

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Olgy Římalové a soudců Mgr. Ing. Davida Bokra a Mgr. Kateřiny Horákové ve věci

navrhovatele: **ADMONT ASSOCIATES LLC**, 6165 NW 86th Street, Johnston, IA 50131, Spojené státy americké, zastoupeného Mgr. Jindřichem Králem, advokátem, Advokátní kancelář Glatzová & Co., s.r.o., sídlem Husova 5, 110 00 Praha 1

za účasti: společnosti **OK-TOURS a.s.**, IČO 00563391, sídlem Jana Masaryka 194/39, 120 00 Praha 2, zastoupené JUDr. Prokopem Benešem, advokátem, sídlem Antala Staška 510/38, 140 00 Praha 4,

o neplatnost usnesení valné hromady, **k odvolání navrhovatele** proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 30. března 2017, č.j. 71 Cm 415/2015-208,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II. Navrhovatel je povinen zaplatit společnosti OK-TOURS a.s. k rukám jejího právního zástupce na náhradě nákladů odvolacího řízení 8 228 Kč , do tří dnů od právní moci usnesení.

Odůvodnění:

1. Městský soud v Praze v záhlaví uvedeným usnesením zamítl návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady OK-TOURS a.s. konané dne 26.11.2015, o zvýšení základního kapitálu o částku 10 500 000 Kč upsáním nových akcií předem určenými zájemci, Pavlem T., nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], a společností OK Holding Oy, obchodní č. 0516179-4, se sídlem Kiertotähdenväylä 2 as. 12, 00740 Helsinky, Finsko, včetně rozhodnutí o vyloučení přednostního práva akcionářů na upsání nových akcií a schválením smlouvy o započtení pohledávky OK-TOURS a.s. na splacení emisního kurzu proti pohledávce předem určeným zájemcům, a to Pavlu T. a společnosti OK Holding Oy. (výrok I.). Navrhovatel byl zavázán zaplatit účastníkovi k rukám jeho právního zástupce náklady řízení ve výši 33 912 Kč. (výrok II.)
2. Soud prvního stupně shledal zachování zákonné lhůty podle § 259 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“) k podání návrhu podle § 428 zák. č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích (dále jen „ZOK“). Dále se primárně zabýval tím, zda navrhovateli svědčí věcná legitimace k podání návrhu.
3. Soud prvního stupně vzal za prokázané, že dne 19.11.2010 bylo na navrhovatele převedeno rubropisem 25 ks akcií na jméno (v odůvodnění rozhodnutí přesně označených) emitovaných společností OK-TOURS a.s. (dále jen „společnost“); žádné další záznamy o převodech se na

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kalousková.

originálech těchto akcí, jimiž provedl důkaz nenacházejí. Akcie jsou v notářské úschově JUDr. Demutové. Podle protokolu o úschově byli složitelé srozuměni s tím, že může nastat situace, kdy bude třeba tyto akcie předložit za účelem výkonu akcionářských práv, k čemuž je třeba součinnosti notářky a složitelů. Podle soudu prvního stupně se za dané situace pak nabízí otázka, z jakého důvodu se navrhovatel na předmětné valné hromadě, ať sám, či prostřednictvím zmocněnce, těmito akcemi neprokazoval. Tuto skutečnost se navrhovatel v průběhu řízení vysvětlit nepodařilo, stejně tak skutečnost, z jakého důvodu došlo k zajištění předmětných akcí Policií ČR.

4. K aktivní legitimaci navrhovatele soud prvního stupně uzavřel, že za situace, kdy nebylo prokázáno, že by uvedené akcie byly převedeny rubropisem na jinou osobu odlišnou od navrhovatele, pak pouze skutečnost, že byly tyto akcie zajištěny policejním orgánem a v této souvislosti se nalézají v notářské úschově, není důvodem pro to, aby akcionář nemohl podat uvedený návrh u soudu.
5. Jinak však soud prvního stupně hodnotil vlastní účast navrhovatele (zmocněného zástupce) na předmětné valné hromadě. Vzal za prokázané, že s ohledem na datum 26.11.2012, kdy se předmětné valné hromady účastnil Mgr. Jiří Sixta, který měl substituční plnou moc udělenou mu Mgr. Jindřichem Králem, nelze takovou plnou moc hodnotit jako platně udělenou. Navrhovatel totiž byl zrušen 10.8.2015 a tudíž plná moc udělená Mgr. Jindřichu Královi dne 6.12.2013 s jeho zrušením zanikla; substituční plná moc Mgr. Jiřího Sixty ze dne 5.11.2015, vystavená na základě neplatné plné moci, pak musí být rovněž neplatná.
6. Soud prvního stupně dále posuzoval, zda byla splněna další podmínka pro to, aby se soud mohl návrhem věcně zabývat, a to podání protestu podle § 424 odst. 1 ZOK. Uvedl, že má sice prokázáno, že již na počátku této valné hromady byl představenstvu předložen protest podepsaný Mgr. Jiřím Sixtou, nicméně vzhledem k tomu, že plná moc mu byla udělena neplatně, pak tento protest nelze považovat za protest učiněný navrhovatelem.
7. Přes svůj závěr o tom, že Mgr. Jiří Sixta nedisponoval na předmětné valné hromadě řádnou plnou mocí za navrhovatele, zabýval se soud prvního stupně dále i tím, zda napadené rozhodnutí valné hromady je v souladu se zákonem. Důvodem protestu je, že usnesení o zvýšení základního kapitálu společnosti, včetně rozhodnutí o vyloučení přednostního práva akcionářů na upsání nových akcí a schválení smlouvy o započtení pohledávky společnosti na splacení emisního kursu proti pohledávce akcionáře, je zneužívající a bylo přijato v rozporu se zákonem.
8. Po poměrně rozsáhlém dokazování listinami, které reprodukuje v odůvodnění rozhodnutí, dospěl soud prvního stupně k závěru, že k žádnému porušení právních předpisů nedošlo. Byl dodržen postup, který předpokládá § 488 odst. 4 ZOK, neboť valné hromadě byla předložena písemná zpráva obsahující zdůvodnění, proč došlo k omezení přednostního práva, když tímto důvodem byla nejen transparentnost akcionářské struktury, ale i kapitalizace pohledávek, resp. zánik závazků společnosti vůči akcionářům, konkrétně Pavlu T. a OK Holding Oy; důvody vyloučení přednostního práva byly uvedeny již v pozvánce.
9. Soud prvního stupně dospěl k závěru, že kritérium důležitého zájmu ze strany společnosti ve smyslu § 488 odst. 1 ZOK zde splněno bylo. Bylo prokázáno, že dlouhodobým záměrem společnosti bylo realizovat výstavbu v lokalitě Karlín, přičemž z podmínek financování uvedeného projektu vyplývá nutnost ekonomického posílení společnosti a tedy nutnost zajistit si dostatek finančních prostředků. Předmětem soudního přezkumu nebylo zabývat se tím, zda a proč společnost nezapočala se stavbou hotelu v Karlíně, nicméně takový záměr, na který potřebuje finanční prostředky, byl prokázán.

10. Dalším důvod pro uvedený postup společnosti spatřuje soud prvního stupně v kapitalizaci pohledávek. Vzal za prokázané, že pohledávka Pavla T. ze smlouvy o zápůjčce uzavřené dne 14.10.2015 byla ke dni 26.11.2015 řádně vedena v účetnictví společnosti, stejně jako pohledávka OK-Holding Oy.
11. Soud prvního stupně uvedl, že zaznamenal i další důvod, který vedl společnost k uvedenému postupu, a sice „transparentnost“ akcionářské struktury. Bylo prokázáno, že navrhovatel byl ke dni 10.8.2015 zrušen pro neplnění svých povinností; až dnem 29.11.2016 je datováno potvrzení státního tajemníka státu Iowa o „opětovné“ existenci společnosti EDMOND ASSOCIATES LLC. Z korespondence zasílané na adresu, kterou má navrhovatel vedenu ve Spojených státech amerických, má soud prvního stupně prokázáno, že adresát je na uvedené adrese buď neznámý nebo se na ní nezdržuje. Bezúspěšná byla i snaha společnosti kontaktovat manažera navrhovatele pana Charalambose Tirkidese. Stejně tak jisté propojení se skupinou WPB Group (WPB Capital, spořitelní družstvo v likvidaci, je v insolvenční před rozhodnutím o úpadku) k důvěryhodnosti navrhovatele nepřispívá. Podle soudu prvního stupně transparentnost akcionářské struktury v současné době, v rámci konkurenčního prostředí, výběrových řízení apod. je pro jakýkoli podnikající subjekt jednoznačně velmi důležitým ukazatelem, zejména z pohledu ostatních obchodních partnerů či soutěžitelů.
12. Soud prvního stupně uzavřel, že ve světle všech uvedených závěrů návrhu na vyslovení neplatnosti, resp. zdánlivosti usnesení valné hromady společnosti ze dne 26.11.2015 vyhovět nelze.
13. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud prvního stupně s odkazem na § 142 odst. 1 o.s.ř. a přiznal společnosti náhradu za právní zastoupení advokátem dle vyhl.č. 177/1966 Sb., advokátního tarifu, a to za 8 úkonů právní služby po 3 100 Kč, 8 režijních paušálů po 300 Kč, DPH ve výši 5 712 Kč a soudní poplatek z odvolání proti usnesení o návrhu na předběžné opatření 1 000 Kč, celkem 33 912 Kč.
14. Proti tomuto usnesení podal navrhovatel odvolání; požaduje změnu napadeného rozhodnutí tak, že soud vysloví neplatnost napadeného usnesení valné hromady a přizná navrhovateli náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů. Vytýká soudu prvního stupně nesprávná skutková zjištění a nesprávné právní závěry.
15. Odvolatel podrobně rozvádí své jednotlivé argumenty vůči rozhodnutí soudu prvního stupně, které shrnuje následovně.
 - Soud prvního stupně nesprávně posoudil otázku existence navrhovatele, jeho zrušení a související platnosti plných mocí jím udělených a následně protestu předloženého jeho právními zástupci. Navrhovatel je existující právnická osoba, která v souladu s právem státu Iowa, USA nepřetržitě existuje po celou dobu od jeho založení. Plné moci jeho zástupců nikdy platnosti nepozbyly a ti byli oprávněni podat na valné hromadě protest.
 - Usnesení valné hromady vylučující přednostní právo navrhovatele na úpis akcií je zdánlivé, popřípadě neplatné pro rozpor s § 244 a § 488 ZOK. Jde o rozhodnutí zneužívající, diskriminující a v rozporu se zákonnou zásadou rovnosti akcionářů. Skutečným cílem postupu společnosti bylo omezení vlivu navrhovatele ve společnosti, u něhož tím došlo ke snížení podílu z 25 % na pouhé 4 %, zatímco u majoritních akcionářů došlo ke zvýšení jejich podílů celkem na 95,52 %.
 - Pro vyloučení přednostního práva navrhovatele zde neexistovaly žádné důležité zájmy. Soud prvního stupně se při jejich posuzování odchýlil od zákona i názorů zastávaných Nejvyšším soudem (např. rozhodnutí sp.zn. 29 Odo 984/2005 z 26.6.2007), když je

nejenže špatně právně a významově kvalifikoval, ale zároveň neprovedl ani nezbytný test proporcionality ani test účelnosti. Odvolatel zásadně nesouhlasí se soudem prvního stupně, který dovodil, že údajná potřeba získat finanční prostředky, dále kapitalizace pohledávek majoritních akcionářů za společností a zájem na zvýšení transparentnosti společnosti, jsou důležité zájmy ospravedlňující tak zásadní zásah do práv navrhovatele, kdy jde takřka o vytěsnění ze společnosti.

- Usnesení valné hromady je v rozporu s ústavním pořádkem a Listinou základních práv a svobod. Vyloučení práv navrhovatele nesplňuje základní ústavní požadavky na přípustné omezení vlastnického práva, když bylo provedeno bez náhrady a bez souhlasu navrhovatele a jako takové nemůže být zákonem aprobováno.

16. Společnost podrobně vyvracela námitky odvolatele a snášela argumenty na podporu závěru soudu prvního stupně, který považuje za věcně správný. Všechny námitky navrhovatele zazněly již v řízení před soudem prvního stupně, který se s nimi vypořádal.

- Společnost trvá na tom, že zrušení navrhovatele mělo za následek neplatnost udělených plných mocí a v důsledku toho i neplatnost podaného protestu na valné hromadě.
- Nesouhlasí s názorem navrhovatele, že úschova akcií u notářky či jejich zajištění Policií ČR v trestním řízení nemá na předmětnou věc vliv. Navrhovatel nevysvětlil, proč jsou akcie mimo jeho dispozici a je zřejmé, že k nim mají určitá práva společnosti WPB Capital s.d. v likvidaci a LLAINFAIR CARAINION CWNÍ DALIANNOL LTD, které akcie do notářské úschovy předaly.
- Byly splněny veškeré zákonem stanovené podmínky pro vyloučení přednostního práva akcionářů na úpis nových akcií. Společnost předpokládala, že od navrhovatele nezíská takové finance, o které by měla zájem; navrhovatel dodnes, i přes opakované výzvy společnosti podle § 264 odst. 2 ZOK, nesdělil bankovní účet a ani ve státě sídla navrhovatele nejsou o něm dohádátné žádné veřejné údaje ohledně bankovních transakcí či jiných majetkových stopách. Podstatné je, že společnost nemá zájem o finanční prostředky od osoby, která je spojena s vyváděním peněz z kampeličky WPB a jejíž transakce se prověřují v trestním řízení. Výstavba hotelu AALTO na pozemku v Karlíně ve vlastnictví společnosti je vázána na bankovní úvěr. Zvýšení základního kapitálu bylo projednáno s bankou ČSOB jako předpoklad pro poskytnutí úvěru ve výši 85 milionů Kč. Okolnost, že se hotel nestavěl hned po nákupu pozemku, je podnikatelským rozhodnutím společnosti.
- Účelové je tvrzení odvolatele, že napadené usnesení sledovalo cíl omezit vliv navrhovatele ve společnosti. Navrhovatel nadále napadá valné hromady, vede soudní spory a sám omezil své právo k akciím tím, že je poskytl „libovolným třetím osobám“ bez zjevné ekonomické souvislosti.
- Důležitým zájmem společnosti bylo posílení transparentnosti, čehož se podařilo dosáhnout, když podíl transparentních akcionářů na společnosti dosáhl 96 %, což se u obchodních partnerů již setkalo s kladnou odezvou.
 - Navrhovatel se nemůže proti předmětnému usnesení valné hromady bránit tvrzením, že došlo ke snížení hodnoty jeho akcií, neboť to byl on, který poskytl akcie „libovolným třetím osobám“ jejichž potencionální práva snižují hodnotu akcií. Společnost nabízela v roce 2014 navrhovateli za předmětné akcie cenu téměř 27 mil Kč, což se zdálo navrhovateli nízké a přitom opomenul společnost informovat o tom, že tyto akcie slouží k zajištění 70 milionového úvěru, jsou uloženy u notářky a on je omezen s nimi disponovat.
- Není přiléhavá ani argumentace odvolatele o protiústavním omezení jeho vlastnického práva. Opomíjí totiž, že vyloučení přednostního práva akcionářů na úpis nových akcií je zákonem předpokládáno a může nastat za zákonem stanovených podmínek.

17. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně i řízení jeho vydání předcházející (§ 212 a§ 212a o.s.ř.) a neshledal odvolání důvodným, byť všechny závěry soudu prvního stupně z dále rozvedených důvodů nesdílí.
18. Soudu prvního stupně lze přisvědčit v tom, že navrhovatelí svědčí právo k podání návrhu podle 428 ZOK. Navrhovatel je zapsán v seznamu akcionářů společnosti a nebylo prokázáno, že by akcie na jméno (jejichž originály byl proveden důkaz) byly rubopisem převedeny z navrhovatele na jinou osobu. Lze přisvědčit i závěru, že navrhovatelí svědčí aktivní legitimace i přesto, že předmětné akcie byly zajištěny Policií a nacházejí se v notářské úschově. Ostatně, tyto závěry soudu prvního stupně odvolatel nenapadá, neboť svědčí v jeho prospěch.
19. Odvolací soud však nepřisvědčil závěru soudu prvního stupně, že navrhovatel nebyl na předmětné valné hromadě řádně zastoupen Mgr. Jiřím Sixtou a tudíž že ani nemohl prostřednictvím tohoto zástupce podat řádný protest. Soud prvního stupně svůj závěr odůvodnil tím, že zrušením navrhovatele zanikla plná moc udělená předtím Mgr. Jindřichu Královi a tudíž ten ani nebyl oprávněn dále zmocnit Mgr. Jiřího Sixtu.; tento závěr odvolací soud nesdílí.
20. Navrhovatel doložil, že tajemník státu Iowa dne 1.6.2018 osvědčil, že společnost ADMONT ASSOCIATES LLC existuje a byla řádně založena podle zákonů státu Iowa, všechny poplatky, daně a pokuty podle tamního zákona byly zaplacený, státní tajemník tuto společnost úředně nezrušil a nezaevidoval ani žádné další rozhodnutí o zrušení nebo ukončení činnosti. Navrhovatel odkázal na § 489.706 Zákona o společnosti s ručením omezeným státu Iowa, k němuž předložil výklad (spolu s českým překladem) americké advokátní kanceláře DAVIS, BROWN, KOEHN, SHORS & ROBERTS, P.C. Z něj plyne, že uvedená společnost byla založena 22.5.2006, dne 10.8.2015 byl společnosti administrativně nařízen vstup do likvidace a 3.9.2015 byla znovu obnovena ke dni 10.8.2015; datum účinnosti obnovení se vztahuje zpět k datu administrativního nařízení vstupu do likvidace, jako by k němu nikdy nedošlo. Potom nelze dovozovat, jako jak činil soud prvního stupně, že nařízením likvidace společnosti ADMONT zrušením společnosti zanikla i hmotněprávní plná moc pro Mgr. Jindřicha Krále. Zde lze pro úplnost poukázat na paralelu s úpravou v českém právním řádu, který u právnické osoby samotné zrušení s likvidací se zánikem zmocnění nespojuje, na rozdíl od zániku právnické osoby za podmínek v § 448 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku (dále jen „o.z.“).
21. K této otázce lze uzavřít, že nařízením likvidace navrhovatele jeho zmocnění Mgr. Jindřicha Krále nezaniklo a ten byl ve smyslu § 438 o.z. oprávněn udělit substituční plnou moc Mgr. Jiřímu Sixtovi; ten tudíž byl oprávněn na předmětné valné hromadě podat za navrhovatele protest. Podle zjištění soudu prvního stupně protest podaný Mgr. Sixtou za navrhovatele na valné hromadě je přílohou notářského zápisu N 1482/2015, NZ 1400/2015 sepsaného 26.11.2015 notářkou Mgr. Olgou Spoustovou. Předpoklad vyžadovaný v ustanovení § 424 ZOK pro věcné přezkoumání usnesení valné hromady tak byl splněn.
22. Protože soud prvního stupně přes svůj závěr o neplatnosti zastoupení navrhovatele Mgr. se dále zabýval i věcným přezkumem napadeného usnesení, umožnil tak odvolacímu soudu přezkoumání rozhodnutí i z tohoto hlediska. Závěru soudu prvního stupně, který neshledal důvod pro vyslovení neplatnosti napadeného usnesení valné hromady, lze přitakat.
23. Jako předpoklad rozhodnutí o omezení či vyloučení přednostního práva akcionářů je v ustanovení § 488 odst. 4 ZOK stanovena povinnost představenstva předložit valné hromadě, na níž bude o této otázce rozhodováno, písemnou zprávu s uvedením důvodů pro omezení či vyloučení přednostního práva; podle zjištění soudu prvního stupně tato povinnost splněna byla, důvody pro vyloučení přednostního práva byly uvedeny i na pozvánce na valnou hromadu.

Zbývá pak posoudit, zda k vyloučení přednostního práva došlo v důležitém zájmu společnosti ve smyslu § 488 odst. 1 ZOK.

24. Nejvyšší soud v rozhodnutí ze dne 26.6.2007, sp.zn. 29 Odo 984/2005 (veřejnosti přístupném na webových stránkách Nejvyššího soudu) zformuloval a zdůvodnil závěru, podle něhož soud musí při posuzování splnění podmínek vyloučení přednostního práva zkoumat, nakolik je vyloučení přednostního práva způsobitelné tvrzený důležitý zájem společnosti zájem naplnit a nakolik je pro naplnění tohoto zájmu nezbytné, resp. nakolik bude tento zájem ohrožen, nebude-li navrhované opatření schváleno. K uvedeným dvěma předpokladům (existence důležitého zájmu společnosti a nezbytnost zásahu do práva akcionářů, aby tento zájem mohl být naplněn) ještě přistupuje třetí podmínka, totiž aby míra důležitosti identifikovaného důležitého zájmu společnosti nebyla zjevně nepřiměřená významu práva, do něhož má navrhované opatření zasáhnout, a intenzitě tohoto zásahu. Podle odvolacího soudu uvedený závěr lze vztáhnout i na nyní platnou úpravu omezení nebo vyloučení přednostního práva akcionářů podle § 488 ZOK v souvislosti s konkrétním zvyšováním základního kapitálu.
25. Odvolací soud má za to, že v projednávané věci soud prvního stupně ze shora uvedených hledisek „důležitý zájem společnosti“ posuzoval.
26. Důvodem omezení nebo vyloučení přednostního práva může být např. vstup strategického investora, kapitalizace pohledávky, zajištění přístupu na nové trhy, poskytnutí potřebného know-how, či jiný, pro další činnost a trvání společnosti zásadní důvod (viz Dědič, J., Štenglová, I., Čech, P., Kříž, R. Akciové společnosti, 7. přepracované vydání, Praha C.H.Beck, 2012, s. 489).
27. Soud prvního stupně vzal za prokázané, že bylo dlouhodobým záměrem společnosti realizovat výstavbu v lokalitě Karlín, přičemž nutnost ekonomického posílení společnosti vyplynula z podmínek banky na financování projektu. Bylo prokázáno i uzavření smluv o zápůjčce poskytnuté majoritními akcionáři. Pohledávky majoritních akcionářů vůči společnosti byly řádně vedeny v účetnictví a jejich existence byla v řízení před soudem prvního stupně dostatečně prokázána. Závěru soudu prvního stupně, že potřeba společnosti získat finanční zdroje a kapitalizace pohledávky majoritních akcionářů vůči společnosti je důležitým zájmem opodstatňujícím postup podle § 488 ZOK, lze přisvědčit. To samo o sobě postačuje pro závěr, že napadené usnesení valné hromady neplatné není. Soudem prvního stupně dále uvažovaná potřeba „transparentnosti“ akcionářské struktury společnosti a dopad propojení navrhovatele se skupinou WPB Group na důvěryhodnost společnosti OK-TOURS a.s., má podklad ve zjištěném skutkovém stavu.
28. Při posuzování proporcionality a intenzity zásahu do práva navrhovatele nelze podle odvolacího soudu pominout, že podle zjištění soudu prvního stupně navrhovatel akceptoval veřejný návrh na koupi akcií ze dne 27.8.2014, na základě něhož by úplatně převedl akcie za cenu 26 700 000 Kč; k podpisu smlouvy dne 26.11.2014 již navrhovatelem nedošlo. Navrhovatel tak měl možnost ještě předtím, než společnost přistoupila ke zvýšení základního kapitálu kapitalizací pohledávek, akcie za cenu stanovenou znalcem prodat, čehož nevyužil.
29. Nelze přisvědčit námitce odvolatele, že postup společnosti je fakticky „vyvlastněním bez náhrady“. Společnost využila postupu, který zákon výslovně umožňuje, byl dán „důležitý zájem společnosti“ podle § 488 ZOK; potom přijaté usnesení nelze považovat ani za nedůvodné zvýhodnění majoritních akcionářů ve smyslu § 244 ZOK.

30. Závěr soudu prvního stupně, který neshledal rozpor napadeného usnesení valné hromady s právními předpisy, je správný. Nejde ani o situaci, na níž by dopadalo ustanovení § 45 odst. 1 až 3 ZOK ve vazbě na § 245 o.z., tedy že se na usnesení hledí, jako by nebylo přijato z důvodů tam uvedených.
31. Odvolací soud proto usnesení soudu prvního stupně podle § 219 o.s.ř. jako věcně správné potvrdil, včetně výroku o náhradě nákladů řízení, který má oporu v § 142 odst. 1 o.s.ř. a výše přiznané náhrady je v souladu s obsahem spisu a advokátním tarifem.
32. O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř. Společnosti OK-TOURS a.s. byla přiznána náhrada nákladů za právní zastoupení za 2 úkony právní služby po 3 100 Kč (vyjádření k odvolání a účast u odvolacího jednání), 2 x paušál hotových výloh po 300 Kč a náhrada 1 428 Kč za DPH (§ 9 odst. 4 písm. c/, § 13 odst. 3 vyhl.č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu), celkem 8 228 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné jen za podmínek § 237 o.s.ř.; lze je podat do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 25. června 2018

JUDr. Olga Římalová, v.r.
předsedkyně senátu