

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací **rozhodl** v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Krenka, Ph.D. a soudců JUDr. Marty Tůmové a JUDr. Ivany Petrové, v právní věci

žalobců: **1) Raeder & Falge s.r.o.**, IČ: 28714989
sídlem Přívozní 114/2, 410 02 Lovosice
zastoupeného advokátem JUDr. Pavlem Dejlem, Ph.D., LL.M.
se sídlem Jungmannova 745/24, 110 00 Praha 1

2) CEMEX Czech Republic, s.r.o., IČ: 27892638
sídlem Laurinova 2800/4, 155 00 Praha 5 – Stodůlky
zastoupeného advokátem Mgr. Janem Karetou
se sídlem Sokolovská 81/55, 186 00 Praha 8

proti
žalovanému: **Kajima Czech Design and Construction s.r.o.**, IČ: 28538862
sídlem Vinohradská 2828/151, 130 00 Praha 3
zastoupenému advokátem Mgr. Lukášem Nývltlem
se sídlem Na Příkopě 15, 110 00 Praha 1

o zrušení rozhodčího nálezu R 2017-001 ze dne 18. ledna 2019 (resp. v tomto odvolacím řízení o návrhu žalobců na odklad vykonatelnosti rozhodčího nálezu), **o odvolání žalovaného** proti usnesení Městského soudu v Praze č.j. 1 Cm 5/2019 – 19 ze dne 5. února 2019,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se **potvrzuje**.
- II. Věc se vrací soudu prvního stupně k dalšímu pokračování v řízení.

Odůvodnění :

1. Městský soud v Praze svým usnesením z 5.2. 2019 vyhověl návrhu žalobců z 28.1. 2019 a do právní moci rozhodnutí ve věci samé odložil vykonatelnost rozhodčího nálezu, vydaného tříčlenným Rozhodčím senátem z 18.1. 2019 pod R 2017-001.
2. Podaná žaloba o zrušení rozhodčího nálezu vychází z toho, že uvedený rozhodčí nález byl vydán bez platné rozhodčí smlouvy: rozhodčí smlouvu obsaženou v čl. 19.2. smlouvy o dílo č. CN-CEM1-000_CZ-15-659, uzavřenou mezi účastníky dne 3.12. 2015 žalobci považují (zejména z důvodů neurčitosti), za neplatnou. Námitku nedostatku pravomoci rozhodců žalobci ve vedeném rozhodčím řízení marně vznášeli.
3. Soud prvního stupně vydané usnesení zdůvodnil tím, že výše uvedenou rozhodčí doložku, na jejímž základě se konalo rozhodčí řízení a pod R 2017-001 byl dne 18.1. 2019 vydán rozhodčí nález, považuje předběžně za neplatnou, a to pro rozpor s ust. § 3 zák. č. 2016/1994 Sb., o rozhodčím

Shodu s prvopisem potvrzuje Marika Vincíbrová.

řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění účinném ke dni 3.12. 2015 (dále také jen „ZRŘ“). S ohledem na skutečnost, že neprodleným výkonem vydaného rozhodčího nálezu, ukládající žalobcům zaplatit solidárně žalovanému (v obecné lhůtě) částku 7.686.094,35 Kč s příslušenstvím by vznikla závažná újma, odložil jeho vykonatelnost až do právní moci rozhodnutí soudu ve věci samé (§ 32 odst. 2 ZRŘ).

4. Žalovaný podal včas odvolání, směřující proti usnesení z 5.2. 2019. Byla navržena jeho změna tak, že se vykonatelnost rozhodčího nálezu neodkládá. Odvolatel akcentuje existenci platné a co do obsahu zcela určité rozhodčí doložky, obsažené v čl. 19.2. smlouvy o dílo č. CN-CEM1-000_CZ-15-659, uzavřené mezi účastníky dne 3.12. 2015. Opačný závěr vyslovený (in concreto) v usnesení Městského soudu v Praze č.j. 70 Co 111/2018-202 z 25.4. 2018, považuje žalovaný za nesprávný; proti tomuto rozhodnutí bylo podáno dovolání.
5. Žalobci se k podanému odvolání písemně nevyjádřili.
6. Vrchní soud v Praze usnesení ze dne 5. února 2019 přezkoumal podle § 212 o.s.ř. a § 212a o.s.ř. (ve znění účinném od 1.1. 2014), aniž by za tím účelem musel nařizovat jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.). Po tomto přezkoumání dospěl k následujícím závěrům a zjištěním:
7. K právnímu posouzení věci odvolací soud předesílá, že samotné podání žaloby na zrušení rozhodčího nálezu soudem z důvodů uvedených v ust. § 31 ZRŘ nemá zákonné suspenzivní účinky na jeho vykonatelnost. Tu lze odložit pouze na žádost povinného, pokud by neprodleným výkonem rozhodčího nálezu hrozila závažná újma nebo jestliže je možné z návrhu na zrušení rozhodčího nálezu možné usuzovat, že je důvodný. (§ 32 odst. 2 ZRŘ).
8. Ačkoli v řízení o odklad vykonatelnosti rozhodčího nálezu nelze v žádném případě předjímat výsledek řízení o podané žalobě na zrušení rozhodčího nálezu (§ 212a odst. 6 o.s.ř.), obecný předpoklad pro vyhovění podaného návrhu je skutečnost (splněná v dané věci), že žaloba byla podána včas (§ 32 odst. 1 ZRŘ) k tomu legitimovanými účastníky, je určitá a opřena o zákonné žalobní důvody (§ 31 písm. b) ZRŘ a podpůrně též ust. § 31 písm. e) ZRŘ); ve vztahu k základnímu žalobnímu důvodu dle ust. § 31 písm. b) ZRŘ je z obsahu spisu též zřejmé, že v průběhu rozhodčího řízení žalobci splnili formální předpoklad dle ust. § 33 ZRŘ.
9. Zákonný požadavek hrozby závažné újmy chápe odvolací soud tak, že návrh na odklad vykonatelnosti rozhodčího nálezu je důvodný, pokud by jeho neprodleným výkonem (před skončením řízení ve věci samé) byly v důsledku nuceného zpeněžení majetkové podstaty žalobců jejich podnikatelské a hospodářské činnosti nevratným způsobem ochromeny či by dokonce zanikly. Za takové situace by pak i výsledek řízení o zrušení rozhodčího nálezu soudem i řízení samotné pozbyly svého smyslu.
10. Při naplnění uvedených předpokladů je třeba přihlížet ke všem okolnostem případu, též k výši nároku přiznaného rozhodčím nálezem a k majetkovému postavení žalobců.
11. Odvolací soud uvádí, že v případě, kdy výše nároku žalovaného přiznaného rozhodčím nálezem představuje částku 7.686.094,35 Kč s příslušenstvím (na náhradu nákladů řízení dalších 1.075.021,10 Kč), pak neprodlené exekuční vymáhání uvedené částky je potenciálně způsobilé ochromit výkon hospodářské činnosti i v případě středních podnikatelských subjektů, kam je třeba dle informací získaných z veřejných zdrojů (www.justice.cz) oba žalobce zařadit. První alternativní předpoklad uvedený v ust. § 32 odst. 2 ZRŘ, umožňující vyhovění podanému návrhu, považuje tedy odvolací soud za splněný.
12. Z dosavadního obsahu spisu lze však mít konečně za osvědčené (nikoliv prokázané) i naplnění žalobního důvodu dle ust. § 31 písm. b) ZRŘ. Neplatnost rozhodčí doložky (pro její neurčitost), obsažené v čl. 19.2. smlouvy o dílo č. CN-CEM1-000_CZ-15-659, uzavřené mezi účastníky dne 3.12. 2015, byla v řízení mezi žalobcem ad 2) a žalovaným prozatím postavena najisto usnesením Městského soudu v Praze č.j. 70 Co 111/2018-202 z 25.4. 2018, které nabylo právní moci. Obsah

otevřených zdrojů (www.justice.cz) neposkytl odvolacímu soudu odpověď na otázku, jakým způsobem bylo Nejvyšším soudem ČR rozhodnuto o dovolání podaném žalovaným proti uvedenému usnesení městského soudu. Zjištěno bylo pouze tolik, že věc vedená u Nejvyššího soudu ČR pod sp. zn. 23 Cdo 3623/2018, byla dne 8.11. 2018 vyřízena „jinak“. Pro účely osvědčení důvodnosti podané žaloby o zrušení rozhodčího nálezů lze tedy (pouze pro potřebu aplikace ust. § 32 odst. 2 ZRR), ze závěrů obsažených v usnesení Městského soudu v Praze z 25.4. 2018 o neplatnosti rozhodčí smlouvy vycházet.

13. Ze všech uváděných důvodů tedy bylo usnesení z 5. 2. 2019 jako věcně správné potvrzeno (§ 219 o.s.ř.); věc se tím vrací soudu prvního stupně k dalšímu pokračování v řízení.
14. Konečně je třeba upozornit, že pokud by se v průběhu řízení ve věci samé ukázal být výkon rozhodčího nálezů ohrožen, lze se (za splnění zákonných podmínek) domáhat nařízení předběžného opatření.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat odvolání.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení, při splnění podmínek uvedených v ustanovení § 236 – 239 o.s.ř., ve znění účinném od 30.9. 2017, Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 19. března 2019

JUDr. Michal Krenk, Ph.D., v.r.
předseda senátu