

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Romana Horáčka, Ph.D., a soudců JUDr. Yvony Svobodové a Mgr. Michala Výtiska ve věci

navrhovatelky: **Merek Sharp & Dohme LLC**, ID 0600468333
sídlem 126 East Lincoln Avenue, Rahway, 07065 New Jersey, Spojené státy americké
zastoupená JUDr. Karlem Čermákem, Ph.D., LL.M., advokátem
sídlem Elišky Peškové 735/15, Praha 5

proti
odpůrkyni: **Zakłady Farmaceutyczne POLPHARMA S.A.**, ID 5920202822
sídlem Pelplińska 19, 83-200 Starogard Gdański
zastoupená Mgr. Lukášem Lorencem, advokátem
sídlem Štefánikova 256/34, Praha 5

o předběžném opatření, k odvolání odpůrkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. prosince 2022, č.j. 2Nc 1052/2022-33, ve znění opravného usnesení ze dne 22.12.2022, č.j. 2Nc 1052/2022-41,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně ve znění opravného usnesení se **zrušuje** a věc se mu **vrací** k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

Usnesením ze dne 19.12.2022, č.j. 2Nc 1052/2022-33, Městský soud v Praze nařídil předběžné opatření, kterým uložil povinnost zdržet se v České republice propagace, nabízení, uvádění na trh, jakož i za tím účelem dovážení léčivého přípravku s reg. č. 18/367/18-C, či reg. č. 18/368/18-C, k 8.4.2022 s názvem METSIGLETIC (*vyroek I.*), uložil povinnost odpůrkyni stáhnout z trhu v České republice léčivý přípravek 18/367/18-C či reg. č. 18/368/18-C, k 8.12.2023 s názvem METSIGLETIC, pokud není v držení pacientů (*vyroek II.*), a dále uložil navrhovatelce povinnost ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení tohoto usnesení podat žalobu ve věci samé (*vyroek III.*). Usnesení s odkazem na § 169 odst. 2 o.s.ř. soud prvního stupně neodůvodňoval.

Proti usnesení soudu prvního stupně podala odpůrkyně přípustné a včasné odvolání, ve kterém namítá jeho nezákonnost, neboť usnesení je bez odůvodnění a soudem prvního stupně jí nebyl doručen návrh na jeho nařízení. Neví-li tak, na základě jakých skutečností, argumentů a důkazů soud rozhodoval, nemá možnost své odvolání věcně odůvodnit. Navrhuje proto, aby odvolací soud napadené usnesení ve znění opravného usnesení jako nezákonné zrušil.

Navrhovatelka navrhuje napadené usnesení potvrdit, byť souhlasí s tím, že je procesní vadou, pokud nebyl návrh na nařízení předběžného opatření doručen odpůrkyni spolu s napadeným usnesením. Jde však o vadu, kterou lze jednoduše zhojit dodatečným doručením návrhu odpůrkyni. Nabízí přitom argumentaci, že při dodatečném zaslání návrhu odpůrkyni by soud současně stanovil dodatečnou lhůtu k doplnění odvolání a odvolání necht' je považováno za odvolání tzv. blanketní.

Odvolací soud přezkoumal z podnětu podaného odvolání a v mezích jím vytýčených napadené usnesení včetně řízení, které jeho vydání předcházelo (§ 212, § 212a odst. 5 o.s.ř.), a aniž nařídil jednání [§ 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.] dospěl k závěru, že odvolání je opodstatněné.

Byť zdejší odvolací soud zásadně nepřisvědčuje odvolacím námitkám o nepřezkoumatelnosti usnesení soudu prvního stupně, kterým se zcela vyhovuje návrhu na nařízení předběžného opatření, pro absenci jeho výslovného odůvodnění, svůj názor stran zachování práva odpůrce na spravedlivý proces i za této situace odvíjí od skutečnosti, že pomyslnou součástí odůvodnění předběžného opatření jsou důvody uvedené v návrhu na nařízení předběžného opatření, se kterými se soud prvního stupně bez výjimky zcela ztotožnil. Takový závěr však nelze přijmout tehdy, pokud odpůrce neměl možnost se s těmito důvody ani prostřednictvím doručeného návrhu na nařízení předběžného opatření seznámit.

Lze proto souhlasit s oběma účastnicemi, že rozpor postupu soudu s § 76c odst. 2 o.s.ř., jde-li o povinnost soudu doručit odpůrci s usnesením o předběžném opatření i návrh na jeho nařízení, je ve smyslu § 205 odst. 2 písm. c) o.s.ř. procesní vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci předběžného opatření. Nelze však v žádném případě přitakat navrhovatelce, že jde ve smyslu § 219a odst. 1 písm. a) o.s.ř. o vadu, u níž může být za odvolacího řízení zjednána náprava. Je to totiž nepřezkoumatelnost odvoláním napadeného usnesení pro nedostatek důvodů, co podle § 219a odst. 1 písm. b) o.s.ř. vede odvolací soud bez dalšího ke zrušení napadeného usnesení. U tohoto typu vad rozhodnutí zásadně zjednávat nápravu v odvolacím řízení nelze a nelze tak činit dokonce ani po vydání nepřezkoumatelného rozhodnutí.

Přijetí postupu navrženého navrhovatelkou by v případech, o jaký jde v projednávané věci, totiž neznamenalo nic jiného, než že soud může dodatečně odůvodňovat, či o další důvody doplňovat svá účastníkům již oznámená rozhodnutí, což bez výjimky připustit nelze. Právní konstrukt nabízený navrhovatelkou rovněž opomíjí, že podle § 205 odst. 4 o.s.ř. lze rozsah odvolání měnit jen v rámci trvání lhůty k odvolání, a proto i tzv. blanketní odvolání musí být v tomto směru jednoznačně za situace, kdy napadené rozhodnutí obsahuje více samostatně odvoláním napadnutelných výroků, o což mimo jiné i v projednávané věci jde, reagovat. Odpůrce by tak byl nucen preventivně napadnout odvoláváním všechny výroky a až následně po seznámení se s důvody rozhodnutí by musel případně reagovat s následky, jde-li o náklady odvolacího řízení v případech i jen částečného zpětvzetí odvolání, pro něj nepříznivými.

Odvolací soud proto uzavírá, že je na místě napadené rozhodnutí bez dalšího zrušit a podle § 221 odst. 1 písm. a) o.s.ř. vrátit věc soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Na soudu prvního stupně tak bude, aby o návrhu na nařízení předběžného opatření opětovně rozhodl a tentokrát již usnesením obsahujícím odůvodnění, neboť s poukazem na § 75c odst. 4 o.s.ř. nelze přehlédnout, že odpůrkyně v odvolání, byť velmi stručně, uvádí důvody, pro které s návrhem na nařízení předběžného opatření nesouhlasí.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné [§ 238 odst. 1 písm. f) o.s.ř.]

Praha 25. ledna 2023

JUDr. Roman Horáček, Ph.D., v.r.
předseda senátu