

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Vlasty Wohlmuthové a soudkyň JUDr. Lyany Rozlivkové a JUDr. Gabriely Barančíkové v právní věci žalobce [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] proti žalovanému [údaje o účastníkovi] opatrovníci [údaje o zástupci] žalovanému [údaje o účastníkovi] žalovanému [údaje o účastníkovi], o zaplacení 4, 059.757 Kč s přísl., o odvolání žalovaného 3) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. ledna 2016, č.j. 41 Cm 106/2012-225,

takto:

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 8. ledna 2016, č.j. 41 Cm 106/2012-225 se potvrzuje.

Odůvodnění:

Výše označeným usnesením Městský soud v Praze (dále jen soud) zamítl návrh žalovaného 3) na ustanovení zástupce k ochraně jeho zájmů z řad advokátů. Soud uvedl, že žalovaný 3) podal odvolání proti rozsudku soudu ze dne 13.2.2015, č.j. 41 Cm 106/2012-153, byl proto soudem vyzván k zaplacení soudního poplatku za odvolání ve výši 202.988 Kč. Žalovaný 3) požádal o osvobození od soudních poplatků, o této žádosti bylo soudem rozhodnuto usnesením ze dne 13.7.2015, č.j. 41 Cm 106/2012-183 tak, že osvobození žalovanému 3) nebylo přiznáno. Toto usnesení bylo k odvolání žalovaného 3) potvrzeno usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 1.9.2015, č.j. 8 Cmo 259/2015-196. Jelikož žalovaný 3) nezaplatil soudní poplatek ani v přiměřené lhůtě po doručení rozhodnutí odvolacího soudu, soud usnesením ze dne 2.11.2015, č.j. 41 Cm 106/2012-200 řízení o odvolání žalovaného 3) proti rozsudku zastavil. Toto usnesení bylo k odvolání žalovaného zrušeno usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 3.12.2015, č.j. 8 Cmo 365/2015-212.

Proti usnesení Vrchního soudu v Praze ze dne 1.9.2015, č.j. 8 Cmo 259/2015-196 podal žalovaný dovolání a požádal soud, aby mu byl ustanoven zástupce z řad advokátů. Soud s odvoláním se na ustanovení § 30 o.s.ř. zdůraznil, že ustanovit účastníku podle uvedeného ustanovení zástupce je možné při splnění zde stanovené podmínky, podle níž tak lze postupovat tehdy, pokud jsou u účastníka splněny předpoklady k tomu, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků. V řešené věci nebylo žalovanému 3) osvobození od soudních poplatků přiznáno, a toto rozhodnutí je v právní moci. Jelikož tedy není splněna podmínka stanovená v § 30 o.s.ř. k tomu, aby mohl být žalovanému 3) ustanoven zástupce z řad advokátů, soud návrh žalovaného 3) zamítl.

Proti tomuto usnesení podal žalovaný 3) odvolání. Uvedl, že mu rozhodnutím soudu bylo jako osobě nemajetné odepráno právo, které mu jako občanovi České republiky zaručuje ústava, a to právo na obranu před nespravedlivým procesem, a právo na spravedlivý soud. Peníze na advokáta nemá, a jím oslovení advokáti ho nechťejí zdarma zastupovat. Žalovaný 3) proto žádá o přidělení advokáta ex offio, který bude chránit jeho zájmy.

Vrchní soud v Praze přezkoumal napadené usnesení podle ustanovení § 212 a násl. o.s.ř. a došel k závěru, že jsou dány podmínky pro postup podle ustanovení § 219 o.s.ř., tj. pro jeho potvrzení.

Podle ustanovení § 30 o.s.ř. účastníku, u něhož jsou předpoklady, aby byl soudem osvobozen od soudních poplatků (§ 138), ustanoví soud na jeho žádost zástupce, jestliže je to nezbytně třeba k ochraně jeho zájmů. Vyžaduje-li to ochrana zájmů účastníka, nebo jde-li o ustanovení zástupce pro řízení, v němž je povinné zastoupení advokátem, ustanoví mu soud zástupce z řad advokátů. Podle uvedeného ustanovení je tedy třeba k tomu, aby mohl být účastníku ustanoven zástupce, aby byly splněny dvě podmínky, a to kumulativně. Musí se jednat o účastníka, u něhož jsou

předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, a zároveň to musí vyžadovat ochrana jeho zájmů. V řešené věci nebyla splněna jedna ze zákonem stanovených podmínek, protože bylo v řízení pravomocně rozhodnuto, že se žalovanému 3) osvobození od soudního poplatku za odvolání nepřiznává. Soud tedy nepochybil, pokud žádosti žalovaného 3) o ustanovení zástupce z řad advokátů nevyhověl. Napadené usnesení bylo proto potvrzeno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat dovolání do dvou měsíců od jeho doručení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Městského soudu v Praze, a to za předpokladu splnění podmínek stanovených v § 237 o.s.ř.

Praha 8. dubna 2016

JUDr. Vlasta Wohlmuthová
předsedkyně senátu