

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 21. února 2025 stížnost obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], [titul za jménem], narozeného [redacted], proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 17. 12. 2024 č. j. 6 T 3/2024-7970 a rozhodl

takto:

Podle § 149 odst. 1 písm. a) trestního řádu se z podnětu podané stížnosti napadené usnesení zrušuje a znovu se rozhoduje tak, že podle § 71a tr. ř. se obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], [titul za jménem], [datum narození], při existenci důvodu vazby podle § 67 písm. a) trestního řádu propouští z vazby, a to

- I. podle § 73a odst. 2 trestního řádu za přijetí složené peněžité záruky ve výši 2.000.000 Kč, složené osobou [jméno] [příjmení], nar. [datum], a ve výši 1.700.000 Kč, složené obžalovaným,
- II. podle § 73 odst. 1 písm. b) trestního řádu za přijetí písemného slibu obžalovaného,
- III. podle § 73 odst. 1 písm. c) trestního řádu za vyslovení dohledu probačního úředníka nad obžalovaným,
- IV. podle § 73 odst. 4 tr. ř. se rozhoduje o výkonu elektronické kontroly plnění povinností v souvislosti s opatřeními podle § 73 odst. 1 písm. b), c) tr. ř. prostřednictvím elektronického kontrolního systému umožňujícího detekci pohybu obžalovaného, přičemž obžalovaný má usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 20. 2. 2025 sp. zn. 7 To 11/2025 podle § 73 odst. 3 tr. ř. uloženo toliko omezení spočívající v zákazu vycestování do zahraničí.

Podle § 73 odst. 3 trestního řádu se obžalovanému ukládá, aby se do pěti pracovních dnů od oznámení tohoto usnesení dostavil na pracoviště Probační a mediační služby ČR místně příslušné dle jeho trvalého bydliště a poté navštěvoval probačního úředníka pravidelně vždy nejméně jednou za měsíc, změnil místo pobytu pouze s jeho souhlasem a podrobil se jeho pokynům.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením rozhodl Krajský soud v Hradci Králové tak, že pod bodem I. podle § 71a tr. ř. žádost obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], [titul za jménem] o propuštění z vazby zamítl, pod bodem II. podle § 73 odst. 1 písm. a), b), c), d) tr. ř. nenahradil vazbu písemným slibem obžalovaného, slibem zájmového sdružení Karate Lions Pardubice, zárukou osoby [jméno] [příjmení], dohledem probačního úředníka ani předběžným opatřením podle § 88b tr. ř. Pod bodem III. podle § 73a odst. 1, 2 písm. b) tr. ř. nepřijal nabídku peněžité záruky 2.000.000 Kč od [jméno] [příjmení] a částky 1.200.000 Kč nabídnuté obžalovaným. Pod bodem IV. podle § 73 odst. 4 tr. ř. a contrario neuložil výkon elektronické kontroly plnění povinností prostřednictvím elektronického kontrolního systému.

2. Proti usnesení podal obžalovaný prostřednictvím své obhajoby včasnou stížnost, v níž na prvním místě uvádí, že nejsou podmínky pro rozhodování o vazbě, vazební důvod není vůbec dán, je sporné, zda lze obžalovaného podezřívát z trestného činu jemu kladenému za vinu. Stížnost podotýká, že ani u ostatních obžalovaných uzavřít, byť předběžně, že se trestné činnosti dopustili.

3. Důkazy, o které se obžaloba hodlá opřít, jsou primárně vztaženy nikoli vždy k samotnému obžalovanému ([anonymizováno] [příjmení]). Podle obžalovaného nelze trestní stíhání považovat za zcela důvodné.

4. Spáchání činu na objednávku obžalovaného je vyloučeno, což potvrzují spoluobžalovaní. Ani údajný motiv jednání není prokázán, resp. je zcela vyloučen. Obžalovaný v tomto poukazuje i na pasáže své výpovědi u hlavního líčení.

5. Stížnost se dále zabývá konkrétními vazebními důvody, přechází pak k institutům vazbu nahrazující, když dospívá k závěru, že se jim soud prvního stupně dostatečně nevěnoval. Stížnost uzavírá, že vazební důvod u obžalovaného není dán, a navrhuje jeho propuštění z vazby. Pokud by stížnostní soud shledal, že vazební důvod je dán, necht' vazbu nahradí navrhovanými instituty.

6. Vrchní soud přezkoumal vazební důvody u obžalovaného [příjmení] [příjmení], [titul za jménem]., a musí především konstatovat, že vazební důvod podle § 67 písm. a) tr. ř. je u tohoto obžalovaného nadále dán. Od posledního rozhodnutí o vazbě (u vrchního soudu dne 5. 11. 2024) se důkazní situace změnila, „toliko“ tím způsobem, že ve věci bylo zahájeno hlavní líčení, a byli mimo jiné vyslechnuti všichni obžalovaní, mimo jiné též JUDr. [příjmení], [titul za jménem]. Pouze v tomto smyslu došlo k určitému rozvolnění vazebních důvodů, neboť tento důkaz byl proveden. K výraznému posunu stran skutkových zjištění příliš nedošlo, neboť obžalovaní si trvají na svých výpovědích.

7. Obžalovaný je tak nadále stíhán pro zvlášť závažný zločin, který je ohrožen vysokou trestní sazbou, ve spise jsou důkazy (či logická spojení), které podezření na osobu obžalovaného potvrzují. Protože však již hlavní líčení probíhá, a obžalovaný deklaruje snahu se hlavního líčení účastnit i na svobodě, event. vždy souhlasit s jednáním bez jeho přítomnosti, lze přihlédnout k institutům vazbu nahrazujících, a to především z toho důvodu, že ve vztahu k nutnosti osobní účasti obžalovaného [příjmení] [příjmení], [titul za jménem] již ty nejdůležitější důkazy byly provedeny – totiž výsledky všech obžalovaných, výslech samotného stěžovatele pak zejména. Tyto okolnosti v kombinaci s některými argumenty stížnosti, resp. návrhu na propuštění z vazby, jako je zejména sociální ukotvenost obžalovaného, v míře takřka zanedbatelné též jeho věk a odpovídající zdravotní stav, absence cestování do zahraničí a samotný přístup obžalovaného k otázkám náhradních institutů za vazbu dovolují učinit v současném stádiu řízení vysoce pravděpodobnou premisu, že obžalovaný trestní řízení mařit nebude, a to samozřejmě nejenom z důvodů § 67 písm. a) tr. ř., ale též zbývajících.

8. O tom, zda se obžalovaný [příjmení] [příjmení], [titul za jménem] trestné činnosti dopustil či nikoli, resp. bližšímu hodnocení dokazování v současné době, nemíni vrchní soud spekulovat, nicméně konstatuje, že o existenci vazebního důvodu podle § 67 písm. a) tr. ř. nejsou žádné pochybnosti. Veškeré argumenty stížnosti stran této existence či neexistence jsou pro vrchní soud irelevantní. Již zcela nepřipadná je úvaha o eventuální vině spoluobžalovaných.

9. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem je však možné, a to kumulací institutů vazbu nahrazujících, obžalovaného z vazby propustit.

10. Vrchní soud v Praze v této souvislosti usnesením ze dne 20. 2. 2025 sp. zn. 7 To 11/2025 rozhodl tak, že podle § 73a odst. 2 písm. a) tr. ř. je při existenci důvodů vazby podle § 67 písm. a) tr. ř. u obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], [titul za jménem] přípustné přijetí peněžitě záruky, která se určuje ve výši 2.000.000 Kč (dva miliony) od osoby pana [jméno] [příjmení], narozeného [datum], bytem [adresa], a ve výši 1.700.000, - Kč (jeden milion sedm set tisíc) od obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], [titul za jménem], narozeného [datum], bytem [adresa].

11. Peněžitá záruka byla složena u Vrchního soudu v Praze ke dni 21. 2. 2025, což prokazuje výpis z bankovního účtu.

12. Vrchní soud tak víceméně vyhovuje alternativnímu návrhu stížnosti, kdy jednak přijímá složenou peněžitou záruku jednak od obžalovaného, a jednak od osoby [jméno] [příjmení], jednak přijímá písemný slib obžalovaného, jakož i nad obžalovaným vyslovuje dohled probačního úředníka. Zároveň rozhoduje ve smyslu § 73 odst. 4 tr. ř. o výkonu elektronické kontroly plnění povinností v rámci těchto opatření prostřednictvím elektronického monitorovacího systému. V

rámci předcházejícího vazebního zasedání dne 20. 2. 2025 byl obžalovaný poučen o průběhu elektronické kontroly a slíbil, že při jejím výkonu poskytne veškerou potřebnou součinnost. Obsahem tohoto opatření bude v podstatě, „pouze“ kontrola toho, zda se obžalovaný zdržuje na území České republiky, resp. zda se aktuálně nezdržuje na jiném místě, než by se zdržovat měl. Vrchní soud podotýká, že v platnosti je též omezení z usnesení zdejšího soudu ze dne 20. 2. 2025 spočívající ve smyslu § 73a odst. 3 tr.ř., v zákazu vycestování obžalovaného [příjmení] [příjmení], [titul za jménem] do zahraničí.

13. Pouze na okraj lze uvést, že nabídka záruky osoby [jméno] [příjmení] a záruky zájmového sdružení Karate Lions přijaty nebyly jednak jako nadbytečné, a jednak jde v zásadě o fyzickou a právnickou osobu, které nejsou soudu dostatečně známy.

14. Všechny shora uvedená opatření, též vzhledem ke stádiu řízení a osobnosti obžalovaného považuje vrchní soud za dostatečná k nahrazení vazby. Samozřejmě, pokud by obžalovaný stanoveným podmínkám nevyhověl, resp. hrozilo by další faktické naplnění podmínek § 67 písm. a) tr. ř., nebo i maření řízení jiným způsobem (např. § 67 písm. b) tr. ř. způsobem tam výslovně neuvedeným), přicházel by do úvahy znovu přímý výkon vazby.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není řádný opravný prostředek přípustný.

Praha 21. února 2025

JUDr. Michal Hodoušek
předseda senátu