

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 25. ledna 2021 odvolání obžalovaných [titul]. [jméno] [příjmení], narozeného [datum], a [titul]. [jméno] [příjmení], narozeného [datum], proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice ze dne 22. října 2019, č.j. 62 T 1/2019-10802, a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu se napadený rozsudek zrušuje ohledně obžalovaných [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] pouze ve výrocích o náhradních trestech odnětí svobody, které byly těmto obžalovaným podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku uloženy.

V ostatních výrocích zůstává napadený rozsudek beze změn.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka Pardubice jako soudem nalézacím ze dne 22.10.2019, č. j. 62 T 1/2019-10802, (dále jen napadeným rozsudkem) byli obžalovaní [titul]. [příjmení] [příjmení] společně s obžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení], který je již v postavení odsouzeného, uznáni vinnými zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku (skutek I. výroku napadeného rozsudku) a dále obžalování [titul]. [příjmení] [příjmení] společně s [titul]. [jméno] [příjmení] zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odstavec 1, 3 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonaným, dílem ukončeným ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku (skutek II. výroku napadeného rozsudku).

2. Za tyto trestné činy byl uložen obžalovanému [titul]. [jméno] [příjmení] podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku a za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody na dobu 6 let s tím, že podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou, dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1 a 2 tr. zákoníku peněžitý trest ve výši 500 denních sazeb při výši denní sazby 2 000 Kč, celkem ve výši 1 000 000 Kč, s tím, že podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody na dobu jednoho roku, a dále podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku též trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, včetně jejich zastupování na základě plné moci, na dobu pěti let.

3. Za tento trestný čin byl obžalovanému [titul]. [jméno] [příjmení] uložen podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku trest odnětí svobody na dobu 5 let s tím, že podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon uloženého trestu zařazuje do věznice s ostrahou, dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1 a 2 tr. zákoníku peněžitý trest ve výši 300 denních sazeb při výši denní sazby 2 000 Kč, celkem ve výši 600 000 Kč, s tím, že podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody na dobu 9 měsíců, a dále podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku též trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, včetně jejich zastupování na základě plné moci na dobu pěti let.

4. Těchto trestných činů se měli podle skutkových zjištění nalézacího soudu obžalovaní, společně s obžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení], ohledně něhož je napadený rozsudek již v právní moci, dopustit tím, že (přejato doslova z výroku napadeného rozsudku, včetně případných pravopisných chyb a překlepů)

[příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení]:

březen 2015

od počátku roku 2015 do měsíce března 2015 včetně ve [obec] jakož i na dalších níže uvedených místech České republiky [příjmení] [příjmení] v postavení jednatele spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., IČO: 26005778, po předchozí domluvě a v součinnosti s [titul]. [jméno] [příjmení], prokuristou společností Grano Trade, s.r.o., IČO: 035 51 083 a Pertinax, s.r.o., § 88 odst. 6 tr. ř., tudíž je vyloučeno dle výslovné dikce trestního řádu [číslo], se zařadili do skupiny propojených právnických osob, složené ze spol. Ventus Energo, s.r.o., IČO: 24814041, v postavení tzv. missing tradera („chybějící obchodník“), kdy tato společnost za rok 2014 a 2015 nevykazovala žádná tuzemská plnění a od ledna 2015 nepodávala daňová přiznání k DPH, přičemž tuto společnost v daném postavení a i fakturační podklady vystavené právě jménem spol. Ventus Energo, s.r.o., zajistil, pro fakticky vzniklý řetězec, právě [titul]. [jméno] [příjmení], jenž byl dále tvořen z tzv. bufferů („průběžných společností“) Pertinax, s.r.o., a Grano Trade, s.r.o., a dále ze spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., jejímž úkolem bylo zboží, fakturačně dodané prostřednictvím Ventus Energo, s.r.o., v součinnosti se spol. Pertinax, s.r.o., a Grano Trade, s.r.o., prodat konečným zákazníkům (zejména spol. Glencor Grain Czech, s.r.o., IČO: 24148032), když takto následně popsany, uměle, bez jakéhokoli faktického ekonomického významu vytvořený řetězec právnických osob, se záměrem zkrátit daň z přidané hodnoty u příslušného plátce - daňového subjektu Trávníček- Svitavy, s.r.o., v souvislosti s pořízováním řepkového semene v tuzemsku a jeho prodejem v tuzemsku, případně vývozem do zahraničí (zejména na Slovensko), touto společností s cílem dosáhnout toho, aby společnost T Svitavy, s.r.o., jako poplatníkovi daně z přidané hodnoty, byla v rozporu se zákonem o dani z přidané hodnoty č. 235/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „ZoDPH“), vyměřena nižší daň z přidané hodnoty, než jaká měla být vyměřena a zaplacená z reálně uskutečněných obchodů, a potažmo se záměrem obohatit se tak o finanční prostředky odpovídající zkrácené dani z přidané hodnoty resp. vylákané výhodě za stavu, kdy předmětné obchody reálně výlučně uskutečňovala přímo spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., za kterou jednal a vystupoval [příjmení] [příjmení] a byla tak povinna při prodeji komodit v České republice přiznat a odvést daň z přidané hodnoty (§ 21 ZoDPH) z hodnoty skutečně zrealizovaných plnění (tj. z celé výše prodejních cen), aniž by si mohla tzv. na vstupu nárokovat odpočet daně z přidané hodnoty z pořízovacích cen, jak by tomu bylo při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku, neboť při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku plátcí daně vzniká nárok na odpočet daně (tzv. daň na vstupu) dle § 72 odst. 2 písm. a) ZoDPH z pořízovací ceny, tedy při navazujícím prodeji zboží reálně odváděl DPH pouze z marže, zatímco při pořízení zboží z jiného členského státu s místem plnění v tuzemsku (tj. nikoli od dodavatele v tuzemsku) již v této fázi vzniká plátcí daně vedle nároku na odpočet daně (tzv. daň na vstupu dle § 72 odst. 2 písm. b) ZoDPH) současně povinnost přiznat daň tzv. na výstupu (§§ 25 a 108/) ZoDPH, neboť i pořízení zboží z jiného členského státu /stejně jako navazující prodej/ je považováno za uskutečnění zdanitelného plnění), daňový subjekt – spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., tedy při navazujícím prodeji zboží reálně měla povinnost odvést daň z celého uskutečněného plnění, a proto za účelem docílení toho, aby se spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., vyhnula povinnosti odvést DPH z celé prodejní ceny, a potažmo za účelem vylákání nadměrného odpočtu DPH od Českého státu, s ohledem na následný vývoz zboží do jiného členského státu EU, byla do obchodních vztahů se zahraničním, fakticky též formálním, dodavatelem - spol. Nehnutelne Investicie, s.r.o., IČO: 46053557, Slovenská republika, fiktivně za tímto účelem, dosazena jako údajný dovozce – tedy první nabyvatel v tuzemsku právě spol. Ventus Energo, s.r.o., která toliko formálně nabyté plnění (řepkové semeno) obratem, s uměle vytvořenou ztrátou, fakticky rovnající se výši daně z přidané hodnoty plynoucí toliko z přijatého plnění, kde daňový základ zboží přijatého ze zahraničí, po odečtení DPH, vytvořil nový daňový základ pro navazující, toliko účetně vedené tuzemské obchody, prostřednictvím společností Pertinax, s.r.o., a společností Grano Trade, s.r.o., za které v daných vztazích aktivně konal a i vystavoval příslušné účetní doklady [titul]. [jméno] [příjmení], přímo prodala spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., za kterou jednal [příjmení] [příjmení],

kteřá následně zboží odprodala v tuzemsku (zejména společnosti Glencor Grain Czech, s.r.o.), přičemž společnosti Ventus Energo, s.r.o., tak formálně vznikla povinnost odvést daň z přidané hodnoty z takto účetně vykázanych obchodů, avšak příslušná daň nikdy nebyla odvedena, čímž [příjmení] [příjmení] v součinnosti s [jméno] [příjmení] na základě obchodů s řepkovým semenem, provedených prostřednictvím spol. Ventus Energo, s.r.o., Pertinax, s.r.o., a Grano Trade, s.r.o., jež byly vykázány účetními doklady v následujícím rozsahu:

Ventus Energo, s.r.o. (Pertinax, s.r.o., Grano Trade, s.r.o.)

-) faktura č. D15/180, ze dne 2. 3. 2015, řepkové semeno v hodnotě ZD 283 290 Kč, přičemž DPH v sazbě 15% z tohoto základu daně činí 42 493,50 Kč,
-) faktura č. D15/185, ze dne 3. 3. 2015, řepkové semeno v hodnotě ZD 308 940 Kč, přičemž DPH v sazbě 15% z tohoto základu daně činí 46 341 Kč,
-) faktura č. D15/196, ze dne 4. 3. 2015, řepkové semeno v hodnotě ZD 548 720 Kč, přičemž DPH v sazbě 15% z tohoto základu daně činí 82 308,00 Kč,
-) faktura č. D15/197, ze dne 5. 3. 2015, řepkové semeno v hodnotě ZD 282 150 Kč, přičemž DPH v sazbě 15% z tohoto základu daně činí 42 322 Kč,
-) faktura č. D15/199, ze dne 9. 3. 2015, řepkové semeno v hodnotě ZD 304 570,00 Kč, přičemž DPH v sazbě 15% z tohoto základu daně činí 45 685,50 Kč,
-) faktura č. D15/205, ze dne 10. 3. 2015, řepkové semeno v hodnotě ZD 293 740,00 Kč, přičemž DPH v sazbě 15% z tohoto základu daně činí 44 061,00 Kč,
-) faktura č. D15/208, ze dne 11. 3. 2015, řepkové semeno v hodnotě ZD 604 770 Kč, přičemž DPH v sazbě 15% z tohoto základu daně činí 90 715,50 Kč,
-) faktura č. D15/221, ze dne 13. 3. 2015, řepkové semeno v hodnotě ZD 584 890 Kč, přičemž DPH v sazbě 15% z tohoto základu daně činí 89 233,50 Kč,
-) faktura č. D15/233, ze dne 19. 3. 2015, řepkové semeno v hodnotě ZD 1 444 000 Kč, přičemž DPH v sazbě 15% z tohoto základu daně činí 216 600 Kč
-) faktura č. D15/246, ze dne 20. 3. 2015, řepkové semeno v hodnotě ZD 321 290 Kč, přičemž DPH v sazbě 15% z tohoto základu daně činí 48 193,50 Kč,
-) faktura č. D15/253, ze dne 23. 3. 2015, řepkové semeno v hodnotě ZD 861 270 Kč, přičemž DPH v sazbě 15% z tohoto základu daně činí 129 190,50 Kč,
-) faktura č. D15/258, ze dne 26. 3. 2015, řepkové semeno v hodnotě ZD 316 350 Kč, přičemž DPH v sazbě 15% z tohoto základu daně činí 47 452,50 Kč,
-) faktura č. D15/276, ze dne 30. 3. 2015, řepkové semeno v hodnotě ZD 314 260 Kč, přičemž DPH v sazbě 15% z tohoto základu daně činí 47 139 Kč,
-) faktura č. D15/277, ze dne 30. 3. 2015 řepkové semeno v hodnotě ZD 299 520 Kč, přičemž DPH v sazbě 15% z této faktury činí 44 928 Kč,

kde samotný základ daně činil celkem: 6 777 760 Kč, přičemž příslušná daň z přidané hodnoty zde činila celkem: 1 016 663,50 Kč,

měli povědomí o tom, že tato daň nebyla společností Ventus Energo, s.r.o., nikdy odvedena, přičemž tato povinnost ve skutečnosti měla náležet faktickému prvodovozci, jímž byla spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., která si však tuto povinnost nikdy záměrně nesplnila, čehož se dopustili ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Pardubický kraj, územní pracoviště Svitavy, v celkové částce 1 016 663,50 Kč,

tedy

pod bodem I)

společně ve větším rozsahu zkrátili daň a spáchali takový čin ve značném rozsahu,

[příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení]

1) Prosinec 2015

ve Svitavách jakož i dalších níže uvedených místech České republiky [příjmení] [příjmení], v postavení jednatele spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., IČO: 26005778, po předchozí domluvě a v součinnosti s [jméno] [příjmení], který v danou dobu působil na pozici odpovědného zaměstnance v jednotlivých obchodních případech s řepkovými oleji za spol. PROTECO PRAHA spol. s r.o., IČO: 26145448, se zařadili do skupiny propojených právnických osob, složené ze spol. Blue Corporation, s.r.o., IČO: 02202352, spol. GENUINE TRADE, s.r.o., IČO: 04041046, Star Trade Company, s.r.o., IČO: 03290514, v pozici tzv. missing tradera („chybějící obchodník“), obchodující buď prostřednictvím nezveřejněných účtů, které nebyly určeny pro DPH, nebo byly daňově nečinné, jak to bylo v případě spol. Star Trade Company, s.r.o., a GENUINE TRADE, s.r.o., případně vůbec nebyly registrovány jako plátce DPH, jak tomu bylo v případě spol. Blue Corporation, s.r.o., přičemž tyto společnosti pro fakticky vzniklé řetězce, nebo komunikaci s jejich statutárními orgány, zajišťoval [jméno] [příjmení], dále z tzv. buffera („průběžná společnost“), kdy se jednalo o spol. PROTECO PRAHA s.r.o., jež byla v daných případech zastoupena [jméno] [příjmení], coby tehdejším zaměstnancem dané společnosti, a Armavan, s.r.o., IČO: 03819523, které danou komoditu účetně převáděli na společnost T Svitavy, s.r.o., jejímž úkolem bylo takto dodávané zboží prodávat koncovým zákazníkům, když následně popsané, uměle, bez jakéhokoli faktického ekonomického významu vytvořené řetězce právnických osob, se záměrem zkrátit daň z přidané hodnoty, případně neoprávněně vylákat výhodu na této dani u daňového subjektu - spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., v souvislosti s pořizováním řepkových olejů v tuzemsku z jiného členského státu EU (zejména od spol. MAGGIE, s.r.o., IČO: 35928492, Slovensko) a jejich následným prodejem v tuzemsku (především spol. BION, s.r.o., IČO: 27904130), případně společností v jiném členském státě EU (např. spol. MBM Trade, s.r.o., Slovensko), tedy s cílem dosáhnout toho, aby společnosti T Svitavy, s.r.o., jako poplatníkovi daně z přidané hodnoty byla v rozporu se zákonem č. 235/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „ZoDPH“), vyměřena nižší daň z přidané hodnoty, než jaká měla být vyměřena a zaplacená z reálně uskutečněných obchodů, vše za přispění společností Blue Corporation, s.r.o., GENUINE TRADE, s.r.o., a Star Trade Company, s.r.o., a potažmo se záměrem obohatit se tak o finanční prostředky odpovídající zkrácené dani z přidané hodnoty, resp. vylákané výhodě za stavu, kdy předmětné obchody reálně uskutečňovala právě jako tzv. prvodovozce spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., za kterou výlučně jednal [příjmení] [příjmení] a byla tak povinna při prodeji komodit v České republice přiznat a odvést daň z přidané hodnoty (§ 21 ZoDPH) z hodnoty fakticky uskutečněných plnění (tj. z celé výše prodejních cen), aniž by si mohla tzv. na vstupu nárokovat odpočet daně z přidané hodnoty z pořizovacích cen, jak by tomu bylo při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku, neboť při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku plátcí daně vzniká nárok na odpočet daně (tzv. daň na vstupu) dle § 72 odst. 2 písm. a) ZoDPH z pořizovací ceny, tj. při navazujícím prodeji zboží reálně odváděl DPH pouze z marže, zatímco při pořízení zboží z jiného členského státu s místem plnění v tuzemsku (tj. nikoli od dodavatele v tuzemsku) již v této fázi vzniká plátcí daně vedle nároku na odpočet daně (tzv. daň na vstupu dle § 72 odst. 2 písm. b) ZoDPH) současně povinnost přiznat daň tzv. na výstupu (§§ 25 a 108/) ZoDPH, neboť i pořízení zboží z jiného členského státu /stejně jako navazující prodej/ je považováno za uskutečnění zdanitelného plnění, a daňový subjekt tedy při navazujícím prodeji zboží reálně má povinnost odvést daň z uskutečněného plnění, a proto za účelem docílení toho, aby se tedy spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., zastoupené [jméno] [příjmení], vyhnula povinnosti odvést DPH z celé prodejní ceny, a potažmo za účelem vylákání nadměrného odpočtu DPH od Českého státu, s ohledem na vývoz zboží do jiného členského státu EU, kde prodej zboží do jiného členského státu je osvobozen od povinnosti přiznat DPH tzv. na výstupu dle § 64 ZoDPH, byli do obchodních vztahů se zahraničním dodavatelem, za tímto účelem

dosazení jako fiktivní dovozci – údajní první nabyvatelé v tuzemsku společnosti Star Trade Company, s.r.o., spol. GENUINE TRADE, s.r.o., a spol. Blue Corporation, s.r.o., které toliko formálně nabyté plnění (řepkový olej) buď obratem dále přeprodaly s uměle vytvořenou ztrátou, fakticky rovnající se výši daně z přidané hodnoty plynoucí toliko z přijatého plnění, kde daňový základ zboží přijatého ze zahraničí, po odečtení DPH, vytvořil nový daňový základ pro navazující, toliko účetně vedené tuzemské obchody, přímo spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., případně toto formálně nabyté zboží přeprodaly prostřednictvím společností PROTECO PRAHA, s.r.o., a Armavan, s.r.o., stejné společnosti (Trávníček- Svitavy, s.r.o.), přičemž jim tedy formálně vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty z takto uskutečněných obchodů s tím, že tito tzv. missing traders daňová přiznání buď vůbec nepodaly, nebo pokud je podaly, tak tyto obchody v nich řádně nepřiznaly, přičemž spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., jako reálný pořizovatel (řepkových olejů), poté dané zboží prodala tzv. koncovým odběratelům (zejména spol. BION, s.r.o.), jakožto tuzemskému odběrateli a dále zahraničním odběratelům (spol. MBM Trade, s.r.o., Slovensko) s tím, že sice spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., přiznala u místně příslušného správce daně – Finančního úřadu pro Pardubický kraj, územní pracoviště ve Svitavách, daň z přidané hodnoty tzv. na výstupu z uskutečněných zdanitelných plnění v podobě prodeje předmětných komodit tzv. koncovým zákazníkům, avšak tím, že zakrývala to, že je ve skutečnosti přímo prvodovozcem řepkového oleje v tuzemsku, si současně nárokovala odpočet DPH tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění od dodavatelů v tuzemsku (spol. GENUINE TRADE, s.r.o., / Armavan, s.r.o., Star Trade Company, s.r.o., a Blue Corporation, s.r.o., PROTECO PRAHA, spol. s r.o.), a reálně tak přiznala DPH pouze z minimální tzv. prodejní marže, přičemž veškeré obchody fakticky sjednával s dodavateli z jiných členských států EU (zejména v Polsku a Slovensku), sám [příjmení] [příjmení], jakožto jednatel spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., případně tímto jednáním pověřil [jméno] [příjmení], když současně k přeprodeji komodit – řepkového oleje v rámci uměle vytvořených řetězců až po koncové odběratele docházelo v rámci jediného dne, kdy tyto komodity byly od dodavatelů v zahraničí buď fyzicky dováženy přímo ke koncovým odběratelům, jako to bylo v případě dodávek spol. BION, s.r.o., kde i některé dodávky byly přijaty touto společností ještě dříve než společností T Svitavy, s.r.o., nebo byly pouze formálně přečerpány v areálu náležejícím spol. Ion Aqua, a.s., IČO: 01679066, do jiné, nasmlouvané přepravní spol. LaDo Sped, s.r.o., IČO: 28786319, jež provedla přepravu řepkového oleje ke konečným odběratelům na Slovensku (spol. MBM Trade, s.r.o.), přičemž tyto vývozy nepodléhají povinnosti přiznat DPH na výstupu, čímž [příjmení] [příjmení] v součinnosti s [jméno] [příjmení], na základě těchto obchodů provedených prostřednictvím spol. Star Trade Company, s.r.o., Blue Corporation, s.r.o., a spol. GENUINE TRADE, s.r.o. (Armavan, s.r.o.), jež byly vykázány účetními doklady v následujícím rozsahu:

GENUINE TRADE, s.r.o. (Armavan, s.r.o.)

-) faktura č. DZ15/1309, ze dne 16. 12. 2015, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 466 419,24 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 97 948,04 Kč,
-) faktura č. DZ15/1310, ze dne 16. 12. 2015, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 459 756,11 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 96 548,78 Kč,
-) faktura č. DZ15/1324, ze dne 18. 12. 2015, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 463 259,06 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 97 284,40 Kč,
-) faktura č. DZ15/1327, ze dne 18. 12. 2015, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 508.066,69 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 106 694,00 Kč,
-) faktura č. DZ15/1361, ze dne 21. 12. 2015, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1.360.522,61 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 285 709,75 Kč,
-) faktura č. DZ15/1369, ze dne 22. 12. 2015, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1.784.939,09 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 374 837,21 Kč,

-) faktura č. DZ15/1370, ze dne 22. 12. 2015, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 55 536,38 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 11 662,64 Kč,

kde samotný základ daně činil celkem: 4 987 426,42 Kč, přičemž příslušná daň z přidané hodnoty zde činila celkem: 1 047 359,54 Kč,

Blue Corporation, s.r.o.

faktura č. DZ15/1408, ze dne 29. 12. 2015, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 461 817,54 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 306 981,68 Kč,

-) faktura č. DZ15/1409, ze dne 31. 12. 2015, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 906 884 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 400 445,64 Kč,

kde samotný základ daně činil celkem: 3 368 701,54 Kč, přičemž příslušná daň z přidané hodnoty zde činila celkem: 707 427,32 Kč,

Star Trade Company, s.r.o.

-) faktura č. DZ15/1232, ze dne 1. 12. 2015, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 478 629,64 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 310 512,22 Kč,

-) faktura č. DZ15/1238, ze dne 2. 12. 2015, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 973 227,67 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 414 377,81 Kč,

-) faktura č. DZ15/1246, ze dne § 88 odst. 6 tr. ř., tudíž je vyloučeno dle výslovné dikce trestního řádu [číslo], [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 2 460 393,17 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 516 682,57 Kč,

-) faktura č. DZ15/1268, ze dne 4. 12. 2015, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 2 443 304,35 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 513 093,91 Kč,

-) faktura č. DZ15/1273, ze dne 7. 12. 2015, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 479 944,84 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 310 788,42 Kč,

-) faktura č. DZ15/1304, ze dne 10. 12. 2015, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 476 370,10 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 310 037,72 Kč,

-) faktura č. DZ15/1305, ze dne 11. 12. 2015, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 448 834,57 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 304 255,26 Kč,

kde samotný základ daně činil celkem: 12 760 704,34 Kč, přičemž příslušná daň z přidané hodnoty zde činila celkem: 2 679 747,91 Kč,

měli povědomí o tom, že tato daň nebyla společnostmi GENUINE TRADE, s.r.o., Blue Corporation, s.r.o., a Star Trade Company, s.r.o., nikdy odvedena, přičemž tato povinnost ve skutečnosti měla náležet faktickému prvodovozci, jímž byla spol. Trávníček-Svitavy, s.r.o., která si však tuto povinnost nikdy záměrně nesplnila, kdy toto jejich počínání směřovalo k možnému vzniku škody České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Pardubický kraj, územní pracoviště Svítavy, ve výši 4 434 417 Kč, avšak s ohledem na následnou daňovou kontrolu ze strany uvedeného finančního úřadu k vyplacení uvedené částky tomuto daňovému subjektu nedošlo,

2) [příjmení] 2016

ve Svítavách jakož i na dalších níže uvedených místech České republiky [příjmení] [příjmení] v postavení jednatele spol. Trávníček Svítavy, s.r.o., IČO: 260 05 778, po předchozí domluvě a v součinnosti s [jméno] [příjmení], který v danou dobu působil na pozici odpovědného zaměstnance v obchodních případech s řepkovými oleji za spol. PROTECO PRAHA, spol. s r.o., IČO: 26145448, se zařadili do skupiny propojených právnických osob, složené z daňově nečinných společností JURANA CZECH, s.r.o., IČO: 02038129, a GENUINE TRADE, s.r.o., IČO: 04041046, v pozici tzv. missing tradera („chybějící obchodník“), přičemž tyto společnosti

pro fakticky vzniklé řetězce, nebo komunikaci s jejich statutárními orgány, zajišťoval [jméno] [příjmení], dále z tzv. buffera („průběžná společnost“), kdy se jednalo o společnosti PROTECO PRAHA, s.r.o., jež byla v daných případech zastoupena [jméno] [příjmení], coby tehdejším zaměstnancem dané společnosti, AGROPLEX Servis, s.r.o., IČO: 24850861, a Armavan, s.r.o., IČO: 03819523, které danou komoditu účetně převáděli na společnosti T Svitavy, s.r.o., jejímž úkolem bylo takto dodávané zboží prodávat koncovým zákazníkům, když následně popsané, uměle, bez jakéhokoli faktického ekonomického významu vytvořené řetězce právnických osob se záměrem zkrátit daň z přidané hodnoty, případně neoprávněně vylákat výhodu na této dani u daňového subjektu Trávníček- Svitavy, s.r.o., v souvislosti s pořízováním řepkových olejů v tuzemsku z jiného členského státu EU (zejména Polska a Slovenska) a jejich prodejem v tuzemsku (v České republice), případně vývozem do zahraničí (zejména na Slovensko, případně i zpět do Polska), tedy s cílem dosáhnout toho, aby spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., jako poplatníkovi daně z přidané hodnoty, byla v rozporu se zákonem o dani z přidané hodnoty [číslo] Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „ZodPH“), vyměřena nižší daň z přidané hodnoty, než jaká měla být vyměřena a zaplacená z reálně uskutečněných obchodů, vše za přispění společností GENUINE TRADE, s.r.o., Armavan, s.r.o., JURANA CZECH, s.r.o., AGROPLEX Servis, s.r.o., a PROTECO PRAHA, s.r.o., a potažmo v úmyslu obohatit se tak o finanční prostředky odpovídající zkrácené dani z přidané hodnoty, za stavu, kdy předmětné obchody reálně uskutečňovala právě jako tzv. prvodovozce spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., za kterou výlučně jednal [jméno] [příjmení] a byla tak povinna při prodeji komodit v České republice přiznat a odvést daň z přidané hodnoty (§ 21 ZodPH) z hodnoty uskutečněných plnění (tj. z celé výše prodejních cen), aniž by si mohla tzv. na vstupu nárokovat odpočet daně z přidané hodnoty z pořizovacích cen, jak by tomu bylo při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku, neboť při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku plátcí daně vzniká nárok na odpočet daně (tzv. daň na vstupu) dle § 72 odst. 2 písm. a) ZodPH z pořizovací ceny, tj. při navazujícím prodeji zboží reálně odvádí DPH pouze z marže, zatímco při pořízení zboží z jiného členského státu s místem plnění v tuzemsku (tj. nikoli od dodavatele v tuzemsku) již v této fázi vzniká plátcí daně vedle nároku na odpočet daně (tzv. daň na vstupu dle § 72 odst. 2 písm. b) ZodPH) současně povinnost přiznat daň tzv. na výstupu (§§ 25 a 108/) ZodPH, neboť i pořízení zboží z jiného členského státu /stejně jako navazující prodej/ je považováno za uskutečnění zdanitelného plnění, a daňový subjekt tedy při navazujícím prodeji zboží reálně má povinnost odvést daň z uskutečněného plnění, a proto za účelem docílení toho, aby se tedy spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., zastoupené [jméno] [příjmení], vyhnula povinnosti odvést DPH z celé prodejní ceny, a potažmo za účelem vylákání nadměrného odpočtu DPH od Českého státu, s ohledem na vývoz zboží do jiného členského státu EU, kde prodej zboží do jiného členského státu je osvobozen od povinnosti přiznat DPH tzv. na výstupu dle § 64 ZodPH, byli do obchodních vztahů se zahraničním dodavatelem fiktivně, za účelem krácení daně, dosazeni jako dovozci - údajní první nabyvatelé v tuzemsku spol. GENUINE TRADE, s.r.o., a JURANA CZECH, s.r.o., které toliko formálně nabyté plnění (řepkový olej) obratem dále přeprodaly, s uměle vytvořenou ztrátou, fakticky rovnající se výši daně z přidané hodnoty plynoucí toliko z přijatého plnění, kde daňový základ zboží přijatého ze zahraničí, po odečtení DPH, vytvořil nový daňový základ pro navazující, toliko účetně vedené tuzemské obchody, a to v případě společnosti JURANA CZECH, s.r.o., ještě přes tzv. průběžné společnosti - spol. AGROPLEX Servis, s.r.o., a PROTECO PRAHA, s.r.o., a v případě GENUINE TRADE, s.r.o., ještě přes tzv. průběžnou spol. Armavan, s.r.o., přímo společnosti T Svitavy, s.r.o., přičemž jim tedy formálně vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty z takto uskutečněných obchodů s tím, že tyto tzv. missing traders daňová přiznání vůbec nepodaly, nebo pokud jej podaly, tak tyto obchody v nich řádně nepřiznaly, přičemž spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., jako reálný pořizovatel (řepkových olejů) poté dané zboží poté prodala tzv. koncovým odběratelům (zejména spol. MBM Trade, s.r.o., MAGGIE, s.r.o., PS Bioenergie GmbH a spol. ALWA, s.r.o.) s tím, že sice spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., přiznala u místně příslušného správce daně – Finančního úřadu pro Pardubický kraj, územní pracoviště ve Svitavách daň z přidané hodnoty tzv. na výstupu z uskutečněných zdanitelných plnění

v podobě prodeje předmětných komodit tzv. koncovým zákazníkům, avšak tím, že zakrývala to, že je ve skutečnosti přímo prvodovozcem řepkového oleje v tuzemsku, si současně nárokovala odpočet DPH tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění od dodavatelů v tuzemsku (GENUINE TRADE, s.r.o., /spol. Armavan, s.r.o., JURANA CZECH, s.r.o., / AGROPLEX Servis, s.r.o., a PROTECO PRAHA, s.r.o.), a reálně tak přiznala DPH pouze z minimální tzv. prodejní marže, přičemž veškeré obchody fakticky sjednával s dodavateli z jiných členských států EU (zejména v Polsku a Slovensku), sám [příjmení] [příjmení], jakožto jednatel spol. Trávníček-Svitavy, s.r.o., případně tímto jednáním pověřil [jméno] [příjmení], když současně k přeprodejům komodit v rámci uměle vytvořených řetězců až po koncové odběratele docházelo v rámci jediného dne, kdy komodity byly od dodavatelů v zahraničí buď fyzicky dováženy přímo ke koncovým odběratelům, nebo byly pouze formálně přečerpány ve spol. Ion Aqua, a.s., IČO: 01679066, do jiné, nasmlouvané přepravní spol. LaDo Sped, s.r.o., IČO: 28786319, jež provedla přepravu řepkového oleje ke konečným odběratelům na Slovensku (spol. MBM Trade, s.r.o., MAGGIE, s.r.o., a ALWA, s.r.o.), případně do Německa (spol. PS Bioenergie GmbH), přičemž tyto vývozy nepodléhají povinnosti přiznat DPH na výstupu, čímž [příjmení] [příjmení] v součinnosti s [jméno] [příjmení] na základě obchodů provedených prostřednictvím spol. GENUINE TRADE, s.r.o. (Armavan, s.r.o.) a JURANA CZECH, s.r.o. (AGROPLEX Servis, s.r.o., resp. PROTECO PRAHA, s.r.o.), jež byly vykázány účetními doklady v následujícím rozsahu:

GENUINE TRADE, s.r.o. (Armavan, s.r.o.)

-) faktura č. DZ16/1, ze dne [datum], [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 452 436,34 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 011,63 Kč,
-) faktura č. DZ16/2, ze dne [datum], [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 459 841,19 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 96 566,65 Kč,
-) faktura č. DZ16/3, ze dne [datum], [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 786 009,95 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 375 062,09 Kč,
-) faktura č. DZ16/4, ze dne [datum], [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 080 360,11 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 226 875,62 Kč,
-) faktura č. DZ16/5, ze dne [datum], [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 906 556,13 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 190 376,79 Kč,
-) faktura č. DZ16/6, ze dne [datum], [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 453 833,32 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 305,00 Kč,
-) faktura č. DZ16/7, ze dne [datum], [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 449 761,41 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 449,90 Kč,
-) faktura č. DZ16/8, ze dne [datum], [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 923 584,13 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 193 952,67 Kč,
-) faktura č. DZ16/9, ze dne [datum], [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 438 286,02 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 92 040,06 Kč,
-) faktura č. DZ16/10, ze dne 14. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 443 468,45 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 128,37 Kč,
-) faktura č. DZ16/15, ze dne 14. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 349 654,40 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 283 427,42 Kč,
-) faktura č. DZ16/16, ze dne 18. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 892 119,34 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 187 345,06 Kč,
-) faktura č. DZ16/17, ze dne 19. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 435 694,80 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 91 495,91 Kč,

-) faktura č. DZ16/18, ze dne 19. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 908 911,29 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 190 871,37 Kč,
 -) faktura č. DZ16/19, ze dne 19. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 921 133,82 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 193 438,10 Kč,
 -) faktura č. DZ16/20, ze dne 20. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 904 132,19 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 189 867,76 Kč,
 -) faktura č. DZ16/22, ze dne 20. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 886 730,79 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 186 213,47 Kč,
 -) faktura č. DZ16/26, ze dne 21. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 821 492,82 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 382 513,49 Kč,
 -) faktura č. DZ16/28, ze dne 20. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 453.917,31 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 322,64 Kč,
 -) faktura č. DZ16/30, ze dne 21. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 903.152,22 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 189 661,97 Kč,
 -) faktura č. DZ16/31, ze dne 22. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě § 88 odst. 6 tr. ř., tudíž je vyloučeno dle výslovné dikce trestního řádu 3616, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 283 198,66 Kč,
 -) faktura č. DZ16/39, ze dne 25. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 2 324 382,42 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 488 120,31 Kč,
 -) faktura č. DZ16/47, ze dne 26. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 2 252 878,96 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí § 88 odst. 6 tr. ř., tudíž je vyloučeno dle výslovné dikce trestního řádu 3716,
 -) faktura č. DZ16/49, ze dne 27. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 387 041,98 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 291 278,82 Kč,
 -) faktura č. DZ16/51, ze dne 27. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 445 689,50 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 594,80 Kč,
 -) faktura č. DZ16/52, ze dne 27. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 442 357,93 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 92 895,17 Kč,
 -) faktura č. DZ16/59, ze dne 29. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 2 241 033,40 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 470 617,01 Kč,
- kde samotný základ daně činil celkem: 27 313 025,27 Kč, přičemž příslušná daň z přidané hodnoty zde činila celkem: 5 735 735,32 Kč,

JURANA CZECH, s.r.o. (AGROPLEX Servis, s.r.o., PROTECO PRAHA, s.r.o.)

-) faktura č. DZ16/21, ze dne 20. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 454 579,96 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 461,79 Kč,
-) faktura č. DZ16/27, ze dne 21. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 413 423,05 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 86 818,84 Kč,
-) faktura č. DZ16/32, ze dne 22. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 427 883,58 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 89 855,55 Kč,
-) faktura č. DZ16/33, ze dne 22. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 488 691,99 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 102 625,32 Kč,

-) faktura č. DZ16/40, ze dne 25. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 453 096,83 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 150,33 Kč,
-) faktura č. DZ16/45, ze dne 26. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 428 771,23 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 90 041,96 Kč,
-) faktura č. DZ16/46, ze dne 26. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 440 490,20 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 92 502,94 Kč,
-) faktura č. DZ16/48, ze dne 27. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 432 703,76 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 90 867,79 Kč,
-) faktura č. DZ16/53, ze dne 28. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 464 220,32 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 97 486,27 Kč,
-) faktura č. DZ16/54, ze dne 29. 1. 2016, § 88 odst. 6 tr. ř., tudíž je vyloučeno dle výslovné dikce trestního řádu 4816, řepkový olej v hodnotě 430 735,26 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 90 454,40 Kč,
-) faktura č. DZ16/58, ze dne 29. 1. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 452 272,02 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 977,12 Kč,

kde samotný základ daně činil celkem: 4 886 868,20 Kč, přičemž příslušná daň z přidané hodnoty zde činila celkem: 1 026 242,31 Kč,

měli povědomí o tom, že tato daň nebyla společnostmi GENUINE TRADE, s.r.o., a JURANA CZECH, s.r.o., nikdy odvedena, přičemž tato povinnost ve skutečnosti měla náležet faktickému prvodovozci, jímž byla spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., která si však tuto povinnost nikdy záměrně nesplnila, kdy toto jejich počínání směřovalo k možnému vzniku škody České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Pardubický kraj, územní pracoviště Svitavy, ve výši 6 761 977,63 Kč, avšak s ohledem na následnou daňovou kontrolu ze strany uvedeného finančního úřadu k vyplacení uvedené částky tomuto daňovému subjektu nedošlo,

3) Únor 2016

ve Svitavách jakož i na dalších níže uvedených místech České republiky [příjmení] [příjmení] v postavení jednatele spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., IČO: 26005778, po předchozí domluvě a v součinnosti s [jméno] [příjmení], který v danou dobu působil na pozici odpovědného zaměstnance v jednotlivých obchodních případech s řepkovými oleji za spol. PROTECO PRAHA, spol. s r.o., IČO: 26145448, se zařadili do skupiny propojených právnických osob, složené z daňově nečinných spol. JURANA CZECH, s.r.o., IČO: 02038129, a GENUINE TRADE, s.r.o., IČO: 04041046, v pozici tzv. missing tradera („chybějící obchodník“), přičemž tyto společnosti pro fakticky vzniklé řetězce, nebo komunikaci s jejich statutárními orgány, zajišťoval [jméno] [příjmení], dále z tzv. buffera („průběžná společnost“), kdy se jednalo o spol. AGROPLEX Servis, s.r.o., IČO: 24850861, spol. PROTECO PRAHA, s.r.o., a Armavan, s.r.o., IČO: 0389523, které danou komoditu účetně převáděli na společnost T Svitavy, s.r.o., jejímž úkolem bylo takto dodávané zboží prodávat koncovým zákazníkům, když následně popsané, uměle, bez jakéhokoli faktického ekonomického významu vytvořené řetězce právnických osob, se záměrem zkrátit daň z přidané hodnoty, případně neoprávněně vylákat výhodu na této dani u daňového subjektu Trávníček- Svitavy, s.r.o., v souvislosti s pořízováním řepkových olejů v tuzemsku z jiného členského státu EU (zejména Polska a Slovenska) a jejich prodejem v tuzemsku (v České republice), případně vývozem do zahraničí (zejména na Slovensko, SRN, případně zpět do Polska), tedy s cílem dosáhnout toho, aby spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., jako poplatníkovi daně z přidané hodnoty, byla v rozporu se zákonem o dani z přidané hodnoty č. 235/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZodPH“), vyměřena nižší daň z přidané hodnoty, než jaká měla být vyměřena a zaplacená z reálně uskutečněných obchodů, vše za přispění společností GENUINE TRADE, s.r.o., Armavan, s.r.o., JURANA CZECH, s.r.o., AGROPLEX Servis, s.r.o., a PROTECO

PRAHA, s.r.o., a potažmo se záměrem obohatit se tak o finanční prostředky odpovídající zkrácené dani z přidané hodnoty, za stavu, kdy předmětné obchody reálně uskutečňovala právě jako tzv. prvodovozce spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., za kterou výlučně jednal [příjmení] [příjmení] a byla tak povinna při prodeji komodit v České republice přiznat a odvést daň z přidané hodnoty (§ 21 ZoDPH) z hodnoty uskutečněných plnění (tj. z celé výše prodejních cen), aniž by si mohla tzv. na vstupu nárokovat odpočet daně z přidané hodnoty z pořizovacích cen, jak by tomu bylo při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku, neboť při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku plátcí daně vzniká nárok na odpočet daně (tzv. daň na vstupu) dle § 72 odst. 2 písm. a) ZoDPH z pořizovací ceny, tj. při navazujícím prodeji zboží reálně odvádí DPH pouze z marže, zatímco při pořízení zboží z jiného členského státu s místem plnění v tuzemsku (tj. nikoli od dodavatele v tuzemsku) již v této fázi vzniká plátcí daně vedle nároku na odpočet daně (tzv. daně na vstupu dle § 72 odst. 2 písm. b) ZoDPH) současně povinnost přiznat daň tzv. na výstupu (§§ 25 a 108/) ZoDPH – neboť i pořízení zboží z jiného členského státu /stejně jako navazující prodej/ je považováno za uskutečnění zdanitelného plnění) a daňový subjekt tedy při navazujícím prodeji zboží reálně má povinnost odvést daň z uskutečněného plnění, a proto za účelem docílení toho, aby se tedy spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., zastoupené [jméno] [příjmení], vyhnula povinnosti odvést DPH z celé prodejní ceny, a potažmo za účelem vylákání nadměrného odpočtu DPH od Českého státu, s ohledem na vývoz zboží do jiného členského státu EU, kde prodej zboží do jiného členského státu je osvobozen od povinnosti přiznat DPH tzv. na výstupu dle § 64 ZoDPH, byli do obchodních vztahů se zahraničním dodavatelem za tímto účelem dosazeni jako fiktivní dovozci – údajně první nabyvatelé v tuzemsku spol. GENUINE TRADE, s.r.o., a JURANA CZECH, s.r.o., které toliko formálně nabyté plnění (řepkový olej) dále obratem přeprodaly, s uměle vytvořenou ztrátou, fakticky rovnající se výši daně z přidané hodnoty plynoucí toliko z přijatého plnění, kde daňový základ zboží přijatého ze zahraničí, po odečtení DPH, vytvořil nový daňový základ pro navazující, toliko účetně vedené tuzemské obchody, a to v případě společnosti JURANA CZECH, s.r.o., ještě přes tzv. průběžné společnosti spol. AGROPLEX Servis, s.r.o., a spol. PROTECO PRAHA, s.r.o., a v případě spol. GENUINE TRADE, s.r.o., ještě přes tzv. průběžnou spol. Armavan, s.r.o., přímo společnosti T Svitavy, s.r.o., přičemž jim tedy formálně vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty z takto uskutečněných obchodů s tím, že tyto tzv. missing traders daňová přiznání vůbec nepodaly, nebo pokud je podaly, tak tyto obchody v nich řádně nepřiznaly, přičemž spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., jako reálný pořizovatel (řepkových olejů) poté daně zboží prodala tzv. koncovým odběratelům, (zejména spol. MAGGIE, s.r.o., PS Bioenergie GmbH a spol. ALWA, s.r.o.), s tím, že sice spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., přiznala u místně příslušného správce daně – Finančního úřadu pro Pardubický kraj, územní pracoviště ve Svitavách, daň z přidané hodnoty tzv. na výstupu z uskutečněných zdanitelných plnění v podobě prodejů předmětných komodit tzv. koncovým zákazníkům, avšak tím, že zakrývala to, že je ve skutečnosti přímo prvodovozcem řepkového oleje v tuzemsku, si současně nárokovala odpočet DPH tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění od dodavatelů v tuzemsku (GENUINE TRADE, s.r.o. Armavan, s.r.o., JURANA CZECH, s.r.o., / AGROPLEX Servis, s.r.o., PROTECO PRAHA, s.r.o.) a reálně tak přiznala DPH pouze z minimální tzv. prodejní marže, přičemž veškeré obchody fakticky sjednával s dodavateli z jiných členských států EU (zejména v Polsku) sám [příjmení] [příjmení], jakožto jednatel spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., případně tímto jednáním pověřil [jméno] [příjmení], když současně k přeprodejům komodit v rámci uměle vytvořených řetězců až po koncové odběratele docházelo v rámci jediného dne, kdy komodity byly od dodavatelů v zahraničí buď fyzicky dováženy přímo ke koncovým odběratelům, nebo byly pouze formálně přečerpány ve spol. Ion Aqua, a.s., IČO: 01679066, do jiné, nasmlouvané přepravní spol. LaDo Sped, s.r.o., IČO: 28786319, jež provedla přepravu řepkového oleje ke konečným odběratelům na Slovensku (spol. MAGGIE, s.r.o., a ALWA, s.r.o.), případně do Německa (spol. PS Bioenergie GmbH), přičemž tyto vývozy nepodléhají povinnosti přiznat DPH na výstupu, čímž [příjmení] [příjmení] v součinnosti s [jméno] [příjmení] na základě obchodů provedených prostřednictvím spol. GENUINE TRADE, s.r.o. (Armavan, s.r.o.) a JURANA CZECH, s.r.o.

(AGROPLEX Servis, s.r.o., resp. PROTECO PRAHA, s.r.o.), jež byly vykázány účetními doklady v následujícím rozsahu:

GENUINE TRADE, s.r.o. (Armavan, s.r.o.)

-) faktura č. DZ16/76, ze dne 1. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 783 087,88 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 374 448,45 Kč,
-) faktura č. DZ16/85, ze dne 2. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 338 426,64 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 281 069,59 Kč,
-) faktura č. DZ16/90, ze dne 4. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 323 742,22 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 277 985,87 Kč,
-) faktura č. DZ16/92, ze dne 4. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 465 308,72 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 97 714,83 Kč,
-) faktura č. DZ16/97, ze dne 5. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 794 973,73 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 376 944,5Kč,
-) faktura č. DZ16/101, ze dne 8. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 801 155,51 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 378 242,6Kč,
-) faktura č. DZ16/102, ze dne 9. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 356 842,52 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 284 936,93 Kč,
-) faktura č. DZ16/113, ze dne 10. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 341 266,44 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 281 665,95 Kč,
-) faktura č. DZ16/117, ze dne 11. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 444 743,51 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 396,14 Kč,
-) faktura č. DZ16/118, ze dne 11. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 891 545,04 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 187 224,46 Kč,
-) faktura č. DZ16/130, ze dne 12. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 887 640,46 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 186.404,50 Kč,
-) faktura č. DZ16/140, ze dne 15. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 811 500,51 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 380 415,11 Kč,
-) faktura č. DZ16/148, ze dne 16. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 892 761,67 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 187 479,95 Kč,
-) faktura č. DZ16/150, ze dne 17. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 358 251,01 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 285 232,71 Kč,
-) faktura č. DZ16/151, ze dne 17. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 442 795,73 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 92 987,10 Kč,
-) faktura č. DZ16/152, ze dne 18. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 888 909,66 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 186 671,03 Kč,
-) faktura č. DZ16/153, ze dne 18. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 885 960,15 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 186 051,63 Kč,
-) faktura č. DZ16/155, ze dne 19. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 898 163,17 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 188 614,27 Kč,
-) faktura č. DZ16/172, ze dne 19. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 896 320,41 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 188 227,29 Kč,

-) faktura č. DZ16/177, ze dne 19. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1.776 753,22 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 373 118,18 Kč,
 -) faktura č. DZ16/178, ze dne 23. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 890 588,34 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 187 023,55 Kč,
 -) faktura č. DZ16/181, ze dne 24. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1.786 667,86 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 375 200,25 Kč,
 -) faktura č. DZ16/182, ze dne 25. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 883 010,63 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 185 432,23 Kč,
 -) faktura č. DZ16/187, ze dne 26. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 895 101,81 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 187 971,38 Kč,
 -) faktura č. DZ16/188, ze dne 26. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 886 246,72 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 186 111,81 Kč,
 -) faktura č. DZ16/201, ze dne 26. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 347 088,92 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 282 888,67 Kč,
 -) faktura č. DZ16/217, ze dne 26. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 443 738,25 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 185,03 Kč,
- kde samotný základ daně činil celkem: 30 412 590,73 Kč, přičemž příslušná daň z přidané hodnoty činila celkem: 6 386 644,05 Kč,

JURANA CZECH, s.r.o. (AGROPLEX Servis, s.r.o., PROTECO PRAHA, s.r.o.):

-) faktura č. DZ16/75, ze dne 1. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 478 264,67 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 100 435,58 Kč,
-) faktura č. DZ16/84, ze dne 2. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 461 926,43 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 97 004,55 Kč,
-) faktura č. DZ16/86, ze dne 3. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 448 930,11 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 275,32 Kč,
-) faktura č. DZ16/87, ze dne 3. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 454 499,96 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 444,99 Kč,
-) faktura č. DZ16/91, ze dne 4. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 448 187,46 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 119,37 Kč,
-) faktura č. DZ16/98, ze dne 5. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 459 327,17 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 96 458,71 Kč,
-) faktura č. DZ16/99, ze dne 8. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 453 014,67 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 133,08 Kč,
-) faktura č. DZ16/100, ze dne 8. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 456 356,58 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 834,88 Kč,
-) faktura č. DZ16/103, ze dne 9. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 448 930,11 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 275,32 Kč,
-) faktura č. DZ16/105, ze dne 10. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 458 584,52 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 96 302,75 Kč,
-) faktura č. DZ16/106, ze dne 10. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 456 727,91 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 912,86 Kč,

-) faktura č. DZ16/107, ze dne 10. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 453 385,99 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 211,06 Kč,
-) faktura č. DZ16/114, ze dne 11. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 463 783,05 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 97 394,44 Kč,
-) faktura č. DZ16/115, ze dne 11. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 466 382,32 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 97 940,29 Kč,
-) faktura č. DZ16/116, ze dne 11. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 459 698,49 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 96 536,68 Kč,
-) faktura č. DZ16/119, ze dne 11. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 463 040,40 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 97 238,48 Kč,
-) faktura č. DZ16/128, ze dne 11. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 460 441,14 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 96 692,64 Kč,
-) faktura č. DZ16/129, ze dne 12. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 461 183,79 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 96 848,60 Kč,
-) faktura č. DZ16/139, ze dne 15. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 459 100,70 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 96 411,15 Kč,
-) faktura č. DZ16/142, ze dne 15. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 466 135,31 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 97 888,42 Kč,
-) faktura č. DZ16/143, ze dne 16. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 456 138,76 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 789,14 Kč,
-) faktura č. DZ16/149, ze dne 17. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 456 879,25 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 944,64 Kč,
-) faktura č. DZ16/154, ze dne 18. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 460 951,91 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 96 799,90 Kč,
-) faktura č. DZ16/156, ze dne 19. 2. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 457 989,97 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 96 177,89 Kč,

kde samotný základ daně činil celkem: 11 009 860,67 Kč, přičemž příslušná daň z přidané hodnoty činila celkem: 2 312 070,74 Kč,

měli povědomí o tom, že tato daň nebyla společnostmi GENUINE TRADE, s.r.o., a JURANA CZECH, s.r.o., nikdy odvedena, přičemž tato povinnost ve skutečnosti měla náležet faktickému prvodovozci, jímž byla spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., která si však tuto povinnost nikdy záměrně nesplnila, kdy toto jejich počínání směřovalo k možnému vzniku škody České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Pardubický kraj, územní pracoviště Svitavy, ve výši 8 698 714,79 Kč, avšak s ohledem na následnou daňovou kontrolu ze strany uvedeného finančního úřadu k vyplacení uvedené částky tomuto daňovému subjektu nedošlo,

Březen 2016

ve Svitavách jakož i na dalších níže uvedených místech České republiky [příjmení] [příjmení] v postavení jednatele spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., IČO: 26005778, po předchozí domluvě a v součinnosti s [jméno] [příjmení], který v danou dobu působil na pozici odpovědného zaměstnance v obchodních případech s řepkovými oleji za spol. PROTECO PRAHA, s.r.o., IČO: 26145448, a následně (od 17. 3. 2016) vystupujícím jako OSVČ: [titul]. [jméno] [příjmení], IČO: 68480822, se zařadili do skupiny propojených právnických osob, složené z daňově nečinných společností JURANA CZECH, s.r.o., IČO: 02038129, FIRANG, s.r.o., IČO: 26751135, a GENUINE TRADE, s.r.o., IČO: 04041046, v pozici tzv. missing tradera („chybějící obchodník“),

příčemž tyto společnosti pro fakticky vzniklé řetězce, nebo komunikaci s jejich statutárními orgány, zajišťoval [jméno] [příjmení], dále z tzv. buffera („průběžná společnost“), kdy se jednalo o společnosti AGROPLEX Servis, s.r.o., IČO: 248 50 861, PROTECO PRAHA, s.r.o., HOP MEDICAL Q, s.r.o., IČO: 01885332, OSVČ: [titul]. [jméno] [příjmení] a Armavan, s.r.o., IČO: 03819523, které danou komoditu účetně převáděli na společnost T Svitavy, s.r.o., jejímž úkolem bylo takto dodávané zboží prodávat koncovým zákazníkům, když následně popsané, uměle, bez jakéhokoli faktického ekonomického významu vytvořené řetězce právnických osob, se záměrem zkrátit daň z přidané hodnoty, případně neoprávněně vylákat výhodu na této dani u daňového subjektu Trávníček- Svitavy, s.r.o., v souvislosti s pořízováním řepkových olejů v tuzemsku z jiného členského státu EU (zejména Polska - spol. Solvadis z.o.o., resp. Slovenska - spol. MIRIAH, s.r.o.) a jejich prodejem v tuzemsku (v České republice), případně vývozem do zahraničí (zejména fakticky zpět na Slovensko), tedy s cílem dosáhnout toho, aby spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., jako poplatníkovi daně z přidané hodnoty, byla v rozporu se zákonem o dani z přidané hodnoty [číslo] Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „ZoDPH“), vyměřena nižší daň z přidané hodnoty, než jaká měla být vyměřena a zaplacená z reálně uskutečněných obchodů, vše za přispění společností GENUINE TRADE, s.r.o., Armavan, s.r.o., FIRANG, s.r.o., JURANA Czech, s.r.o., AGROPLEX Servis, s.r.o., PROTECO PRAHA, s.r.o., HOP MEDICAL Q, s.r.o., OSVČ: [titul]. [jméno] [příjmení], a potažmo se záměrem obohatit se tak o finanční prostředky odpovídající zkrácené dani z přidané hodnoty, za stavu, kdy předmětné obchody reálně uskutečňovala právě jako tzv. prvodovozce spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., za kterou výlučně jednal [příjmení] [příjmení] a byla tak povinna při prodeji komodit v České republice přiznat a odvést daň z přidané hodnoty (§ 21 ZoDPH) z hodnoty uskutečněných plnění (tj. z celé výše prodejních cen), aniž by si mohla tzv. na vstupu nárokovat odpočet daně z přidané hodnoty z pořízovacích cen, jak by tomu bylo při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku, neboť při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku plátcí daně vzniká nárok na odpočet daně (tzv. daň na vstupu) dle § 72 odst. 2 písm. a) ZoDPH z pořízovací ceny, tj. při navazujícím prodeji zboží reálně odvádí DPH pouze z marže, zatímco při pořízení zboží z jiného členského státu s místem plnění v tuzemsku (tj. nikoli od dodavatele v tuzemsku) již v této fázi vzniká plátcí daně vedle nároku na odpočet daně (tzv. daň na vstupu dle § 72 odst. 2 písm. b) ZoDPH) současně povinnost přiznat daň tzv. na výstupu (§§ 25 a 108/) ZoDPH – neboť i pořízení zboží z jiného členského státu /stejně jako navazující prodej/ je považováno za uskutečnění zdanitelného plnění a daňový subjekt tedy při navazujícím prodeji zboží reálně má povinnost odvést daň z uskutečněného plnění, a proto za účelem docílení toho, aby se tedy spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., zastoupená [jméno] [příjmení], vyhnula povinnosti odvést DPH z celé prodejní ceny, a potažmo za účelem vylákání nadměrného odpočtu DPH od Českého státu, s ohledem na vývoz zboží do jiného členského státu EU, kde prodej zboží do jiného členského státu je osvobozen od povinnosti přiznat DPH tzv. na výstupu dle § 64 ZoDPH, byli do obchodních vztahů se zahraničním dodavatelem, za tímto účelem dosazení jako fiktivní dovozci – údajně první nabyvatelé v tuzemsku spol. FIRANG, s.r.o., spol. JURANA CZECH, s.r.o., a GENUINE TRADE, s.r.o., které toliko formálně nabyté plnění (řepkový olej) obratem dále přeprodaly, s uměle vytvořenou ztrátou, fakticky rovnající se výši daně z přidané hodnoty plynoucí toliko z přijatého plnění, kde daňový základ zboží přijatého ze zahraničí, po odečtení DPH, vytvořil nový daňový základ pro navazující, toliko účetně vedené tuzemské obchody, a to v případě společnosti JURANA CZECH, s.r.o., ještě přes tzv. průběžné společnosti AGROPLEX Servis, s.r.o., a PROTECO PRAHA, s.r.o., a v případě spol. FIRANG, s.r.o., přes tzv. průběžné společnosti HOP MEDICAL Q, s.r.o., a OSVČ: [titul]. [jméno] [příjmení], resp. přes tzv. průběžné společnosti HOP MEDICAL Q, s.r.o., a PROTECO PRAHA, s.r.o., a v případě dodávek od spol. GENUINE TRADE, s.r.o., přes tzv. průběžnou společnost Armavan, s.r.o., přímo společnosti T Svitavy, s.r.o., přičemž společnostem FIRANG, s.r.o., JURANA CZECH, s.r.o., a GENUINE TRADE, s.r.o., tedy formálně vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty z takto uskutečněných obchodů s tím, že tyto tzv. missing traders daňová přiznání vůbec nepodaly, nebo pokud jej podaly, tak tyto obchody v nich řádně nepřiznaly, přičemž spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o.,

jako reálný pořizovatel (řepkových olejů), poté dané zboží prodala tzv. koncovým odběratelům, a to zejména zahraničním odběratelům (spol. MAGGIE, s.r.o., a ALWA, s.r.o.), případně tuzemskému odběrateli (Provit, a.s., IČO: 639 78 041) s tím, že sice spol. Trávníček-Svitavy, s.r.o., přiznala u místně příslušného správce daně – Finančního úřadu pro Pardubický kraj, územní pracoviště ve Svitavách, daň z přidané hodnoty tzv. na výstupu z uskutečněných zdanitelných plnění v podobě prodeje předmětných komodit tzv. koncovým zákazníkům, avšak tím, že zakrývala to, že je ve skutečnosti přímo prvodovozcem řepkového oleje v tuzemsku, si současně nárokovala odpočet DPH tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění od dodavatelů v tuzemsku (FIRANG, s.r.o., / HOP MEDICAL Q, s.r.o., OSVČ: [titul]. [jméno] Rothschein/, JURANA CZECH, s.r.o., / AGROPLEX Servis, s.r.o., PROTECO PRAHA, s.r.o., GENUINE TRADE, s.r.o., / Armavan, s.r.o.), a reálně tak přiznala DPH pouze z minimální tzv. prodejní marže, přičemž veškeré obchody fakticky sjednával s dodavateli z jiných členských států EU (zejména v Polsku a Slovensku), sám [příjmení] [příjmení], jakožto jednatel spol. Trávníček-Svitavy, s.r.o., případně tímto jednáním pověřil [jméno] [příjmení], když současně k přeprodejům komodit v rámci uměle vytvořených řetězců až po koncové odběratele docházelo v rámci jediného dne, kdy komodity byly od dodavatelů v zahraničí buď fyzicky dováženy přímo ke koncovým odběratelům, nebo byly pouze formálně přečerpány ve spol. Ion Aqua, a.s., IČO: 01679066, do jiné, nasmlouvané přepravní spol. LaDo Sped, s.r.o., IČO: 28786319, jež provedla přepravu řepkového oleje ke konečným odběratelům na Slovensku (MAGGIE, s.r.o., a ALWA, s.r.o.), přičemž tyto vývozy nepodléhají povinnosti přiznat DPH na výstupu, nebo tuzemskému odběrateli (spol. Provit, s.r.o.), čímž [příjmení] [příjmení] v součinnosti s [jméno] [příjmení] na základě obchodů provedených prostřednictvím společností GENUINE TRADE, s.r.o. (Armavan, s.r.o.), FIRANG, s.r.o. (HOP MEDICAL Q, s.r.o., OSVČ: [titul]. [jméno] [příjmení]) a JURANA CZECH, s.r.o. (AGROPLEX Servis, s.r.o., PROTECO PRAHA, s.r.o.), jež byly vykázaný účetními doklady v následujícím rozsahu:

GENUINE TRADE, s.r.o. (Armavan, s.r.o.)

-) faktura č. DZ16/218, ze dne 3. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 1 765 894,62 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 370 837,87 Kč,

kde samotný základ daně činil celkem: 1 765 894,62 Kč, přičemž příslušná daň z přidané hodnoty činila celkem: 370 837,87 Kč,

JURANA CZECH, s.r.o. (AGROPLEX Servis, s.r.o., PROTECO PRAHA, s.r.o.)

-) faktura č. DZ16/207, ze dne 1. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 456 645,11 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 895,47 Kč,

-) faktura č. DZ16/222, ze dne 7. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 474 807,13 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 99 709,50 Kč,

-) faktura č. DZ16/231, ze dne 8. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 471 841,91 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 99 086,80 Kč,

-) faktura č. DZ16/232, ze dne 10. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 452 567,92 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 039,26 Kč,

-) faktura č. DZ16/236, ze dne 11. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 468 506,02 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 98 386,26 Kč,

-) faktura č. DZ16/248, ze dne 15. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 442 930,93 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 015,50 Kč,

-) faktura č. DZ16/249, ze dne 15. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 468 135,37 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 98 308,43 Kč,

-) faktura č. DZ16/250, ze dne 15. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 449 232,04 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 338,73 Kč,
-) faktura č. DZ16/251, ze dne 16. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 458 313,05 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 96 245,74 Kč,
-) faktura č. DZ16/252, ze dne 16. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 452 938,58 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 117,10 Kč,

kde samotný základ daně činil celkem: 4 595 918,06 Kč, přičemž příslušná daň z přidané hodnoty zde činila celkem: 965 142,79 Kč,

FIRANG, s.r.o. (HOP MEDICAL Q, s.r.o., OSVČ: [titul]. [jméno] [příjmení])

-) faktura č. DZ16/253, ze dne 17. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 442 473,62 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 92 919,46 Kč,
-) faktura č. DZ16/254, ze dne 17. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 455 368,36 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 627,36 Kč,
-) faktura č. DZ16/255, ze dne 17. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 449 105,20 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 312,09 Kč,
-) faktura č. DZ16/256, ze dne 18. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 453 810,77 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 300,26 Kč,
-) faktura č. DZ16/271, ze dne 21. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 454 011,19 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 342,35 Kč,
-) faktura č. DZ16/272, ze dne 22. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 454 663,52 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 479,34 Kč,
-) faktura č. DZ16/277, ze dne 23. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 453 642,97 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 265,02 Kč,
-) faktura č. DZ16/283, ze dne 30. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 455 051,69 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 560,85 Kč,
-) faktura č. DZ16/284, ze dne 31. 3. 2016, [variabilní symbol], řepkový olej v hodnotě 454 314,17 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 405,98 Kč,

kde samotný základ daně činil celkem: 4 072 441,49 Kč, přičemž příslušná daň z přidané hodnoty zde činila celkem: § 88 odst. 6 tr. ř., tudíž je vyloučeno dle výslovné dikce trestního řádu 3816,

měli povědomí o tom, že tato daň nebyla společnostmi GENUINE TRADE, s.r.o., JURANA CZECH, s.r.o., a FIRANG, s.r.o., nikdy odvedena, přičemž tato povinnost ve skutečnosti měla náležet faktickému prvodovozci, jímž byla spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., která si však tuto povinnost nikdy záměrně nesplnila, kdy toto jejich počínání směřovalo k možnému vzniku škody České republice, zastoupené Finančním úřadem pro Pardubický kraj, územní pracoviště Svitavy, ve výši 2 191 193,37 Kč, avšak s ohledem na následnou daňovou kontrolu ze strany uvedeného finančního úřadu k vyplacení uvedené částky tomuto daňovému subjektu nedošlo,

4) [příjmení] 2016

ve Svitavách jakož i na dalších níže uvedených místech České republiky [příjmení] [příjmení], v postavení jednatele spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., IČO: 26005778, po předchozí domluvě a v součinnosti s [jméno] [příjmení], který v danou dobu vystupoval jako OSVČ: [titul]. [jméno] [příjmení], IČO: 68480822, se zařadili do skupiny propojených právnických osob, složené z daňově nečinných společností Marineti Trade, s.r.o., IČO: 03902471, FIRANG, s.r.o., IČO: 26751135, v pozici tzv. missing tradera („chybějící obchodník), přičemž tyto společnosti pro fakticky vzniklé řetězce, nebo komunikaci s jejich statutárními orgány, zajišťoval [jméno]

[příjmení], dále z tzv. buffera („průběžná společnost“), kdy se jednalo o společnosti Ga, spol. s r.o., IČO: 01924036, HOP MEDICAL Q, s.r.o., IČO: 01885332, OSVČ: [jméno] [příjmení], IČO: 68480822, které danou komoditu účetně převáděli na společnost T Svitavy, s.r.o., jejímž úkolem bylo takto dodávané zboží prodávat koncovým zákazníkům, když následně popsané, uměle, bez jakéhokoli faktického ekonomického významu vytvořené řetězce právnických osob, se záměrem zkrátit dan z přidané hodnoty, případně neoprávněně vylákat výhodu na této dani u daňového subjektu Trávníček- Svitavy, s.r.o., v souvislosti s pořízováním řepkových olejů v tuzemsku z jiného členského státu EU (zejména Polska - spol. Solvadis z.o.o., resp. Slovenska - spol. MIRIAH, s.r.o.), a jejich prodejem v tuzemsku (v České republice), případně vývozem do zahraničí (zejména zpět na Slovensko), tedy s cílem dosáhnout toho, aby spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., jako poplatníkovi daně z přidané hodnoty, byla v rozporu se zákonem o dani z přidané hodnoty č. 235/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „ZodPH“), vyměřena nižší daň z přidané hodnoty, než jaká měla být vyměřena a zaplacená z reálně uskutečněných obchodů, vše za přispění společností Marineti Trade, s.r.o., FIRANG, s.r.o., Gamason, spol. s r.o., HOP MEDICAL Q, s.r.o., OSVČ: [titul]. [jméno] [příjmení], a potažmo v úmyslu obohatit se tak o finanční prostředky odpovídající zkrácené dani z přidané hodnoty, za stavu, kdy předmětné obchody reálně uskutečňovala právě jako tzv. prvodovozce spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., za kterou výlučně jednal [příjmení] [příjmení] a byla tak povinná při prodeji komodit v České republice přiznat a odvést daň z přidané hodnoty (§ 21 ZodPH) z hodnoty uskutečněných plnění (tj. z celé výše prodejních cen), aniž by si mohla tzv. na vstupu nárokovat odpočet daně z přidané hodnoty z pořízovacích cen, jak by tomu bylo při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku, neboť při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku plátcí daně vzniká nárok na odpočet daně (tzv. daň na vstupu) dle § 72 odst. 2 písm. a) ZodPH z pořízovací ceny, tj. při navazujícím prodeji zboží reálně odvádí DPH pouze z marže, zatímco při pořízení zboží z jiného členského státu s místem plnění v tuzemsku (tj. nikoli od dodavatele v tuzemsku) již v této fázi vzniká plátcí daně vedle nároku na odpočet daně (tzv. daně na vstupu dle § 72 odst. 2 písm. b) ZodPH) současně povinnost přiznat daň tzv. na výstupu (§§ 25 a 108/) ZodPH, neboť i pořízení zboží z jiného členského státu /stejně jako navazující prodej/, je považováno za uskutečnění zdanitelného plnění, a daňový subjekt tedy při navazujícím prodeji zboží reálně má povinnost odvést daň z uskutečněného plnění, a proto za účelem docílení toho, aby se tedy spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., zastoupená [jméno] [příjmení], vyhnula povinnosti odvést DPH z celé prodejní ceny, a potažmo za účelem vylákání nadměrného odpočtu DPH od Českého státu, s ohledem na vývoz zboží do jiného členského státu EU, kde prodej zboží do jiného členského státu je osvobozen od povinnosti přiznat DPH tzv. na výstupu dle § 64 ZodPH, byli do obchodních vztahů se zahraničním dodavatelem za tímto účelem dosazeni jako fiktivní dovozci – údajně první nabyvatelé v tuzemsku spol. FIRANG, s.r.o., a spol. Marineti Trade, s.r.o., které toliko formálně nabyté plnění (řepkový olej) obratem dále přeprodaly s uměle vytvořenou ztrátou, fakticky rovnající se výši daně z přidané hodnoty plynoucí toliko z přijatého plnění, kde daňový základ zboží přijatého ze zahraničí, po odečtení DPH, vytvořil nový daňový základ pro navazující, toliko účetně vedené tuzemské obchody, a to v případě společnosti FIRANG, s.r.o., ještě přes průběžné společnosti spol. Gamason, spol. s r.o., spol. HOP MEDICAL Q, s.r.o., a OSVČ: [jméno] [příjmení] a v případě společnosti Marineti Trade, s.r.o., přes průběžné společnosti Ga, spol. s r.o., a OSVČ: [jméno] [příjmení], přímo společnosti T Svitavy, s.r.o., přičemž jim tedy formálně vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty z takto uskutečněných obchodů s tím, že tyto tzv. missing traders daňová přiznání buď vůbec nepodaly, nebo pokud jej podaly, tak tyto obchody v nich řádně nepřiznaly, přičemž spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., jako reálný pořízovatel (řepkových olejů) poté dané zboží prodala tzv. koncovým odběratelům (zejména spol. ALWA, s.r.o., Slovensko), případně tuzemskému odběrateli (Provit, a.s., IČO: 63978041) s tím, že sice spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., přiznala u místně příslušného správce daně – Finančního úřadu pro Pardubický kraj, územní pracoviště ve Svitavách, daň z přidané hodnoty tzv. na výstupu z uskutečněných zdanitelných plnění v podobě prodejů předmětných komodit tzv. koncovým zákazníkům, avšak tím, že zakrývala to, že je ve skutečnosti přímo prvodovozcem

tohoto řepkového oleje v tuzemsku, si současně nárokovala odpočet DPH tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění od dodavatelů v tuzemsku (FIRANG, s.r.o. /Gamason, spol. s r.o., HOP MEDICAL Q, s.r.o., OSVČ: [titul]. [jméno] Rothschein/, Marineti Trade, s.r.o. /Gamason, spol. s r.o., OSVČ: [titul]. [jméno] Rothschein/) a reálně tak přiznala DPH pouze z minimální tzv. prodejní marže, přičemž veškeré obchody fakticky sjednával s dodavateli z jiných členských států EU (zejména v Polsku, resp. na Slovensku), sám [příjmení] [příjmení], jakožto jednatel spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., případně tímto jednáním pověřil [jméno] [příjmení], když současně k přeprodejům komodit v rámci uměle vytvořených řetězců až po koncové odběratele docházelo v rámci jediného dne, kdy komodity byly od dodavatelů v zahraničí buď fyzicky dováženy přímo ke koncovým odběratelům, nebo byly pouze formálně přečerpány ve spol. Ion Aqua, a.s., IČO: 01679066, do jiné, nasmlouvané přepravní spol. LaDo Sped, s.r.o., IČO: 28786319, jenž částečně zboží odkoupila a částečně provedla jen přepravu řepkového oleje ke konečným odběratelům na Slovensku (zejména spol. ALWA, s.r.o.), přičemž tyto vývozy nepodléhají povinnosti přiznat DPH na výstupu, nebo tuzemskému odběrateli (spol. Provit s.r.o.), čímž [příjmení] [příjmení] v součinnosti s [jméno] [příjmení], na základě obchodů provedených prostřednictvím spol. Marineti Trade, s.r.o. (Gamason, spol. s r.o., OSVČ: [titul]. [jméno] [příjmení]), FIRANG, s.r.o. (Gamason, spol. s r.o., HOP MEDICAL Q, s.r.o., OSVČ: [titul]. [jméno] [příjmení]), jež byly vykázány účetními doklady v následujícím rozsahu:

řetězec [číslo]: FIRANG, s.r.o. (Gamason, spol. s r.o., HOP MEDICAL Q, s.r.o., OSVČ: [jméno] [příjmení])

-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 550 588,40 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí § 88 odst. 6 tr. ř., tudíž je vyloučeno dle výslovné dikce trestního řádu 4016,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 549 658,43 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 395,27 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne § 88 odst. 6 tr. ř., tudíž je vyloučeno dle výslovné dikce trestního řádu 3516, řepkový olej v hodnotě 547 915,67 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 092,80 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 549 697,49 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 402,04 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 550 829,99 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 598,59 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 536 580,45 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 125,53 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 275,28 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 675,88 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 547 470,22 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 015,49 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 256,58 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 672,63 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 547 470,22 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 015,49 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 256,58 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 672,63 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 542 814,51 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 207,48 Kč,

řetězec [číslo]: Marineti Trade, s.r.o. (Gamason, spol. s r. o., OSVČ: [jméno] [příjmení])

-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 529 455,82 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 91 889,03 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 545 931,80 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 748,50 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 549 939,41 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 444,03 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 545 486,52 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 671,21 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 544 496,50 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 499,39 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 547 227,14 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 973,30 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 014,90 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 630,69 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 550 607,35 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 559,95 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 539 897,22 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 701,17 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 544 535,85 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 506,22 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 531 287,87 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 92 206,99 Kč,
-) faktura § 88 odst. 6 tr. ř., tudíž je vyloučeno dle výslovné dikce trestního řádu [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 545 444,39 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 663,90 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 468 060,24 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 81 233,59 Kč,

kde samotný základ daně činil (u obou řetězců – č. 1, 2) celkem: 11 215 040,33 Kč, přičemž příslušná daň z přidané hodnoty činila celkem: 2 355 158,47 Kč,

měli povědomí o tom, že tato daň nebyla společnostmi FIRANG, s.r.o., a Marineti Trade, s.r.o., nikdy odvedena, přičemž tato povinnost ve skutečnosti měla náležet faktickému prvodovozci, jímž byla spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., která si však tuto povinnost nikdy záměrně nesplnila, čehož se dopustili ku škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Pardubický kraj, územní pracoviště Svitavy, v celkové částce 2 355 158,47 Kč,

5) květen 2016

ve Svitavách jakož i na dalších níže uvedených místech České republiky [příjmení] [příjmení] v postavení jednatele spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., IČO: 26005778, po předchozí domluvě a v součinnosti s [jméno] [příjmení], který v danou dobu vystupoval jako OSVČ: [titul]. [jméno] [příjmení], IČO: 68480822, se zařadili do skupiny propojených právnických osob složenou z daňově nečinné spol. Marineti Trade, s.r.o., v pozici tzv. missing tradera („chybějící obchodník“), přičemž tuto společnost pro fakticky vzniklý řetězec, nebo komunikaci s jeho statutárním orgánem, zajišťoval [jméno] [příjmení], dále z tzv. buffera („průběžná společnost“), kdy se jednalo o společnosti Ga, spol. s r.o., IČO: 01924036 a OSVČ: [jméno] [příjmení], které

danou komoditu účetně převáděli na společnosti T Svitavy, s.r.o., jejímž úkolem bylo takto dodávané zboží prodávat koncovým zákazníkům, když následně popsané, uměle, bez jakéhokoli faktického ekonomického významu vytvořený řetězec právnických osob se záměrem zkrátit daň z přidané hodnoty, případně neoprávněně vylákat výhodu na této dani u daňového subjektu Trávníček- Svitavy, s.r.o., v souvislosti s pořízováním řepkových olejů v tuzemsku z jiného členského státu EU (zejména Polska - spol. Solvadis z.o.o., resp. Slovenska - spol. MIRIAH, s.r.o.), a jejich prodejem v tuzemsku (v České republice), případně vývozem do zahraničí (zejména zpět na Slovensko), tedy s cílem dosáhnout tohoto, aby spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., jako poplatníkovi daně z přidané hodnoty, byla v rozporu se zákonem o dani z přidané hodnoty č. 235/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „ZodPH“), vyměřena nižší daň z přidané hodnoty, než jaká měla být vyměřena a zaplacená z reálně uskutečněných obchodů, vše za přispění společností Marineti Trade, s.r.o., Gamason, spol. s r.o., OSVČ: [titul]. [jméno] [příjmení], a potažmo se záměrem obohatit se tak o finanční prostředky odpovídající zkrácené dani z přidané hodnoty, za stavu, kdy předmětné obchody reálně uskutečňovala právě jako tzv. prvodovozce spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., za kterou výlučně jednal [příjmení] [příjmení] a byla tak povinná při prodeji komodit v České republice přiznat a odvést daň z přidané hodnoty (§ 21 ZodPH) z hodnoty uskutečněných plnění (tj. z celé výše prodejních cen), aniž by si mohla tzv. na vstupu nárokovat odpočet daně z přidané hodnoty z pořízovacích cen, jak by tomu bylo při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku, neboť při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku plátcí daně vzniká nárok na odpočet daně (tzv. daň na vstupu) dle § 72 odst. 2 písm. a) ZodPH z pořízovací ceny, tj. při navazujícím prodeji zboží reálně odvádí DPH pouze z marže, zatímco při pořízení zboží z jiného členského státu s místem plnění v tuzemsku (tj. nikoli od dodavatele v tuzemsku) již v této fázi vzniká plátcí daně vedle nároku na odpočet daně (tzv. daň na vstupu dle § 72 odst. 2 písm. b) ZodPH) současně povinnost přiznat daň tzv. na výstupu (§§ 25 a 108/) ZodPH neboť i pořízení zboží z jiného členského státu /stejně jako navazující prodej/ je považováno za uskutečnění zdanitelného plnění, a daňový subjekt tedy při navazujícím prodeji zboží reálně má povinnost odvést daň z uskutečněného plnění, a proto za účelem docílení toho, aby se tedy spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., zastoupená [jméno] [příjmení], vyhnula povinnosti odvést DPH z celé prodejní ceny, a potažmo za účelem vylákání nadměrného odpočtu DPH od Českého státu, s ohledem na vývoz zboží do jiného členského státu EU, kde prodej zboží do jiného členského státu je osvobozen od povinnosti přiznat DPH tzv. na výstupu dle § 64 ZodPH, byla do obchodních vztahů se zahraničním dodavatelem, za tímto účelem dosazen jako fiktivní dovozce – údajně první nabyvatel v tuzemsku spol. Marineti Trade, s.r.o., které toliko formálně nabyté plnění (řepkový olej) obratem dále přeprodala s uměle vytvořenou ztrátou, fakticky rovnající se výši daně z přidané hodnoty plynoucí z přijatého plnění, kde daňový základ zboží přijatého ze zahraničí, po odečtení DPH, vytvořil nový daňový základ pro navazující, toliko účetně vedené tuzemské obchody, a to přes průběžné společnosti Ga, spol. s r.o., a OSVČ: [jméno] [příjmení], přímo společnosti T Svitavy, s.r.o., přičemž jí tedy formálně vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty z takto uskutečněných obchodů s tím, že tento tzv. missing trader daňové přiznání buď vůbec nepodal, nebo pokud ho podal, tak tyto obchody v něm řádně nepřiznal, přičemž spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., jako reálný pořízovatel (řepkových olejů) poté dané zboží prodala tzv. koncovým odběratelům (zejména spol. Perfect Eurosped, s.r.o., Slovensko, spol. Alacska Pharma Korlátolt Felelsségu Társaság, Maďarsko), případně tuzemskému odběrateli (Provit, a.s., IČO: 63978041), s tím, že sice spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., přiznala u místně příslušného správce daně – Finančního úřadu pro Pardubický kraj, územní pracoviště ve Svitavách, daň z přidané hodnoty tzv. na výstupu z uskutečněných zdanitelných plnění v podobě prodejů předmětných komodit tzv. koncovým zákazníkům, avšak tím, že zakrývala to, že je ve skutečnosti přímo prvodovozcem tohoto řepkového oleje v tuzemsku, si současně nárokovala odpočet DPH tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění od dodavatele v tuzemsku (OSVČ: [jméno] [příjmení]) a reálně tak přiznala DPH pouze z minimální tzv. prodejní marže, přičemž veškeré obchody fakticky sjednával s dodavateli z jiných členských států EU (zejména v Polsku, resp. na Slovensku), sám [příjmení]

[příjmení], jakožto jednatel spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., případně tímto jednáním pověřil [jméno] [příjmení], když současně k přeprodejům komodit v rámci uměle vytvořených řetězců až po koncové odběratele docházelo v rámci jediného dne, kdy komodity byly od dodavatelů v zahraničí buď fyzicky dováženy přímo ke koncovým odběratelům, nebo byly pouze formálně přecerpány ve spol. Ion Aqua a.s., IČO: 01679066, do jiné, nasmlouvané přepravní spol. LaDo Sped, s.r.o., IČO: 28786319, jež zboží přepravila ke konečným již výše zmíněným odběratelům na Slovensku a Maďarsku, přičemž tyto vývozy nepodléhají povinnosti přiznat DPH na výstupu anebo tuzemskému odběrateli (spol. Provit s.r.o.), čímž [příjmení] [příjmení], v součinnosti s [jméno] [příjmení], na základě obchodů provedených prostřednictvím spol. Marineti Trade, s.r.o. (Gamason, spol. s r.o., OSVČ: [titul]. [jméno] [příjmení]), jež byly vykázány účetními doklady v následujícím rozsahu:

Marineti Trade, s.r.o. (Gamason, spol. s r.o., OSVČ: [jméno] [příjmení])

-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 515 778,31 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 89 515,24 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 033,85 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 633,97 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 544 351,76 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 474,27 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 519 406,05 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 90 144,85 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 052,64 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 637,23 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 550 829,99 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 598,59 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 550 162,06 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 482,67 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 052,64 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 637,23 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 275,28 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 675,88 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 522 998,85 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 90 768,40 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 537 471,03 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 280,10 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 534 405,01 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 92 747,98 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 513 870,41 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 89 184,12 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 526 507,40 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 91 377,32 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 522 558,69 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 90 692,00 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 540 142,77 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 743,79 Kč,

-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 533 908,72 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 92 661,84 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 077,76 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 641,60 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 275,28 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 675,88 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 275,28 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 675,88 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 533 527,46 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 92 595,68 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 052,64 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 637,23 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 154,54 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 654,92 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 154,54 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 654,92 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 275,28 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 675,88 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 275,28 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 675,88 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 275,28 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 675,88 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 275,28 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 675,88 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 275,28 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 675,88 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 052,64 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 637,23 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 505 885,73 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 87 798,35 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 275,28 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 675,88 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 275,28 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 675,88 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 256,58 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 672,63 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 551 256,58 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 672,63 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 538 792,58 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 509,46 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 550 829,99 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 598,59 Kč,

-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 532 324,50 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 92 386,90 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 541 625,52 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 001,12 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 544 057,70 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 423,24 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 541 186,55 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 924,94 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 538 353,78 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 433,30 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 543 259,80 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 284,76 Kč,

kde samotný základ daně činil celkem: 19 261 265,98 Kč, přičemž příslušná daň z přidané hodnoty činila celkem: 4 044 865,86 Kč,

měli povědomí o tom, že tato daň nebyla společností Marineti Trade, s.r.o., nikdy odvedena, přičemž tato povinnost ve skutečnosti měla náležet faktickému prvodovozci, jímž byla spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., která si však tuto povinnost nikdy záměrně nesplnila, čehož se dopustili ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Pardubický kraj, územní pracoviště [obec], v celkové částce 4 044 865,86 Kč,

7) červen 2016

ve Svitavách jakož i na dalších níže uvedených místech České republiky [příjmení] [příjmení] v postavení jednatele spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., IČO: 26005778, po předchozí domluvě a v součinnosti s [jméno] [příjmení], který v danou dobu vystupoval jako OSVČ: [jméno] [příjmení], IČO: 68480822, se zařadili do skupiny propojených právnických osob, složené z daňově nečinných společností Marineti Trade, s.r.o., IČO: 03902471, STONE AGENCY, s.r.o., IČO: 29149711, v pozici tzv. missing tradera („chybějící obchodník“), přičemž tyto společnosti pro fakticky vzniklé řetězce, nebo komunikaci s jejich statutárními orgány, zajišťoval [jméno] [příjmení], dále z tzv. buffera („průběžná společnost“), kdy se jednalo o společnosti Ga, spol. s r.o., IČO: 01924036, OSVČ: [jméno] [příjmení], HOP MEDICAL Q, s.r.o., IČO: 01885332 a ABW ATALIA, s.r.o., IČO: 02126761, které danou komoditu účetně převáděli na společnost T Svitavy, s.r.o., jejímž úkolem bylo takto dodávané zboží prodávat koncovým zákazníkům, když následně popsané, uměle, bez jakéhokoli faktického ekonomického významu vytvořené řetězce právnických osob, se záměrem zkrátit daň z přidané hodnoty, případně neoprávněně vylákat výhodu na této dani u daňového subjektu Trávníček- Svitavy, s.r.o., v souvislosti s pořízováním řepkových olejů v tuzemsku z jiného členského státu EU (zejména Polska – spol. Solvadis z.o.o., resp. Slovenska – spol. MIRIAH, s.r.o.) a jejich prodejem v tuzemsku (v České republice), případně vývozem do zahraničí (zejména zpět na Slovensko), tedy s cílem dosáhnout toho, aby spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., jako poplatníkovi daně z přidané hodnoty, byla v rozporu se zákonem o dani z přidané hodnoty č. 235/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „ZodPH“), vyměřena nižší daň z přidané hodnoty, než jaká měla být vyměřena a zaplácena z reálně uskutečněných obchodů, vše za přispění společností Marineti Trade, s.r.o., STONE AGENCY, s.r.o., Gamason, spol. s r.o., OSVČ: [jméno] [příjmení], HOP MEDICAL Q, s.r.o., a ABW ATALIA, s.r.o., a potažmo se záměrem obohatit se tak o finanční prostředky odpovídající zkrácené dani z přidané hodnoty, za stavu, kdy předmětné obchody reálně uskutečňovala právě jako tzv. prvodovozce spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., za kterou výlučně jednal [příjmení] [příjmení] a byla tak povinna při prodeji komodit v České republice přiznat a odvést daň z přidané hodnoty (§ 21 ZodPH) z hodnoty uskutečněných plněných (tj. z celé výše prodejních cen), aniž by si mohla tzv. na vstupu nárokovat odpočet daně

z přidané hodnoty z pořizovacích cen, jak by tomu bylo při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku, neboť při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku plátcí daně vzniká nárok na odpočet daně (tzv. daň na vstupu) dle § 72 odst. 2 písm. a) ZoDPH z pořizovací ceny, tj. při navazujícím prodeji zboží reálně odvádí DPH pouze z marže, zatímco při pořízení zboží z jiného členského státu s místem plnění v tuzemsku (tj. nikoli od dodavatele v tuzemsku) již v této fázi vzniká plátcí daně vedle nároku na odpočet daně (tzv. daně na vstupu dle § 72 odst. 2 písm. b) ZoDPH) současně povinnost přiznat daň tzv. na výstupu (§§ 25 a 108/) ZoDPH, neboť i pořízení zboží z jiného členského státu /stejně jako navazující prodej/ je považováno za uskutečnění zdanitelného plnění, a daňový subjekt tedy při navazujícím prodeji zboží reálně má povinnost odvést daň z uskutečnění plnění, a proto za účelem docílení toho, aby se tedy spol. Trávníček-Svitavy, s.r.o., zastoupená [jméno] [příjmení], vyhnula povinnosti odvést DPH z celé prodejní ceny, a potažmo za účelem vylákání nadměrného odpočtu DPH od Českého státu, s ohledem na vývoz zboží do jiného členského státu EU, kde prodej zboží do jiného členského státu je osvobozen od povinnosti přiznat DPH tzv. na výstupu dle § 64 ZoDPH, byli do obchodních vztahů se zahraničním dodavatelem za tímto účelem dosazeni jako fiktivní dovozci – údajně první nabyvatelé v tuzemsku spol. Marineti Trade, s.r.o., a STONE AGENCY, s.r.o., které toliko formálně nabyté plnění (řepkový olej) obratem dále přeprodaly s uměle vytvořenou ztrátou, fakticky rovnající se výši daně z přidané hodnoty plynoucí z přijatého plnění, kde daňový základ zboží přijatého ze zahraničí po odečtení DPH vytvořil nový daňový základ pro navazující, toliko účetně vedené tuzemské obchody, a to přes průběžné společnosti - HOP MEDICAL Q, s.r.o., spol. ABW ATALIA, s.r.o., spol. Gamason, spol. s r. o., a OSVČ: [jméno] [příjmení], přímo společnosti T Svitavy, s.r.o., přičemž jim tedy formálně vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty z takto uskutečněných obchodů s tím, že tyto tzv. missing traders daňová přiznání buď vůbec nepodaly, nebo pokud je podaly, tak tyto obchody v nich řádně nepřiznaly, přičemž spol. Trávníček-Svitavy, s.r.o., jako reálný pořizovatel (řepkových olejů) poté dané zboží prodala tzv. koncovým odběratelům (zejména Provit, a.s., IČO: 63978041), s tím, že sice spol. Trávníček-Svitavy, s.r.o., přiznala u místně příslušného správce daně – Finančního úřadu pro Pardubický kraj, územní pracoviště ve [obec], daň z přidané hodnoty tzv. na výstupu z uskutečněných zdanitelných plnění v podobě prodeje předmětných komodit tzv. koncovým zákazníkům, avšak tím, že zakrývala to, že je ve skutečnosti přímo prvodovozcem tohoto řepkového oleje, si současně nárokovala odpočet DPH tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění od dodavatele v tuzemsku (OSVČ: [titul]. [jméno] [příjmení]), a reálně tak přiznala DPH pouze z minimální tzv. prodejní marže, přičemž veškeré obchody fakticky sjednával s dodavateli z jiných členských států EU (zejména v Polsku, resp. na Slovensku), sám [příjmení] [příjmení], jakožto jednatel spol. Trávníček-Svitavy, s.r.o., případně tímto jednáním pověřil [jméno] [příjmení], když současně k přeprodejům komodit v rámci uměle vytvořených řetězců až po koncové odběratele docházelo v rámci jediného dne, kdy komodity byly od dodavatelů v zahraničí buď fyzicky dováženy přímo ke koncovým odběratelům, nebo byly pouze formálně přečerpány ve spol. Ion Aqua, a.s., IČO: 01679066, do jiné, nasmlouvané přepravní spol. LaDo Sped, s.r.o., IČO: 28786319, jenž zboží přepravila ke konečným odběratelům v ČR, či zahraničí (zejména tuzemskému odběrateli spol. Provit s.r.o.), čímž [příjmení] [příjmení], v součinnosti s [jméno] [příjmení] na základě obchodů provedených prostřednictvím spol. STONE AGENCY, s.r.o. (HOP MEDICAL Q, s.r.o., OSVČ: [jméno] [příjmení], resp. ABW ATALIA, s.r.o., OSVČ: [jméno] [příjmení]), a prostřednictvím společnosti Marineti Trade, s.r.o. (Gamason, spol. s r.o., OSVČ: [jméno] [příjmení]), jež byly vykázány účetními doklady v následujícím rozsahu:

řetězec [číslo]: Marineti Trade, s.r.o. (Gamason, spol. s r.o., OSVČ: [jméno] [příjmení])

-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 550 200,15 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 489,28 Kč,

-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 539 252,19 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 589,22 Kč,

řetězec [číslo]: STONE AGENCY, s.r.o., HOP MEDICAL Q, s.r.o., OSVČ: [jméno] [příjmení])

-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 538 353,78 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 433,30 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 547 915,67 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 092,80 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 540 547,53 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 814,03 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 541 923,93 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 052,91 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 511 150,85 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 88 712,13 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 528 565,24 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 91 734,46 Kč,

řetězec [číslo]: STONE AGENCY, s.r.o. (ABW ATALIA, s.r.o., OSVČ: [titul]. [jméno] [příjmení])

-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 508 079,76 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 88 179,13 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 541 923,93 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 052,91 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 522 524,23 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 90 686,02 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 516 733,32 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 89 680,99 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 517 370,11 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 89 791,51 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 548 726,50 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 233,52 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 505 942,90 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 87 808,27 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 515 422,91 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 89 453,56 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 540 668,84 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 835,09 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 540 469,11 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 800,42 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 523 771,47 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 90 902,49 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 540 668,84 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 835,09 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 548 726,50 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 95 233,52 Kč,

-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 543 528,44 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 331,38 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 533 008,26 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 92 505,57 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 22 371,87 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 3 882,72 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 529 581,65 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 91 910,86 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 539 706,69 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 668,10 Kč,

kde samotný základ daně činil (u všech řetězců – č. 1, 2, 3) celkem: 11 022 425,33 Kč, přičemž příslušná daň z přidané hodnoty činila celkem: 2 314 709,32 Kč,

měli povědomí o tom, že tato daň nebyla společnostmi Marineti Trade, s.r.o., STONE AGENCY, s.r.o., nikdy odvedena, přičemž tato povinnost ve skutečnosti měla náležet faktickému prvodovozci, jímž byla spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., která si však tuto povinnost nikdy záměrně nesplnila, čehož se dopustili ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Pardubický kraj, územní pracoviště Svitavy, v celkové částce 2 314 709,32 Kč,

8) červenec 2016

ve Svitavách jakož i na dalších níže uvedených místech České republiky [příjmení] [příjmení] v postavení jednatele spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., IČO: 26005778, po předchozí domluvě a v součinnosti s [jméno] [příjmení], který v danou dobu vystupoval jako OSVČ: [jméno] [příjmení], IČO: 68480822, se zařadili do skupiny propojených právnických osob, složenou z daňově nečinné společnosti STONE AGENCY, s.r.o., IČO: 29149711, v pozici tzv. missing tradera („chybějící obchodník“), přičemž tuto společnost pro fakticky vzniklý řetězec, nebo komunikaci s jejími statutárními orgány, zajišťoval [jméno] [příjmení], dále z tzv. buffera („průběžná společnost“), kdy se jednalo o společnost ACERRA, s.r.o., IČO: 24765724 OSVČ: [jméno] [příjmení], které danou komoditu účetně převáděli na společnost T Svitavy, s.r.o., jejímž úkolem bylo takto dodávané zboží prodávat koncovým zákazníkům, když následně popsané, uměle, bez jakéhokoli faktického ekonomického významu vytvořené řetězce právnických osob, se záměrem zkrátit daň z přidané hodnoty, případně neoprávněně vylákat výhodu na této dani u daňového subjektu Trávníček- Svitavy, s.r.o., v souvislosti s pořizováním řepkových olejů v tuzemsku z jiného členského státu EU (zejména Polska – spol. Solvadis z.o.o., resp. Slovenska – spol. MIRIAH, s.r.o.) a jejich prodejem v tuzemsku (v České republice), případně vývozem do zahraničí (zejména zpět na Slovensko), tedy s cílem dosáhnout toho, aby spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., jako poplatníkovi daně z přidané hodnoty, byla v rozporu se zákonem o dani z přidané hodnoty č. 235/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZodPH“), vyměřena nižší daň z přidané hodnoty, než jaká měla být vyměřena a zaplacená z reálně uskutečněných obchodů, vše za přispění společností STONE AGENCY, s.r.o., ACERRA, s.r.o., OSVČ: [jméno] [příjmení], a potažmo se záměrem obohatit se tak o finanční prostředky odpovídající zkrácené dani z přidané hodnoty, za stavu, kdy předmětné obchody reálně uskutečňovala právě jako tzv. prvodovozce spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., za kterou výlučně jednal [příjmení] [příjmení] a byla tak povinna při prodeji komodit v České republice přiznat a odvést daň z přidané hodnoty (§ 21 ZodPH) z hodnoty uskutečněných plněných (tj. z celé výše prodejních cen), aniž by si mohla tzv. na vstupu nárokovat odpočet daně z přidané hodnoty z pořizovacích cen, jak by tomu bylo při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku, neboť při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku plátcí daně vzniká nárok na odpočet daně (tzv. daň na vstupu) dle § 72 odst. 2 písm. a) ZodPH z pořizovací ceny, tj. při navazujícím prodeji zboží reálně odvádí DPH pouze z marže, zatímco při pořízení zboží z jiného členského státu s místem plnění v tuzemsku (tj. nikoli od dodavatele v tuzemsku) již v této fázi vzniká plátcí daně vedle nároku na odpočet daně (tzv.

daně na vstupu dle § 72 odst. 2 písm. b) ZoDPH) současně povinnost přiznat daň tzv. na výstupu (§§ 25 a 108/) ZoDPH, neboť i pořízení zboží z jiného členského státu /stejně jako navazující prodej/ je považováno za uskutečnění zdanitelného plnění, a daňový subjekt tedy při navazujícím prodeji zboží reálně má povinnost odvést daň z uskutečnění plnění, a proto za účelem docílení toho, aby se tedy spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., zastoupená [jméno] [příjmení], vyhnula povinnosti odvést DPH z celé prodejní ceny, a potažmo za účelem vylákání nadměrného odpočtu DPH od Českého státu, s ohledem na vývoz zboží do jiného členského státu EU, kde prodej zboží do jiného členského státu je osvobozen od povinnosti přiznat DPH tzv. na výstupu dle § 64 ZoDPH, byla do obchodních vztahů se zahraničním dodavatelem za tímto účelem dosazena jako fiktivní dovozce - údajně první nabyvatel v tuzemsku spol. STONE AGENCY, s.r.o., která toliko formálně nabyté plnění (řepkový olej) obratem dále přeprodala s uměle vytvořenou ztrátou, fakticky rovnající se výši daně z přidané hodnoty plynoucí z přijatého plnění, kde daňový základ zboží přijatého ze zahraničí po odečtení DPH vytvořil nový daňový základ pro navazující, toliko účetně vedené tuzemské obchody, a to přes průběžné společnosti ACERRA, s.r.o., a OSVČ: [jméno] [příjmení], přímo společnosti T Svitavy, s.r.o., přičemž jí tedy formálně vznikla povinnost přiznat a odvést daň z přidané hodnoty z takto uskutečněných obchodů s tím, že tento tzv. missing trader daňové přiznání buď vůbec nepodal, nebo pokud ho podal, tak tyto obchody v něm řádně nepřiznal, přičemž spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., jako reálný pořizovatel (řepkových olejů) poté daně zboží prodala tzv. koncovým odběratelům (zejména spol. Provit, a.s., IČO: 63978041), s tím, že sice spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., přiznala u místně příslušného správce daně – Finančního úřadu pro Pardubický kraj, územní pracoviště ve Svitavách, daň z přidané hodnoty tzv. na výstupu z uskutečněných zdanitelných plnění v podobě prodejů předmětných komodit tzv. koncovým zákazníkům, avšak tím, že zakrývala to, že je ve skutečnosti přímo prvodovozcem tohoto řepkového oleje v tuzemsku, si současně nárokovala odpočet DPH tzv. na vstupu z přijatých zdanitelných plnění od dodavatele v tuzemsku (OSVČ: [titul]. [jméno] [příjmení]), a reálně tak přiznala DPH pouze z minimální tzv. prodejní marže, přičemž veškeré obchody fakticky sjednával s dodavateli z jiných členských států EU (zejména v Polsku, resp. na Slovensku), sám [příjmení] [příjmení], jakožto jednatel spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., případně tímto jednáním pověřil [jméno] [příjmení], když současně k přeprodejům komodit v rámci uměle vytvořených řetězců až po koncové odběratele docházelo v rámci jediného dne, kdy komodity byly od dodavatelů v zahraničí buď fyzicky dováženy přímo ke koncovým odběratelům, nebo byly pouze formálně přečerpány ve spol. Ion Aqua, a.s., IČO: 01679066, do jiné, nasmlouvané přepravní spol. LaDo Sped, s.r.o., IČO: 28786319, jenž zboží přepravila ke konečným odběratelům v ČR, či zahraničí (zejména tuzemskému odběrateli spol. Provit, s.r.o.), čímž [příjmení] [příjmení], v součinnosti s [jméno] [příjmení] na základě obchodů provedených prostřednictvím spol. STONE AGENCY, s.r.o. (ACERRA, s.r.o., a OSVČ: [jméno] [příjmení]), jež byly vykázány účetními doklady v následujícím rozsahu:

STONE AGENCY, s.r.o., (ACERRA, s.r.o., OSVČ: [titul]. [jméno] [příjmení])

-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 533 201,84 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 92 539,16 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 531 390,67 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 92 224,83 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 538 073,19 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 384,60 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 539 830,09 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 689,52 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 537 236,39 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 239,37 Kč,

-) faktura [číslo] 2016, ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 542 503,45 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 94 153,49 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 532 324,50 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 92 386,90 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 538 115,40 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 391,93 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 514 851,49 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 89 354,39 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 521 628,10 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 90 530,50 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 530 848,74 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 92 130,77 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 518 609,72 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 90 006,65 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 537 476,44 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 93 281,03 Kč,
-) faktura [číslo] ze dne [datum], řepkový olej v hodnotě 532 211,32 Kč, přičemž DPH v sazbě 21% z této faktury činí 92 367,25 Kč,

kde samotný základ daně činil celkem: 6 155 620,93 Kč, přičemž příslušná daň z přidané hodnoty činila celkem: 1 292 680,40 Kč,

měli povědomí o tom, že tato daň nebyla společností STONE AGENCY, s.r.o., nikdy odvedena, přičemž tato povinnost ve skutečnosti měla náležet faktickému prvodovozci, jímž byla spol. Trávníček- Svitavy, s.r.o., která si však tuto povinnost nikdy záměrně nesplnila, čehož se dopustili ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro Pardubický kraj, územní pracoviště Svitavy, v celkové částce 1 292 680,40 Kč,

když shora popsáním jednáním vznikla již zmíněnému subjektu škoda v souhrnné částce 10 007 414,05 Kč (bod II /5-8), a dále přímo hrozil vznik škodného následku témuž v souhrnné částce 22 086 302,79 Kč (bod II /1-4).

5. Proti napadenému rozsudku podali ve lhůtě předpokládané ustanovením § 248 odst. 1 tr. řádu odvolání obžalovaní [titul]. [příjmení] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], přičemž svá odvolání směřují do všech výroků napadeného rozsudku.

6. Obžalovaný [titul]. [příjmení] [příjmení] ve svém písemném odvolání namítá, že napadený rozsudek a procesní postup orgánů činných v trestním řízení, jenž vydání rozsudku předcházely, je založen na nesprávném hodnocení důkazů, nezákonném průběhu dokazování a na procesně nesprávném předpojatém postupu nalézacího soudu, který se evidentně snaží vyhovět obžalobě, kterou v odůvodnění napadeného rozsudku v podstatné části cituje. Vlastní hodnocení skutkového stavu věci, učiněná skutková zjištění a úvahy nalézacího soudu, která jsou převážně obecná a odkazují na bližší neurčitě listinné důkazy či výpovědi svědků, jsou uvedeny na pouhých 5 stranách, přičemž se nalézací soud nijak nevypořádal se skutkovými, právními a procesními argumenty obhajoby, vyjma námitek směřujících do zákonnosti odposlechů telefonních hovorů, která konsistentním způsobem po celou dobu trestního řízení vyvracela vznesená obvinění a konstrukci podané obžaloby. Učiněné skutkové a právní závěry včetně hodnocení důkazů lze mít s ohledem na uvedené za nesrozumitelné a nepřezkoumatelné. Obžalovaný namítá porušení obžalovací zásady zakotvené v § 180 tr. řádu ve spojení s § 176 odst. 2 tr. řádu a § 177 písm. b) tr. řádu, když nalézací soud při vyhlášení napadeného rozsudku přistoupil ke změně skutku, jenž byl předmětem podané obžaloby a zásadním způsobem změnil jeho vymezení. Konkrétně tím, že namísto popisu

uvedeného v obvinění a podané obžalobě, ve kterých byl obžalovaný stíhán za,, vytváření a organizaci karuselových řetězců“, byl uznán vinným za,, zařazení společnosti T – Svitavy s.r.o. do skupiny propojených osob, k němuž mělo docházet,, po předchozí domluvě a v součinnosti s [titul]. [příjmení], resp. [titul]. Rotscheinem.“ Uvedeným nezákonným postupem nalézací soud odňal obžalovaným a jejich obhájcům možnost vykonávat obhajobu způsobem, jenž by na uvedenou změnu ve skutku a předmětu řízení reagoval. Přitom konstrukce obhajoby byla cíleně směřována právě k vyvrácení obvinění z organizace dodavatelského řetězce zajišťujícího dovoz řepkového oleje do České republiky prostřednictvím daňově nečinných společností. K tomu obžalovaný podotýká, že na základě informací, které získal v rámci prováděné daňové kontroly, a z listin, které byly z podnětu obhajoby zajištěny policejním orgánem (zejména účetnictví společnosti AGROPLEX s.r.o., elektronické důkazy z počítačů R. [příjmení] a M. [příjmení]), přispěl k odhalení skutečných praktik, které byly při dovozech řepkového oleje realizovány [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Výsledkem této obhajoby je procesní stav, kdy nalézací soud obhajobu použije proti obžalovaným a přistoupí ke změně předmětu řízení a uzná obžalovaného vinným z jednání, které má naprosto odlišnou formu i obsah od jednání, které bylo předmětem trestního řízení. Postup nalézacího soudu proto považuje za nezákonný a zkracující jeho ústavně zaručené právo na obhajobu. Uvedená změna v popisu skutku založila rovněž nesrozumitelnost a zmatečnost jeho vymezení. Vychází-li nalézací soud z předpokladu, že ke krácení DPH docházelo u předchozích dodavatelů, je pojmově vyloučeno, aby cílem těchto obchodů bylo krácení DPH u společnosti T – Svitavy s.r.o. V řízení bylo prokázáno, že princip daňového podvodu, kterého se občané slovenské národnosti dopouštěli, měl za cíl daň z přidané hodnoty od konečných obchodníků vylákat a tuto posléze prostřednictvím vložení daňově nečinných společností se sídlem v ČR, nezaplátit a odčerpat ve svůj prospěch. Vymezení skutku ve výrokové části tak trpí zásadními logickými rozpory. Takový rozpor s obsahem spisu shledává obžalovaný zejména ve své roli v obchodech s řepkovým semenem, které dodávaly společnosti odsouzeného [titul]. [příjmení] - Pertinax s.r.o. a Grano Trade s.r.o., či v závěru, že obchody se společnostmi Blue Corporation s.r.o., Star Trade Company s.r.o. a Armavan s.r.o. probíhaly za účasti obžalovaného [titul]. [příjmení]. Z provedených důkazů, které obžalovaný rekapituluje v samostatném velmi rozsáhlém a podrobném doplnění odvolání, ve kterém shrnuje všechny poznatky k jednotlivým osobám a jejich společností ([příjmení] Igor, [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno], [titul] [příjmení] a [titul]. Ryba, M. [příjmení], Čiták, [příjmení], Kulhavý, [titul]. [příjmení], [příjmení], [titul]. [příjmení]) je zcela evidentní, že obžalovaný [titul]. [příjmení] ani společnost Proteco Praha s.r.o. se obchodních vztahů s uvedenými společnostmi neúčastnili. Za zcela nelogický považuje obžalovaný závěr soudu, že se předmětných obchodů účastnil v úmyslu docílit zkrácení daně z přidané hodnoty a s vědomím, že u předchozích dodavatelů dochází k daňovému podvodu resp. útoku na daň z přidané hodnoty. V tomto směru nemají nalézacího soudu žádnou oporu v provedeném dokazování a v obsahu spisu. Nalézací soud zcela pominul četné důkazy, z nichž je zřejmé, že obžalovaný u svých obchodních partnerů důsledně vyžadoval, aby řádně plnili své daňové povinnosti ve vztahu k dani z přidané hodnoty (viz. výpověď obžalovaného [titul]. [příjmení], komunikace se společností Armavan s.r.o., komunikace s účetním spol. Blue Corporation s.r.o. p. Pyrdekem, e-mailová komunikace se spol. Proteco Praha s.r.o., BION s.r.o., MBM Trade s.r.o.) a zároveň, že on svým dodavatelům daň vždy řádně uhradil. Ke krácení daně z přidané hodnoty neměl žádný důvod a motiv. Rozhodně do obchodních vztahů se společnostmi Pertinax s.r.o. a Grano Trade s.r.o. nevstupoval s vědomím, že u předmětných dodávek dochází k útoku na daň z přidané hodnoty. Z výpovědi svědkyně [příjmení] vyplývá, že obchody s řepkovým semenem se společností Chroustovická a.s. řešil a sjednával výlučně a zcela samostatně odsouzený [titul]. [příjmení]. Předmětné obchody s řepkovým semenem uzavíral obžalovaný se společnostmi Pertinax s.r.o. a Grano Trade s.r.o. jako tuzemský obchod s místem dodání do společnosti Glenncor Agriculture Czech s.r.o. (dříve [příjmení] Oils s.r.o.) s tuzemskou přepravou do Ústí nad Labem. O údajném,, fiktivním vývozu" zboží na Slovensko prostřednictvím společnosti Nehnutelné Investice s.r.o. a prefakturacích na spol. Ventus Energo s.r.o. neměl žádné

informace. Obchodní kontakt na společnost Chroustovická a.s. měl výhradně odsouzený [titul]. [příjmení]. Skutečnost, že při nákupu zboží fiktivně vystupuje za společnost Nehnutelné Investicie s.r.o. obžalovaný nevěděl a vědět nemohl. Vůči společnosti T - Svitavy s.r.o. vystupoval a jednal za společnosti Pertinax s.r.o. a Grano Trade s.r.o., kde vykonával funkci prokuristy, resp. jednatele. Za tyto společnosti také vystavoval daňové doklady a potvrzoval dodací listy obžalovaným zajištěnému přepravci (viz. výpověď svědka [příjmení]). Tyto účetní doklady byly řádně záúčtovány v účetnictví spol. [příjmení] - Svitavy s.r.o. Přičemž je nutno zdůraznit, že odsouzený [titul]. [příjmení] ve své výpovědi jednoznačně odmítl i přes nátlak činěný ze strany policejního orgánu, že by dodávky v Chroustovicích dojednával jménem spol. Nehnutelné Investicie s.r.o. na základě pokynu obžalovaného [příjmení]. Žádné důkazy v tomto směru nebyly opatřeny ani ze zajištěné výpočetní techniky (počítače odsouzeného [titul]. [příjmení] či obžalovaného). Předmětné operace probíhaly latentně zcela mimo sféru spol. [příjmení] - Svitavy s.r.o., přičemž obžalovaný realizoval předmětné obchody jako komoditní obchodník s certifikátem ISCC v dobré víře s cílem zajistit prodej řepkového semene spol. Glencore Agriculture Czech a.s. (původně Ústí Oils s.r.o.) a docílit sjednané marže ve výši 2,74%. Srozumění nevyplývá ani z výpovědi svědků [příjmení] a [příjmení], jak zmatečně uvádí krajský soud. Ti nebyli ve svých výpovědích ani schopni vysvětlit z jakého důvodu společnost Ventus Energo s.r.o., za kterou jednali, ukončila svou činnost a byla převedena na osobu [příjmení] [příjmení], ani se vyjádřit k otázce obchodu s řepkovým semenem. Jejich skutečná role v rámci zapojení společnosti Ventus Energo s.r.o. zůstala zcela neobjasněna. Pokud jde o tvrzení z výpovědi v přípravném řízení, že znali osobu obžalovaného, ten prostřednictvím předložené sestavy přijatých faktur o realizovaných obchodech mezi jeho společností a společností Perfect Holding s.r.o. prokázal, že tato známost pochází z realizace obchodů s pšenicí. Z účetnictví společnosti T – Svitavy s.r.o. jednoznačně vyplývá, že žádné obchody se společností Ventus energo s.r.o. obžalovaný nikdy nerealizoval a neuzavřel. Dochází-li nalézací soud k závěru, že právě společnost Ventus energo s.r.o. byla v postavení tzv. missing tradera, musí zároveň předložit fakturační doklady této společnosti na společnost T – Svitavy, s.r.o., které fakturační vztah prokazují. Nalézací soud zcela pominul skutečnost, že shodným způsobem, tj. formou fiktivního vývozu a zpětného dovozu zboží na Slovensko prostřednictvím společnosti Nehnutelné Investicie s.r.o., jednal odsouzený [titul]. [příjmení] též v případě prodeje řepkového semene společnosti Somnium s.r.o. Tyto obchody se netýkaly prodeje řepkového semene společnosti T - Svitavy s.r.o., které bylo dodáváno do Ústí nad Labem společností G prostřednictvím přepravce p. [příjmení], nýbrž o prodej řepkového semene společností odsouzeného [titul]. [příjmení] (Pertinax s.r.o., Grano Trade s.r.o.) společnosti Somnium s.r.o. s místem dodání do České Třebové za využití přepravce MD Logistica. K uvedenému bylo provedeno četné dokazování včetně výslechů svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] (dispečer společnosti MD Logistica), [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] (pracovník spol. Somnium s.r.o.), [jméno] [příjmení] (jednatelky spol. Somnium s.r.o.) a úředního záznamu o podání vysvětlení [jméno] [příjmení] (řidiče společnosti MD Logistica). Provedení uvedených výslechů nalézací soud konstatuje v odůvodnění napadeného rozsudku na str. 100 až 103. Z těchto a z listinných důkazů, které se týkají dodávek řepkového semene do společnosti Somnium s.r.o. je naprosto zřejmé, že odsouzený [titul]. [příjmení] shodným způsobem krátil daňové povinnosti společnosti Pertinax s.r.o., vystavoval fiktivní doklady (včetně fiktivních CMR listů) a uvedl v omyl ZD Chroustovickou, pokud předstíral, že odběratelem řepkového semene je slovenská společnost Nehnutelné investicie s.r.o. a že se jedná o prodej zboží s nulovou sazbou DPH. Uvedené důkazy, které jednoznačně prokazují, že odsouzený [titul]. [příjmení] jednal v obchodech s řepkovým semenem naprosto samostatně a shodným modem operandi jako v případě obchodů se společností T - Svitavy s.r.o., nalézací soud nevzal v potaz, neučinil v tomto směru žádná skutková zjištění a tato fakta a důkazy, která jednoznačně vyvracejí jakékoli srozumění obžalovaného [příjmení] s podvodným jednáním odsouzeného [titul]. [příjmení], zcela nelogicky a v rozporu s obsahem spisu pominul. Uvedené je dalším důkazem tendenčního, neobjektivního a nezákonného postupu nalézacího soudu při projednávání obžaloby a hodnocení provedených důkazů. Srozumění s daňovým podvodem nelze dle obžalovaného

dovozovat ani ze skutečnosti, že byl zkušeným obchodníkem v oblasti zemědělských komodit, jde o nesrozumitelnou, nelogickou a paušalizující úvahu nalézacího soudu, která pouze prokazuje tendenčnost, s jakou přistoupil k posuzování daného případu. Naopak z celkového objemu obchodů společnosti T – Svitavy s.r.o. s mnoha dalšími komoditami, jakož i z dispozice zdrojů v celkové výši 88,7 mil, vyplývá, že předmětný realizovaný obchod se společnostmi Pertinax s.r.o. a Grano Trade s.r.o. byl jeden z mnoha, objemově se jednalo o relativně malý a bezproblémový tuzemský obchod, jenž nevzbuzoval žádné podezření. Obžalovaný podotýká, že od začátku podnikání právnické osoby Trávníček- Svitavy, s.r.o. nedošlo k výplatě podílu společníka na zisku, tj. k čerpání vytvořeného zisku pro osobní potřebu, a veškerý kladný hospodářský výsledek byl vždy ponechán pro potřebu společnosti a její financování. Útok na DPH ve výši 1 mil. Kč, tak svědčí spíše o cílené likvidaci osoby obžalovaného, neboť výše finančních zdrojů, kredibilita společnosti u bankovních ústavů a jeho osobní záruky, které poskytl za převzaté úvěry, přímo vylučuje potřebu a motiv společnosti trávníček – Svitavy s.r.o. účastnit se daňových podvodů. Obžalovaný dále zdůrazňuje pasáž z výpovědi odsouzeného [titul]. [příjmení] ze dne 4.6.2019 a závěrečnou řeč jeho obhájkyne, ve kterých opakovaně zazněno, že na odsouzeného [titul]. [příjmení] žádný tlak kvůli vzniklému dluhu na rozdíl od orgánů činných v trestním řízení nekonal. Dohoda o zaplacení dluhu je výsledkem jejich korektních vztahů. Za nesprávný považuje obžalovaný rovněž závěr naézacího soudu, že v rámci uvedeného řetězce končilo zboží ve společnosti T – Svitavy s.r.o., kterou lze ve smyslu podvodného řetězce považovat za konečný článek, tedy za brokera. Z provedených listin je, bez ohledu na skutečnost, že od daňově nečinné společnosti Ventus Energo s.r.o. obžalovaný neobdržel žádné plnění, zřejmé, že dodávky řepkového semene z Chroustovic byly dodávány konečnému zpracovateli společnosti Glancore Agriculture Czech s.r.o. (dříve Ústí Oils s.r.o.) v Ústí nad Labem. Dodávku řepkového semene pro společnost Glancore Agriculture Czech s.r.o. společnost T - Svitavy s.r.o. řádně vyúčtovala a přiznala jako daň na výstupu v příslušném přiznání k dani z přidané hodnoty. Uvedené lze ověřit z účetních dokladů a účetní evidence společnosti, které tvoří přílohu vyšetřovacího spisu včetně řádně vedené záznamní povinnosti k dani z přidané hodnoty. Sám nalézací soud se v této záležitosti odkazuje na záznamy z mýtných bran o realizované přepravě do Ústí nad Labem, a přesto následně uvede takto rozporuplný nelogický skutkový závěr. Tento je v rozporu s výsledkem svědkyně [jméno] [příjmení], finanční ředitelky a jednatelky ZD Chroustovická, který proběhl v přípravném řízení, v rámci hlavního líčení a též v řízení daňovém dne 3.3.2017. Jmenovaná svědkyně potvrdila, že žádnému cizímu subjektu nikdy nepronajímají vlastní sklady a dále uvedla, že zná pouze odsouzeného [titul]. [příjmení], který jim nabídl zprostředkování prodeje řepky ozimé s tím, že řepka půjde na Slovensko nějaké slovenské firmě, a přinesl návrh smlouvy i kontakt na společnost. Podmínkou zprostředkování bylo, že peníze budou uhrazeny před tím, než odjede kamion, který odsouzený [titul]. [příjmení] zajistil včetně dokladů CMR. Kupujícím tedy byla slovenská společnost Nehnutelné Investice s.r.o. Poté byla společnost C kontaktována FÚ Svitavy, že nebylo uhrazeno DPH. Toto museli uhradit a tím jim vznikla škoda. Odsouzený [titul]. [příjmení] řekl, že zajede na tu slovenskou firmu a pak už nebral telefony. Dále potvrdila, že s odsouzeným [titul]. [příjmení] uzavřela dohodu o náhradě vzniklé škody, na jejímž základě byla vystavena směnka, za kterou se osobně zaručil a kterou avaloval. Svědkyně [příjmení] tak potvrdila, že prodej řepkového semene řešila výlučně s odsouzen

7. Obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] ve svém písemném odvolání namítá, že, že při hlavním líčení nebyla jeho vina prokázána a nebyly řádně vypořádány všechny jeho obhajovací námítky. Rozhodnutí je na samé hranici přezkoumatelnosti, když skutková a právní argumentace v tak složité věci po rozsáhlém dokazování čítá necelých pět stran. Nalézací soud činí nepodložené zobecňující závěry, aniž by je vztahoval ke konkrétním provedeným důkazům. Příkladem je formulace, „minimálně vážné podezření na útok vůči daním“, z čehož má rezultovat naplnění znaku nepřímého úmyslu obžalovaných zkrátit daň. Ze samotného rozhodnutí však ani nevyplývá, jaká konkrétní daňová povinnost měla být jednáním obžalovaných zkrácena, je vnitřně rozporné a nalézací soud dokonce odkazuje na tabulku, v níž měly být soudem specifikovány zájmové

odposlechy, která nejenže nebyla čtena k důkazu, ale její obsah není znám obhajobě dodnes. Předně obžalovaný namítá, že skutek není ve skutkové větě napadeného rozsudku řádně vymezen, neboť neobsahuje skutkové okolnosti, jimiž měla být naplněna skutková podstata trestného činu zkrácení daně, poplatku či jiné povinné platby, za jehož spáchání byl obžalovaný odsouzen. Mezi povinné znaky patří jednání směřující ke zkrácení daně, daň, která byla tímto jednáním zkrácena a rozsah, v němž ke zkrácení daně došlo. Tvrdí-li obžaloba, že obžalovaní svým jednáním porušili některou z povinností stanovenou zákonem o dani z přidané hodnoty, je obžaloba a následně i nalézací soud povinen tuto povinnost jednoznačně označit. V opačném případě totiž nelze dospět k závěru, že obžalovaní předstírali nižší daňovou povinnost, než jim vznikla. Nalézací soud ve skutkové větě svého rozsudku sice uvádí výčet faktur, z nichž společnost T - Svitavy s.r.o. uplatnila nárok na odpočet daně na vstupu, nicméně ve výroku rozsudku ani v odůvodnění není uvedeno nic o tom, proč by tato daň měla být daní zkrácenou v situaci, kdy částka rovnající se částce uplatněné společností T - Svitavy s.r.o. na vstupu byla obžalovaným [titul]. [příjmení] ve prospěch státního rozpočtu odvedena na výstupu. Stejně tak zůstala nezodpovězena otázka, podle jakých ustanovení zákona o dani z přidané hodnoty nalézací soud dospěl k závěru, že společnosti T - Svitavy, s.r.o. ve skutečnosti nárok na odpočet nevznikl, když podmínky vzniku nároku, jak jsou vymezeny v § 72 ZDPH zcela zjevně splněny byly. Subjektivní stránku trestného činu skutková věta napadeného rozsudku nereflektuje vůbec. Z odůvodnění není zřejmé, zda na ni usuzuje z nahrazování firem, které soud hodnotí jako účelové, ani z čeho dovozuje vědomost obžalovaných, že dochází ke krácení daně z přidané hodnoty. Už vůbec pak není zřejmé, jak tento poznatek (který lze vztáhnout jediné ke konci období, v němž mělo k trestné činnosti docházet) může být promítán do období ledna či února 2016, kdy obžalovaný byl zaměstnancem společnosti PROTECO PRAHA, spol. s.r.o., když na sjednávání podmínek spolupráce mezi PROTECO PRAHA, spol. s r.o. a AGROPLEX Servis s.r.o. se nepodílel. Přičemž zdůrazňuje, že společnost PROTECO PRAHA spol. s. r.o. ani žádný z jejích představitelů nikdy nebyli z ničeho obviněni, a společnosti nikdy nebyla doměřena daň. Nalézací soud neoznačuje žádný konkrétní důkaz, z něhož by bylo možné dovodit, že obžalovaní byli ve svém jednání vedeni úmyslem zkrátit daň či byli alespoň srozuměni s tím, že tuto daň svým jednáním krátí. Obžalovaný nikdy nebyl informován o tom, jak obžalovaný [titul]. [příjmení] organizuje své obchody a jakým způsobem plní své daňové povinnosti. Přes masivní nasazení odposlechů nebyl zjištěn jakýkoli rozhovor obžalovaných, který by nasvědčoval tomu, že je jim známo cokoli o existenci tzv. missing traderů. Už vůbec pak nelze uvažovat o tom, že by obžalovaný byl srozuměn s tím, že může obchodovat se subjekty, jež neplní své daňové povinnosti. Napadený rozsudek je i v tomto ohledu nepřezkoumatelný, neboť nalézací soud žádný konkrétní důkaz neoznačuje. Na vědomost či srozumění nelze dle obžalovaného usuzovat ze skutečnosti, zda je někdo či není zkušeným obchodníkem. Navíc obžalovaný se účastnil obchodů se zemědělskými komoditami, nikoli však obchodu s řepkovým olejem, ve svém profesním životě se předtím s podvody na dani nesetkal, a způsob, jakým bylo s řepkovým olejem obchodováno, se nikterak nepřičil dosavadním zkušenostem obžalovaného ani obchodní praxi ve společnosti PROTECO PRAHA, spol. s r.o., v níž byl zaměstnán. Nepřímý úmysl nelze presumovat, musí být dokázán, což se nestalo. Nepřezkoumatelnost napadeného rozsudku je založena rovněž tím, že vymezení skutku ve výrokové části nekoresponduje s odůvodněním. V souvislosti s tím, obžalovaný namítá, že nalézací soud nevypořádal jeho námitku, že na podstatné části obchodů obžalovaného [titul]. [příjmení] nebyl nijak zainteresován, o jejich existenci nevěděl, nepodílel se na nich žádným způsobem a nikoho se zúčastněných neznal (týká se obchodů se společnostmi Armavan, s.r.o., Star Trade Company, s.r.o. a Blue Corportaion, s.r.o.), přičemž jeho obhajoba byla potvrzena i provedenými svědeckými výpověďmi. Ve zdaňovacím období prosinec 2015 obžaloba neuvádí žádné zkrácení daně v dodavatelském řetězci, jehož by se účastnila společnost PROTECO PRAHA, spol. s r.o. či obžalovaný jako fyzická osoba, a přesto je obžalovaný činěn trestně odpovědným za krácení daně za obchody, na kterých se ani dle podané obžaloby nepodílel. Nelze tak v žádném případě mluvit o jeho nenahraditelném či nezastupitelném postavení. Submisivní postavení obžalovaného vůči obžalovanému [titul]. [příjmení], nevypovídá o žádné participaci na

jakékoli činnosti, která by naplňovala znaky skutkové podstaty trestného činu, ale je důsledkem toho že obžalovaný [titul]. [příjmení] vkládal do obchodů své finanční prostředky a nesl značné finanční riziko. Vytykaná vada napadeného rozsudku je dle obžalovaného důsledkem nepřipustně paušalizujícího a generalizujícího postupu nalézacího soudu. Všechny transakce, jejichž uskutečněním dle napadeného rozsudku měla být naplněna objektivní stránka trestného činu, nalézací soud hodnotil jako homogenní a dále nestrukturovaný celek, v důsledku čehož vůbec nehodnotil jednotlivé transakce z toho hlediska, zda se na jejich realizaci obžalovaný jakkoli podílel. Rovněž důkazní prostředky, jež samotný nalézací soud při vyhlášení napadeného rozsudku označil za klíčové (tj. záznamy o uskutečněním telefonického provozu), jsou hodnoceny jako nedílný celek bez toho, že by byly hodnoceny důsledně jednotlivě a ve vzájemných souvislostech. Obžalovaný je tak nepřipustně odsuzován za jednání obžalovaného [titul]. [příjmení]. Nepřezkoumatelné je i vymezení role obžalovaného coby spolupachatele, když nalézací soud vůbec nehodnotí skutečnost, že obžalovaný byl do již existujících obchodních vztahů zapojen jako řadový zaměstnanec společnosti PROTECO PRAHA, spol. s.r.o. Obžalovaný nic nedojednávával ani neměnil. Poté, co obžalovaný vstoupil do obchodů jako fyzická osoba, nevybočil z role dodavatele zboží a řádně plnil své daňové povinnosti. Nato, jakým způsobem obžalovaný [titul]. [příjmení] promítl obžalovaným vystavené faktury do svých daňových povinností, neměl žádný vliv. Dospěl-li nalézací soud k závěru, že obžalovaný spáchal trestný čin ve spolupachatelství, pak bylo jeho povinností uvést, v jakém konkrétním jednání spolupachatelství spočívalo a z čeho usuzuje, že obžalovaný jednal ve společném úmyslu s obžalovaným [titul]. [příjmení]. V tomto kontextu nesouhlasí obžalovaný ani s charakteristikou jeho role jako tzv. buffera nebo nárazníku, neboť bylo prokázáno, že jednal vždy sám, přímo se zástupci svých dodavatelů, tedy jednalo se o běžnou obchodní činnost. Z výroku rozhodnutí ani z jeho odůvodnění není patrné, v čem konkrétně mělo podvodné jednání obou obžalovaných spočívat. Popřípadě na základě jakých skutečností lze zkrácení daně přičítat obžalovanému coby spolupachateli. Dle obžalovaného tak soud nedostal povinností ve vztahu odůvodnění rozsudku. Zcela stranou pozornosti nalézacího soudu zůstala dle obžalovaného otázka vymezení zkrácené daně a její výše, která představuje škodlivý následek. Ve skutkové větě soud prvního stupně uvádí výši daně, kterou společnost T Svitavy, s.r.o. uplatnila na vstupu, s níž zjevně kalkuluje jako se zkrácenou daní. Současně ovšem ze skutkové věty vyplývá, že ke spáchání trestného činu mělo dojít tím, že společnost T Svitavy, s.r.o. zastírala, že je pořizovatelem zboží z jiného členského státu a reálně tak přiznala DPH pouze z minimální marže. V takovém případě ovšem potenciálně zkrácená daň nemůže odpovídat dani uplatněné společností T Svitavy, s.r.o. na vstupu. To platí tím spíše, že právě tato částka byla na výstupu přiznána a odvedena obžalovaným, takže zde k žádnému zkrácení daně pojmově dojít nemohlo. Nákup řepkového oleje od společnosti PROTECO PRAHA spol. s.r.o. zcela jednoznačně potvrdili svědci [příjmení] a [příjmení]. Postavení společnosti Trávníček Svitavy, s.r.o. jako pořizovatele zboží z jiného členského státu vylučuje i zákon o dani z přidané hodnoty a judikatura Soudního dvora Evropské unie, podle kterých v případě tzv. řetězových dodávek s intrakomunitárním prvkem platí, že intrakomunitární povahu může mít právě jedno dodání z celého řetězce. Pro určení dodání s přepravou, které jediné má intrakomunitární povahu, je rozhodující, v jakém okamžiku bylo na odběratele převedeno právo nakládat se zbožím jako vlastník, přičemž se nutně nemusí jednat o převod vlastnického práva ve smyslu soukromoprávním. Z provedeného dokazování vyplývá, že obžalovaný nemohl se zbožím nakládat dříve, než bylo dopraveno do skladovacích prostor v České Třebové a že oba obžalovaní byli zcela závislí na tom, jaké množství zboží bude dodavatelem do České republiky přepraveno a kdy se tak stane. Nalézacím soudem zůstaly nezohledněny přepravní dokumenty mapující faktický pohyb zboží od společnosti S z.o.o. ke společnosti T - Svitavy s.r.o. Z nich vyplývá, že odesílatelem zboží byl polský plátce daně (Solvadis z.o.o.) a příjemcem subjekt uvedený na jednotlivých CMR listech typicky MIRIAH, s.r.o. tj. slovenský plátce daně. Právě mezi těmito dvěma subjekty bylo uskutečněno intrakomunitární dodání (nejednalo se tedy o třístranný obchod, jak nesprávně uváděla ve své výpovědi svědkyně [příjmení]), protože zboží nebylo do České republiky z Polska přepravováno pro českého plátce daně. Společnost MIRIAH, s.r.o., které bylo

zboží určeno, se ex lege stala tuzemským plátcem daně (osobou identifikovanou k dani) a jako taková byla pořizovatelem zboží z jiného členského státu. Následující plnění již byla plněními tuzemskými. O obchodech mezi společností MIRIAH, s.r.o. a Solvadis, z.o.o. neměl obžalovaný žádné povědomí. Nad rámec skutečnosti, že společnost Trávníček Svitavy s.r.o. nemohla být prvodovozcem, obžalovaný [příjmení] podotýká, že postavení prvodovozce vylepšuje cash flow a neexistuje racionální ekonomický důvod takové postavení zastírat. V každém případě nalézací soud měl přesně vyčíslit zkrácenou daň jako rozdíl mezi daní tvrzenou společností T - Svitavy s.r.o. a daňovou povinností vznikající v situaci, kdy by společnost T - Svitavy s.r.o. pořídila zboží v jiném členském státě, přičemž nelze vyloučit ani možnost, že takové vyčíslení by předpokládalo odborné znalosti, které soud nemá. Pokud by společnost T - Svitavy s.r.o. byla pořizovatelem zboží z jiného členského státu, byla by její daňová povinnost ve skutečnosti nižší, neboť by v kupní ceně nebyla promítnuta marže obžalovaného. V každém případě nelze vycházet z toho, že zkrácenou daň je odpočet vykázaný a uplatněný společností T - Svitavy, s.r.o. Dále obžalovaný namítá, že byl odsouzen za zcela jiné jednání, než jaké bylo uvedeno v obžalobě, čímž nalézací soud vybočil ze zásady totožnosti skutku. Obžalovanému jako spolupachateli bylo přičteno jednání spočívající v tom, že společně s obžalovaným [titul]. [příjmení] vytvořil umělý řetězec, v němž došlo ke zkrácení daně, přičemž podíl obžalovaného měl spočívat v tom, že pro tento řetězec zajistil osoby plnící roli chybějících obchodníků, tyto osoby řídil a komunikoval s nimi. Nalézací soud v odůvodnění napadeného rozsudku připouští, že obžalovaní žádný takový řetězec nevytvořili a že nebylo prokázáno, že by trestnou činnost spočívající v krácení daně řídili. Žádné jednání obžalovaného s chybějícími obchodníky nebylo prokázáno, nikdo z vyslechnutých svědků obžalovaného nezná. Tyto výpovědi nalézací soud sice v odůvodnění napadeného rozsudku konstatuje, nicméně nikterak je nehodnotí. V napadeném rozsudku nalézací soud dále konstatuje, že samotné uskutečnění transakcí bylo nesporné, jakož i skutečnost, že v řetězci došlo k útoku na DPH, a proto následně dovozuje, že před ním stála toliko zásadní otázka, zda ve vztahu k jednotlivým obžalovaným lze dovodit subjektivní stránku trestných činů. Takový náhled je ovšem dle obžalovaného zcela nesprávný, neboť před nalézacím soudem stála zejména otázka, zda za dané situace bylo jednání obžalovaných v příčinné souvislosti s daní, která měla být jinými osobami zkrácena. Nalézací soud se tedy měl zabývat předně otázkou, zda a jak byla naplněna objektivní stránka trestného činu. Po vyloučení jakéhokoli jiného jednání obžalovaného než obchodování se surovým řepkovým olejem, přistoupil nalézací soud k zhodnocení, že obžalovaný byl srozuměn se skutečností, že v řetězci došlo k útoku na DPH ze strany jiných osob. Tím však nalézací soud vybočil ze skutku vymezeného obžalobou, neboť nejde o dílčí upřesnění reagující na výsledky dokazování při hlavním líčení, nýbrž koncepční změnu, s níž byli obžalovaní konfrontováni až při vyhlášení rozsudku. V důsledku toho pak není zřejmé, jakým konkrétním jednáním měli vlastně obžalovaní zkrátit daň, jaká daň měla být zkrácena a v čem mělo spočívat spolupachatelství obžalovaného, neboť veškerá jeho jednání, jež byla vymezena obžalobou, zůstala neprokázaná. Jistým reziduem verze obžaloby, která však byla při hlavním líčení zcela vyvrácena, je skutečnost, že obžalovaný měl pro fakticky vzniklé řetězce zajišťovat společnosti (missing tradery) a s těmito společnostmi následně z pověření obžalovaného [titul]. [příjmení] komunikovat. V odůvodnění napadeného rozsudku však již soud prvního stupně v souladu s provedeným dokazováním uzavírá, že se nepodařilo prokázat, že by obžalovaný [titul]. [příjmení] [příjmení], eventuálně obžalovaný byli osobami, které by uvedený řetězec vytvářeli, popřípadě, že by jej nějakým rozhodujícím způsobem řídili. Řízení před nalézacím soudem i řízení přípravné bylo zatíženo podstatnými procesními vadami, které kriticky znesnadnily výkon obhajoby. Nejzásadnější z nich byla opakovaná nezákonnost pořízení záznamů o uskutečněném telekomunikačním provozu, jakož i následná práce s nimi. Jde zejména o rozhodování nepřislušným soudem, absenci přepisů a protokolů, promíchání soukromých a obchodních hovorů vedoucí k zahlcení obhajoby informačním balastem. Tyto vady bránící řádné přípravě obhajoby byly nalézacím soudem bagatelizovány s tím, že je lze odstranit v hlavním líčení. To se však nestalo. Naopak namítané vady byly ještě prohloubeny zcela netransparentním postupem soudu, který při hlavním líčení blíže

nespecifikovaným způsobem sám vybral záznamy hovorů, které budou provedeny, aniž by bylo doplněno dokazování přehráním byť jediného z hovorů navrhovaných obhajobou. Nálezací soud odkazuje na jakousi tabulku, o jejíž existenci nebylo obhajobě nic známo, přičemž ani z napadeného rozsudku není zřejmé, jak vlastně ona tabulka vznikla. Obžalovaný se ztotožňuje s názorem nálezacího soudu potud, že důkazem nemůže být přepis telefonního rozhovoru. Tato skutečnost činí nepostradatelným řádný protokol o pořízeném záznamu ve smyslu § 88 odst. 6 tr. řádu, neboť právě z tohoto protokolu by měla být seznatelná relevance záznamu coby důkazního prostředku. Na základě tohoto protokolu by měly být strany schopné vyhodnotit, zda budou příslušnému záznamu věnovat větší pozornost a seznámí se přímo s ním, či nikoli. Navíc objem odposlechů, které byly zařazeny do spisu, při současném neposkytnutí přepisů, a způsob, jak byly navrženy obžalobou k důkazu, kdy byly označeny plošně bez jakékoli specifikace, pojmově vylučoval, aby obhajoba měla reálnou možnost seznámit se s celým materiálem. Popsaným postupem byly naprosto záměrně vyčerpávány kapacity obhajoby, a to jak časové, tak finanční. Obžalovaný dále namítá, že v přípravném řízení byly učiněny takové vady, které nelze zhojit a že z takto vedeného přípravného řízení nemohlo vzejít zákonné rozhodnutí ve věci samé. Zejména namítá, že odposlech jeho osoby byl povolen místně nepříslušným soudem, neboť ve smyslu nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 4/14 ze dne 19.4.2016 nebyl k tomuto rozhodnutí příslušný Okresní soud v Hradci Králové nýbrž Okresní soud ve Svitavách. Následně státní zástupce adresoval své úkony v některých případech Okresnímu soudu ve Svitavách a v některých případech Okresnímu soudu v Hradci Králové. Dne 17.6.2016 rozhodl Krajský soud v Hradci Králové, že k dalším úkonům je příslušný Okresní soud v Hradci Králové, a to z důvodu možné podjatosti předsedy Okresního soudu ve Svitavách, který je v příbuzenském vztahu s daňovým poradcem, který poskytl konzultační služby obžalovanému [titul]. [příjmení]. Obžalovaný má za to, že takový vztah nelze v žádném případě považovat za důvod vyloučení všech soudců Okresního soudu ve Svitavách. Na uvedeném závěru nemůže nic změnit ani skutečnost, že Krajský soud v Hradci Králové věc z důležitých důvodů odňal Okresnímu soudu ve Svitavách na základě § 25 tr. řádu. Dle přesvědčení obžalovaného důležitým důvodem pro odejmutí věci celému soudu nemůže být zjištění skutečnosti, jež by mohla být důvodem pro vyloučení soudce z důvodu jeho podjatosti, avšak nedosahující intenzity odůvodňující vyloučení soudce. V případném řízení tedy nebyly respektovány nosné důvody nálezu Ústavního soudu Pl. ÚS 4/14 ze dne 19.4.2016, a to ani po jeho vyhlášení. Dále namítá, že orgány postupovaly při povolování odposlechů v rozporu se zákonem a krátily tak ústavně zaručená základní práva obžalovaného, když v příkazu zcela absentuje náležité odůvodnění. Odposlech telefonu obžalovaného byl zcela nepřipustně povolen v souvislosti s aktivitami obžalovaného [titul]. [příjmení], které se jeho vůbec netýkaly. V rozporu s ustálenou judikaturou tak teprve povolený odposlech umožnil získat informace o množné trestné činnosti (k tomu blíže Usnesení NS sp. zn. 4 Pzo 14/2016 ze dne 15.11.2016). Navíc se nezabýval možnou subsidiaritou použití odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, která je v souladu se zásadou přiměřenosti a zdrženlivosti vyjádřená v § 2 odst. 4 tr. řádu v kombinaci s § 88 odst. 2 tr. řádu, čímž nedodržel ani požadovanou kvalitu odůvodnění (k tomu srov. Usnesení NS sp. zn. 4 Pzo 9/2019 ze dne 27.5.2020). Navíc s ohledem na prostor, který byl v odůvodnění rozhodnutí odposlechům a např. výslechům svědků věnován, nelze mít odposlechy v celkové délce 7 měsíců za koherentní. Je-li nezákonný prvotní příkaz, je nezákonné i jakékoliv další prodloužení, nicméně v daném případě by prodloužení bylo nezákonné dle obžalovaného rovněž z důvodu, že bylo povoleno na základě zjevně nepravdivých údajů obsažených v žádosti státního zástupce. Prodloužení odposlechů je odůvodněno tím, že obžalovaný pro obžalovaného [titul]. [příjmení] zajišťuje missing tradery a komunikuje s nimi. Žádný takový rozhovor ovšem nebyl zachycen, a to ani v průběhu hlavního líčení, kdy byly přehrávány některé ze záznamů. Z ostatních důkazů pak vyplynulo, že obžalovaný s osobami označovanými jako missing tradeři nekomunikoval a tyto osoby ho ani neznaly. Obžalovaný je přesvědčen o tom, že v projednávané věci selhaly zákonné pojistky bránící zneužití institutu odposlechu telekomunikačního provozu, jak jsou upraveny v § 88 tr. řádu a že takovéto jednání není možné přejít jako dílčí pochybení, které může být zhojeno

v hlavním líčení. Trestní odpovědnost je v prostředí materiálního právního státu vybudována striktně na základě principu individuální odpovědnosti. Nálezací soud se uvedenými zásadami důsledně neřídil, neboť jeho rozhodnutí pracuje s prvky kolektivní odpovědnosti všech článků dodavatelského řetězce, v němž došlo k úniku na DPH. Tato vada je vyvolána extenzivním pojetím trestní odpovědnosti. Trestně odpovědnou pak nečiní osobu, která daň svým jednáním krátí, ale obžalobou libovolně či nahodile vybrané osoby, které, slovy soudu prvního stupně jsou srozuměny s tím, že jiné osoby zapojené v dodavatelském řetězci mohli zkrátit daň. Takový postup vede k přepínání trestní represe, nivelizaci odpovědnosti jednotlivých osob a v konečném důsledku ukládání nepřiměřeně přísných trestů. Zejména když nálezací soud naprosto nezohlednil skutečnost, že obžalovaný neměl z tvrzeného zkrácení daně společnosti T - Svitavy s.r.o. žádný majetkový prospěch a zároveň mu hrozí doměření daně v řádu milionů korun, pokud mu správce daně odepré nárok na odpočet daně z transakcí, které obžalovaný realizoval. Doměřená daň je ex lege navýšena o penále ve výši 20% doměřené daně a úrok z prodlení. Z těchto důvodů je nutno pokládat za zcela nepřiměřený i peněžitý trest, který byl obžalovanému uložen, přičemž z odůvodnění napadeného rozsudku je zřejmé, že výměra tohoto trestu naprosto nebyla individualizována vzhledem k majetkovým poměrům obžalovaného, který prochází oddlužením. Nálezací soud sice konstatuje, že trest ukládá s přihlédnutím k jeho majetkovým i výdělkovým možnostem, avšak tyto možnosti nezjišťuje ani nehodnotí. Výše peněžitého trestu je shodná s kaucí, kterou byla nahrazena vazba, což však rozhodně nelze pokládat za individualizaci sankce, obzvláště za situace, kdy kauci složila jiná osoba. Závěrem obžalovaný namítá, že právní závěry, na nichž je odvoláním napadený rozsudek založen, jsou neslučitelné s právem Evropské unie, když zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, má být interpretován v souladu se Směrnicí Rady 2006/112/ES ze dne 28.11.2006 o společném systému daně z přidané hodnoty, kterou implementuje. Za neslučitelný s právem Evropské unie považuje obžalovaný zejména výsledek, k němuž nálezací soud po provedeném dokazování dospěl. Obžalovaní byli shledáni trestně odpovědnými za jednání krátící daň, kterého se dopustily jiné osoby, jež vůbec nebyly postaveny před soud. Shledal-li nálezací soud, že rozhodující roli v řetězci tvoří svědci [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], případně svědek [jméno] [příjmení], pak neměl ustrnout na tom, že skutkový stav nově ukotví tak, že se obžalovaní zapojili do již existujícího řetězce, nýbrž měl oba obžalované obžaloby v plném rozsahu zprostit a zvážit zahájení trestního stíhání osob, které se skutečně dopustili onoho soudem zmiňovaného útoku vůči daním, na který měli obžalovaní mít přinejmenším vážné podezření. S ohledem na uvedené obžalovaný navrhuje, aby Vrchní soud v Praze napadený rozsudek zrušil a sám ve věci rozhodl tak, že obžalovaného zcela zprostit obžaloby, neboť skutek, který mu byl kladen za vinu, se vůbec nestal. Na shora uvedené argumentaci v plném rozsahu obžalovaný posléze setrvává i ústy svého obhájce v rámci veřejného zasedání, přičemž závěrem navrhuje, aby Vrchní soud v Praze napadený rozsudek zrušil a věc vrátil nálezacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí. Jen na okraj je třeba dodat, že rovněž obžalovaný [útul]. [jméno] [příjmení] výše uvedenou argumentaci a námitky, zejména pokud jde o nezákonnost procesu, nesprávný a ryze účelový postup vyšetřovatele a státního zástupce, chybnou konstrukci zkrácení daně, jakož i námitku místní nepříslušnosti soudu v přípravném řízení v různých formách vznesl i v podáních adresovaných jednak Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze, jednak Okresnímu soudu ve Svitavách, dále Generální inspekci bezpečnostních sborů, jakož i Krajskému státnímu zastupitelství v Hradci Králové a Nejvyššímu státnímu zastupitelství. Všechna tato podání, včetně žádostí o zodpovězení konkrétních otázek týkajících se daného řízení, byla Vrchnímu soudu v Praze postoupena a zařazena do spisu a jsou považována za součást odvolání, jakkoliv neobsahují žádné nové odvolací námitky oproti těm, již uplatněným v podaných odvoláních.

8. Státní zástupce se v rámci veřejného zasedání k podaným odvoláním vyjadřuje tak, že považuje napadený rozsudek za zákonný a důvodný, když odvolání obžalovaných považuje za neopodstatněná, neboť odvolání obou obžalovaných vychází z jejich obhajoby uplatněné již v předchozím řízení, s níž se nálezací soud zabýval a zaujal k ní hodnotící stanovisko. Dokazování

provedené nalézacím soudem přitom státní zástupce považuje za úplné, když v napadeném rozsudku byly všechny provedené důkazy podrobně interpretovány. Co se týká samotného napadeného rozsudku, státní zástupce se neztotožňuje s tvrzením, že by tento byl nepřezkoumatelným nebo jinak vadným, neboť vyhovuje zákonným požadavkům. Rovněž tak je třeba odmítnout tvrzení, že by nebyla zachována totožnost skutku oproti podané obžalobě, o žádnou podstatnou změnu ve vymezení skutku se nejednalo. Pokud jde o důkazy v podobě výsledků odposlechů a sledování osob, námitky proti těmto důkazním prostředkům zazněly již v přípravném řízení a opakovaně u hlavního líčení. Nalézací soud legálnost postupu orgánů přípravného řízení řádně posoudil z hlediska dodržení procesních pravidel dle ustanovení § 88 tr. řádu, když neshledal závady, pro které by důkazy byly nepoužitelné. V tomto směru státní zástupce odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku, když se s uvedenými závěry zcela ztotožňuje. Toto se týká jak soudního povolení tak i vlastní realizace provedených úkonů. Je přitom běžnou praxí podpořenou soudní judikaturou, že jako důkaz u soudu jsou prováděny ty záznamy o odposleších, které jsou důkazně významné, a lze z nich dovodit informace relevantní k trestné činnosti. K těmto i dalším důkazům měli obžalovaní možnost se vyjádřit, když na doplnění lze uvést, že námitky povolování a provádění odposlechů telekomunikačního provozu byly již v přípravném řízení přezkoumávány rovněž Vrchním státním zastupitelstvím v Praze jako dozorovým orgánem a obžalovaní byli seznámeni se stanoviskem, podle kterého nedošlo k porušení zákona. Vzhledem k tomu státní zástupce nepovažuje za potřebné se těmito výhradami dále zabývat. Toto se týká i dalších procesních vad v řízení, které jsou opakovaně uplatňovány a které nemají oporu v tom, jak je průběh trestního řízení ve spise dokumentován. V průběhu přípravného i soudního řízení nebyly obžalovaní nijak zkráceni na svých procesních právech, když všechny provedené důkazy nalézací soud vyhodnotil a učinil adekvátní skutkové a právní závěry. V daném případě se jedná o typický příklad obchodních řetězců s cílem vyhnout se řádnému plnění daňové povinnosti za použití missing traderů a dalších subjektů, které jsou do řetězců zapojené. Aktivitu obžalovaných, resp. příslušných společností v tomto směru jsou dle názoru státního zástupce nesporné, když nalézací soud nezpochybnil tvrzení obžalovaných, že oni nebyly organizátory a strůjci celého systému, uznal však za prokázané, že se svým dílčím způsobem na jejich fungování podíleli a to právě způsobem popsáných ve výroku napadeného rozsudku. Vyčíslení škody učiněné v napadeném rozsudku pak koresponduje s důkazním materiálem, když po objektivní stránce bylo jednání obžalovaných jednoznačně doložené, podstatné bylo přitom zhodnocení subjektivní stránky trestného činu, s čímž se nalézací soud náležitě vypořádal, když dovodil u obou obžalovaných nejméně eventuální úmysl ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, když na příslušnou část v odůvodnění napadeného rozsudku státní zástupce poté odkazuje. Skutkovým závěrům pak dle názoru státního zástupce zcela odpovídají i závěry právní, pokud jde o trestný čin podle § 240 tr. zákoníku, a to v základní i kvalifikované skutkové podstatě. Závěrem státní zástupce navrhuje odvolání obžalovaných zamítnout jako nedůvodná.

9. Vrchní soud v Praze z podnětu podaných odvolání přezkoumal napadený rozsudek z hlediska zákonnosti a odůvodněnosti výroků rozsudku, i z hlediska správnosti postupu řízení, které předcházelo vyhlášení napadeného rozsudku, a to z hlediska vytýkaných vad jednotlivými odvoláními, přičemž k vadám odvoláními nevytýkaným mohl přihlížet jen potud, pokud měly vliv na správnost výroků napadeného rozsudku, proti němuž byla odvolání podána. Na podkladě takového přezkumu věci, v rozsahu předpokládaném v ustanovení § 254 odst. 1 tr. řádu, pak dospěl k závěru, že odvolání obžalovaných nejsou důvodná.

10. Nebyly tedy shledány důvodnými námitky obžalovaných [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], které uplatnili ve vztahu k výroků o vině v podaných odvoláních. Nalézací soud, při důsledném šetření práv obžalovaných na obhajobu, provedl prakticky všechny dostupné důkazy, které mohly k objasnění věci přispět, kdy tyto důkazy v rámci hlavního líčení provedl zcela v souladu s příslušnými ustanoveními trestního řádu, při poskytnutí obžalovaným možnosti uplatnění všech práv obhajoby, která jsou obžalovanému a jeho obhájci v rámci trestního řízení

přiznávány. Rozsah dokazování provedeného ze strany nalézacího soudu tedy byl shledán zcela v souladu s požadavky ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu, přičemž takto provedené důkazy nalézací soud hodnotil důsledně postupem předpokládaným v ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu a dospěl ke správným skutkovým i právním závěrům, které také vyjádřil v odůvodnění svého rozhodnutí, a to v rozsahu předpokládaném ustanovením § 125 odst. 1 tr. řádu, přičemž v tomto směru je možno na tyto skutkové i právní závěry, učiněné nalézacím soudem ve vztahu k vině všech obžalovaných předmětnou trestnou činností, zcela odkázat, neboť s těmito závěry se Vrchní soud v Praze, až na drobnější výhradu dále uvedenou, prakticky zcela ztotožňuje. Nalézací soud tedy svá skutková zjištění učinil na základě jím provedených a řádně zhodnocených důkazů a jeho závěrům nelze v zásadě ničeho vytknout. Lze dodat, že Vrchnímu soudu v Praze jako soudu odvolacímu nepřisluší nahrazovat postup soudu I. stupně podle § 2 odst. 6 tr. řádu, a za předpokladu, že úvahy soudu I. stupně v tomto směru vycházejí z úplného a nezkresleného obsahu všech provedených důkazů a odpovídají zásadám obecné logiky, je v souladu se zásadou bezprostřednosti a ústnosti řízení na soudu I. stupně, před nímž jsou důkazy prováděny, aby z nich vyvozoval závěry pro tvorbu skutkových zjištění. Vrchní soud v Praze je v tomto směru oprávněn korigovat skutková zjištění nalézacího soudu pouze v limitované míře na základě před ním provedeného dokazování ve smyslu § 259 odst. 3 písm. a), b) tr. řádu. Takové podmínky však v tomto případě splněny nejsou, hodnocení důkazů nalézacím soudem odpovídá § 2 odst. 6 tr. řádu a jeho skutkové závěry, které na základě provedených a správně hodnocených důkazů učinil, jsou přesvědčivé a logické a nelze jím v zásadě ničeho vytknout. Vrchní soud v Praze se tedy v otázce skutkových zjištění zcela ztotožnil se závěry soudu nalézacího a v jeho postupu neshledal žádná zásadní pochybení, která by měla vliv na správnost a zákonnost jeho rozhodnutí. Přitom je i možno konstatovat, že řízení před nalézacím soudem i orgány činnými v přípravném řízení bylo v zásadě koncentrované a bez neodůvodněných průtahů.

11. K odvolacím námitkám uplatněným obžalovanými [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], které jsou prakticky totožné s námitkami uplatněnými již před nalézacím soudem a s nimiž se nalézací soud v napadeném rozsudku náležitě a příkladně vypořádal, lze odkázat na písemné odůvodnění napadeného rozsudku s tím, že k argumentaci nalézacího soudu Vrchní soud v Praze toliko dodává a zdůrazňuje, že nelze přisvědčit obžalovaným, pokud mají za to, že pro jejich vědomé zapojení do projednávané trestné činnosti nesvědčí žádné důkazy a rozhodnutí o jejich vině je tak založeno na pouhých domněnkách či spekulacích nalézacího soudu nebo nesprávně vyhodnocených důkazech, s jejichž interpretací obžalovaní velmi obsáhle polemizují. Vrchní soud v Praze se naopak zcela ztotožňuje se závěry nalézacího soudu, dle kterých není pochyb o tom, že právě tyto dva obžalovaní se aktivně zapojili do podvodného jednání, které směřovalo ke krácení DPH, či vylákání nadměrných odpočtů DPH v souvislosti s předstíraným nákupem komodity v tuzemsku, navzdory tomu, že komodita měla původ v jiném členském státě EU, skrze uměle vytvořené řetězce společností či OSVČ, účelových fakturačních mezičlánků bez skutečného ekonomického významu. V této souvislosti Vrchní soud v Praze zdůrazňuje to, co je již ve výroku napadeného rozsudku opakovaně uvedeno, tedy povinnost při prodeji komodit v České republice přiznat a odvést daň z přidané hodnoty (§ 21 ZoDPH) z hodnoty uskutečněných plnění (tj. z celé výše prodejních cen), aniž by bylo možno tzv. na vstupu nárokovat odpočet daně z přidané hodnoty z pořizovacích cen, jak by tomu bylo při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku, neboť zatímco při pořízení zboží od dodavatele v tuzemsku plátcí daně vzniká nárok na odpočet daně (tzv. daň na vstupu) dle § 72 odst. 1, 2 písm. a) ZoDPH z pořizovací ceny, tj. při navazujícím prodeji zboží v tuzemsku reálně odvádí daň z přidané hodnoty (dále i jen DPH) pouze z vlastní marže, avšak při pořízení zboží z jiného členského státu (tj. nikoli od dodavatele v tuzemsku) vzniká plátcí daně současně povinnost přiznat daň tzv. na výstupu (§§ 16 a 108 odst. 1 písm. d) ZoDPH – neboť i pořízení zboží z jiného členského státu (stejně jako navazující prodej) je považováno za uskutečnění zdanitelného plnění, a nárok na odpočet daně (tzv. daně na vstupu dle § 72 odst. 1, 2 písm. a) ZoDPH) ve stejné výši, tj. pořízení zboží z jiného členského státu je v důsledku tzv. daňově neutrální (nesnižující základ daně z přidané hodnoty) a daňový subjekt tedy

při navazujícím prodeji zboží reálně nemá nárok na odpočet daně v souvislosti s pořízením zboží, a odvádí daň z přidané hodnoty z celé prodejní ceny, nikoli toliko z marže. Mechanismus takové trestné činnosti je v praxi prostý a naprosto zřejmý, kdy základem je vzbudit zdání nákupu komodity v tuzemsku, čemuž v řetězci fakturačních mezičlánků slouží společnosti označované jako missing trader, tedy společnosti nekontaktní a nepodávající příznání k DPH či podávající příznání k DPH se smyšlenými částkami, na které jsou formálně provedeny jednotlivé dovozy a komodita formálně dále přeprodána s uměle vytvořenou ztrátou, čímž se obejde povinnost odvést DPH na vstupu u prvodovozce, a po účelových přeprodejích přes další fakturační mezičlánek, zpravidla s minimální marží, na skutečného dovozce, který komoditu posléze přeprodává koncovému odběrateli a uplatňuje odpočet DPH právě v souvislosti s takovým prodejem. DPH v souvislosti s dovozem tak na jedné straně zůstává nezaplaceno a v souvislosti s prodejem koncovému zákazníkovi je na straně druhé na úkor českého státu nárokováno, ať již jako odpočet DPH nebo nadměrný odpočet DPH. Výnos z trestné činnosti je generován zejména odpočtem DPH u skutečného dovozce, nikoli u missing trader. Tedy ke krácení DPH dochází na jiné úrovni řetězce, než kde dochází k realizaci samotného výnosu z trestné činnosti, jinými slovy, pokud by nebyl realizován výnos z trestné činnosti formou odpočtů DPH, která formálně zboží od missing trader nakoupila, postrádalo by krácení DPH u missing trader jakéhokoliv smyslu. Z ekonomického hlediska je celý řetězec společností reprezentovaných obžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení] a odsouzeným [titul]. [jméno] [příjmení] ad I. výroku napadeného rozsudku a obžalovanými [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] ad II. výroku napadeného rozsudku, jakož i společností v roli domnělých prvodovozců (missing trader), od nichž nákup komodity v tuzemsku společnosti reprezentované obžalovanými deklarovali, zcela nesmyslný, a skutečné opodstatnění má právě a jedinečně pro účely páchaní daňové trestné činnosti. Pokud by mělo jít o seriózní obchody, nic by skutečnému dovozci, tedy v tomto případě společnosti reprezentované obžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení], nebránilo nakupovat přímo. Zahrnování překupníků do řetězců obchodů logicky ve svém důsledku zboží pouze předražuje, nikoli naopak, pakliže tedy nemá jít o podvodnou trestnou činnost. Případné úvahy o tom, že překupník může legálně nabídnout lepší cenu, nežli původní dodavatel, nebo že zahrnutí překupníka do řetězového obchodu je účelné např. pro zvýšení jeho bonity před peněžním ústavem, jsou irelevantní, když smyslem ekonomické činnosti je samozřejmě tvorba zisku a nikoliv trvalá ztráta, a netřeba tedy připomínat, že z ekonomického hlediska je vždy výhodnější, nakoupit přímo u dodavatele, nežli do obchodu zainteresovat další přeprodejce, tím spíše záměrně. O tom, že obžalovaní jednali s plným vědomím, že se podílí na daňové trestné činnosti, je tak zjevné, jak bude ještě dále též rozvedeno. V nejryzejší podobě je možno se s tímto mechanismem setkat v těch útocích skutkového děje, v nichž na pozici přeprodejce mezi missing trader a skutečným dovozcem figuruje obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] jako OSVČ. Jeho zařazení do daných obchodních řetězců nemá naprosto žádný smysl, a účelovost je podtrhována tím spíše, jestliže obchodní činnost vykonává s finančnímu prostředky na jednotlivé obchodní transakce poskytované formálním odběratelem, tedy společností reprezentované obžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení], kdy sám pro suverénní obchodní činnost nemá dostatečné ekonomické zázemí. V plné míře se tato realita projevuje v nalézacím soudem provedených odposleších hovorů mezi oběma obžalovanými, kdy je možno poukázat na kterýkoliv z provedených odposlechů, z nichž je podrázená a nepřijatelná role obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení], jinak v příkrém rozporu s obecným statutem, jaký suverénní subjekt v reálných obchodních vztazích má, zcela zřejmá. Zmíněný velmi prostý mechanismus naprosto zjevně trestné činnosti nalézací soud velmi pečlivě popisuje u každého zdaňovacího období, k čemuž není opravdu cokoli dodávat. Odvolací námitky obžalovaných, že trestná činnost byla páchána jinými pachateli, tak nelze rozhodně přijmout, když výnos z trestné činnosti, jak je zřejmé z popsaného mechanismu, byl generován na území České republiky, a to společností reprezentovanou obžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení]. Samozřejmě nelze vyloučit, že předmětná komodita mohla být zneužita i k páchaní další trestné činnosti, i mimo území České republiky, a dalšími pachateli, bez jejichž spolupráce by řetězové obchody ani nemohly být realizovatelné, to ale na trestnosti

jednání obžalovaných a nezpochybnitelném faktu jimi generovaném výnosu z této trestné činnosti nemá naprosto žádný vliv. Nelze ani přisvědčit námitkám obžalovaných, že v jimi reprezentovaných společnostech či jako OSVC bylo z účetního hlediska vše příkladně vedeno a stav na úrovni společností missing trader je nemusel zajímat a neměli o něm povědomí, či pro prověření svých dodavatelů učinili maximum. Je pochopitelné, že z účetního hlediska i směrem ke správci daně předmětné obchodní transakce měly společnosti obžalovaných formálně v pořádku, což samozřejmě na jejich vědomém a plném zapojení do účelového řetězce zaměřeného na páčání trestné činnosti nemůže nic změnit. Ke skutkovým zjištěním nutno ve shodě s nalézacím soudem zdůraznit, že jsou obžalovaní usvědčováni především listinnými důkazy, dokumentující jednotlivé obchodní transakce, které jsou, co do svého průběhu, nesporné. Což ostatně ani žádný z obžalovaných nenamítá, a i Vrchní soud v Praze se přesvědčil, že jednotlivé obchodní transakce, popsáné ve výroku napadeného rozsudku, jsou popsáné zcela příkladně a v souladu s jednotlivými listinami, založenými ve spise. Nalézací soud z těchto jednotlivých transakcí vyvodil jediný možný závěr, tedy závěr o páčání daňové trestné činnosti, když jiný závěr s ohledem na shora uvedené nepřichází v úvahu. O nespornosti existence společností v roli missing trader v jednotlivých řetězcích nic nenamítají ani obžalovaní, jakkoliv se hájí tím, že ale o této skutečnosti nevěděli. Není tedy pravdou, že by nalézací soud listinné důkazy hodnotil selektivně a záměrně v neprospěch obžalovaných. Na tomto závěru nemohou nic změnit ani listinné důkazy, na které poukazuje obhajoba obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] že poskytoval osobní záruky za bankovní úvěry obchodní činnosti své společnosti a ručil veškerým svým majetkem, když bez dostatečného finančního zázemí na úrovni skutečného dovozce by projednávaná trestná činnost ani nebyla realizovatelná. To platí i o listinách svědčících o laboratorních rozbořech a dalších důkazech prokazujících to, že obžalovaný zajišťoval obchodní činnost, když nikdo nezpochybňuje, že obchodovaná komodita skutečně existovala. U výpovědi slyšených svědků pak nelze vytrhávat ze souvislosti dílčí části výpovědí. Což v plné míře platí kupříkladu u výpovědi svědků figurujících u společnosti PROTECO PRAHA spol. s r.o., kterou obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] zjevně bez jejich vědomí do účasti na projednávané trestné činnosti zavlekl. Tolik diskutované odposlechy pak rozhodně nepředstavují jediný usvědčující důkaz, nicméně podtrhují vůdčí roli obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] a naopak submisivní, jak již bylo uvedeno v běžném ekonomickém světě nemyslitelnou, roli obžalovaného ing. [jméno] [příjmení] tam, kde jde o hovory mezi obžalovanými, jak ostatně poznamenal již nalézací soud. K námitkám obžalovaných ohledně zákonnosti provedených odposlechů a jejich použitelnosti opět nutno zejména odkázat na výstižné pasáže odůvodnění napadeného rozsudku. Vrchní soud v Praze toliko dodává, že obžalovaní patrně zaměňují pojem protokolu podle § 88 odst. 6 tr. řádu s pojmem přepis. Jak se Vrchní soud v Praze přesvědčil, protokoly k provedeným záznamům telekomunikačního provozu jsou součástí spisového materiálu a neabsentují, jak se obhajoba mylně domnívá. Případná absence přepisu odposlechů pak na zákonnosti provedených odposlechů a jejich použitelnosti jako důkazu nemůže nic změnit. A není samozřejmě povinností soudu provést v průběhu dokazování úplně všechny odposlechy, ale naopak pouze ty významné pro rozhodnutí ve věci, přičemž nalézací soud v tomto směru věnoval tomuto důkazu zcela dostatečnou pozornost a je evidentní, že provádění případných dalších odposlechů v rámci dokazování před nalézacím soudem by už na skutkových či právních závěrech nalézacího soudu nemohlo ničeho změnit. V neposlední řadě pak nutno podotknout, že Vrchní soud v Praze vadnými neshledává ani příkazy, na základě kterých byly odposlechy pořízeny, kdy z hlediska formálních náležitostí splňují veškerá zákonná kritéria. Stanovení výše škody pro účely trestní, v tomto případě tedy stanovení výše DPH, která byla vylákána či o jejíž vylákání se obžalovaní pokusili, či výše DPH, o kterou obžalovaní krátili vlastní daňovou povinnost, je rovněž jednoznačné. Jestliže veškeré transakce v napadeném rozsudku uvedené byly předstírané, bez ekonomického významu, nedošlo ke zdanitelnému plnění, a tedy nemohl být uplatněn ani nárok na odpočet DPH. Jakékoliv jiné úvahy nepřichází z povahy konstrukce DPH a s ohledem na ustálenou soudní praxi v úvahu, ostatně nejedná se o daň z příjmu, kde by jisté zohlednění mohlo relevanci mít. Návrhy na doplnění dokazování kupříkladu znaleckým zkoumáním v tomto směru

nezbývá než odmítnout. Pro závěry nalézacího soudu o rozsahu vylákané výhody na DPH v jednotlivých útocích, resp. rozsahu, v jakém se obžalovaní tuto výhodu na dani vylákat pokusili, či o kterou zkrátili vlastní daňovou povinnost, zcela postačují přiznání k DPH za tato daňová období zejména u společnosti obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] ve spojení s dalšími listinnými důkazy, tedy především předmětnými fakturami. Pro závěry o výši škody z hlediska trestní odpovědnosti tedy netřeba žádných odborných znalostí, ta jednoznačně vyplývá z obsahu spisového materiálu a nalézací soud ji zcela správně určil. Námitky obžalovaných, uplatněné v podaných odvoláních, že společnosti zahrnuté v řetězci daně řádně přiznávaly a řádně odváděly a že český stát nemohl být poškozen, nelze rovněž přijmout, jak již bylo předesláno. Podstatou daňové trestné činnosti je mimo jiné předstírání. Za tím účelem pachatelé zpravidla učiní maximum, aby po formální stránce vše vypadalo jako v souladu se zákonem. Realitou projednávané trestné činnosti, kdy po formální stránce společnosti v řetězci řádně podávaly daňová přiznání k DPH a řádně odváděly takto přiznanou daň, je, že ve skutečnosti bylo, resp. mělo být v souvislosti se zastíraným dovozem docíleno mimo jiné vylákání nadměrného odpočtu v řádu více než 30 mil. Kč. Z tohoto pohledu je tvrzení obžalovaných, že skrze jimi reprezentované společnosti daňové povinnosti řádně plnili a splnili, ryze účelové, vedené snahou své jednání bagatelizovat, a nemůže na tom nic změnit ani žádné znalecké zkoumání či odborné vyjádření, tím méně výslech daňového poradce [titul]. [jméno] [příjmení], či jiného daňového poradce, navrhovaného obhajobou. Nalézací soud tedy dospěl ke zcela správným skutkovým závěrům o zapojení obou obžalovaných do projednávané trestné činnosti. V otázce skutkových zjištění se Vrchní soud v Praze se soudem nalézacím zcela ztotožnil a dále v podrobnostech odkazuje na velice pečlivé písemné odůvodnění napadeného rozsudku, když není povinností odvolacího soudu opakovat zcela odpovídající a logické úvahy soudu nalézacího, pokud je tento soud dostatečně vyjádřil v přezkoumávaném rozhodnutí. Pokud jde ale o celkové vyčíslení škody, která byla či měla být České republice u DPH jednáním obžalovaných způsobena, tedy vyčíslení rozsahu zkrácení DPH či výhody na DPH vylákané, mohl být nalézací soud pečlivější a celkové součty mohl vyčíslit přílehavěji. Nadto nalézací soud přehlédl, že obžalovaní, byť okrajově, se jednání dopouštěli též formou krácení vlastní daňové povinnosti. Nic nebránilo, aby ve skutkových zjištěních nalézací soud ohledně DPH provedl následující rekapitulace, a to v návaznosti na výše skutečně uplatněných nadměrných odpočtů za jednotlivá zdaňovací období. V případě I. skutkových zjištění nalézacího soudu vedlo jednání obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] a odsouzeného [titul]. [jméno] [příjmení] ke krácení vlastní daňové povinnosti za měsíc březen 2015 ve výši 416 677,50 Kč a k vylákání nadměrného odpočtu ve výši 599 986 Kč, přičemž k tomuto závěru nutno dospět tak, že DPH z fiktivních faktur činilo 1 016 663,50 Kč a nadměrný odpočet byl v přiznání k DPH za toto období uplatněn ve výši 599 986 Kč, tedy zbývající částka připadá na vlastní daňovou povinnost. Při naprosto shodném způsobu výpočtu v případě II. skutkových zjištění nalézacího soudu vedlo jednání obžalovaných [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] při DPH z fiktivních faktur ve výši 4 434 417 Kč ke krácení vlastní daňové povinnosti za měsíc prosinec 2015 ve výši 1 562 425 Kč a k pokusu o vylákání nadměrného odpočtu ve výši 2 871 992 Kč, při DPH z fiktivních faktur ve výši 6 761 977,63 Kč k pokusu o vylákání nadměrného odpočtu za měsíc leden 2016 ve výši 6 761 977,63 Kč, při DPH z fiktivních faktur ve výši 8 698 714,79 Kč k pokusu o vylákání nadměrného odpočtu za měsíc únor 2016 ve výši 8 698 714,79 Kč, při DPH z fiktivních faktur ve výši 2 191 193,37 Kč ke krácení vlastní daňové povinnosti za měsíc březen 2016 ve výši 258 142,37 Kč a k pokusu o vylákání nadměrného odpočtu ve výši 1 933 051 Kč, při DPH z fiktivních faktur ve výši 2 355 158,47 Kč ke krácení vlastní daňové povinnosti za měsíc duben 2016 ve výši 809 121,47 Kč a k vylákání nadměrného odpočtu ve výši 1 546 037 Kč, při DPH z fiktivních faktur ve výši 4 044 865,86 Kč ke krácení vlastní daňové povinnosti za měsíc květen 2016 ve výši 3 468 124,86 Kč a k vylákání nadměrného odpočtu ve výši 576 741 Kč, při DPH z fiktivních faktur ve výši 2 314 709,32 Kč ke krácení vlastní daňové povinnosti za měsíc červen 2016 ve výši 1 850 957,32 Kč a k vylákání nadměrného odpočtu ve výši 463 752 Kč, a při DPH z fiktivních faktur ve výši 1 292 680,40 Kč ke krácení vlastní daňové povinnosti za měsíc červenec

2016 ve výši 205 267,40 Kč a k vylákání nadměrného odpočtu ve výši 1 087 413 Kč, tedy ke krácení vlastní daňové povinnosti celkem ve výši 8 154 038,42 Kč, k vylákání nadměrného odpočtu celkem ve výši 3 673 943 Kč a k pokusu o vylákání nadměrného odpočtu celkem ve výši 20 265 735,40 Kč. Postačí, pokud tyto součty Vrchní soud v Praze uvede toliko v odůvodnění, když jejich absence ve skutkových zjištěních napadeného rozsudku nepředstavuje vadu, pro kterou by bylo nutno výrok o skutku napadeného rozsudku zrušit. Tato upřesnění vzhledem k naprosté marginalitě ve vztahu k celkovému rozsahu zkrácení daně či vylákání výhody na dani totiž nemají žádný vliv na správnost právní kvalifikace a nemohou žádným způsobem ani ovlivnit úvahy o druhu a výměře uložených trestů, na postavení obžalovaných tedy nemohou ničeho změnit. Rozšíření o výslovné uvedení další formy jednání, a to o krácení vlastní daňové povinnosti, a na to navazující upřesnění poměru mezi zkrácenou vlastní daňovou povinností, vylákanou výhodou na dani a výhodou na dani, jejíž vylákání zůstalo ve stádiu pokusu (tak jak shora nastiňuje Vrchní soud v Praze), by při nedostatku odvolání státního zástupce v neprospěch obžalovaných mohlo být vnímáno dokonce jako změna v neprospěch obžalovaných, v případě skutku ad I. i ad II. výroku napadeného rozsudku pak výslovné rozšíření o jednání formou dokonání vylákání výhody na dani by bylo změnou v neprospěch zcela jednoznačnou.

12. K námitkám stran naplnění subjektivní stránky projednávaného trestného činu napříč odvoláními obou obžalovaných spojených i s argumenty, že obžalovaní měli být nevědomě zneužiti v souvislosti s trestnou činností úplně jiných osob, nutno k argumentaci nalézacího soudu doplnit, že obžalovaní s ohledem na zapojení společností, které reprezentovali, či i sebe sama jako OSVČ, jako fakturačních mezičlánků do uvedených řetězců, vytvořených s cílem zejména vylákat nadměrné odpočty DPH, by v takovém případě, konstatováno v obecné rovině, představovali přinejmenším bílé koně. Je bez jakýchkoliv pochybností, že společnosti, které reprezentovali, či i sebe sama jako OSVČ, do uvedených řetězců zapojeny byly. Aby však bylo možno o trestní odpovědnosti uvažovat, je třeba zkoumat, zda jejich jednání vykazuje znaky úmyslného zavinění, viz usnesení NS ČR ze dne 25.3.2015, sp. zn. 8 Tdo 137/2015, kdy jednání spolupachatelů musí být vedeno stejným úmyslem, neboť teprve tak se stává objektivně i subjektivně složkou děje tvořícího ve svém celku trestné jednání, a že každý spolupachatel si však musí být vědom alespoň možnosti, že jednání jeho i ostatních spolupachatelů směřuje k spáchání trestného činu společným jednáním, a být s tím pro tento případ srozuměn, přičemž není podstatné, že každý spolupachatel sledoval při společném jednání svůj prospěch. Podle ustálené soudní praxe u osoby jednající v postavení bílého koně lze za splnění všech zákonných podmínek shledat zavinění alespoň ve formě nepřímého úmyslu ve smyslu § 15 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku. Takový závěr lze učinit zejména v případě, že pachatel formálně přijal funkci statutárního orgánu v obchodní společnosti, záměrně setrval v tomto postavení, aniž působnost statutárního orgánu fakticky vykonával, a o další průběh podnikání se nezajímal. V takovém případě jde o takový typ lhostejnosti, který byl výrazem jeho kladného vztahu ke vzniku trestněprávně významnému následku (usnesení NS ČR ze dne 25. 11. 2008, sp. zn. 7 Tdo 1396/2008). Užívaný pojem bílý kůň pak shrnuje usnesení NS ČR ze dne 7. 8. 2013, sp. zn. 5 Tdo 637/2013, podle kterého jde o nastrčený subjekt, jehož role je pouze formální a jehož existence a úkony mají zastrít pravý účel jednání osoby hlavní, jež sleduje výhradně osobní zájmy na úkor ostatních dotčených subjektů. Relevantní je v této souvislosti i usnesení NS ČR ze dne 9.11.2011, sp. zn. 5 Tdo 1299/2011, ve kterém Nejvyšší soud dovodil zavinění ve formě nepřímého úmyslu z postavení tehdy obviněného, který ve společnosti, jež v rozporu se skutečností deklarovala příjem zboží, zastával funkci jednatele, za což přijímal finanční odměnu, aniž by však fakticky odváděl jakoukoli činnost a plnil některou z povinností jednatele společnosti s ručením omezeným, čímž podle Nejvyššího soudu demonstroval svůj vztah lhostejnosti k možnému následku, neboť nepočítal s žádnou okolností, která by mohla případnému trestnímu následku zabránit, a s jeho vznikem tak byl srozuměn. Především obžalovanému [titul]. [jméno] [příjmení] tedy muselo být zřejmé, že společnost, ve které působil, či posléze sám jako OSVČ, byli pouhým nastrčeným článkem řetězce společností organizovaných někým jiným. Obžalovaným musela být přinejmenším podezřelá už samotná existence několika společností, které

byly ve své podstatě pro dané obchodní transakce ekonomicky naprosto zbytečné a bez kterých by se, pokud by se jednalo o skutečně reálně míněný obchod, bez problémů obešel. Pokud tedy zejména obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] za takové situace v řetězcích dlouhodobě setrval, ačkoliv věděl, že to není on, kdo o obchodních transakcích společnosti, kterou reprezentoval, či sebe jako OSVČ, rozhoduje a že pouze vykonává pokyny osoby, která k této společnosti nemá žádný formální vztah, jednal bezpochyby v rozporu s povinnostmi, které mu z jeho postavení vyplývaly, především pak v rozporu s povinností péče řádného hospodáře, a bylo by možno tak na obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] pohlížet skutečně ještě jako na tzv. bílého koně. Za dané situace ovšem nezbývá než dospět k závěru o minimálně nepřímém úmyslu u tohoto obžalovaného ve vztahu k cíli, který řetězec společností sledoval a kterým bylo zejména vylákání nadměrných odpočtů DPH. Obhajoba obou obžalovaných, že si hleděli pouze chodu svých společností a se společnostmi, které krátily daň, neměli nic společného, tedy obstát nemůže. V případě obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] je Vrchní soud v Praze zcela přesvědčen o podstatně vyšší míře zavinění, hraničící již s úmyslem přímým, a to zejména proto, že svoji společnost tento obžalovaný využil jako společnost, u které byl realizován či měl být realizován výnos z vylákaných nadměrných odpočtu. Bez takového stupně subjektivní stránky si míru zapojení do předmětné trestné činnosti nelze vůbec představit, a naopak to jen podtrhuje nikoli podřízenou, ale vůdčí roli tohoto obžalovaného. Nelze proto přijmout představu, že by s ohledem na prokazatelnou aktivitu obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] v rámci jeho společnosti bylo možno realizovat výnos z trestné činnosti v podobě snah o vylákání nadměrných odpočtů DPH, případně krácení vlastní daňové povinnosti na DPH, bez jeho vědomého zapojení. Obhajoba, že o případném krácení daní na jiné úrovni řetězce obžalovaní nemohli vědět, nemůže obstát. To, že by taková trestná činnost nebyla realizovatelná bez spolupráce s dalšími osobami, případně i v zahraničí, je samozřejmé, ale na existenci úmyslného zavinění minimálně ve formě úmyslu nepřímého, byť hraničícího s úmyslem přímým, u obou obžalovaných k jednání, popsanému ve výroku napadeného rozsudku, to nic změnit nemůže. Přitom ani u jednoho z obžalovaných není nutné, aby byli dopodrobna seznámeni ať již se strukturou osob, které se na této trestné činnosti podílely, tak i na dalších podrobnostech trestné činnosti a jejího páčání v řetězci předcházejícím fakturační mezičlánek reprezentované obžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení]. Zcela postačí rámcové srozumění. I již jen samotné záměrné přivíráni očí před způsobem, jak se dosahovalo výhodnější ceny, pokud by sami obžalovaní tento způsob neiniciovali, by jen podtrhoval jejich srozumění v míře potřebné pro úmysl nepřímý. Obžalovaní se mylně nechali ukolébat představou, že pokud budou mít na svých úrovních v řetězcích po účetní stránce vše příkladně a transparentně vedeno, nemusí je okolnosti, za kterých je tvorba výhodnější ceny realizována, zajímat. To je v případě obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] dáno i stran skutku I. výroku napadeného rozsudku, jakkoliv by se mohlo zdát, že se jedná o ojedinelé jednání. Právě ale modus operandi, uplatněný následně obžalovaným v rámci skutku II. výroku napadeného rozsudku onu ojedinelost či nahodilost zcela vylučuje. A na tomto závěru nemohou nic změnit ani obhajobou obžalovaného navrhované důkazy stran zachovalosti odsouzeného [titul]. [jméno] [příjmení], kdy je poukazováno na jeho insolvenční či nedostatečnou bezúhonnost. V neposlední řadě v souvislosti s výše uvedeným pak možno poukázat i na některé ekonomické aspekty stran společnosti obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] v inkriminované době. Z provedených důkazů před nalézacím soudem je naprosto evidentní, že za každé měsíční zdaňovací období v době od ledna 2015 do července 2016 byly, vyjma jediného zdaňovacího období (únor 2015), u společnosti T Svitavy, s.r.o., v případě DPH pouze uplatňovány nadměrné odpočty, a to nikoli v zanedbatelných částkách, viz předchozí odstavec, pokud jde o březen 2015 a prosinec 2015 až červenec 2016, ale i v případě ledna 2015 až listopadu 2015 se jednalo o částky pohybující se kolem 500 tis. Kč či přesahující 1 mil. Kč a v jednom případě i 3 mil. Kč. Společnosti Trávníček- Svitavy, s.r.o., za období leden 2015 až červenec 2016 tedy do státního rozpočtu českého státu odvedla DPH pouze v jediném zdaňovacím období, a to za únor 2015, to konkrétně činilo pouhých 22 672 Kč. Odhlédne-li Vrchní soud v Praze od faktu, že dlouhodobé generování vysokých nadměrných odpočtů indikuje u daňového subjektu obchodní aktivity, které jsou

v příkrém rozporu se zdravou ekonomickou činností, pak to do zcela absurdní a nepravdivé roviny staví i obhajobu obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení], zdůrazňující mimo jiné i rozsah, v jakém byly hrazeny daně do státního rozpočtu jeho společností. A v neposlední řadě z provedených důkazů před nalézacím soudem je též naprosto evidentní, že obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] jako OSVČ neměl dostatečné finanční zázemí na obchodní aktivity, popsané ve výroku napadeného rozsudku, přičemž financování probíhalo tzv. shora, jak je u účelových řetězců typické, tedy obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] obchodní aktivity v řetězci prováděl s finančními prostředky poslanými na ten který obchod obžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení], jak ostatně plasticky dokumentují četné odposlechy hovorů mezi obžalovanými, provedené před nalézacím soudem. Což nejenže vyvrací obhajobu obžalovaného o své vlastní ekonomické suverenitě, ale jen podtrhuje účelovost, s jakou byl fakturační mezičlánek reprezentovaný obžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení] do řetězců spoluobžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení] zahrnut.

13. K námitkám obžalovaných stran porušení zásady totožnosti skutku a obžalovací zásady, je třeba uvést, že pojmem skutek sice není v právním řádu blíže definován, ustálená soudní praxe však za něj považuje ty projevy vůle pachatele navenek, které jsou pro trestněprávně relevantní následek kauzální, pokud jsou zahrnuty zaviněním (srov. zejména rozhodnutí č. 8/1985 Sb. rozh. tr.). Totožnost skutku je zachována, pokud je shoda v jednání a v následku, nebo alespoň v jednání při rozdílném následku anebo alespoň v následku při rozdílném jednání, postačí dokonce i částečná shoda jednání nebo i částečná shoda následku (případně obojího), pokud zůstala shoda v podstatných. Je přitom třeba odlišovat skutek a popis skutku, který se v průběhu řízení může, resp. s ohledem na skutkové závěry vzhledem k hodnocení provedených důkazních prostředků musí, měnit, zůstane-li zachována totožnost skutku. Některé skutečnosti totiž mohou odpadnout, naopak jiné přistoupit, nesmí se pouze změnit podstata skutku, určená jednáním obviněného, z něhož vzešel následek porušující nebo ohrožující společenské vztahy chráněné trestním zákonem. V rozsudku soudu proto může dojít ke zpřesnění popisu skutku, pokud jde o místo a čas spáchání skutku, způsob, jakým byl čin proveden, formu zavinění apod. K této otázce se vyjádřil i Nejvyšší soud ČR např. v rozhodnutí č. 1/2000 Sb. rozh. tr., v němž jednoznačně odlišoval skutek od jeho popisu a upozornil, že řízení se vede o skutku, což není možno zaměňovat s jeho popisem v obžalobě (resp. v usnesení o zahájení trestního stíhání). Soud musí mít po celou dobu řízení na paměti, o jaký skutek jde, neboť skutek musí zůstat totožný, popis skutku se ale může během řízení měnit. Trestní stíhání se vede pro skutek a nikoli pro jeho popis, popisem skutku uvedeným v obžalobě (resp. v usnesení o zahájení trestního stíhání) ani jeho právní kvalifikací není soud vázán. Povinnost soudu rozhodnout o skutku uvedeném v obžalobě neznamená povinnost převzít z obžaloby (potažmo z usnesení o zahájení trestního stíhání) jeho popis. Na tomto místě musí Vrchní soud v Praze konstatovat, že totožnost obou skutků popsanych v obžalobě (i v usnesení o zahájení trestního stíhání) a skutků vymezených ve výroku napadeného rozsudku byla v projednávané trestní věci zachována. Lze přitom konstatovat shodu v podstatných okolnostech charakterizujících jak jednání obžalovaných, tak následek relevantní z hlediska právního posouzení jejich jednání jako trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné platby podle § 240 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku, resp. podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, a to bez ohledu na skutečnost, jestli obžalovaným byla usnesením o zahájení trestního stíhání a obžalobou přisuzována aktivnější role, než jakou posléze shledal nalézací soud. Obžalovaní pak nalézacím soudem rozhodně takovou dílčí úpravou popisu skutku nebyli nijak poškozeni.

14. Ke zbývajícím procesním námitkám obžalovaných, mezi které patří kupříkladu založení místní příslušnosti Okresního soudu v Hradci Králové k úkonům činěným v přípravném řízení, zákonnost vazebního řízení apod. nutno konstatovat, že se jedná o námitky, které obžalovaní opakovaně uplatňují po celou dobu dosavadního trestního řízení, a je o nich opakovaně rozhodováno. Těmito námitkami se již Vrchní soud v Praze obsáhle zabýval v odůvodnění usnesení ze dne 11.5.2020, č.j. 3 To 4/2020-10909, kterým rozhodoval o žádosti o zrušení peněžitě záruky obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení], a v návaznosti na to obsáhle též Nejvyšší soud ČR v usnesení ze dne 17.6.2020,

č.j. 11 Tvo 8/2020-10918, dále též v usnesení ze dne 3.12.2020, č.j. 3 To 4/2020-11303, kterým rozhodoval o námitce podjatosti vznesené oběma obžalovanými, a v návaznosti na to obsáhle též Nejvyšší soud ČR v usnesení ze dne 14.1.2021, č.j. 11 Tvo 29/2020-11340, přičemž postačí na argumentaci v odůvodněních citovaných usnesení ve zbytku odkázat, když tyto procesní námitky nebyly shledány důvodnými v žádném ohledu.

15. Nálezací soud tedy hodnotil jednotlivé provedené důkazy samostatně, ale i v jejich souhrnu, při uvážení všech okolností případu, tak jak mu to ukládá ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, přičemž s vědomím všech provedených důkazů nepřichází v úvahu jiný závěr, než jaký nálezací soud ve vztahu k vině obou obžalovaných učinil, tedy závěr o jejich vině v rozsahu, který z rozsudku nálezacího soudu vyplývá. Závěry, které nálezací soud učinil v odvoláním napadeném rozsudku, jsou tedy nejenom logické, ale i jediné v úvahu přicházející, pokud byly provedené důkazy zhodnoceny jako celek, kdy nálezací soud správně vyhodnotil i pohnutky, motivaci těchto obžalovaných, která je ke spáchání předmětného protiprávního jednání vedla, tedy obohatit sebe především v důsledku vylákání nadměrného odpočtu DPH, ale i krácení vlastní daňové povinnosti na DPH, a která ve svém součtu velmi výrazně a několikanásobně překračuje 10 000 000 Kč, tedy částku představující dolní hranici škody velkého rozsahu podle trestního zákoníku v aktuálním znění, resp. v případě obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] a již odsouzeného [titul]. [jméno] [příjmení] též obohatit sebe v důsledku vylákání nadměrného odpočtu DPH, ale i krácení vlastní daňové povinnosti na DPH, a která ve svém součtu překračuje 1 000.000 Kč, tedy částku představující dolní hranici značné škody podle trestního zákoníku v aktuálním znění. Nálezací soud tak provedl dokazování v rozsahu potřebném pro rozhodnutí ve věci (§ 2 odst. 5 tr. řádu) a v odůvodnění napadeného rozsudku náležitě uvedl, jak hodnotil provedené důkazy a k jakým závěrům dospěl, ve zjevné logické návaznosti mezi provedenými důkazy, jejich hodnocením, učiněnými skutkovými zjištěními relevantními pro právní posouzení i přijatými právními závěry. V souvislosti s tvrzením o nerespektování zásady in dubio pro reo Vrchní soud v Praze dodává, že právní řád neupravuje úroveň jistoty, jaká se vyžaduje pro odsouzení obviněného z trestného činu. Hodnocení důkazů z hlediska jejich pravdivosti a důkazní hodnoty, stejně jako úroveň jistoty, jaká se vyžaduje pro odsouzení, je zásadně věcí obecných soudů. Pravidlo in dubio pro reo je na místě použit jen tehdy, jsou-li pochybnosti o vině důvodné, tj. rozumné a v podstatných skutečnostech, takže v konfrontaci s nimi by výrok o spáchání trestného činu nemohl obstát. Pochybnosti tedy musí být z hlediska rozhodnutí o vině závažné a již neodstranitelné provedením dalších důkazů či vyhodnocením stávajících důkazů, tak tomu ale v projednávané trestní věci není.

16. Nálezací soud při jednoznačnosti skutkových zjištění tedy nepochybil ani v otázce právní kvalifikace, s níž se Vrchní soud v Praze rovněž beze zbytku ztotožňuje, pokud byli obžalovaní [titul]. [příjmení] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] napadeným rozsudkem uznáni vinnými zvláště závažným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 písm. a) tr. zákoníku, dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a obžalovaný [titul] [příjmení] [příjmení] společně s již odsouzeným [titul]. [jméno] [příjmení] též zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku, přičemž i v tomto případě lze beze zbytku odkázat na písemné odůvodnění napadeného rozsudku, aniž by bylo nutné cokoli dodávat.

17. Vrchní soud v Praze samozřejmě podrobil přezkumu i výroky o trestech. Je nutno konstatovat, že nálezací soud při ukládání trestů oběma obžalovaným vzal v potaz všechny rozhodné okolnosti a těmi se pečlivě zabýval v odůvodnění napadeného rozsudku. S argumentací nálezacího soudu a jím vyměřenými tresty odnětí svobody se Vrchní soud v Praze tedy beze zbytku ztotožňuje a je tedy třeba je vnímat jako více než přiměřené, když při vědomí výše rozsahu krácené daně, několikanásobně překračující dolní hranici škody velkého rozsahu, a doby, po kterou byla trestná činnost páchána, se jedná o tresty uložené ještě při dolní hranici zákonné trestní sazby či dokonce na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, a to i s přihlédnutím k dosavadní bezúhonnosti obou obžalovaných, přičemž zákonné předpoklady pro případné uložení trestů pod dolní hranici

zákonně trestní sazby ani u jednoho z obžalovaných naplněny nebyly. Na tyto úvahy nemůže mít vliv ani dosavadní délka trestního řízení, nezatížená jakýmikoliv neodůvodněnými průtahy, kdy rozhodně nelze konstatovat, že by trestní řízení v projednávané trestní věci trvalo nepřiměřeně dlouho. Velmi správně pak nalézací soud diferencoval i výměry trestů, kdy u obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] zohlednil vůdčí roli v rámci páchané trestné činnosti. Zařazení obžalovaných do věznice s ostrahou podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku u obou obžalovaných je pak jediné v úvahu přicházející. Za zcela přiléhavé Vrchní soud v Praze považuje i uložené tresty zákazu činnosti podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku a dobu, na kterou byly oběma obžalovaným vyměřeny, a rovněž tak i uložené peněžitě tresty podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku. Nalézací soud rozhodně nepochybil, pokud, jak je evidentní z výměr uložených peněžitých trestů, pro stanovení konkrétní výše denní sazby u obou obžalovaných v rámci posouzení jejich rozhodujících osobních a majetkových poměrů, přihlédl též k peněžitým zárukám, které obžalovaní či s jejich souhlasem rodinní příslušníci jako náhradu za vazbu v přípravném řízení složili. Osobní poměry pachatele rozhodně pro výši denní sazby jsou zejména jeho věk, zdravotní stav, zaměstnání, rodinné poměry. Majetkové poměry pachatele představuje celkový stav jeho majetku, jeho výdělkové poměry, tedy veškeré zdroje, z nichž lze peněžitý trest realizovat, ale též jeho závazky, přičemž pokud nalézací soud vzal v potaz též výši složené peněžitě záruky u obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] v částce 1 000 000 Kč a u obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] v částce 600 000 Kč, pak tyto finanční částky rozhodně spadají do majetkové sféry obžalovaných a trestní řád sám výslovně zakotvuje, že prostředky z peněžitě záruky se použijí k úhradě peněžitě trestu, není-li tento ve stanovené lhůtě zaplacen, a to i v situaci, kdy složitelem je osoba odlišná od obžalovaného (§ 73a odst. 6, 9 tr. řádu). Nad rámec uvedeného ale nutno konstatovat, že v případě obou obžalovaných jsou naplněny i další podmínky pro uložení peněžitých trestů minimálně ve výši vyměřené nalézacím soudem, když oba obžalovaní jsou vysokoškolsky vzdělaní muži, v produktivním věku, bez zjevných vážných zdravotních komplikací, které by jim měly bránit v profesním uplatnění. V případě obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] na těchto závěrech (ani na závěrech stran uložení ostatních trestů) nemůže nic změnit ani zdravotní stav jeho dcery, doložený u veřejného zasedání. Zcela závěrem Vrchní soud v Praze ještě dodává, že s ohledem na aktuální znění trestního zákoníku, upravujícího odlišně institut náhradního trestu odnětí svobody pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, než jak tomu bylo v době vyhlášení napadeného rozsudku, kdy stávající zákonná úprava již neumožňuje uložit náhradní trest odnětí svobody současně s trestem peněžitým, bylo nutno v případě obou obžalovaných zrušit výroky o náhradním trestu odnětí svobody, uložených obžalovaným podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku, přičemž za situace, kdy v případě nezaplacení peněžitých trestů obžalovanými se automaticky použijí k úhradě peněžitě trestu prostředky ze složených peněžitých záruk, a postup podle § 69 odst. 2 tr. zákoníku v aktuálním znění tak nepřipadá ani u jednoho z obžalovaných vůbec v úvahu, nebylo zapotřebí zkoumat, zda zrušením náhradních trestů odnětí svobody zároveň nedojde při absenci odvolání státního zástupce v neprospěch obžalovaných ke zhoršení jejich postavení.

18. S ohledem na shora uvedené proto Vrchní soud v Praze podle § 258 odst. 1 písm. d) tr. řádu napadený rozsudek zrušil ohledně obžalovaných [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] pouze ve výrocích o náhradních trestech odnětí svobody, které byly těmto obžalovaným podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku uloženy, přičemž tak mohl učinit z podnětu jimi podaných odvolání.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není žádný další řádný opravný prostředek přípustný. Lze však proti němu podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, rozhoduje o něm Nejvyšší soud ČR. Nejvyšší státní zástupce může podat dovolání pro nesprávnost kteréhokoli výroku ve prospěch i neprospěch obžalovaných, obžalovaní jen pro nesprávnost výroku, který se jich bezprostředně dotýká, a to pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť by bylo takto označeno. Nezbytný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f

tr. řádu. Dovolání je možno podat jen z důvodů uvedených v ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, přičemž důvody dovolání je možno měnit jen po dobu běhu dovolací lhůty.

Praha 25. ledna 2021

Mgr. Stanislav Králík
předseda senátu