

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne [datum] stížnost společnosti [právníká osoba] [IČO], [ulice a číslo], [číslo] [obec a číslo] – [část obce] proti usnesení Policejního orgánu PČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura [obec] ze dne 4. března 2013 č.j. OKFK-2635/TČ-2012-252201-TR a rozhodl

takto:

Podle § 148 odst. 1 písm. c) tr.ř. se stížnost zamítá.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením ze dne 4.3.2013 č.j. OKFK-2635/TČ-2012-252201-TR Policejní orgán PČR, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality, služby kriminální policie a vyšetřování, expozitura [obec] rozhodl po předchozím souhlasu státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v [obec] ze dne 26.2.2013 pod sp.zn. 7 VZN 1519/2012 ve věci tehdy podezřelých [jméno] [příjmení] a spol. ze zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 trestního zákoníku tak, že podle § 79f tr.ř. ve spojení s ustanovením § 79a odst. 1 tr.ř. se zajišťují jako náhradní hodnota odpovídající zčásti výnosu z trestné činnosti peněžní prostředky na bankovním účtu č. [bankovní účet] vedeném u [právníká osoba] v měně CZK, včetně příslušenství a peněžních prostředků dodatečně došlých na účet až do výše [číslo] Kč, a účtu č. [bankovní účet] vedeném u [právníká osoba] v měně EUR včetně příslušenství a peněžních prostředků dodatečně došlých na účet až do výše [číslo] Kč, jejichž majitelem je společnost [právníká osoba], [IČO], [ulice a číslo], [číslo] [obec a číslo] [část obce].

Své rozhodnutí odůvodnil tím, že podle § 158 odst. 3 tr.ř. se vede trestní řízení pro podezření ze spáchání trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr.zákoníku proti podezřelému [jméno] [příjmení] a spol. Z dosud provedeného šetření zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že jejich jednáním měla být České republice neoprávněným navyšováním výdajů za účelem snížení základu pro výpočet daňové povinnosti a neoprávněného uplatňování nároku na odpočet DPH způsobena škoda ve výši nejméně [číslo] Kč, což je částka o kterou se podezřelé osoby měly neoprávněně obohatit. Provedeným šetřením bylo zjištěno, že podezřelý [jméno] [příjmení] si záměrně ukládá nabytý majetek do společností, v nichž figuruje jako statutární orgán, mimo jiné do společnosti [právníká osoba], již je členem představenstva. Společnost sídlí na adrese shodné s místem trvalého pobytu [jméno] [příjmení]. Šetřením policejního orgánu byly zjištěny bankovní účty této společnosti, ke kterým má podezřelý [jméno] [příjmení] i dispoziční oprávnění. S ohledem na tyto skutečnosti a za situace, že nelze jednoznačně označit peněžní prostředky na bankovních účtech společnosti [právníká osoba] přímo za výnos z trestné činnosti, bylo po předchozím souhlasu státní zástupkyně Vrchního státního zastupitelství v [obec] přistoupeno k jejich zajištění jako náhradní hodnoty.

Proti tomuto usnesení podala výše uvedená společnost zastoupená advokátkou Mgr. [jméno] [příjmení] v zákonné lhůtě stížnost. Namítá, že toto rozhodnutí má za následek nemožnost jakéhokoli dalšího fungování společnosti a je tak pro ni likvidační. Osoba, proti které se vede trestní řízení je pouze jedním ze tří členů statutárního orgánu - představenstva společnosti. Peněžní prostředky na účtu není možno spojovat přímo se stíhanou osobou. Situace by byla jiná, kdyby tato osoba byla jediným členem statutárního orgánu. Stěžovatel popírá, že by prostředky na účtu mohly mít jakoukoliv souvislost s trestnou činností Policejní orgán dle něho rozhodl

nesprávně, když nevyhodnotil dostatečně celou situaci. V závěru navrhl, aby rozhodnutí policejního orgánu vydané [datum] bylo zrušeno.

Vrchní soud v Praze podle § 147 odst. 1 tr.ř. přezkoumal správnost výroku napadeného usnesení i řízení, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že tato není důvodná.

Policejní orgán ve svém usnesení rozvedl, proč přistoupil k zajištění peněžních prostředků na účtu jako náhradní hodnoty odpovídající zčásti výnosu z trestné činnosti. Je tedy bezpředmětná námitka uvedená ve stížnosti, že peněžní prostředky na účtu nepocházejí z trestné činnosti a není důvod jejich zajištění, když důvody zajištění podle § 79f tr.ř. právě předpokládají, že finanční prostředky související s trestnou činností nelze dohledat a nelze přímo s určitostí označit, že tyto finanční prostředky je možno zajistit za použití § 79a odst. 1 tr.ř., tzn., že zjištěné skutečnosti nasvědčují tomu, že zajištěné finanční prostředky na účtu u banky jsou určeny ke spáchání trestné činnosti nebo byly ke spáchání trestného činu užity, případně jsou výnosem z trestné činnosti. Ze spisového materiálu je zřejmé, že dne [datum] bylo zahájeno trestní stíhání, přičemž výsledky domovních prohlídek odůvodňují předpoklad, že toto bude dále rozšiřováno z hlediska rozsahu páchaní trestné činnosti obžalovanými.

Policejní orgán ve svém rozhodnutí uvedl, že dnes již obviněný [jméno] [příjmení] si ukládá nabytý majetek do společností, v nichž figuruje jako statutární orgán. Pokud stěžovatel namítá, že obviněný je pouze jedním ze statutárních orgánů společnosti, nic to nemění na dosud provedených šetřeních.

[příjmení] na orgánech přípravného řízení, aby v návaznosti na vývoj důkazní situace prověřovaly oprávněnost dalšího trvání zajištění peněžních prostředků na účtech této společnosti, včetně zohlednění případných těžkostí v rámci jejího dalšího podnikání, kdy se nevylučuje, aby především tato společnost hodnověrným způsobem do budoucna doložila původ plateb na zmíněných účtech a nutnost dalších dispozic s finančními prostředky v rámci svého podnikání.

V dané chvíli, kdy vyšetřování trestní věci je v počátku a je zcela reálné, že trestní stíhání bude na základě vyhodnocování výsledků domovních prohlídek z hlediska rozsahu páchané trestné činnosti dále rozšiřováno, není důvodné, aby usnesení o zajištění finančních prostředků na účtech této společnosti bylo zrušeno.

Vrchní soud v Praze proto na základě výše uvedeného proto podle § 148 odst. 1 písm. c) tr.ř. podanou stížnost jako nedůvodnou zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Praha 20. května 2013

JUDr. Jiří Hnilica
předsedkyně senátu