

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 7. února 2023 v trestní věci proti obžalovaným Petru Ullrichovi a spol. odvolání státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci – pobočka v Ostravě proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. března 2022, sp. zn. 74 T 7/2020, a rozhodl

takto:

Podle § 256 tr. ř. se odvolání státního zástupce zamítá.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Městského soudu v Praze byli podle § 226 písm. b) tr. ř. obžalováni [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], prof. MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení], zproštění obžaloby Vrchního státního zastupitelství v [obec] – pobočka [obec], sp. zn. 4 VZV 7/2016, pro skutky spočívající v tom, že

„ 1. obvinění [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], prof. MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], [příjmení]

v období od 9. 2. 2009 do 15. 2. 2011 v Kladně, [obec] a jinde [jméno] [jméno] jako předseda představenstva obchodní společnosti CHAMBON a.s. IČ: 28205227, se sídlem [adresa] (dále jen CHAMBON a.s.) a od 1. 5. 2009 též jako zaměstnanec této společnosti, [jméno] [příjmení] jako místopředseda představenstva obchodní společnosti CHAMBON a.s. a od 1. 5. 2009 do 31. 12. 2010 též jako zaměstnanec této obchodní společnosti, MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], jak odborný zástupce zdravotnického zařízení CHAMBON a.s. a od 1. 4. 2009 též jako zaměstnankyně této společnosti a dále od 14. 8. 2008 do 19. 4. 2011 jako jednatelka a od 28. 11. 2008 do 28. 4. 2011 též jako společník obchodní společnosti MEDEANA s.r.o., IČ: 25762087, se sídlem [adresa] (dále jen MEDEANA s.r.o.), s podílem ve výši 49%,

se záměrem dosáhnout neoprávněného majetkového prospěchu vyláčením úhrad z prostředků veřejného zdravotního pojištění za neoprávněně vykázané laboratorní výkony a na základě společné dohody směřující k dosažení tohoto záměru, při vědomí skutečnosti, že zaměstnanci obchodní společnosti CHAMBON a.s. byli od 1. 4. 2009 pouze MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], a od 1. 5. 2009 [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení], a při vědomí skutečnosti, že podle § 10 odst. 3 písm. b) zák. č. 160/1992 Sb. o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních, je podkladem pro rozhodnutí o registraci nestátního zdravotnického zařízení souhlas orgánu příslušného k registraci s personálním a věcným vybavením, s druhem a rozsahem zdravotní péče poskytované nestátním zařízením a tedy s vědomím nepravdivě uvedených skutečností ohledně personálního vybavení v řízení vedených u Magistrátu hlavního města Prahy, jež měla přímou spojitost s následně vedenými výběrovými řízeními a smlouvami o poskytování a úhradě zdravotní péče uzavřenými obchodní společností CHAMBON a.s. se zdravotními pojišťovnami, jakož i s vědomím, že společnost CHAMBON a.s. měla se zdravotními pojišťovnami nasmlouvanu pouze odbornost 816 a nikoliv i odbornost 802, 804, 805 nebo 822 a nebyla tudíž oprávněna zdravotním pojišťovně vykazovat s požadavkem na proplacení výkony spočívající ve vyšetření extrahumánního genomu

a za součinnosti prof. MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], [příjmení], jež byl dne 14. 12. 2009 jednatelem a do 25. 1. 2010 též společníkem obchodní společnosti MEDEANA s.r.o. s podílem ve výši 51%, který podstatnou měrou vědomým a záměrným zavázáním společnosti MEDEANA s.r.o. k provádění laboratorních vyšetření bez řádné registrace, jakož i faktickým zatajením takového stavu před třetími osobami, přispěl k dosažení smluvního záměru,

a současně [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] a MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem] s vědomím, že společnost CHAMBON a.s. ve skutečnosti nemá žádné zaměstnance nebo osoby v pracovně právním vztahu, které by prováděly laboratorní vyšetření a že pracovníci uvedení v přílohách jednotlivých smluv s pojišťovnami jako nositelé výkonu jsou v pracovně právním vztahu k jiné společnosti a že požadované laboratorní činnosti za ně může vykonávat společnost MEDEANA s.r.o. a obchodní společnost CHAMBON a.s. bude pouze fakturovat provedené výkony smluvním zdravotním pojišťovně,

a současně prof. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], [příjmení] a MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem] s vědomím, že společnost MEDEANA s.r.o. je registrována u Magistrátu hlavního města Prahy, odboru sociální péče a zdravotnictví pod č. j. MHMP/85227/07 jako nestátní zdravotnické zařízení pouze s rozsahem poskytované péče: lůžková a ambulantní péče hematologie a transfúzní lékařství, vnitřní lékařství a že takový postup je v rozporu s povinností zdravotnického zařízení podle § 5 odst. 2 písm. a) zák. č. 160/1992 Sb. o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních, poskytovat zdravotní péči jen toho druhu a v tom rozsahu, v jakém je poskytování zdravotní péče stanoveno v rozhodnutí o registraci, [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] a MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], realizovali společný záměr tak, že: nejprve dne 9. 2. 2009 v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Odboru sociální péče a zdravotnictví, na adrese [adresa], pracoviště [ulice a číslo], [obec a číslo], podal [jméno] [jméno], „Žádost o vydání souhlasu s personálním a věcným vybavením, s druhem a rozsahem zdravotní péče poskytované nestátním zdravotnickým zařízením“ a zároveň téhož dne podal, „Žádost o registraci nestátního zdravotnického zařízení“ CHAMBON a.s., provozovna [adresa], obor laboratorní vyšetřovací metody hematologie a transfúzní lékařství, klinická biochemie, lékařská mikrobiologie a lékařská genetika, spolu s povinnými přílohami, mj. s přílohou č. 1, týkající se personálního vybavení společnosti CHAMBON a.s., ve které byli v rozporu se skutečností uvedeni pracovníci pro obor klinická biochemie MUDr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], pro obor hematologie a transfúzní lékařství RNDr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] pro obor lékařská mikrobiologie MUDr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] pro obor lékařská genetika MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], [jméno] [příjmení],

a když dosáhli pro společnost CHAMBON a.s. vydání Magistrátem hl. m. Prahy, Odbor sociální péče a zdravotnictví, rozhodnutí o udělení souhlasu s personálním a věcným vybavením, s druhem a rozsahem zdravotní péče ze dne 2. 3. 2009, č.j. MHMP/205453/09 a na základě toho i vydání Magistrátem hl. m. Prahy, Odborem sociální péče a zdravotnictví a rozhodnutí o registraci nestátního zdravotnického zařízení ze dne 3. 3. 2009, č.j. MHMP/205494/09, kterým byla obchodní společnost CHAMBON a.s. registrována jako nestátní zdravotnické zařízení s druhem a rozsahem poskytované péče: laboratorní a vyšetřovací metody ve zdravotnictví - lékařská mikrobiologie, hematologie a transfúzní lékařství, klinická biochemie a lékařská genetika s datem zahájení provozování, po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, od 4. 3. 2009,

podal dne 4. 3. 2009 [jméno] [jméno], jednající za obchodní společnost CHAMBON a.s., u Magistrátu hl. m. Prahy, na adrese [adresa], pracoviště [ulice a číslo], [obec a číslo], přihlášky do výběrových řízení na poskytování a úhradu zdravotní péče v oboru laboratorní a vyšetřovací metody v oborech lékařská mikrobiologie, hematologie a transfúzní lékařství, klinická biochemie a lékařská genetika, ve kterých byli opět v rozporu se skutečností uvedeni jako zaměstnanci pro obor klinická biochemie MUDr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], pro obor hematologie a transfúzní lékařství RNDr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], pro obor lékařská mikrobiologie MUDr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] pro obor lékařská genetika MUDr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a na základě získaného rozhodnutí o registraci nestátního zdravotnického zařízení ze dne 3. 3. 2009, č. j.: MHMP/205494/09 a účasti ve výběrových řízeních na poskytování a úhradu zdravotní péče v oboru laboratorní a vyšetřovací metody, pak [jméno] [jméno] jednající za společnost CHAMBON a.s. uzavřel:

- dne 20. 7. 2009, s účinností již od 1. 4. 2009, v [obec] na přesně neustanoveném místě, Smlouvu o poskytování a úhradě zdravotní péče č. 9A06K552 s Všeobecnou zdravotní pojišťovnou České republiky, Krajskou pobočkou pro hlavní město Prahu, IČ: 41197518, se sídlem [adresa], dle přílohy č. 2 pro pracoviště Laboratoř molekulární diagnostiky, CHAMBON a.s., s adresou [adresa], smluvní odborností pracoviště 816 a s nasmlouvanými kódy zdravotních výkonů 94115, 94119, 94121, 94123, 94125, 94127, 94183, 94185, 94187, 94189, 94191, 94193, 94195, 94197, 94199, 94215, kde byli v rozporu se skutečností jako zaměstnanci uvedeni Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení],

- dne 4. 2. 2010, s účinností již od 1. 7. 2009, v [obec] na přesně neustanoveném místě, Smlouvu o poskytování a úhradě zdravotní péče č. 12791746 s Oborovou zdravotní pojišťovnou zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, IČ: 47114321, se sídlem [adresa], dle přílohy č. 2 pro zdravotnické zařízení CHAMBON a.s. s místem poskytování zdravotní péče [obec a číslo], [ulice a číslo], smluvní odborností 816 - Laboratoř lékařské genetiky a se smluvně sjednaným rozsahem poskytování zdravotní péče – výkony 94115, 94119, 94121, 94123, 94125, 94127, 94183, 94185, 94187, 94189, 94191, 94193, 94195, 94197, 94199, 94215, kde byli v rozporu se skutečností jako zaměstnanci uvedeni RNDr. [jméno] [příjmení], RNDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení],

- dne 1. 4. 2010, s účinností od 1. 4. 2010, v [obec] na přesně neustanoveném místě, Smlouvu o poskytování a úhradě zdravotní péče č. 1 se Zdravotní pojišťovnou ministerstva vnitra České republiky, IČ: 47114304, se sídlem [adresa], dle přílohy č. 2 pro zdravotnické zařízení CHAMBON a.s. s adresou [adresa], provozovanou odborností 816 - Laboratoř lékařské genetiky a sjednanými smluvními výkony 94115, 94119, 94121, 94123, 94125, 94127, 94183, 94185, 94187, 94189, 94191, 94193, 94195, 94197, 94199, 94215, kde byli v rozporu se skutečností jako zaměstnanci uvedeni RNDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], RNDr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení] [titul za jménem], Mgr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení],

- dne 17. 8. 2009, s účinností již od 1. 7. 2009, v [obec] na přesně neustanoveném místě Smlouvu o poskytování a úhradě zdravotní péče č. 074541009 s Vojenskou zdravotní pojišťovnou České republiky, IČ: 47114975, se sídlem [adresa], pro pracoviště Laboratoře CHAMBON a.s. na adrese [adresa], smluvně dohodnutou základní odborností 816, a s nasmlouvanými kódy zdravotních výkonů 94115, 94119, 94121, 94123, 94125, 94127, 94183, 94185, 94187, 94189, 94191, 94193, 94195, 94197, 94199, 94215, kde byli v rozporu se skutečností jako zaměstnanci uvedeni Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení],

- dne 10. 9. 2009, s účinností již od 1. 8. 2009, v [obec] na přesně neustanoveném místě Smlouvu o poskytování a úhradě hrazené zdravotní péče pro ambulantní zdravotnická zařízení poskytující diagnostickou péči č. 09/C1/B0273 se Zdravotní pojišťovnou METAL-ALLIANCE [obec], IČ: 48703893, se sídlem [adresa] (nyní [ulice] průmyslová zdravotní pojišťovna, IČ: 47672234, se sídlem [adresa]), pro zdravotnické zařízení CHAMBON a.s., s místem provozování [adresa], smluvně dohodnutou odborností 816 a s nasmlouvanými kódy zdravotních výkonů 94115, 94119, 94121, 94123, 94125, 94127, 94183, 94185, 94187, 94189, 94191, 94193, 94195, 94197, 94199, 94215, kde byli v rozporu se skutečností jako zaměstnanci uvedeni RNDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], RNDr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení],

- dne 23. 9. 2009, s účinností již od 1. 9. 2009, v [obec] na přesně neustanoveném místě Smlouvu č. 55-00174-8 o poskytování a úhradě zdravotní péče hrazené veřejným zdravotním pojištěním se Zaměstnaneckou pojišťovnou Škoda, IČ: 46354182, se sídlem [adresa], pro zdravotnické zařízení Laboratoř molekulární diagnostiky, Laboratoře CHAMBON a.s., na adrese [adresa], 94113, 94115, 94117, 94119, 94121, 94123, 94125, 94127, 94129, 94131, 94133, 94135, 94137, 94139, 94141, 94143, 94145, 94147, 94149, 94151, 94153, 94155, 94157, 94159, 94161, 94163, 94165, 94167, 94169, 94171, 94173, 94175, 94177, 94179, 94181, 94183, 94185, 94187, 94189, 94191, 94193, 94195, 94197, 94199, 94211, 94213, 94215, kde byli v rozporu se skutečností jako zaměstnanci uvedeni RNDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], RNDr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení],

načež dne 1. 4. 2009, na přesně nezjištěném místě v [obec], uzavřel [jméno] [jméno] jednající za obchodní společnost CHAMBON a.s. s prof. MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], [příjmení], jednajícím jménem obchodní společnosti MEDEANA s.r.o., „Smlouvu o podnájmu nebytových prostor“, „Smlouvu o užívání movitých věcí“ a „Smlouvu o poskytování služby provádění laboratorních testů“ a takto dosáhli stavu, kdy:

v době od 1. 4. 2009 do 30. 9. 2010, v [obec] na adrese [adresa], v prostorách a s vybavením pronajatými společností CHAMBON a.s., prováděli zaměstnanci společnosti MEDEANA s.r.o. veškerá laboratorní vyšetření ve zdravotnictví pro společnost CHAMBON a.s., včetně vyšetření extrahumánního genomu, tedy určení mikrobiálního patogenu, ačkoli společnost MEDEANA s.r.o. na tuto činnost neměla v souladu s ust. § 5 odst. 2 písm. a) zák. č. 160/1992 Sb. o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních, patřičnou registraci,

laboratorní vyšetření provedená společností MEDEANA s.r.o. MUDr. [jméno] [příjmení] [titul za jménem], a prof. MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], [příjmení] následně fakturovali na vrub společnosti CHAMBON a.s. jako vyšetření molekulární genetiky pro jednotlivé zdravotní pojišťovny České republiky, s nimiž měla obchodní společnost CHAMBON a.s. uzavřenu smlouvu, přičemž obchodní společnost CHAMBON a.s. za činnost fakticky provedenou společností MEDEANA s.r.o. v období od 1. 4. 2009 do 30.9.2010 přijala na účet společnosti vedený u [příjmení] [příjmení], č. [bankovní účet] finanční plnění za provedené výkony ve výši:

- od Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, na základě Smlouvy o poskytování a úhradě zdravotní péče č. 9A06K552 částku v celkové výši 204 542 789,68 Kč,

- od Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, na základě Smlouvy o poskytování a úhradě zdravotní péče č. 12791746 částku v celkové výši 42 494 978,92 Kč,

- od Zdravotní pojišťovny ministerstva vnitra České republiky, na základě Smlouvy o poskytování a úhradě zdravotní péče č. 1 částku v celkové výši 15 649 504,22 Kč,

- od Vojenské zdravotní pojišťovny České republiky, na základě Smlouvy o poskytování a úhradě zdravotní péče č. 074541009 částku v celkové výši 22 801 271,40 Kč,

- od [obec] průmyslové zdravotní pojišťovny, na základě Smlouvy o poskytování a úhradě hrazené zdravotní péče pro ambulantní zdravotnická zařízení poskytující diagnostickou péči č. 09/ C1/B0273 částku v celkové výši 8 912 602,30 Kč, - Kč

- od Zaměstnanecké pojišťovny Škoda, se sídlem [adresa], na základě Smlouvy o poskytování a úhradě zdravotní péče hrazené veřejným zdravotním pojištěním č. 55-00174-8 částku v celkové výši 2 479 015,94 Kč,

tedy došlo k plnění ze strany smluvních zdravotních pojišťoven ve prospěch společnosti CHAMBON a.s., za výkony, fakticky provedené společností MEDEANA s.r.o. ve výši celkem 296 880 162,48 Kč,

kdy z této částky si postupně v období od 15.5. 2009 do 2. 2. 2011 formou čisté mzdy jako zaměstnanci společnosti CHAMBON a.s. vyplatili MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], celkem 458.910 Kč, [jméno] [příjmení] celkem 46.019.334 Kč, [jméno] [jméno] celkem 46.575.978 Kč a JUDr. [jméno] [příjmení] celkem 62.507.667 Kč, tedy celkem 155.561.889 Kč a v návaznosti na přijaté faktury za provedená vyšetření molekulární genetiky pak společnost CHAMBON a.s. uhradila na účet č. [bankovní účet] vedený u Československé obchodní banky a.s., majitele společnosti MEDEANA s.r.o. v období od 1. 4. 2009 do 30. 11. 2010, částku ve výši 90.246.429 Kč, kdy z této částky si postupně v období od 1. 4. 2009 do ledna 2011 formou čisté mzdy, odměn a dalších plateb vyplatili MUDr. [jméno] [příjmení] [titul za jménem]. částku 28.073.572 Kč a prof. MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], [příjmení] částku 27.928.649 Kč, kdy takto vytvořeným mechanismem odporujícím smluvním ujednáním se zdravotními pojišťovnami se obohatili MUDr. [jméno] [příjmení] [titul za jménem]. o částku v celkové výši 28.532.482 Kč a prof. MUDr. [jméno] [příjmení] [titul za jménem], [příjmení] o částku 27.948.649 Kč a dále obohatili [jméno] [příjmení] o částku 46.019.334 Kč, [jméno] [jméno] o částku 46.573.003 Kč, JUDr. [jméno] [příjmení] o částku 62.507.667 Kč, obchodní společnost CHAMBON a.s. o částku 4.213.710 Kč a obchodní společnost MEDEANA s.r.o. o částku 3.756.375 Kč, přičemž v souladu s prvotním záměrem [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] a MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], jak v období od 1. 4. 2009 do 30. 9. 2010, spol. CHAMBON a.s. prostřednictvím spol. MEDEANA s.r.o. a se součinností poskytovanou prof. MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], [příjmení], tak i následně v období od 1. 10. 2010 do 15. 2. 2011 spol. CHAMBON a.s. již vlastními zaměstnanci, prováděla laboratorní vyšetření ve zdravotnictví spočívající ve vyšetření extrahumánního genomu, tedy určení mikrobiálního patogenu, které je vyšetřením lékařské mikrobiologie, autorské odbornosti 802, ačkoliv společnost CHAMBON a.s. nebyla z titulu uzavřených smluv se zdravotními pojišťovnami oprávněna k vykazování a k požadování proplacení vyšetření extrahumánního genomu a proto MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], o proběhlých vyšetřeních zaslala elektronicky Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví a Zdravotní pojišťovně METAL-ALLIANCE [obec], nyní [ulice] průmyslová zdravotní pojišťovna, Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky, Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky a Zaměstnanecké pojišťovně Škoda v návaznosti na s nimi uzavřené smlouvy elektronický seznam výkonů k jednotlivým pojištěncům zdravotních pojišťoven, ve kterých

provedená laboratorní vyšetření extrahumánního genomu, vykázala záměrně nepravdivě kódem 94123 – PCR analýza lidské DNA, náležejícím do autorské odbornosti 816 a takto zatajila skutečnou povahu vykazovaných vyšetření před osobami oprávněnými jednat za dotčené zdravotní pojišťovny i před osobami oprávněnými z titulu svého zařazení zasílané seznamy výkonů přijímat, zpracovávat a rozhodovat o jejich proplacení

a takto [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] a MUDr. [jméno] [příjmení] [titul za jménem], za součinnosti prof. MUDr. [jméno] [příjmení] [jméno], [příjmení], v období od 1. 4. 2009 do 15. 2. 2011 neoprávněně vylákali ve prospěch spol. CHAMBON a.s. jako úhradu z prostředků veřejného zdravotního pojištění za předmětné výkony od Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky finanční částku ve výši 188.396.516,78 Kč, od Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví finanční částku ve výši 20.812.408 Kč, od [obec] průmyslové zdravotní pojišťovny finanční částku ve výši 4.672.096,10 Kč, od Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra České republiky finanční částku ve výši 9.770.020,40 Kč, Vojenské zdravotní pojišťovny České republiky finanční částku ve výši 13.893.364,02 Kč a Zaměstnanecké pojišťovny Škoda finanční částku ve výši 1.601.973,16 Kč, tedy celkem 239.146.378,46 Kč

a dále v období od 1. 4. 2009 do 15. 2. 2011 se ještě pokusili neoprávněně vylákat na úhradách z prostředků veřejného pojištění za předmětné výkony od Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky další finanční částku ve výši 54.319.685,28 Kč od Oborové zdravotní pojišťovny další finanční částku 20.447.135 Kč, Zdravotní pojišťovny MV ČR další finanční částku 2.039.967,44 Kč, Vojenské zdravotní pojišťovny další finanční částku ve výši 607 775,04 Kč, tedy celkem 77.414.562,76 Kč, kdy tyto vykázané výkony byly zdravotními pojišťovnami odmítnuty a neproplaceny,

2. obviněný [příjmení] [jméno] [příjmení] v období od 23.6.2009 do 10. 1. 2011 v Kladně, [obec] a jinde, jako akcionář obchodní společnosti CHAMBON a.s., IČ: 28205227, se sídlem [adresa] (dále jen CHAMBON a.s.), a od 1.5.2009 do 31.12.2010 jako zaměstnanec této obchodní společnosti se sjednaným druhem práce „ekonomicko-právní poradce“, místem výkonu práce [obec a číslo] a pracovním poměrem sjednaným ve výši 20 hodin týdně, se stanovenou měsíční mzdou podle mzdového výměru s účinností od 1.5.2009 ve výši 30.000 Kč a s účinností od 1.6.2009 ve výši 1.000.000 Kč, s vědomím hrubého nepoměru mezi objemem přijatých finančních prostředků a faktickým obsahem jeho pracovněprávního vztahu ke společnosti CHAMBON a.s., který byl pouze formální a fakticky bezobsažný a jeho jediným účelem bylo pouze vytvořit mu podmínky pro přístup k neoprávněnému majetkovému prospěchu a současně vytvořit pro třetí osoby dojem, že jde o prostředky získané legálně, ačkoliv ve skutečnosti byl jejich původ protiprávní, si nechal vyplatit formou mzdy z finančních prostředků spol. CHAMBON a.s., z účtu společnosti č. [bankovní účet], vedeného u [příjmení] [příjmení] ve prospěch svého běžného účtu č. [bankovní účet] vedeného u Komerční banky a.s.:

- dne 23. 6. 2009 částku 20.670 Kč,
- dne 14. 7. 2009 částku 689.000 Kč,
- dne 11. 8. 2009 částku 787.929 Kč,
- dne 15. 9. 2009 částku 2.550.000 Kč,
- dne 15. 10. 2009 částku 2.550.000 Kč,
- dne 13. 11. 2009 částku 1.954.905 Kč,
- dne 10. 12. 2009 částku 3.400.000 Kč,
- dne 15. 1. 2010 částku 6.000.000 Kč,
- dne 28. 1. 2010 částku 3.350.000 Kč,
- dne 12. 2. 2010 částku 1.850.163 Kč,
- dne 11. 3. 2010 částku 4.250.000, Kč,
- dne 13. 4. 2010 částku 3.910.000, Kč,
- dne 12. 5. 2010 částku 4.250.000 Kč,

- dne 9. 6. 2010 částku 3.825.000 Kč,
- dne 14. 7. 2010 částku 3.655.000 Kč,
- dne 12. 8. 2010 částku 3.570.000 Kč,
- dne 10. 9. 2010 částku 2.975.000 Kč,
- dne 15. 10. 2010 částku 3.400.000 Kč,
- dne 11. 11. 2010 částku 3.145.000 Kč,
- dne 14. 12. 2010 částku 2.125.000 Kč
- dne 10. 1. 2011 částku 4.250.000 Kč,

tedy celkem 62.507.667 Kč, přičemž si byl vědom toho, že tyto prostředky pocházejí z trestné činnosti páchané v období od 9. 2. 2009 do 15. 2. 2011 na území České republiky [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem] a za součinnosti poskytované prof. MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], [příjmení] v rámci činnosti společnosti CHAMBON a.s. a také spol. MEDEANA s.r.o., vykazující znaky zvlášť závažného zločinu podvodu podle § 209 odstavec 1, odstavec 5, písmeno a) trestního zákoníku dílem dokonaného, dílem nedokonaného ve stádiu pokusu podle § 21 odstavec 1 k § 209 odstavec 1, odstavec 5, písmeno a) trestního zákoníku spáchaného ke škodě Všeobecné zdravotní pojišťovny ČR, Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, Zdravotní pojišťovny MV ČR, Vojenské zdravotní pojišťovny ČR, Zdravotní pojišťovny METAL-ALLANCE, nyní [ulice] průmyslová zdravotní pojišťovna a Zaměstnanecké pojišťovny Škoda, zapojených do systému veřejného zdravotního pojištění tím, že v období od 1. 4. 2009 do 30. 9. 2010, spol. CHAMBON a.s. prostřednictvím spol. MEDEANA s.r.o. a poté v období od 1. 9. 2010 do 15. 2. 2011 spol. CHAMBON a.s. již vlastními zaměstnanci, prováděla laboratorní vyšetření ve zdravotnictví spočívající ve vyšetření extrahumánního genomu, tedy určení mikrobiálního patogenu, které je vyšetřením lékařské mikrobiologie, autorské odbornosti 802, ačkoliv společnost CHAMBON a.s. nebyla oprávněna k vykazování a k požadování proplacení vyšetření extrahumánního genomu z titulu uzavřených smluv se zdravotními pojišťovnami, o kterých proto spol. CHAMBON a.s. zaslala elektronicky Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Oborové zdravotní pojišťovně zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví a Zdravotní pojišťovně METAL-ALLANCE [obec], nyní [ulice] průmyslová zdravotní pojišťovna, Zdravotní pojišťovně Ministerstva vnitra České republiky, Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky a Zaměstnanecké pojišťovně Škoda elektronický seznam výkonů k jednotlivým pojištěncům zdravotních pojišťoven, ve kterých byla provedená laboratorní vyšetření extrahumánního genomu vykázána záměrně nepravdivě kódem 94123 – PCR analýza lidské DNA, náležejícím do autorské odbornosti 816

a takto byla před osobami oprávněnými jednat za dotčené zdravotní pojišťovny i před osobami oprávněnými z titulu svého zařazení zasílané seznamy výkonů přijímat, zpracovávat a rozhodovat o jejich proplacení zatajena skutečná povaha vykazovaných vyšetření a takto [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] a MUDr. [jméno] [příjmení] [titul za jménem], za součinnosti prof. MUDr. [jméno] [příjmení] [jméno], [příjmení], neoprávněně vylákali ve prospěch spol. CHAMBON a.s. jako úhradu z prostředků veřejného zdravotního pojištění za předmětné výkony od Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky finanční částku ve výši 188.396.516,78 Kč, od Oborové zdravotní pojišťovny zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví finanční částku ve výši 20.812.408 Kč, od [obec] průmyslové zdravotní pojišťovny finanční částku ve výši 4.672.096,10 Kč, od Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra České republiky finanční částku ve výši 9.770.020,40 Kč, Vojenské zdravotní pojišťovny České republiky finanční částku ve výši 13.893.364,02 Kč a Zaměstnanecké pojišťovny Škoda finanční částku ve výši 1.601.973,16 Kč, tedy celkem 239.146.378,46 Kč a dále se ještě pokusili neoprávněně vylákat na úhradách z prostředků veřejného pojištění za předmětné výkony od Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky další finanční částku ve výši 54.319.685,28 Kč od Oborové zdravotní pojišťovny další finanční částku 20.447.135 Kč, Zdravotní pojišťovny MV ČR další finanční částku 2.039.967,44 Kč, Vojenské zdravotní pojišťovny další finanční částku ve výši 607 775,04 Kč, tedy celkem 77.414.562,76 Kč, kdy tyto vykázané výkony byly zdravotními pojišťovnami odmítnuty a neproplaceny,“

kvalifikované podanou obžalobou v případě jednání pod bodem 1 ve vztahu k obžalovaným [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] jako zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, ve vztahu k obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] jako jednak zvlášť závažný zločin podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonaný, dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, jednak zločin neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, ve vztahu k prof. MUDr. [jméno] [příjmení], PhD., [příjmení] jednak jako účastenství spáchané formou pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku na zvlášť závažném zločinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku dílem dokonaném, dílem nedokonaném, ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, jednak zločin neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, a jednání pod bodem 2 ve vztahu k obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení] jako trestný čin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, ve znění před novelou provedenou zákonem číslo 287/2018 Sb., neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestnými činy.

2. Podle § 229 odst. 3 tr. ř. byli poškozené [příjmení] zdravotní pojišťovna České republiky, IČ: 41197518, Oborová zdravotní pojišťovna zaměstnanců bank, pojišťoven a stavebnictví, IČ: 47114321, Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra České republiky, IČ: 47114304, Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky, IČ: 47114975, odkázány s uplatněnými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonné lhůtě odvolání státní zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci – pobočka v Ostravě.

4. Odvolatel má za to, že napadený rozsudek, jak v části svého výroku, tak i ve svém odůvodnění, vykazuje zásadní vady, jež zakládají kasační důvody podle § 258 odst. 1 tr. ř. Konkrétně namítá, že se nalézací soud nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí, zejména nedůsledným postupem podle § 2 odst. 6 tr. ř., má pochybnosti o správnosti skutkových zjištění ohledně napadeného rozsudku, v jejichž důsledku bude třeba opakovat důkazy i provádět k objasnění věci další důkazy, přičemž jejich provádění před odvolacím soudem by znamenalo nahrazovat činnost soudu prvního stupně. Ohledně bodu 1 obžaloby v případě trestného činu neoprávněného podnikání podle § 251 trestního zákoníku namítá, že pokud nalézací soud dospěl u obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], [titul za jménem], [příjmení] a obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], [titul za jménem] k závěru o absenci zavinění ve formě úmyslu ve vztahu k znaku „neoprávněně“ u trestného činu neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku a dovozuje u těchto obžalovaných zavinění ve formě nedbalosti s prostým odkazem na činnost právních zástupců, jsou jeho závěry v hrubém nepoměru se skutkovými zjištěními vyplývajícími z proběhlého dokazování. Poukazuje v této souvislosti na nález Ústavního soudu sp. zn. III. US 13/22. K pojmu "neoprávněně" uvádí, že tento výraz vyjadřuje tu skutečnost, že některé služby vyžadují příslušné oprávnění či schválení k tomu kompetentním orgánem. Pokud jde o negativní právní omyl pro neznalost nebo pro nepředpokládání existence skutečností, které pachatel nepředpokládá ani na úrovni laických představ, tento samozřejmě vylučuje trestní odpovědnost pachatele pro úmyslný trestný čin. Upozorňuje též na „existující judikaturu (5 Tdo 1375/2011-35), dle které svědčí o existenci nejméně úmyslu nepřímého, pokud, kromě nějaké formy ujištění ze strany jiné osoby (advokát, daňový poradce atd.), existují i jiné skutečnosti vylučující jednání v negativním omylu právním, který by obžalované omlouval a vylučoval by jejich trestní odpovědnost.

5. Podle státního zástupce nalézací soud při svém hodnocení provedených důkazů, zcela rezignoval na skutečnost, že obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], [titul za jménem], [příjmení] a obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení], [titul za jménem] byli lékaři, tedy odborníci na danou problematiku, s dlouholetou praxí v oboru, a že to byl navíc obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], [titul za jménem], [příjmení], kdo za spol. MEDEANA s.r.o. podával dne 23. 2. 2007

žádost o registraci nestátního zdravotnického zařízení a musel být tedy seznámen s problematikou řízení o registraci a se zákonnou úpravou.“ Rovněž se“ nijak nevypořádal s charakterem smluvního vztahu mezi společnostmi CHAMBON a.s. a MEDEANA s.r.o., založeným smlouvou o poskytování služby provádění laboratorních testů ze dne 1. 4. 2009, kterou za společnost MEDEANA s.r.o. uzavřel obž. MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem], [příjmení] a s ustanovením článku 3.3., dle kterého je, „dodavatel povinen při získávání vzorků, vyhotovení protokolů o výsledku a jejich distribuci vystupovat tak, aby bylo zřejmé, že tím, kdo poskytuje zdravotní péči dle smluv o poskytování zdravotní péče, je odběratel a že dodavatel jedná jeho jménem, a to zejména při jednáních s třetími právníky a fyzickými osobami, zdravotnickými pojišťovnami, ministerstvem zdravotnictví a dalšími orgány státní správy. Učiní tak zejména distribucí tzv., „žádanek“ a protokolů o výsledku mezi zdravotnickými zařízeními ve spádové oblasti“.

6. Ve svém hodnocení se nalézací soud dále, „nezabýval tím, zda a jak byla tato smlouva v citovaném ustanovení dodržována, byť jde o skutečnost, která, jak vyplynulo z dokazování, byla v gesci obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], [titul za jménem], přičemž z provedených důkazů je zřejmé, že smluvně zakotvená praxe byla dodržována zcela a bez výhrad a tudíž nejméně toto ustanovení bylo obžalované známo.“

7. Odvolatel má za to, že zjištěné skutečnosti svědčí o tom, že oba obžalovaní museli být seznámeni s obsahem zmíněné smlouvy a ustanovením článku č. 3, který zastíral existenci spol. MEDEANA s.r.o., obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], [titul za jménem], [příjmení] nejméně při jejím podpisu a obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení], [titul za jménem] nejpozději při realizaci obsahu smlouvy.

8. Nalézací soud dále při hodnocení důkazů v jejich vzájemných souvislostech, „pominul i smlouvy o poskytování a úhradě zdravotní péče, uzavřené mezi spol. CHAMBON a.s. a dotčenými zdravotními pojišťovnami a zejména ustanovení o poskytování hrazené péče, jež by výše zmíněný článek 3.3. zasadily do správného kontextu. Případná námitka o neznalosti uvedených smluv se zdravotními pojišťovnami obžalovanými odporuje nejen elementární logice, ale i čl. 4 smlouvy o poskytování služby provádění laboratorních testů z 1. 4. 2009“

9. „Pokud pak soud své závěry opřel o výpovědi obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], [titul za jménem], [příjmení], MUDr. [jméno] [příjmení], [titul za jménem] a [jméno] [jméno] (odstavec č. 122 odůvodnění), s poukazem na absenci návrhu státního zástupce na výslech obhajobou uváděných právních zástupců v intencích nálezů Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 2014/07, pak je nutno poznamenat, že jde o značně extenzivní výklad uvedeného judikátu a soudu ve skutečnosti nic nebránilo postupovat podle poslední věty § 2 odst. 5 tr. ř., zejména pokud by šlo o doplnění dokazování, jež je potřebné pro rozhodnutí. Důvod, pro který tak nalézací soud nepostupoval, tkví spíše v tom, že se přiklonil k jednotlivým důkazům – výpovědím obžalovaných, aniž by tyto hodnotil v jejich souhrnu s ostatními (§ 2 odst. 6 tr. ř.) a tudíž neměl potřebu odstranit případné pochybnosti doplněním dokazování.“

10. Nesouhlasí dále s argumentací soudu, která se týká pracovního poměru osob uvedených v podané žádosti o registraci spol. Chambon, nesouhlasí ani s argumentací ohledně osoby MUDr. [příjmení] jako odborného zástupce.

11. Ohledně naplnění znaků trestného činu podvodu podle § 209 trestního zákoníku dále namítá, že, „pokud má nalézací soud za to, že žádným důkazem nebylo vyvráceno, že o činnosti spol. CHAMBON a.s. byly pojišťovny informovány již v rámci výběrového řízení, s čímž má v zásadě korespondovat i výpověď ředitele VZP ČR MUDr. [jméno] [příjmení], pak uvedený závěr nemá oporu v provedených důkazech. V této souvislosti dále uvádí, že, „z listinných materiálů týkajících se výběrových řízení, které byly soudem provedeny důkazem podle § 213 odst. 1 tr. ř., nevyplývá žádná skutečnost, z níž by mohl vyplynout závěr, že budou využívány metody genetiky na vyšetřování mikrobiálního agens v oboru lékařská genetika.“ Uvedený závěr proto podle

odvolatele,, postrádá oporu ve skutečnosti, že souběžně se spol. CHAMBON a.s. účastnila i výběrového řízení v oboru laboratorní a vyšetřovací metody v oboru lékařská mikrobiologie, a to za shodného personálního a věcného vybavení“

12. „ Spol. CHAMBON a.s. tedy od počátku usilovala i o uzavření smluv se zdravotními pojišťovnami v odbornosti lékařská mikrobiologie, kterou chtěla vykonávat, a to již od počátku, metodami molekulární genetiky. Účast v obou těchto výběrových řízeních pak logicky vylučuje, že by si obžalovaní mohli myslet, že vyšetřování extrahumánního genomu je možné v odbornosti 816“.

13. S ohledem na skutečnosti uvedené v odstavci č. 132, týkající se e-mailové komunikace z 16. 6. 2009 ve vztahu k otázce naplnění znaku,, uvedení v omyl“ v případě poškozeného [příjmení] [jméno] a i s odvoláním na předchozí odstavec, má státní zástupce za to, že je na místě dokazování doplnit o výsledk sv. MUDr. [jméno] [příjmení] k otázce jednání se zástupci spol. CHAMBON a.s., k vědomosti o náplni její činnosti.

14. K závěrům nalézacího soudu, že ze zasílaných dávek bylo možno seznat podstatu vyšetření a tudíž nelze dovodit, že by ze strany spol. CHAMBON a.s. byla podstata vyšetření zatajována nebo kamuflována (odstavec č. 133), odvolatel uvádí, že,, nalézací soud nepřihlédl k důkazům provedeným k objasnění mechanismu zpracování dávek zasílaných jednotlivými smluvními zdravotnickými zařízeními tak, jak vyplynul z výsledků svědků – zaměstnanců jednotlivých zdravotních pojišťoven, kteří přišli do styku s péčí vykázanou spol. CHAMBON a.s. – s tzv. k-dávkami od momentu jejich přijetí a navedení do počítačového systému až do momentu jejich proplacení resp. odmítnutí. Z výsledků těchto svědků, které byly provedeny důkazem podle § 211 odst. 1 tr. ř. je zřejmé, že všechny dotčené zdravotní pojišťovny se ve velké míře spoléhaly na počítačový systém, který vyhledával chyby či nedostatky ve výkazech na základě stanoveného klíče. Tento systém disponoval údaji ze smlouvy uzavřené se zdravotnickým zařízením, smluvní odborností a seznamem povolených kódů výkonu a tyto kontroloval v přijaté dávce. Z takto vymezených a automaticky kontrolovaných údajů nebylo možno zjistit, že je pod kódem 94123 požadováno proplacení vyšetření patogenu a nikoliv lidské DNA. Stejně tak tuto skutečnost nemohli zjistit ani jednotliví pracovníci na jednotlivých stupních v organizační struktuře pojišťovny, kteří pouze plnili dílčí úkoly, kterými byli pověřeni. Uvedená skutečnost byla zjistitelná toliko revizí, kde došlo na kontrolu údajů ze žádanek a výsledků vyšetření.,

15. Odvolatel dále podrobně rozebírá v této souvislosti jednotlivé hodnotící soudy napadeného rozsudku, týkající se skutkových zjištění ve vztahu k trestnému činu podvodu (naplnění znaků) a uvádí, že zčásti nemají oporu v provedených důkazech a dále akcentuje jiné skutečnosti, než kterých si všímá nalézací soud a nabízí jejich jiné posouzení.

16. Zasílanými výkazy byla podle odvolatele zastřena skutečná povaha vykazovaných vyšetření, přičemž se s ohledem na uvedené muselo jednat o čin záměrný.

17. Pokud jde o argumentaci jinými zdravotnickými zařízeními, která měla dělat totéž, co spol. CHAMBON a.s., zde podle státního zástupce existují dvě roviny.

18. „ Za prvé jde o zdravotnická zařízení zmiňovaná jmenovitě v průběhu hlavního líčení, i nalézacím soudem v odvoláním napadeném rozsudku. V jejich případě je zřejmé, že rozhodně nedělala totéž, protože byla držitelem i odbornosti 802. Za druhé jde o zdravotnická zařízení, která se podílela na, v listinných důkazech zmiňovaném,, zneužívání odbornosti lékařské genetiky“. V jejich případě lze souhlasit, že dělaly totéž, co spol. CHAMBON a.s. V souladu se zásadou obžalovací je však zde řešena pouze trestní odpovědnost obžalovaných v souvislosti s činností spol. CHAMBON a.s. Trestní odpovědnost jiných subjektů je proto na místě řešit v jiných trestních řízeních.“

19. Odvolatel se dále vyjadřuje k problematice vyšetření v režimu STATIM, přičemž trvá na svém již předtím uvedeném stanovisku.

20. Závěr soudu, že zastaralý sazebník výkonů neumožňoval realizované výkony vůči pojišťovnám vykázat, jinak je podle odvolatele v rozporu s vyjádřením znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví mikrobiologie a nesouhlasí ani s názorem soudu ohledně případné výše způsobené škody

21. Pokud jde o otázku subjektivní stránky u trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku, které vzal soud v této souvislosti za prokázané, nelze podle odvolatele, souhlasit se závěry nalézacího soudu k absenci zavinění u obžalované [jméno] [příjmení], [titul za jménem] s odvoláním na pokračování v zavedené praxi, shodu této praxe s praxí jiných zdravotnických zařízení nebo s odvoláním na absenci odpovídajícího výkonu v tehdy platném sazebníku výkonů.

22. Je samozřejmě pravdou, že obžalovaní nemohli během výběrových řízení, kterých se spol. CHAMBON a.s. účastnila, vědět, že pro tuto společnost nezískají smlouvu na odbornost 802, avšak tato skutečnost musela být všem obžalovaným známa v momentě, kdy byly podepsány smlouvy o poskytování a úhradě zdravotní péče s dotčenými zdravotními pojišťovnami.

23. Nalézací soud tedy v otázce subjektivní stránky nekriticky převzal obhajobu obžalovaných, zejména obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], [titul za jménem], aniž by se vypořádal se skutkovými zjištěními vyplývajícími z dalších provedených důkazů a při hodnocení důkazů tedy nehodnotil provedené důkazy nejen jednotlivě, ale i v jejich souhrnu.

24. Státní zástupce nesouhlasí ani se zprošťujícím výrokiem týkajícím se bodu 2 a poukazuje v této souvislosti zejména na argumenty již uvedené k bodu 1.

25. Závěrem navrhuje, aby Vrchní soud v Praze podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d) tr. ř. zrušil napadený rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 4. 3. 2022, sp. zn. 74 T 7/2020 a podle § 259 odst. 1 trestního řádu věc vrátil soudu prvního stupně.

26. K odvolání státního zástupce se písemně vyjádřili obžalovaní [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno] a MUDr. [jméno] [příjmení].

27. Obžalovaný [jméno] [příjmení] je přesvědčen, že nalézací soud dostal svým povinností a hodnotil důkazy způsobem souladným s trestním řádem. Rovněž odůvodnění rozsudku obsahuje výstižné odůvodnění zprošťujícího výroku, když z rozhodnutí jsou seznatelné úvahy soudu k jednotlivým obžalobou tvrzeným trestně právně relevantním skutečnostem, včetně hodnocení důkazů, které soud vedly ke zprošťujícímu výroku.

28. Podané odvolání obsahuje polemiku se skutkovými zjištěními soudu nalézacího, aniž by obsahovalo návrh na zopakování důkazů nebo návrh nových důkazů, ačkoli rozsudek se nad důkazní nouzí pozastavil. Nedomnívá se tedy, že argumenty uplatněné v odvolání jsou způsobitelnými odvolacími důvody.

29. Přes nesouhlas s řešením některých procesních otázek považuje posouzení podstaty věci a podané obžaloby nalézacím soudem za správné a vyčerpávající. Obžalovaný se podrobně vyjadřuje k argumentaci státního zástupce v podaném odvolání, s níž nesouhlasí. Je přesvědčen, že odvoláním napadený rozsudek způsobem souladným s trestním řádem hodnotí důkazy, aplikuje právní normy a dospívá ke skutkovým zjištěním, vedle kterých podané odvolání nemůže obstát. Má dokonce za to, že ve světle přesvědčivých závěrů nalézacího soudu lze vyslovit, že podle skutečností zjištěných již před vydáním zahajovacího usnesení nemělo být trestního stíhání vůbec vedeno. Proto navrhuje, aby bylo odvolání státního zástupce ve smyslu § 256 tr. ř. zamítnuto.

30. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] se plně ztotožňuje s napadeným rozsudkem Městského soudu v Praze, neboť ten svůj závěr o vině podle obžalovaného založil na skutečnostech plynoucích z rozsáhlého dokazování u hlavního líčení. Soud prvního stupně pečlivě zjistil skutkový stav věci, na který následně aplikoval předpoklady vzniku trestní odpovědnosti a naplnění znaků skutkových podstat státním zástupcem označených trestných činů. Soud vyhodnotil všechny důkazy v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 a odst. 6 tr. ř., zjistil skutkový stav

věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro vydání rozhodnutí ve věci a všechna zjištění plynoucí z dokazování vyhodnotil jednotlivě i ve své vzájemné souvislosti.

31. Obžalovaný nesouhlasí s argumenty státního zástupce a uzavírá, že obžalovaný svým jednáním v podobě prostého užívání finančních prostředků vyplacených mu společností CHAMBON jako mzda, nemohl naplnit žádný ze znaků objektivní či subjektivní stránky uvažovaného trestného činu podílnictví, a to v základní ani kvalifikované skutkové podstatě. Provedenými důkazy bylo podle něj jednoznačně vyvráceno, že by došlo k jakékoliv zdrojové trestné činnosti a vyvráceno bylo i to, že by obžalovaný svým v obžalobě popsaným jednáním, které v zásadě spočívá v majetkové účasti na společnosti a v pracovní činnosti pro ni, naplnil znaky trestného činu podílnictví, jehož předpokladem je současně vědomí obžalovaného o takovéto trestné činnosti. Obstát tedy nemůže závěr o naplnění základní skutkové podstaty, natož potom skutkových podstat kvalifikovaných, kde obžaloba shledává jako naplněný znak, že obžalovaný měl jednat ve vztahu k věci pocházející ze zvláště závažného zločinu /odst. 3 písm. b) / a že obžalovaný měl svým jednáním sobě nebo jinému získat prospěch velkého rozsahu /odst. 4 písm. b) /. Soud prvního stupně tak náležitě zjistil skutkový stav, když správně vyhodnotil provedené důkazy a aplikoval příslušnou právní úpravu. Obžalovaný považuje odvolání státního zástupce za nedůvodné a vzhledem k jednoznačné důkazní situaci se plně se závěry soudu prvního stupně ztotožňuje. S ohledem na vše výše uvedené obžalovaný navrhuje, aby Vrchní soud v Praze, jakožto soud odvolací, odvolání státního zástupce Vrchního státního zastupitelství v Olomouci - pobočka v Ostravě jakožto nedůvodné podle ustanovení § 256 tr. ř. zamítl.

32. Obžalovaný [jméno] [jméno] nesouhlasí s názorem státního zástupce,, považuje napadený rozsudek za věcně správný a jeho odůvodnění za mimořádně důsledné a přesvědčivé“. Podle odvolatele,, ústní i písemné odůvodnění napadeného rozsudku dokládá, že soud prvního stupně řešené materii komplexně porozuměl, podrobně se seznámil také s odbornou stránkou věci a důsledně se věnoval všem okolnostem, které vyplynuly z obsahu jinak mimořádně rozsáhlého spisu, přednesů stran i provedeného dokazování“.

33. Přestože,, státní zástupce vytýká soudu neobjektivní interpretaci důkazů a nesprávnost z nich pramenících skutkových zjištění, fakticky sám toliko polemizuje s hodnocením důkazů a jeho promítnutím do skutkových závěrů důležitých pro rozsudek, než aby konkrétně identifikoval, proč by měl být názor soudu deficitní z pohledu obecné logiky, přijatelného interpretačního rámce nebo úplnosti odůvodnění. To, že zde není totožné vnitřní přesvědčení o skutkovém ději na straně obžaloby a senátu nalézacího soudu, je okolnost, která se procesním předpisům nijak nepříčí a odvolací důvod nezakládá“.

34. Domnívá se, že důvodnost obžaloby byla v hlavním líčení efektivně a přesvědčivě vyvrácena a o správnosti skutkových zjištění soudu prvního stupně žádné pochybnosti nejsou. Vůbec pak není prostor pro závěr, že by mohl být napadený rozsudek věcně nesprávný.

35. Nesouhlasí dále s uplatněnými argumenty odvolatele, považuje odvolání státního zástupce za nedůvodné a navrhuje, aby bylo podle § 256 tr. ř. zamítnuto.

36. Stejně tak obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] souhlasí se závěry napadeného rozsudku. Ve svém podání se podrobně vypořádává s jednotlivými argumenty podaného odvolání, nesouhlasí s nimi a navrhuje, aby bylo odvolání jako nedůvodné podle § 256 tr. ř. zamítnuto.

37. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací z podnětu odvolání podaného státním zástupcem Vrchního státního zastupitelství v Olomouci – pobočka v Ostravě podle § 254 odst. 1, 2 tr. ř. přezkoumal zákonnost a odůvodněnost výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Zároveň zkoumal, zda napadený rozsudek v přezkoumávané části netrpí vadami, které nebyly odvoláními vytýkány, pokud by měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání, a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

38. Soud I. stupně provedl ve věci všechny potřebné důkazy v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. ř., tedy tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, neobsahuje podstatné vady, které by měly vliv na správnost rozhodnutí ve věci, obžalovaní nebyli zkráceni na svých právech obhajoby.

39. K úvahám soudu o možném naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu neoprávněného podnikání podle § 251 odst. 1, odst. 3 písm. b) tr. zákoníku (v případě obžalovaných [příjmení] [příjmení] a prof. MUDr. [příjmení]) a trestného činu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 5 písm. a) tr. zákoníku je možno souhrnně uvést, že se nalézací soud velmi pečlivě a podrobně zabýval jednotlivými skutkovými okolnostmi rozhodnými pro posouzení otázky, zda byly naplněny znaky skutkové podstaty výše uvedených trestných činů, přičemž velkou pozornost věnoval též otázkám právního posouzení, které na jeho skutkové závěry navazují a nutno, na rozdíl od odvolatele, konstatovat, že jeho úvahám nelze nic podstatného, co by mohlo mít vliv na správnost jeho rozhodnutí, vytknout.

40. V obecné rovině je potřeba připomenout základní zásadu trestního řízení, zakotvenou v ustanovení § 2 odst. 2 tr. ř. (presumpce neviny), podle níž odsuzující rozsudek může být vynesen pouze tehdy, až když byly odstraněny všechny důvodné pochybnosti o vině obžalovaného. Není-li vina plně prokázána, musí být obžalovaný zproštěn obžaloby. Znamená to, že jakékoliv rozumné pochybnosti o skutečnosti rozhodné pro posouzení, zda byla či nebyla některá z okolností významná pro naplnění znaků trestného činu, důvodně opřené o soudem provedené důkazy hodnocené v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř., nutně musí vést ke zprošťujícímu výroku.

41. Srov. např. ÚS 247/2009, podle něhož lze-li v trestní věci dospět na základě provedeného dokazování k několika, co do pravděpodobnosti rovnocenným skutkovým verzím, má soud povinnost přiklonit se k té z nich, jež je pro obviněného nejpriznivější, tzn. povede k jeho zproštění obžaloby z důvodů podle § 226 písm. a), c) tr. ř. Nedodržení této povinnosti porušuje soud princip rozhodování „in dubio pro reo“, a tím i zásadu presumpce neviny podle článku 40 odst. 2 LPS.

42. Taková situace nastala v nyní posuzovaném případě. Pokud se jedná naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu podvodu, je potřeba připomenout, že tohoto trestného činu se dopustí ten, kdo sebe nebo jiného obohatí tím, že uvede někoho v omyl, využije něčího omylu nebo zamlčí podstatné skutečnosti. Uvedení v omyl spočívá v tom, že pachatel předstírá okolnosti, které nejsou v souladu se skutečným stavem věci, při využití omylu jiného pachatel sám k vyvolání omylu nepřispěl, ale po poznání omylu jiného a v příčinném vztahu k němu jednal tak, aby ke škodě cizího majetku sebe nebo jiného obohatil, podstatné skutečnosti zamlčí ten pachatel, který neuvede při svém podvodném jednání jakékoli skutečnosti, které jsou rozhodující nebo zásadní pro rozhodnutí poškozeného, popř. jiné podváděné osoby, tedy takové skutečnosti, které by vedly, pokud by byly druhé straně známy, k tomu, že k majetkové dispozici ze strany poškozeného, popř. jiné podváděné osoby, by nedošlo, anebo by sice došlo, ale za podstatně méně výhodnějších podmínek pro tu stranu, která tyto skutečnosti zamlčela nebo v jejíž prospěch byly zamlčeny.

43. K posouzení této otázky provedl soud I. stupně řadu důkazů, které rozhodně nelze považovat ve vztahu k naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu podvodu za jednoznačné, jak se toho domáhá odvolatel. Naopak, tyto důkazy nasvědčují tomu, že společnost CHAMBON vedla s pojišťovnami otevřenou debatu ohledně podstaty své činnosti i způsobu vykazování a snažila se o ustálení teprve se tvořící praxe vykazování úkonů způsobem, který sama používala. V tom, že se pojišťovny později přiklonily k jinému způsobu úpravy, jemuž přizpůsobily i kódování, pak uvedení v omyl, resp. zatajení podstatných skutečností, rozhodně spatřovat nelze.

44. Městský soud při hodnocení důkazů nemohl pominout výpověď tehdejšího ředitele VZP, svědka [příjmení], z níž vyplývá, že mu MUDr. [příjmení] v rozhovoru s ním podrobně prezentovala spektrum činností laboratoře v rámci genetických vyšetření. Svědek upozornil též na

e-mail, v němž je výslovně tvrzeno, že CHAMBON provádí molekulární detekci patogenů, (tento e-mail tehdejší ředitel VZP obdržel v polovině června 2009) a při vědomí těchto skutečností pak VZP s CHAMBONem o měsíc později uzavřela smlouvu na odbornost 816 se zpětnou účinností od dubna. Již tato skutečnost sama o sobě svědčí minimálně o důvodných pochybnostech o naplnění podvodného úmyslu.

45. K těmto pochybnostem pak přispívají i důkazy další. Např. i svědkyně [příjmení] [jméno], která jinak ve své výpovědi poukazuje na nesprávnost používaného vykazování úkonů ze strany CHAMBONu, připustila, že pokud pojišťovny potřebovaly cokoli ověřit, CHAMBON vždy poskytl naprostou součinnost, přičemž žádné manipulace nebyly zjištěny ani v žádankách, které CHAMBON k vykázaným výkonům spolu s výsledky vyšetření vždy doložil.

46. I z dalších důkazů, provedených, citovaných a hodnocených městským soudem, vyplývá, že společnost CHAMBON postupovala ve věci vykazování svých vyšetření transparentně a i za pomoci odborné debaty se snažila přesvědčit pojišťovny o správnosti svého postupu, to vše v době, kdy se teprve ustalovala pravidla upravující tuto nově vznikající zdravotnickou oblast.

47. Plně akceptovatelná je též úvaha soudu, který nespatřuje nic, co by bylo součástí uvedení v omyl poškozených zdravotních pojišťoven, ani v uvedení jmen osob, které v laboratoři CHAMBON měly vykonávat zdravotnické povolání ve svých oborech. V této souvislosti lze přijmout i jeho argumentaci, že zdravotníci pracovníci nemuseli být v pracovním poměru ke společnosti CHAMBON.

48. Podrobné a podle odvolacího soudu i správné úvahy obsahuje napadený rozsudek též v otázce žádanek v režimu STATIM, které také již samy o sobě (při důsledné aplikaci principu, in dubio pro reo) v podstatě vylučují kvalifikaci jednání jako trestného činu podvodu podle § 209 tr. zákoníku, resp. § 250 tr. zákona.

49. Odvolací soud považuje za potřebné shrnout, že způsob správného vykazování výkonů prováděných laboratoří CHAMBON se stabilizoval až v průběhu její činnosti. Stejně tak k zastropování úhrad, snížení hodnoty bodu a nakonec i k zastavení proplácení úhrad zdravotními pojišťovnami došlo až po mnoha měsících činnosti laboratoře. Je také zřejmé, že MUDr. [příjmení] obhajovala celý projekt naprosto veřejně, zúčastnila se několika konferencí a jednání s VZP, společnost měla webové stránky, kde byla metoda analýza podrobně prezentována.

50. Za této situace proto rozhodně nelze učinit závěr, natož závěr jednoznačný, že se ze strany osob jednajících za CHAMBON ve vztahu k dotčeným pojišťovnám jednalo o jednání naplňující znaky skutkové podstaty trestného činu podvodu, přičemž závěru nalézacího soudu, včetně jeho podrobné argumentace, nelze ničeho vytknout.

51. Jako správné a zákonné hodnotí odvolací soud též závěry soudu ohledně trestného činu neoprávněného podnikání.

52. Tohoto trestného činu podle § 251 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo neoprávněně ve větším rozsahu poskytuje služby nebo provozuje výrobní, obchodní nebo jiné podnikání, podle odst. 3 pak ten, kdo způsobí činem uvedeným v odst. 1 škodu velkého rozsahu, nebo získá takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.

53. Podle § 118 odst. 1 trestního zákona účinného v době, kdy bylo posuzované jednání společnosti MEDEANA započato, se trestného činu dopustil ten, kdo neoprávněně ve větším rozsahu poskytoval služby nebo provozoval výrobní nebo jiné výdělečné podnikání.

54. Nalézací soud správně uzavřel, že činnost společnosti MEDEANA byla prováděna v rozporu s ustanovením § 5 odst. 2 písm. a) zákona o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních, neboť pro tuto činnost (zdravotní péči) neměla příslušnou registraci s tím, že tuto činnost provozovala ve větším rozsahu (s ohledem na dobu činnosti převyšující šest měsíců a na množství provedených testů). Správně zároveň připomněl, že obžalovaný prof. MUDr. [příjmení] si byl, na

rozdíl od obžalované [příjmení] [příjmení], vědom zákonné úpravy podmiňující podnikatelskou činnost MEDEANA získáním registrace pro příslušný obor. Na druhé straně soud považuje za prokázané, že činnost společnosti MEDEANA ve vztahu ke spolupráci se společností CHAMBON řešili právníci, konkrétně JUDr. [příjmení] a Mgr. [příjmení], zatímco obžalovaný se podle závěrů soudu zaobíral toliko ekonomickými aspekty daného smluvního vztahu a pokud jde o obžalovanou [příjmení] [příjmení], ta, neměla žádný důvod se domnívat, že by po právní stránce bylo něco v nepořádku, a ani by, jak sama uvedla ve své výpovědi, žádnou chybu najít nedokázala.“

55. Podle názoru odvolacího soudu lze výše uvedené závěry soudu I. stupně akceptovat. Závěr, že, obžalovaný prof. MUDr. [příjmení], vědom si zákonné úpravy registrace zdravotnického zařízení pro možnost poskytování zdravotní péče v tom kterém oboru, věděl, že v případě, kdy registraci nezíská, mohlo by se jednat o podnikání v rozporu s požadavky zákona o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních, avšak, při vědomí jím uváděných konkrétních skutkových okolností, zejm. tedy živnostenské oprávnění pro provoz nestátního zdravotnického zařízení a současně živnostenské oprávnění pro možnost provádění mikrobiologických analýz (příloha č. 4 pod 65 Živnostenského zákona) se ve finále spolehl na rady a doporučení právníků, kteří zastupovali MEDEANA a CHAMBON, a které korespondovalo i s jeho laickým výkladem předmětných právních ustanovení, věděl i o existenci institutu registrace ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) zákona o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních a tedy i věděl, že pro zamýšlenou činnost MEDEANA příslušnou registrací nedisponuje, přičemž subjektivně, jako laikovi, mu však přišlo nadbytečné o tuto registraci žádat, byť by bylo velmi jednoduché ji získat, neboť MEDEANA měla být jakousi integrální součástí CHAMBONu, kdy navenek bude jak ve vztahu ke zdravotnickým zařízením (žádajícím vyšetření), tak ve vztahu k pojišťovnám vystupovat CHAMBON, konzultoval věc s právníky JUDr. [příjmení] a Mgr. [příjmení], advokáty, tedy právními profesionály, kteří sami přišli s tím, že získání registrace je nadbytečné, což se shodovalo i s jeho laickým názorem, tedy na jejich doporučení dal a o registraci pro MEDEANU nežádal, a dopustil se uvedeného jednání nanejvýše z nedbalosti, neboť v případě pochybností si měl potřebné informace ověřit u příslušného úřadu“, jednak vychází z provedených důkazů, jednak nepůsobí nelogicky ani nepřesvědčivě.

56. Logicky akceptovatelná je též úvaha, že, pokud se jedná o motivaci obžalovaného, nelze příliš rozumět tomu, z jakého důvodu by MEDEANA resp. obžalovaný prof. MUDr. [příjmení] úmyslně neoprávněně podnikali a vystavovali se tak, při velmi jednoduché možnosti odhalení, nebezpečí správního postihu (§ 14 zák. o zdravotní péči v nestátních zdravotnických zařízeních), trestního postihu, ztráty reputace, ztráty velmi vysokých příjmů a nakonec i odhalení zločinného plánu podvodného získání peněžních prostředků od pojišťoven, jak tvrdí obžaloba (činnost MEDEANA je obžalobou kvalifikována též jako pomoc k podvodu) za situace, kdy věcně splňovali anebo jednoduše mohli splňovat všechny podmínky pro udělení registrace, která byla, v případě splnění zákonných podmínek, v zásadě nároková (viz zejm. § 10 odst. 1 a 5 zák. č. 160/1992 Sb.) a stačilo v podstatě vyplnit formulář a zanešt jej na podatelnu úřadu.“

57. Ve shodě se soudem I. stupně je pak třeba připustit, že není k dispozici důkaz, který by vyvracel obhajobu obžalovaného prof. MUDr. [příjmení], že se spolehl na odbornou radu právníků a nepovažoval administrativní krok týkající se společnosti MEDEANA za potřebný.

58. Totéž lze vztáhnout na závěr týkající se obžalované MUDr. [příjmení]. V jejím případě provedené důkazy navíc svědčí o tom, že se věnovala především odborným záležitostem a administrativa spojená s chodem laboratoří jí byla ještě mnohem vzdálenější než v případě prof. MUDr. [příjmení]. V této souvislosti městský soud rovněž správně poukazuje na fakt, že o rozhodující roli obžalovaného prof. MUDr. [příjmení] v rámci jednání společnosti MEDEANA svědčí kromě jiného též způsob jednání společnosti zapsaný v obchodním rejstříku, přičemž z žádného důkazu nelze dovodit vědomost obžalované [příjmení] [příjmení] o tom, že MEDEANA podniká neoprávněně.

59. Ztotožnit se nelze pouze s úvahou soudu týkající se možného promlčení trestního stíhání prof. MUDr. [příjmení]. V případě, že by soud shledal, že žalované jednání je trestným činem neoprávněného podnikání, kterým pachatel získal prospěch velkého rozsahu (tak jak požaduje obžaloba), byla by na místě jeho kvalifikace podle § 251 odst. 1, 3 písm. b) tr. zákoníku. V této souvislosti je třeba připomenout, že podle § 2 odst. 1 tr. zákoníku se trestnost činu posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Trestnost činu se posuzuje podle doby jeho spáchání, za kterou se považuje doba jednání, kterým byly naplňovány znaky trestného činu. Trvá-li jednání delší dobu, je rozhodnou dobou okamžik, kdy bylo jednání ukončeno, a to bez ohledu na to, kdy nastal následek nebo kdy tento následek měl nastat (§ 2 odst. 4), neboť hrozbou trestem se má ovlivnit právě toto jednání ([příjmení], [jméno] a kol. Trestní zákoník. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 51, marg. č. 5). Znamená to tedy, že k ukončení jednání došlo s ohledem na platby připsané na účet v průběhu roku 2010 již za účinnosti tr. zákoníku účinného po 31.12. 2009 (viz naplnění znaku získání prospěchu velkého rozsahu) a nepřipadá tak v úvahu řešit, který z trestních zákonů je z hlediska časové působnosti příznivější. Pro úplnost je potřeba upozornit i na to, že též podle ustanovení § 67 odst.1 trestního zákona účinného do 31. 12. 2009 (tedy zákona, jehož užití by podle úvah nalézacího soudu přicházelo v úvahu) začíná promlčecí doba běžet od okamžiku, kdy byl trestný čin dokonán, tj. od naplnění všech znaků příslušné skutkové podstaty trestného činu. U trestných činů pokračujících, trvajících a hromadných, u nichž se dokonání časově nekryje s dokončením trestného činu, začíná běžet promlčecí doba až od okamžiku, kdy byl takový trestný čin dokončen. (srov. C.H. Beck: [příjmení], [příjmení], [příjmení]; Komentář k tr. zákonu).

60. Nad rámec výše uvedených právních úvah soudu I. stupně, které se týkají možného naplnění znaků skutkové podstaty trestného činu neoprávněného podnikání je potřeba zmínit ustanovení § 12 odst.2 tr. zákoníku, podle něhož lze trestní odpovědnost pachatele a trestněprávní důsledky s ní spojené uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. K této zásadě lze zdůraznit, že, „ochrana právních statků má být v první řadě uplatňována prostředky práva občanského, obchodního či správního, a teprve tam, kde je taková ochrana neúčinná a kde porušení chráněných vztahů naplňuje znaky konkrétní skutkové podstaty trestného činu, je namíste uplatňovat trestní odpovědnost,“ přičemž, „společenská škodlivost je určována především intenzitou zejména naplnění jednotlivých složek povahy a závažnosti činu, ale zcela se tím nevyčerpává, neboť je spojena s principem ultima ratio. Trestní zákoník společenskou škodlivost včetně jejích stupňů záměrně nedefinuje a ponechává řešení potřebné míry společenské škodlivosti z hlediska spodní hranice trestní odpovědnosti na zhodnocení konkrétních okolností případu, v němž to bude s ohledem na princip ultima ratio přicházet v úvahu, na praxi orgánů činných v trestním řízení a v konečné fázi na rozhodnutí soudu.“ (srov. [příjmení], [jméno] a kol. Trestní zákoník. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 115.)

61. Jakkoliv lze tedy připustit, že prof. MUDr. [příjmení] jednal z nedbalosti, pokud se spolehl na radu právníků, i v případě, že by byl soudem I. stupně shledán úmysl, nejednalo by se, právě s ohledem na výše definovaný princip, „ultima ratio“, o trestný čin. Jak totiž z provedených důkazů vyplývá, rozšíření licence pro společnost MEDEA bylo čistě administrativní záležitostí, kterou bylo snadné obstarat a postihovat v takovém případě obžalované prostředky a sankcemi trestního práva by bylo nepřiměřeně přísné.

62. Jelikož odvolací soud prakticky v plném rozsahu akceptoval závěry a úvahy nalézacího soudu v případě popsaném pod bodem 1 obžaloby, správnost je nutno přiznat i jeho úvahám ohledně jednání, které bylo kladeno za vinu obžalovanému [příjmení] [příjmení] pod bodem 2 obžaloby. To proto, že takové jednání nemůže být za situace, kdy byli ostatní obžalovaní zproštěni obžaloby pro skutek popsaný pod bodem 1), kvalifikován jako trestný čin podílnictví podle § 214 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b), odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, ve znění před novelou zákonem č. 287/2018 Sb. již jen pro to, že nebyla prokázána trestná činnost, z níž měl podle obžaloby obžalovaný užívat

výnos. V podrobnostech je pak možno rovněž odkázat na správné a podrobné odůvodnění napadeného rozsudku.

63. K námitkám odvolatele je potřeba uvést, že odvolatel předkládá v rámci odvolání jinou verzi skutkového děje a akcentuje jiný skutkový závěr, než z provedených důkazů dovozuje soud I. stupně. Lze samozřejmě připustit, že verze předložená odvolatelem má na základě provedených důkazů jistou konzistenci a logiku, i určitou míru pravděpodobnosti. To však nic nemění na tom, že jediným, kdo je oprávněn činit skutkové závěry, je soud, který důkazy provádí v souladu s ustanovení § 2 odst. 5, resp. § 2 odst. 6 tr. ř. A pokud tento soud provedl dokazování v zákonem vymezeném rozsahu a hodnotil je v souladu ustanovením § 2 odst. 6 tr. ř., potom, existují-li jakékoliv důvodné pochybnosti o skutečnostech zakládajících znaky skutkové podstaty trestného činu, je jeho povinností rozhodnout zprošťujícím výrokem.

64. Pokud se jedná o námitku odvolatele, že z čl. 3 smlouvy mezi společnostmi CHAMBON a MEDEANA vyplývá, že byla existence společnosti MEDEANA zastírána, k tomu je potřeba poznamenat, že v případě skutkové verze zjištěné soudem I. stupně nebylo nijak obtížné činnost MEDEANY oficiálně „legalizovat“. Vysvětlení pro znění čl. 3 proto může být i takové, že autoři smlouvy považovali právě znění tohoto ustanovení za způsob, jak situaci právně řešit, aniž by museli procházet celým administrativním procesem a ztrácet tím čas. Neznamena to však nutně to, že by byla existence MEDEANY zastírána a nijak to nesvědčí o nevěrohodnosti verzí obžalovaných, o které soud I. stupně opírá své skutkové závěry, a nezpochybňuje to ani závěry samotné. Verze nabízená odvolatelem tak zůstává pouze v rovině jisté hypotézy a nemá podklad v provedených důkazech.

65. Pokud odvolatel namítá, že povinností soudu bylo v souladu s ustanovením 2 odst. 5 tr. ř. doplnit provedené důkazy, k tomu je potřeba poznamenat, že takový postup je na místě pouze tehdy, pokud soud považuje za potřebné pro své závěry dokazování doplnit. Takovou potřebu však nalézací soud zjevně neměl, přičemž státní zástupce žádné nové důkazy podporující jeho tvrzení nenavrl. Jelikož odvolatel v tomto ohledu žádné nové důkazy nenavrl ani v rámci odvolání (vyjma opakovaného výsledku svědka [příjmení], s nímž se odvolací soud vypořádává níže) a skutková zjištění soudu lze považovat za správná a úplná, není námitka státního zástupce důvodná.

66. Pokud se jedná o návrh na (opakovaný) výslech svědka [příjmení] ke skutečnostem, zda bylo možno z materiálů zaslaných společností CHAMBON VZP dovozovat skutečnou podstatu činnosti společnosti CHAMBON, k tomu je potřeba uvést, že tato výpověď by nemohla na správnosti závěrů nalézacího soudu ničeho změnit. Zdaleka není totiž jediným důkazem, který by svědčil o tom, že pojišťovny od počátku činnosti CHAMBONu věděly o metodách a způsobech prováděných laboratorních vyšetření. I v případě, že by tato výpověď vyzněla v neprospěch obžalovaných, ostatní důkazy v tomto směru provedené by nadále zakládaly minimálně důvodnou pochybnost o tvrzení obžaloby, že CHAMBON, resp. jeho zástupci, uváděly pojišťovny svým jednáním v omyl.

67. Skutečnosti nasvědčující podvodnému úmyslu obžalovaných nelze dovozovat ani z toho, jak uvádí státní zástupce, „že všechny dotčené zdravotní pojišťovny se ve velké míře spoléhaly na počítačový systém, který vyhledával chyby či nedostatky ve výkazech na základě stanoveného klíče a z takto vymezených a automaticky kontrolovaných údajů nebylo možno zjistit, že je pod kódem 94123 požadováno proplacení vyšetření patogenu a nikoliv lidské DNA“. Nelze totiž paušálně dovozovat, že by obžalovaní byli se způsobem, jakým jsou konkrétně „vyhledávány“ pojišťovnami chyby, do detailů obeznámeni a vzhledem k tomu, že tak nelze učinit ani na základě žádných konkrétních důkazů, které soud I. stupně provedl, pohybuje se námitka odvolatele v tomto ohledu v rovině čistě spekulativní.

68. Je třeba i v této souvislosti znovu připomenout, že důkazy, o které nalézací soud opřel své závěry o tom, že pojišťovny byly s podstatou prováděných vyšetření v kontextu s jejich vykazováním obeznámeny, brání učinit jednoznačný závěr o podvodném úmyslu obžalovaných.

Tyto důkazy jsou v napadeném rozsudku podrobně citovány a náležitě hodnoceny, proto je na ně možno v dalších podrobnostech odkázat. Skutečnost, že státní zástupce akcentuje jiné skutečnosti pro podporu svých tvrzení než soud, nemůže, jak již bylo uvedeno výše, na správnosti zprošťujícího výroku ničeho změnit.

69. V obecné rovině je možno závěrem uvést, že odvolacímu soudu nepřísluší nahrazovat postup soudu I. stupně podle § 2 odst. 6 tr. ř., a za předpokladu, že úvahy soudu prvního stupně v tomto směru vycházejí z úplného a nezkresleného obsahu všech provedených důkazů a odpovídají zásadám obecné logiky, je v souladu se zásadou bezprostřednosti a ústnosti pouze na něm, jako na soudu, před nímž jsou důkazy prováděny, aby z nich vyvozoval závěry významné pro tvorbu skutkových zjištění. Odvolací soud je oprávněn korigovat skutková zjištění nalézacího soudu pouze v limitované míře na podkladě před ním provedeného dokazování (viz § 259 odst. 3 písm. a), b) tr. ř.). Jinými slovy, úkolem odvolacího soudu není hodnotit provedené důkazy za soud I. stupně a vytvářet svoje vlastní skutková zjištění, ale přezkoumat, zda nalézací soud hodnotil všechny důkazy potřebné pro jeho rozhodnutí, zabýval se všemi okolnostmi významnými pro svá skutková zjištění a vypořádal se s nimi jednotlivě i v souhrnu logicky a přesvědčivě. Jakýkoliv zásah do hodnocení důkazů, s nimiž se nalézací soud vypořádal v souladu s výše uvedenými kritérii, by proto překročil rámec oprávnění odvolacího soudu.

70. Jak tedy z výše uvedeného vyplývá, odvolání státního zástupce nebylo na základě shora uvedených skutečností shledáno důvodným, proto muselo být jako takové podle § 256 tr. ř. zamítnuto

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoli výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. ř.

Praha 7. února 2023

JUDr. Radek Hartmann
předseda senátu