

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Krenka, Ph.D., a soudců JUDr. Moniky Vackové a JUDr. PhDr. Filipa Havrdy ve věci

žalobce [právnícká osoba], [IČO]

se sídlem [adresa], [PSČ] [obec a číslo]

zastoupen advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

proti

žalovanému [jméno] [příjmení], narozen [datum]

bytem [adresa]

o zaplacení 207 258 500 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 1. listopadu 2022, č. j. 73 Cm 119/2022-28,

**takto:**

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

## Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením vyslovil soud prvního stupně svou místní nepřislušnost a rozhodl, že po právní moci usnesení bude věc postoupena Krajskému soudu v Brně jako soudu věcně i místně příslušnému. Dospěl totiž k závěru, že není obecným soudem žalovaného a že nejsou dány podmínky pro to, aby mohl být soudem na výběr daným ve smyslu § 87 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen „o. s. ř.“). Žalobce se po žalovaném domáhá náhrady majetkové újmy. Škoda měla vzniknout tím, že žalovaný (někdejší člen dozorčí rady, nyní člen představenstva) nezabránil provedení blíže specifikovaných plateb, posléze neučinil žádné kroky směřující k vymáhání škody vzniklé jejich úhradou. Žalobce místní příslušnost na výběr danou dovozuje z administrativního sídla společnosti. Z tvrzení žalobce se však podle soudu prvního stupně nepodává, kde došlo k jednání, resp. nekonání, které mělo škodu způsobit.

2. Proti usnesení se včas odvolal žalobce. Tvrdí, že žalovaný způsobil škodu jako člen statutárního orgánu svou nečinností, tj. zřejmým porušením péče řádného hospodáře. Škoda se projevuje snížením hodnoty žalobce, tedy v jeho sídle. Namítá, že není schopen doložit, kde došlo k „nekonání“, které škodu způsobilo. Je toho názoru, že soud prvního stupně by měl vyslovit svou místní nepřislušnost až ve chvíli, kdy si je zcela jist, že místně příslušným není, jinak hrozí zásah do principu zákonného soudce. Nerozumí tomu, proč by se porušení povinnosti žalovaného při výkonu funkce člena statutárního orgánu obchodní korporace nemělo spojovat s jejím sídlem.

3. Žalovaný navrhuje usnesení soudu prvního stupně potvrdit jako věcně správné. Podle skutkových tvrzení, jimiž je vymezen žalobou uplatněný nárok, by byl Městský soud v Praze místně příslušný podle § 87 písm. b) o. s. ř. pouze pro malou část nároku, proto by se mělo aplikovat obecné pravidlo, podle něhož je místně příslušným soud v místě bydliště žalovaného.

4. Odvolací soud přezkoumal z podnětu včas podaného odvolání usnesení soudu prvního stupně (§ 212 odst. 6 o. s. ř.), aniž za tímto účelem nařizoval jednání (§ 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř.). Odvolání není důvodné.

5. Podle § 11 odst. 1 o. s. ř. se řízení koná u toho soudu, který je věcně a místně příslušný. Pro určení věcné a místní příslušnosti jsou až do jeho skončení rozhodné okolnosti, které jsou tu v době zahájení řízení. Podle § 11 odst. 2 o. s. ř. je-li místně příslušných několik soudů, může se řízení konat u kteréhokoli z nich. Nestanoví-li zákon jinak, je podle § 84 o. s. ř. k řízení příslušný obecný soud účastníka, proti němuž návrh směřuje (žalovaného). Takovým soudem je podle § 85 odst. 1 o.s.ř. v případě fyzické osoby zásadně okresní soud, v jehož obvodu má tato osoba své bydliště, nemá-li bydliště, okresní soud, v jehož obvodu se zdržuje (bydlí) s úmyslem zdržovat se tam trvale. Podle

§ 85a o. s. ř. je-li pro řízení v prvním stupni věcně příslušný krajský soud a místní příslušnost se řídí obecným soudem účastníka, je místně příslušným krajský soud, v jehož obvodu je obecný soud účastníka. Vedle obecného soudu žalovaného, resp. vedle soudu uvedeného v § 85a je podle § 87 písm. b) o.s. ř. k řízení příslušný také soud, v jehož obvodu došlo ke skutečnosti, která zakládá právo na náhradu újmy

6. Základem pro určení místní příslušnosti soudu jsou vždy tvrzení uvedená v žalobě. Žalobce podal žalobu u soudu na výběr daného podle § 87 písm. b) o. s. ř. a tvrdí, že vznik škody, které se domáhá, měl žalovaný (spolu) způsobit tím (velmi stručně řečeno), že nepodal včas žalobu na náhradu škody, kterou podle žalobních tvrzení způsobili členové představenstva žalobcových dceřiných společností a nárok vůči nim se tak promlčel, jednak nezabránil nedůvodným platbám na daňové účty v žalobě specifikovaných společností a poté neučinil žádné kroky směřující k tomu, aby tyto platby vymáhal zpět. Za skutečnost, která zakládá nárok na náhradu škody, tedy žalobce označuje „nekonání“ žalovaného. Odvolací soud je zajedno se soudem prvního stupně v tom, že lze jen obtížně spekulovat o tom, kde k onomu „nekonání“ došlo, a z pouhých spekulací dovozovat místní příslušnost soudu na výběr daného.

7. Ze žaloby lze však naopak zcela jednoznačně dovodit, který soud je obecným soudem žalovaného, a tedy soudem zásadně místně příslušným podle § 85 odst. 1, resp. § 85a o. s. ř. Žalovaný má své bydliště v [obec], jeho obecným soudem je Okresní soud v Kroměříži, soudem místně příslušným podle § 85a o. s. ř. je Krajský soud v Brně, protože v jeho obvodu je podle Přílohy [číslo] zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, obecný soud žalovaného.

8. Vzhledem k uvedenému odvolací soud usnesení soudu prvního stupně podle § 219 o. s. ř. jako věcně správně potvrdil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení, při splnění podmínek uvedených v ustanovení § 236 a násl. o. s. ř. k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu prvního stupně.

Praha 7. června 2023

JUDr. Michal Krenk Ph.D.  
předseda senátu