



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy JUDr. [jméno] [příjmení] a soudců JUDr. Alexandry Novákové a JUDr. Petra Smrže odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození], a jeho otce [jméno] [příjmení] proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 21. února 2008 č.j. 9 T 13/2007-2085 a rozhodl

takto:

I.

Podle § 258 odst. 1 písm. b), d), f) trestního řádu se napadený rozsudek z podnětu obou podaných odvolání v celém rozsahu zrušuje.

II.

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu se znovu rozhoduje tak, že obžalovaný

P etrZelenka,

[datum narození], bytem [adresa], t.č. ve vazbě ve vazební věznici Praha 4, [příjmení],

je vinen, že

jako pracovník nemocnice v [příjmení] [příjmení] při výkonu povolání zdravotní sestry v době služby na oddělení anesteziologie a resuscitace ve snaze dosáhnout vlastního vzrušení a intenzivního prožitku ze vzniklé riskantní situace a následné aktivity jak své, tak ostatního personálu nemocnice, aplikoval opakovaně pacientům po lékařském výkonu ve stavu bezmocnosti do centrální žíly lék Heparin v množství minimálně 5 ml v každé dávce, přesto, že znal jeho účinky a byl srozuměn a tím, že s ohledem na zdravotní stav pacientů může způsobit jejich smrt, a to v následujících případech

- III. v přesně nezjištěné době během denní služby dne [datum] a během nočních služeb ve dnech [datum] – [datum] a [datum] – [datum] poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], čímž způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředění krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné kvalifikované lékařské pomoci způsobily vykrvácení poškozeného či jinou komplikaci vedoucí k jeho smrti,
- IV. v přesněji nezjištěných dobách během noční služby dne [datum] – [datum] a během denní služby dne [datum] poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], čímž způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředění krve a krvácení, které přes veškerou poskytnutou lékařskou pomoc vedly ke smrti poškozeného dne [datum],
- V. v přesněji nezjištěné době během denní služby dne [datum], poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], čímž způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředění krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné kvalifikované lékařské pomoci způsobily vykrvácení poškozeného či jinou komplikaci vedoucí k jeho smrti
- VI. v přesněji nezjištěné době, během noční služby ze dne [datum] na [datum] poškozené [jméno] [příjmení] (roz. [příjmení]), [datum narození], čímž způsobil u poškozené závažné zdravotní komplikace, zředění krve a krvácení, které přes veškerou poskytnutou lékařskou pomoc vedly ke smrti poškozené dne [datum]
- VII. v přesněji nezjištěné době během denní služby dne [datum], poškozenému [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], čímž způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředění krve a krvácení, které přes veškerou poskytnutou lékařskou pomoc vedly ke smrti poškozeného dne [datum],
- VIII. v přesněji nezjištěných dobách během nočních služeb ve dnech [datum] – [datum] a [datum] – [datum], poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], čímž způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředění krve, krvácení a narušení normálních koagulačních procesů, které přes veškerou poskytnutou lékařskou pomoc vedly ke smrti poškozeného dne [datum],
- IX. v přesněji nezjištěné době během denní služby dne [datum], poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], čímž způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředění krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné kvalifikované lékařské pomoci způsobily vykrvácení poškozeného či jinou komplikaci vedoucí k jeho smrti,
- X. v přesněji nezjištěné době během denní služby dne [datum], poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], čímž způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředění krve a krvácení, které přes veškerou poskytnutou lékařskou pomoc vedly ke smrti poškozeného ještě dne [datum],
- XI. v přesněji nezjištěné době během noční služby ze dne [datum] na den [datum], poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], čímž způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředění krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné kvalifikované lékařské pomoci způsobily vykrvácení poškozeného či jinou komplikaci vedoucí k jeho smrti,
- XII. v přesněji nezjištěné době během noční služby ze dne [datum] na den [datum], poškozené [jméno] [příjmení] (roz. [příjmení]), [datum narození], čímž způsobil u poškozené závažné zdravotní komplikace, zředění krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné kvalifikované lékařské pomoci způsobily vykrvácení poškozené či jinou komplikaci vedoucí k její smrti,
- XIII. v přesněji nezjištěné době během denní služby dne [datum], poškozenému [jméno] [jméno], [datum narození], čímž způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředění

krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné kvalifikované lékařské pomoci způsobily vykrvácení poškozeného či jinou komplikaci vedoucí k jeho smrti,

- XIV. v přesněji nezjištěné době během denní služby dne [datum] poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], čímž způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředění krve a krvácení, které přes veškerou poskytnutou lékařskou pomoc vedly ke smrti poškozeného dne [datum],
- XV. v přesněji nezjištěné době během noční služby ze dne [datum] na [datum], poškozené [jméno] [příjmení] (roz. [příjmení]), [datum narození], čímž způsobil u poškozené závažné zdravotní komplikace, zředění krve a krvácení, které přes veškerou poskytnutou lékařskou pomoc vedly ke smrti poškozené ještě dne [datum],
- XVI. v přesněji nezjištěných dobách během noční služby ze dne [datum] do [datum], a během denních služeb ve dnech [datum] a [datum] poškozené [jméno] [příjmení] (roz. [příjmení]), [datum narození], čímž způsobil u poškozené závažné zdravotní komplikace, zředění krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné lékařské pomoci způsobily vykrvácení poškozené či jinou komplikaci vedoucí k její smrti, poškozená bez zjištěné příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného zemřela dne [datum],
- XVII. v přesněji nezjištěné době během denní služby dne [datum] poškozené [jméno] [příjmení] (roz. [příjmení]), [datum narození], čímž způsobil u poškozené závažné zdravotní komplikace, zředění krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné kvalifikované lékařské pomoci způsobily vykrvácení poškozené či jinou komplikaci vedoucí k její smrti,
- XVIII. v přesněji nezjištěných dobách během nočních služeb z [datum] do [datum] a z [datum] do [datum] poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], čímž způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředění krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné kvalifikované lékařské pomoci způsobily vykrvácení poškozeného či jinou komplikaci vedoucí k jeho smrti,
- XIX. v přesněji nezjištěné době během noční služby z [datum] do [datum] poškozené [jméno] [příjmení] (roz. [příjmení]), [datum narození], čímž mohl způsobit u poškozené závažné zdravotní komplikace, zředění krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné lékařské pomoci způsobily vykrvácení poškozené či jinou komplikaci vedoucí k její smrti, poškozená bez zjištěné příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného zemřela v nočních hodinách dne [datum],

tedy jednak jiného úmyslně usmrtil (ad.2, 4, 5, 6, 8, 12, 13),

jednak se dopustil jednání pro společnost nebezpečného, které bezprostředně

směřovalo k úmyslnému usmrcení jiného, přičemž k dokonání činu nedošlo (ad.1,

3, 7, 9, 10, 11, 14, 15, 16,17),

takový čin spáchal na více osobách a ze zvlášť zavrženíhodné pohnutky

čímž spáchal

trestný čin vraždy podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. a), h) trestního zákona, dílem dokonáný, dílem ve stádiu pokusu podle § 8 odst. 1 trestního zákona.

a odsuzuje se

Podle § 219 odst. 2 za použití § 29 odst. 3 trestního zákona k výjimečnému trestu odnětí svobody na doživotí.

Podle § 29 odst. 1 trestního zákona se doba výkonu trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou nezapočítává pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu.

Podle § 39a odst. 2 písm. d) trestního zákona se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozeným:

[jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 16.656 Kč,
 [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 16.898,50 Kč,
 [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 50.981 Kč
 [jméno] [příjmení], [datum narození], tytem [adresa] částku 261.054,50 Kč,
 [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 240.000 Kč,
 [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 240.000 Kč,
 [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], Slovenská republika částku 175.000 Kč,
 [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 255.199 Kč,
 [titul] [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 240.000 Kč,
 [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [část obce a číslo], [obec] částku 258.700 Kč,
 [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 240.000 Kč,
 Všeobecné zdravotní pojišťovně [obec] částku 72.822 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození

[příjmení] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa],
 [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa],
 [jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa],
 [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa],
 [příjmení] [příjmení], [datum narození], bytem [obec a číslo],
 [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa],
 [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem Šlapanov-Šachotín 1,
 [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa],
 [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa],
 Mgr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa],
 [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa],
 [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa],

odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

I.

Shora uvedeným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové byl obžalovaný [jméno] [příjmení] uznán vinným 1. pokračujícím trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. h) tr. zák. ukončeným ve stádiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zák., 2. pokračujícím trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h) tr. zák., 3. trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h) tr. zák. ukončeným ve stádiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zák., 4. trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h) tr. zák., 5. trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h) tr. zák., 6. pokračujícím trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h) tr. zák., 7. trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h) tr. zák. ukončeným ve stádiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zák., 8. trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h) tr. zák., 9. trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h) tr. zák. ukončeným ve stádiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zák., 10. trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h) tr. zák., ukončeným ve stádiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zák., 11. trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h) tr. zák. ukončeným ve stádiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zák., 12. trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h) tr. zák., 13. trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h) tr. zák., 14. pokračujícím trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h) tr. zák. ukončeným ve stádiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zák., 15. trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h) tr. zák. ukončeným ve stádiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zák., 16. pokračujícím trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h) tr. zák. ukončeným ve stádiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zák. a konečně 17. trestným činem vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h) tr. zák. ukončeným ve stádiu pokusu podle § 8 odst. 1 tr. zák.

Za tyto trestné činy byl odsouzen podle § 219 odst. 2 tr. zák. za použití § 35 odst. 1 tr. zák. a podle § 29 odst. 1, 3 písm. a), b) tr. zák. k úhrnnému výjimečnému trestu odnětí svobody na doživotí. Podle § 39a odst. 2 písm. d) tr. zák. byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Dále bylo rozhodnuto, že podle § 29 odst. 1 tr. zák. se obžalovanému doba výkonu ve věznici se zvýšenou ostrahou nezapočítává pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu.

O náhradě škody bylo rozhodnuto tak, že podle § 228 odst. 1 tr. řádu je obžalovaný povinen zaplatit na náhradě škody poškozeným: [příjmení] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa] částku 20.252,50 Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 240.000 Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 27.456 Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 28.346 Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 50.981 Kč, [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 240.000 Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], okr. [obec], částku 240.000 Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 261.054,50 Kč, [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 240.000 Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 240.000 Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], Slovenská republika částku 175.000 Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 263.872 Kč, [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 240.000 Kč, [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [část obce a číslo] [obec], částku 258.700 Kč, [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], částku 240.000 Kč a Všeobecné zdravotní pojišťovně [obec] částku 72.822 Kč,

Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byli poškození [jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], [příjmení] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], [datum narození], bytem [adresa], [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa]. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa].

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu byla poškozená [jméno] [příjmení], nar. [datum], bytem [adresa].

Podle skutkových zjištění soudu prvního stupně se obžalovaný trestných činů dopustil tím, že

1. v přesně nezjištěných dobách během služeb [datum], [datum] [datum] a [datum] – [datum] při výkonu povolání zdravotní sestry v [nemocnice], na oddělení anesteziologie a resuscitace ve třech případech v úmyslu usmrtit aplikoval intravenózně do centrální žíly poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], který byl po lékařském výkonu vždy ve stavu bezmocnosti na tomto oddělení hospitalizován, bez oprávnění lék heparin a to pokaždé v množství najednou minimálně 5 ml, který způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředení krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné kvalifikované lékařské pomoci způsobil vykrvácení poškozeného či jinou komplikaci vedoucí k jeho smrti,
2. v přesně nezjištěných dobách během služby ve dnech [datum] – [datum] a [datum] při výkonu povolání zdravotní sestry na v [nemocnice], na oddělení anesteziologie a resuscitace, ve dvou případech, v úmyslu usmrtit, aplikoval intravenózně do centrální žíly poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], který byl po lékařském výkonu vždy ve stavu bezmocnosti na tomto oddělení hospitalizován, bez oprávnění lék heparin a to pokaždé v množství najednou minimálně 5 ml, který způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředení krve a krvácení, které přes veškerou poskytnutou lékařskou pomoc vedly ke smrti poškozeného dne [datum], když tohoto jednání se dopustil po spáchání skutku výše uvedeného,
3. v přesně nezjištěné době během denní služby dne [datum], při výkonu povolání zdravotní sestry v [nemocnice], na oddělení anesteziologie a resuscitace, v úmyslu usmrtit, aplikoval intravenózně do centrální žíly poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], který byl po lékařském výkonu ve stavu bezmocnosti na tomto oddělení hospitalizován, bez oprávnění lék heparin v množství najednou minimálně 5 ml, který způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředení krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné kvalifikované lékařské pomoci způsobil vykrvácení poškozeného či jinou komplikaci vedoucí k jeho smrti, když tohoto jednání se dopustil po spáchání skutků výše uvedených,
4. v přesně nezjištěné době, během noční služby ze dne [datum] na [datum], při výkonu povolání zdravotní sestry v [nemocnice], na oddělení anesteziologie a resuscitace, v úmyslu usmrtit, aplikoval intravenózně do centrální žíly poškozené [jméno] [příjmení] (roz. [příjmení]), [datum narození], která byla po lékařském výkonu ve stavu bezmocnosti na tomto oddělení hospitalizována, bez oprávnění lék heparin v množství najednou minimálně 5 ml, který způsobil u poškozené závažné zdravotní komplikace, zředení krve a krvácení, které přes veškerou poskytnutou lékařskou pomoc vedly ke smrti poškozené dne [datum], když tohoto jednání se dopustil po spáchání skutků výše uvedených,
5. v přesně nezjištěné době, během denní služby dne [datum], při výkonu povolání zdravotní sestry v [nemocnice], na oddělení anesteziologie a resuscitace, v úmyslu usmrtit, aplikoval intravenózně do centrální žíly poškozenému [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], který byl po lékařském výkonu ve stavu bezmocnosti na tomto oddělení hospitalizován, bez oprávnění lék heparin v množství najednou minimálně 5 ml, který způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředení krve a krvácení, které přes veškerou poskytnutou lékařskou pomoc vedly ke smrti poškozeného dne [datum], když tohoto jednání se dopustil po spáchání skutků výše uvedených,
6. v přesně nezjištěných dobách, během nočních služeb ve dnech [datum] – [datum] a [datum] – [datum], při výkonu povolání zdravotní sestry v [nemocnice], na oddělení anesteziologie a resuscitace, ve dvou případech, v úmyslu usmrtit, aplikoval intravenózně do centrální žíly poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], který byl po lékařském výkonu vždy ve stavu bezmocnosti na tomto oddělení hospitalizován, bez oprávnění lék heparin, a to pokaždé v množství najednou minimálně 5 ml, který způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředení krve, krvácení a narušení normálních koagulačních procesů, které přes veškerou poskytnutou lékařskou pomoc vedly ke smrti poškozeného dne [datum], když tohoto jednání se dopustil po spáchání skutků výše uvedených,
7. v přesně nezjištěné době, během denní služby dne [datum], při výkonu povolání zdravotní sestry v [nemocnice], na oddělení anesteziologie a resuscitace, v úmyslu usmrtit, aplikoval intravenózně do centrální žíly poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], který byl po lékařském výkonu ve stavu bezmocnosti na tomto oddělení hospitalizován, bez oprávnění lék heparin v množství najednou minimálně 5 ml, který způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředení krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné

kvalifikované lékařské pomoci způsobily vykrvácení poškozeného či jinou komplikaci vedoucí k jeho smrti, když tohoto jednání se dopustil po spáchání skutků výše uvedených,

8. v přesněji nezjištěné době, během denní služby dne [datum], při výkonu povolání zdravotní sestry v [nemocnice], na oddělení anesteziologie a resuscitace, v úmyslu usmrtit, aplikoval intravenózně do centrální žíly poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], který byl po lékařském výkonu ve stavu bezmocnosti na tomto oddělení hospitalizován, bez oprávnění lék heparin v množství najednou minimálně 5 ml, který způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředení krve a krvácení, které přes veškerou poskytnutou lékařskou pomoc vedly ke smrti poškozeného ještě dne [datum], když tohoto jednání se dopustil po spáchání skutků výše uvedených,

9. v přesněji nezjištěné době, během noční služby ze dne [datum] na den [datum], při výkonu povolání zdravotní sestry v [nemocnice], na oddělení anesteziologie a resuscitace, v úmyslu usmrtit, aplikoval intravenózně do centrální žíly poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], který byl po lékařském výkonu ve stavu bezmocnosti na tomto oddělení hospitalizován, bez oprávnění lék heparin v množství najednou minimálně 5 ml, který způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředení krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné kvalifikované lékařské pomoci způsobily vykrvácení poškozeného či jinou komplikaci vedoucí k jeho smrti, když tohoto jednání se dopustil po spáchání skutků výše uvedených,

10. v přesněji nezjištěné době, během noční služby ze dne [datum] na den [datum], při výkonu povolání zdravotní sestry v [nemocnice], na oddělení anesteziologie a resuscitace, v úmyslu usmrtit, aplikoval intravenózně do centrální žíly poškozené [jméno] [příjmení] (roz. [příjmení]), [datum narození], trvale bytem [adresa], která byla po lékařském výkonu ve stavu bezmocnosti na tomto oddělení hospitalizována, bez oprávnění lék heparin v množství najednou minimálně 5 ml, který způsobil u poškozené závažné zdravotní komplikace, zředení krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné kvalifikované lékařské pomoci způsobily vykrvácení poškozené či jinou komplikaci vedoucí k její smrti, když tohoto jednání se dopustil po spáchání skutků výše uvedených,

11. v přesněji nezjištěné době, během denní služby dne [datum], při výkonu povolání zdravotní sestry v [nemocnice], na oddělení anesteziologie a resuscitace, v úmyslu usmrtit, aplikoval intravenózně do centrální žíly poškozenému [jméno] [jméno], [datum narození], trvale bytem [adresa], který byl po lékařském výkonu ve stavu bezmocnosti na tomto oddělení hospitalizován, bez oprávnění lék heparin v množství najednou minimálně 5 ml, který způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředení krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné kvalifikované lékařské pomoci způsobily vykrvácení poškozeného či jinou komplikaci vedoucí k jeho smrti, když tohoto jednání se dopustil po spáchání skutků výše uvedených,

12. v přesněji nezjištěné době během denní služby dne [datum] při výkonu povolání zdravotní sestry v [nemocnice] na oddělení anesteziologie a resuscitace v úmyslu usmrtit aplikoval intravenózně do centrální žíly poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], který byl po lékařském výkonu ve stavu bezmocnosti na tomto oddělení hospitalizován bez oprávnění lék heparin v množství najednou minimálně 5 ml, který způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředení krve a krvácení, které přes veškerou poskytnutou lékařskou pomoc vedly ke smrti poškozeného dne [datum], když tohoto jednání se dopustil po spáchání skutků výše uvedených,

13. v přesněji nezjištěné době během denní služby dne [datum], při výkonu povolání zdravotní sestry v [nemocnice], na oddělení anesteziologie a resuscitace v úmyslu usmrtit aplikoval ve dvou případech intravenózně do centrální žíly poškozené [jméno] [příjmení] (roz. [příjmení]), [datum narození], která byla po lékařském výkonu ve stavu bezmocnosti na tomto oddělení hospitalizována bez oprávnění lék heparin a to pokaždé v množství najednou minimálně 5 ml, který způsobil u poškozené závažné zdravotní komplikace, zředení krve a krvácení, které přes veškerou poskytnutou lékařskou pomoc vedly ke smrti poškozené ještě dne [datum], když tohoto jednání se dopustil po spáchání skutků výše uvedených,

14. v přesněji nezjištěných dobách během služeb ve dnech od [datum] do [datum], [datum] a [datum] při výkonu povolání zdravotní sestry v [nemocnice], na oddělení anesteziologie a resuscitace ve třech případech v úmyslu usmrtit aplikoval intravenózně do centrální žíly poškozené [jméno] [příjmení] (roz. [příjmení]), [datum narození], která byla po lékařském výkonu vždy ve stavu bezmocnosti na tomto oddělení hospitalizována, bez oprávnění lék heparin a to pokaždé v množství najednou minimálně 5 ml, který způsobil u poškozené závažné zdravotní komplikace, zředení krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné lékařské pomoci způsobily vykrvácení

poškozené či jinou komplikaci vedoucí k její smrti, poškozená bez zjištěné příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného zemřela dne [datum], když tohoto jednání se dopustil po spáchání skutků výše uvedených,

15. v přesněji nezjištěné době během denní služby dne [datum] při výkonu povolání zdravotní sestry v [nemocnice], na oddělení anesteziologie a resuscitace, v úmyslu usmrtit aplikoval intravenózně do centrální žíly poškozené [jméno] [příjmení] (roz. [příjmení]), [datum narození], trvale bytem [adresa], která byla po lékařském výkonu ve stavu bezmocnosti na tomto oddělení hospitalizována bez oprávnění lék heparin v množství najednou minimálně 5 ml, který způsobil u poškozené závažné zdravotní komplikace, zředení krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné kvalifikované lékařské pomoci způsobily vykrvácení poškozené či jinou komplikaci vedoucí k její smrti, když tohoto jednání se dopustil po spáchání skutků výše uvedených,

16. v přesněji nezjištěných dobách během nočních služeb z [datum] do [datum] a z [datum] do [datum] při výkonu povolání zdravotní sestry v [nemocnice] na oddělení anesteziologie a resuscitace ve dvou případech v úmyslu usmrtit aplikoval intravenózně do centrální žíly poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], který byl po lékařském výkonu vždy ve stavu bezmocnosti na tomto oddělení hospitalizován bez oprávnění lék heparin a to pokaždé v množství najednou minimálně 5 ml, který způsobil u poškozeného závažné zdravotní komplikace, zředení krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné kvalifikované lékařské pomoci způsobily vykrvácení poškozeného či jinou komplikaci vedoucí k jeho smrti, když tohoto jednání se dopustil po spáchání skutků výše uvedených

17. v přesněji nezjištěné době během noční služby z [datum] do [datum] při výkonu povolání zdravotní sestry v [nemocnice] na oddělení anesteziologie a resuscitace v úmyslu usmrtit aplikoval intravenózně do centrální žíly poškozené [jméno] [příjmení] (roz. [příjmení]), [datum narození], která byla po lékařském výkonu ve stavu bezmocnosti na tomto oddělení hospitalizována, bez oprávnění lék heparin v množství najednou minimálně 5 ml v kombinaci s dalšími léky, který mohl způsobit u poškozené závažné zdravotní komplikace, zředení krve a krvácení, které by bez poskytnutí včasné lékařské pomoci způsobily vykrvácení poškozené či jinou komplikaci vedoucí k její smrti, poškozená bez zjištěné příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného zemřela v nočních hodinách dne [datum], když tohoto jednání se dopustil po spáchání skutků výše uvedených,

II.

Proti tomuto rozsudku podali včas odvolání jak obžalovaný, tak otec obžalovaného [jméno] [příjmení]. Obě odvolání směřují, podle jejich odůvodnění, proti všem výroků napadeného rozsudku. Odvolání obžalovaného odůvodnil jeho jménem obhájce JUDr. [jméno] [příjmení]. Uvedl následující:

Soud při rozhodování o mé vině, o mém motivu a o rozsahu trestné činnosti vychází z mých prvních doznání na policii, ze kterých stejně tak vychází znalecký posudek [titul]. [příjmení] a znalecký posudek z oddělení psychiatrie a psychologie. Mé vysvětlení, že jsem byl před výpovědi na policii bit a že motiv moci nad lékaři a nad pacienty a vykojení lékařů vymyslela policie, která ho na mě dlouhou dobu křičela, posuzuje soud pouze za účelové. Já si skutečně pamatuji pouze to, že jsem heparin podal neoprávněně [příjmení], [příjmení], [příjmení], [příjmení] a [příjmení]. Ostatní poškození jsou v mé výpovědi uvedeni ze seznamu krvácivých stavů, které měla policie k dispozici. Do mých poznámek a do mé výpovědi se další poškození dostali z chorobopisů proto, že na mě policistka křičela, že když tam nebudou další, tak zase přijdou policisté, kteří mě bili a budou mě bit znovu.

V prvním odstavci odůvodnění rozsudku na str. 11 se uvádí, že jsem měl vědět, že ke krvácení jsou náchylní pacienti s ledvinovým selháním. Toto tvrzení soudu je nesprávné, jelikož ledviny s procesem krvácení a srážení krve nemají příčinnou souvislost. Tuto souvislost mají játra. Dále je soudem poukazováno na to, že jsem věděl, že v případě neoprávněného podání heparinu je nutno podat antidotum. K tomu dodávám, že mě to vůbec nenapadlo. Dále soud poukazuje na to, že jsem podáním 5ml (25 000 jednotek) heparinu značně překročil léčebnou dávkou. Jde rovněž o chybné tvrzení soudu, neboť neexistuje žádná léčebná dávka, nýbrž doporučení, při DIC je 200 000 jednotek heparinu. Patrně proto, že soud nerozumí problematice srážlivosti krve,

tak na č.l. 11 rozsudku chybně uvádí, že mou jednorázovou aplikací heparinu došlo u poškozených v intervalu asi jedné hodiny k výraznému protisrážlivému účinku krve. K tomu je nutno dodat, že protisrážlivý účinek má lék heparin, nikoliv krev. Soud dále chybně v prvním odstavci na str. 12 rozsudku uvádí, že byl proces koagulace výrazně skokově navýšen podáním arteficiálního heparinu. Koagulace je srážlivost a heparin nezpůsobuje srážlivost, navíc skokově navýšenou, ale naopak způsobuje snížení srážlivosti krve. Souhrnně lze k názorům soudu na č.l. 11 až 12 rozsudku namítat, že ačkoliv lékaři nevěděli, že zdravotní problémy poškozených se jmenují krvácení, nevěděli, co způsobuje zdravotní problémy, nevěděli, že poškozeným aplikují heparin, přesto však soud poukazuje na to, že bez včasné lékařské pomoci, kterou poskytli svým pacientům, by pacienti umřeli. Takže lékaři nic nevěděli, nevěděli si rady, ale poskytovali včasnou lékařskou pomoc, a to nejpозději již v květnu 2006 a do konce září 2006 to drželi pod pokličkou.

Znalec [titul]. [příjmení] ve svém posudku v sedmi případech dochází k závěru, že poškození zemřeli ze soudně- lékařského hlediska v důsledku neordinovaného podání heparinu (jedná se o tyto osoby: [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení], [obec] Nový, [jméno] [příjmení]). U ostatních poškozených [titul]. [příjmení] ze soudně- lékařského hlediska zpravidla konstatuje, že poškození v důsledku neoprávněně podaného heparinu byli v bezprostředním ohrožení života ([jméno] Skoudlil, [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení]), případně že nelze prokázat příčinnou souvislost mezi neoprávněným podáním heparinu a zdravotními komplikacemi poškozených (jedná se o tyto osoby: [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]). Opět poukazují na to, že závěry [titul]. [příjmení] jsou stručné, v podstatě nepřezkoumatelné a jsou zdůvodněny, tzv. soudně- lékařským hlediskem". Soud se nezabýval ani mou námitkou, že k podání znaleckého posudku ohledně problematiky krvácivých stavů je [titul]. [příjmení] znalcem nepřislušným. Jako znalec z odvětví soudního lékařství není příslušný k tomu, aby se mohl vyjadřovat k příčinám a souvislostem při poruchách srážlivosti krve. [titul]. [příjmení] se může vyjadřovat k nálezům patologicko-anatomickým při pitvě a k nálezům histologickým a tyto nálezy dávat do souvislosti s nálezy klinickými. Podle mého přesvědčení se nemůže vyjadřovat k problémům klinické hematologie a posuzovat poruchy srážlivosti krve, a to ani kdyby si k posouzení této otázky přibral konzultanta. Soudní lékař není klinický lékař, nemůže se vyjadřovat k pacientům na ARO, protože on živého pacienta ani neviděl. Proto je s podivem, že vůbec [titul]. [příjmení] na vypracování takového posudku přistoupil. Případná využitá konzultace hematologa z jeho posudku vůbec není patrná. Navíc tento znalec připustil, že se ani nezabýval léčebnými postupy na oddělení. Tyto nesprávné postupy však měly zásadní vliv na zdravotní stav pacientů a souvislost s arteficiálním podáním heparinu. O tom, jestli léčebné postupy na oddělení byly správné, měla rozhodnout Znalecká komise při FN v [obec] nebo [obec], kde tyto komise jsou zřízené. Těmto komisím je známa problematika krvácivosti u těžkých stavů v souhrnu všech onemocnění. Všechny tyto stavy byly závažné, komplikované a všechny byly provázeny krvácivostí i bez podání heparinu. Obtížně proto lze tvrdit, že kdyby nebyl podán heparin, že by pacienti byli zachráněni.

[titul]. [příjmení] je lépe kvalifikovaný patolog, který biochemicko hematologickým parametrům hemostázy jednoduše řečeno nerozumí, nezná ji a ani není v kontaktu s moderními diagnostickými metodami. Pro posouzení příčinné souvislosti mezi úmrtím, případně poškozením pacientů a neoprávněným podáním heparinu je mnohem fundovanější [ulice] znalecká komise Ministerstva zdravotnictví, která tuto otázku posoudila mnohem podrobněji nežli [titul]. [příjmení]. Domnívám se, že soud by měl hodnotit i rozdílná stanoviska hematologů v některých posuzovaných případech oproti závěrům celé komise, jejíž závěry byly otázkou hlasování, nikoliv odbornosti - jedná se o exaktní přírodní vědu, jejíž závěry lze dokazovat, ale nelze o nich hlasovat. Vzhledem k oborové nejednotnosti členů komise docházelo k velkým názorovým rozdílnostem. Proto jsem v průběhu hlavního líčení dne [datum] navrhol, aby byl přibrán soudní znalec z odvětví hematologie, který by se mimo jiné ke znaleckému posudku

[titul]. [příjmení] a posudkům Ministerstva zdravotnictví vyjádřil a posoudil příčinnou souvislost u všech 17 skutků.

U poškozeného [jméno] [příjmení] se doznávám, že jsem mu neoprávněně heparin podal. Sám se však nemohu vyjádřit k tomu, zda v důsledku neoprávněného podání heparinu měl zdravotní potíže a zda byl v důsledku toho ohrožen na životě, jak uvádí [titul]. [příjmení]. Musím však poukázat na závěr znalecké komise MZ. Podle hematologa nebyl učiněn pokus o bližší objasnění stavu, úplně chybí rozvaha o pátrání po příčině koagulačního defektu. Při třetí epizodě pomýšleno na předávkování heparinem, neboť byl podán protamin sulfát (ošetřující lékaři mohli takto úspěšně reagovat na krvácivé stavy i v ostatních případech). Dle komise MZ krvácivý stav nebyl správně zdokumentován a zhodnocen. Motívem mého trestného jednání bylo to, co jsem uvedl u hlavního líčení, tedy patologickou akcí potlačovat své deprese. V tomto odvolání se o tom zmíním ještě později.

v

U poškozeného [jméno] [příjmení] se rovněž doznávám, že jsem mu neoprávněně podal heparin. Poukazuji však na to, že nelze s ohledem na další údaje vykládat jednoznačně závěr znalecké komise MZ v můj neprospěch. Komise shledává příčinnou souvislost mezi arteficiálně navozenou poruchou hemokoagulace a poškozením zdraví pacienta s následkem smrti. Pro objektivní posouzení však musím poukázat na závěr na str. 5, kde se uvádí, že příčinou krvácení mohlo být doznívání účinků Warfarinu... Druhou možností je krvácení vyvolané podáním [číslo] j. heparinu i. v. během první operace, navíc se pokračovalo v podávání dalších adekvátních a obvyklých dávek... Další vývoj byl poznamenán... s rozvinutím diseminované intravaskulární koagulopatie (DIC). Krvácení... bylo vyvoláno již touto komplikací... Sled vzniklých komplikací mohl mít zcela přirozenou příčinu v predispozici pacienta dlouhodobě warfarizovaného... Spouštěcí mechanismus selhání koagulace tak mohl být zcela přirozený. Z řečeného plyne, že jsem v diagnostikovaných případech nemoci DIC aplikací heparinu nejméně 5 ml se snažil zachránit pacientům život, což ovšem bylo zákonnou povinností svědka [jméno]. Mělo by být i v těchto případech (DIC) soudním znalcem hematologem jednoznačně posouzeno, z jaké příčiny pacient zemřel a tedy zda i takový skutek není jen pokusem.

Právě s ohledem na tyto odlišnosti mezi závěry znalecké komise MZ a závěry zpravodaje a hematologa a zcela nepřezkoumatelné závěry [titul]. [příjmení] jsem u hlavního líčení navrhoval, aby byl přibrán soudní znalec hematolog, který by se k těmto rozporům vyjádřil. Posouzení těchto rozporů soudem ve třetím odstavci na č.l. 48 rozsudku je podle mého názoru nedostatečné a nesprávné. Nelze tento problém uzavřít úvahou, že závěry znalecké komise v žádném z případů nejsou v rozporu se závěry znalce a že určité odchylky znalec jednoznačně vysvětlil a jak ke svým závěrům došel. Znalec [titul]. [příjmení] u hlavního líčení v podstatě pouze přečetl souhrn znaleckých závěrů u jednotlivých posuzovaných případů, své rozpory se znaleckou komisí MZ nevysvětloval a téměř každou příčinu úmrtí nebo poškození zdůvodňoval frází o, „soudně-lékařském hledisku“, což není žádná přezkoumatelná informace. Již na jiném místě jsem poukazoval na to, že ke znaleckému posudku [titul]. [příjmení] se ani vyjadřovat nelze. Nelze proto akceptovat názor soudu, že znalecký posudek [titul]. [příjmení] je údajně vyčerpávající, relevantní a nezpochybnitelný, když i sama znalecká komise MZ ve svém posouzení jednotlivých poškozených uvádí řadu údajů, které zpochybňují to, zda poškození zemřeli nebo utrpěli újmu na zdraví v důsledku mého podání heparinu nebo v důsledku nesprávné léčby nebo v důsledku své nemoci.

U poškozeného. [jméno] [příjmení] jsem se doznal k podání heparinu v souvislosti s použitím donucovacích prostředků na PCR v [obec]. Na tohoto pacienta si nepamatuji. O tom svědčí to, že není uveden ani v"mých písemných poznámkách z [datum] ani v párování dne [datum]. Policie mi jej jednoduše vnutila. Nicméně i v tomto případě znalecká komise MZ poukazuje na to, že nebyly vyčerpány všechny diferenciálně diagnostické možnosti zdravotnického zařízení k určení

poruchy hemokoagulace. Komise shledává pouze důvodné podezření, že byly podány látky, které nebyly ordinovány (inzulín, heparin). Otázka mé viny pokusem trestného činu vraždy u tohoto poškozeného závisí pouze na tom, zda soud uvěří účelovým tvrzením policistů [příjmení] a [ulice], že jsem se doznal spontánně a že jsem nebyl policií bit. Já jsem si násilí policie skutečně nevymyslel a nevymyslel si ho ani svědek [příjmení] nebo můj obhájce. Jednak svědek [příjmení] použité násilí na mě viděl a popsal, jak jsem vypadal. Kdybych já sám těmto dvěma osobám neuvedl, jakým násilným způsobem se mnou policie jednala, tak by [příjmení] neměl co sdělit médiím o tomto incidentu a obhájce by mi nemohl říci, ať jednání policie se mnou napíše svou rukou. V nejistotě bych měl být tohoto skutku zproštěn.

U poškozené [jméno] [příjmení] jsem se rovněž doznal k podání heparinu v důsledku použití donucovacích prostředků na PČR v [obec]. Ani na tuto pacientku si nepamatuji, což potvrzuje i to, že není uvedena v mých poznámkách ze dne [datum] a je její jméno dopsáno dne [datum] při párování na předposledním místě i s rokem narození a datem hospitalizace právě podle seznamu krvácivých stavů, které měla policie k dispozici.

S ohledem na závěry znalecké komise MZ se však domnívám, že tento skutek by mohl být posouzen nejvýše jako pokus trestného činu vraždy a nikoliv jako dokonáný trestný čin.

Hematolog poukazuje na zanedbanou lékařskou péči a chybné lékařské postupy, na sporadické zápisy nereflektující závažnost stavu, ani jednou nebyla učiněna rozvaha po příčině koagulačního defektu, který vedl k vykrvácení pacientky. S ohledem na prodloužení koagulace bylo možno vyslovit suspekci (podezření) na předávkování heparinem bez zajištěné kontroly., „Koagulační nálezy opět budí podezření, že byly vyvolány podáním vysokých dávek heparinu“.

Komise shledává příčinnou souvislost mezi arteficiálně navozenou poruchou hemokoagulace a poškození pacienta s následkem smrti. Je velmi podivné, že komise nebere, ve shora uvedeném závěru dostatečně v úvahu aktuální závažnost stavu pacienta a významu řady lékařských pochybení. Arteficiálně navozená porucha hemokoagulace se nekryje pouze s neordinovaným podáním, ale jedná se i o zbytečně podaný heparin ve dnech 16. až 18. 6.

Komise shledává nesprávný postup zdravotnického zařízení jen jako další dílčí příčinu smrti pacienta (Dle mého názoru jsou tyto údajně dílčí příčiny zásadní, navíc nemocnice neměla vypracovaný standard pro diagnostiku hemokoagulace, byla nedostatečná mezioborová spolupráce k řešení poruch hemokoagulace. Bylo chybné a nedostatečné vedení zdravotnické dokumentace).

K posudku [titul]. [příjmení] na [jméno] [příjmení] jsem měl a mám tyto připomínky, se kterými se soud I. stupně nevypořádal:

- 1) Poškozená byla přijata na ARO [datum] po operaci již se známkami těžké poruchy koagulace. Krvácení trvale pokračovalo k rozvoji šoku ze ztráty krve.
- 2) Dle [titul]. [příjmení] podáván heparin 5 000 jednotek a dne 14. 6. zjištěna nesrážlivá krev s neměřitelnými hodnotami.
- 3) [jméno] [příjmení] měl noční službu z 15. na 16. 6. a ze 16. na 17. 6. (Nemohl jsem tedy 14. 6. způsobit nesrážlivost krve).
- 4) Dle znalce nelze určit ani přibližnou dobu neindikovaného podání heparinu.

Podle mého názoru mi objektivně z výše uvedených důvodů nelze klást za vinu, že bych já svým eventuálním podáním heparinu, na což si nepamatuji, měl zhoršit zdravotní stav poškozené, a měl bych být zproštěn viny u tohoto skutku.

U poškozeného [jméno] [příjmení] si nepamatuji, že bych mu podal neordinovaný heparin. K tomu jsem rovněž doznal v důsledku použití donucovacích prostředků na PČR v [obec]. Že jsem k doznání u tohoto poškozeného byl donucen, o tom svědčí zejména prvotní úkony policie

v [obec], a to tzv. párování v sobotu dopoledne dne [datum], kde na poslední straně tohoto párování na 4. řádku jsem podle seznamu, který měla policie k dispozici, musel uvést pod [číslo] jméno [titul]. [příjmení], musel jsem tam přepsat datum narození a připsat důvod operace a měsíc hospitalizace.

S ohledem na závěry hematologa znalecké komise MZ se však domnívám, že tento skutek by mohl být posouzen také nejvýše jako pokus trestného činu vraždy a nikoliv jako dokonáný trestný čin. U pacienta [příjmení] dle posudku MZ č.l. 4 od počátku hospitalizace dominoval obraz septického stavu. Příčinou krvácení u takového pacienta je právě sepsa a u té se musí nasadit heparin.

Závěr komise: I přes nedostatečný terapeutický postup komise uzavírá, že smrt pacienta nastala v důsledku těžkého hemoragického šoku, kde rozhodující příčinou bylo arteficiální podání heparinu. Tento závěr komise je v rozporu ze závěrem zpravodaje, který naznačuje pouze částečný spolupodíl heparinu na úmrtí. Navíc výše uvedený závěr komise je zcela v rozporu s tím, co je uvedeno na titulní straně posudku k tomuto pacientovi jako Oznámení o skutečnostech nasvědčujících spáchání trestného činu, kde v druhém odstavci se uvádí, že komise dospěla k závěru, že postupy při poskytování zdravotní péče tomuto pacientovi označit za nesprávné postupy, jež jsou v přímé příčinné souvislosti s poškozením zdraví a smrtí pacienta

Výše uvedené rozpory mezi hematologem a hlasováním celé komise rozhodně znalecký posudek patologa [titul]. [příjmení] žádným způsobem nevysvětluje. V tomto případě je také nanejvýš důležité, aby se k otázce příčinné souvislosti mezi eventuálním arteficiálním podáním heparinu a poškozením pacienta vyjádřil soudní znalec hematolog.

U poškozeného [jméno] [příjmení] si také nepamatuji, že bych mu neoprávněně aplikoval heparin. K tomu jsem rovněž doznal v důsledku použití donucovacích prostředků na PČR v [obec]. Důkaz o tom, že si tohoto poškozeného nepamatuji, spočívá rovněž v párování z [datum], kdy jsou na druhém řádku na č.l. 403 připsávány k mým poznámkám z předchozího dne konkrétní údaje podle pokynu vyslyšajícího policisty, který měl k dispozici chorobopisy z [příjmení] seznamu a instruoval mě, co mám konkrétního k tomu kterému řádku mých poznámek připsat. Vždyť z mých vlastních poznámek z [datum], č.l. 397, nelze dovodit mé doznání k 17 skutkům u konkrétních osob. Tyto poznámky jsou převážně stejné a obecné, že pán nebo paní leží na nějakém lůžku po operaci břicha a má krvácivé projevy.

S ohledem na závěry znalecké komise MZ se však domnívám, že tento skutek by mohl být posouzen také nejvýše jako pokus trestného činu vraždy a nikoliv jako dokonáný trestný čin.

Závěr celé komise je, že nebyly vyčerpány diagnostické možnosti k určení poruchy hemokoagulace 25. 6. a [datum], shledává zásadní nedostatky zdravotní dokumentace. S odkazem na posudek hematologa ve vzorcích plazmy byly nepřímě zjištěny arteficiální příměsi heparinu neodpovídající ordinované dávce.

Závěr soudního znalce [titul]. [příjmení] o příčinné souvislosti mezi úmrtím tohoto pacienta po uplynutí doby jednoho a půl měsíce od možné aplikace arteficiálního heparinu je naprosto mylný. Vysvětlení, že podání heparinu dne [datum] mohlo být příčinou krvácení do mozku s ohledem na poruchy ledvinových funkcí, je nesprávné. Žádný z lékařů k této otázce vyslechnutých se s tím neztotožnil, a to ani svědek [jméno] ani svědek [příjmení] u hlavního líčení a ani nikdo z [ulice] znalecké komise MZ. To, že [příjmení] zemřel v důsledku podání heparinu obžalovaným, je jen osamocená úvaha patologa medicínsky chybná. Toto pochybení [titul]. [příjmení] jen potvrzuje moji opakovanou žádost o posouzení této problematiky znalcem hematologem. Jedná se o tak jednoznačně nepravdivé tvrzení znalce [příjmení], že by se tím měla zabývat i revizní komise [obec] lékařské komory v [obec]. Nelze věřit, že by se takto k případu poškozeného [příjmení] vyjádřil soudní znalec jen z nevědomosti, byť je [titul]. [příjmení] pouze specializací patolog.

U poškozeného [jméno] [příjmení] si rovněž nepamatuji, že bych mu neoprávněně aplikoval heparin. Zde jsem se doznal v důsledku použití donucovacích prostředků na PČR v [obec]. Důkaz o tom, že si tohoto poškozeného nepamatuji, opět vyplývá z párování z [datum], kdy jsem na č.l. 401 na šestém řádku shora musel podle pokynu policisty přepsat lůžko 2 na lůžko 4 a připsat jméno [jméno] [příjmení]. Navíc tento pacient není narozen v roce 1938, jak je tam uvedeno, ale v roce 1947.

Hematolog komise MZ vyslovil jen domněnku o arteficiálním předávkování tohoto pacienta, která nebyla laboratorně potvrzená. Komise MZ pak konstatuje nepřímě zjištěné arteficiální příměsi heparinu. [titul]. [příjmení] ve svém závěru uvádí, že nedošlo k poškození zdraví pacienta v důsledku arteficiálního podání heparinu. S ohledem na nejisté medicínské důkazy a způsob, jak bylo dosaženo mého doznání, tak navrhuji, abych byl tohoto skutku zproštěn.

U poškozeného [jméno] [příjmení] si rovněž nepamatuji, že bych mu neoprávněně aplikoval heparin. Také zde jsem se doznal v důsledku použití donucovacích prostředků na PČR v [obec]. Jasný důkaz o tom, že si tohoto poškozeného nepamatuji, opět vyplývá z párování z [datum], kdy jsem na č.l. 402 na šestém řádku shora dne [datum] napsal paní, úraz hlavy, krvácení, 1953 nar., lůžko č. 1, prodloužená srážlivost. Následující den jsem musel podle pokynu vyšetřujícího policisty a podle jeho připraveného seznamu a přinesených chorobopisů z nemocnice k tomuto řádku připsat, že tato paní narozená v roce 1953 je [jméno] [příjmení] (narozený 1928) a škrtnout jsem musel prodlouženou srážlivost. Nedovedu si představit, jak při shlednutí a posouzení těchto listinných důkazů v trestním spise může soud i nadále tvrdit, že jsem se spontánně doznal ke všem 17 skutkům a že jsem si je spontánně pamatoval.

S ohledem na závěry znalecké komise MZ jsem přesvědčen, že tento skutek by mohl být posouzen nejvýše jako pokus trestného činu vraždy a nikoliv jako dokonáný trestný čin, a to jen tehdy, pokud by soud dospěl k závěru, že u tohoto poškozeného jsem neoprávněně heparin podal já a tedy [jméno] [příjmení] nar. 1928 je paní narozená v roce 1953.

Poukazuji na to, že u člověka bez léčby je norma 0,8 až 1,2 INR; u pacienta léčeného Warfarinem je uměle navozená porucha srážlivosti, ale ne ještě nebezpečná pro život do hodnoty 3,0 INR. Nad tuto hodnotu je člověk již tak předávkovaný Warfarinem, že je to rizikem pro jeho život, což se v případě tohoto poškozeného také stalo. [příjmení] [jméno] [příjmení] měl při přijetí 4,31 INR, jednalo se o lékařem nesprávně ordinované léčení a ke krvácení do mozku došlo v důsledku této nadměrné léčby Warfarinem. Jeho smrt tedy zapříčinil lékař a nikoliv já. V tomto případě jsem nevinný a soud byl znalcem [příjmení] ze soudně- lékařského hlediska opět uveden v omyl.

U poškozeného [jméno] [příjmení] si vzpomínám, že jsem mu neoprávněně jednou aplikoval heparin 5 ml. Zde však poukazuji na závěry znalecké komise MZ, která zjistila závažná pochybení lékařů zejména proto, že nebyl dodržen správný postup ve vyhodnocení hemokoagulačních testů. Přesto komise i [titul]. [příjmení] shledávají příčinnou souvislost mezi arteficiálně navozenou poruchou hemokoagulace a újmou na zdraví pacienta.

U poškozené [příjmení] [jméno] [příjmení] si rovněž nepamatuji, že bych jí neoprávněně aplikoval heparin. Také zde jsem se doznal v důsledku použití donucovacích prostředků na PČR v [obec]. Důkazem toho, že si tuto paní nepamatuji, je párování uvedené na č.l. 402, kde jsem napsal jméno [příjmení] a na pokyn policie jsem musel toto jméno škrtnout a napsat tam kyčel, [příjmení].

Výrazná diference je i mezi závěry komise MZ a [titul]. [příjmení]. Dle komise MZ měla arteficiální příměs heparinu zřejmě pouze podíl na krvácení poškozené, avšak znalec jednoznačně tvrdí, že byla příčinná souvislost mezi těžkým život ohrožujícím krvácením a arteficiálním podáním heparinu.

U poškozeného [jméno] [jméno] si nepamatuji, že bych mu neordinovaně podával heparin. Také zde jsem se doznal v důsledku použití donucovacích prostředků na PČR v [obec] O tom, že si

tohoto poškozeného nepamatuji, svědčí párování na č.l. 402, kde jsem původně uvedl pán na lůžku [číslo] nar. 1929, a na pokyn policie jsem na č.l. 402 musel připsat jména [jméno] [jméno], nar. 1947.

Komise MZ pouze konstatuje, že u poškozeného byly nepřímo zjištěny arteficiální příměsi heparinu a [titul]. [příjmení] poukazuje na to, že u jmenovaného nedošlo k poškození zdraví arteficiálním podáním heparinu. Je tedy otázkou, zda s ohledem na postup policie vůči mně mohl být v tomto případě uznán vinným i jen pokusem trestného činu vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h), § 8 odst. 1 tr. zákona.

U poškozeného [jméno] [příjmení] si nepamatuji, že bych mu neordinovaně podával heparin. Také zde jsem se doznal v důsledku použití donucovacích prostředků na PČR v [obec] O tom, že si tohoto poškozeného nepamatuji, svědčí párování na č.l. 402.

Pokazuji na rozpor v tom, kdy hematolog komise MZ pouze uvádí jako pravděpodobnou příčinu aplikace vysoké dávky heparinu na patologii koagulačních testů. Komise pak shledává příčinnou souvislost mezi arteficiálně navozenou poruchou hemokoagulace s následkem smrti, byť poukazuje na to, že nebyly vyčerpány všechny diferenciálně diagnostické možnosti k určení poruchy hemokoagulace. Ani u tohoto poškozeného není jednoznačně dáno, že by zemřel po neoprávněném podání heparinu. Zdůrazňuji, že tento poškozený trpěl etylickou demencí, měl poruchu jater a s tím vždy souvisí snížená hemokoagulace. Když krvácí alkoholik, je příčinou krvácení jeho alkoholismus. Takové krvácení se léčí jako DIC, -tedy podáváním heparinu, aby se krev nesrážela v cévách. Těmito vlivy a rozpory by se měl zabývat soudní znalec hematolog.

U poškozené [jméno] [příjmení] si nepamatuji, že bych jí neordinovaně podával heparin. Také zde jsem se doznal v důsledku použití donucovacích prostředků na PČR v [obec] O tom, že si tuto poškozenou nepamatuji, svědčí párování na č.l. 401. Dalším důkazem toho, jak byla moje výpověď opsána z chorobopisu, jsou údaje uvedené k této poškozené v mé výpovědi ze [datum]. S odstupem času více jak 3 měsíců je vyloučeno, abych si pamatoval, že jsem poškozené první dávku heparinu dal mezi 13:00 a 14:00 hod., že se paní po tracheotomii vrátila ze sálu mezi 15:00 až 15:30 hod. a zemřela kolem 17:30 hod.

Vzhledem k tomu, že komise MZ poukazuje na to, že nebyly vyčerpány všechny diagnostické možnosti k určení poruchy hemokoagulace, že nebyla provedena u závažného onemocnění poškozené pitva, měl by se k příčině úmrtí [jméno] [příjmení] rovněž vyjádřit znalec hematolog, byť komise MZ i [titul]. [příjmení] shledávají příčinnou souvislost mezi úmrtím jmenované a poruchou hemokoagulace.

U poškozené [jméno] [příjmení] si nepamatuji, že bych jí neordinovaně podával heparin. Také zde jsem se doznal v důsledku použití donucovacích prostředků na PČR v [obec] O tom, že si tuto poškozenou nepamatuji, svědčí párování na č.l. 402. Já jsem [datum] na čísle listu 402 na třetím řádku uvedl,, pan po úraze na lůžku [číslo]. Druhý den dne [datum] jsem na pokyn policie musel tento řádek přepsat na,, paní p. [příjmení] [jméno] čidlo na lůžku [číslo].

Hematolog komise MZ poukazuje na to, že komplikace heparinové terapie nebyly v přímé souvislosti s úmrtím a závěr komise je, že jsou důvodné skutečnosti, že byly podány nárazově léky s antikoagulačním účinkem ve vyšších dávkách, než byly ordinovány. Podle [titul]. [příjmení] nelze prokázat příčinnou souvislost mezi arteficiálním podáním heparinu a smrtí poškozené. Domnívám se, že s ohledem na výše uvedené bych neměl být uznán vinným v tomto případě ani pokusem trestného činu vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h), § 8 odst. 1 tr. zákona.

U poškozené [jméno] [příjmení] si nepamatuji, že bych jí neordinovaně podával heparin. Také zde jsem se doznal v důsledku použití donucovacích prostředků na PČR v [obec] O tom, že si tuto poškozenou nepamatuji, svědčí párování na č.l. 401. Dne [datum] jsem uvedl,, paní po operaci břicha (DK byPASS) na lůžku [číslo]. Druhý den jsem musel na pokyn policie škrtnout byPASS a připsat jméno [příjmení] [jméno] a datum.

Komise MZ upozorňuje na nedostatky v zápise o zjištění závažné koagulační poruchy a dále uvádí, že nepřímou byly zjištěny arteficiální příměsi heparinu. [titul]. [příjmení] uvádí, že není možné prokázat příčinnou souvislost mezi arteficiálním podáním heparinu a poruchou hemokoagulace. Domnívám se, že s ohledem na výše uvedené bych neměl být ani v tomto případě uznán vinným ani pokusem trestného činu vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. e), h), § 8 odst. 1 tr. zákona.

U poškozeného [jméno] [příjmení] si vzpomínám, že jsem mu neoprávněně aplikoval heparin. Svě jednání jsem nebyl schopen ovládnout, o čemž svědčí to, že tento lék jsem mu podal v přítomnosti primáře. V tomto případě v podstatě nemám připomínek k závěrům znalecké komise MZ a [titul]. [příjmení].

U poškozené [jméno] [příjmení] jsem podle mého názoru a vzpomínek podal neoprávněně heparin. S ohledem na stresovou situaci kolem mého zatýkání a prvních výsledků nemohu vyloučit svůj omyl, zda jsem právě této poškozené heparin aplikoval. S ohledem na to, že komise MZ uvádí, že nelze jednoznačně říci, že komplikace prodloužení APTT a PT jsou následkem předávkování heparinem a obdobně se vyjadřuje i [titul]. [příjmení], ponechávám na zvážení soudu, zda tento skutek bude posuzovat jako pokus trestného činu vraždy podle § 219 odst. 1, 2 písm. c), h) § 8 odst. 1 tr. zákona. Domnívám se však, že v této nejisté medicínské záležitosti by situace měla být vykládána v můj prospěch a tohoto skutku bych měl být zproštěn.

Z výše uvedených důvodů je patrné, že problematika příčinné souvislosti mezi krvácením všech 17 poškozených a důvody, proč krváceli (nemoc, chybné lékařské postupy, neordinovaný heparin), je tak značně složitá, proto vyžaduje další speciální znalecké zkoumání a nelze se spokojit s velice obecným a v podstatě nezdůvodněným a nepřezkoumatelným posudkem [titul]. [příjmení]. Zásadní nedostatek tohoto znalce je, že se jedná v podstatě o patologa, nikoliv o hematologa, a jeho údajní konzultanti hematologové nebyli před soudem vyslechnuti. Nelze se spokojit ani se závěry [ulice] znalecké komise MZ jednak kvůli rozdílným názorům mezi hematologem a hlasováním komise a jednak proto, že tato komise nebyla přibrána k tomuto trestnímu řízení dle § 105 odst. 1 tr. řádu a nebyla poučena podle § 106 tr. řádu.

Znalec hematolog a posléze i soud při stanovení příčinné souvislosti mezi arteficiálním podáním heparinu a úmrtím pacientů by neměl mít ani stín pochybností, že úmrtí v nemocnici na odd. ARO, kam se ze všech oddělení překládají těžce nemocní pacienti zpravidla k pouhému oddálení přirozené smrti jako následek dosud lékařské neschopnosti nemoc vyléčit, bylo způsobeno v důsledku mého podání neordinovaného heparinu.

Nejtěžší při dokazování v této věci je, že od počátku nebylo učiněno vše, co je potřebné k řádnému objasnění příčin sporných úmrtí. Na počátku bylo tušení svědka [jméno] o častějším krvácení než obvykle, a to v něm vyvolalo další tušení o mé souvislosti s tímto krvácením. Tak jako lásku a v protikladu nenávisť nelze vyjádřit číselně, tak ani činnost zdravotníků nelze vyjádřit hodnotově v číslech. Tak nemůže soud moji vinu posuzovat podle toho, zda jsem pacientovi podal 5 ml heparinu jako úmysl vraždit. Kdybych aplikoval jednorázově 4 ml heparinu, tak bych se již vraždy nedopustil? Dle mého názoru je zavádějící tvrzení, že jsem měl pacienty vraždit tím, že jsem jim měl podávat heparin. Heparin je lék vedený v lékopise a lékem nejde zabít. Může mít jen vedlejší účinky.

Proto navrhuji, aby odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. a), b) tr. řádu napadený rozsudek zrušil a aby soudu I. stupně podle § 259 odst. 1 tr. řádu vrátil věc k novému rozhodnutí a uložil mu, aby ve věci byl přibrán soudní znalec z oboru zdravotnictví, odvětví biochemie a hematologie, který by byl oprávněn přibrat si jako konzultanta soudního znalce z odvětví ARO a chirurgie. S ohledem na medicínskou složitost této problematiky navrhuji, aby byl přibrán soudní znalec v oblasti hemostázy na základě doporučení [obec] společnosti, jejíž přední členy v příloze uvádím s výjimkou konzultantů [titul]. [příjmení].

Nelze popřít, že mé jednání nemá typický kriminální motiv dopouštět se poškozování nebo i usmrcování jiných osob pro peníze, ze ziskuchtivosti nebo z nenávisti, kde by bylo odůvodněné tvrzení, že takové jednání by svědčilo o morální zvrhlosti, bezcitnosti, bezohledném sobectví a naprosté neúctě k lidskému životu. Závěry psychiatricky [titul]. [příjmení], že jsem se dopouštěl této trestné činnosti, abych se bavil rozpaky lékařů, hrou na vítěze, mocí nad lékaři a nad pacienty, jsou důsledkem jednání policie, která tento motiv na mě křičela. Nelze přehlédnout to, že kdyby tyto závěry znalkyně odpovídaly skutečnosti, určitě by spolupracovníci poznali změnu v mém chování tím, že bych např. určitým způsobem dával najevo svou pobavenost nad rozpaky lékařů. Z toho vyplývá, že motiv moci nad lékaři a nad pacienty mi byl nestálým opakováním policií v podstatě vnucen. Sám jsem po zatčení nevěděl, proč jsem to dělal, a poněkud snadněji jsem se s takovým motivem identifikoval, aby policie na mě již nekřičela a nepoužívala donucovacích prostředků. Znovu připomínám, že samotná formulace, „chtěl mít moc nad lékaři a moc nad pacienty“ svědčí o učebnicové terminologii a vyšším zobecnění, než abych takovouto formulaci použil já. Normální člověk je rád, že má v zaměstnání méně práce. Já jsem si však trestnou činností práci přiděloval a nic jsem z toho neměl, pouze jsem se tím zbavoval svých depresí.

Znalci [příjmení] a [příjmení] ve svém znaleckém posudku se opírají nikoliv o svá odborná šetření mého duševního stavu, nýbrž mi pokládali otázky, co uvedu k okolnostem kladeným mi za vinu a následně pak znalci činili závěr tak, že opakují po mně, že jsem chtěl vykoletit lékaře a tím prokazují, že jsem vraždil s úmyslem. Trestnou činností jsem patologicky reagoval proti domnělému strachu ze svého okolí hypoparanoidním postojem. Když mi byla policií vnucena představa, že jsem chtěl mít moc nad lékaři a že jsem vrah, chápal jsem to jako pokyn, abych aktivně usiloval o svou věc a přijal svůj osud.

Jsem toho názoru, že jsem duševně nemocný postižený člověk, jemuž mimo jiné trestnou činnost do jisté míry umožnila velice špatná organizace pracovní činnosti v nemocnici. Nebylo přihlédnuto k tomu, že při správných a zákonných postupech na oddělení ARO mohlo dojít ke spáchání pouze velice nízkého počtu těchto trestných činů, ne-li pouze k jednomu, a měl jsem být odhalen. Z těchto důvodů jsem proto navrhoval dokazování ještě speciálními znaleckými posudky doplnit. Zvláštnost a rozsah této trestné činnosti si podle mého názoru zasloužily podrobnější zjištění skutkových okolností a podrobnější zkoumání mé osoby, aby rozhodnutí soudu působilo i preventivně do budoucna, aby se co nejvíce eliminovala možnost opakování takové trestné činnosti.

Jednal jsem pod vlivem duševní poruchy, do níž se promítlo dlouhodobé ošetřování umírajících lidí. Je to nejpravděpodobnější vysvětlení celého případu. Je naprosto nepředstavitelné, abych jako zdravotník téměř 7 let pečlivě a v podstatě bez připomínek nadřízených pečoval o pacienty, najednou v posledních 6 měsících bez vzniku duševní poruchy nebo choroby začal úmyslně škodit pacientům navíc údajně zvrhle, bezcitně, v bezohledném sobectví a neúctě k lidskému životu. Patrně se také u mě jedná o rozdvojení osobnosti, kdy jsem jednak akčně pomáhal pacientům zejména při resuscitaci a současně jsem jim škodil.

I když v zásadě navrhuji, aby odvolací soud napadený rozsudek soudu I. stupně v celém rozsahu zrušil a vrátil mu věc k doplnění dokazování ve shora naznačeném směru, tak nevím, zda odvolací soud tento návrh bude akceptovat, proto se ještě vyjádřím k otázce právní kvalifikace a k uloženému trestu odnětí svobody.

Samotné úmyslné podávání neordinovaného heparinu v nemocnici může obtížně svědčit pro motiv vraždy. Podrobně jsem se vyjádřil, za jakých okolností nátlaku policie a v podstatě i nátlaku znalce [příjmení] jsem akceptoval nepřímý úmysl usmrcení pacientů po podání léku heparin. Před soudem jak lékaři tak zdravotní sestry z nemocnice v [obec] potvrdili, že na oddělení ARO jsou jiné běžně dostupné, neevidované a nezjistitelné léky, kterými lze pacienta usmrtit. Jestliže bych chtěl způsobit smrtelný následek, pak bych se choval úplně jinak a neaplikoval bych heparin. Já

jsem se vyjádřil v tom smyslu, že jsem pro potlačení svých depresí potřeboval akci, aby se kolem pacienta něco dělo, aby přišel lékař, aby se léčilo a nikoliv, aby pacient zemřel. Takovéto mé jednání odpovídá právní kvalifikaci trestného činu ublížení na zdraví dle § 222 odst. 1, 3 tr. zákona, tedy že jsem jinému úmyslně způsobil těžkou újmu na zdraví nebo smrt. Nikdy jsem neměl úmysl svým jednáním ublížit pacientům natolik, aby někdo zemřel. Přestože jsem se ve své výpovědi z [datum] vyjadřoval tak, že jsem byl srozuměn s tím, že po podání heparinu mohou pacienti při svém zdravotním stavu zemřít, tak z takové výpovědi nelze dovodit eventuální úmysl dle § 4 písm. b) tr. zákona, neboť moje vůle, pokud jde o usmrcení pacientů, byla záporná. Rozdíl mezi úmyslem a nedbalostí spočívá především ve složce volní a mým úmyslem nebylo pacienty usmrtit. Otázka příčinné souvislosti stejně jako zavinění a jeho druh je především záležitostí úsudku - mého vnímání a reprodukování mého psychického postoje k podávání heparinu. Proto byl pro policii tak důležitý vnuknutý mi motiv moci nad lékaři.

Pokud by se odvolací soud neztotožnil s výše uvedeným názorem a byl v přesvědčení, že se jedná u posuzovaných skutků o trestné činy vraždy podle § 219 odst. 1, 2, písm. c), h) tr. zákona, tak s ohledem na závěry hematologů [ulice] znalecké komise MZ se domnívám, že bych mohl být uznán vinným dokonaným trestným činem vraždy pouze skutky uvedenými v bodě 2., 12. a 13. obžaloby ([jméno] Škvařil, [obec] Nový a [jméno] [příjmení]). U právní kvalifikace pokusů tohoto trestného činu by soud měl přihlížet k tomu, že si pamatuji podání arteficiálního heparinu pouze u pěti pacientů, a to [příjmení], [příjmení] - dokonaný TČ, [příjmení], [příjmení] a [příjmení]. U dalších pokusů (včetně [jméno] [příjmení]) je moje vina uvedeným, trestným činem neprokazatelná nejen vzhledem k závěrům hematologů znalecké komise MZ, ale i vzhledem k tzv. párování mých poznámek a předložených chorobopisů, jak na to poukazují na začátku tohoto odvolání.

Soud I. stupně mi podle § 219 odst. 2 tr. zákona za použití § 35 odst. 1 tr. zákona a § 29 odst. 1, 3, písm. a), b) tr. zákona uložil úhrnný výjimečný trest odnětí svobody na doživotí se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou a s tím, že doba výkonu ve věznici se zvýšenou ostrahou se mi nezapočítává pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu. Nelze přehlédnout ani tu významnou okolnost, že již před vynesemím rozsudku mě média odsoudila a označovala mě těmi nejhrubšími výrazy. Zmanipulovala veřejné mínění natolik, že to mělo nepochybně vliv i na rozhodování soudu. Krajský soud byl nepochybně pod takovým mediálním tlakem, že obtížně mohl věnovat více času k důslednějšímu prověření příčin krvácení pacientů a důslednějšímu prověření mého motivu a mého duševního stavu tak, jak by si to tento naprosto mimořádný a závažný případ zasloužil. Soud je formálně nezávislý na okolí a závislý pouze na zákonech. Soudci však rozhodují tak, jak vnitřně zhodnotí informace, které na ně působí i z médií.

Při takto uloženém trestu soud vycházel z toho, že jsem měl čin spáchat ze zvlášť zavrženíhodné pohnutky ke škodě osob vážně nemocných, nemohoucích, vysokého věku, čin páchat po delší dobu a spáchat více trestných činů. Přibližně 1 měsíc od zahájení trestního stíhání, od [datum] brojím proti tomu, že jsem se trestné činnosti nedopouštěl z důvodu moci nad lékaři a nad pacienty, že jsem ve skutečnosti proti lékařům nic neměl, nechtěl jsem je vytáčet, že toto vše byly myšlenky policie a [příjmení], když já jsem si původně žádnou myšlenku o motivu nevybavoval. Rozhodně proto nesouhlasím, aby právní kvalifikace vycházela z toho, že jsem se jednání dopouštěl údajně ze zvlášť zavrženíhodné pohnutky nebo že způsob provedení činu byl zvlášť zavrženíhodný. Naopak soud dostatečně nepřihlédl k mému celkovému kladnému pracovnímu hodnocení. Zavrženíhodnosti oponuji tím, že jsem šest let ve zdravotnictví pracoval nejen proto, abych se živil, ale také proto, že zdravotnictví není jenom zaměstnání, ale i poslání, protože pracovat v nemocnici a zvláště na ARO, kde jsou pacienti nemohoucí a bezmocní, nemůže motivovat zdravotníka k ničemu jinému, než těmto lidem pomáhat. Bez motivace pomoci by to nikdo jenom za peníze nedělal.

Nesouhlasím také s názorem soudu, že není naděje napravit mě trestem odnětí svobody nad 15 až do 25 let vzhledem k tomu, že moje resocializace je možná jen v určité rovině chování nebo že

mám malou schopnost cítit vinu nebo že to vyžaduje účinná ochrana společnosti. To, že jsem téměř od počátku dlouhého trestního řízení opakovaně poukazoval na to, že nesouhlasím s motivem vražd, který mi byl vnucen policistkou [příjmení] a znalcem [příjmení], rozhodně neznamená, že nejsem schopen cítit vlastní vinu. Mnohokrát jsem se v průběhu trestního řízení poškozeným omluvil s tím, že jsem nebyl schopen si poručit, abych neordinovaný heparin nepodával, dokonce i odvolanému znalci [příjmení] jsem ihned ve svém životopise uvedl, že jsem nikdy nemyslel na to, že bych chtěl někoho z těch lidí zabít, byť jsem na jeho pokyn do životopisu musel napsat, že jsem chtěl lékaře vykolejit.

Trest odnětí svobody na doživotí považuji z výše uvedených důvodů za příliš tvrdý a není důvod, proč by nebylo možno uvažovat o nápravě uložením trestu odnětí svobody od 15 do 25 let. Dle mého přesvědčení není žádný důvod ani pro to, aby dle § 29 odst. 1 tr. zákona mi bylo uloženo, že doba výkonu trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou se mi pro účely podmíněného propuštění do výkonu trestu nezapočítává. Soud toto opatření odůvodnil tím, aby společnost byla chráněna od dalšího mého obdobného jednání. Je evidentní, že tato specifická trestná činnost se mohla páchat jedinečně v nemocnici za použití heparinu. Ke kombinaci heparinu, injekce a pacientů v umělém spánku se již nikdy nedostanu. Je zřejmé, že mě již nikdy nikdo v nemocnici nezaměstná, proto uvedené zprísňení trestu je naprosto nedůvodné a zbytečné. Nevyžaduje to ani žádná generální prevence, jelikož není znám žádný stejný nebo obdobný případ, který by se kdy v našem zdravotnictví stal, aby se muselo generálně působit na případné další pachatele této trestné činnosti. O nedůvodnosti tohoto opatření svědčí rovněž to, že po propuštění z nemocnice v [obec] jsem byl zaměstnán na odd. chirurgie nemocnice v [obec] a této trestné činnosti jsem se již nedopustil. V [obec] jsem měl již zpětnou vazbu od pacientů, na chirurgii byla stále nějaká akce, stále se něco dělo, nebyli tam pacienti v umělém spánku a v bezvědomí jako na odd. ARO, a proto jsem ani patologickou akci nepotřeboval, jelikož tam byla akce reálná.

V závěru hlavního líčení jsem navrhoval, aby soud z důvodu uvedeného v § 420 odst. 2 obč. zákoníku o škodě nerozhodoval s tím, že podle mého názoru poškozeným pacientům a pozůstalým po zemřelých pacientech v souvislosti s touto trestnou činností by za škodu měla odpovídat nemocnice.

Občanský zákoník ovšem klade velký důraz na předcházení škodám a prevenci. Tato obecná prevence je v zákoně vyjádřena ust. § 415 obč. zákoníku, které stanoví, že každý je povinen počínat si tak, aby nedocházelo ke škodám na zdraví, na majetku atd. Toto ustanovení má povahu jednoho ze základních principů občanského práva a vztahuje se na všechny možné účastníky, což je vyjádřeno slovem, „každý“. Proto v této souvislosti musím opět poukázat na závěry [ulice] znalecké komise MZ, které shledaly závažná pochybení nemocnice v [obec] ve všech 17 případech trestných činů, které jsou mi kladeny za vinu. Opět ve stručnosti připomínám, že nemocnici je zejména vytýkáno, že nebyly vyčerpány všechny diferenciálně diagnostické možnosti zdravotnického zařízení k určení poruchy hemokoagulace, nebyly dodrženy správné postupy - např. nebylo provedeno zobrazovací vyšetření, nebyly provedeny pitvy u všech zemřelých pacientů, nebylo vyžádáno konzilium hematologa, krvácivé stavy nebyly správně zadokumentovány a zhodnoceny, testy byly prováděny v nesprávnou dobu atd. Z těchto okolností lze dovodit, že nemocnice si nepočínala v souladu s ust. § 415 obč. zák. a je evidentní, že souzenou trestnou činností mohla odhalit podstatně dříve a mohla odvrátit hrozící škodu nebo ji aspoň snížit, jak to má na mysli ust. § 417 obč. zák. Není proto pravdivé tvrzení nemocnice v [obec], jak je uvedeno v dopisu panu [příjmení] z [datum] na č.l. 1916 trestního spisu, kde se uvádí, že nemocnice nic neporušila a trestné činnosti [jméno] [příjmení] nemohla zabránit.

V této věci se proto podle mého názoru jedná o případ, kdy lze aplikovat ust. § 420 odst. 2 obč. zák., i když trestnou činností z mé strany se jednalo o exces z pracovních povinností, kterými jsem byl pověřen. [nemocnice] nevynaložila veškeré úsilí, které lze na ni požadovat, aby zabránila mému porušení pracovních povinností a tak i škodě. Proto by měla být nemocnice v [obec] zatížena občanskoprávní odpovědností za škodu ve smyslu § 420 odst. 2 obč. zák. Z tohoto

důvodu proto navrhuji, aby poškození, kteří se připojili k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody, byli odkázáni na řízení občanskoprávní. Pokud by snad soud byl jiného názoru, pak by měl nejvýše rozhodnout tak, že jsem povinen předmětnou škodu uhradit společně a nerozdílně s nemocnicí v [obec].

V rámci veřejného zasedání o odvolání doplnil obhájce odůvodnění odvolání tím, že jednak předložil nový znalecký posudek vypracovaný na jeho žádost znalci doc. ThDr. [titul]. Mgr. [jméno] [příjmení]. [příjmení], PhD. a prim. [titul]. [jméno] [příjmení], CSc. a navrhl výslech těchto znalců, dále pak tím, že poté, kdy byl znalecký posudek přečten jako listinný důkaz poněkud upravil svůj původní konečný návrh.

Má za to, že soud by měl vzít v úvahu závěr předloženého znaleckého posudku v otázce motivace jednání obžalovaného. Tím nebylo pacienty přímo usmrtit, cíleně je zavraždit, ale dostat je do riskantní situace, která vede k jeho vzrušení z nejistého výsledku. Modifikoval svůj konečný návrh tak, že již netrvá na ústavním zkoumání duševního stavu obžalovaného.

Znovu zopakoval, že pro složitost problematiky zjišťování příčinné souvislosti mezi artificiálním podáním Heparinu a smrtí poškozených je na místě vypracování ústavního posudku. Po konzultaci s lékaři pokládá za nejvhodnější ústav Lékařskou fakultu MU, [obec], kde jsou zastoupeny všechny lékařské obory potřebné k této problematice. Navrhl, aby po zrušení napadeného rozsudku odvolací soud věc vrátil soudu prvního stupně s pokynem, aby byl přibrán tento ústav k vypracování nového posudku.

Otec obžalovaného [jméno] [příjmení] odůvodnil odvolání poměrně stručně písemně, když toto odůvodnění doplnil značně emotivním přednesem v rámci veřejného zasedání. Uvedl, že se mu zatím nedostalo odpovědi na základní otázky tohoto případu.

Na otázky, proč jeho syn podával pacientům Heparin, komu jej konkrétně podal a kolikrát. Vzhledem k tomu, že se jedná o zcela mimořádný případ, měla být také mimořádná pozornost věnována duševnímu stavu jeho syna a s tím související otázce motivace. Nejenže se tak nestalo, ale jeho syn byl od počátku označen za vraha a prezentován tak veřejnosti. Jeho návrhy na nové vyšetření jeho duševního stavu v době od Vánoc 2005 do září 2006 byly vždy zamítnuty, přesto, že se rozsah vyšetření znalci [titul] [příjmení] a [titul]. [příjmení] jeví naprosto nedostatečným.

Na otázky, komu a kolikrát byl Heparin neoprávněně aplikován se, podle odvolatele, nikdy nedozvíme úplnou pravdu. Rozhodně nesouhlasí se způsobem zatýkání jeho syna dne [datum] v [obec], se sobotním párováním synových ručně psaných poznámek a Longinovým seznamem vytipovaných krvácivých pacientů. Výpovědi svého syna ze dne [číslo], [číslo] a [datum] nepovažuje za spontánní, ale za vynucené psychickým a fyzickým nátlakem. Stejně tak odmítá tzv. „Longinův seznam“ krvácivých pacientů. Kromě synových služeb nepředložil primář [jméno] jediný konkrétní důkaz. V tomto směru argumentuje i výpovědi svědkyně [titul]. [příjmení], právničky, která sepsala trestní oznámení na obžalovaného, která uvedla, že na její přímý dotaz jí primář [titul]. [jméno] sdělil, že laboratorně nebyl Heparin v krvi dalších pacientů prokázán.

Další námítky směřují proti znaleckému posudku znalce soudního lékaře [titul]. [příjmení]. Jedná se podle odvolatele o znalce z oboru patologie, který byl přibrán ke kauze, kde měl mít hlavní slovo hematolog či biochemik. Znalec při svých závěrech vůbec nebere v úvahu závěry komise ministra [příjmení]. Odvolatel se ve své řeči omluvil poškozeným, zároveň je však napadl pro urážlivé dopisy, které jemu a jeho synovi píše. Řekl, že poškození nikdy nebudou mít jistotu, že zdravotní poškození, případně smrt, zavinil jeho syn. Napadl i novináře píšící o této kauze a prakticky všechny, kteří se na vyšetřování a rozhodování podíleli. Obžalobu pokládá za neobjektivní a neúplné slohové cvičení, proces před soudem prvního stupně za neobjektivní a nespravedlivý.

Na závěr vyslovil přesvědčení, že se před odvolacím senátem konečně objasní pravda a že odvolací senát bude natolik statečný, že rozhodne spravedlivě.

III.

Vrchní soud v Praze přezkoumal napadený rozsudek a přezkoumal i postup řízení, které jeho vynesení předcházelo. Shledal, že obě odvolání jsou částečně důvodná, i když z jiných než uváděných důvodů.

Pokud jde o řízení, které vynesení rozsudku předcházelo, neshledal odvolací soud žádné podstatné pochybení. Soud prvního stupně řádně provedl veškeré relevantní důkazy, které se k provedení nabízely, způsobem odpovídajícím příslušným ustanovením trestního řádu. Právo obžalovaného na obhajobu bylo při tom náležitě respektováno.

Rozsah dokazování je při tom zcela dostačující k tomu, aby byl zjištěn skutkový stav bez důvodných pochybností (§ 2 odst. 5 tr. řádu). V tomto směru je třeba odvolatele [jméno] [příjmení] upozornit na to, že si soud neosvojuje právo zjišťovat, „pravdu“ v materiálním smyslu slova a není to ani jeho povinností. Navrhované doplnění dokazování o znalecký posudek ústavní k přezkoumání znaleckého posudku znalce soudního lékaře nepokládá odvolací soud za nutné. Znalecký posudek, jak je zřejmé z jeho obsahu a formy, byl vypracován velice pečlivě a odvolací soud nemá naprosto žádných pochybností o kvalifikaci [titul]. [příjmení] jako soudního znalce z oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství (odvolatel se mylně domnívá, že se jedná o patologa). Navíc, jak je z posudku zřejmé, znalec si přibral jako konzultanty Prof. [titul]. [jméno] [příjmení], CSc. a prim. [titul]. [jméno] [příjmení], PhD, oba z fakultní nemocnice v [obec]. Zatímco první z konzultantů je předním odborníkem na hematologii, je druhý odborníkem anesteziologem. Stejně jako v případě znalce [titul]. [příjmení] nemá odvolací soud naprosto žádné výhrady k odborné kvalifikaci těchto konzultantů. Za této situace má za to, že ve znaleckém posudku byly dostatečně přezkoumány i ty aspekty které odvolatel namítá. Přibrání ústavu k vypracování nového posudku pokládá odvolací soud za nadbytečné a proto doplnění dokazování v tomto směru neakceptoval.

Další navrhované doplnění dokazování o nové zkoumání duševního stavu obžalovaného, na kterém trval otec obžalovaného, odvolací soud rovněž neakceptoval. Obhájce obžalovaného předložil před zahájením veřejného zasedání znalecký posudek o duševním stavu obžalovaného, který na žádost obhajoby vypracovali Doc. ThDr. [titul]. Mgr. [obec] M. [příjmení], PhD. A prim. [titul] [jméno] [příjmení], CSc. Odvolací soud shledal, že závěry tohoto posudku jsou v podstatě shodné se závěry znalců [titul]. [jméno] [příjmení] a PhDr. [jméno] [příjmení]. Proto vypracovatele posudku nepřibíral jako znalce v této trestní věci a jejich expertizu pouze přečetl jako listinný důkaz v rámci veřejného zasedání. Z jejího závěru je zřejmé, že ani noví znalci neshledali žádné takové skutečnosti, které by zpochybňovaly závěry původního znaleckého posudku a že tedy další zkoumání duševního stavu obžalovaného není pro rozhodnutí soudu potřebné., „Noví“ znalci zároveň potvrdili, že četnost vyšetření pokládají za dostatečnou, což je dalším důvodem pro nadbytečnost dalšího, nového, ústavního znaleckého posudku.

Pokud jde o hodnocení provedených důkazů, musí odvolací soud úvodem upozornit, že se jedná výlučné právo soudu prvního stupně, do kterého může odvolací soud zasáhnout pouze omezeně, pokud by se jednalo o závěry, které z provedených důkazů jednoznačně nevyplynají, jsou s nimi v logickém rozporu nebo v nich nemají vůbec oporu, jsou ryze spekulativní. Žádný takový důvod k výrazným zásahům do hodnocení důkazů soudem prvního stupně však odvolací soud neshledal. Naopak, má za to, že soud prvního stupně velice pečlivě hodnotil provedené důkazy a že závěry, které na základě tohoto hodnocení učinil, jsou naprosto správné, logické a mají v provedených důkazech oporu.

Aniž by se odvolací soud pouštěl do parafrázování závěrů soudu prvního stupně má za nutné reagovat na zjevná zjednodušení a polopravdy obsažené v odvoláních. Předně je třeba uvést, že zadržení a sdělení obvinění obžalovaného nebylo důsledkem jeho doznání (poté co byl údajně bit policií), ale důsledkem důvodného podezření, že za medicínsky nevysvětlitelnými krvácivými stavy na oddělení ARO v [nemocnice] je podávání léku Heparin bez příkazu či nařízení lékaře.

Toto podezření nevzniklo proto, že by někdo chtěl ublížit obžalovanému nebo na něho svádět pochybení lékařů či nemocnice. Ostatně tento závěr, že primář [titul]. [jméno] [jméno] úmyslně zvýšil počet poškozených, je naprosto nesmyslný, protože zvyšováním počtu poškozených by jen vyvolal větší pozornost a zájem o oddělení, které řídil, což by bylo jednoznačně v rozporu s případným zájmem na „ututlání“ domnělých pochybení v léčbě. Skutečnost, že v inkriminované době došlo k nevysvětlitelnému nárůstu těchto krvácivých komplikací je naprosto jednoznačně prokázána výslechy svědků a dalšími důkazy, jak uvádí už soud prvního stupně. Tito svědkové, ve většině bývalí spolupracovníci obžalovaného, rozhodně nemají důvod vypovídat v neprospěch obžalovaného a z jejich výpovědí ani žádná averze proti obžalovanému nevyplyvá.

Nezvratným listinným důkazem je rozpis služeb, ze kterého jednoznačně plyne, že ve všech případech, kdy došlo k medicínsky nevysvětlitelným poruchám koagulace (krevní srážlivosti) měl vždy službu právě obžalovaný [jméno] [příjmení].

Je sice pravdou, že laboratorně nebyla prokázána přítomnosti léku Heparinu v krvi poškozených (s výjimkou poškozeného [příjmení]). Jednak je metoda laboratorního zjišťování přítomnosti tohoto léku v krvi komplikovaná, jednak nikoho v nemocnici, celkem logicky, nenapadlo, že za krvácivými stavy může být úmyslné svévolné podávání léku osobou na úrovni středního zdravotního personálu. Podání léku tak bylo zjišťováno podle následků, které jsou naprosto zřejmé ze zdravotní dokumentace a z výpovědí svědků.

K posouzení odborné otázky, kterou si soud nemůže vyřešit sám, se podle § 105 odst. 1 tr. řádu přibere znalec. K posouzení otázky rozsahu a mechanismu ublížení na zdraví, případně smrti, je příslušný znalec o oboru zdravotnictví, odvětví soudního lékařství. A právě takový znalec byl v osobě [titul]. [jméno] [příjmení] k podání posudku přibrán. Vzhledem ke složitosti případu si tento znalec přibral konzultanty, jak je uvedeno shora. Odvolací soud, shodně jako soud prvního stupně, má jeho závěry ohledně rozsahu trestné činnosti obžalovaného, tj. počet pacientů a počet případů podání léku Heparin, za nezpochybněné a nejsou v rozporu se závěrem komise ministra zdravotnictví.

Konečně sám obžalovaný [jméno] [příjmení] i v současné době připouští, že lék Heparin pacientům aplikoval. Fakt, že před soudem prvního stupně částečně odvolal svá opakovaná doznání z přípravného řízení a že uvedl, že si už nepamatuje, komu a kolikrát vlastně lék podal nemůže být důkazem zpochybňujícím jeho doznání z přípravného řízení. Obžalovaný se doznal celkem čtyřikrát a to, [datum], [datum] a [datum] za přítomnosti obhájce a státního zástupce a dne [datum] dokonce navíc za přítomnosti soudce. Odvolací soud, stejně jako soud prvního stupně nevěří, že by se obžalovaný při své inteligenci opakovaně doznával k něčemu, co neudělal, stejně tak jako má za absurdní, jak je shora uvedeno, aby policie uměle navyšovala počet obětí a tím proti svému zájmu uměle, „nafukovala“ závažnost případu. S ohledem na počet případů a časové rozpětí pak je naprosto logické, že obžalovaný byl dotazován na jednotlivé případy a že tedy docházelo k upřesňování jeho výpovědi a k „párování“ jeho doznání s konkrétními chorobopisy. Otázka kolika pacientům a kolikrát uměle Heparin podal, byla tedy, podle názoru odvolacího soudu, na základě shora uvedených důkazů, zodpovězena naprosto jednoznačně a bez jakýchkoliv pochybností.

Další otázkou je to, ve kterých případech došlo ke smrti pacientů v příčinné souvislosti s podáním léku obžalovaným. Také v tomto případě se jedná o odbornou otázku, kterou si soud nemůže vyřešit sám a k jejímuž zodpovězení je nutné přibrat znalce. Soudní znalec, za přispění konzultantů specialistů na tuto otázku dal jednoznačnou odpověď, když ve sporných případech uzavřel, že příčinná souvislost mezi jednáním obžalovaného a smrtí poškozených nebyla prokázána. Jeho závěry pak korespondují se závěry komise ministra zdravotnictví Tyto jeho závěry převzal soud prvního stupně do výroku o vině. Odvolací soud pokládá takový procesní postup za naprosto standardní, nevidí důvod zpochybnění závěrů znalce laickými úvahami

odvolatele a vytrháváním různých částí zprávy ministra zdravotnictví z jejich souvislostí, obsaženými v odvolání obžalovaného.

K určení příčinné souvislosti mezi jednáním pachatele a smrtelným následkem je příslušný pouze znalec z odvětví zdravotnictví, oboru soudního lékařství, které se na tuto problematiku výslovně specializuje. Přibrání jiného znalce by bylo naopak chybou. Pokud tedy soud prvního stupně určil rozsah následků jednání obžalovaného podle znaleckého posudku znalce soudního lékaře [titul]. [jméno] [příjmení], rozhodně nepochybil. Znalecký posudek má přitom z procesního hlediska mnohem větší váhu než jiný listinný důkaz, jakým je v tomto případě např. zpráva komise ministra zdravotnictví.

Odvolací soud uzavírá, že i otázka následků jednání obžalovaného byla zodpovězena jednoznačně a bez důvodných pochybností na základě řádně provedených a objektivně nezpochybněných důkazů. Výhrady odvolatelů jsou pouze v oblasti jejich přesvědčení a jejich argumentaci nelze akceptovat.

Pochybení shledal odvolací soud v právní kvalifikaci jednání obžalovaného.

Předně je třeba uvést, že, aniž by bylo třeba jakýchkoliv odborných polemik o konkrétních účincích léku Heparin v jednotlivých případech, že už úmyslné svévolné podání jakékoliv látky, která může zhoršit zdravotní stav pacientů (a takovou látkou Heparin nepochybně je) bylo naplněním znaků skutkové podstaty pokusu trestného činu vraždy, protože s ohledem na celkově špatný zdravotní stav poškozených mohlo vést k jejich smrti., o čemž obžalovaný nepochybně věděl. Formální i materiální znak skutkové podstaty trestného činu vraždy byl jednoznačně naplněn, když v případě pacientů, kteří v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného zemřeli v dokonané formě, v ostatních případech ve formě pokusu.

Argumentace, že Heparin je lék a že lékem nelze zabít, stejně jako argumentace, že kdyby obžalovaný skutečně chtěl poškozené usmrtit použil by účinnější látku, je naprosto zcestná a zavádějící. Obžalovaný použil Heparin, proto, že mu byl volně dostupný a proto, že byl přesvědčen, že nemůže být odhalen, což se také delší dobu dělo. Heparin je samozřejmě lék, ale jako většina léků záleží na tom, komu, v jakém stavu a v jakých dávkách je aplikován, aby plnil své poslání léku, pacientovi prospíval, neškodil. V tomto případě byl Heparin nepochybně použit nikoliv jako lék, tj. látka zdraví pacientu prospěšná, ale jako látka, která má za účel zdraví pacientů poškodit, tedy ve své podstatě jako jed.

Pochybením soudu prvního stupně je však to, že jednání obžalovaného kvalifikoval jako sedmáct samostatných skutků a tím i trestných činů s kvalifikovanou skutkovou podstatou podle § 219 odst. 2 písm. c) tr. zák., tedy jako trestné činy spáchané opětovně.

Podle § 89 odst. 3 tr. zák. je pokračováním trestném činu takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky vedené jednotným záměrem naplňují stejnou skutkovou podstatu trestného činu, jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a v předmětu útoku.

V tomto případě se nepochybně jedná o naplňování skutkové postaty stejného trestného činu, vraždy, v úmyslu nepřímém a to ať už došlo k dokonání činu nebo pouze k jeho pokusu (viz např. rozh. č. [číslo] Sb. soud. rozh.). Způsob provedení je rovněž stejný. Poškozeným ve špatném zdravotním stavu je úmyslně aplikován lék na ředění krve, který vede k poruchám srážlivosti krve a nebezpečí vykrvácení či jiných komplikací. Je dána i objektivní souvislost časová. Ke všem útokům dochází zhruba během čtyř a půl měsíce. Souvislost místní je rovněž dána, k útokům dochází na stejném oddělení [nemocnice]. Subjektivní souvislost, tedy stejná motivace, pohnutka je rovněž dána, jak bude vysvětleno níže.

Odvolací soud má ze všech těchto důvodů za to, že by jednání obžalovaného mělo být správně kvalifikováno jako jeden pokračující trestný čin vraždy, dílem dokonaný, dílem ve stádiu pokusu spáchaný na více osobách, tedy podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zák.

Dále je třeba konstatovat, že soud prvního stupně sice kvalifikoval jednání obžalovaného jako opakované trestné činy vraždy spáchané ze „zvlášť zavrženíhodné pohnutky“ (§ 219 odst. 2 písm. h) tr. zák.), ve skutkových větech však žádný popis takové „zavrženíhodné pohnutky“ není obsažen. Pouze z odůvodnění právní kvalifikace se dá vyrozumět, že takovou pohnutkou je podle soudu prvního stupně to, že obžalovaný pracoval v zdravotnictví, měl pacientům pomáhat a ne jim přitěžovat a v nepřímém úmyslu je vraždit. V citacích ze znaleckého posudku se pak za pohnutku udává, „potřeba intenzivních prožitků při prožívané vnitřní prázdnotě“ a to, že obžalovaného „vzrušovala představa moci nad ostatními“. Není však jasné, jak soud tento závěr znalce hodnotil a zda tuto pohnutku převzal jako zvlášť zavrženíhodnou či nikoliv. Pohnutka je totiž motivačním impulsem a nelze ji zaměňovat za speciální postavení pachatele, tj. za fakt, že obžalovaný pracoval v nemocnici jako „zdravotní sestra“.

Pohnutkou jednání obžalovaného bylo podle znalce [příjmení] [jméno] [příjmení] i podle znalce doc. ThDr. [titul]. Mgr. [jméno] [příjmení]. [příjmení], „potřeba intenzivních prožitků“, „snaha dostat se do riskantní situace“, „zakoušení vzrušení nejen z aktivity, kterou konal ale také z nejistého výsledku, který mohl následovat“. Přirovnání k dostihovému sázkáři, který neúspěch sázky kompenzuje vzrušením z další sázky je pak velice ilustrativní. Svým způsobem lze přijmout i přirovnání k hasiči, který sám úmyslně zapaluje, aby se mohl proslavit hašením požárů, jak nabízí obhajoba. Lze je přirovnat také k motivaci matky, která úmyslně poškozuje své dítě, aby byla obdivována, jak pěkně se o ně následně stará.

Ovšem tato motivace zjištěná znalci vyplývá nejen z jejich závěrů, ale i z původních doznání obžalovaného. Obžalovaný uvedl m.j. že se snažil vyvolat nějakou akci, aby mohl pomáhat při resuscitaci. Z postojů obžalovaného, vyjadřované úcty k povolání lékařů a k autoritě, jakou pro něho byl primář [titul]. [jméno] [jméno], nemá odvolací soud za prokázané, že by se obžalovaný hodlal nějak vyvyšovat nad lékaře tím, že ví, z čeho pramení potíže pacientů, že by úmyslně uváděl lékaře do potíží apod.

Podle odvolacího soudu bylo tedy pohnutkou obžalovaného to, že aplikací léku Heparin se snažil dosáhnout vlastního vzrušení a intenzivního prožitku ze vzniklé riskantní situace a následné aktivity jak své, tak ostatního personálu nemocnice. Takovou pohnutku pokládá odvolací soud rozhodně za zvlášť zavrženíhodnou. Obžalovaný použil bezmocné pacienty pro realizaci svých vlastních sobeckých cílů, pro hrátky s jejich životy. Pacienty bral pouze jako objekty svých zábav, nikoliv jako živé bytosti. Proto také útočil proti pacientům, kteří byli bezmocní, ve spánku či v bezvědomí, a nemohli se bránit ani vyjadřovat jakýkoliv odpor. Přesto se však jednalo o živé lidské bytosti! Pohnutka obžalovaného svědčí pro morální zvrhlost, naprostou lhostejnost a neúctu k lidskému životu.

Proto ze shora uvedených důvodů odvolací soud napadený rozsudek v celém rozsahu zrušil a výrok o vině vyslovil znovu. Do návěti skutkové věty výroku pak shrnul skutečnosti shodné pro všechny útoky, včetně vyjádření pohnutky. Nejedná se o rozhodnutí v neprospěch obžalovaného, protože z pohledu právní kvalifikace k žádné změně v jeho neprospěch nedošlo. Nebyl mu přidán ani žádný další útok nebo skutečnost v jeho neprospěch. Naopak, ze sedmnácti samostatných trestných činů se jeho jednání zúžilo na jeden, byť pokračující trestný čin. Pokud pak jde o pohnutku, také zde se nejedná o rozhodnutí v neprospěch obžalovaného. Odvolací soud pouze vyjádřil slovně to, co vyjádřil už soud prvního stupně v právní kvalifikaci jednání obžalovaného, když na rozdíl od soudu prvního stupně pohnutku vyjádřil slovně již ve výroku rozsudku. Jednotlivé útoky odvolací soud popsal zhruba shodně se soudem prvního stupně. Z výroku vypustil pouze ty údaje, které nejsou podstatné, např. údaje o bydlišti poškozených.

V případě poškozené [jméno] [příjmení] (útok ad. 13.) pak provedl drobnou změnu, kterou sice nepokládá za významnou, ale která přesně odpovídá provedenímu dokazování.

V napadeném rozsudku je totiž uvedeno, že obžalovaný aplikoval této poškozené [příjmení] během denní služby dne [datum]. Obžalovaný však měl noční službu ze dne [číslo] na [číslo] a poté noční službu ze dne [číslo] na den [datum]. Denní službu dne [datum] vůbec neměl. Pacientka zemřela dne [datum] v 17.20 hod., tedy dříve než obžalovaný nastoupil noční službu. Dne [datum] jí tedy poškozené lék Heparin aplikovat nemohl. Protože se u této pacientky projeví poruchy koagulace po celou délku její hospitalizace na odd. anesteziologie a resuscitace, musel jí tento lék obžalovaný aplikovat, jak sám doznal, během noční služby ze dne [číslo] na [datum]. V tomto směru byl také výrok o vině upraven.

Shodně se závěrem soudu prvního stupně má i odvolací soud za to, že obžalovaný jednal v úmyslu nepřímém, byl srozuměn s tím, že svévolným podáním léku na „ředění“ krve může pacientům způsobit zdravotní problémy a s ohledem na jejich celkově špatný zdravotní stav, je může i zabít.

Ze shora uvedených důvodů uznal odvolací soud obžalovaného vinným jedním pokračujícím trestným činem vraždy dílem dokonaným, dílem ve stádiu pokusu, spáchaným na více osobách ze zvlášť zavrženíhodné pohnutky podle § 219 odst. 1, odst. 2 písm. a), h) trestního zákona. Oba formální znaky kvalifikované skutkové podstaty výrazně zvyšují stupeň společenské nebezpečnosti jednání obžalovaného a to v prvním případě pro naprosto neobvyklé množství útoků (17) a ve druhém případě pro pohnutku, která je naprosto mimořádná a která je právě v případě zdravotníka mnohem nebezpečnější, neboť otřásá důvěrou ve zdravotnictví, tedy v instituci, která má sloužit ku prospěchu lidí a nikoliv naopak.

Při úvaze o výši a druhu trestu vycházel odvolací soud, shodně se soudem prvního stupně z ust. § 23 odst. 1 tr. zák. o účelu trestu a § 31 odst. 1 tr. zák. o výměře trestu. Na rozdíl od soudu prvního stupně nepřiznal obžalovanému přitěžující okolnost spáchání více trestných činů (§ 34 písm. k) tr. zák.), ale vzal v úvahu přitěžující okolnost podle § 34 písm. j) tr. zák. tj. že v trestném činu pokračoval po delší dobu. Přitěžující okolnost podle § 34 písm. a) tr. zák., tj. spáchání činu ze zvlášť zavrženíhodné pohnutky, nevzal úvahu, protože je zákonným znakem kvalifikované skutkové podstaty trestného činu vraždy. Vzal však v úvahu přitěžující okolnost § 34 písm. d) tr. zák. tj. spáchání trestného činu ke škodě vážně nemocné, vysokého věku nebo nemohoucí.

Trest odnětí svobody na doživotí za trestný čin vraždy podle § 219 odst. 2 tr. zák. je podle § 29 odst. 3 tr. zák. možno uložit za splnění dvou podmínek. Jednak stupeň společenské nebezpečnosti musí být mimořádně vysoký vzhledem k zvlášť zavrženíhodnému způsobu provedení činu nebo zvlášť zavrženíhodné pohnutce nebo ke zvlášť těžkému a těžko napravitelnému následku. Tato podmínka je nepochybně splněna. Došlo ke smrti sedmi poškozených, což nepochybně je těžký a nenapravitelný následek ve smyslu trestního zákona i standardní judikatury. Pokud jde o pohnutku, ta se pro účely trestu zvlášť zavrženíhodná nejeví, je znakem skutkové podstaty. Způsob provedení rozhodně není běžný. Aplikovat bezbranným pacientům lék, který je může zabít je nepochybně zvlášť zavrženíhodným způsobem provedení činu.

Druhou podmínkou je, že uložení takového trestu vyžaduje účinná ochrana společnosti nebo není naděje, že by pachatele bylo možno napravit trestem odnětí svobody nad patnáct až do dvaceti pěti let. Podle názoru odvolacího soudu je i tato podmínka splněna. Obžalovaný se sice trestné činnosti dopustil jako plně přičetný pachatel, jeho pohnutka je však naprosto společensky patologická. Přitom struktura jeho osobnosti je už konstantní a nelze očekávat podstatnější změny. Nelze tedy předpokládat výchovný účinek trestu.. Tedy nápravu pachatele nižším trestem odnětí svobody. Jedná se o mimořádně nebezpečného pachatele, podle názoru odvolacího soudu jde o nejmasovějšího vraha od skončení války. Je proto naprosto nemyslitelné, aby taková osoba

dostala možnost při pobytu na svobodě páchat další trestnou činnost. V tomto směru musí být plnou měrou splněn požadavek účinné ochrany společnosti.

Protože byly podle názoru odvolacího soudu splněny obě podmínky uložení výjimečného trestu na doživotí, uložil odvolací soud tento trest. Zároveň s ohledem na to, že se jedná o naprosto výjimečný případ jak co do rozsahu, tak co do osoby pachatele, rozhodl, že se doba výkonu trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou pro účely podmíněného propuštění do doby výkonu trestu nezapočítává.

Pro výkon trestu zařadil obžalovaného do věznice se zvýšenou ostrahou, protože neshledal žádné důvody pro mírnější způsob výkonu trestu.

Další drobná pochybení shledal odvolací soud ve výroku o náhradě škody.

Předem je však třeba uvést, že odvolací soud přezkoumával tento výrok pouze z podnětu odvolání na straně obžalovaného a že tedy výrok přezkoumal pouze z toho úhlu pohledu, zda některému z poškozených nebylo přiznáno více než mělo být, případně zda některému nebyla náhrada škody přiznána neoprávněně.

V každém případě však odvolací soud odmítá návrh odvolatele, aby o náhradě škody nebylo rozhodováno z důvodů § 420 odst. 2 obč. zák. Toto ustanovení se použije tehdy, pokud, „škoda je způsobena právnickou osobou, anebo fyzickou osobou, když byla způsobena při jejich činnosti těmi, které k této činnosti použili“. Obžalovaný sice byl zaměstnancem [nemocnice]. V jeho případě se však nejednalo o žádný exces nad rámec jeho pracovních povinností, tj. z toho, k čemu byl zaměstnavatelem jako pracovník používán, ale o jednání naprosto mimo rámec pracovních povinností. O jednání v přímém rozporu s plněním pracovních povinností. Argumentace, že snad jednal v rámci činnosti nemocnice je naprosto nevhodná a z pohledu poškozených přímo nechutná, stejně tak jako poukazování na spoluzavinění lékařů a odpovědnost nemocnice.

V případě poškozených [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] shledal odvolací soud, že jako náhrada škody byla těmto poškozeným přiznána i odměna notáře v rámci dědického řízení.

Odměna notáře sice zdánlivě vzdálenou souvislost se smrtí poškozeného vykazuje, nelze ji však přiznat jako náhradu způsobené škody v adhezním řízení. Notářské řízení totiž slouží k rozhodnutí o majetku zůstavitele, tedy k tomu, aby dědici mohli s jeho majetkem nakládat, a jeho náklady nelze přičítat k tíži obžalovaného.

Z těchto důvodů u těchto tří poškozených snížil oproti částce přiznané soudem prvního stupně náhradu škody o tyto částky přiznané neprávem. V případě poškozené [jméno] [příjmení] tak přiznal náhradu za pohřeb (15.561 Kč a za urnu a nápis 1.095 Kč). Nepřiznal náhradu za odměnu notáře ve výši 10.800 Kč (viz č.l. 1884). U poškozené [jméno] [příjmení] přiznal náhradu škody za vypravení pohřbu ve výši 16.898,50 Kč. Nepřiznal náhradu škody za vypracování znaleckého posudku o ceně domu ve výši 1.050 Kč a za odměnu notáře ve výši 10.398 Kč (č.l. 1918-1924). Poškozené [jméno] [příjmení] přiznal náhradu škody za vypravení pohřbu ve výši 15.199 Kč a částku 240 000 Kč jako jednorázové odškodnění podle § 444 odst. 3 písm. b) obč. zák. Nepřiznal náhradu škody za odměnu notáře ve výši 7.180 Kč a odhad ceny bytu ve výši 1.493 Kč (č.l. 1934-1939). Se zbytky jejich nároků na náhradu škody byly tyto poškozené odkázány na řízení ve věcech občanskoprávních.

K dalšímu pochybení došlo u poškozených [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Těmto poškozeným byla přiznána náhrada škody tak, jako by jejich příbuzní zemřeli v příčinné souvislosti s jednáním obžalovaného. Tato souvislost však v rámci trestního řízení nebyla jednoznačně prokázána. Proto byli tito poškození, na rozdíl

od výroku rozsudku soudu prvního stupně, odkázání s jejich nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, protože další dokazování by bylo nad rámec trestního řízení.

Pokud jde o další poškozené, převzal odvolací soud výrok o náhradě škody beze změn a odkazuje na odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně, protože žádné pochybení v neprospěch obžalovaného neshledal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Lze však proti němu podat dovolání do dvou měsíců od doručení k Nejvyššímu

soudu ČR prostřednictvím soudu prvního stupně. Odsouzený může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Důvody dovolání jsou uvedeny v § 265b, jeho obsah v § 265f trestního řádu.

Praha 11. června 2008

JUDr. Jiří Lněnička a
předsedkyně senátu