

U S N E S E N Í

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Ing. Davida Bokra a soudkyň Mgr. Kateřiny Horákové a JUDr. Olgy Římalové ve věci žalobce: **Bytové družstvo OLGA, družstvo v likvidaci**, se sídlem Machuldova 592/2, 142 00 Praha 4 - Kamýk, identifikační číslo 60194545, proti žalované: A ■■■ Š ■■■, nar. ■■■, bytem ■■■, zastoupené JUDr. Jaroslavem Planetou, advokátem se sídlem Americká 152/15, 120 00 Praha 2 - Vinohrady, o zaplacení částky 396.450 Kč s příslušenstvím, o žalobě na obnovu řízení, k odvolání JUDr. J ■■■ B ■■■, nar. ■■■, bytem ■■■, proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. 6. 2015, č. j. 28 Cm 189/2005- 293,

t a k t o :

- I. Usnesení soudu prvního stupně **se potvrzuje.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Městský soud v Praze v záhlaví uvedeným usnesením výrokem I. zastavil řízení o žalobě na obnovu řízení a výrokem II. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Z odůvodnění rozhodnutí soudu prvního stupně vyplývá, že JUDr. J ■■■ B ■■■ podal dne 2. 9. 2013 žalobu na obnovu řízení. K výzvě soudu, jež mu byla doručena dne 30. 1. 2014, však nepředložil plnou moc pro zastupování Bytového družstva OLGA, družstva v likvidaci (dále jen „družstvo“), jehož jménem byla předmětná žaloba na obnovu řízení podána. Dle soudu prvního stupně tak neprokázal, že by byl oprávněn jeho jménem jednat, a proto předmětné řízení s odkazem na § 104 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále jen „o. s. ř.“) zastavil. O nákladech řízení rozhodl podle § 146 odst. 2 věta první o. s. ř.

Proti usnesení soudu prvního stupně podal JUDr. J ■■■ B ■■■ odvolání, v němž namítá, že jako člen družstva byl legitimován jako společenský žalobce k podání řádné žaloby o náhradu škody jménem družstva podle § 243a zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku ve znění účinném do 31. 12. 2013 (dále jen „obch. zák.“) ve spojení s § 245 a § 263 obch. zák. Odvolatel uvádí, že zda měl nebo neměl věcnou legitimaci pro řízení o náhradu škody, je sporné; po podání žaloby na náhradu škody bylo sporné, kdo je osobou oprávněnou za družstvo jednat, předseda senátu tak měl družstvu ustanovit opatrovníka. Odvolatel dále namítá, že v každém procesním stadiu byl označován jinak. Dle odvolatele výzva soudu prvního stupně nemá zákonnou oporu.

Odvolatel navrhl, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

Podle čl. II bodu 2 zákona č. 293/2013, jímž byl s účinností od 1. 1. 2014 novelizován občanský soudní řád, se pro řízení zahájena před nabytím účinnosti tohoto zákona použije občanský soudní řád ve znění účinném do 31. 12. 2013.

Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně a neshledal odvolání důvodným.

Z obsahu spisu se podává, že JUDr. B. [REDAKCE] jako člen družstva podal s odkazem na § 243a odst. 1 obch. zák. jeho jménem žalobu proti žalované na náhradu škody ve výši 396.450 Kč. Soud prvního stupně rozsudkem ze dne 28. 1. 2009, č. j. 28 Cm 189/2001-127, žalobu zamítl. Odvolací soud pak rozsudek soudu prvního stupně rozsudkem ze dne 13. 12. 2013, č. j. 14 Cmo 624/2009-167, potvrdil a přisvědčil mu, že žalovaná nepatří mezi osoby, vůči kterým může člen družstva podat jako zákonný zástupce družstva podle § 243a odst. 1 obch. zák. žalobu na náhradu škody. Nejvyšší soud rozsudkem ze dne 20. 9. 2011, č. j. 29 Cdo 2684/2011-295, rozsudek odvolacího soudu i soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Uvedl, že závěr obou soudů, podle něhož žaloba o náhradu škody proti žalované nespadá do režimu § 243a obch. zák. je správný; potom však zmocnění JUDr. B. [REDAKCE] podat jménem družstva žalobu nelze vyvozovat z § 243a obch. zák.; jmenovaný nemůže být zákonným zástupcem družstva ve smyslu uvedeného ustanovení, ale může družstvo zastupovat jediné na základě dohody o plné moci, kterou jej družstvo zmocnilo k zastupování. Následně soud prvního stupně pak usnesením ze dne 12. 4. 2012, č. j. 28 Cm 189/2005-200, zastavil a rozhodl o nákladech řízení. K odvolání JUDr. B. [REDAKCE] Vrchní soud v Praze usnesení soudu prvního stupně usnesením ze dne 25. 2. 2013, č. j. 14 Cmo 377/2012-211, potvrdil. Rozhodnutí odvolacího soudu JUDr. B. [REDAKCE] napadl dovoláním, které Nejvyšší soud usnesením ze dne 30. 7. 2013, č. j. 29 Cdo 1951/2013-238, odmítl s tím, že rozhodnutí odvolacího soudu je zcela v souladu se závazným právním závěrem Nejvyššího soudu, obsaženým ve výše uvedeném rozsudku č. j. 29 Cdo 2684/2011-195, a od něhož neměl dovolací soud se odchylovat ani v době tohoto rozhodnutí.

Soud prvního stupně vyzval JUDr. B. [REDAKCE] k předložení řádné plné moci udělené mu družstvem k zastupování družstva v tomto řízení. Plná moc nebyla předložena.

Vzhledem k výše uvedenému nemůže argumentace odvolatele obstát. V projednávané věci nejde o řízení podle § 243a obch. zák. Zmocnění odvolatele podat jménem družstva žalobu nelze z tohoto ustanovení vyvozovat. Odvolatel proto nemůže být zákonným zástupcem družstva ve smyslu uvedeného ustanovení, může družstvo v řízení zastupovat jediné na základě dohody o plné moci (může být jediné zástupcem smluvním).

V daném případě proto bylo třeba doložit, že odvolatel jedná jako zmocněnec družstva na základě plné moci. K výzvě soudu prvního stupně, ani v průběhu odvolacího řízení, nebyla plná moc předložena. Tento nedostatek podmínky řízení (nedostatek plné moci) se nepodařilo

odstranit. Soud prvního stupně řízení dle § 104 odst. 2 o. s. ř. zastavil, přičemž tomuto postupu nelze nic vytknout a polemika odvolatele se závazným právním názorem dovolacího soudu na tom nemůže nic změnit.

S ohledem na shora uvedené důvody odvolací soud napadené usnesení, včetně závislého výroku o nákladech řízení, podle § 219 o. s. ř. potvrdil.

O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. za situace, kdy v odvolacím řízení byl odvolatel neúspěšný, a procesně úspěšné žalované náklady v souvislosti s tímto řízením nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné jen za podmínek uvedených v ustanovení §237 o. s. ř.; dovolání lze podat do dvou měsíců od doručení usnesení k Nejvyššímu soudu prostřednictvím Městského soudu v Praze.

V Praze, dne 19. května 2016

Mgr. Ing. David B o k r, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Beránková