



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze ve veřejném zasedání konaném dnech 1. 2. a 4. listopadu 2021 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Luboš Vlasák a soudkyň JUDr. Lenky Konopové a JUDr. Veroniky Čeplové projednal odvolání obžalovaných [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], fakticky bytem [adresa], [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], fakticky bytem [adresa], [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], okr. [obec], Bc. [jméno] [příjmení], [datum narození], trvale bytem [adresa], JUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [anonymizováno], trvale bytem [adresa], fakticky bytem [adresa], [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa] května [číslo], [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], JUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], okr. [obec], [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], fakticky bytem [adresa], okr. [okres], [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], okr. [obec], JUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], podaných proti rozsudku Městského soudu v Praze sp.zn. 10 T 15/2018 ze dne 4. února 2021 a rozhodl

takto:

I.

Podle § 258 odst.1 písm. b), d), e), f), odst. 2 tr. ř. se napadený rozsudek zrušuje ve výroku o o vině pod bodem I. ohledně obžalovaných [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení], ve výroku o vině pod bodem II. ohledně obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a z důvodu § 261 tr.ř. i ohledně obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození], ve výroku o vině pod bodem III. ohledně obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení], ve výroku o vině pod bodem IV. ohledně obžalovaných [titul]. [jméno] [příjmení],

[jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] a dále ve výroku o vině pod bodem V. ohledně obžalovaných [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], a [titul]. [jméno] [příjmení], dále ve výroku o trestu ohledně obžalovaných [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], [jméno] Marcinika,,JUDr. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení] a z důvodu § 261 tr.ř. i ohledně obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození] a dále v celém výroku o náhradě škody a za podmínek § 259 odst. 3 tr. ř. se znovu rozhoduje takto:

obžalovaní

II. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], podnikatel, trvale bytem [adresa],

III. [titul]. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], fakticky bytem [adresa],

3. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], fakticky bytem [adresa],

4. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa],

5. [titul]. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], podnikatel, trvale bytem [adresa], [ulice a číslo],

6. JUDr. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v [anonymizováno], trvale bytem [adresa], fakticky bytem [adresa],

7. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa],

8. [příjmení] [příjmení],

[datum narození] v [obec], podnikatel, trvale bytem [adresa],

9. JUDr. [příjmení] [příjmení],

[datum narození] v [obec], advokát, trvale bytem [adresa], [anonymizováno] [číslo],

10. [titul]. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], podnikatel, trvale bytem [adresa], fakticky bytem [adresa], [ulice a číslo]

11. [titul] [obec] [anonymizováno],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], okr. [obec],

12. JUDr. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa],

jsou vinní, že

- IV. obžalovaní [jméno] [příjmení], JUDr. [příjmení] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul] [obec] [anonymizováno], JUDr. [jméno] [příjmení] a samostatně trestně stíhaný [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození] (stíhaný v trestní věci vedené pod sp. zn. 10 T 1/2021)

dne 07. 4. 2014 ve večerních hodinách se obž. [titul]. [příjmení] dozvěděl, že zemřel [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], aniž by zanechal závět', a proto nabídl samostatně trestně stíhanému obž. [titul]. M. [příjmení] (dále jen obž. [titul]. M. [příjmení]), že zařídí podvržení [anonymizováno] závěti tak, aby značnou část majetku zůstavitele nezdědila jeho manželka [jméno] [příjmení], [datum narození], s čímž obž. [titul]. [příjmení] okamžitě souhlasil, následujícího dne se obž. [titul]. [příjmení] setkal s obž. JUDr. [příjmení] v jeho kanceláři na adrese [adresa], kterého informoval o svém záměru podvrhnout závět' již zemřelého konkrétního zůstavitele a za pomoc při koncipování znění závěti přislíbil obž. JUDr. [příjmení] finanční odměnu, ten souhlasil a obž. [titul]. [příjmení] poradil, že k platnosti závěti postačí svědectví dvou svědků, a přislíbil zajistit znění závěti podle nejvhodnější právní úpravy u své známé notářky, dne 12.04.2014 obž. [titul]. M. [příjmení] zasvětil do plánu obž. [příjmení], bratra zesnulého [titul]. [příjmení], který [titul]. [příjmení] pomohl získat přehled majetku zůstavitele, a následně se oba obžalovaní dohodli, jaký bude konkrétní obsah závěti, tedy kdo a v jakém rozsahu bude podle závěti po [titul]. [příjmení] dědit, dne 15.04.2014 na společném setkání se obžalovaní [titul]. [příjmení], [titul]. M. [příjmení] a JUDr. [příjmení] dohodli, že obžalovaní [titul]. [příjmení] a [titul]. [příjmení] budou figurovat jako svědci na podvrhu [anonymizováno] závěti, dne 24.04.2014 zaslal obž. JUDr. [příjmení] obž. [titul]. [příjmení] připravený koncept závěti s doporučením, aby byla datována až lednem 2014, tedy až po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku, téhož dne odpoledne obž. [titul]. [příjmení] ve své kanceláři na adrese [adresa], společně s [titul]. [příjmení] doplnil do připraveného znění závěti dodané obž. JUDr. [příjmení] seznam majetku [titul]. [příjmení], který obstarali obžalovaní [titul]. [příjmení] a [příjmení], načež obž. [titul]. [příjmení] obratem zařídil u obž. [titul]. Vody, aby zkontroloval formální platnost připravené závěti, s čímž obž. [titul]. Voda souhlasil a ještě téhož dne navrhl opravit předložené znění závěti, které mu z pokynu obž. [titul]. [obec] přivezl z [obec] do [obec] u [obec] obž. [titul]. [příjmení], jenž jej do celé záležitosti zasvětil, dne 27.04.2014 zaslal obž. [titul]. M. [příjmení] obž. [titul]. [příjmení] v elektronické podobě konečnou verzi znění závěti poté, co výši dědických podílů finálně upravil obž. [příjmení], následujícího dne převzal obž. [titul]. [příjmení] od obž. [titul]. [příjmení] listiny obsahující pravý podpis [titul]. [příjmení] a za částku ve výši 40.000 Kč zajistil vyhotovení podvrhu podpisu [titul]. [příjmení] na připraveném znění závěti a poté podvrh závěti podepsal jako první svědek, následně podvrh závěti podepsal jako druhý svědek také obž. [titul]. M. [příjmení] a dne 29.04.2014 společně předložili opis podvrhu závěti na jednání pozůstalých příbuzných, kterého se zúčastnila i [jméno] [příjmení], přičemž předloženou písemnost vydávali za kopii pravé závěti [titul]. [příjmení] nalezenou v trezoru obž. [titul]. [obec], dne 19.05.2014 předložil obž. [titul]. [příjmení] podvrh závěti [titul]. [příjmení] v kanceláři notáře JUDr. [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], jenž byl pověřen výkonem soudního komisaře v rámci řízení o pozůstalosti vedeném Obvodním soudem pro Prahu 2 pod sp. zn.: 32 D 219/2014, předložený podvrh závěti vydával za závět' pravou, kterou si [titul]. [příjmení] uložil v jeho trezoru a podle jejíhož znění měla dědit poškozená [jméno] [příjmení] pouze 2,5% z majetku manžela, kdy čistá hodnota pozůstalosti byla stanovena ve výši 129.688.948,23 Kč, kdy tak hodnota jejího podílu z podvrhu závěti měla být pouze ve výši 3.242.223,70 Kč, namísto jejího podílu dědice ze zákona ve výši 43.229.649,41 Kč, a dalšími dědici ze závěti měli být, na rozdíl od zákonné posloupnosti, také obž. [příjmení], který měl zdědit 7,5% z veškerého majetku zesnulého, a dále jeho sestra, [jméno] [příjmení], [datum narození], která měla zdědit 30% z obchodního podílu [titul]. [jméno] [příjmení] ve společnosti Pa, s.r.o., se sídlem [adresa], téhož dne se obž. [titul]. [příjmení] dohodl s obž. JUDr. [příjmení], že jmenovaný advokát bude v tomto řízení o pozůstalosti zastupovat syny zemřelého [titul]. [příjmení], a to [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], a poté, co byla dne 29.10.2014 pravost závěti formálně zpochybněna právním zástupcem poškozené [jméno] [příjmení] v rámci projednání dědictví u notáře JUDr. [příjmení], dne 17.12.2014 z pokynu obž. [titul].

[obec] obž. JUDr. [příjmení] jako právní zástupce všech dědiců ze závěti, tedy [jméno] [příjmení] mladšího, [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a obž. [příjmení], podal u Obvodního soudu pro Prahu 2 žalobu na určení pravosti závěti zpochybněné poškozenou [jméno] [příjmení], dne 08.04.2015 obž. JUDr. [příjmení] z pokynu obž. [titul]. [obec] s vědomím existence padělané závěti připravil návrh smlouvy o smlouvě budoucí o darování spoluvlastnického podílu na nemovitostech a podílu v obchodní korporaci mezi budoucím převodcem, jímž byl obž. [příjmení], a budoucími nabyvateli, jimiž byli obžalovaní [titul]. [příjmení] a [titul]. M. [příjmení], jejímž obsahem byl závazek obž. [příjmení] převést na oba nabyvatele část obchodního podílu ve společnosti Pa, s.r.o., s odkládací podmínkou, že obž. [příjmení] tento majetek získá na základě rozhodnutí soudu v dědickém řízení, a to pod smluvní pokutou ve výši 500.000 Kč pro každého z budoucích nabyvatelů, přičemž obž. JUDr. [příjmení] tak činil s úmyslem poskytnout obžalovaným [titul]. [příjmení] a [titul]. M. [příjmení] nástroj určité záruky vůči obž. [příjmení], že obžalovaní [titul]. [příjmení] a [titul]. [příjmení] získají z pozůstalosti po [titul]. [příjmení] majetkový prospěch, před tím, než jmenovaní v rámci soudního projednání svými svědeckými výpověďmi potvrdí údajnou pravost podvrhu závěti, přičemž finální podobu jejich finančního prospěchu dohodli obžalovaní [titul]. [příjmení], [titul]. M. [příjmení] a [příjmení] dne 15.04.2015 v kanceláři obž. [titul]. [obec] na [obec a číslo], [ulice a číslo], přičemž všichni obžalovaní postupovali promyšleně, koordinovaně a dlouhodobě vedeni společným úmyslem uvést poškozenou [jméno] [příjmení] v omyl ohledně pravosti závěti [titul]. [jméno] [příjmení] a tím způsobit na jejím majetku škodu ve výši nejméně 39.987.425,71 Kč a současně byli vedeni úmyslem neoprávněně se na úkor poškozené [jméno] [příjmení] obohatit, přičemž obž. [příjmení], jenž se měl na základě podvrhu závěti stát závětním dědicem, ústně přislíbil obžalovaným [titul]. [příjmení] a [titul]. M. [příjmení], že každému z nich bude doživotně vyplácet částku ve výši 500.000 Kč ročně, a přestože o to zejména obžalovaní [titul]. [příjmení], JUDr. [příjmení], [titul]. M. [příjmení] a [příjmení] aktivně usilovali prostřednictvím vedeného soudního řízení, k vypořádání dědictví podle podvrhu závěti a ke způsobení škody nedošlo,

tedy:

obžalovaní [příjmení], JUDr. [příjmení], [titul]. [příjmení], [titul]. Voda a JUDr. [příjmení] se samostatně trestně stíhaným [titul]. [jméno] [příjmení] se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání zločinu a jehož se dopustili v úmyslu zločin spáchat tím, že sebe i jiného obohatí tím, že uvedou někoho v omyl, spáchají takový čin jako členové organizované skupiny a způsobí takovým činem škodu velkého rozsahu, avšak k dokonání zločinu nedošlo,

V.) obžalovaní [příjmení] [příjmení], JUDr. [příjmení] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení]

dne 24.04.2014 se obž. [titul]. [příjmení] dozvěděl od [jméno] [příjmení], vrchní sestry Anesteziologicko-resuscitačního oddělení Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, se sídlem [adresa], kde dne 15.04.2014 zemřel [jméno] [příjmení], [datum narození], otec obž. [titul]. [obec], že v nemocnici došlo ke ztrátě zlatého prstenu osazeného rubínem a drobnými brilianty, přičemž tento prsten dostal [jméno] [příjmení] od svého otce jako rodinnou památku na svého dědečka, načež obž. [titul]. [příjmení] pojal úmysl této škodné události využít a jejím prostřednictvím sebe a svou matku [jméno] [příjmení], [datum narození], na úkor nemocnice neoprávněně obohatit tím, že pro účely náhrady škody bude ztracený prsten vydávat za prsten několikanásobně větší hodnoty, a proto se dne 25.04.2014 dohodl s obž. JUDr. [příjmení], že jej bude v dané věci zastupovat, přičemž obž. JUDr. [příjmení] při plné znalosti takového plánu navrhl, že ze své advokátní praxe zná klienta, obžalovaného [příjmení], který obchoduje s diamanty a který je za odměnu schopen potřebným způsobem pomoci včetně vystavení odborného vyjádření o ceně ztraceného prstenu, dne 19.05.2014 obž. JUDr. [příjmení] z podnětu [titul]. [obec] požádal obž. [příjmení] o pomoc spočívající

v doložení původu prstenu pro účely náhrady škody pro obž. [titul]. [obec], jemuž doporučil, aby se s obž. [příjmení] dohodli osobně, dne 27.05.2014 poskytl obž. [příjmení] [titul]. [příjmení] v rámci osobní schůzky doklad [číslo] ze dne 22.04.2004, opatřený razítkem,, [jméno] [příjmení] [jméno] - Starožitnosti, IČ [číslo]“, za prodej prstenu se specifikací 1,57ct, AU [číslo], 10,55g, WW S/1, za částku 298.000 Kč, jejíž kopii obž. [titul]. [příjmení] dne 28.05.2014 zaslal e-mailem JUDr. [příjmení], jenž dne 30.05.2014 z pokynu [titul]. [obec] zaslal nemocnici přípis, jehož přílohu tvořila plná moc [titul]. [obec] a kopie účtenky získané od obž. [příjmení] a v němž bylo uvedeno, že obž. [titul]. [příjmení] dohledal tuto účtenku od ztraceného prstenu v pozůstalosti po svém otci a žádá uhradit částku ve výši 298.000 Kč do 30.06.2014, následně se dne 29.09.2014 obž. [titul]. [příjmení] na doporučení JUDr. [příjmení] rozhodl, že na základě výzvy pojistitele nemocnice, Kooperativa pojišťovny, a.s., která ztrátu prstenu řešila jako škodnou událost [číslo] nechá pořídit fotografii údajně ztraceného prstenu, dne 14.10.2014 se setkal s obž. [příjmení], který [titul]. [příjmení] poskytl pro účely doložení nároku pro pojišťovnu barevnou fotografii prstenu s velkým kamenem a [titul]. [příjmení] následujícího dne tuto fotografii v elektronické podobě zaslal obž. JUDr. [příjmení], dne 17.10.2014 přesvědčil obž. [titul]. [příjmení] svou matku, aby podepsala jím předložené písemnosti, v nichž stvrdila, že je právoplatnou dědičkou po svém manželovi a prohlásila, že zasílá fotodokumentaci ztraceného prstenu, přestože se ve skutečnosti jednalo o fotografii jiného prstenu pořízenou obž. [příjmení], prostřednictvím obž. JUDr. [příjmení] nechal [titul]. [příjmení] tyto písemnosti předložit nemocnici, a poté, co pojišťovna odmítla po prošetření škodné události uhradit [příjmení] požadovanou cenu prstenu, zajistil obž. [titul]. [příjmení] pro JUDr. [příjmení] plnou moc své matky a dal mu pokyn, aby nemocnici vypravil předžalobní upomínku, což JUDr. [příjmení] dne 17.04.2015 učinil a vyzval nemocnici k uhrazení částky 298.000 Kč do 30.04.2015 a po jejím marném uplynutí mu obž. [titul]. [příjmení] dal dne 14.05.2015 pokyn připravit vůči nemocnici žalobu na částku v předmětné výši, což obž. JUDr. [příjmení] přislíbil udělat, přičemž všichni obžalovaní postupovali promyšleně a koordinovaně vedeni společným úmyslem uvést poškozenou [příjmení] nemocnici Královské Vinohrady a potažmo i Kooperativa pojišťovny, a.s., se sídlem [adresa], v omyl ohledně skutečné hodnoty ztraceného prstenu a způsobit tím škodu ve výši rovnající se rozdílu částky 298.000 Kč ponížené o hodnotu ztraceného prstenu s tím, že výše škody by s jistotou přesáhla hranici škody nikoliv nepatrné tedy 10.000 Kč a uvedeným způsobem se zamýšleli na úkor nemocnice a pojišťovny neoprávněně obohatit, přičemž k dokonání skutku a ke způsobení škody nedošlo, přestože o to obžalovaní [titul]. [příjmení] a JUDr. [příjmení] aktivně usilovali prostřednictvím předžalobní upomínky a připravované soudní žaloby,

tedy:

obžalovaní [příjmení], JUDr. [příjmení] a [titul]. [příjmení] se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání zločinu a jehož se dopustili v úmyslu zločin spáchat tím, že sebe i jiného obohatí tím, že uvedou někoho v omyl, způsobí takovým činem škodu nikoli nepatrnou a spáchají takový čin jako členové organizované skupiny, avšak k dokonání zločinu nedošlo,

VI.) obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] společně se samostatně trestně stíhaným obžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení], narozeným 5.12.1959,

dne 29.05.2014 zajistil obž. [titul]. [příjmení], jakožto exekučně oprávněný, u JUDr. [jméno] [příjmení], soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 7, aby v rámci exekučního řízení vedeného pod sp. zn.: 151 EX 74/13 ustanovil jako znalce pověřeného určením obvyklé ceny bytu s příslušenstvím exekučně povinné [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], nacházejícího se na adrese [adresa], samostatně trestně stíhaného obž. [titul]. M. [příjmení] (dále jen obž. [titul]. M. [příjmení]), znalce jmenovaného Městským soudem v Praze v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace oceňování nemovitostí, přičemž ve dnech

30.05.2014 a 02.06.2014 obž. [titul]. [příjmení], v úmyslu získat z plánované exekuční dražby bytu maximální výtěžek, požádal obž. [titul]. [příjmení], aby předmětný byt ocenil na co nejvyšší částku, např. ve výši 6.500.000 Kč, a uklidnil jej, že jím určenou cenu bytu nebude nikdo zpochybňovat, neboť exekučně oprávněný obž. [titul]. [příjmení] jedná ve shodě s povinnou [titul]. [příjmení], dne 18.07.2014 vydal obž. [titul]. M. [příjmení] znalecký posudek [číslo] 2014, který datoval dnem 04.07.2014 a jímž stanovil obvyklou cenu bytové jednotky [číslo] v domě [adresa], katastrální území [část obce], hlavní město Praha, včetně garážového stání v rámci jednotky [číslo] a příslušných spoluvlastnických podílů na společných částech domu a pozemcích, na částku ve výši 6.250.000 Kč, přičemž obž. [titul]. M. [příjmení] výslednou obvyklou cenu úmyslně určil v rozporu s ust. § 8 zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, nikoliv na úrovni porovnávací hodnoty ve výši 5.200.000 Kč, která je pro určení obvyklé ceny rozhodná, ale tuto hodnotu protiprávně navýšil o částku 1.050.000 Kč, když správně zjištěnou porovnávací hodnotu zprůměroval se zcela neporovnatelnou veličinou, s tzv. administrativní cenou, zjištěnou podle oceňovací vyhlášky ve výši 7.369.398 Kč, která je směrodatná pro určení výše daně z nabytí nemovitých věcí, a tím úmyslně ve prospěch obž. [titul]. [obec] hrubě zkreslil závěr svého znaleckého zkoumání, na jehož základě bylo exekutorem JUDr. [příjmení] stanoveno nejnižší podání pro účely elektronické dražby bytu ve výši 4.166.667 Kč, tedy ve výši dvou třetin z částky 6.250.000 Kč, ačkoliv správně mělo být určeno ve výši 3.466.667 Kč, tedy ve výši dvou třetin z částky 5.200.000 Kč, kdy dne 08.06.2015 v rámci elektronické dražby předmětného bytu poškozený [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], učinil nejvyšší podání ve výši 4.166.667 Kč, téhož dne mu byl usnesením exekutora JUDr. [příjmení] udělen příklep a po doplacení nejvyššího podání se stal majitelem bytu,

tedy:

obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] vzbudil v jiném rozhodnutí, aby jako znalec podal nepravdivý znalecký posudek,

VII. obžalování [titul]. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a samostatně trestně stíhaný [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození]

všichni obžalování vedeni společným úmyslem ke škodě věřitelů společnosti S.H.V., s.r.o., IČ: 27361420, se sídlem [adresa], jejímž jediným jednatelem byl [titul]. M. [příjmení], odstranit majetek společnosti prostřednictvím zmanipulovaného exekučního řízení vedeného podplaceným exekutorem a správkyní závodu v exekuci, nejprve obž. [titul]. [příjmení] dne 13.06.2014 domluvil s obž. [titul]. [příjmení] v její kanceláři na [obec a číslo], [ulice a číslo], že bude zastávat funkci správkyně závodu společnosti S.H.V., s.r.o., v exekučním řízení, které obž. [titul]. [příjmení] v budoucnu iniciuje prostřednictvím obž. JUDr. [anonymizováno], a to podle pokynů obž. [titul]. [obec] takovým způsobem, aby byl majetek společnosti zpeněžen a vyveden na úkor jejích věřitelů ve prospěch investorů, za což jí obž. [titul]. [příjmení] slíbil poskytnutí úplatku v podobě peněžní odměny, následně obž. [titul]. [příjmení] zajistil, se souhlasem a vědomím obžalovaných [příjmení] a [příjmení], aby na základě právního jednání obž. [titul]. [příjmení] byly dne 16.06.2014 sepsány notářem [titul]. [jméno] [příjmení] v jeho kanceláři na adrese [adresa], tři notářské zápisy, jmenovitě notářské zápisy č. NZ [číslo] 2014, N 1129/2014, č. NZ [číslo] 2014, N 1130/2014, a č. NZ [číslo] 2014, N 1131/2014, kterými obž. [titul]. M. [příjmení], jménem společnosti S.H.V., s.r.o., uznal závazek společnosti vůči obž. [titul]. [příjmení] ve výši 6.200.000 Kč, kteroužto pohledávku měl obž. [titul]. [příjmení] nabýt od obž. [příjmení], jakožto původního věřitele společnosti z titulu nesplaceného úvěru ze dne 30.08.2013, obž. [titul]. [příjmení] zavázal společnost splatit tento dluh do 19.06.2014, svolil k přímé vykonatelnosti notářského zápisu jako exekučního titulu a současně zřídil zástavní právo k obchodnímu závodu společnosti, a to pouze v úmyslu vytvořit exekuční titul proti společnosti S.H.V., s.r.o., pro obž. [titul].

[obec], jenž následně domluvil s obž. JUDr. [anonymizováno], se souhlasem a vědomím obžalovaných [příjmení], [příjmení] a [titul]. [příjmení], že provede na základě předmětných notářských zápisů exekuční řízení proti společnosti S.H.V., s.r.o., takovým způsobem, aby byl majetek společnosti zpeněžen a vyveden na úkor jejích věřitelů ve prospěch investorů, že ustanoví správkyni závodu obž. [titul]. [příjmení], která bude postupovat podle pokynů obž. [titul]. [obec], za což slíbil obž. JUDr. [anonymizováno] poskytnutí úplatku v podobě peněžní odměny, dne 24.06.2014 dal obž. JUDr. [anonymizováno] pokyn iniciovat exekuční řízení a následujícího dne podepsal obž. JUDr. [anonymizováno] připravený exekuční návrh na pověření exekutora provedením exekuce, dne 22.07.2014 obž. JUDr. [příjmení] obratem poté, co byl Obvodním soudem pro Prahu 5 vyrozuměn o svém pověření vést danou exekuci, vydal na základě pokynu obž. [titul]. [obec] exekuční příkaz pod č. j.: 156 EX 2193/14-9, kterým rozhodl o provedení exekuce postižením závodu povinné společnosti S.H.V., s.r.o., a správkyni závodu povinného ustanovil domluvenou obž. [titul]. [příjmení], která nadále jednala s vědomím obž. JUDr. [anonymizováno] na základě pokynů obž. [titul]. [obec], dne 04.08.2014 ji v její kanceláři instruovali obžalovaní [titul]. [příjmení], [příjmení], [příjmení] a [titul]. [příjmení], aby přiměla zástupce nejvýznamnějšího věřitele společnosti S.H.V., s.r.o., společnosti Komerční Park Čestlice, s.r.o., se sídlem [adresa], k odkoupení hodnotných movitých věcí společnosti S.H.V., s.r.o., za co nejvyšší finanční protihodnotu, v období od 05.08.2014 do 02.09.2014 obž. [titul]. [příjmení] se souhlasem a vědomím obž. JUDr. [anonymizováno] účelově hrozila představitelům společnosti Komerční Park Čestlice, s.r.o., exekučním postižením movitých věcí nejenom ve vlastnictví společnosti S.H.V., s.r.o., ale i věcí ve vlastnictví společnosti Komerční Park Čestlice, s.r.o., které se nacházely v prostoru Funparku Žirafa na adrese [adresa], [ulice a číslo], jenž byl provozován společností Komerční Park Čestlice, s.r.o., a kde společnost S.H.V., s.r.o., provozovala restauraci La Famiglia, přičemž na základě tohoto nátlaku obž. [titul]. [příjmení] a kvůli obavám z poškození dobrého jména a pověsti funparku přistoupili zástupci společnosti Komerční Park Čestlice, s.r.o., na požadavek obž. [titul]. [příjmení] odkoupit movité zařízení restaurace, přičemž v období od 02.09.2014 do 09.10.2014 jmenovaná vyjednávala se zástupci společnosti Komerční Park Čestlice, s.r.o., o konkrétních podmínkách dohody a o výši realizační ceny, dne 06.10.2014 vybral obž. [příjmení] se souhlasem a vědomím spoluobžalovaných [titul]. [příjmení], [příjmení], [titul]. [příjmení] a [titul]. [obec] z pokladny vedené v rámci provozu restaurace La Famiglia v hotovosti částku ve výši 245.000 Kč, aby ji odstranil z majetkové dispozice společnosti S s.r.o., a následně se o ni rozdělil s obž. [příjmení] dle svých investic, přibližně v poměru dvou třetin pro obž. [příjmení] a jedné třetiny pro obž. [příjmení], dne 10.10.2014 obž. [titul]. M. [příjmení], jménem společnosti S.H.V., s.r.o., v kanceláři JUDr. [příjmení] obž. Makaria na adrese [adresa], se souhlasem a vědomím [titul]. [obec], JUDr. [anonymizováno], [titul]. [příjmení], [příjmení] a [příjmení] podepsal dohodu o narovnání, na jejímž základě byla na společnost Komerční Park Čestlice, s.r.o., převedena vlastnická práva k movitým věcem společnosti S.H.V., s.r.o., a práva ke stavebním úpravám v objektu Funparku Žirafa a společnost Komerční Park Čestlice, s.r.o., složila v souladu s dohodou o narovnání téhož dne na účet obž. JUDr. [anonymizováno] č. [bankovní účet] částku ve výši 3.719.008 Kč a přímo na účet Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro [část Prahy] odpovídající dani z přidané hodnoty v sazbě 21% ve výši 780.992 Kč, přičemž v dohodě o narovnání se společnost Komerční Park Čestlice, s.r.o., zároveň zavázala zaplatit kupní cenu ve výši 244.473 Kč včetně daně z přidané hodnoty za zboží představující zásoby restaurace La Famiglia, obž. JUDr. [příjmení] obratem dne 10.10.2014 na základě pokynu [titul]. [obec] převedl inkasovanou částku ve výši 3.719.008 Kč na účet č. [bankovní účet] náležející obž. [titul]. [příjmení], aby tyto peněžní prostředky nemohly být postiženy v insolvenčním řízení případně iniciovaném věřiteli společnosti S.H.V., s.r.o., dne 14.10.2014 se obžalovaní [titul]. [příjmení], [příjmení] a [příjmení] dohodli s obž. [titul]. [příjmení] v její kanceláři na výši její

odměny za protiprávní součinnost v částce nejméně ve výši 300.000 Kč, kterou jí obžalovaní [titul]. [příjmení], [příjmení] a [příjmení] společně předali v hotovosti dne 22.10.2014 v její kanceláři, dne 14.10.2014 dohodl obž. [titul]. [příjmení], se souhlasem a vědomím obžalovaných [příjmení] a [příjmení], s JUDr. [anonymizováno] výši jeho odměny za protiprávní součinnost v částce nejméně ve výši 150.000 Kč, kterou mu obž. [titul]. [příjmení] předal v hotovosti dosud přesně nezjištěného dne následujícím po datu 21.10.2014, přičemž v období od 15.10.2014 do 31.10.2014 nechal vybrat v hotovosti z účtu č. [bankovní účet] společnosti HV Financ, s.r.o., se sídlem [adresa], kterou ovládal, peněžní prostředky v celkové výši 3.719.000 Kč, z čehož částky 300.000 Kč a 150.000 Kč byly použity na platby pro obž. [titul]. [příjmení] a obž. JUDr. [anonymizováno], a zbývající část peněz předal [titul]. [příjmení] osobně nebo prostřednictvím obž. [příjmení] ve dnech 16.10.2014, 21.10.2014, 24.10.2014 a 31.10.2014 obžalovaným [příjmení] a [příjmení], kteří si převzatou hotovost rozdělili dle svých investic do společnosti S.H.V., s.r.o., a to přibližně v poměru dvou třetin pro obž. [příjmení] a jedné třetiny pro obž. [příjmení], dne 22.10.2014 se dohodli obžalovaní [titul]. [příjmení], [titul]. [příjmení], [příjmení], [příjmení] a [titul]. M. [příjmení], že ze společnosti S.H.V., s.r.o., vyvedou i její zbývající zpeněžitelný majetek, konkrétně pohledávky za solventními subjekty jejich postoupením bez poskytnutí jakékoliv protihodnoty, načež následně ve dnech 12.12.2014 a 15.12.2014 podepsali obž. [titul]. [příjmení] jménem společnosti HV Financ, s.r.o., a obž. [titul]. M. [příjmení] jménem společnosti S.H.V., s.r.o., se souhlasem obžalovaných [titul]. [příjmení] a JUDr. [anonymizováno], smlouvu o postoupení pohledávky datovanou již dnem 01.12.2014, kterou byla z majetkové dispozice společnosti S.H.V., s.r.o., bez odpovídající protihodnoty vyvedena pohledávka ve výši 328.281 Kč za [jméno] [příjmení], [datum narození], kterou [jméno] [příjmení] osobně uznal dne 24.11.2014, rovněž ve dnech 12.12.2014 a 15.12.2014 podepsali obž. [příjmení] coby postupník z pokynu obž. [titul]. [obec] a obž. [titul]. [příjmení] jménem společnosti S.H.V., s.r.o., se souhlasem obž. JUDr. [anonymizováno] a obž. [titul]. [příjmení], která vytvořila dne 11.12.2014 koncept smlouvy, smlouvu o postoupení pohledávky datovanou již dnem 04.11.2014, kterou byla z majetkové dispozice společnosti S.H.V., s.r.o., bez odpovídající protihodnoty vyvedena pohledávka ve výši 244.473 Kč za společností Komerční Park Čestlice, s.r.o., za úhradu zboží restaurace La Famiglia vyplývající z dohody o narovnání ze dne 10.10.2014, přičemž obž. [příjmení] tak činil s úmyslem usnadnit obžalovaným [příjmení], [příjmení] a [titul]. M. [příjmení] odstranění majetku ze společnosti S.H.V., s.r.o., ke škodě jejich věřitelů, dne 18.12.2014 obž. [titul]. [příjmení] pro sebe vyžádal od obžalovaných [příjmení], [příjmení] a [titul]. M. [příjmení] jako odměnu za zajištění zmanipulovaného exekučního řízení částku ve výši 100.000 Kč, přičemž od obžalovaných [příjmení] a [příjmení] inkasoval v období předcházejícím dni 05.01.2015 částku v celkové výši 66.600 Kč, zatímco obž. [titul]. M. [příjmení] mu zbývající část odměny ve výši 33.300 Kč nepředal, posléze z obavy před zvrácením výsledků zmanipulovaného exekučního řízení proti společnosti S.H.V., s.r.o., v průběhu insolvenčního řízení případně zahájeného některým z poškozených věřitelů společnosti a vedeného nestranným insolvenčním správcem, na radu obž. JUDr. [anonymizováno] a se souhlasem obž. [titul]. [příjmení] rozhodli dne 06.01.2015 obžalovaní [titul]. [příjmení], [příjmení], [příjmení] a [titul]. M. [příjmení] o tom, že nechají převést společnost S.H.V., s.r.o., na nekontaktní osobu cizí státní příslušnosti, kterou přislíbil zajistit obž. [titul]. [příjmení] za částku ve výši 100.000 Kč, tuto získal od obžalovaných [příjmení], [příjmení] a [titul]. M. [příjmení] a dne 24.04.2015 ji předal [jméno] [příjmení], [datum narození], jenž pro tento účel zprostředkoval dodání písemnosti podepsané mužem bulharské státní příslušnosti jménem [jméno] [příjmení] [jméno], [datum narození], tuto listinu obžalovaní [titul]. M. [příjmení] a [příjmení] použili dne 28.04.2015 v notářské kanceláři JUDr. [titul]. [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], aby zvolili [jméno] [příjmení] [jméno] jednatelem společnosti, a to v úmyslu zbavit se písemných dokladů vztahujících se ke společnosti a obsahujících důkazní materiál o páchané trestné

činnosti, mezitím již dne 22.02.2015 vydal obž. JUDr. [příjmení] usnesení pod č. j.: 156 EX 2193/14-34, kterým zastavil exekuci proti společnosti S.H.V., s.r.o., aniž by sobě, obž. [titul]. [příjmení] či účastníkům exekučního řízení přiznal jakékoliv právo na odměnu za výkon funkce nebo na náhradu nákladů či na odměnu za výkon funkce, přičemž obž. JUDr. [příjmení] jakožto soudem pověřený exekutor prováděl osobně nebo prostřednictvím obž. [titul]. [příjmení] exekuční činnost v rozporu s ust. § 2 odst. 1, 2, § 46 odst. 1, § 58 odst. 1 a § 59 odst. 1 písm. d) zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, ve znění pozdějších předpisů, když zneužil účel exekučního řízení a institut postižení závodu, obž. [titul]. [příjmení] potom postupovala v rozporu s ust. § 338i odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, se záměrem usnadnit obž. JUDr. [anonymizováno] nezákonné vedení exekuce s tím, že všichni obvinění koordinovaným a promyšleným déletrvajícím jednáním, spočívajícím ve vyvedení majetku o celkové hodnotě 4.536.754 Kč kdy tak způsobili věřitelům společnosti S.H.V., s.r.o., kteří se přihlásili se svými pohledávkami do insolvenčního řízení, vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. MSPH 60 INS 25020/2015, škodu ve výši nejméně 1.338.742 Kč, a to konkrétně těmto věřitelům:

- VIII. [obec] průmyslové zdravotní pojišťovně, se sídlem [adresa], škodu ve výši nejméně 26.230 Kč, kdy pohledávka byla splatná ke dni 17.3.2016
- IX. Pražské správě sociálního zabezpečení, se sídlem [adresa], škodu ve výši 274 Kč, kdy pohledávka byla splatná ke dni 30.9.2014,
- X. Finančnímu úřadu pro hlavní město Prahu, Územnímu pracovišti pro [část Prahy] sídlem [adresa], škodu ve výši nejméně 58.387 Kč, kdy pohledávka byla splatná ke dni 22.2.2016,
- XI. společnosti Free Group, s.r.o., se sídlem [adresa], škodu ve výši nejméně 300.000 Kč, kdy pohledávky byly splatné ke dni 5.12. 2013, respektive ke dni 20.2.2014,
- XII. společnosti Generali Pojišťovna, a.s., se sídlem [adresa], škodu ve výši nejméně 3.831 Kč, kdy pohledávka byla splatná ke dni 11.10.2014,
- XIII. společnosti J Darboven s.r.o. se sídlem [adresa], nyní nový nabyvatel pohledávky JUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], škodu ve výši nejméně 638.401 Kč, kdy pohledávky byly splatné od 13.8.2014 do 1.5. 2015,
- XIV. společnosti K, s.r.o., se sídlem [adresa], [ulice a číslo], škodu ve výši nejméně 35.586 Kč, kdy pohledávka byla splatná ke dni 14.10.2013,
- XV. společnosti Komerční banka, a.s., se sídlem [adresa], škodu ve výši nejméně 227.996 Kč, kdy pohledávky byly splatné ke dni 20.2.2016 a 22.2.2016,
- XVI. notáři [titul]. [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], škodu ve výši nejméně 48.037 Kč, kdy pohledávka byla splatná ke dni 26.8.2015

tedy:

- XVII. jednak obžalovaný [příjmení] [příjmení] jako úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch, vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a takovým činem jinému opatřil značný prospěch a způsobil takovým činem značnou škodu,
- XVIII. jednak obžalovaný [příjmení] [příjmení] v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu přijal úplatek a spáchal takový čin jako úřední osoba,
- XIX. jednak obžalovaná [titul]. [příjmení] opatřením prostředků jinému usnadnila, aby jako úřední osoba, která v úmyslu způsobit jinému škodu a opatřit sobě i jinému neoprávněný prospěch, vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a takovým činem jinému opatřila značný prospěch a způsobil takovým činem značnou škodu

- XX. jednak obžalovaná [titul]. [příjmení] v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu přijala úplatek,
- XXI. jednak obžalovaní [titul]. [příjmení], [příjmení] a [příjmení] společným jednáním jinému v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu poskytli úplatek a spáchali takový čin vůči úřední osobě,
- XXII. jednak obžalovaní [příjmení] a [příjmení] společným jednáním zmařili uspokojení věřitele jiné osoby tím, že odstranili, byť i jen část majetku dlužníka, způsobili takovým činem značnou škodu a získali takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch a jednak se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání přečinu a jehož se dopustili v úmyslu přečin spáchat tím, že zmaří uspokojení věřitele jiné osoby tím, že odstranili, byť i jen část majetku dlužníka, a způsobí takovým činem značnou škodu a získali takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch
- XXIII. jednak obžalovaný [titul]. [příjmení] zosnoval a řídil jiné, aby společným jednáním zmařili uspokojení věřitele jiné osoby tím, že odstranili, byť i jen část majetku dlužníka, způsobili takovým činem značnou škodu a získali takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch a jednak zosnoval a řídil jiné, aby se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání přečinu a jehož se dopustili v úmyslu přečin spáchat tím, že zmaří uspokojení věřitele jiné osoby tím, že odstranili, byť i jen část majetku dlužníka a způsobí takovým činem značnou škodu a získali takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch
- XXIV. jednak obžalovaní [příjmení] [příjmení] a [titul]. [příjmení] opatřením prostředků jiným usnadnili, aby společným jednáním zmařili uspokojení věřitele jiné osoby tím, že odstranili, byť i jen část majetku dlužníka, způsobili takovým činem značnou škodu a získali takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch a jednak opatřením prostředků jiným usnadnili aby společně se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání přečinu a jehož se dopustili v úmyslu přečin spáchat tím, že zmaří uspokojení věřitele jiné osoby tím, že odstranili, byť i jen část majetku dlužníka, a způsobí takovým činem značnou škodu a získali takovým činem pro sebe nebo pro jiného značný prospěch,
- XXV. jednak obžalovaný [příjmení] opatřením prostředků jiným usnadnil, aby společným jednáním zmařili uspokojení věřitele jiné osoby tím, že odstranili, byť i jen část majetku dlužníka, jednak se dopustil jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání přečinu a jehož se dopustil v úmyslu přečin spáchat tím, že opatřením prostředků jiným usnadnil, že společným jednáním zmaří uspokojení věřitele jiné osoby tím, že odstranili, byť i jen část majetku dlužníka,
- XXVI.) obžalovaní [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], JUDr. [příjmení] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení]

v přesně nezjištěné době od poloviny září roku 2014 do dne 25.09.2014 se obž. [příjmení] dohodl s obž. [titul]. [příjmení], bývalým starostou města Vlachovo Březí a stávajícím členem obecního zastupitelstva města Vlachovo Březí, že využijí skutečnosti, že dne 09.08.2009 uzavřeli obž. [titul]. [příjmení] jakožto starosta jménem města a obž. [příjmení] v zastoupení realitní společnosti V Reality Expres, s.r.o., se sídlem [adresa], dohodu o (výlučném) zprostředkování prodeje nemovitostí, kterou se město zavázalo prodat nemovitosti tvořící areál zámku [obec], pokud společnost obž. [příjmení] zajistí potenciálního kupujícího, jenž bude areál ochoten zakoupit nejméně za 15.000.000 Kč, a dále se město zavázalo zaplatit společnosti obž. [příjmení] smluvní pokutu ve výši 5% z ceny nemovitosti, tedy nejméně ve výši 750.000 Kč, pokud by město s takovým potenciálním kupujícím smlouvu neuzavřelo, a že dále využijí skutečnosti, že město nedisponuje žádným písemným dokladem o ukončení platnosti této smlouvy a smlouva tudíž může být považována za platnou, přičemž věděli, že

část areálu zámku již byla městem prodána třetím osobám a na zbývajících částech nemovitostí z areálu vážnou, v rozporu s uzavřenou dohodou, právní vady, a konečně že využijí skutečnosti, že obž. [příjmení] má možnost městu představit dostatečně solventní osobu, která bude schopna kvalifikovaně předstírat skutečný zájem o koupi areálu zámku, aby se na úkor města neoprávněně obohatili nárokováním smluvní pokuty, načež dne 25.09.2014 se obž. [titul]. [příjmení] dohodl s obž. [příjmení], že [titul]. [příjmení] bude předstírat skutečný a vážný zájem o koupi areálu zámku, přestože ve skutečnosti vůbec zájem o jeho koupi neměl, a to s úmyslem založit fiktivní důvod pro uplatnění nároku na smluvní pokutu ve výši 750.000 Kč, přičemž obž. [titul]. [příjmení] rozhodl o tom, že s realizací jim pomůže obž. JUDr. [příjmení], a s obž. [příjmení] dohodl, že obž. [titul]. [příjmení] dostane jako svůj podíl nejméně částku ve výši 100.000 Kč, dne 29.09.2014 obž. [titul]. [příjmení] do záležitosti zasvětil obž. JUDr. [příjmení], požádal jej o právní zajištění celé věci a přislíbil mu z vymožené smluvní pokuty částku ve výši 100.000 Kč, následně obž. JUDr. [příjmení] v součinnosti s obžalovanými [příjmení] a [titul]. [příjmení] stanovil způsob, jak postupovat při vytváření fiktivního nároku na smluvní pokutu, v jehož rámci dne 24.10.2014 obž. [příjmení] e-mailem požádal [jméno] [příjmení], [datum narození], starostu města Vlachovo Březí, o umožnění prohlídky areálu zámku a dne 30.10.2014 po dohodě s obž. [titul]. [příjmení] potvrdil termín prohlídky na 04.11.2014, téhož dne se domluvili na finálním dělení zisku z činu v poměru po 100.000 Kč pro obžalované [titul]. [příjmení] a JUDr. [příjmení] a po 275.000 Kč pro obžalované [příjmení] a [titul]. [obec], ti dne 04.11.2014 společně přijeli do města Vlachovo Březí, kde obž. [titul]. [příjmení] předstíral před starostou [příjmení], že je vážným zájemcem o koupi areálu zámku a že je ochoten celý areál koupit za částku ve výši 15.000.000 Kč, dne 11.11.2014 obž. JUDr. [příjmení] vypravil městu přípis, v němž obec informoval o tom, že společnost V Reality Expres splnila svůj závazek z dohody o zprostředkování ze dne 09.08.2009, když obstarala obž. [titul]. [obec] jakožto solventního a vážného zájemce o koupi areálu zámku za požadovanou minimální cenu a vyzval město, aby se vyjádřilo, zda je schopno dostát svým závazkům plynoucím ze smlouvy, dne 28.11.2014 obž. JUDr. [příjmení] vypravil městu další přípis, v němž konstatuje, že z vyjádření města ze dne 20.11.2014 vyplývá, že město není schopno kupní smlouvu s obž. [titul]. [příjmení] uzavřít, čímž byla dohoda ze dne 09.08.2009 porušena, což zakládá společnosti V Reality Expres nárok na smluvní pokutu podle čl. VII odst. 1 dohody ve výši 750.000 Kč a vyzval město k úhradě této částky do 12.12.2014, dne 16.12.2014 dal obž. [titul]. [příjmení] [jméno] [příjmení] pokyn podat proti městu žalobu poté, co mu obž. [příjmení] sdělil, že se dozvěděl od obž. [titul]. [příjmení] o záměru města co nejvíce stanovenou splatnost smluvní pokuty oddalovat, dne 18.12.2014 obž. JUDr. [příjmení] podal u Okresního soudu v Prachaticích žalobu evidovanou pod sp. zn.: 6 C 259/2014, kterou se v zastoupení společnosti V Reality Expres, s.r.o., domáhá po městu [obec] uhrazení částky ve výši 750.000 Kč jakožto smluvní pokuty plynoucí z platné dohody o zprostředkování ze dne 09.08.2009, přičemž jakožto důvod zakládající nárok na smluvní pokutu je uvedena skutečnost, že město odmítlo uzavřít kupní smlouvu na areál zámku s [titul]. [jméno] [příjmení], přestože dotýčný je ochoten a schopen za tuto nemovitost zaplatit požadovanou částku 15.000.000 Kč, přičemž všichni obžalovaní byli vedeni společným děletrvajícím úmyslem uvést poškozené město Vlachovo Březí v omyl ohledně platnosti smlouvy ze dne 09.08.2009 a zejména ohledně skutečného zájmu a připravenosti obž. [titul]. [obec] koupit areál zámku za 15.000.000 Kč a tím způsobit na majetku města škodu ve výši 750.000 Kč, a uvedeným způsobem se na úkor města neoprávněně obohatit, a to obž. [titul]. [příjmení] o částku 100.000 Kč, obž. JUDr. [příjmení] o částku 100.000 Kč a obžalovaní [příjmení] a [titul]. [příjmení] o částku 275.000 Kč, k dokonání skutku a ke způsobení škody nakonec nedošlo, přestože o to obžalovaní aktivně usilovali prostřednictvím vedeného soudního řízení,

tedy:

obžalovaní [příjmení], [titul]. [příjmení], JUDr. [příjmení] a [titul]. [příjmení] se dopustili jednání, které bezprostředně směřovalo k dokonání zločinu a jehož se dopustili v úmyslu zločin spáchat tím, že sebe obohatí tím, že uvedou někoho v omyl, spáchají takový čin jako členové organizované skupiny a způsobí takovým činem větší škodu, avšak k dokonání zločinu nedošlo,

čímž spáchali

obžalovaní [jméno] [příjmení], JUDr. [příjmení] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul] [obec] [anonymizováno] a JUDr. [jméno] [příjmení],

pod bodem I.) pokus zločinu podvodu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 209 odst. 1, 4 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku,

obžalovaní [příjmení] [příjmení], JUDr. [příjmení] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení]

pod bodem II.) pokus zločinu podvodu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 209 odst. 1, 4 písm. a) tr. zákoníku, účinného od 1.10.2020,

obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení]

pod bodem III.) přečin krivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 1 tr. zákoníku ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku,

obžalovaní [titul]. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení],

pod bodem [příjmení]).

- jednak obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

- jednak obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] zločin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

- jednak obžalovaná [titul]. [jméno] [příjmení] zločin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

- jednak obžalovaná [titul]. [jméno] [příjmení] přečin přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1 trestního zákoníku,

- jednak obžalovaní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] zločin podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, a to ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

- jednak obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] přečin poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku, a to ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, dílem dokonáný a dílem nedokonáný dle § 21 odst. 1 k § 222 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku, a to ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

- jednak obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] přečin poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku dílem dokonáný a dílem nedokonáný dle § 21 k § 222 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

- jednak obžalovaní [titul]. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení] přečin poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku ve formě pomoci

podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem nedokonaný dle § 21 odst. 1 k § 222 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku, ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

- jednak obžalovaný [jméno] [příjmení] přečin poškození věřitele § 222 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, dílem dokonaný a dílem nedokonaný dle § 21 odst. 1 k § 222 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku,

obžalovaní [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], JUDr. [příjmení] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení]

pod bodem V.) pokus zločinu podvodu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku k § 209 odst. 1,3,4 písm. a) tr. zákoníku, účinného od 1.10.2020,

a odsuzují se

obžalovaný [jméno] [příjmení],

podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 200.000 Kč (slovy dvěset tisíc korun českých), vyměřenému jako 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činní 1.000 Kč.

obžalovaná [titul]. [jméno] [příjmení]

za trestné činy pod bodem IV. a sbíhající se zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 3, 4 písm. a) trestního zákoníku, pod bodem VI.) v napadeném rozsudku tímto rozsudkem nedotčený, podle § 329 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 1.000.000 Kč (slovy jeden milion korun českých), vyměřenému jako 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činní 5.000 Kč.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající ve výkonu funkce insolvenční správky, statutárního orgánu v obchodních společnostech, likvidátorky a správky podniku na dobu trvání 5 (pět) let.

obžalovaný [jméno] [příjmení]

podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 6 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 1.050.000 Kč (slovy jeden milion padesát tisíc korun českých), vyměřenému jako 210 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činní 5.000 Kč.

obžalovaný [jméno] [příjmení]

za přečin pod bodem IV. a za sbíhající se zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, pod bodem VII. v napadeném

rozsudku tímto rozsudkem nedotčený, podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 3 (tří) let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 100.000 Kč (slovy sto tisíc korun českých), vyměřenému jako 100 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činní 1.000 Kč.

obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení],

podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 4 (čtyř) let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 50.000 Kč (slovy padesát tisíc korun českých), vyměřenému jako 100 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činní 500 Kč.

obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení]

za trestné činy pod bodem [příjmení]) a sbíhající se pokus zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. f) trestního zákoníku a pokus přečinu poškození věřitele podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 222 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku pod bodem VIII.) v napadeném rozsudku tímto rozsudkem nedotčený, podle § 329 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 1.000.000 Kč (slovy jeden milion korun českých), vyměřenému jako 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činní 5.000 Kč.

Podle § 73 odst.1, 3 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu povolání soudního exekutora na dobu 8 (osmi) let.

obžalovaný [jméno] [příjmení]

Podle § 332 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5-ti (pět) let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 1.000.000 Kč (slovy jeden milion korun českých), vyměřenému jako 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činní 5.000 Kč.

obžalovaný [příjmení] [příjmení],

podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 2 (dvou) let.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 2 (dvou) let.

obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení],

za trestné činy pod body I.), II.) a V.) a za sbíhající se pokus přečinu poškození věřitele podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 222 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku pod bodem VIII.) v napadeném rozsudku tímto rozsudkem nedotčený, podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 6 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3,5 (tři a půl) let nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 200.000 Kč (slovy dvěset tisíc korun českých), vyměřenému jako 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 1.000 Kč.

Podle § 73 odst.1, 3 tr. zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu povolání advokáta na dobu 8 (osmi) let.

obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení],

za trestné činy pod body I.), II.), III.), IV.), V.) a za sbíhající se zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku pod bodem VII.), pokus zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. f) trestního zákoníku ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku pod bodem VIII.) a přečin nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 3 písm. b) trestního zákoníku pod bodem IX.) v napadeném rozsudku, tímto rozsudkem nedotčené, podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 7 (sedmi) let nepodmíněně.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 7.500.000 Kč (slovy sedm milionů pět set tisíc korun českých), vyměřenému jako 500 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 15.000 Kč.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se mu dále ukládá trest propadnutí věci a to:

- XXVII. samonabíjecí pistole značky ČZ 75, ráže 9 mm [příjmení], výrobní číslo: J4187, včetně zásobníku a munice,
- XXVIII. lovecká puška - broková dvojka značky IJ, ráže [číslo], výrobní číslo: B11734,
- XXIX. vojenská opakovací puška značky Mannlicher, ráže 8x56R, výrobní číslo: C7828,
- XXX. kulový dvojáček, ráže [číslo] mm Flobert, výrobní [číslo]
- XXXI. speciální vojenský imitační prostředek, výbušku V-5b včetně iniciátoru - třetího zapalovače TZ-M3.

obžalovaný [titul] [obec] [anonymizováno],

Podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 6 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tři) let.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pět) let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 400.000 Kč (slovy čtyřista tisíc korun českých), vyměřenému jako 400 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 1.000 Kč.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající ve výkonu funkce notáře na dobu trvání 5 -ti (pěti) let.

obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení],

Podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 6 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 3 (tří) let.

Podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání 5 (pěti) let.

Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku k peněžitému trestu ve výměře 200.000 Kč (slovy dvěset tisíc korun českých), vyměřenému jako 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činní 1.000 Kč.

Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku k trestu zákazu činnosti spočívající ve výkonu povolání advokáta na dobu trvání 7 (sedmi) let.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu se obžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] ukládá, aby společně a nerozdílně nahradili škodu, kterou trestnou činností způsobili, a to poškozeným:

- společnosti Generali Pojišťovna, a.s., IČO: 618 59 869, se sídlem [adresa], škodu ve výši 3.831 Kč,

- společnosti J J. Darboven s.r.o. se sídlem [adresa], nyní novému nabyvateli pohledávky JUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], škodu ve výši 638.401 Kč,

- společnosti K, s.r.o., IČ: 247 92 683, se sídlem [adresa], [ulice a číslo], škodu ve výši 35.586 Kč,

- společnosti Komerční banka, a.s., IČ: 453 17 054, se sídlem [adresa], škodu ve výši 226.496 Kč,

- notáři [titul]. [jméno] [příjmení], IČ: 023 73 220, se sídlem [adresa], škodu ve výši 48.037 Kč,

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškození [příjmení] [jméno] [příjmení], notář se sídlem [adresa], společnost Conquest s.r.o., IČ 291 23 585, se sídlem [adresa], okr. [obec], [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [obec a číslo], okr. [obec], [jméno] [příjmení], IČ 639 39 045, se sídlem [adresa], společnost Ma s.r.o. IČ 406 12 848, se sídlem [adresa], [jméno] [příjmení], IČ 110 06 552, se sídlem [adresa], okr. [obec], [titul]. [jméno] [příjmení] [příjmení], IČ 719 97 849 se sídlem [adresa], [jméno] [příjmení], bytem [adresa], BC, V7L 2Z2, Kanada, JUDr. [titul]. [jméno] [příjmení], bytem [adresa], [titul]. [jméno] [příjmení], [příjmení] [obec a číslo], [ulice a číslo], společnost Free Group s.r.o. IČ 014 09 620 se sídlem [adresa], se sídlem [adresa].

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškození, Generali pojišťovna, a.s., Klifa, s.r.o. a J. J. Darboven s.r.o. respektive JUDr. [jméno] [příjmení], odkazují se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

V ostatních částech zůstal napadený rozsudek nedotčen.

XXXII.

Podle § 256 tr.ř. se odvolání obžalovaných [titul]. [jméno] [příjmení], Bc. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], jako nedůvodná zamítají.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Městského soudu v Praze sp.zn. 10 T 15/2018 ze dne 4.2.2021 bylo rozhodnuto o vině tak, že byli shledáni vinnými pod bodem I.) obžalovaní [jméno] [příjmení], JUDr. [příjmení] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul] [obec] [anonymizováno] a JUDr. [jméno] [příjmení] pokusem zločinu podvodu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 209 odst. 1, 4 písm. a), odst. 5 písm. a) trestního zákoníku, pod bodem II.) obžalovaní [příjmení] [příjmení], JUDr. [příjmení] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] pokusem zločinu podvodu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 209 odst. 1, 3, 4 písm. a) trestního zákoníku, pod bodem III.) obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] zločinem krivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 1 trestního zákoníku ve formě návodu podle § 24 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku, pod bodem IV.) jednak obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] zločinem zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), f) trestního zákoníku, jednak obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] zločinem přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1, odst. 3 písm. b) trestního zákoníku, jednak obžalovaná [titul]. [jméno] [příjmení] zločinem zneužitím pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a), f) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, jednak obžalovaná [titul]. [jméno] [příjmení] přečinem přijetí úplatku podle § 331 odst. 1 alinea 1 trestního zákoníku, jednak obžalovaní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] zločinem podplacení podle § 332 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, a to ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jednak obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] přečinem poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku, a to ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jednak obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] přečinem poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jednak obžalovaní [titul]. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení] přečinem poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, jednak obžalovaný [jméno] [příjmení] přečinem poškození věřitele § 222 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, pod bodem V.) obžalovaní [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], JUDr. [příjmení] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] pokusem zločinu podvodu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 209 odst. 1, 4 písm. a), d) trestního zákoníku, pod bodem VI.) jednak obžalovaní [titul]. [jméno] [příjmení], Bc. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] zločinem podvodu podle § 209 odst. 1, 3, 4 písm. a) trestního zákoníku, jednak obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] přečinem zneužitím pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, pod bodem VII.) obžalovaní [titul]. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku, pod bodem ad VIII.) jednak obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] pokusem zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. f) trestního zákoníku, jednak obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] pokusem zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 329 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. f) trestního zákoníku ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jednak obžalovaní [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení] pokusem přečinu poškození věřitele podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 222 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, a to ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jednak obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] pokusem přečinu poškození věřitele podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 222 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve formě organizátorství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, jednak obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení] a JUDr. [příjmení] [příjmení] pokusem přečinu poškození věřitele podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 222 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku a konečně pod bodem IX.) obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] přečinem nedovoleného ozbrojování podle § 279 odst. 3 písm. b) trestního zákoníku.

Těchto shora uvedených zločinů a přečinů se měli obžalovaní dle výroku napadeného rozsudku dopustit tím, že:

I. obžalovaní [jméno] [příjmení], JUDr. [příjmení] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul] [obec] [anonymizováno], JUDr. [jméno] [příjmení] a samostatně trestně stíhaný [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození] (stíhaný v trestní věci vedené pod sp. zn. 10 T 1/2021)

dne 07. 4. 2014 ve večerních hodinách se obž. [titul]. [příjmení] dozvěděl, že zemřel [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], aniž by zanechal závět', a proto nabídl samostatně trestně stíhanému obž. [titul]. M. [příjmení] (dále jen obž. [titul]. M. [příjmení]), že zařídí podvržení [anonymizováno] závěti tak, aby značnou část majetku zůstavitele nezdědila jeho manželka [jméno] [příjmení], [datum narození], s čímž obž. [titul]. [příjmení] okamžitě souhlasil, následujícího dne se obž. [titul]. [příjmení] setkal s obž. JUDr. [příjmení] v jeho kanceláři na adrese [adresa], kterého informoval o svém záměru podvrhnout závět' již zemřelého konkrétního zůstavitele a za pomoc při koncipování znění závěti přislíbil JUDr. [příjmení] finanční odměnu, ten souhlasil a obž. [titul]. [příjmení] poradil, že k platnosti závěti postačí svědectví dvou svědků, a přislíbil zajistit znění závěti podle nejvhodnější právní úpravy u své známé notářky, dne 12.04.2014 obž. [titul]. M. [příjmení] zasvětil do plánu obž. [příjmení], bratra zesnulého [titul]. [příjmení], který [titul]. [příjmení] pomohl získat přehled majetku zůstavitele, a následně se oba obvinění dohodli, jaký bude konkrétní obsah závěti, tedy kdo a v jakém rozsahu bude podle závěti po [titul]. [příjmení] dědit, dne 15.04.2014 na společném setkání se obžalovaní [titul]. [příjmení], [titul]. M. [příjmení] a JUDr. [příjmení] dohodli, že [titul]. [příjmení] a [titul]. [příjmení] budou figurovat jako svědci na podvrhu [anonymizováno] závěti, dne 24.04.2014 zaslal obž. JUDr. [příjmení] obž. [titul]. [příjmení] připravený koncept závěti s doporučením, aby byla datována až lednem 2014, tedy až po nabytí účinnosti nového občanského zákoníku, téhož dne odpoledne [titul]. [příjmení] ve své kanceláři na adrese [adresa], společně s [titul]. [příjmení] doplnil do připraveného znění závěti dodaného JUDr. [příjmení] seznam majetku [titul]. [příjmení], který obstarali obžalovaní [titul]. [příjmení] a [příjmení], načež obž. [titul]. [příjmení] obratem zařídil u obž. [titul]. Vody, aby zkontroloval formální platnost připravené závěti, s čímž [titul]. Voda souhlasil a ještě téhož dne navrhl opravit předložené znění závěti, které mu z pokynu obž. [titul]. [obec] přivezl z [obec] do [obec] u [obec] obž. [titul]. [příjmení], jenž jej do celé záležitosti zasvětil, dne 27.04.2014 zaslal obž. [titul]. M. [příjmení] obž. [titul]. [příjmení] v elektronické podobě konečnou verzi znění závěti poté, co výši dědických podílů finálně upravil obž. [příjmení], následujícího dne převzal [titul]. [příjmení] od [titul]. [příjmení] listiny obsahující pravý podpis [titul]. [příjmení] a za částku ve výši 40.000 Kč zajistil vyhotovení podvrhu podpisu [titul]. [příjmení] na připraveném znění závěti a poté podvrh závěti podepsal jako první svědek, následně podvrh závěti podepsal jako druhý svědek také obž. [titul]. M. [příjmení] a dne 29.04.2014 společně předložili opis podvrhu závěti na jednání pozůstalých příbuzných, kterého se zúčastnila i [jméno] [příjmení], přičemž předloženou písemnost vydávali za kopii pravé závěti [titul]. [příjmení] nalezenou v trezoru [titul]. [obec], dne 19.05.2014 předložil obž. [titul]. [příjmení] podvrh závěti [titul]. [příjmení] v kanceláři notáře JUDr. [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], jenž byl pověřen výkonem soudního komisaře v rámci řízení o pozůstalosti vedeném Obvodním soudem pro Prahu 2 pod sp. zn.: 32 D 219/2014, předložený podvrh závěti vydával za závět' pravou, kterou si [titul]. [příjmení] uložil v jeho trezoru a podle jejíhož znění měla dědit poškozená [jméno] [příjmení] pouze 2,5% z majetku manžela namísto svého zákonného podílu dědice ze zákona, a dalšími dědici ze závěti měli být, na rozdíl od zákonné posloupnosti, také obž. [příjmení], který měl zdědit 7,5% z veškerého majetku zesnulého, a dále jeho sestra, [jméno] [příjmení], [datum narození], která měla zdědit 30% z obchodního podílu [titul]. [jméno] [příjmení] ve společnosti Pa, s.r.o., se sídlem [adresa], téhož dne se obž. [titul]. [příjmení] dohodl s obž. JUDr. [příjmení], že jmenovaný advokát bude v tomto řízení o pozůstalosti zastupovat syny zemřelého [titul]. [příjmení], a to [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], a poté, co byla dne 29.10.2014 pravost závěti formálně zpochybněna právním zástupcem poškozené [jméno] [příjmení] v rámci

projednání dědictví u notáře JUDr. [příjmení], dne 17.12.2014 z pokynu obž. [titul]. [obec] obž. JUDr. [příjmení] jako právní zástupce všech dědiců ze závěti, tedy [jméno] [příjmení] mladšího, [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a obž. [příjmení], podal u Obvodního soudu pro Prahu 2 žalobu na určení pravosti závěti zpochybněně poškozenou [jméno] [příjmení], dne 08.04.2015 JUDr. [příjmení] z pokynu obž. [titul]. [obec] s vědomím existence padělané závěti připravil návrh smlouvy o smlouvě budoucí o darování spoluvlastnického podílu na nemovitostech a podílů v obchodní korporaci mezi budoucím převodcem, jímž byl obž. [příjmení], a budoucími nabyvateli, jimiž byli obžalovaní [titul]. [příjmení] a [titul]. M. [příjmení], jejímž obsahem byl závazek obž. [příjmení] převést na oba nabyvatele část obchodního podílu ve společnosti Pa, s.r.o., s odkládací podmínkou, že obž. [příjmení] tento majetek získá na základě rozhodnutí soudu v dědickém řízení, a to pod smluvní pokutou ve výši 500.000 Kč pro každého z budoucích nabyvatelů, přičemž obž. JUDr. [příjmení] tak činil s úmyslem poskytnout obžalovaným [titul]. [příjmení] a [titul]. M. [příjmení] nástroj určité záruky vůči obž. [příjmení], že [titul]. [příjmení] a [titul]. [příjmení] získají z pozůstalosti po [titul]. [příjmení] majetkový prospěch, před tím, než jmenovaní v rámci soudního projednání svými svědeckými výpověďmi potvrdí údajnou pravost podvrhu závěti, přičemž finální podobu jejich finančního prospěchu dohodli obžalovaní [titul]. [příjmení], [titul]. M. [příjmení] a [příjmení] dne 15.04.2015 v kanceláři [titul]. [obec] na [obec a číslo], [ulice a číslo], přičemž všichni obžalovaní postupovali promyšleně, koordinovaně a dlouhodobě vedeni společným zlovolným úmyslem uvést poškozenou [jméno] [příjmení] v omyl ohledně pravosti závěti [titul]. [jméno] [příjmení] a tím způsobit na jejím majetku škodu ve výši 35.614.839 Kč, a současně byli vedeni úmyslem neoprávněně se na úkor poškozené [jméno] [příjmení] obohatit, přičemž obž. [příjmení], jenž se měl na základě podvrhu závěti stát závětním dědicem, ústně přislíbil obžalovaným [titul]. [příjmení] a [titul]. M. [příjmení], že každému z nich bude doživotně vyplácet částku ve výši 500.000 Kč ročně, a přestože o to zejména obžalovaní [titul]. [příjmení], JUDr. [příjmení], [titul]. M. [příjmení] a [příjmení] aktivně usilovali prostřednictvím vedeného soudního řízení, k vypořádání dědictví podle podvrhu závěti a ke způsobení škody nedošlo,

II. obžalovaní [příjmení] [příjmení], JUDr. [příjmení] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení]

dne 24.04.2014 se obžalovaný [titul]. [příjmení] dozvěděl od [jméno] [příjmení], vrchní sestry Anesteziologicko-resuscitačního oddělení Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, se sídlem [adresa], kde dne 15.04.2014 zemřel [jméno] [příjmení], [datum narození], otec obž. [titul]. [obec], že v nemocnici došlo ke ztrátě zlatého prstenu osazeného rubínem a drobnými brilianty, přičemž tento prsten dostal [jméno] [příjmení] od svého otce jako rodinnou památku na svého dědečka, načež obž. [titul]. [příjmení] pojal úmysl této škodné události využít a jejím prostřednictvím sebe a svou matku [jméno] [příjmení], [datum narození], na úkor nemocnice neoprávněně obohatit tím, že pro účely náhrady škody bude ztracený prsten vydávat za prsten několikanásobně větší hodnoty, a proto se dne 25.04.2014 dohodl s obž. JUDr. [příjmení], že jej bude v dané věci zastupovat, přičemž obž. JUDr. [příjmení] při plné znalosti takového plánu navrhl, že ze své advokátní praxe zná klienta, obžalovaného [příjmení], který obchoduje s diamanty a který je za odměnu schopen potřebným způsobem pomoci včetně vystavení odborného vyjádření o ceně ztraceného prstenu, dne 19.05.2014 obž. JUDr. [příjmení] z podnětu [titul]. [obec] požádal obž. [příjmení] o pomoc spočívající v doložení původu prstenu pro účely náhrady škody pro obž. [titul]. [obec], jemuž doporučil, aby se s obž. [příjmení] dohodli osobně, dne 27.05.2014 poskytl obž. [příjmení] [titul]. [příjmení] v rámci osobní schůzky doklad [číslo] ze dne 22.04.2004, opatřený razítkem, „[jméno] [příjmení] [jméno] - Starožitnosti, IČ [číslo]“, za prodej prstenu se specifikací 1,57ct, AU [číslo], 10,55g, WW S/1, za částku 298.000 Kč, jejíž kopii obž. [titul]. [příjmení] dne 28.05.2014 zaslal e-mailem JUDr. [příjmení], jenž dne 30.05.2014 z pokynu [titul]. [obec] zaslal nemocnici přípis, jehož přílohu tvořila plná moc [titul]. [obec] a kopie účtenky získané od obž. [příjmení] a v němž bylo uvedeno, že obž. [titul]. [příjmení] dohledal tuto účtenku od ztraceného prstenu v pozůstalosti po svém otci a žádá uhradit částku ve výši 298.000 Kč do 30.06.2014, následně se dne 29.09.2014 obž.

[titul]. [příjmení] na doporučení JUDr. [příjmení] rozhodl, že na základě výzvy pojistitele nemocnice, Kooperativa pojišťovny, a.s., která ztrátu prstenu řešila jako škodnou událost [číslo] nechá pořídit fotografii údajně ztraceného prstenu, dne 14.10.2014 se setkal s obž. [příjmení], který [titul]. [příjmení] poskytl pro účely doložení nároku pro pojišťovnu barevnou fotografii prstenu s velkým kamenem a [titul]. [příjmení] následujícího dne tuto fotografii v elektronické podobě zaslal obž. JUDr. [příjmení], dne 17.10.2014 přesvědčil obž. [titul]. [příjmení] svou matku, aby podepsala jím předložené písemnosti, v nichž stvrdila, že je právoplatnou dědičkou po svém manželovi a prohlásila, že zasílá fotodokumentaci ztraceného prstenu, přestože se ve skutečnosti jednalo o fotografii jiného prstenu pořízenou obž. [příjmení], prostřednictvím obž. JUDr. [příjmení] nechal [titul]. [příjmení] tyto písemnosti předložit nemocnici, a poté, co pojišťovna odmítla po prošetření škodné události uhradit [příjmení] požadovanou cenu prstenu, zajistil obž. [titul]. [příjmení] pro JUDr. [příjmení] plnou moc své matky a dal mu pokyn, aby nemocnici vypravil předžalobní upomínku, což JUDr. [příjmení] dne 17.04.2015 učinil a vyzval nemocnici k uhrazení částky 298.000 Kč do 30.04.2015 a po jejím marném uplynutí mu obž. [titul]. [příjmení] dal dne 14.05.2015 pokyn připravit vůči nemocnici žalobu na částku v předmětné výši, což obž. JUDr. [příjmení] přislíbil udělat, přičemž všichni obžalovaní postupovali promyšleně a koordinovaně vedení společným úmyslem uvést poškozenou [příjmení] nemocnici Královské [část obce] a potažmo i Kooperativa pojišťovny, a.s., se sídlem [adresa], v omyl ohledně skutečné hodnoty ztraceného prstenu a způsobit tím škodu ve výši rovnající se rozdílu částky 298.000 Kč ponížené o hodnotu ztraceného prstenu s tím, že výše škody by s jistotou přesáhla částku 50.000 Kč a uvedeným způsobem se zamýšleli na úkor nemocnice a pojišťovny neoprávněně obohatit, přičemž k dokonání skutku a ke způsobení škody nedošlo, přestože o to obžalovaní [titul]. [příjmení] a JUDr. [příjmení] aktivně usilovali prostřednictvím předžalobní upomínky a připravované soudní žaloby,

III. obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] společně se samostatně trestně stíhaným obžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození],

dne 29.05.2014 zajistil obž. [titul]. [příjmení], jakožto exekučně oprávněný, u JUDr. [jméno] [příjmení], soudního exekutora Exekutorského úřadu Praha 7, aby v rámci exekučního řízení vedeného pod sp. zn.: 151 EX 74/13 ustanovil jako znalce pověřeného určením obvyklé ceny bytu s příslušenstvím exekučně povinné [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], nacházejícího se na adrese [adresa], samostatně trestně stíhaného obž. [titul]. M. [příjmení] (dále jen obž. [titul]. M. [příjmení]), znalce jmenovaného Městským soudem v Praze v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace oceňování nemovitostí, přičemž ve dnech 30.05.2014 a 02.06.2014 obž. [titul]. [příjmení], v úmyslu získat z plánované exekuční dražby bytu maximální výtěžek, požádal obž. [titul]. [příjmení], aby předmětný byt ocenil na co nejvyšší částku, např. ve výši 6.500.000 Kč, a uklidnil jej, že jím určenou cenu bytu nebude nikdo zpochybňovat, neboť exekučně oprávněný [titul]. [příjmení] jedná ve shodě s povinnou [titul]. [příjmení], dne 18.07.2014 vydal obž. [titul]. M. [příjmení] znalecký posudek [číslo] 2014, který datoval dnem 04.07.2014 a jímž stanovil obvyklou cenu bytové jednotky [číslo] v domě [adresa], katastrální území [část obce], hlavní město Praha, včetně garážového stání v rámci jednotky [číslo] a příslušných spoluvlastnických podílů na společných částech domu a pozemcích, na částku ve výši 6.250.000 Kč, přičemž obž. [titul]. M. [příjmení] výslednou obvyklou cenu úmyslně určil v rozporu s ust. § 8 zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, nikoliv na úrovni porovnávací hodnoty ve výši 5.200.000 Kč, která je pro určení obvyklé ceny rozhodná, ale tuto hodnotu protiprávně navýšil o částku 1.050.000 Kč, když správně zjištěnou porovnávací hodnotu zprůměroval se zcela neporovnatelnou veličinou, s tzv. administrativní cenou, zjištěnou podle oceňovací vyhlášky ve výši 7.369.398 Kč, která je směrodatná pro určení výše daně z nabytí nemovitých věcí, a tím úmyslně ve prospěch obž. [titul]. [obec] hrubě zkreslil závěr svého znaleckého zkoumání, na jehož základě bylo exekutorem JUDr. [příjmení] stanoveno nejnižší podání pro účely elektronické dražby bytu ve výši 4.166.667 Kč, tedy ve výši dvou třetin z částky 6.250.000 Kč, ačkoliv správně mělo být určeno

ve výši 3.466.667 Kč, tedy ve výši dvou třetin z částky 5.200.000 Kč, kdy dne 08.06.2015 v rámci elektronické dražby předmětného bytu poškozený [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], učinil nejvyšší podání ve výši 4.166.667 Kč, téhož dne mu byl usnesením exekutora JUDr. [příjmení] udělen příklep a po doplacení nejvyššího podání se stal majitelem bytu, přičemž v důsledku jednání obžalovaných [titul]. M. [příjmení] a [titul]. [obec] byla poškozenému [titul]. Ječnému způsobena škoda ve výši 700.000 Kč, neboť byt pořídil za částku ve výši 4.166.667 Kč, přestože jej mohl pořídit již za částku ve výši 3.466.667 Kč,

IV. obžalování [titul]. [příjmení], [příjmení], [příjmení], JUDr. [příjmení], [příjmení], [titul]. [příjmení] a samostatně trestně stíhaný [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození]

všichni obžalovaní vedeni společným zlovolným úmyslem ke škodě věřitelů společnosti S.H.V., s.r.o., IČ: 27361420, se sídlem [adresa], jejímž jediným jednatelem byl [titul]. M. [příjmení], odstranit majetek společnosti prostřednictvím zmanipulovaného exekučního řízení vedeného podplaceným exekutorem a správkyní závodu v exekuci, nejprve obž. [titul]. [příjmení] dne 13.06.2014 domluvil s obž. [titul]. [příjmení] v její kanceláři na [obec a číslo], [ulice a číslo], že bude zastávat funkci správkyně závodu společnosti S.H.V., s.r.o., v exekučním řízení, které [titul]. [příjmení] v budoucnu iniciuje prostřednictvím obž. JUDr. [anonymizováno], a to podle pokynů [titul]. [obec] takovým způsobem, aby byl majetek společnosti zpeněžen a vyveden na úkor jejích věřitelů ve prospěch investorů, za což jí [titul]. [příjmení] slíbil poskytnutí úplatku v podobě peněžní odměny, následně obž. [titul]. [příjmení] zajistil, se souhlasem a vědomím obžalovaných [příjmení] a [příjmení], aby na základě právního jednání obž. [titul]. [příjmení] byly dne 16.06.2014 sepsány notářem [titul]. [jméno] [příjmení] v jeho kanceláři na adrese [adresa], tři notářské zápisy, jmenovitě notářské zápisy č. NZ [číslo] 2014, N 1129/2014, č. NZ [číslo] 2014, N 1130/2014, a č. NZ [číslo] 2014, N 1131/2014, kterými obž. [titul]. M. [příjmení], jménem společnosti S.H.V., s.r.o., uznal závazek společnosti vůči [titul]. [příjmení] ve výši 6.200.000 Kč, kteroužto pohledávku měl [titul]. [příjmení] nabýt od obž. [příjmení], jakožto původního věřitele společnosti z titulu nesplaceného úvěru ze dne 30.08.2013, obž. [titul]. [příjmení] zavázal společnost splatit tento dluh do 19.06.2014, svolil k přímé vykonatelnosti notářského zápisu jako exekučního titulu a současně zřídil zástavní právo k obchodnímu závodu společnosti, a to pouze v úmyslu vytvořit exekuční titul proti společnosti S.H.V., s.r.o., pro obž. [titul]. [obec], jenž následně domluvil s obžalovaným [příjmení] [jméno], se souhlasem a vědomím obžalovaných [příjmení], [příjmení] a [titul]. [příjmení], že provede na základě předmětných notářských zápisů exekuční řízení proti společnosti S.H.V., s.r.o., takovým způsobem, aby byl majetek společnosti zpeněžen a vyveden na úkor jejích věřitelů ve prospěch investorů, že ustanoví správkyní závodu [titul]. [příjmení], která bude postupovat podle pokynů [titul]. [obec], za což slíbil JUDr. [anonymizováno] poskytnutí úplatku v podobě peněžní odměny, dne 24.06.2014 dal obž. JUDr. [anonymizováno] pokyn iniciovat exekuční řízení a následujícího dne podepsal JUDr. [anonymizováno] připravený exekuční návrh na pověření exekutora provedením exekuce, dne 22.07.2014 obž. JUDr. [příjmení] obratem poté, co byl Obvodním soudem pro Prahu 5 vyrozuměn o svém pověření vést danou exekuci, vydal na základě pokynu [titul]. [obec] exekuční příkaz pod č. j.: 156 EX 2193/14-9, kterým rozhodl o provedení exekuce postižením závodu povinné společnosti S.H.V., s.r.o., a správkyní závodu povinného ustanovil domluvenou [titul]. [příjmení], která nadále jednala s vědomím JUDr. [anonymizováno] na základě pokynů [titul]. [obec], dne 04.08.2014 ji v její kanceláři instruovali obžalovaní [titul]. [příjmení], [příjmení], [příjmení] a [titul]. [příjmení], aby přiměla zástupce nejvýznamnějšího věřitele společnosti S.H.V., s.r.o., společnosti Komerční Park Čestlice, s.r.o., se sídlem [adresa], k odkoupení hodnotných movitých věcí společnosti S.H.V., s.r.o., za co nejvyšší finanční protihodnotu, v období od 05.08.2014 do 02.09.2014 obž. [titul]. [příjmení] se souhlasem a vědomím JUDr. [anonymizováno] účelově hrozila představitelům společnosti Komerční Park Čestlice, s.r.o., exekučním postižením movitých věcí nejenom ve vlastnictví společnosti S.H.V., s.r.o., ale i věcí ve vlastnictví společnosti Komerční Park Čestlice, s.r.o., které se nacházely

v prostoru Funparku Žirafa na adrese [adresa], [ulice a číslo], jenž byl provozován společností Komerční Park Čestlice, s.r.o., a kde společnost S.H.V., s.r.o., provozovala restauraci La Famiglia, přičemž na základě tohoto nátlaku [titul]. [příjmení] a kvůli obavám z poškození dobrého jména a pověsti funparku přistoupili zástupci společnosti Komerční Park Čestlice, s.r.o., na požadavek [titul]. [příjmení] odkoupit movité zařízení restaurace, přičemž v období od 02.09.2014 do 09.10.2014 jmenovaná vyjednávala se zástupci společnosti Komerční Park Čestlice, s.r.o., o konkrétních podmínkách dohody a o výši realizační ceny, dne 06.10.2014 vybral obž. [příjmení] se souhlasem a vědomím spoluobžalovaných [titul]. [příjmení], [příjmení], [titul]. [příjmení] a [titul]. [obec] z pokladny vedené v rámci provozu restaurace La Famiglia v hotovosti částku ve výši 245.000 Kč, aby ji odstranil z majetkové dispozice společnosti S s.r.o., a následně se o ni rozdělil s obž. [příjmení] dle svých investic, přibližně v poměru dvou třetin pro obž. [příjmení] a jedné třetiny pro obž. [příjmení], dne 10.10.2014 obž. [titul]. M. [příjmení], jménem společnosti S.H.V., s.r.o., v kanceláři JUDr. [anonymizováno] na adrese [adresa], se souhlasem a vědomím [titul]. [obec], JUDr. [anonymizováno], [titul]. [příjmení], [příjmení] a [příjmení] podepsal dohodu o narovnání, na jejímž základě byla na společnost Komerční Park Čestlice, s.r.o., převedena vlastnická práva k movitým věcem společnosti S.H.V., s.r.o., a práva ke stavebním úpravám v objektu Funparku Žirafa a společnost Komerční Park Čestlice, s.r.o., složila v souladu s dohodou o narovnání téhož dne na účet JUDr. [anonymizováno] č. [bankovní účet] částku ve výši 3.719.008 Kč a přímo na účet Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro [část Prahy] odpovídající dani z přidané hodnoty v sazbě 21% ve výši 780.992 Kč, přičemž v dohodě o narovnání se společnost Komerční Park Čestlice, s.r.o., zároveň zavázala zaplatit kupní cenu ve výši 244.473 Kč včetně daně z přidané hodnoty za zboží představující zásoby restaurace La Famiglia, obž. JUDr. [příjmení] obratem dne 10.10.2014 na základě pokynu [titul]. [obec] převedl inkasovanou částku ve výši 3.719.008 Kč na účet č. [bankovní účet] náležející obž. [titul]. [příjmení], aby tyto peněžní prostředky nemohly být postiženy v insolvenčním řízení případně iniciovaném věřiteli společnosti S.H.V., s.r.o., dne 14.10.2014 se obžalovaní [titul]. [příjmení], [příjmení] a [příjmení] dohodli s obž. [titul]. [příjmení] v její kanceláři na výši její odměny za protiprávní součinnost v částce nejméně ve výši 300.000 Kč, kterou jí obžalovaní [titul]. [příjmení], [příjmení] a [příjmení] společně předali v hotovosti dne 22.10.2014 v její kanceláři, dne 14.10.2014 dohodl [titul]. [příjmení], se souhlasem a vědomím obžalovaných [příjmení] a [příjmení], s JUDr. [anonymizováno] výši jeho odměny za protiprávní součinnost v částce nejméně ve výši 150.000 Kč, kterou mu obž. [titul]. [příjmení] předal v hotovosti dosud přesně nezjištěného dne následujícím po datu 21.10.2014, přičemž v období od 15.10.2014 do 31.10.2014 nechal vybrat v hotovosti z účtu č. [bankovní účet] společnosti HV Financ, s.r.o., se sídlem [adresa], kterou ovládal, peněžní prostředky v celkové výši 3.719.000 Kč, z čehož částky 300.000 Kč a 150.000 Kč byly použity na platby pro obž. [titul]. [příjmení] a JUDr. [anonymizováno], a zbývající část peněz předal [titul]. [příjmení] osobně nebo prostřednictvím obž. [příjmení] ve dnech 16.10.2014, 21.10.2014, 24.10.2014 a 31.10.2014 obžalovaným [příjmení] a [příjmení], kteří si převzatou hotovost rozdělili dle svých investic do společnosti S.H.V., s.r.o., a to přibližně v poměru dvou třetin pro obž. [příjmení] a jedné třetiny pro obž. [příjmení], dne 22.10.2014 se dohodli obžalovaní [titul]. [příjmení], [titul]. [příjmení], [příjmení], [příjmení] a [titul]. M. [příjmení], že ze společnosti S.H.V., s.r.o., vyvedou i její zbývající zpeněžitelný majetek, konkrétně pohledávky za solventními subjekty jejich postoupením bez poskytnutí jakékoliv protihodnoty, načež následně ve dnech 12.12.2014 a 15.12.2014 podepsali [titul]. [příjmení] jménem společnosti HV Financ, s.r.o., a [titul]. M. [příjmení] jménem společnosti S.H.V., s.r.o., se souhlasem obžalovaných [titul]. [příjmení] a JUDr. [anonymizováno], smlouvu o postoupení pohledávky datovanou již dnem 01.12.2014, kterou byla z majetkové dispozice společnosti S.H.V., s.r.o., bez odpovídající protihodnoty vyvedena pohledávka ve výši 328.281 Kč za [jméno] [příjmení], [datum narození], kterou [jméno] [příjmení] osobně uznal dne 24.11.2014, rovněž ve dnech 12.12.2014 a 15.12.2014 podepsali obž. [příjmení] coby postupník z pokynu [titul]. [obec] a [titul]. [příjmení] jménem společnosti S.H.V., s.r.o., se souhlasem obž. JUDr. [anonymizováno] a [titul]. [příjmení], která vytvořila dne 11.12.2014 koncept

smlouvy, smlouvu o postoupení pohledávky datovanou již dnem 04.11.2014, kterou byla z majetkové dispozice společnosti S.H.V., s.r.o., bez odpovídající protihodnoty vyvedena pohledávka ve výši 244.473 Kč za společností Komerční Park Čestlice, s.r.o., za úhradu zboží restaurace La Famiglia vyplývající z dohody o narovnání ze dne 10.10.2014, přičemž obviněný [příjmení] tak činil s úmyslem usnadnit obžalovaným [příjmení], [příjmení] a [titul]. M. [příjmení] odstranění majetku ze společnosti S.H.V., s.r.o., ke škodě jejích věřitelů, dne 18.12.2014 [titul]. [příjmení] pro sebe vyžádal od obžalovaných [příjmení], [příjmení] a [titul]. M. [příjmení] jako odměnu za zajištění zmanipulovaného exekučního řízení částku ve výši 100.000 Kč, přičemž od obžalovaných [příjmení] a [příjmení] inkasoval v období předcházejícím dni 05.01.2015 částku v celkové výši 66.600 Kč, zatímco [titul]. M. [příjmení] mu zbývající část odměny ve výši 33.300 Kč nepředal, posléze z obavy před zvrácením výsledků zmanipulovaného exekučního řízení proti společnosti S.H.V., s.r.o., v průběhu insolvenčního řízení případně zahájeného některým z poškozených věřitelů společnosti a vedeného nestranným insolvenčním správcem, na radu JUDr. [anonymizováno] a se souhlasem [titul]. [příjmení] rozhodli dne 06.01.2015 obžalovaní [titul]. [příjmení], [příjmení], [příjmení] a [titul]. M. [příjmení] o tom, že nechají převést společnost S.H.V., s.r.o., na nekontaktní osobu cizí státní příslušnosti, kterou přislíbil zajistit [titul]. [příjmení] za částku ve výši 100.000 Kč, tuto získal od obžalovaných [příjmení], [příjmení] a [titul]. M. [příjmení] a dne 24.04.2015 ji předal [jméno] [příjmení], [datum narození], jenž pro tento účel zprostředkoval dodání písemnosti podepsané mužem bulharské státní příslušnosti jménem [jméno] [příjmení] [jméno], [datum narození], tuto listinu obžalovaní [titul]. M. [příjmení] a [příjmení] použili dne 28.04.2015 v notářské kanceláři JUDr. [titul]. [jméno] [příjmení] na adrese [adresa], aby zvolili [jméno] [příjmení] [jméno] jednatelem společnosti, a to v úmyslu zbavit se písemných dokladů vztahujících se ke společnosti a obsahujících důkazní materiál o páchané trestné činnosti, mezitím již dne 22.02.2015 vydal obž. JUDr. [příjmení] usnesení pod č. j.: 156 EX 2193/14-34, kterým zastavil exekuci proti společnosti S.H.V., s.r.o., aniž by sobě, [titul]. [příjmení] či účastníkům exekučního řízení přiznal jakékoliv právo na odměnu za výkon funkce nebo na náhradu nákladů či na odměnu za výkon funkce, přičemž obž. JUDr. [příjmení] jakožto soudem pověřený exekutor prováděl osobně nebo prostřednictvím [titul]. [příjmení] exekuční činnost v rozporu s ust. § 2 odst. 1, 2, § 46 odst. 1, § 58 odst. 1 a § 59 odst. 1 písm. d) zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, ve znění pozdějších předpisů, když zneužil účel exekučního řízení a institut postižení závodu, obviněná [titul]. [příjmení] potom postupovala v rozporu s ust. § 338i odst. 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů, se záměrem usnadnit JUDr. [anonymizováno] nezákonné vedení exekuce s tím, že všichni obvinění koordinovaným a promyšleným déletrvajícím jednáním, spočívajícím ve vyvedení majetku o celkové hodnotě 4.536.754 Kč způsobili věřitelům společnosti S.H.V., s.r.o., škodu ve výši 2.042.104 Kč, a to konkrétně těmto věřitelům:

-) notáři JUDr. [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], škodu ve výši 5.264 Kč,
-) společnosti Conquest Print, s.r.o., se sídlem [adresa], [ulice a číslo], škodu ve výši 7.143 Kč,
-) [obec] průmyslové zdravotní pojišťovně, se sídlem [adresa], škodu ve výši 26.230 Kč,
-) Pražské správě sociálního zabezpečení, se sídlem [adresa], škodu ve výši 274 Kč,
-) Finančnímu úřadu pro hlavní město Prahu, Územnímu pracovišti pro [část Prahy] sídlem [adresa], škodu ve výši 58.387 Kč,
-) společnosti Free Group, s.r.o., se sídlem [adresa], škodu ve výši 300.000 Kč,
-) společnosti Generali Pojišťovna, a.s., se sídlem [adresa], škodu ve výši 3.831 Kč,
-) společnosti J J. Darboven, s.r.o., se sídlem [adresa], škodu ve výši 638.401 Kč,
-) [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], škodu ve výši 544.500 Kč,
-) společnosti K, s.r.o., se sídlem [adresa], [ulice a číslo], škodu ve výši 35.586 Kč,

-) společnosti Komerční banka, a.s., se sídlem [adresa], škodu ve výši 227.996 Kč,
-) [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], škodu ve výši 3.200 Kč,
-) společnosti Linde Gas, a.s., se sídlem [adresa], škodu ve výši 657 Kč,
-) společnosti Ma Profit, s.r.o., se sídlem [adresa], škodu ve výši 2.535 Kč,
-) [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], [anonymizováno] náměstí 51, škodu ve výši 106.538 Kč,
-) notáři [titul]. [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], škodu ve výši 48.037 Kč,
-) [titul]. [jméno] [příjmení] [příjmení], se sídlem [adresa], škodu ve výši 27.025 Kč,
-) [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], škodu ve výši 6.500 Kč,

V. obžalovaní [příjmení], [titul]. [příjmení], JUDr. [příjmení] a [titul]. [příjmení]

v přesně nezjištěné době od poloviny září roku 2014 do dne 25.09.2014 se obž. [příjmení] dohodl s obž. [titul]. [příjmení], bývalým starostou města Vlachovo Březí a stávajícím členem obecního zastupitelstva města Vlachovo Březí, že využijí skutečnosti, že dne 09.08.2009 uzavřeli obž. [titul]. [příjmení] jakožto starosta jménem města a obž. [příjmení] v zastoupení realitní společnosti V Reality Expres, s.r.o., se sídlem [adresa], dohodu o (výlučném) zprostředkování prodeje nemovitostí, kterou se město zavázalo prodat nemovitosti tvořící areál zámku [obec], pokud společnost obž. [příjmení] zajistí potenciálního kupujícího, jenž bude areál ochoten zakoupit nejméně za 15.000.000 Kč, a dále se město zavázalo zaplatit společnosti obž. [příjmení] smluvní pokutu ve výši 5% z ceny nemovitosti, tedy nejméně ve výši 750.000 Kč, pokud by město s takovým potenciálním kupujícím smlouvu neuzavřelo, a že dále využijí skutečnosti, že město nedisponuje žádným písemným dokladem o ukončení platnosti této smlouvy a smlouva tudíž může být považována za platnou, přičemž věděli, že část areálu zámku již byla městem prodána třetím osobám a na zbývající části nemovitostí z areálu vážnou, v rozporu s uzavřenou dohodou, právní vady, a konečně že využijí skutečnosti, že obž. [příjmení] má možnost městu představit dostatečně solventní osobu, která bude schopna kvalifikovaně předstírat skutečný zájem o koupi areálu zámku, aby se na úkor města neoprávněně obohatili nárokováním smluvní pokuty, načež dne 25.09.2014 se obž. [titul]. [příjmení] dohodl s obž. [příjmení], že [titul]. [příjmení] bude předstírat skutečný a vážný zájem o koupi areálu zámku, přestože ve skutečnosti vůbec zájem o jeho koupi neměl, a to s úmyslem založit fiktivní důvod pro uplatnění nároku na smluvní pokutu ve výši 750.000 Kč, přičemž obž. [titul]. [příjmení] rozhodl o tom, že s realizací jim pomůže JUDr. [příjmení], a s obž. [příjmení] dohodl, že [titul]. [příjmení] dostane jako svůj podíl nejméně částku ve výši 100.000 Kč, dne 29.09.2014 [titul]. [příjmení] do záležitosti zaslal JUDr. [příjmení], požádal jej o právní zajištění celé věci a přislíbil mu z vymožené smluvní pokuty částku ve výši 100.000 Kč, následně JUDr. [příjmení] v součinnosti s obžalovanými [příjmení] a [titul]. [příjmení] stanovil způsob, jak postupovat při vytváření fiktivního nároku na smluvní pokutu, v jehož rámci dne 24.10.2014 obž. [příjmení] e-mailem požádal [jméno] [příjmení], [datum narození], starostu města Vlachovo Březí, o umožnění prohlídky areálu zámku a dne 30.10.2014 po dohodě s [titul]. [příjmení] potvrdil termín prohlídky na 04.11.2014, téhož dne se domluvili na finálním dělení zisku z činu v poměru po 100.000 Kč pro obviněné [titul]. [příjmení] a JUDr. [příjmení] a po 275.000 Kč pro obžalované [příjmení] a [titul]. [obec], ti dne 04.11.2014 společně přijeli do města Vlachovo Březí, kde [titul]. [příjmení] předstíral před starostou [příjmení], že je vážným zájemcem o koupi areálu zámku a že je ochoten celý areál koupit za částku ve výši 15.000.000 Kč, dne 11.11.2014 obž. JUDr. [příjmení] vypravil městu přípis, v němž obec informoval o tom, že společnost V Reality Expres splnila svůj závazek z dohody o zprostředkování ze dne 09.08.2009, když obstarala [titul]. [obec] jakožto solventního a vážného zájemce o koupi areálu zámku za požadovanou minimální cenu a vyzval město, aby se vyjádřilo, zda je schopno dostát svým závazkům plynoucím ze smlouvy, dne 28.11.2014 obž. JUDr. [příjmení] vypravil městu další přípis, v němž konstatuje, že z vyjádření města ze dne 20.11.2014 vyplývá, že město není schopno kupní smlouvu s [titul]. [příjmení] uzavřít,

čímž byla dohoda ze dne 09.08.2009 porušena, což zakládá společnosti V Reality Expres nárok na smluvní pokutu podle čl. VII odst. 1 dohody ve výši 750.000 Kč a vyzval město k úhradě této částky do 12.12.2014, dne 16.12.2014 dal [titul]. [příjmení] [jméno] [příjmení] pokyn podat proti městu žalobu poté, co mu obž. [příjmení] sdělil, že se dozvěděl od [titul]. [příjmení] o záměru města co nejvíce stanovenou splatnost smluvní pokuty oddalovat, dne 18.12.2014 obž. JUDr. [příjmení] podal u Okresního soudu v Prachaticích žalobu evidovanou pod sp. zn.: 6 C 259/2014, kterou se v zastoupení společnosti V Reality Expres, s.r.o., domáhá po městu [obec] uhrazení částky ve výši 750.000 Kč jakožto smluvní pokuty plynoucí z platné dohody o zprostředkování ze dne 09.08.2009, přičemž jakožto důvod zakládající nárok na smluvní pokutu je uvedena skutečnost, že město odmítlo uzavřít kupní smlouvu na areál zámku s [titul]. [jméno] [příjmení], přestože dotýčný je ochoten a schopen za tuto nemovitost zaplatit požadovanou částku 15.000.000 Kč, přičemž všichni obžalovaní byli vedeni společným déletrvajícím zlovolným úmyslem uvést poškozené město Vlachovo Březí v omyl ohledně platnosti smlouvy ze dne 09.08.2009 a zejména ohledně skutečného zájmu a připravenosti [titul]. [obec] koupit areál zámku za 15.000.000 Kč a tím způsobit na majetku města škodu ve výši 750.000 Kč, a uvedeným způsobem se na úkor města neoprávněně obohatit, a to [titul]. [příjmení] o částku 100.000 Kč, JUDr. [příjmení] o částku 100.000 Kč a obžalovaní [příjmení] a [titul]. [příjmení] o částku 275.000 Kč, k dokonání skutku a ke způsobení škody nakonec nedošlo, přestože o to obžalovaní aktivně usilovali prostřednictvím vedeného soudního řízení,

VI. obžalování [titul]. [příjmení], Bc. [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a samostatně trestně stíhaný [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození]

obžalování [titul]. [příjmení] jako správkyně závodu, [titul]. [jméno] [příjmení] jako jednatel společnosti S.H.V., s.r.o., a Bc. [příjmení] jako účetní společnosti S.H.V., s.r.o., se nejprve v podvečerních hodinách dne 09.10.2014 dohodli, že následující den při podpisu připravované dohody o narovnání definované pod bodem IV. obžaloby mezi dvěma registrovanými plátcí daně z přidané hodnoty, a to společností S.H.V., s.r.o., se sídlem [adresa], a poškozenou společností Komerční Park Čestlice, s.r.o., se sídlem [adresa], uvedou zástupce poškozené společnosti v omyl předložením faktury za prodej technického zhodnocení objektu poškozené, v němž neoprávněně bez předchozí dohody a souhlasu poškozené společnosti uplatní režim přenesení daňové povinnosti dle ust. § 92a a násl. zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a poškozené společnosti tím způsobí větší škodu, přičemž dne 10.10.2014 obž. Bc. [příjmení] vyhotovila fakturu společnosti S.H.V., s.r.o., [číslo] za prodej technického zhodnocení na částku ve výši 2.539.117 Kč s poznámkou, „daň odvede zákazník“, tedy bez uplatnění daně z přidané hodnoty, namísto toho, aby rozdělila fakturovanou částku na základ daně ve výši 2.098.444 Kč a daň ve výši 440.673 Kč, téhož dne obž. [titul]. [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení] předložili zástupcům poškozené společnosti Komerční Park Čestlice, s.r.o., v rámci podepsání dohody o narovnání v kanceláři exekutora na adrese [adresa], tuto fakturu [číslo] společně s fakturou [číslo] na prodej zůstatkové ceny technického zhodnocení za částku ve výši 588.663 Kč a s fakturou [číslo] na prodej hmotného majetku za částku ve výši 1.372.220 Kč, obě posledně uvedené faktury včetně daně z přidané hodnoty v sazbě 21% v celkové výši 340.382 Kč, ve svém souhrnu tedy obžalování [titul]. [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] předložili k převzetí tři faktury na celkovou částku ve výši 4.500.000 Kč včetně daně z přidané hodnoty, což odpovídalo čl. 5 písm. e) dohody o narovnání, avšak zároveň jednali v rozporu s čl. 5 dohody o narovnání, neboť souhrn základů daně z těchto tří faktur ve výši 4.159.618 Kč neodpovídal příslušné částce sjednané v dohodě o narovnání na částku 3.719.008 Kč a rovněž celková výše uplatněné daně z těchto tří faktur ve výši 340.382 Kč nesouhlasila s příslušnou částkou sjednanou v dohodě o narovnání na částku 780.992 Kč, ale byla ve skutečnosti o 440.610 Kč nižší, přičemž spoléhali, že nesoulad mezi fakturami a dohodou o narovnání nebude zástupkyněmi společnosti Komerční Park Čestlice, s.r.o., a to [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], ani jejich právním zástupcem, advokátem [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], odhalen,

faktury budou přijaty a bezprostředně po podpisu dohody o narovnání [titul]. [příjmení] provede formou prioritních bankovních převodů sjednané platby, především převod částky ve výši 780.992 Kč odpovídající celkově sjednané dani z přidané hodnoty přímo na účet Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro [část Prahy] variabilním symbolem odpovídajícím identifikačnímu číslu společnosti S.H.V., s.r.o., přičemž obžalovaní [titul]. [příjmení], Bc. [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] byli vedeni úmyslem podstatnou část takto přímo uhrazené daně z přidané hodnoty získat od finančního úřadu nazpět jako přeplatek na dani a kompenzovat tak rozhodnutí poškozené společnosti Komerční Park Čestlice, s.r.o., odvést daň z dohody o narovnání přímo na účet finančního úřadu, neboť tím poškozená společnost chtěla zamezit svému případnému ručení ve smyslu ust. § 109 a násl. zákona č. 235/2004 Sb., protože měla důvodnou obavu, že společnost S.H.V., s.r.o., daň ve výši 780.992 Kč plynoucí z dohody o narovnání vůbec nezaplatí, a poté, co [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nesrovnalost ve faktuře [číslo] neodhalily, převedl [titul]. [příjmení] dne 10.10.2014 příslušnou částku ve výši 780.992 Kč na účet finančního úřadu č. [bankovní účet] pod variabilním symbolem [číslo] odpovídajícím identifikačnímu číslu společnosti S.H.V., s.r.o., jak vyplývalo ze smlouvy o advokátní úschově ze dne 07.10.2014 a z dohody o narovnání, a přestože zástupci poškozené společnosti Komerční Park Čestlice, s.r.o., ode dne 13.10.2014, kdy zjistili, že byli předložením a akceptováním faktury [číslo] uvedeni v omyl, vyzývali opakovaně [titul]. [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] k opravě dané faktury, obžalovaní tak záměrně neučinili, ačkoliv společně s Bc. [příjmení] věděli, že poškozená společnost si v důsledku toho nebude moci uplatnit v rámci přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období měsíce října 2014 odpočet daně z této transakce v plánované výši 780.992 Kč, ale pouze ve výši 340.382 Kč, tedy odpočet o 440.610 Kč nižší, načež obž. [titul]. [jméno] [příjmení] využil úzkého vztahu ke svému strýci, obž. [titul]. [jméno] [příjmení], jenž zastával pozici ředitele Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územního pracoviště pro Prahu 5, nejprve se s ním sešel dne 16.10.2014 v jeho kanceláři v sídle úřadu na adrese [adresa], společně s obž. Bc. [příjmení] a pracovníci finančního úřadu, [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], jakožto odborníci na problematiku daně z přidané hodnoty, a na schůzce obžalovaní [příjmení] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], aniž by předložili rozhodné doklady vztahující se k dané transakci, sdělili obžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [příjmení], že mají v úmyslu se obohatit na úkor společnosti Komerční Park Čestlice, s.r.o., o cca 430.000 Kč použitím režimu přenesení daňové povinnosti ve spojitosti s fixně sjednanou celkovou částkou včetně daně z přidané hodnoty za prodej majetku, proti čemuž neměli [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [příjmení] námitek pod podmínkou, že příslušná daň bude odvedena alespoň jedním ze subjektů a nebude to v rozporu s uzavřenou smlouvou mezi společnostmi S.H.V., s.r.o., a Komerční Park Čestlice, s.r.o., dne 11.11.2014 se obž. [titul]. [jméno] [příjmení] sešel s obž. [titul]. [jméno] [příjmení] v jeho kanceláři a požádal jej, aby zajistil co nejrychlejší výplatu přeplatku na dani z přidané hodnoty pro společnost S.H.V., s.r.o., za měsíc říjen 2014 ve výši cca. 400.000 Kč a přiznal [titul]. [jméno] [příjmení], že, to je všechno daňově levá“, s čímž [titul]. [jméno] [příjmení] vyslovil pochopení, že je mu to jasné, a uložil [titul]. [jméno] [příjmení], aby k transakci osobně přinesl potřebné doklady a slíbil, že se o věc postará, dne 20.11.2014 předal obž. [titul]. [jméno] [příjmení] na společném obědě [titul]. [jméno] [příjmení] přípis ze dne 19.11.2014 od [titul]. [příjmení] obsahující žádost o výplatu veškerých finančních plnění ve prospěch společnosti S.H.V., s.r.o., na nově zřízený účet č. [bankovní účet], dne 23.11.2014 [titul]. [jméno] [příjmení] převzal od obž. Bc. [příjmení] jí připravený koncept tiskopisu přiznání společnosti S.H.V., s.r.o., k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období měsíce října 2014, v němž byla vykázána daň na výstupu ve výši 376.591 Kč, odpočet daně ve výši 14.899 Kč a vlastní daňová povinnost ve výši 361.692 Kč s tím, že v daňovém přiznání byl neoprávněně uplatněn režim přenesení daňové povinnosti v částce 2.539.116 Kč vůči společnosti Komerční Park Čestlice, s.r.o., a dále převzal účetní podklady k dani z přidané hodnoty připravené Bc. [příjmení] obsahující přehled přijatých i uskutečněných plnění, tyto doklady následně obž. [titul]. [jméno] [příjmení] dne 24.11.2014 osobně předal [titul]. [jméno] [příjmení], aby na jejich základě zajistil uvolnění domnělého přeplatku daně za zdaňovací období měsíce října

2014, když společnost Komerční Park Čestlice, s.r.o., převedla na účet finančního úřadu částku ve výši 780.992 Kč, což obž. [titul]. [jméno] [příjmení] učinil a z pozice ředitele územního pracoviště obratem udělil správci daně, [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], pokyn zajistit výplatu přeplatku ve prospěch společnosti S.H.V., s.r.o., přestože věděl, že údajný přeplatek vznikl pouze v důsledku neoprávněného uplatnění režimu přenesení daňové povinnosti, teprve dne 25.11.2014 [titul]. [jméno] [příjmení] informačním systémem datových zpráv podal oficiálně předmětné daňové přiznání včetně výpisu z evidence pro účely přenesení daňové povinnosti finančnímu úřadu, dne 05.12.2014 [titul]. [jméno] [příjmení] na dalším ze společných obědů předal obž. [titul]. [jméno] [příjmení] přípis [titul]. [příjmení] ze dne 05.12.2014 obsahující explicitní žádost o výplatu přeplatku daně z přidané hodnoty za zdaňovací období měsíce října 2014 ve prospěch společnosti S.H.V., s.r.o., na nově zřízený účet č. [bankovní účet], kterou si dne 24.11.2014 vyžádal správce daně [titul]. [příjmení], a [titul]. [jméno] [příjmení] následně předal tuto žádost [titul]. [příjmení] s opětovným pokynem nechat vyplatit požadovaný přeplatek ve prospěch společnosti S.H.V., s.r.o., přičemž poté, co se obž. [titul]. [jméno] [příjmení] dne 08.12.2014 na jednání se zástupci společnosti Komerční Park Čestlice, s.r.o., dozvěděl, že tato bude proti podvodnému jednání společnosti S.H.V., s.r.o., brojit oznámením u finančního úřadu, se téhož dne v odpoledních hodinách sešel s [titul]. [jméno] [příjmení] v jeho kanceláři a požádal jej, aby na případné stížnosti ze strany poškozené společnosti nebyl pracovníky finančního úřadu brán před vyplacením přeplatku žádný ohled a aby došlo k co nejrychlejšímu vyplacení tohoto přeplatku, čemuž obž. [titul]. [jméno] [příjmení] obratem vyhověl, a vzhledem ke svému plánovanému dlouhodobému pobytu v USA od 10.12.2014 povolal svou zástupkyni, [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], a uložil jí, aby se v jeho nepřítomnosti postarala o vrácení přeplatku společnosti jeho synovce, což [titul]. [příjmení] přislíbila, a poté obž. [titul]. [jméno] [příjmení] slíbil [titul]. [jméno] [příjmení] vyplacení domnělého přeplatku ke dni 12.12.2014, na základě žádosti [titul]. [příjmení] ze dne 05.12.2014 a pokynu obž. [titul]. [jméno] [příjmení] připravil [titul]. [příjmení] rozhodnutí pod č. j.: 6871441/14/2005-52521-705642 o vrácení přeplatku na dani z přidané hodnoty společnosti S.H.V., s.r.o., ve výši 388.602 Kč, jenž byl určen odečtením daňové povinnosti za září 2014 ve výši 30.698 Kč a za říjen 2014 ve výši 361.692 Kč od platby ve výši 780.992 Kč provedené ve prospěch daňového účtu společnosti S.H.V., s.r.o., společností Komerční Park Čestlice, s.r.o., toto rozhodnutí následně dne 12.12.2014 na základě pokynu obž. [titul]. [jméno] [příjmení] elektronicky schválila zástupkyně ředitele [titul]. [příjmení], a proto došlo k vyplacení předmětné částky na účet č. [bankovní účet], odkud jej dne 15.12.2014 [titul]. [příjmení] převedla na účet exekutora JUDr. [anonymizováno] č. [bankovní účet], který částku dále přeposlal dne 16.12.2014 na bankovní účet [titul]. [obec] č. [bankovní účet], čímž všichni obžalovaní svým vzájemně koordinovaným postupem způsobili společnosti Komerční Park Čestlice, s.r.o., škodu ve výši 440.673 Kč, přičemž obž. [titul]. [jméno] [příjmení] zneužil svěřenou pravomoc vedoucího úředníka orgánu daňové správy a svým podřízeným uděloval pokyny k provádění činností, o nichž věděl, že jsou v rozporu s povinnostmi uloženými správci daně v ust. § 1 odst. 2 a v ust. § 5 zák. č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů, a to v úmyslu neoprávněně obohatit společnost S.H.V., s.r.o., a způsobit škodu společnosti Komerční Park Čestlice, s.r.o.,

VII. obžalovaní [titul]. [příjmení], [příjmení], [příjmení] a [titul]. [příjmení]

dne 01.12.2014 obž. [titul]. [příjmení] přesvědčil obž. [příjmení], jednatele společnosti Pelmi Logistic Services, s.r.o., se sídlem [adresa], aby tato společnost fingovala pořízení osobního motorového vozidla tovární značky Porsche Carrera 911, [příjmení]: WP0ZZZ99Z3S604701, od [jméno] [příjmení], [datum narození], prostřednictvím třetího subjektu registrovaného k dani z přidané hodnoty za vyšší než skutečně uhrazenou kupní cenu ve výši 550.000 Kč, a to s úmyslem uplatnit si jménem této společnosti z navýšené pořizovací ceny neoprávněný odpočet na dani z přidané hodnoty, s čímž obž. [příjmení] souhlasil, [titul]. [příjmení] poté obratem zaslal do chystané transakce obž. [příjmení] a pověřil jej, aby s obž. [titul]. [příjmení] dojednal zapojení třetího subjektu jakožto fingovaného prostředníka za odměnu ve výši čtvrtiny předpokládaného

zisku, což obž. [příjmení] v ranních hodinách dne 02.12.2014 učinil a [titul]. [příjmení] následně téhož dne obž. [titul]. [příjmení] potvrdil, že za odměnu ve výši cca. 50.000 Kč údajného prostředníka zajistí, dne 03.12.2014 v [obec] obžalovaní [titul]. [příjmení] a [příjmení] dohodli podrobnosti celé transakce zejména s ohledem na to, že již dne 24.11.2014 byla mezi společností Pelmi Logistic Services, s.r.o., a [jméno] [příjmení] uzavřena kupní smlouva a uhrazena záloha ve výši 50.000 Kč, dne 27.11.2014 byl doplacen zbytek kupní ceny sjednané na částku 550.000 Kč a dne 28.11.2014 bylo vozidlo fyzicky obž. [příjmení] převzato, následně v období od 04.12.2014 do 16.12.2014 [titul]. [příjmení] zajistil pro účely fiktivní fakturace společnost GTJ Arrosto, s.r.o., se sídlem [adresa], poté obžalovaní [titul]. [příjmení] a [příjmení] dojednali s prodávajícím změny již uzavřených a konzumovaných smluv se společností Pelmi Logistic Services, s.r.o., uzavření nové smlouvy o advokátní úschově a nové kupní smlouvy se společností GTJ Arrosto, s.r.o., na kupní cenu ve výši 550.000 Kč, kterou za společnost GTJ Arrosto, s.r.o., podepsala dosud nezjištěná osoba jménem [jméno] [příjmení], [datum narození], jednatele společnosti GTJ Arrosto, s.r.o., posléze obž. [příjmení] připravil novou kupní smlouvu mezi společností GTJ Arrosto, s.r.o., jako prodávajícím a společností Pelmi Logistic Services, s.r.o., jako kupujícím, v níž byla účelově navýšena kupní cena předmětného automobilu na celkovou částku ve výši 1.248.720 Kč, včetně DPH ve výši 216.720 Kč, přičemž tuto smlouvu podepsala jménem společnosti GTJ Arrosto, s.r.o., za [jméno] [příjmení] dosud nezjištěná osoba a jménem společnosti Pelmi Logistic Services, s.r.o., druhý jednatel [jméno] [příjmení], [datum narození], dne 17.12.2014 zajistil obž. [příjmení] zápis změny u předmětného vozidla v registru silničních vozidel z [jméno] [příjmení] na společnost GTJ Arrosto, s.r.o., a poté obratem dne 18.12.2014 ze společnosti GTJ Arrosto, s.r.o., na společnost Pelmi Logistic Services, s.r.o., následně obž. [příjmení] předal obž. [příjmení] veškeré doklady související s fingovanou transakcí a ten tyto písemnosti předal účetní společnosti Pelmi Logistic Services, s.r.o., která postupovala v souladu se svými obecnými pracovními pokyny, účetní doklady zpracovala, vozidlo zahrnula do obchodního majetku společnosti a zejména pořízení automobilu zohlednila na vstupu mezi přijatými zdanitelnými plněními v daňovém přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období měsíce prosince 2014, které bylo podáno dne 28.01.2015 u Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územního pracoviště pro [část Prahy] sídlem [adresa], čímž byl odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu společnosti Pelmi Logistic Services, s.r.o., protiprávně, v rozporu s ust. § 72 odst. 1 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, navýšen o částku 216.720 Kč, jež byla správcem daně v plné výši z titulu deklarovaného nadměrného odpočtu společnosti vrácena, přičemž všichni obžalovaní od počátku jednali s úmyslem dosáhnout zvýšení nároku na odpočet daně z přidané hodnoty a na úkor České republiky se tak neoprávněně obohatit s tím, že ze získané částky obž. [příjmení] poskytl obž. [příjmení] odměnu 10.000 Kč a obž. [titul]. [příjmení] odměnu 100.000 Kč, jenž polovinu z této částky přenechal obž. [titul]. [příjmení],

VIII. obžalovaní [příjmení], [příjmení], JUDr. [příjmení], JUDr. [příjmení] a [titul]. [příjmení]

dne 26.02.2015 se obž. [titul]. [příjmení] dozvěděl od obž. JUDr. [příjmení] jakožto právního zástupce manželů [příjmení] ve sporech vedených Městským soudem v Praze pod sp. zn.: 47 Cm 114/2014 a pod sp. zn.: 24 Cm 71/2014 na základě žalob jejich věřitele GE Money Bank, a. s., nyní Moneta Money Bank, a.s., se sídlem [adresa], o zaplacení částky ve výši 896.242 Kč s příslušenstvím, resp. částky ve výši 136.958 Kč s příslušenstvím, že je zcela minimální šance na úspěch [anonymizováno] v těchto sporech, a následně pojal protiprávní úmysl zabránit budoucímu uspokojení pohledávek věřitele prostřednictvím zmanipulovaného exekučního řízení vedeného spřáteleným soudním exekutorem s cílem vytvořit prioritní blokační nároky na majetek manželů [příjmení], s čímž JUDr. [příjmení] vyslovil souhlas a přislíbil poskytnout svou součinnost, následujícího dne se obž. [titul]. [příjmení] dohodl s obž. [příjmení], že s tímto záměrem vytvoří fiktivní závazek manželů [příjmení] ve výši 800.000 Kč z titulu údajné půjčky, načež [titul]. [příjmení] pověřil JUDr. [příjmení], aby k tomuto fiktivnímu závazku vytvořil potřebné písemnosti,

především smlouvu o úvěru, což JUDr. [příjmení] posléze učinil, v období od 03.03.2015 do 05.03.2015 obž. [příjmení] přesvědčil svoji manželku, obž. [příjmení], aby za účelem zamezení uspokojení pohledávek GE Money Bank, a.s., souhlasila s podepsáním notářského zápisu o údajné půjčce [anonymizováno] obsahující doložku o svolení k přímé vykonatelnosti zápisu, načež dne 19.03.2015 podepsali obž. [titul]. [příjmení] jakožto jednatel společnosti HV Financ, s. r. o., se sídlem [adresa], a manželé [příjmení] v kanceláři notáře [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], na adrese [adresa], nejprve smlouvu o úvěru ve výši 800.000 Kč, kterou pro ně připravil JUDr. [příjmení], a následně podepsali i notářský zápis č. NZ 415/ 2015, N 331/2015, kterým manželé [příjmení] uznali neexistující závazek ve výši 800.000 Kč, zavázali se jej splatit do 19.05.2015 a svolili k přímé vykonatelnosti notářského zápisu, téhož dne nechal obž. [titul]. [příjmení] odeslat z účtu společnosti HV Financ, s.r.o., č. [bankovní účet] částku ve výši 800.000 Kč na účet č. [bankovní účet] ovládaný obž. [příjmení], čímž se snažili vytvořit zdání o skutečně existujícím závazku manželů [příjmení] a zastřít tím účelovost notářského zápisu, posléze obž. [příjmení] zaslané peněžní prostředky z účtu v hotovosti vybral a [titul]. [příjmení] je postupně v období od 25.03.2015 do 11.04.2015 vrátil zpět, dne 15.04.2015 dal obž. [titul]. [příjmení] pokyn JUDr. [příjmení], aby soudní řízení ve věci sporů manželů [příjmení] s GE Money Bank, a.s., co nejvíce protahoval se záměrem oddálit vydání řádného exekučního titulu proti manželům [příjmení], což obž. JUDr. [příjmení] provedl dne 25.05.2015 podáním blanketního odvolání proti rozsudku Městského soudu v Praze, sp. zn.: 24 Cm 71/2014, ze dne 15.04.2015 a podáním odůvodnění tohoto odvolání dne 16.06.2015, mezitím již dne 16.04.2015 [titul]. [příjmení] předal obž. JUDr. [anonymizováno] v jeho kanceláři na adrese [adresa], předmětný notářský zápis a zasvětil jej do plánu ochránit prostřednictvím účelové exekuce majetek manželů [příjmení] před jejich věřitelem a požádal jej o zajištění této věci, s čímž obž. JUDr. [příjmení] souhlasil, dne 19.04.2015 připravil pro společnost HV Financ, s.r.o., exekuční návrh a elektronicky jej odeslal [titul]. [příjmení] s poučením, aby tento návrh zaslal do exekutorské kanceláře až po splatnosti fiktivního závazku manželů [příjmení], tedy nejdříve dne 20.05.2015, nicméně obž. [titul]. [příjmení] návrh odeslal poštou obratem již dne 20.04.2015, přesto JUDr. [příjmení] nechal opatřit přijatý návrh pozměněným podacím razítkem ze dne 20.05.2015 a následně zajistil prostřednictvím usnesení Okresního soudu v Berouně ze dne 26.05.2015 vydaného pod sp. zn.: 16 EXE 957/2015-12 pověření své osoby vedením exekuce proti manželům [příjmení], dne 28.05.2015 [titul]. [příjmení] udělil opakovaně obž. JUDr. [anonymizováno] pokyn provést na majetek manželů [příjmení] „ochrannou exekuci“ za účelem zmaření možnosti uspokojení jejich věřitele, především aby JUDr. [příjmení] zatížil zástavními právy jejich nemovitosti, načež dne 29.05.2015 obž. JUDr. [příjmení] vydal exekuční příkazy pod č. j.: 156 EX 1277/15-7 a pod č. j.: 156 EX 1277/15-8, kterými rozhodl o provedení exekuce prodejem nemovitostí ve vlastnictví obž. [příjmení], resp. ve společném jmění manželů [příjmení], a o zřízení exekutorského zástavního práva na těchto nemovitostech, konkrétně na pozemcích:

v katastrálním území Osov, obec Osov, Katastrální úřad pro Středočeský kraj – katastrální pracoviště Beroun, jmenovitě:

-) pozemku parcelní [číslo] včetně stavby bez č. popisného,
-) pozemku parcelní [číslo] včetně stavby č. popisné 106,
-) pozemků parcelní [číslo] [číslo]
-) pozemku parcelní [číslo] včetně stavby bez č. popisného,
-) pozemku parcelní [číslo] včetně stavby č. popisné 76,
-) pozemku parcelní [číslo] včetně stavby č. popisné 74,
-) pozemku parcelní [číslo] včetně stavby č. popisné 75,
-) pozemku parcelní [číslo] včetně stavby bez č. popisného,

-) pozemku parcelní [číslo] včetně stavby bez č. popisného,
-) pozemku parcelní [číslo] včetně stavby bez č. popisného,
-) pozemku parcelní [číslo] včetně stavby bez č. popisného a
-) pozemků parcelní [číslo]

v katastrálním území Hostomice pod Brdy, obec Hostomice, Katastrální úřad pro Středočeský kraj – katastrální pracoviště Beroun, jmenovitě:

-) pozemku parcelní [číslo] včetně stavby č. popisné 164,
-) pozemku parcelní [číslo]
-) pozemku parcelní [číslo] včetně stavby bez č. popisného a
-) pozemku parcelní [číslo] včetně stavby bez č. popisného,

příčemž obž. JUDr. [příjmení] jakožto soudem pověřený exekutor prováděl osobně exekuční činnost v rozporu s ust. § 2 odst. 1, 2, § 46 odst. 1, § 58 odst. 1 a § 66 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, ve znění pozdějších předpisů, když zneužil účel exekučního řízení a institut prodeje nemovitých věcí s tím, že všichni obžalovaní koordinovaným, promyšleným a déletrvajícím jednáním, spočívajícím v provedení účelového exekučního řízení, se zlovolným záměrem usilovali o to, aby se poškozená společnost Moneta Money Bank, a.s., nedomohla svých práv a aby jí způsobili škodu ve výši 1.033.200 Kč, nicméně k zamýšlenému následku nedošlo,

IX. obžalovaný [titul]. [příjmení]

od přesně nezjištěné doby do 16.06.2015 neoprávněně nabyt do vlastnictví a na adrese [adresa], [ulice a číslo], přechovával samonabíjecí pistoli značky ČZ 75, ráže 9 mm [příjmení], výrobní číslo: J4187, včetně zásobníku a munice, loveckou pušku - brokovou dvojku značky IJ, ráže [číslo], výrobní číslo: B11734, vojenskou opakovací pušku značky Mannlicher, ráže 8x56R, výrobní číslo: C7828, a kulový dvojáček, ráže [číslo] mm Flobert, výrobní [číslo] aniž by nabytí vlastnictví ohlásil příslušnému orgánu Policie ČR a držení těchto zbraní zaregistroval postupem dle ust. § 41 odst. 1 a násl. zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů, dále rovněž neoprávněně nabyt do vlastnictví a přechovával speciální vojenský imitační prostředek, výbušku V-5b včetně iniciátoru - třetího zapalovače TZ-M3, přestože se podle ust. § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, ve znění pozdějších předpisů, jedná o zbraň kategorie A, tedy zakázanou vojenskou municí, kterou je dle ust. § 9 odst. 1 předmětného zákona zakázáno nabývat do vlastnictví a držet bez udělené výjimky, kterou obviněný nemá, a jako držitel zbrojního průkazu pro skupiny A, B, CaEa oprávněný vlastník pěti jiných střelných zbraní si musel být vědom skutečnosti, že výše uvedené zbraně a munici drží neoprávněně.

2. Pokud jde o uložené tresty, nalézací soud uložil obžalovaným, o jejichž vině rozhodoval, následující tresty. Obžalovanému [jméno] [příjmení] podle § 222 odst. 2 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 18 měsíců, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Obžalované [jméno] [příjmení] nalézací soud uložil trest podle § 222 odst. 2 tr. zákoníku a to trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, přičemž podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku jí byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 18 měsíců. Obžalovanému [jméno] [příjmení] byl pak uložen trest podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku a to trest odnětí svobody v trvání 3 let, kdy podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku mu byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. Dále mu nalézací soud uložil vedlejší trest podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku a to peněžitý trest ve výměře 200.000 Kč, vyměřeného jako 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 1.000 Kč. Obžalované [titul]. [jméno] [příjmení] nalézací soud uložil trest podle § 329 odst. 2 tr. zákoníku za

použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, tedy úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let nepodmíněně, kdy podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byla pro výkon tohoto trestu zařazena do věznice s ostrahou. Dále jí byl uložen vedlejší trest podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku a to peněžitý trest ve výměře 1.000.000 Kč, vyměřený jako 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 5.000 Kč. Dále jí byl uložen podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající ve výkonu funkce insolvenční správky, statutárního orgánu v obchodních společnostech, likvidátorky a správky podniku na dobu trvání 5let. Obžalovanému [jméno] [příjmení] uložil nalézací soud podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 6 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let nepodmíněně, kdy podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Také mu byl uložen vedlejší trest podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku a to peněžitý trest ve výměře 1.000.000 Kč, vyměřený jako 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 5.000 Kč. Obžalovanému [titul]. [jméno] [příjmení] pak nalézací soud uložil trest podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku a to trest odnětí svobody v trvání 2 let, přičemž výkon tohoto trestu byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let. Obžalovanému [jméno] [příjmení] byl pak nalézacím soudem uložen trest dle § 240 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, tedy úhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 let, kdy podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku mu byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Také mu byl uložen vedlejší trest podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku a to peněžitý trest ve výměře 100.000 Kč, vyměřený jako 100 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 1.000 Kč. Obžalovanému [titul]. [jméno] [příjmení] uložil nalézací soud trest dle § 209 odst. 4 tr. zákoníku a to trest odnětí svobody v trvání 3 let, kdy podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku mu byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. Dále mu byl uložen vedlejší trest podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku a to peněžitý trest ve výměře 50.000 Kč, vyměřený jako 100 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 500 Kč. Obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] byl nalézacím soudem uložen trest podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku a to trest odnětí svobody v trvání 2,5 let, přičemž podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku jí byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení] byl soudem nalézacím pak uložen trest podle § 329 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, tedy úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let nepodmíněně, kdy podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Rovněž jemu byl uložen vedlejší trest podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku, tedy peněžitý trest ve výměře 1.000.000 Kč, vyměřený jako 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 5.000 Kč. Dále mi byl uložen další vedlejší trest podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku a to trest zákazu činnosti spočívající ve výkonu funkce exekutora na dobu trvání 5 let. Obžalovanému [jméno] [příjmení] byl nalézacím soudem uložen trest podle § 332 odst. 2 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku a to úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odkložen na zkušební dobu v trvání 5 let. Dále mu byl uložen vedlejší peněžitý trest podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku ve výměře 1.000.000 Kč, vyměřený jako 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 5.000 Kč. Obžalovanému [jméno] [příjmení] pak nalézací soud uložil trest podle § 209 odst. 4 tr. zákoníku, konkrétně trest odnětí svobody v trvání 2 let, kdy mu byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen dle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku na zkušební dobu v trvání 2 let. Obžalovanému [jméno] [příjmení] byl nalézacím soudem uložen trest podle § 240 odst. 2 tr. zákoníku a to trest odnětí svobody v trvání 2 let, kdy podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku mu byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Rovněž mu byl uložen vedlejší peněžitý trest podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku ve výměře 100.000 Kč, vyměřený jako 100 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 1.000 Kč. Obžalovanému [titul]. [jméno] [příjmení] byl soudem nalézacím uložen trest dle § 209 odst. 4 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku, tedy úhrnný trest odnětí svobody

v trvání 2 let, kdy podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku mu výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Rovněž mu byl uložen vedlejší trest podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku, konkrétně trest zákazu činnosti spočívající ve výkonu funkce vedoucího pracovníka ve státní správě na dobu trvání 5 let. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] obdržel od nalézacího soudu trest dle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 6 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku, tedy úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3 let nepodmíněně, kdy podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Rovněž i jemu byl uložen vedlejší peněžitý trest podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku ve výměře 200.000 Kč, vyměřený jako 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činní 1.000 Kč. Obžalovanému [titul]. [jméno] [příjmení] byl podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 7 let nepodmíněně, kdy pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou. Dále mu nalézací soud uložil dva tresty vedlejší a to jednak podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku peněžitý trest ve výměře 5.000.000 Kč, vyměřený jako 500 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činní 10.000 Kč, jednak mu byl uložen podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku trest propadnutí věci a to konkrétně samonabíjecí pistole značky ČZ 75, ráže 9 mm [příjmení], výrobní číslo: J4187, včetně zásobníku a munice, lovecké pušky - broková dvojka značky IJ, ráže [číslo], výrobní číslo: B11734, vojenské opakovací pušky značky Mannlicher, ráže 8x56R, výrobní číslo: C7828, kulového dvojáčku, ráže [číslo] mm Flobert, výrobní [číslo] speciálního vojenského imitačního prostředku - výbuška V-5b včetně iniciátoru - třetího zapalovače TZ-M3. Obžalovanému [titul]. [jméno] [příjmení] byl pak nalézacím soudem uložen trest podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 6 tr. zákoníku a to trest odnětí svobody v trvání 3 let, kdy mu byl výkon tohoto trestu podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. Rovněž mu byly uloženy dva tresty vedlejší a to jednak podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku peněžitý trest ve výměře 400.000 Kč, vyměřený jako 400 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činní 1.000 Kč jednak podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající ve výkonu funkce notáře na dobu trvání 5 let. Konečně obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení] byl uložen trest podle § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 6 tr. zákoníku a to trest odnětí svobody v trvání 3 let, kdy podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku mu byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let. Rovněž i jemu byly uloženy dva tresty vedlejší, jednak podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1,2 tr. zákoníku peněžitý trest ve výměře 200.000 Kč, vyměřený jako 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činní 1.000 Kč a jednak podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku trest zákazu činnosti spočívající ve výkonu povolání advokáta na dobu trvání 5 let.

3. Nalézací soud pak o připojených nárocích na náhradu škody rozhodl v adhezním výroku tak, že podle § 228 odst. 1 tr. ř. obžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] uložil, aby společně a nerozdílně nahradili škodu, kterou trestnou činností způsobili, a to poškozeným:

- notáři JUDr. [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], částku ve výši 5.264 Kč,
- společnosti Conquest Print, s.r.o., IČO: 291 23 585, se sídlem [adresa], [ulice a číslo], škodu ve výši 7.143 Kč,
- společnosti Generali Pojišťovna, a.s., IČO: 618 59 869, se sídlem [adresa], škodu ve výši 3.831 Kč,
- společnosti J J. Darboven, s.r.o., IČ: 182 27 139, se sídlem [adresa], škodu ve výši 638.401 Kč,
- [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem [adresa], škodu ve výši 544.500 Kč,
- společnosti K, s.r.o., IČ: 247 92 683, se sídlem [adresa], [ulice a číslo], škodu ve výši 35.586 Kč,
- společnosti Komerční banka, a.s., IČ: 453 17 054, se sídlem [adresa], škodu ve výši 226.496 Kč,

- [jméno] [příjmení], IČ: 639 39 045, se sídlem [adresa], škodu ve výši 3.200 Kč,
- společnosti Ma Profit, s.r.o., IČ: 406 12 848, se sídlem [adresa], škodu ve výši 2.535 Kč,
- [jméno] [příjmení], IČO: 110 06 552, se sídlem [adresa], [anonymizováno] náměstí 51, škodu ve výši 106.538 Kč,
- notáři [titul]. [jméno] [příjmení], IČ: 023 73 220, se sídlem [adresa], škodu ve výši 48.037 Kč,
- [titul]. [jméno] [příjmení] [příjmení], IČ: 719 97 849, se sídlem [adresa], škodu ve výši 27.025 Kč.

Zároveň podle § 229 odst. 1 tr.ř. nalézací soud poškozené [jméno] [příjmení], JUDr. [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], společnost Free Group s.r.o. a [jméno] [příjmení] [příjmení] odkázal s jejich nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Dále podle § 229 odst. 2 tr.ř. poškozené [příjmení] [jméno] [příjmení], Generali pojišťovnu, a.s., J. J. Darboven, s.r.o., a Klifu, s.r.o., odkázal se zbytky svých nároků na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

4. Proti tomuto rozsudku včas a řádně podali odvolání jednak státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze a jednak obžalovaní [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], Bc. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], JUDr. [příjmení] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul] [obec] [anonymizováno] a JUDr. [jméno] [příjmení].

5. Státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze podal odvolání jednak ve prospěch obžalovaných [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] do výroku o vině a dále podal odvolání rovněž v neprospěch obžalovaných, a to [titul]. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení], a to do výroku o trestu. Ve prospěch obžalovaných státní zástupce napadl výrok o vině pod bodem V. výroku rozsudku, kdy nesouhlasí s použitou právní kvalifikací dle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, 4 písm. a), d) tr. zákoníku, kdy vzhledem ke změně trestního zákoníku měla být použita správně právní kvalifikace dle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, 3, 4 písm. a) tr. zákoníku, neboť měla být způsobena nikoliv škoda značná, ale škoda větší. Pokud jde o odvolání podané v neprospěch shora zmíněných obžalovaných, a to do výroku o trestu, trest uložený obž. [titul]. [jméno] [příjmení], považuje za nedostatečný, neboť obžalovaná páchala trestnou činnost promyšleným, koordinovaným způsobem za účelem obohacení sebe i jiných, byť se jedná o osobu bezúhonnou, nepovažuje trest odnětí svobody v trvání 3 let za adekvátní a dožaduje se uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 5 let. Ohledně obžalovaného [jméno] [příjmení], tento obžalovaný se sice částečně ke své trestné činnosti doznal. Soud v jeho případě aplikoval ust. § 58 odst. 6 tr. zákoníku, přistoupil k řádnému snížení odnětí trestu, kdy sice jednání pod bodem I. zůstalo ve stádiu pokusu, ale obžalovaní usilovali o jeho dokonání, měla být způsobena poškozené [jméno] [příjmení] škoda v případě dokonání přesahující částku 35.000.000 Kč a státní zástupce stejně jako v případě obž. [titul]. [jméno] [příjmení] se i u obž. [jméno] [příjmení], domáhá uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 5 let, kdy s uloženým peněžitým trestem souhlasí, stejně jako souhlasil s vedlejšími tresty v případě obž. [titul]. [jméno] [příjmení]. Pokud jde o obž. JUDr. [jméno] [příjmení], považuje uložený tříletý trest odnětí svobody za příliš mírný a dožaduje se i v jeho případě uložení trestu odnětí svobody v trvání 5 let. U obž. JUDr. [jméno] [příjmení] nepovažuje uložený nepodmíněný trest odnětí svobody za přiměřený, kdy sice jím páchané skutky zůstaly ve stádiu pokusu, ale obžalovaný usiloval o jejich dokonání, úzce spolupracoval s obž. [titul]. [příjmení]. Typová a závažnost skutku spáchaných obž. JUDr. [příjmení] dle přesvědčení státního zástupce vylučuje postup dle § 58 odst. 6 tr. zákoníku, přestože tyto čtyři skutky zůstaly ve stádiu pokusu. Domáhá se uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 6 let se zařazením do věznice s ostrahou, kdy s vedlejšími peněžitými tresty souhlasí. V případě obž. [titul]. [jméno]

[příjmení] poukazuje na větší počet závažných trestných činů, jichž se dopustil, kdy obžalovaný neprojevuje sebereflexi, řídil postup ostatních obžalovaných, ze záznamu telekomunikačního provozu vyplynulo mnoho negativních povahových vlastností obžalovaného, kvůli kterým je prakticky nemožné dosáhnout jeho nápravy a domáhá se uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 10 let, kdy souhlasí s uložením vedlejším trestem peněžitým. Pokud jde o obž. [jméno] [příjmení], byl mu uložen nalézacím soudem podmíněný trest odnětí svobody. Nalézací soud aplikoval rovněž v jeho případě ust. § 58 odst. 6 tr. zákoníku, když však povaha jeho trestné činnosti takovýto mírný trest vylučuje a i v jeho případě se domáhá uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 5 let se zařazením do věznice s ostrahou, kdy s vedlejším peněžitým trestem rovněž souhlasí. Konečně pokud jde o obž. JUDr. [jméno] [příjmení], jemu nalézací soud uložil rovněž nepodmíněný trest odnětí svobody, rovněž v jeho případě přistoupil k mimořádnému snížení trestu dle § 58 odst. 6 tr. zákoníku, k čemuž dle přesvědčení státního zástupce zde nejsou žádné důvody. Domáhá se, aby i v jeho případě mu byl uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 5 let. I s vedlejšími tresty uloženými tomuto obžalovanému rovněž státní zástupce souhlasí. Ve vztahu k ostatním obžalovaným státní zástupce rozsudek nenapadá, stejně jako nenapadá výrok o náhradě škody.

6. Obžalovaný [jméno] [příjmení] podal odvolání do všech výroků, které se ho bezprostředně dotýkají. Jednak vytýká, že nalézací soud nezohlednil změnu trestního zákoníku, kdy měl obžalovaného maximálně uznat vinným pokusem podvodu dle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, 3, 4 písm. a) tr. zákoníku. Dále vytýká, že při hodnocení důkazů se neřídil zásadou umělé izolace jevů, kde rekapituluje nesporně prokázané skutečnosti ohledně dohody o zprostředkování prodeje nemovitosti, jakož i odůvodněnost uplatnění smluvní pokuty. Obžalovaný [jméno] [příjmení] jednal vždy v dobré víře. Skutečnost, že spoluobžalovaný [titul]. [příjmení] nebyl připraven koupit areál zámku za 15.000.000 Kč, považuje obhajoba za irelevantní. Poukazuje na skutečnost, že zastupitelstvo [obec] muselo velmi dobře vědět, že funkční celek zámeckého areálu, v právním smyslu v září 2014, neexistoval, došlo k porušení dohody ze strany města Vlachova Březí. V omyl tak nemohlo být město Vlachovo Březí uvedeno. Rovněž nesouhlasí obž. [příjmení] s uloženým trestem, neboť nalézací soud dostatečně nezhodnotil závažnost posuzovaného jednání, jakož i bezúhonný život obžalovaného. Pokud by i odvolací soud dospěl k závěru o vině obžalovaného, měl mu uložit trest při aplikaci ust. § 58 odst. 6 tr. zákoníku. Jako nepřiměřeně vysoký hodnotí peněžitý trest, který mu byl jako vedlejší uložen. Primárně se však domáhá, aby byl obž. [příjmení] plně zproštěn obžaloby.

7. Obžalovaná [titul]. [jméno] [příjmení] svým odvoláním rovněž napadá všechny výroky napadeného rozsudku, které se jí dotýkají, byť rozsudek má 140 stran, považuje ho obhajoba za argumentačně zcela plochý, kdy vytýká soudu I. stupně, že se řádně nevypořádal s obhajobou obžalované, aniž by zmiňoval konkrétní námitky obhajoby. Rovněž pominul důkazní návrhy obžalované, např. daňové přiznání a v něm uplatněná daňová povinnost společnosti Komerční park Čestlice, s.r.o. Pokud jde o tzv. skutek „SHV“ rekapituluje obhajoba rozvláčný a nesrozumitelný popis tohoto skutku, kdy z dokazování vyplynulo, že byla exekučně vymáhána, platná a existující z účetnictví společnosti jednoznačně prokázaná pohledávka, kdy poukazuje na znalecký posudek [titul]. [jméno] [příjmení], kdy ze samotného popisu skutku nevyplývá trestnost daného jednání obžalované. Nechápe o jaké investice nalézací soud v souvislosti s jednáním obž. [titul]. [obec] a obž. [příjmení] hovoří. Nalézací soud, přestože bylo prokázáno, že obž. [příjmení] poukázal v neprospěch bankovního účtu společnosti SHV 8.000.000 Kč, státní zástupce to označil za fiktivní pohledávku a rozsudek na to reaguje pouze termínem „vložená investice“. Rovněž poukazuje na skutečnost, že z žádného důkazu nevyplývá, že by se obž. [titul]. [příjmení] dohodla na tom, že exekuce bude vedena takovým způsobem, aby byl majetek společnost zpeněžen a vyveden na úkor jiných věřitelů. Poukazuje na skutečnost, že samotná znalkyně exekuční vymáhání této pohledávky, za vyvádění majetku nepovažuje. Pohledávka [titul]. [obec] byla přezkoumána a insolvenčním správcem nepopřela, protokol z přezkumného jednání má charakter exekučního

titulu a to i bez notářského zápisu zmiňovaného rozsudkem. Obsah provedených odposlechu nezakládá trestnost jednání obžalované, maximálně mohou svědčit o pohnutce jednání spoluobžalovaného [titul]. [obec], [příjmení] a [příjmení], avšak nejedná se o motiv či pohnutku se znaky trestného činu. Vůbec se neřeší, čeho se měl konkrétně obž. JUDr. [příjmení] dopustit, v čem měl pochybit, půjde o způsob vedení exekuce. Nálezací soud nepochopil rozdíl mezi exekucí a insolvenčí, kdy rozebírá v rámci odvolání tyto podstatné rozdíly, byť napadený rozsudek opakovaně deklaruje zmaření uspokojení věřitelů, tyto však jednoznačně a konkrétně nevymezil, tedy zda měli věřitelé konkrétní pohledávky po splatnosti v době, kdy obžalovaní pojalí úmysl uspokojit exekucí prostřednictvím obž. [titul]. [příjmení] své pohledávky, konkrétně obž. [příjmení] a [příjmení], popřípadě zda někteří věřitelé neměli vůbec splatné pohledávky a zda tak byly splněny zákonné předpoklady úpadku společnosti. Proti obžalovaným v této věci nesvědčí jediný přímý důkaz. Odposlechy považuje za důkazy nepřímé, kdy v hovorech se jiní spoluobžalovaní neustále dohadují, kdo vlastně měl ty úplatky dát obžalované, kdy to mělo být, kolik toho mělo být a všechny tyto údaje jsou rozdílné. Vůči obžalované svědčí nanejvýš některé důkazy nepřímé, za takovéto považuje obžalovaná telefonáty třetích osob, avšak netvoří ucelený řetězec. Pokud jde o skutek, „DPH“ pod bodem VI. výroku rozsudku, tak v daném případě byl naplněn zákonem předvídaný neutrální efekt DPH. Z žádných provedených důkazů nevyplývá prokázání tvrzení obžaloby ve smyslu následku podvodu ke škodě KPČ a obohacení na straně společnosti SHV. Není zřejmé, jaký společnost KPČ uplatnila daňový odpočet, proč neuplatnila 780.000 Kč, ale jen 340.000 Kč. Rozsudek rovněž se dostatečně nevěnuje dalšímu znaku skutkové podstaty podvodu, a to uvedení v omyl či zneužití omylu, kdy zástupci společnosti KPČ byli při uzavírání dohod o narovnání a rovněž akceptovali předložené faktury, tudíž nemohli být uvedeni v omyl, kdy rozebírá v tomto smyslu některé důkazy. Obžalovaná navíc není odborníkem na účetnictví ani daně, rovněž nesouhlasí se závěrem nálezacího soudu o nesprávné aplikaci režimu přenesené daňové povinnosti. Nedostatečně hodnotil nálezací soud prostorový odposlech na č.l. 1789, kdy nálezací soud přehlížel, bagatelizoval a deformoval převážnou většinu důkazů obstaraných v průběhu trestního řízení a nahradil důkazní řízení svým přesvědčením. Obhajoba obž. [titul]. [příjmení], pak cituje některá ustanovení Ústavního soudu týkající se řádného a spravedlivého procesu, tušení presumpce neviny. Rovněž namítá nepřiměřený uložený trest, jakož i výrok o náhradě škody, poukazuje na dobu, která uplynula od údajného spáchání skutků. Nechápe výši uloženého peněžitého trestu, kdy se domáhá zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu I. stupně případně, aby jí sám odvolací soud plně zprostil obžaloby.

8. Obžalovaný [jméno] [příjmení] si podal odvolání do všech výroků, které se ho dotýkají. Vytýká soudu I. stupně podstatné vady řízení, vady rozsudku, a to nejasnosti a neúplnost skutkových zjištění, porušení ustanovení trestního zákona přezkoumané části rozsudku a nepřiměřenost uloženého trestu. Ačkoliv rozsudek soudu I. stupně se zdá být obsáhle odůvodněn, přesto se nálezací soud nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí i s argumentací obžalovaného. K hodnocení důkazů nálezací soud však přistupoval libovolně, poukazuje na značnou účelovost argumentace soudu I. stupně, kdy hodnotí důkazy podporující obžalobu bez náležitého rozboru její věrohodnosti. Dále napadený rozsudek považuje za nepřehledný, zůstávají zde důvodná pochybnosti, ty nelze popřít, rozhodnutí o vině na pouhé pravděpodobnosti či uvěření. Rovněž namítá nepřiměřeně přísný trest, zejména nepodmíněný trest odnětí svobody v kombinaci s peněžitým trestem, který považuje za nepřiměřený a v podstatě likvidační. V dalším svém dodatku odvolání datovaném dne 15.10.2021 obžalovaný namítl nezákonnost záznamu telekomunikačního provozu a sledování osob, je přesvědčen, že nebyl dán žádný důvod pro nařízení telefonních odposlechu na [jméno] [příjmení] a posléze ani na spoluobžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] a jejich použití považuje za nezákonné, poukazuje v tomto smru i na podání spoluobžalovaného JUDr. [příjmení] prostřednictvím jeho obhájkyne. Obžalovaný rovněž namítá i údajnou manipulaci s DVD obsahující nahrávky telefonních hovorů, rovněž poukazuje, že videokonference ohledně výsledku svědkyně [jméno] [příjmení] je nezákonná, neboť z ní nebyl pořízen obrazový záznam z této videokonference, kdy poukazuje na komentář § 52a tr.ř. Rovněž

namítá vady rozsudku, který považuje za nesrozumitelný, soud I. stupně se zcela vyhnul povinnosti vypořádat se s argumentací obhajoby, pokud jde o bod I. napadeného rozsudku, vůbec nevyplyvá, že by mělo být patrné povědomí a začlenění do organizované skupiny, vypracovaná tzv. nepravá závěť není právně závazná, nemohla způsobit následek, obžalovaný nevěděl řadu okolností, které předcházely toto jednání a které následovalo, zopakoval rodinnou situaci ohledně svého bratra zemřelého [titul]. [jméno] [příjmení] a jeho vztah s manželkou, kdy za stěžejní pro posouzení tohoto jednání považuje skutečnost, zda existovala jiná zesnulým [jméno] [příjmení] sepsaná a podepsaná závěť. Poukazuje i na civilní řízení Obvodního soudu pro Prahu 2, kdy byla podána žaloba na určení existence ručně psané závěti [titul]. [jméno] [příjmení], která měla být sepsána v měsíci březnu 2014. Obžalovaný byl přesvědčen, že nabídka spoluobžalovaného [titul]. [příjmení] se týkala právě oné ručně psané závěti, obžalovaný rovněž popírá, že by upravoval verzi dědických podílů, zopakoval svoji obhajobu, že matka obž. [příjmení] nabádala [jméno] [příjmení] k dohodě, skutečnost, že zemř. [jméno] [příjmení] nechtěl v závěti odkázat své manželce [jméno] [příjmení] žádný majetek byl prokázán i v civilním řízení, což potvrdili svědci [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] ml. Pokud jde o jednání pod bodem IV., opakoval část své obhajoby ohledně vložených prostředků do společnosti SHV s.r.o., ničeho nezákonného se nezúčastnil, nic neorganizoval a jednání, které mu přisuzuje obžaloba, se nedopustil. Popřel jakékoli protiprávní jednání i ve vztahu ke spoluobžalované [titul]. [příjmení], tu oslovil z iniciativy spoluobžalovaného [titul]. [obec]. Je přesvědčen, že jeho vina v žádném případě nebyla jednoznačně prokázána a nemůže být důkaz nahrazován úvahou soudu. Obžalovaný je přesvědčen, že žádné konkrétní důkazy v celé trestní věci neprokazují, že projednávané skutky, jichž se měl dopustit, jsou trestnými činy. Poukázal na skutečnost, že trestní stíhání trvá 5 let a od skutku uplynula doba 7 let a stará se o vážně nemocnou manželku. Domáhá se proto mj. i zamítnutí odvolání státního zástupce. V dalším svém dodatku, tentokrát datovaném dne 25.10.2021 pak předložil ke svému odvolání lékařské zprávy týkající se manželky obžalovaného [jméno] [příjmení] ze Všeobecné fakultní nemocnice v Praze Tyto zprávy mají prokazovat, že manželka obžalovaného je zcela odkázána na pomoc obžalovaného, jinak by se zdravotní stav jeho manželky zhoršil, (pozn. manželka obžalovaného zemřela před zahájením veřejného zasedání u odvolacího soudu).

9. Obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] si odvolání podal rovněž do výroků, které se ho bezprostředně dotýkají, kdy zopakoval svoji obhajobu, uplatněnou v rámci v řízení před nalézacím soudem, jakož i popsal vztahy s ostatními spoluobžalovanými, rekapituluje obsah telefonní komunikace, zejména ze dne 2. 12. 2014. Obsah tohoto odposlechu pak vysvětluje z hlediska své obhajoby. Skutek, z něhož byl uznán vinným, postrádá z jeho pohledu, jakož i jeho výnosu, jakoukoliv logiku. Nalézací soud v rozporu se skutečností pracuje s faktem, že obdržel za údajnou účast na tvrzeném skutku částku 50.000 Kč, kdy tato částka mu nikdy předána nebyla. Rovněž poukazuje na zákonnost pořízených odposlechů, které dle jeho přesvědčení byly opatřeny v rozporu s ust. § 88 odst. 1, 2 tr. řádu, neboť příkazy jak Obvodního soudu pro Prahu 2, tak Městského soudu v Praze, nesplňují zákonem požadované parametry, neobsahují identifikaci prověřovaného skutku. Domáhá se proto zrušení napadeného rozsudku a plného zproštění obžaloby.

10. Obžalovaný [jméno] [příjmení] rovněž podal odvolání do všech výroků, které se ho dotýkají. Úvodem poukazuje na skutečnost, že drtivá většina odposlechů se jeho osoby vůbec netýká, navíc již v přípravném řízení namítl nezákonnost těchto odposlechů. Trval na své obhajobě, že nevěděl o žádných jednáních či dohodách u kauzy SHV pod bodem IV. obžaloby, nevěděl nic o ekonomické situaci společnosti SHV, s.r.o. ani o Komerčním parku Čestlice, s.r.o. (dále jen KPČ). To platí i o kauze Porsche, skutek pod bodem VII. obžaloby. K bodu IV. uvádí, že pouze nakoupil pohledávku ve výši 244.473 Kč za částku 200.000 Kč, ničeho jiného se nedopustil. Pokud jde o skutek pod bodem VII. auto Porsche, nikdy neměl ponětí o žádné snaze krátit jakoukoliv daň. Jediný, kdo takový trestný čin mohla spáchat, je osoba daňového subjektu. Pokud jsou používány nepřímé důkazy, jako odposlechy třetích osob, které se baví o, [jméno]“, baví se bez vědomí obž.

[příjmení]. Ovšem nebylo uceleným řetězcem prokázáno, že pokud jde o [jméno], že jde ve skutečnosti o [jméno] [příjmení]. Odposlech mezi obž. [příjmení] a obž. [příjmení] byl soudem I. stupně překroucen, naopak je zřejmé, že obž. [příjmení] v podstatě ani neví, o čem se spoluobžalovaným [titul]. [příjmení] mluví. Neměl ani tudíž jakoukoliv vědomost, že se podílí na jakékoliv činnosti směřující ke zkrácení daně. Pokud jde o uložený trest, poukazuje na mírný trest uložený spoluobžalovanému [titul]. [jméno] [příjmení]. [příjmení] sám obdržel podmíněný trest odnětí svobody a citelný peněžitý trest, což nepovažuje za spravedlivé, byť se domáhá prvotně zproštění obžaloby. Rovněž nesouhlasí s výrokem o náhradě škody, neboť u tohoto skutku pod bodem VII. žádná škoda nevznikla a tudíž jí nemohl způsobit ani obž. [příjmení]. Závěrem se však domáhá zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu I. stupně.

11. Obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] rovněž napadá rozsudek ve výroku o vině i trestu, kdy úvodem poukazuje na některé skutečnosti plynoucí z odposlechů a tvrzení nalézacího soudu, kdy nemůže souhlasit s napadeným rozsudkem, neboť se žádného protiprávního jednání nedopustil. Trestní stíhání jej velmi stresuje, poukazuje na svůj řádný život, na své působení v čele města Vlachovo Březí. I zde rozebírá výkon své funkce a následně chování nového vedení města. Tvrzení nalézacího soudu ve smyslu popisování jednání jednotlivých obžalovaných považuje obž. [titul]. [příjmení] za naprosto účelově vymyšlené, které není prokázáno žádnými důkazy. Poukazuje na obsah uzavřené dohody o prodeji zámku [obec] se společností VIP Reality Expres. Nesouhlasí s názorem soudu I. stupně, že platnost dohody o zprostředkování ze dne 10. 8. 2009 byla sporná. Ze společné koordinaci jednotlivých obžalovaných neexistuje jediný důkaz, vyplývá z dokazování, jakého konkrétního protiprávního jednání se měl vůbec dopustit, jaká byla jeho konkrétní povědomost o tom, co se po telefonátu z r. 2014 mezi spoluobžalovanými [příjmení], [titul]. [příjmení] a JUDr. [příjmení] a městem Vlachovo Březí vlastně odehrálo. Pokud je zde uvedená skutečnost vyplývající z odposlechu spoluobžalovaného [příjmení], že to měl být [titul]. [příjmení], kdo celé podvodné jednání inicioval. Toto se ho citelně dotklo a nesouhlasí s tím. Vytýká nalézacímu soudu, že si nevyřešil předběžnou otázku, zda je či není platná předmětná dohoda o zprostředkování mezi VIP Reality Expres a městem Vlachovo Březí. Domáhá se proto ohledně jeho osoby, zrušení napadeného rozsudku a plnění zproštění obžaloby. Ke svému odvolání pak připojil řadu příloh, jednak úřední záznam o sloučení samostatných čísel jednacích a doplnění záznamu o zahájení úkonů trestního řízení, jakož i e-maily a písemné listiny týkající se zastupitelstva města Vlachovo Březí, jakož i přepisy některých odposlechů. Rovněž zaslal soudu závěrečné vyjádření klienta, který byl poskytnut nalézacímu soudu, jakož i přepisy dalších odposlechů. Shodné a další listiny jako přílohy zaslal obžalovaný odvolacímu soudu v neděli 31.10.2021, den před zahájením veřejného zasedání. Rovněž zaslal a posléze předložil své písemné, vyjádření k rozhodnutí o trestu, kde zopakoval svou obhajobu ohledně skutku pro který je stíhán. Další prohlášení předal odvolacímu soudu v průběhu veřejného zasedání, které obsahuje stejné skutečnosti, které tvoří obsah jeho odvolání.

12. Pokud jde o odvolání obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], rovněž ona své odvolání směřuje do výroku o vině i do výroku o trestu, který se jí dotýká. Pokud jde o napadený výrok o vině, poukazuje na stále existující, důvodné pochybnosti o legálnosti provedených odposlechů, neboť byly použity a posuzovány u jiné trestné činnosti, než pro kterou byly povoleny. Poukazuje na skutečnost, oprávněnost či neoprávněnost účtování v režimu přenesené daňové povinnosti nebyla ani v přípravném řízení ani v řízení před soudem podrobena znaleckému zkoumání, byť to bylo navrhováno. Účtování v režimu přenesené daňové povinností je zákonným institutem, k němuž nedává určený daňový subjekt souhlas. Rovněž nesouhlasí, že by měla působit v rámci nějaké organizované skupiny, obžalovaná byla u účetní společnosti SHV, je stále přesvědčena o tom, že dohodnuté technické zhodnocení mělo být účtováno v režimu přenesené daňové povinnosti. Poukazuje na vyjádření vedoucího Finančního úřadu pro Prahu 5. Nebylo prokázáno, že by se dopustila jakéhokoliv podvodného jednání, bylo vyvráceno i výpovědi pracovníků

společnost, KPČ věděl o přenesené daňové povinnosti a nemůže tak jít o trestný čin podvodu a domáhá se plného zproštění obžaloby.

13. Pokud jde o odvolání obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], které čítá 161 bodů, jeho odvolání směřuje do všech výroků napadeného rozsudku, který se ho dotýká, tj. do výroků o vině, trestu i výroku o náhradě škody. Rozsudek považuje za nepřezkoumatelný, nejasný, námitky obhajoby nebyly v napadeném rozsudku rekapitulovány ani se s nimi soud I. stupně nevypořádal, skutkové závěry o vině obžalovaného nejsou přesvědčivě odůvodněny, neuvádí žádnou konkrétní povinnost vyplývající z jiného právního předpisu, kterou měl obž. [příjmení] porušit. Pokud jde o skutek IV. (SHV) obžalovaný zde rekapituluje svojí řádnou činnost exekutora. Konstatuje zde důkazy, o které opírá soud I. stupně vinu obžalovaného, kdy tyto skutečnosti včetně záznamu telekomunikačního provozu považuje za nepřímé důkazy. V dalším bodě zopakoval obsah své obhajoby, kterou učinil před soudem I. stupně, kdy prováděl řádné exekuční řízení na základě skutečné pohledávky i nepřevzal, nepožadoval ani si nenechal slíbit jakýkoliv neoprávněný majetkový prospěch. Pokud neúčtoval odměnu za provedení exekuce, nebylo jí z čeho uspokojit. Vyjadřuje se ke konkrétním odposlechům, které vysvětluje z hlediska své obhajoby. Namítá, že nalézací soud se s obhajobou obžalovaného řádně nevypořádal, zůstaly opomenuty důležité námitky obhajoby, např. z čeho si měl být vědom o neexistenci vymáhané pohledávky. Skutková právní argumentace obhajoby nebyla soudem I. stupně zmíněna, kdy článek předestřeného logického řetězce je z jeho pohledu nesprávný a nepodložený. Obžalovaný podrobně popisuje exekuční vymáhání pohledávky, navíc mu nebyla známa existence dalších věřitelů společnosti SHV, popírá vědomost ohledně jednání dalších spoluobžalovaných, nesouhlasí, že by se dopustil trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby, jeho jednání nenese žádné znaky protiprávnosti, kdy cituje ustanovení exekučního řádu, žádné toto ustanovení neporušil. Nemohl se rovněž dopustit trestného činu poškození věřitele, rozebírá skutkovou podstatu tohoto trestného činu, kdy z jeho strany nemohlo dojít k naplnění této skutkové podstaty, samotná existence, resp. uznání dluhu i formou notářského zápisu se svolením přímé vykonatelnosti, samo o sobě skutkovou podstatu totiž žádného trestného činu ani nenaplnuje. Z hlediska obhajoby se pak vyjadřuje k některým skutečnostem vyplývajícím z odposlechů. Nebyl proveden žádný důkaz, který by prokazoval, že by obžalovaný si byl vědom o skutečnosti, že pohledávka z úvěrové smlouvy ze dne 30. 8. 2013 z hlediska hmotného práva neexistuje. Nesouhlasí i s výší škody zjištěnou nalézacím soudem, neboť výše škody na straně jednotlivých poškozených věřitelů nemohla zjevně odpovídat nominální výši jejich pohledávek. Pokud by teoreticky mělo dojít k poškození věřitelů společnosti SHV, nestalo se to v důsledku postupu obž. JUDr. [anonymizováno] v exekučním řízení, ale již v okamžiku sepsu notářských zápisů ze dne 16. 6. 2014. Poukazuje na skutečnost, že nebyla prokázána ani subjektivní stránka. Pokud jde o trestný čin přijetí úplatku, rozebírá skutkovou podstatu uvedeného trestného činu, jakož i obsah pojmů úplatek a přijetí úplatku. Tvrzení soudu I. stupně, že měl převzít od spoluobžalovaného [titul] [obec] částku 150.000 Kč, se opírá pouze o nepřímé důkazy, které netvoří ucelený řetězec. Rozebírá obsah odposlechů k tomuto jednání, uvádí, že na základě provedených důkazů, nelze dospět k jednoznačnému skutkovému závěru, že by obdržel jakoukoliv finanční částku od spoluobžalovaného [titul] [obec]. Pokud jde o skutek pod bodem VIII., [příjmení], rozebírá zde důkazy, o které opřel nalézací soud výrok o vině, opakoval svou obhajobu k tomuto jednání, podrobně popsal, jak v souladu se zákonem proběhlo exekuční řízení, kdy se jednalo nikoliv o ochranu povinných před jejich věřiteli, ale ochranu majetkových zájmů oprávněného obž. [titul] [obec], o němž byl obž. JUDr. [příjmení] přesvědčen, že je skutečně pravým věřitelem. S obhajobou obžalovaného se však nalézací soud řádně nevypořádal, opětovně zde rekapituluje příslušná ustanovení exekučního řádu, k žádnému porušení z jeho strany nedošlo, nemohlo dojít k naplnění skutkové podstaty žádného z trestných činů. Existovala zde reálná pohledávka a obžalovaný řádně konal. Při realizaci svých povinností se nedopustil žádného pochybení, kdy nalézací soud zde kriminalizuje činnost soudního exekutora, aniž by sám předestřel, jaký správný postup v projednávaných exekučních řízeních tedy měl činit. Rovněž nesouhlasí s výší škody u skutku pod bodem VIII., kdy manželé [příjmení] po provedení exekuce disponovali zjevně

dalším majetkem využitelný k uspokojení pohledávky společnosti M [příjmení] [příjmení]. Závěrem se domáhá zrušení napadeného rozsudku ohledně jeho osoby a plněního zproštění obžaloby.

14. Obžalovaný [jméno] [příjmení] rovněž směřuje své odvolání do všech výroků napadeného rozsudku, které se ho dotýkají, domáhá se plného zproštění obžaloby, neboť pokud jde o skutek pod bodem IV., „SHV“, skutek spáchaný obžalovaným nebyl vůbec prokázán, navíc není trestným činem, druh a výše trestu v jeho případě je zcela nepřiměřené, kde rekapituluje, v čem měla spočívat jeho údajná trestná činnost a čeho se měl dopustit. Nesouhlasí s premisou jak státního zástupce, tak nalézacího soudu, že obžalovaný jednal s dalším obžalovaným s úmyslem poškození věřitelů. Přístup obžalovaného k jemu představovanému podnikatelskému záměru [titul]. [jméno] [příjmení], byl již od počátku čistě obchodní a nikdy dle svého nejlepšího svědomí a vědomí nejednal, byť i nedbalostně, takovým způsobem, aby došlo k poškození věřitelů. Opakoval tvrzení v rámci své obhajoby. K podnikatelskému záměru přistoupil poté, co byl osloven dlouholetým přítelem spoluobžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení], neměl proto důvod pochybovat o legalnosti zamýšleného podnikatelského záměru. Konstatuje některé důkazy, včetně e-mailové zprávy týkající se tohoto projektu realizace podnikatelského záměru. Pokud jde o odposlechy nařizené vůči obžalovanému [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], považuje je vůči obžalovaným za nepřipustné, nezákonné. Poukazuje na skutečnost, že došlo k zahájení trestní řízení na základě anonymního oznámení, konkrétní orgán policie navíc komunikoval s anonymním oznamovatelem skrze soukromou e-mailovou adresu, zabraňující ověřitelnost této komunikace. Samotné zahájení trestního řízení tak trpí jednoznačnou vadou. Rovněž sledování osob [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] podle § 158d odst. 2 tr. řádu bylo provedeno v rozporu s nálezem Ústavního soudu II. ÚS 615/06, neboť bylo povoleno na základě anonymního trestního oznámení, navazující odposlechy byly tipované bez dostatečného materiálního podkladu, rozebírá podrobně, proč považuje povolené odposlechy za nezákonné i důkazy získané nezákonnými prostorovými a telefonními odposlechy jsou zatíženy absolutní neúčinností. Nebylo prokázáno, že by se obžalovaný dopustil jakéhokoli trestního jednání. Rekapituluje mj. i závěrečnou řeč státního zástupce, kdy se cítí naopak on poškozený, neboť zde při tomto podnikatelském záměru ztratil výše než 6.000.000 Kč. Rovněž brojí proti uloženému trestu, kdy se domáhá plného zproštění obžaloby. Nebyla prokázána ani jeho subjektivní stránka, samotná skutečnost, že postoupil svoji údajnou pohledávku [titul]. [příjmení] sama o sobě s ostatními důkazy, nemůže presumovat jeho vinu. Poukazuje na absolutní neúčinnost záznamů telefonních hovorů.

15. Obžalovaný [jméno] [příjmení] rovněž směřuje své odvolání do výroku o vině i do výroku do trestu, které se ho dotýkají. Poukazuje na nesprávné skutkové hodnocení věci, nepřiléhavou právní kvalifikaci, nezákonné přípravné řízení a nezákonné zajištění důkazů. Jednak brojí a označuje za nezákonné v přípravném řízení příkazy soudu k záznamu telekomunikačního provozu, které zde podrobně rekapituluje. Všechny tyto příkazy, jak Obvodního soudu pro Prahu 2, tak Městského soudu v Praze považuje za nezákonné vydané v rozporu s ust. § 88 tr. řádu, které cituje a vysvětluje. Poukazuje i na některé nálezy Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu ČR, z kterých dovozuje nezákonnost těchto odposlechů. Nalézací soud pak nerespektoval žádné důkazy svědčící v jeho prospěch, jde o výsledky svědků [příjmení], [příjmení], [příjmení] a [příjmení]. Zopakoval svoji verzi ohledně nákupu vozidla Porsche, anabázi celé transakce, kdy bylo prokázáno, že došlo k reálnému převodu předmětného vozidla, byla uhrazena celková kupní cena tohoto vozidla, kdy obžalovaný sám doplnil dokazování o dodatečný platební výměr a další listiny prokazující, že nadměrný odpočet daně z přidané hodnoty ve výši 216.720 Kč, o který byl odpočet daně navýšen v souvislosti s koupí předmětného vozidla, byl společností Pelmel Logistic Servis, s.r.o. společnosti vrácen na základě rozhodnutí jednatele obž. [příjmení] a svědka [příjmení] a vrácen tak zpět Finančnímu úřadu pro hl. m. Prahu včetně penále ve výši 43.344 Kč. Došlo tak o dobrovolné napravení škodlivého následku a projevení účinné lítosti. Obžalovaný konstatuje, že skutek popsany v rozsudku ohledně jeho osoby se nestal, poukazuje na nezákonné přípravné řízení a nezákonné

odposlechy, odstranění následků a domáhá se proto zrušení napadeného rozsudku a zastavení trestního stíhání vůči jeho osobě.

16. Obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení], jehož odvolání směřuje rovněž do výroku o vině i do výroku o trestu, vytýká soudu nalézacímu nesprávné hodnocení důkazy, opakoval, že od počátku popírá jakékoliv trestní jednání, které je mu kladeno za vinu, výrok o vině u jeho osoby je opřen o výsledek odposlechnů, opětovně zopakoval svou verzi účinnou před nalézacím soudem, kdy tak vysvětluje obsah odposlechnů, např. co je míněno „daňová levá“, rozebírá výpovědi slyšených svědků [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], kteří byli jeho podřízenými. Namítá, že provedené odposlechy jsou nezákonné, nemají tudíž žádnou procesní hodnotu. Byla porušena v jeho případě nejen zásada ústnosti, bezprostřednosti a ústnosti, ale zejména zásada presumpce neviny a domáhá se proto zrušení napadeného rozsudku ohledně jeho osoby a plného zproštění obžaloby.

17. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] v rámci odůvodnění svého odvolání brojí proti všem výrokům o vině, jakož i o trestu, které se ho dotýkají. Vytýká soudu I. stupně nesprávné zjištění skutkového stavu věci, neprovedení důkazů navrhovaných obžalovaným, navíc část i skutečně provedených důkazů nebyla soudem v rámci odůvodnění svého rozsudku zmíněna a odůvodněna, kdy poukazuje na vady přípravného řízení, dlouhodobý dohled věcně nepřislušného státního zastupitelství a neodůvodněná příslušnost místní, byl zbaven práva na projednání opravného prostředku příslušným orgánem, když ve věci původně rozhodovalo věcně příslušné státní zastupitelství pro [část Prahy] řádně vyrozuměn o změně právní kvalifikace, kdy byla podána obžaloba pro jinou právní kvalifikaci, než původně bylo sděleno, byly opomenuty důkazy ve prospěch obžalovaných. Poukazuje na personální posuny týkající se, jak policejního komisaře, který se posléze stal státním zástupcem, tak státního zástupce OSZ pro [část Prahy] [jméno] [příjmení], který byl činný v řízení o vazbě a v rozhodování o stížnostech proti sdělení obvinění a mezitím se stal státním zástupcem na Městském státním zastupitelství v [obec]. Jak oba jmenovaní, tedy jak policejní komisař [titul]. [jméno] [příjmení], tak JUDr. [jméno] [příjmení] vykonávali dozor nad svými vlastními předchozími rozhodnutími. Proto byla vznesena námitka podjatosti u JUDr. [jméno] [příjmení] uplatněna v průběhu hlavního líčení, se kterou se soud I. stupně nevypořádal. Opětovně zopakoval námitky nezákonnosti použitých odposlechnů, telekomunikačních hovorů, bagatelizuje vady v provedených příkazech, s kterými obžalovaný nesouhlasí. Poukazuje na nezákonnost prováděného dokazování, porušení zásady in dubio pro reo, podrobně vysvětluje svoji roli v pozici advokáta. Domnívá se, že v rámci trestního řízení došlo k porušení zásady rovnosti zbraní, práva na obhajobu nebyla zpřístupněna celá korespondence mezi ním a [titul]. [příjmení]. Pokud jde o bod I., ze kterého vyplývá, že obž. JUDr. [příjmení] [příjmení] nebyl iniciátorem k vytvoření závěti, nebyl ani osobou, s kterou by obsah, vzhled závěti konzultován. Ani tuto závěť nevyhotovil. Následné soudní řízení o určení platnosti závěti nebylo zlovolným aktem ze strany obžalovaného a dědiců ze závěti, nýbrž procesním běžným postupem. Z hlediska záměru spoluobžalovaných [titul]. [obec] a [titul]. [příjmení] jako iniciátorů, pak samotný obž. JUDr. [příjmení] ani sourozenci [příjmení] o padělání závěti nemuseli vůbec vědět. Soud I. stupně v hodnocení důkazů nepochopení povahu občanského soudního řízení, rovněž nevyplývá ani z telefonické či e-mailové komunikace, že by závěť byla padělána, či byla z jiného důvodu neplatná. Naopak byl obžalovaným [titul]. [příjmení] opakovaně ujišťován, že závěť je v pořádku. Závěrem k bodu I. pak poukazuje, že nebyl předložen jiný důkaz, že by se obžalovaný na padělání či předložení padělané závěti jakýmkoliv způsobem podílel. Pokud jde o II. týkající se prstenu, obžalovaný připustil neprofesionální přístup ve smyslu, že použil dokument pro potřeby vyčíslení škody, o kterém mu muselo být známo, že se nevztahuje ke konkrétní věci, sám však takovýto doklad nikdy nenavrhoval, nejednal v úmyslu způsobit komukoliv škodu, pouze v úmyslu doložit skutečně vzniklý nárok, jeho role byla zcela epizodní. Pokud jde o cenu prstenu byla zjištěna pouze dvěma odbornými posudky předložený obž. [titul]. [příjmení], kdy se shodují, že hodnota prstenu mohla být až 290.000 Kč. K bodu V. uvádí, že provedeným dokazováním bylo jednoznačně

doloženo, že v tomto případě se jednalo o smlouvu pravou, kterou poškozený skutečně uzavřel a byl jím vázán, tedy město Vlachovo Březí, nešlo o žádné podvodné jednání, smluvní strany od počátku znaly své vzájemné práva a povinnosti, kdy obžalovaný rekapituluje důkazy k tomuto skutku provedené, prokazující jednoznačně platnost této smlouvy, kdo se na ní podílel, jakož i ujednání na smluvní pokutě. Kdyby nalézací soud dospěl ke správnému závěru, že se obžalovaný vědomě zúčastnil předstírání zájmu o koupi, nemohlo by se jednat o trestný čin podvodu. K bodu VIII. výroku napadeného rozsudku poukazuje na skutečnost, že spoluobžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] měl kolem sebe několik advokátů, se kterými věci konzultoval. Z provedených odposlechnů nevyplývá, že by [titul]. [příjmení] obž. JUDr. [příjmení] seznámil s tím, že se má jednat o závazek toliko fiktivní. Vysvětluje z hlediska své obhajoby obsah některých odposlechnů, od počátku tvrzení, že žádnou smlouvu nevytvořil, postup soudu I. soudu pouze kopíruje postoj obžaloby, která i v přípravném řízení naprosto odmítala veškeré návrhy na doplnění dokazování. K závěru soudu, že jejich jednání mělo vést k poškození věřitele, nereflektuje skutečnost, že manželé [příjmení] podnikali a podnikají a byli schopni své závazky uhradit. Rovněž namítá uložený trest odnětí svobody, který považuje za nepřiměřený, nesouhlasí s tvrzením soudu o absenci sebereflexe, minimálně u skutku vedeném pod bodem I., zde se považuje naopak obžalovaný za zneužitou oběť a je stíhán za jednání jiných, o kterých nevěděl. Obžalovaný sám zredukoval svoji advokátní praxi s cílem vyloučit možnost zneužití svých služeb. Následně advokacii dokonce v r. 2016 opustil. Nelze obžalovanému vytýkat žádnou zjištěnou motivaci, poukazuje na délku trestního řízení, domáhá se, aby napadený rozsudek ohledně jeho osoby, byl zrušen, obžalovaný byl zproštěn či byla věc vrácena soudu I. stupně.

18. Rozsáhlé odvolání podal obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení], kdy jeho písemné odůvodnění odvolání činí 193. bodů, směřuje do všech výroků napadeného rozsudku, které se ho týká, tedy směřuje, jak do výroku o vině, tak do výroku o trestu, tak do výroku o náhradě škody. Vytýká závažné procesní vady řízení, jednak nedošlo vůbec k přednesu obžaloby v rámci hlavního líčení, kdy sice konstatuje, že procesní strany k dotazu předsedkyně senátu uvádí, že nežádají čtení obžaloby, neboť jsou s ní seznámeni, avšak ze zvukové nahrávky je zřejmé, že byl spíše vznesen dotaz, zda někdo trvá na čtení obžaloby, na což nikdo nereagoval. To ovšem neznamená, že nebude obžaloba přednesena. Nebyli vyslechnuti všichni obžalovaní, neboť obžalovaný [jméno] [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení] nebyli vůbec vyslechnuti, čímž bylo zkráceno právo ostatních spoluobžalovaných. Opětovně rozebírá nezákonnost záznamu telekomunikačního provozu a sledování osob ve věci, konstatuje nezákonnost provedeního důkazu videokonference týkající se výpovědi [jméno] [příjmení], neboť nebyl pořizován obrazový záznam, pouze zvukový. Poukazuje na vady rozsudku, kdy soud nehodnotil důkazy v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr. řádu, nevypořádal se s obhajobou obžalovaného, tvrzené skutečnosti nalézacím soudem jsou v rozsudku nepřezkoumatelné, kdy je prakticky opsána obžaloba, nevypořádal se nalézací soud se vzájemně odporujícími si důkazy, které navrhované důkazy odmítl nalézací soud vůbec provést. Pokud jde o skutek pod bodem I. —, závěť“, obsahuje sice napadený rozsudek výčet důkazů, kdy obžalovaný uvádí, citující příslušná ustanovení občanského zákoníku, že závěť byla bez právní závaznosti a nemohla tudíž způsobit následek uváděný v rozsudku, jedná se o nesprávné právní posouzení hmotného práva. Závěť byla jen podkladem pro jednání o dědické dohodě, což potvrdila i svědkyně [příjmení]. Tomuto soud I. stupně vůbec nepřihlédl, nesouhlasí ani s výpočtem škody, měl přibrat soud I. stupně znalce k ocenění, což neučinil a nemohl tak správně dojít ani ke správné právní kvalifikaci tohoto jednání. Rovněž se tak vyjadřuje k otázce hypoteticky možné vzniklé škody, kdy naopak žádná škoda způsobená nebyla a s ohledem na skutečnost, že byla závěť koncipována od počátku pouze jako návrh pro řešení dohody mezi dědici, nemohla vyvolat řádné následky, má obžalovaný za to, že takového jednání nemůže být vůbec trestné. Pokud jde o bod II. poukazuje, že s účinností od 1. 10. 2020 došlo ke změně trestního zákoníku, tudíž nemohla být způsobena škoda větší, jde o nesprávně použitou právní kvalifikaci, poukázal na skutečnost, že šlo o prsten památný, který mimo svoji reálnou hodnotu má nenahraditelnou hodnotu citovou. Poukazuje rovněž na skutečnost, že závěry soudu I. stupně o výši škody jsou v rozporu s dvěma

důkazy, které předložil k hodnotě prstenům, odborných posudcích, nemohlo dojít k žádnému vyvolání omylu. Pokud jde o bod III. není vůbec zřejmé z čeho soud I. stupně dovozuje, že měl být spáchán zločin uvedený v § 346 odst. 1 tr. zákoníku s ohledem k trestní sazbě, což zločinu neodpovídá. Vzhledem k trestní sazbě, soud I. stupně zcela ignoroval text i účel zákona ve vztahu k exekučnímu řízení a dražbám, poukazuje na rozpory ve znaleckých posudcích, nesouhlasí se závěrem revizního znalce [titul]. [příjmení]. Závěry soudu I. stupně považuje za pouhé spekulativní závěry, obžalovaný sám nebyl schopen posoudit skutečnou hodnotu bytu, nemohlo tak být dovozeno žádné nezákonné jednání obžalovaného. Rekapituluje a posuzuje závěry znaleckých posudků spoluobžalovaného [titul]. [příjmení], dále [titul]. [příjmení] a [titul]. [příjmení], kdy tento skutek nemůže být tudíž trestným činem. Pokud jde o skutek pod bodem IV. –, SHV“ není vůbec z popisu jednání zřejmé, co je považováno soudem I. stupně za trestné, rekapituluje odůvodnění nalézacího soudu k tomuto jednání ve svém rozsudku, jsou zde pouze konstatovány důkazy se sporadicky doplněným komentářem, nebyla prokázána vyšetřovací verze o smyšlené pohledávce, již v přípravném řízení mělo být trestní stíhání zastaveno, nesouhlasí s výčtem údajných poškozených věřitelů, který považuje za sporný, přímo v hrubém rozporu s provedeným dokazováním je, že došlo ke zmaření uspokojení věřitele SHV tím způsobem, že došlo k odstranění majetku společnosti SHV. Nebyla prokázána trestní odpovědnost ve smyslu § 222 odst. 1 tr. zákoníku, kdy nestačí, jestliže dlužník jen oddálí, popř. ztíží uspokojení věřitele, rozebírá i judikaturu k tomuto jednání a provádí vlastní právní výklad příslušného ustanovení trestního zákoníku. Závěry nalézacího soudu považuje pouze za spekulativní, soud I. stupně zcela rezignoval na hodnocení pohledávek a jejich splatnost a tím i jaká mohla, byť teoreticky, vzniknout škoda, kdy setrvává na svém závěru, že zde pohledávka zjevně existovala a pokud obžaloba nepravdivě hovoří o fiktivnosti pohledávky, pak tento omyl vedl k tomu, že soud I. stupně považoval toto jednání za trestné, kdy však nemohlo dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu. Poukazuje na skutečnost, že někteří věřitelé neměli splatné pohledávky, natož 30 dní po splatnosti, nemohlo dojít k naplnění skutkové podstaty trestného činu. Rovněž závěr teoretický o úplatcích je zcela spekulativní proti logice a byl učiněn v rozporu s obsahem provedeného dokazování. Pokud jde o bod V., zámek“ nalézací soud i v tomto směru ignoroval provedené důkazy, nevypořádal se řádně s výpovědí skutků [příjmení] a [příjmení], kteří hovořili zjevně nepravdu, smlouva o zprostředkování ze dne 9. 8. 2009 byla platně uzavřena a schválena radou obce a nebyla nikdy vypovězena, není zřejmé z čeho soud I. stupně dovodil, že úmysl obžalovaného směřoval k uvedení města Vlachovo Březí v omyl, ohledně platnosti smlouvy. Rekapituluje způsob uzavření této smlouvy, za takové situace měl zprostředkovatel nárok na smluvní pokutu. Pokud jde o bod VII., Porsche“, opětovně obžalovaný odmítá závěry soudu I. stupně, obžalovaný může pouze předpokládat, že daňové subjekty postupovaly v souladu se zákonem a že podali řádné daňové přiznání. Odmítá svojí participaci na jednání popsaném v rámci popisu skutku. Tento skutek je nutno řešit spíše po ose daňových subjektů ve vztahu k obžalovanému [titul]. [příjmení]. Pokud jde o bod VIII. považuje to za nejabsurdnější skutek v celém rozsudku, trestného činu poškození věřitele se nemůže dopustit osoba, která má v kterékoliv chvíli prostředky na zaplacení všech věřitelů, což [příjmení] měli, poukazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, R41/1990, že k poškození věřitele nemůže dojít, jestliže může svou pohledávku uspokojit z jiného dlužníkovra majetku, což v tomto případě skutečně Moneta Money Bank, a.s. vůči [příjmení] učinit mohla. Nesouhlasí se závěrem soudu I. stupně, že šlo o fiktivní půjčku, paradoxně, kdyby tomu tak bylo, nemohlo dojít opětovně k poškození věřitele. Pokud jde o skutek pod bodem IX., zbraně“, konstatuje zde zákon o zbraních, zejména ust. § 42 odst. 1, obžalovaný měl údajně nesplnit svoji povinnost v 10-ti denní lhůtě od nabytí vlastnictví předložit zbraň příslušnému orgánu, avšak je zřejmé, že obžalovaný vlastnické právo ke zbraním nikdy nenabyl, o čemž svědčí výsledek svědkyně [příjmení] a [obec]. Nalézací soud činí opět spekulativní závěry. Pokud obžalovaný zbraně držel, tak je nikoliv vlastnil, držel je po krátké období, v němž měl možnost zbraně bez sankce odevzdat, v čemž mu zabránila realizace domovní prohlídky. Nesouhlasí ani s uloženými tresty, není vůbec zřejmé, že u peněžitého trestu se zaobíral soud osobními majetkovými poměry, nesouhlasí se závěry

soudu I. stupně, že obžalovaný neprojevil sebereflexi, zejména ke skutku pod bodem I. není pravdou, kdy obžalovaný se k tomuto jednání doznal dne 22. 10. 2019 a projevil lítost, napadal však výpočet škody a právní kvalifikaci jednání. Jeho pohnutka nebyla zavrženíhodná, měl v úmyslu vyhovět poslednímu přání zemřelého. Rovněž nepřihlédl ke skutečnosti, že nevznikla žádná škoda a uplynula dlouhá doba. Obžalovaný se proto domáhá, aby byl napadený rozsudek zrušen, věc vrácena soudu I. stupně s tím, že jednání ohledně skutku, „závěť“ mělo být překvalifikováno a uložen výchovný podmíněný trest a ve zbytku by měl být obžalovaný jinak zproštěn obžaloby.

19. Pokud jde o odvolání obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení], tak v písemném odůvodnění odvolání je vytýkáno rozsudku soudu I. stupně nesprávná skutková zjištění, které neodpovídají poznatkům z provedeného dokazování, část jednání se vůbec nestala a část jednání, která se stala, nejsou trestným činem. Závěr o vině opřen o nesprávné zjištění, že se obžalovaný svým jednáním podílel na naplnění zákonných znaků skutkové podstaty podvodu, nevypořádal se řádně nalézací soud se zaviněním obžalovaného, vzal toliko konstrukci obžaloby, rozsudek považuje za zmatečný, nebylo prokázáno, že z konceptu závěti předložené obžalovanému bylo objektivně zjištělné, že jde o závěť podvrženou či antidatovanou. Jedinými důkazy svědčící v neprospěch obžalovaného, jsou odposlechy, které nebyly správně ze strany soudu I. stupně hodnoceny a o trestně právní relevantní roli obžalovaného ani na základě odposlechů nelze vůbec hovořit. Rekapituluje zde skutečnosti zjištěné z odposlechů a záznamů ve vztahu k ostatním spoluobžalovaným, včetně datování jednotlivých kroků, kdy poprvé kontaktuje obž. [titul]. [příjmení] obž. [titul]. Vodu až dne 24. 4. 2014 v odpoledních hodinách. Poté rekapituluje obsah dalších hovorů, kdy z obsahu provedených odposlechů nevyplyvá nic, co by svědčilo v jednoznačný závěr o vině obžalovaného a rekapituluje i obsah i dalších navazujících hovorů mezi ostatními obžalovanými. Vzhledem k těmto odposlechům, konstatuje, že nic nesvědčí o ničem jiném, než o vychloubačné povaze spoluobžalovaného [titul]. [obec] ve smyslu tvrzení, že vztahy s obž. [titul]. Vodou byly, „kamarádké“ z jeho strany, naopak vztah nepřesahoval rámec běžných profesních standardů. Vyjadřuje se i k dalším odposlechům, které se vůbec netýkají jednání uvedeného pod bodem I., navíc v dalších hovorech, týkající se druhé fáze trestního jednání, není o obžalovaném žádná zmínka. Rozebírá i výpovědi dalších svědků slyšených v souvislosti s tímto jednáním, i když nevyplyvá, že by kdokoliv z těchto svědků, obžalovaného znal. Nebyl tak proveden žádný důkaz svědčící obž. [titul]. Vody, pokud jde o jednání pod bodem I. V další části rozebírá výpovědi jednotlivých spoluobžalovaných, z nichž nevyplyvá, že by se obž. [titul]. Voda dopustil jakéhokoliv protiprávního jednání. Nesouhlasí se závěry soudu I. stupně na základě, kterých konstatoval vinu obžalovaného, kdy tak vytýká nesprávné hodnocení obsahu odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, kdy je měl konfrontovat s ostatními provedenými důkazy, nebyl proveden jediný důkaz svědčící o zapojení obžalovaného do žalované trestné činnosti. V závěrečné části pak rekapituluje provedené důkazy k jeho osobě, poukazuje na neexistenci motivu obžalovaného k prokázání skutečnosti, že by měl povědomost o tom, že se má někdo v úmyslu neoprávněně obohatit a na úkor koho a poukázal na doplnění důkazní situace o některé notářské zápisy týkající se obž. [titul]. [obec], včetně faktur, aby byl tak prokázán nesprávný závěr soudu I. stupně o propojenosti obžalovaného s obž. [titul]. [příjmení]. Rekapituluje svůj bezúhonný dosavadní život, jak z hlediska trestně právního, tak morálního k čemuž předložil i tabulku ohledně jednotlivých obžalovaných na žalovaném jednání. Obž. [titul]. Voda byl osloven pouze z hlediska titulu jeho odbornosti a profesní znalosti, aniž by měl povědomost o protiprávnosti jednání. Rozebírá formální náležitosti závěti, poukazuje na nesprávné právní posouzení jeho jednání ve smyslu naplnění objektivní i subjektivní stránky trestného činu. Nesouhlasí ani s obsahem odvolání státního zástupce a domáhá se zrušení napadeného rozsudku ohledně své osoby a plného zproštění obžaloby, kdy připojil v rámci přílohy svého odvolání mj. i přiznání z daně fyzických osob za r. 2014, 2015 a faktury.

20. Konečně pokud jde o odvolání obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], jeho odvolání rovněž směřuje do všech výroků, které se ho dotýkají, tj. do výroku o vině i trestu, kdy vytýká soudu

I. stupně, že svá rozhodnutí postavil na nezákonně získaných důkazech, které navíc účelově deformoval, selektoval a závěry nalézacího soudu jsou nepodloženými spekulacemi, kdy skutkový děj týkající se obž. JUDr. [příjmení] je postaven pouze na domněnkách a předpokladech, které nemají oporu ani v provedených odposleších. Pokud je o bod I. přebírá soud I. stupně toliko závěry z obžaloby, nesouhlasí s hodnocením soudu uvedené na str. 64 v bodě 75. týkající se hodnocení odposlechu ve vztahu k jeho osobě, kdy soud I. stupně dovozuje, že hned v prvním hovoru s [titul]. [příjmení] pochopil, že porada se bude týkat závěti zemřelé osoby, přičemž obžalovaný zastává názor, že v tento moment vůbec nebylo jasné a nemohlo být ani jasné, že to nechce obžalovaný [titul]. [příjmení] pro sebe, ale pro někoho jiného. Obž. JUDr. [příjmení] to chápal toliko tak, že [titul]. [příjmení] potřebuje postavit na jisto nějaké datum, kdy byla listina sepsána. Soud I. stupně zcela nezákonně používá získaný důkaz, navíc v rozporu s pravidly logického myšlení. Nesouhlasí ani s hodnocením zjištění, kterou dovozuje nalézací soud ve vztahu k jeho osobě s vyjádřením obž. [titul]. [obec], že by to byl i, dobrý obchod“. Je nájisto postavené, že obž. JUDr. [příjmení] se po žádné odměně nesháněl a obž. [titul]. [příjmení] mu ji také nenabízel. Tvzení nalézacího soudu nejsou podepřena provedeným dokazováním, obsahy odposlechů jsou dezinpretovány, z něhož nevyplývá tvrzení v popisu skutku obžaloby, že by spoluobžalovaný [titul]. [příjmení] [jméno] [příjmení] informoval o svém záměru podvrhnout závět. Rovněž z žádného důkazu nevyplývá, že měl přislíbenou jakékoliv odměnu, obž. JUDr. [příjmení] od obž. [titul]. [obec]. Pokud jde o konzultaci u známé notářky, byl obsah hovorů mezi obž. JUDr. [příjmení] a [titul]. [příjmení] hodnocen v neprospěch obž. JUDr. [příjmení], aniž by byl podroben jakékoliv další úvaze. Přičemž klíčem k přidělování dědictví, je nikoliv ulice, ve které zůstavitel bydlí, ale datum jeho narození. Proto ani obž. JUDr. [příjmení] na schůzce 8. 4. nemohl vědět, kdo bude dědictví vyřizovat. Je tak zřejmé, že informace o notářce byly ze strany obž. JUDr. [příjmení] pouhými výmluvami, kdy nechtěl obž. [titul]. [obec] odmítnout. S tímto se však nalézací soud řádně nevypořádal. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] rovněž vůbec netušil, kdo budou případní svědci na závěti i k dohodě mezi [titul]. [příjmení] a [titul]. [příjmení] došlo dne 14. 4. 2014. Obž. JUDr. [příjmení] vůbec nevěděl, kdo tak budou případní svědci na závěti. Kdyby to věděl, možná že by tento údaj v konceptu závěti vyplnil. Obž. JUDr. [příjmení] dále rozebírá mail s konceptem závěti ze dne 24. 4. 2014, který nebyl soudem I. stupně zmíněn mezi listinnými důkazy ani hodnocen, kdy zaslaný koncept závěti je vlastně jediným jednáním JUDr. [příjmení] na celé věci. Obžalovaný rovněž nesouhlas s tvrzením soudu I. stupně o jeho povědomí ohledně začlenění do nějaké organizované skupiny, byl pouze v telefonickém kontaktu s obž. [titul]. [příjmení], s kterým se krátce setkal, nemohl mít tušení o jakýchkoliv jiných členech údajné skupiny, nejednal s [titul]. [příjmení], nebyl prokázán jeho přímý úmysl uvést někoho v omyl, o čemž mimo jiné svědčí odposlech ze dne 15. 4. 2014, kdy spoluobžalovaný [titul]. [příjmení] měl obž. JUDr. [příjmení] lákat na schůzku. U obž. JUDr. [příjmení] zde chybí jak složka vědění, tak složka volní, nebyl prokázán ani nepřímý úmysl. Nesouhlasí ani se závěry, jaká škoda měla být způsobena. Toto jednání nebylo způsobilé někoho uvést v omyl. V další části pak rozebírá nedůvodnost a nezákonnost provedených odposlechů, kdy rozebírá anabázi jejich počátečního povolení, včetně sledování osob, odkazuje i na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, kdy policejní orgán rezignoval alespoň na základní šetření spočívající k ověření, jestli vůbec měla společnost Ba v r. 2012 nějakou kontrolu finančního úřadu, vytýká nezákonné, bezdůvodné sledování kancelář, kdy rozebírá, proč považuje sledování osob [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] za nezákonné, když byla překročena maximální doba sledování. Navíc sledování [jméno] [příjmení] v kanceláři měl povolovat soud a nikoliv státní zástupce, kdy poukazuje na rozhodnutí Ústavního soudu II. ÚS 2806/08. Navíc neexistovalo vůbec žádné důvodné podezření, že se [jméno] [příjmení] dopouští jakékoli trestné činnosti. Sledování uvedených kancelář, považuje nejen za nedůvodné, ale i protiústavní. Navíc záznam ze dne 20. 6. 2013 je nekompletní, neboť chybí obrazový záznam, týká se to sledování osob [příjmení], [příjmení], [anonymizováno], později [titul]. [obec]. Záznam ze dne 20. 6. 2013 byl navíc použit jako důkaz bez protokolu. Rovněž telefonní odposlechy [příjmení], [příjmení], [anonymizováno] byly provedeny bez řádného důvodu, nebyl pro to zákonný důvod je odposlouchávat, kdy se

obžalovaný navíc dožadoval přehrání všech odposlechů [jméno] [příjmení] s [titul]. [jméno] [příjmení]. Navíc byly nezákonně použity i odposlechy v jiné trestní věci. Poukazuje na údajnou manipulaci s DVD obsahující nahrávky telefonních hovorů. Domáhá se proto zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí, zejména pro shora zmíněné vady procesní.

21. [ulice] soud jako soud odvolací v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 tr.ř. přezkoumal zákonnost a odůvodněnost napadených výroků rozsudku nalézacího soudu, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo a to z hlediska vytýkaných vad. Odvolací soud konstatuje, že nalézací soud provedl dokazování až na výjimky, kdy toto napravil sám odvolací soud, v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr.ř., tedy aby za součinnosti stran byl zjištěn skutkový děj, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí nalézacího soudu a to s výjimkou bodů I. a IV., kdy odvolací soud dospěl k závěru, že pokud jde o body I. a IV. je nutno po doplnění dokazování odvolacím soudem závěry nalézacího soudu modifikovat a upřesnit skutkový děj, včetně výše škody, která hrozila, či nastala. Rovněž zestručnil znění bodu III tak aby popis skutku odpovídal použité právní kvalifikaci. Provedené důkazy pak nalézací soud hodnotil v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr.ř. a dospěl ke správným skutkovým zjištěním, s výjimkou bodů I. a IV. Skutkové závěry nalézacího soudu se odrazily až na výjimky pod body II. a V. ve správně použité právní kvalifikaci, kdy v bodě II. musel odvolací soud modifikovat i hranici škody nikoli nepatrně vzhledem k novele tr. zákoníku, účinné ke dni 1. 10. 2021. V bodě V. pak musel odvolací soud pak nahradit nesprávný pojem „značné škody“ správným pojmem „škoda větší“, opět vzhledem k novele § 138 odst. 1 tr. zákoníku účinné k 1.10.2020, kdy pozdějšího trestního zákoníku se dle § 2 odst. 1 tr. zákoníku použije, pokud je to pro pachatele příznivější. Ohledně bodu III. došlo také k pochybení nalézacího soudu, pokud správný přechin označil nesprávně termínem zločin, kdy jinak použitá právní kvalifikace tohoto jednání nalézacím soudem byla shledána správnou. Odvolací soud dále konstatuje, že odůvodnění rozsudku soudu I. stupně odpovídá ustanovení § 125 odst. 1 tr.ř., podle něhož musí rozsudek obsahovat odůvodnění, v němž stručně soud vyloží, které skutečnosti vzal za prokázané a o které důkazy svá skutková zjištění opět a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporují. Z odůvodnění je rovněž patrné, jak se nalézací soud vypořádal s obhajobou obžalovaných a proč nevyhověl návrhu na doplnění dalších důkazů, kdy odvolací soud konstatuje, že právě vzhledem ke znění ustanovení § 2 odst. 5 tr.ř. není povinností nalézacího soudu vyhovět všem návrhům na doplnění dokazování a to za situace, kdy dospěl nalézací soud k závěru, že rozsah důkazů, který provedl je dostatečný proto, aby mohl ve věci rozhodnout v souladu s § 2 odst. 5 tr.ř. Odvolací soud konstatuje a to vzhledem k obsahu odvolání obžalovaných, že jejich námitky lze v podstatě shrnout do dvou základních okruhů. Za prvé jsou to námitky procesního charakteru směřující zejména do průběhu trestního řízení přípravného a zčásti do průběhu dokazování před nalézacím soudem. Zejména se to týká námitky týkající se sledování osob a odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu obžalovaných a posléze jsou to námitky směřující do hodnocení důkazů nalézacím soudem. Pokud jde o hodnocení důkazů nalézacím soudem, je třeba zdůraznit, že podle § 263 odst. 7 tr.ř. je odvolací soud vázán hodnocením těchto důkazů soudem I. stupně s výjimkou těch důkazů, které odvolací soud sám ve veřejném zasedání znovu provedl. Odvolací soud pouze může přezkoumat, zda provedené důkazy hodnotil nalézací soud v souladu s ustanovením § 2 odst. 6 tr.ř., zda hodnocení nalézacího soudu nemá známky svévole a zda jde o objektivní a logické zhodnocení obsahu provedených důkazů, kdy odvolací soud dospěl k závěru, že v případě nalézacího soudu tento své povinnosti, stanovené mu v ustanovení § 2 odst. 6 tr.ř., dostal. Pokud jde o procesní námitky, zákonnost odposlechů ve svých odvoláních napadají zejména obžalovaní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Bc. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení] a v doplňku svého odvolání obžalovaný [jméno] [příjmení]. Dále obžalovaní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení] rovněž napadají nezákonnost povoleného sledování osob. Odvolací soud konstatuje, že obžalovaní

v rámci svého odvolání použili obdobnou argumentaci jako v řízení před nalézacím soudem, kdy se nalézací soud a to velmi pečlivě zabýval zákonností úkonů prováděných v přípravném řízení a své úvahy vyjádřil v odůvodnění svého rozsudku pod body 3 až 19 odůvodnění svého rozsudku. Se závěry nalézacího soudu se odvolací soud musí plně ztotožnit, zejména poté, co se seznámil s příslušnými rozhodnutími učiněnými v přípravném řízení týkající se jednak povolení sledování osob ze strany Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, pokud jde o odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, poté co se seznámil jednak s opatřeními Obvodního soudu pro Prahu 2 o povolení těchto odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, jakož i s příkazy o prodloužení doby trvání odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, který v souladu s trestním řádem učinil Městský soud v Praze. Odvolací soud konstatuje k námitkám některých obžalovaných následující. Pokud jde o povolení sledování osob, které se týká osob [titul]. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], tak nejprve státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 opatřením ze dne 31. 5. 2013 povolil sledování osob [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], přičemž v rámci svého povolení označil nebytové prostory, konkrétně kanceláře společností Bruna Agency, s.r.o., Comfort Energy s.r.o. a Comfort Energy Prodej, s.r.o. přesným označením, kde se nacházejí a s přesnou dobou, kdy se povoluje sledování těchto osob. Toto opatření, resp. povolení státního zástupce bylo učiněno plně v souladu s ustanovením § 158d odst. 2 tr.ř., neboť nebylo zasahováno do nedotknutelnosti obydlí ve smyslu ustanovení § 158d odst. 3 tr.ř., kdy by toto povolení mohl učinit toliko soudce. Odvolací soud rovněž uvádí, že tyto opatření státního zástupce byly náležitě odůvodněny, konkretizovány a byly tak učiněny v souladu s trestním řádem. Na první dvě opatření státního zástupce, jež povoluje sledování osob [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] v kancelářích, které užívaly s nimi spojené společnosti, navazuje opatření státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, bylo povoleno sledování osoby obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a to v nebytových prostorách kanceláře ředitele územního pracoviště pro [část Prahy] úřadu pro hlavní město Prahu na adrese [adresa], přičemž tyto kanceláře byly i číselně označeny. Toto povolení bylo náležitým způsobem odůvodněno, kdy jsou konkretizovány jménem konkrétní osoby, jakož je uveden účel, k čemu má sledování sloužit. Je zřejmé, že šlo o prošetření okolností vedených daňových řízení v souvislosti s osobou obž. [titul]. [jméno] [příjmení]. Na to následuje dodatečné povolení státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, jež povoleno sledování osoby obž. [titul]. [jméno] [příjmení], při kterém rovněž mají být pořizovány obrazové, zvukové a jiné záznamy, a v jeho případě pouze na den 26. 8. 2014, kdy i toto opatření je náležitým způsobem odůvodněno. Další opatření státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 sledování obž. [titul]. [jméno] [příjmení], kdy jsou rovněž pořizovány obrazové a zvukové záznamy, bylo učiněno dne 4. 9. 2014. Opět se týká sledování osob obžalovaných [titul]. [jméno] [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení], kdy je konkrétně uvedena i doba, po kterou oba dva obžalovaní mají být sledováni a to od 4. 9. 2014 do 4. 3. 2015, kdy odvolací soud konstatuje v rámci vlastního přezkumu, že všechna tato opatření státního zástupce splňovala podmínky ustanovení § 158d odst. 1, 2, 4 tr.ř., přičemž pokud jde o sledování osob, proti nimž v této trestní věci přímo nebylo vedeno trestní řízení a informace získané z tohoto sledování, tedy ohledně osob [titul]. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], jsou použitelné i v trestné věci obžalovaných [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a dalších osob v této trestní věci, kdy tento právní názor opírá odvolací soud jednak o znění ustanovení § 158d odst. 10 tr.ř., a rovněž i o judikaturu Nejvyššího soudu ČR, (dále jen NS), kdy NS soud dokonce výkladem ustanovení § 158d odst. 10 tr.ř. konstatuje použitelnost tohoto sledování osob a věcí prováděných podle § 158d tr.ř. i v jiné trestní věci a to dokonce za situace, pokud toto povolení učinil soudce v souladu s ustanovením § 158d odst. 3 tr.ř. V tomto případě odkazuje odvolací soud na rozhodnutí NS sp. zn. 8 Tdo 647/2020 a sp. zn. 7 Tdo 865/2020, kdy NS ČR dvěma senáty sjednotil praxi nižších soudů. Odvolací soud je tak nucen odmítnout námitky obhajoby, že výsledky tohoto sledování učiněné v jiné trestní ohledně jiných osob jsou nepoužitelné v této trestní věci, mimo jiné i s ohledem na tato dvě rozhodnutí NS ČR. Rovněž se odvolací soud zabýval námitkami směřující do opatření Obvodního soudu pro

Prahu 2, kterými byl nařízen odposlech a záznam telekomunikačního provozu telefonních stanic, s nimiž se odvolací soud rovněž podrobně seznámil. Je nepochybné, že trestní řád, když používá ve svých ustanoveních sloveso rozhoduje, je to spojeno v podstatě s těmito základními formami druhu rozhodnutí soudu. O vině a trestu vždy rozhoduje pouze formou buď trestního příkazu či rozsudku, v ostatních případech rozhoduje formou usnesení. Podle § 88 odst. 1, 2 tr.ř. je zřejmé, že trestní řád hovoří o tom, že může být vydán příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu a že tento odposlech a záznam telekomunikačního provozu je oprávněn nařídít předseda senátu a v přípravném řízení na návrh státního zástupce soudce. Někteří obžalovaní brojili proti skutečnosti, že příkazy Obvodního soudu pro Prahu 2, který zde původně povoloval odposlechy, jsou označeny názvem „opatření“. Odvolací soud konstatuje, že je nezbytné přistupovat k tomuto rozhodnutí podle jeho obsahu, neboť již na čtvrté řádce těchto „opatření“ je výslovně uvedeno, že podle § 88 odst. 1, 2 tr.ř., „nařizuje“ odposlech a záznam telekomunikačního provozu konkrétní telefonní stanice soudce, který toto opatření u Obvodního soudu pro Prahu 2 vydal. Odvolací soud tak konstatuje, že samotného obsahu těchto „opatření“ je zřejmé, že je o příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu telefonní stanice, což vyjadřuje soudce slovesem „nařizují“. To, že by šlo o nulitní akt, na základě něhož nebylo možno odposlech a záznam telekomunikačního provozu telefonní stanice v těchto opatřeních zákonně realizovat, musí odvolací soud kategoricky odmítnout, neboť je zřejmé, že obsahem jde jednoznačně o příkazy učiněné soudcem v souladu s ustanovením § 88 odst. 1, 2 tr.ř. Tato opatření byla posléze prodlužována a to řádně příkazy Městského soudu v Praze, kdy rovněž byly konkretizovány nejen telefonní čísla, ale i uživatelé těchto telefonních čísel a všechny tyto příkazy, jimiž byly prodlužovány doby odposlechů, jsou stejně jako opatření Obvodního soudu pro Prahu 2 o původním zařazení těchto odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu náležitě odůvodněny, včetně druhu trestné činnosti pro kterou jsou osoby, které jsou odposlouchávány, podezřelé. [příjmení] jiné odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu týkající se obž. [titul]. [obec] a obž. [titul]. [příjmení] se týkají podezření ze spáchání zločinu přijetí úplatku a podplácení podle § 331 a § 332 tr. zákoníku a rovněž i zločinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 tr. zákoníku, kdy trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 tr. zákoníku je taxativně uveden v ustanovení § 88 odst. 1 tr.ř., kdy lze povolit odposlech a záznam telekomunikačního provozu a pokud jde o podezření z korupce, k trestnímu stíhání tohoto korupčního jednání zavazuje Českou republiku Trestně právní úmluva o korupci podepsané dne 27. 1. 1999 ve Štrasburku publikovaná pod č. 70/2002 Sb., později publikované pod [číslo] 2009 Sb, Českou republiku zavazuje i Úmluva OSN pro korupci, kdy text úmluvy je ve sdělení [číslo] 2013 Sb. Odvolací soud tak poté, co se ve svazku č. 3 spisu seznámil s těmito shora zmíněnými rozhodnutími konstatuje, že jak sledování osob, tak příkazy k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu byly učiněny v souladu s ustanoveními trestního řádu, jsou náležitě odůvodněny, konkretizovány jak ve vztahu ke konkrétním osobám, tak k telefonním číslům, které užívají a rovněž byly učiněny a posléze prodlužovány na dobu v souladu s ustanovením § 88 odst. 2, 4 tr.ř., tedy vždy na dobu, která nepřesahuje dobu čtyř měsíců. Jde tudíž jak o sledování osob, tak o odposlechy provedené v souladu s ustanovením trestního řádu a důkazy z nich získané jsou zákonné a použitelné pro účely trestního stíhání vůči obžalovaným. Pokud jde o námitku jednoho z obžalovaných, že i sledování osob v kanceláři mělo být povoleno soudem, odkazuje odvolací soud na rozhodnutí Ústavního soudu ČR, (dále jen ÚS ČR), sp.zn. II. ÚS 2806/08, kdy ÚS ČR stanoví určitá kritéria na obsah odůvodnění souhlasu takového opatření ke sledování osob. Pokud jde o námitku, že by například tato povolení státního zástupce co do odůvodnění byla téměř totožná s návrhem policie na sledování těchto osob, odkazuje odvolací soud na rozhodnutí NS ČR sp. zn. 6 Tz 3/2017, kdy NS ČR konstatoval, že odůvodnění povolení sledování osob a věcí, pokud jsou téměř totožné jako odůvodnění v žádosti státního zástupce, není vadou zakládající nezákonnost takového povolování. Tento právní názor vyslovil NS ČR ke sledování osob dle § 158d odst. 3 tr.ř., na které klade trestní řád tím, že takové sledování povoluje soudce vyšší nároky než na povolování sledování osob, které povoluje státní zástupce. Pod tímto rozhodnutím sp. zn. 6 Tz 3/2017 se rovněž vyjádřil NS ČR k odposlechům, kdy dokonce uvedl ve

své druhé právní větě, že neobsahuje-li příkaz k odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu vydaný podle § 88 tr.ř. dobu trvání odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu, nejedná se bez dalšího o příkaz nezákonný, jestliže důvody pro nařízení odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu na konkrétní dobu vyplývaly z konkrétních skutkových okolností vyjádřených v odůvodnění příkazu. Odvolací soud konstatuje, že v této trestní věci neexistuje příkaz k odposlechu, kde by nebyla řádně vymezena doba, po kterou se tento odposlech a záznam telekomunikačního provozu má uskutečnit. Pokud někteří obžalovaní vznesli i námitku, že bylo zasahováno do práva obžalovaných při kontaktu vůči svému advokátovi, odkazuje odvolací soud na rozhodnutí NS ČR sp. zn. 8 Tdo 1332/2009, kde je dokonce výslovně uvedeno, že použití institutu o sledování osob a věcí podle § 158d tr.ř. není vyloučeno za splnění všech zákonných podmínek ani vůči advokátovi, jež je podezřelý z trestné činnosti spáchané vůči osobě, které poskytoval právní služby a příkladu jako obhájce v trestním řízení vedeném proti ní. V daném případě se totiž neuplatňuje omezení stanovené v § 158d odst. 1 tr.ř. Odvolací soud odkazuje na toto rozhodnutí NS ČR z určité opatrnosti, neboť i v této věci vystupovali advokáti, nikoli ve smyslu poskytování řádných právních služeb, ale jako osoby, které se zúčastňovaly na páchané trestné činnosti. Řádné odůvodnění sledování osob týkající se práva na respekt a ochranu obydlí řešil rovněž ÚS ČR pod sp. zn. ÚS 3/09, se kterým je rovněž odvolací soud obeznámen. Možnost i odposlechu advokáta koneckonců řešil ÚS ČR ve svém rozhodnutí pod sp. zn. I.ÚS 1638/14. K eventuálním námitkám obžalovaných, že záznamy z odposlechů zahrnují i komunikaci mezi nimi, jakož i jejich advokátem a že mohlo dojít k narušení týkající ochrany advokátního tajemství, ÚS ČR ve svém rozhodnutí sp. zn. I. ÚS 1638/14 pod bodem 25 uvádí odkaz na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva i Nejvyššího soudu ČR, že ochrana kontaktů mezi advokátem a jeho klientem není absolutní, nedotknutelná a za určitých okolností může být omezena. Eventuální páchaní trestné činnosti advokátem a to jak ke škodě klienta nebo ke škodě jiných osob ve spolupachatelství s klientem totiž není možno považovat za poskytování právních služeb a v takovémto případě není ani možné poskytovat této činnosti jakoukoli ochranu (viz § 21 zákona o advokacii a usnesení ÚS ČR sp. zn. III. ÚS 3988/13 z roku 2014). Evropský soud pro lidská práva ve věci Klas a ostatní versus [ulice] republika Německo (rozhodnutí č. 5029/81 ze dne 6. 9. 1978 týkající se ochrany telefonických hovorů a prolomení tajemství jejich o obsahu mezi několika advokáty konstatoval, že v důsledku principu dělby moci je také nezbytnost vyvážení jednotlivých mocí, které zahrnuje i dostatečnou soudní moc, jak bude dohlížet na zákonnost výkonu činnosti exekutivy a to zejména v případě, že se jedná o podezření z trestného činu). Tolik konstatuje odvolací soud k eventuálním námitkám ohledně odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, který se mimo jiné dotýká i osob obžalovaných-advokátů JUDr. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení]. Jejich komunikace s ostatními obžalovanými nepožívá ochrany advokátního tajemství, neboť jde o komunikaci osob, které byly podezřelé v době provádění odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu ze spáchaní trestné činnosti, pro kterou je možno takovýto záznam a odposlech telekomunikačního provozu povolit. Rovněž s námitkami ohledně údajné manipulace s DVD obsahujícími záznamy se již řádně vypořádal nalézací soud v bodě 46 odůvodnění svého rozsudku. O dvolací soud k tomu konstatuje, že nikdo z odposlouchávaných obžalovaných nezpochybnil, že na nahrávkách jsou zaznamenány jejich hovory, pouze se někteří z obžalovaných snaží těmito zaznamenaným hovorům dát odlišný obsah, neodpovídající gramatickému a ani logickému obsahu zaznamenaných hovorů obžalovaných. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem proto odvolací soud odmítl námitky obžalovaných ve smyslu nezákonnosti provedeného sledování a rovněž odmítl namítanou nezákonnost záznamů o provozu telekomunikačního provozu a ve zbytku odkazuje mimo jiné i na odůvodnění rozsudku soudu I. stupně k této problematice pod body [číslo] odůvodnění rozsudku.

22. Odvolací soud dále konstatuje, že byly vzneseny i další procesní námitky k průběhu trestního řízení přípravného, které ale směřují i vůči osobě státního zástupce JUDr. [jméno] [příjmení], který byl činný v přípravném řízení jak u Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, se vedle Obvodního státního zástupce pro Prahu 2 [jméno] [příjmení] podílel na povolení sledování dalších

osob a to konkrétně obž. [titul]. [jméno] [příjmení], kdy rozhodl o povolení jeho sledování dne 19. 12. 2013 na dobu od 1. 1. 2014 do 1. 7. 2014. Dále dne 26. 6. 2014 prodloužil sledování osoby obž. [titul]. [jméno] [příjmení] stejně jak o tom rozhodl dne 14. 7. 2014. Ve vztahu k obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení] povolil jejich sledování a to na den 26. 8. 2014 dne 28. 8. 2014 dodatečně. Rovněž rozhodl o povolení sledování osob obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení] dne 4. 9. 2014. V této věci a to opakovaně činil i návrhy na prodloužení odposlechů a záznamů telekomunikačních provozů slyšených osob včetně obžalovaných. Následně pak působil u Městského státního zastupitelství v Praze, kdy je namítána skutečnost, že tento státní zástupce působil jak u Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, následně u Městského státního zastupitelství v Praze. Toto namítá v rámci svého odvolání zejména obž. JUDr. [příjmení] [příjmení]. V jeho věci mělo právě nezákonně rozhodovat věcně nepřislušné Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 2, se původní policejní komisař [titul]. [titul]. [jméno] [příjmení], který podepsal obě usnesení o sdělení obvinění mezi tím stal státním zástupcem u Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 státní zástupce JUDr. [jméno] [příjmení], bývalý státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, byl činný v řízení o vazbě a v rozhodování o stížnostech proti usnesením pro sdělení obvinění, se posléze stal státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze. Odvolací soud si v rámci prověření této námitky vyžádal zprávu [titul]. [jméno] [příjmení], Městského státního zástupce v Praze, který stojí v čele Městského státního zastupitelství v Praze, z jehož zprávy ze dne 30. 8. 2021 vyplývá, že JUDr. [jméno] [příjmení] byl do 31. 8. 2017 státním zástupcem u Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 v době od 1. 2. 2016 do 31. 8. 2017 byl dočasně přidělen k Městskému státnímu zastupitelství v [obec] a od 1. 9. 2017 byl k Městskému státnímu zastupitelství v Praze přeložen trvale. Je [anonymizováno] nepochybné, že do 1. 2. 2016 byl JUDr. [jméno] [příjmení] mimo jakoukoli pochybnost oprávněn vykonávat veškerou činnost státního zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 v této trestní věci rozhodovat i o stížnostech obžalovaných vznesených proti usnesení o zahájení trestního stíhání a to těch usnesení, vydaných v roce 2015. Jediným poněkud problematickým rozhodnutím státního zástupce JUDr. [jméno] [příjmení] tak zůstává usnesení sp. zn. 2 ZT 220/2015 ze dne 2.1.2017, kterým rozhodl státní zástupce o stížnosti obviněných proti usnesení, jímž bylo zahájeno a rozšířeno trestní stíhání. Toto rozhodnutí bylo učiněno JUDr. [jméno] [příjmení] dne 2.1.2017, kdy rozhodoval jako státní zástupce Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, když od 1.2.2016 do 31.8.2017 byl dočasně přidělen k Městskému státnímu zastupitelství v Praze, jak vyplývá ze zprávy, kterou si odvolací soud vyžádal od Městského státního zástupce ze dne 30.8.2021 a která jako důkaz byla provedena v rámci veřejného zasedání u odvolacího soudu Odvolací soud k tomu uvádí následující skutečnosti. Pánem přípravného řízení je státní zástupce, je to on kdo provádí dozor nad přípravným řízením Usnesení ze dne 2.1.2017 sp. zn. 2 ZT 220/2015 (čl. 347-358) je pravomocné, po celou dobu vedeného trestního stíhání nebylo ze strany žádného z obžalovaných napadeno, až teprve obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] v rámci odvolacího řízení. Dále odvolací soud nemohl opominout skutečnost, že výkon dohledu nad postupem Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 této trestní věc byl prošetřen nadřízeným Městským státním zastupitelstvím v Praze a to u podnětu právě obž. JUDr. [jméno] [příjmení], přičemž ze zprávy Městského státního zastupitelství v Praze sp.zn. KZT 1260/15 ze dne [číslo], tedy po vydání shora zmíněného usnesení konstatuje nadřízené státní zastupitelství pouze nevypořádání se se všemi námitkami v podané stížnosti, kde jde o zmiňované usnesení sp.zn. 2 Zt 220/2017 ze dne 2.1.2017 Ani nadřízené státní zastupitelství tak neshledalo, že by rozhodoval nepřislušný státní zástupce. Rovněž je nutno uvést, že je nepochybné, že do 31.8.2017 byl JUDr. [jméno] [příjmení] stále státním zástupcem Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2, byl dočasně přidělen k výkonu práce k Městskému státnímu zastupitelství v Praze, přičemž však na rozdíl od pojmu zákonného soudce ústavní pořádek České republiky nezaručuje právo na zákonného státního zástupce. V tomto směru odkazuje odvolací soud na usnesení ÚS sp.zn. IV ÚS 3627/12 ze dne 27.11.2012, jakož i na rozhodnutí sp. zn. PL.ÚS4/14. Státní zastupitelství je monokratický centralizovaný orgán, tudíž

otázka místní či věcné příslušnosti a zákonného státního zástupce dle úvahy Ústavního soudu zcela odpadá. Navíc o stížnosti obžalovaných ohledně rozšíření trestních stíhání bylo pravomocně rozhodnuto, odvolací soud je povinen toto nezrušené pravomocné rozhodnutí respektovat. I zákon o státním zastupitelství rovněž neřeší, pokud dočasně přidělený státní zástupce k vyššímu státnímu zastupitelství rozhoduje věci na nižším státním zastupitelství, v tomto případě na Obvodním státním zastupitelství pro Prahu 2, němuž byl do 31.8.2017 jako státní zástupce jmenován. Odvolací soud rovněž konstatuje, že jistá pochybení v přípravném řízení řešil Nejvyšší soud ČR pod sp. zn. 5 TZ 12/2013 ze dne 24.4.2013 a rovněž ve svém rozhodnutí sp. zn. 5 TZ 9/2014 ze dne 19.2.2014, kdy v obou případech vzhledem k pochybením v rámci přípravného řízení Nejvyšší soud ČR rozhodoval na samém počátku trestního stíhání, neboť obhájci obviněných iniciovali podání stížnosti pro porušení zákona ihned poté, co pochybení orgánů činných v trestním řízení zjistili. A zájem na odstranění eventuálního nezákonného postupu se tak nedostal do kolize se zájmem na stabilitě právních vztahů založených konečným pravomocným rozhodnutím ve věci samé. Jde tak eventuálně o obdobný případ, který namítá v rámci svých námitek obž. JUDr. [příjmení] [příjmení]. Pokud obž. JUDr. [příjmení] [příjmení] jakož i ostatní obžalovaní nenamítli v rámci přípravného řízení, že dle jejich přesvědčení nerozhodoval příslušný státní zástupce, kdy by relativně čas se již v průběhu přípravného řízení např. cestou podnětu k podání stížnosti pro porušení zákona proti tomuto usnesení brojil, kdyby tak ještě v přípravném řízení by mohl eventuálně Nejvyšší soud ČR konstatovat, zda skutečně k porušení zákona došlo, o čemž však odvolací soud rozhodně není přesvědčen, je však současně zřejmé, že tato vytýkaná vada nemá z pohledu materiální stránky negativní dopad na výkon obhajoby a spravedlivý proces jako takový, kdy od tohoto rozhodnutí státního zástupce ze dne 2.1.2017 proběhlo nejen celé přípravné řízení, řízení před nalézacím soudem a teprve v řízení před soudem odvolacím toto bylo namítáno, tedy s odstupem čtyř let. Za této situace opětovně odvolací soud konstatuje, že šlo sice o poněkud nestandardní rozhodnutí, kdy rozhodoval státní zástupce, který sice byl jmenován k příslušnému státnímu zastupitelství, avšak v té době měl vykonávat praxi na jiném státním zastupitelství, a to vyššího stupně, nejde však dle přesvědčení odvolacího soudu o nezákonnost, která by sama o sobě znamenala, že vydané usnesení ze dne 2.1.2017 je paktem, ke kterému není možno přihlížet. O stížnostech obžalovaných tak bylo pravomocně rozhodnuto, toto rozhodnutí nebylo v rámci eventuálně mimořádného opravného prostředku zrušeno, odvolací soud je existencí tohoto usnesení Obvodního státního zastupitelství pro Prahu 2 dne 2.1.2017 pod sp. zn. 2 ZT 220/2015 v rámci právní stability vázán, nespátňuje v tom žádnou vadu, ohledně které by bylo nezbytné vracet věc v tomto případě až do stádia přípravného řízení. Z tohoto důvodu nepovažuje odvolací soud usnesení státního zástupce ze dne 2.1.2017 za nezákonné. Odvolací soud rovněž nezjistil ze strany státního zástupce JUDr. [jméno] [příjmení] ani porušení ustanovení trestního řádu, jak má na mysli ustanovení § 146 odst. 2 písm. b) tr.ř., tedy že by sám rozhodoval o stížnostech podaných proti jeho rozhodnutím. Odvolací soud rovněž konstatuje, že nalézací soud nepochybil, pokud nerozhodoval o námitce vůči osobě státního zástupce JUDr. [jméno] [příjmení], který rovněž působil jako intervenující státní zástupce u hlavního líčení. Odvolací soud k tomu konstatuje, že důvody pro vyloučení vykonávání úkonů trestního řízení jsou výslovně uvedeny v případě státního zástupce v § 30 tr.ř., přičemž v řízení před soudem, tedy po nařízení hlavního líčení od podání obžaloby, již má státní zástupce postavení strany. Nejde tudíž o osobu, která jako státní zástupce rozhoduje, tak jak to činil v přípravném řízení, neboť po podání obžaloby po nařízení hlavního líčení je dominus litis, tedy ten, kdo rozhoduje, soud a nikoli státní zástupce. Pokud měli obžalovaní vůči osobě státního zástupce, který rozhodoval v přípravném řízení námitky ohledně jeho údajné podjatosti, měli je vznést v přípravném řízení, kdy by bylo rozhodováno v souladu s § 31 odst. 1 tr.ř., přičemž o tom vždycky rozhodne orgán, kterého se tyto důvody týkají. Tudíž v řízení před soudem nemůže soud rozhodnout o vyloučení státního zástupce z vykonávání úkonů trestního řízení před soudem. Proto i tuto námitku musel odvolací soud odmítnout. Další vady řízení namítl obž. [titul]. [jméno] [příjmení] prostřednictvím svého obhájce. Jednak namítá, že vůbec nedošlo k přednesu obžaloby. V rámci této námítky je sice uvedeno, že bylo

zaprotokolováno, že procesní strany k dotazu předsedy senátu uvádějí, že nežádají čtení obžaloby, neboť jsou ve všech jejích bodech seznámeni, je však zřejmé, že byl vznesen pouze dotaz, zda někdo trvá na čtení obžaloby, na což nikdo nereagoval. To však neznamená, že může být postupováno způsobem, že nebude obžaloba vůbec přednesena. K této námitce až se až při veřejném zasedání před odvolacím soudem připojil i obhájce obžalované [titul]. [jméno] [příjmení] advokát JUDr. [jméno] [příjmení]. K této námitce odvolací soud konstatuje následující skutečnosti. Hlavní líčení bylo zahájeno až dne 21. 10. 2019 v 09:44 hod. Tohoto hlavního líčení při samotném zahájení se zúčastnil osobně obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a rovněž i jeho obhájce [titul]. [obec] [anonymizováno], dále obhájce JUDr. [jméno] [příjmení], kdy obžalovaná [titul]. [jméno] [příjmení] požádala o konání hlavního líčení bez její přítomnosti, tyto skutečnosti vyplývají z protokolu o hlavním líčení (č.l. 6348). Na č.l. 6349 2. strana je výslovně uvedeno, že procesní strany k dotazu předsedkyně senátu uvádějí, že nežádají čtení obžaloby, neboť jsou ve všech jejích bodech seznámeni. Následuje konstatování předsedkyně senátu, kdo se připojil s jakým nárokem na náhradu škody. Obhájce obž. [titul]. [obec] [titul]. [obec] [anonymizováno], jakož i obhájce obž. [titul]. [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení] jsou advokáty, jde tak o osoby práva znalé, kdy jejich povinností dle zákona o advokacii je zastupovat zájmy klienta. Pokud obhájci nesouhlasili a to dne 21. 10. 2019 s postupem soudu, že nebyla přečtena obžaloba a byli přesvědčeni, že tímto postupem předsedkyně senátu došlo k újmě jejich klientů, měli tuto námitku vznést v okamžiku, kdy tato tzv. vada mohla být ihned odstraněna přečtením obžaloby. S touto námitkou však obž. [titul]. [příjmení] se svým obhájcem vyčkává další 2 roky, rovněž tak obhájce JUDr. [jméno] [příjmení], který jí vznáší dokonce až poté co námitku vznesl jeho kolega [titul]. [obec] [anonymizováno], aby tak byla vznesena až v rámci odvolacího řízení. Odvolací soud, a to i v jiných věcech, opakovaně zastává právní názor, který byl a to opakovaně shledán správným jak NS tak ÚS, že pokud je obžalovaný zastupován obhájcem v rámci řízení před soudem a dojde k přesvědčení obhajoby, že došlo postupem soudu k porušení práva obžalovaného, má vznést námitku v okamžiku, kdy takovéto, byť údajné porušení práva obžalovaného na spravedlivý proces, lze ihned napravit. Z protokolu o hlavním líčení ze dne 21. 10. 2019 však vyplývá, že nikdo z přítomných obžalovaných ani nikdo z přítomných obhájců nepožadoval po soudu I. stupně čtení obžaloby, nehledě na to, že obžalovaný [titul]. [příjmení] i jeho obhájce dobře věděli, pro co byla obžaloba podána ve vztahu k obž. [titul]. [jméno] [příjmení], o čemž svědčí skutečnost, že obžalovaný obdržel obžalobu již dne 25. 4. 2019 a jeho obhájce dne 10. 4. 2019. Obžalovaný i jeho obhájce byli dostatečně a to dokonce s předstihem několika měsíců seznámeni, pro které skutky a pro které trestné činy je obž. [titul]. [jméno] [příjmení] stíhán. Obžalované [titul]. [jméno] [příjmení] byla obžaloba doručena dne 18.4. 2019 a jejímu obhájci JUDr. [jméno] [příjmení] pak dne 10.4.2019, oba tak rovněž věděli pro co je obž. [titul]. [jméno] [příjmení] stíhána. Pokud nedošlo ke čtení obžaloby a odvolací soud opětovně zdůrazňuje, že se tak stalo se souhlasem a bez námitek všech přítomných osob, nemohlo dojít ke zkrácení práva ani obž. [titul]. [obec] a ani obž. ing. [příjmení] na spravedlivý proces a vznesení této námitek s odstupem dvou let hodnotí odvolací soud jako výraz čiré obstrukce. Tento svůj právní názor rovněž odvolací soud opírá o rozhodnutí NS sp.zn. 6 Tdo 1524/2017, kdy NS ČR v právní větě uvedl, že za podstatnou vadu řízení (nedoručení obžaloby obhájci) ve smyslu § 258 odst. 1 písm. a) tr.ř. lze považovat takové pochybení jen tehdy, když z konkrétních souvislostí vyplývá, že mělo vliv na řádný výkon obhajoby. V této trestní věci, však obžaloba byla řádně doručena nejen obhájcem, ale i obžalovaným a s jejich souhlasem pouze nebyla při zahájení čtena. K další námitce obž. [titul]. [obec], že nebyli vyslechnuti všichni obžalovaní, konkrétně obž. [jméno] [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení], čímž došlo ke zkrácení práva na obhajobu i ostatních obžalovaných, k tomu uvádí odvolací soud následující. Obž. [titul]. [jméno] [příjmení] bylo umožněno se k věci vyjádřit po řádném sdělení obvinění celkem 3x a to dne 17. 6. 2015, 25. 6. 2015 a naposledy 17. 1. 2017. Obžalovaný a to toliko zčásti, vypovídal pouze dne 25. 6. 2015 a jinak ve dnech 17. 6. 2015 a 17. 1. 2017 využil svého práva a k věci nevypovídal. Pokud požádal o konání hlavního líčení bez své přítomnosti, nedošlo k pochybení ve vztahu k porušení práva na obhajobu i ohledně dalších obžalovaných, neboť v tomto případě nalézací soud postupoval v souladu

s ustanovením § 207 odst. 2 tr.ř. Toto ustanovení dokonce výslovně připouští provádění hlavního líčení, pokud nalézací soud jedná v nepřítomnosti obžalovaného, přičemž žádný z obžalovaných nemůže být ani nucen ke své výpovědi. Pokud jde o obž. [titul]. [jméno] [příjmení], rovněž i on využil v přípravném řízení dne 13. 1. 2017 svého práva odmítnout k věci vypovídat. Ani tento obžalovaný nemůže být ke své výpovědi nucen. K žádnému porušení práva obž. [titul]. [jméno] [příjmení] nevyslechnutím těchto dvou spoluobžalovaných tudíž nemohlo ani dojít. Vedle nezákonných odposlechů namítá obž. [titul]. [příjmení] a následně v dodatku svého odvolání i obžalovaný [jméno] [příjmení] nezákonně provedený důkaz videokonference týkající se výpovědi [jméno] [příjmení], což má spočívat v tom, že jím nebyla poskytnuta videonahrávka této provedené videokonference ale pouze zvukový záznam. Odvolací soud k tomuto úkonu konstatuje, že tato videokonference v souladu s ustanovením trestního řádu proběhla při hlavním líčení dne 27. 5. 2020 (č.l. 7 046-7 056). Této videokonference se zúčastnil mimo jiné obž. [titul]. [příjmení] i jeho obhájce, přičemž tento výslech formou videokonference se svědkyní [jméno] [příjmení], byl proveden v souladu s trestním řádem při zachování zásady bezprostřednosti a ústnosti. Stranám bylo umožněno klást svědkyni otázky a vyjádřit se k její výpovědi. Skutečnost, že obhajoba neobdržela vedle zvukového záznamu i videozáznam, neznamená nezákonnost provedení tohoto důkazů a nalézací soud z něho mohl při hodnocení důkazní situace vycházet. Nepořízení videozáznamu není takovou vadou, která by znemožňovala nalézacímu soudu použít výslech poškozené jako důkaz v hlavním líčení. Průběh videokonference je i nadále zaznamenán na zvukovém záznamu. Odvolací soud k tomuto důkazu pak uvádí, že nejde navíc o důkaz rozhodující pro posouzení viny obžalovaných pokud jde o jednání pod bodem I. Jako projev zcela přepjatého formalismu posoudil odvolací soud námitky některých obžalovaných, pokud jde o způsob komunikace vyšetřovatele ze soukromého e-mailu s původním oznamovatelem trestné činnosti vztahující se k osobám [příjmení] a [titul]. [příjmení], jakož i skutečnost, že policejní orgán anonymního oznamovatele nepoužil poučení o odpovědnosti za vědomě nepravdivé údaje ve smyslu § 158 odst. 2 tr.ř. Toto ustanovení má jednak chránit jiné osoby před nedůvodným osočením ze spáchání trestného činu, tedy osoby, které by byly křivě obviněny ze spáchání trestné činnosti, což není v případě obžalovaných. Nepoučení anonymního oznamovatele pak neznamená, že úkony policejního orgánu jakož i státního zástupce učiněného na základě anonymního trestního oznámení, ve kterém nebyl poučen oznamovatel, byly posouzeny následně jako zcela nezákonné a pro účely trestního řízení nepoužitelné. Koneckonců s tím se vypořádal i nalézací soud pod bodem 4. v odůvodnění svého rozsudku a s tímto se odvolací soud musel ztotožnit. Ne každá vada řízení znamená automaticky nezákonnost na nich navazujících řízení, kdy v tomto případě odkazuje odvolací soud na důvody, pro které by mohl zrušit napadený rozsudek ve smyslu § 258 odst. 1 písm. a) tr.ř., kdy by musely být zjištěny podstatné vady řízení, které rozsudku předcházely, zejména proto, že byla v trestním řízení porušena ustanovení, jež mají zabezpečit objasnění věci nebo právo na obhajobu. Namítanou skutečnost, že policejní orgán místo adresy služební nestandardně použil adresu soukromou, nelze rovněž považovat za takovouto závažnou vadu trestního řízení, neboť k žádnému porušení práv obžalovaných ve smyslu práva na spravedlivý proces nedošlo. Policejní orgán je navíc ve smyslu § 158 odst. 1 tr.ř. povinen a to na základě vlastních poznatků, trestních oznámení i podnětu jiných osob a orgánů, na jejichž podkladě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu, učinit všechna potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin a opatření směřujících k zjištění jeho pachatele. Odvolací soud odkazuje i na základní zásady trestního řízení vyjádřené v ustanovení § 2 tr.ř., zejména § 2 odst. 3, 4 tr.ř., kdy je jednak státní zástupce povinen stíhat všechny trestné činy, o nichž se dozví, přičemž dle § 2 odst. 4 tr.ř. postupují orgány činné v trestním řízení z úřední povinnosti. Tyto námitky procesního charakteru, vznesené některými obžalovanými musel odvolací soud jako nedůvodné rovněž zcela odmítnout.

23. Pokud jde o konkrétní věcný obsah podaných odvolání, dospěl odvolací soud k následujícím závěrům. Předně podstatnou součástí věcných námitek obžalovaných, obsažených v jejich odvolání a směřujících do skutkových zjištění nalézacího soudu je to, že se domáhají, aby odvolací

soud hodnotil obsah provedených důkazů odlišně od nalézacího soudu a jako pravdivou posoudil jejich verzi obhajoby, přičemž verze některých obžalovaných u jednání, na kterém se podílelo vícero obžalovaných, si často odporují. Je nutné opět připomenout, že hodnocení důkazů je plně v kompetenci nalézacího soudu, kdy podle § 263 odst. 7 tr.ř. je odvolací soud vázán hodnocením těchto důkazů soudem prvního stupně v hlavním líčení s výjimkou těch důkazů, které odvolací soud sám ve veřejném zasedání znovu provedl. Povinností odvolacího soudu je posoudit zda hodnocení důkazů nalézacím soudem bylo provedeno v souladu s § 2 odst. 6 tr.ř. a zda hodnocení provedených důkazů není provázáno svévolí ze strany nalézacího soudu. Odvolací soud konstatuje, že nalézací soud postupoval plně v souladu s § 2 odst. 5 tr. ř. aby byl za součinnosti stran zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí. provedené důkazy hodnotil v souladu s § 2 odst. 6 tr. řádu a až na určité skutečnosti, která v rámci doplnění důkazní situace před odvolacím soudem doznaly změn, dospěl ke správným skutkovým závěrům, které se odrazily, opět až na některé pochybení ve správně použité právní kvalifikaci, kdy tato právní i skutková pochybení napravil soud odvolací poté co některé důkazy zopakoval a další si vyžádal a provedl ve veřejného zasedání. Pokud jde o důkazní situaci považuje odvolací soud za potřebné uvést, že podstatnými, leč nikoli jedinými usvědčujícími důkazy, jsou výsledky řádně povoleného sledování osob a zejména zákonné a použitelné odposlechy telekomunikačního provozu, který mezi sebou vedli obžalovaní. Tyto zaznamenané odposlechy se týkají trestné činnosti obžalovaných popsané pod body I., II., III., IV., V., VI., VII. a VIII., kdy odvolací soud konstatuje, že těmito důkazy byla zaznamenána plánovaná, sofistikaovaná a s rozmyslem páchaná trestná činnost v „přímém přenosu“, kdy z těchto důkazů vyplývá nejen konkrétní podíl jednotlivých obžalovaných na páchané trestné činnosti, ale i motiv obžalovaných, rozdělení úloh jednotlivých obžalovaných, kteří se podíleli na jejím páchání. Obžalovaní, kteří byli konfrontováni nalézacím soudem s obsahem těchto výsledků sledování a zejména s obsahem odposlechnů v rámci své obhajoby dávali často nelogický, či přímo gramaticky odporující výklad. Dále není povinností soudu přehrát, respektive provést veškeré odposlechy, kdy v souladu s § 2 odst. 5 tr.ř. je povinností nalézacího soudu provést tkzv. zájmové odposlechy, které mají vypovídající obsah k páchané tr. činnosti, což nalézací soud učinil. Je nutno uvést, že tyto získané důkazy byly velmi často v souladu s dalšími důkazy a to jednak listinnými, ale zčásti i s obsahem svědeckých výpovědí a nejde tak o jediné usvědčující důkazy a naopak se tak navzájem verifikují. Odvolací soud opět konstatuje, že při hodnocení výsledků sledování osob a pořízených, zákonných odposlechnů telekomunikačního provozu se nalézací soud vyvaroval svévole, jde o logické a obsahu těchto důkazů odpovídající hodnocení nalézacího soudu v souladu s § 2 odst. 6 tr. ř.. Rovněž tak odvolací osud musel odmítnout námitky, že důkazy nahrazoval nalézací soud svou, „úvahou“. V rámci svého velmi podrobného odůvodnění rozsudku se nalézací soud vypořádal s obhajobou obžalovaných, s jejich procesními i věcnými námitkami, přičemž odůvodnění napadeného rozsudku koresponduje ustanovení § 125 odst. 1 tr.ř., o čemž svědčí skutečnost, že jen samotné odůvodnění rozsudku čítá 114 stran. I tohoto důvodu odmítá odvolací soud námitky některých obžalovaných, kteří namítají, že rozsudek je nepřezkoumatelný a není řádně odůvodněn. Odvolací soud je nucen konstatovat, že podstatná část obsahu odvolání obžalovaných je jen opakováním jejich obhajoby před nalézacím soudem, kdy s touto obhajobou obžalovaných se nalézací soud logicky vypořádal. Proto by mohl odvolací soud s odkazem na rozsudek velkého senátu Evropského soudu pro lidská práva č. 30544/96 ze dne 21.1.1999 ve věci [příjmení] [příjmení] proti Španělsku odkázat, až na skutečnosti, které v rámci odvolacího řízení doznaly změn, na obsáhlé odůvodnění napadeného rozsudku, kdy takový postup je aprobován u judikaturou NS a ÚS, (sp.zn. 5 Tdo 86/2002 NS ČR a sp.zn. II.ÚS 2947 08 ÚS ČR). Odvolací soud dále uvádí, že stěžejní osobou na posuzované tr. činnosti byl právě obž. [titul]. [jméno] [příjmení], který participoval s výjimkou bodu VI. na ostatní trestné činnosti, byl často její iniciátor, či ji organizoval a řídil. Dne 17.6.2015 po svém výsledku byla v kanceláři komisaře nalezena listina, která v rámci dokazování před odvolacím soudem byla předložena obž. [titul]. [příjmení] a který nezpochybnil její autortství, kdy z této listiny je jednak zřejmé, že přes obž. [příjmení] mají být všichni ostatní informováni, má

být vzata zpět žaloba na [příjmení], rovněž je zde otázka kolik obž. [titul]. [příjmení] hrozí a zda má, „spolupracovat nebo bojovat“, jakož i poznámka, že obž. JUDr. [příjmení] jej zastupuje v cca 10 kauzách a má se vrátit zlato a akcie, které s tím nic nemají. Z těchto poznámek, které nemají adresáta a jsou psány obž. [titul]. [příjmení] je patrné, že jednak obž. JUDr. [příjmení] byl skutečně jeho pravou rukou jako advokát, kdy v jednom z odposlechů ho sám obž. [titul]. [příjmení] popisuje, že je chytrý jako, „opice“, navíc je patrné, že obž. [příjmení] instruuje co má dělat, což odpovídá i dalším důkazům ohledně bodů IV. a VII., že zde byl vztah nadřízenosti a podřízenosti mezi obž. [titul]. [příjmení] a obž. [příjmení], rovněž je zřejmé, že si obž. [titul]. [příjmení] uvědomoval pro co je stíhán a z dalšího postupu jeho obhajoby je pak zřejmé, že dal přednost, „boji“ oproti, „spolupráci“ s orgány činnými v trestním řízení, čímž se sám svým postojem připravil o významnou polehčující okolnost, kterou by bylo doznání, projevení kritického náhledu na svou trestnou činnost, vzhledem ke svému majetku, tam kde to bylo možné, mohl odčinit následky své trestné činnosti a mohl tak dosáhnout příznivějšího výsledku trestního řízení. Tento závěr však lze učinit s výjimkou samostatně trestně stíhaného [titul]. [jméno] [příjmení] i ve vztahu k ostatním obžalovaným. Odvolací soud dále shledal alarmující, že osoby, které měly právnické vzdělání, (obžalovaní JUDr. [příjmení], JUDr. [příjmení], [titul]. Voda a JUDr. [příjmení]), využily svých znalostí a dovedností z oboru práva nikoli k správnému zákonnému počínání, ale zneužily tyto znalosti a dovednosti pro páchání promyšlené, plánované a sofistikované tr. činnosti, což musel vzít odvolací soud v úvahu při stanovení druhu a výše trestu. Odvolací soud znovu připomíná, že s výjimkou bodu IX. byla trestná činnost zaznamenána v přímém zvukovém přenosu, navíc obsah těchto záznamů, jakož i výsledek sledování koresponduje s obsahem zajištěných listinných důkazů, např. zajištěných při domovních prohlídkách u některých obžalovaných, jakož i svědeckým výpovědím. Obhajoba obžalovaných pak zůstává pouze v kategorii pouhých tvrzení, která nemají oporu v provedených důkazech, kdy je zřejmé, že se zejména a to nedůvodně obhajoba většiny obžalovaných spoléhala, že sledování osob a záznamy telekomunikačního provozu obžalovaných budou ze strany jak soudu nalézacího, tak odvolacího soudu posouzeny jako důkazy nezákonné. Odvolací soud konstatuje, že málokdy mají orgány činné v trestním řízení k dispozici tolik usvědčujících důkazů, než bylo v této trestní věci. O to více zarážející je přístup drtivé většiny obžalovaných ke své trestné činnosti v rámci trestního řízení, kdy nezhodnotili reálnou důkazní situaci, popírají nepopíratelné a nebyli schopni přijmout kritický náhled na své jednání. Obžalovaní často dali přednost před svou spontánní výpovědí před soudem předložení písemných prohlášení, která však za výpověď považovat nelze, neboť nejsou učiněna po řádném, zákonném poučení obžalovaných a jsou často pečlivě předem připravována obžalovanými v kooperaci se svými obhájci, tato prohlášení tak nejsou způsobilá nahradit autentickou spontánní výpověď obžalovaných v rámci hlavního líčení jako důkaz. Nad rámec odůvodnění napadeného rozsudku považuje odvolací soud k jednotlivým bodům soud uvést následující skutečnosti.

Bod I., závěť“

24. Pokud jde o jednání pod bodem I. nalézací soud v rámci odůvodnění svého rozsudku pod bodem 25. konstatuje výpověď obž. [jméno] [příjmení], byť chybně nalézací soud uvádí datum z přípravného řízení jeho výpovědi ze dne 17. 6. 2015, kdy ve skutečnosti obž. [jméno] [příjmení] tehdy odmítl vypovídat, vypovídal až v rámci přípravného řízení dne 25. 6. 2015. Nalézací soud správně cituje z jeho výpovědi v jakém rozsahu se ke svému jednání doznal. Svou výpověď usvědčuje i spoluobžalovaného samostatně trestně stíhaného [titul]. [jméno] [příjmení] a zároveň obž. [titul]. [obec]. Posléze již odmítl k věci vypovídat. Nalézací soud dále pod body 36. a 37. rekapituluje obsah výpovědi obžalovaného samostatně trestně stíhaného [titul]. [jméno] [příjmení], kdy pod bodem 37. konstatuje vyjádření obžalovaného ke skutku I. v hlavním líčení dne 21. 10. 2019, kdy konstatuje rovněž odvolací soud, že obž. [titul]. [jméno] [příjmení] se k tomuto jednání doznal již v přípravném řízení, když byl slyšen dne 20. 6. 2015. Svojí výpověď, která byla učiněna řádně za účasti dalších obhájců obžalovaných, usvědčuje i spoluobžalovaného [titul]. [obec], [titul]. Vodu, obž. [příjmení] a vyjadřuje se k účasti obž. JUDr. [příjmení]. Při hlavním líčení

přiznal, že poskytl texty zemř. [titul]. [jméno] [příjmení] spoluobžalovanému [titul]. [příjmení]. Potvrdil, že na žádost spoluobžalovaného [titul]. [obec] byl za obž. [titul]. [anonymizováno] v [anonymizováno] u [obec], aby tento zkontroloval závět', kdy závět' ještě nebyla zcela úplná, neboť tam nebyly některá jména. Upravenou závět' od obž. [titul]. Vody pak přivezl zpět a posléze, když byla dokončena, tak byla uložena v trezoru obž. [titul]. [obec]. Nutno dodat, že v podstatné části doznání obž. [titul]. [příjmení], který navíc plně prohlásil svoji vinu ve smyslu skutkových zjištění nalézacího soudu v tomto kontextu koresponduje s podstatnou částí výpovědi spoluobžalovaného [příjmení]. Pokud jde o obž. JUDr. [jméno] [příjmení], konstatuje nalézací soud v bodě 48. výpověď tohoto obžalovaného k tomuto jednání, popřel, že by věděl, že závět' je padělaná, kdy odvolací soud dodává, že v další výpovědi v přípravném řízení dne 2. 10. 2017 se mimo jiné vyjádřil k telefonickému hovoru, který vedl dne 8. 4. 2015 v 14:58 hod se spoluobžalovaným [titul]. [příjmení], kdy tento hovor přiznal, který se týkal ohledně vyhotovení smlouvy. Odvolací soud k tomu konstatuje, že šlo zjevně o smlouvu, která měla být uzavřena na jedné straně mezi obž. [příjmení] a na druhé straně figuroval obž. [titul]. [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení]. V bodě 41. odůvodnění svého rozsudku, pak konstatuje nalézací soud, že obž. [titul]. [jméno] [příjmení] k bodu I. využil svého zákonného práva, odmítl vypovídat, pouze u hlavního líčení konaném dne 22. 10. 2019 přečetl své písemné vyjádření, kdy v rámci odvolacího řízení uvedl, že se k jednání pod bodem I. v podstatě doznává. Součástí jeho závěrečného návrhu v odvolacím řízení bylo, že se tímto skutkem cítí vinen, to ostatní popřel. Odvolací soud k tomu konstatuje, že obž. [jméno] [příjmení] měl od počátku sdělení obvinění celkem 3x možnost se k věci v pozici obviněného, potažmo obžalovaného vyjádřit, přičemž až téměř na závěr hlavního líčení, po provedení téměř všech důkazů připustil svou vinu ohledně bodu I. V bodě 42. odůvodnění svého rozsudku pak nalézací soud konstatuje skutečnosti zjištěné z výpovědi obž. [titul]. [jméno] [příjmení], který potvrdil setkání s obž. [titul]. [jméno] [příjmení] v [obec], přičemž popřel, že by se dopustil jakéhokoliv nezákonného jednání. Odvolací soud konstatuje, že toto setkání doznal obž. [titul]. [obec] [anonymizováno] již v přípravném řízení po řádném sdělení obvinění dne 25. 6. 2015, připustil pouze konzultaci k závěti, na stejné výpovědi setrval i při hlavním líčení, s tím, že schůzka se samostatně stíhaným obž. [titul]. [příjmení] trvala [číslo] minut, kdy se bavili o obsahu závěti a kdy mu byla předložena závět' bez určitých dat. Přiznal, že koncept závěti mu přinesl právě obž. [titul]. [příjmení] s tím, že závět' měla několik listů. Zároveň připustil, že v závěti byly uvedeny tzv. obchodní podíly. Konečně pokud jde o obž. JUDr. [jméno] [příjmení], konstatuje nalézací soud v bodě 44. obsah jeho výpovědi, odvolací soud k tomu dodává, že obž. JUDr. [jméno] [příjmení] toliko připustil setkání s obž. [titul]. [příjmení], že mu poskytl pouze „obecné informace“ o závěti a rovněž uvedl, že mu poslal závět', resp. tiskopis závěti, která se nachází ve spise na č.l. 4805. Pokud jde o obsah dalších odposlechů, které vedl s obž. [titul]. [příjmení] ohledně konzultace obsahu závěti s jinou notářkou, uvedl, že si to vše, vymyslel“ a tak tvrdil spoluobžalovanému [titul]. [příjmení] nepravdu. Nalézací soud tak v bodech 52. – 62. konstatuje svědecké výpovědi svědků, které se vztahují k bodu I. V bodě 63. pak cituje závěry znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, odvětví zkoumání ručního písma, z něhož je zřejmé, že podpis v horní části třetí strany závěti zemř. [jméno] [příjmení] není pravým podpisem zemř. [jméno] [příjmení] a podpis umístěný uprostřed spodní části přelepu, je pravděpodobně padělek typu napodobeniny, kdy závěry znaleckého posudku byly ztvrzeny i před nalézacím soudem. V bodě 64. pak nalézací soud uvádí listinné důkazy, z kterých vycházel, ve svých úvahách ohledně viny obžalovaných v bodě I., kdy v dalších svých bodech konstatuje přehrání záznamu telekomunikačního provozu uskutečněných na základě příkazu soudu a vyplývajících z protokolů o nich pořízených, kdy v bodě [číslo] rekapituluje provedené důkazy i jejich obsah a dospívá k závěru o vině obžalovaných. S těmito závěry se odvolací soud musel ztotožnit, přesto však považuje za nutné zdůraznit následující skutečnosti. Vedle částečného doznání obž. [příjmení], posléze i obž. [titul]. [obec], alespoň jeho částečného doznání, je tato trestná činnost prokázána úplným doznáním obž. [titul]. [jméno] [příjmení], přičemž ve vztahu k dalším osobám, které se podílely na spáchání trestné činnosti pod bodem I., konkrétně jde o JUDr. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno]

[příjmení], jsou stěžejními důkazy mj. i odposlechy záznamu telekomunikačního provozu, kdy ve shodě se soudem I. stupně odvolací soud poté, co se seznámil s těmito odposlechy, konstatuje, že bylo plně prokázáno, že plán na sfašování závěti [titul]. [jméno] [příjmení], vymyslel a koordinoval obž. [jméno] [příjmení], který se to rozhodl realizovat v rámci jediného telefonátu se spoluobžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení] poté, co mu [titul]. [jméno] [příjmení] sdělil, že zůstavitel [titul]. [jméno] [příjmení] náhle zemřel. Z tohoto odposlechu navíc vyplývá, že [titul]. [jméno] [příjmení] informoval, že [titul]. [jméno] [příjmení] nestihl vyhotovit závět', neboť tři týdny před svou smrtí požádal obž. [jméno] [příjmení] o součinnost s jejím pořízením. Obž. [titul]. [příjmení] v rámci jediného telefonátu okamžitě reagoval, že by to uměl zařídit, což se posléze stalo. Z odposlechů jsou dále zjevné kontakty obž. [titul]. [obec] s obž. JUDr. [jméno] [příjmení], který byl požádán o vyhotovení takového konceptu závěti. Řešila se otázka, zda závět' má vzniknout podle starého či nového občanského zákoníku, co je výhodnější. Odvolací soud má za prokázané, což vyplývá i z předloženého e-mailu obž. JUDr. [příjmení], že ten dne 24. 4. 2014 obž. [titul]. [příjmení] zaslal koncept závěti. Odvolací soud konstatuje, že se obž. JUDr. [příjmení] snažil přesvědčit jak soud nalézací, tak soud odvolací, že tento koncept zasláné závěti odpovídá tiskopisu závěti, kterou předložil v rámci své obhajoby, jak v přípravném řízení, tak v řízení před soudem. Odvolací soud k tomu konstatuje, že e-mail o obž. JUDr. [jméno] [příjmení] ze dne 24. 4. 2014 v 11:27 hod odpovídá telefonickému rozhovoru mezi obž. JUDr. [příjmení] a obž. [titul]. [příjmení], kdy [titul]. [příjmení] žádá, aby mu závět' poslal ještě na další adresu, přičemž je zjevné, že nejde o stejnou závět', která byla posléze prostřednictvím samostatně trestně stíhaného [titul]. [příjmení] předložena ke kontrole obž. [titul]. [jméno] [příjmení] v [anonymizováno]. Rozhodně nejde o závět', která byla předložena do dědického řízení po zemř. [titul]. [jméno] [příjmení] Odvolací soud, který tento důkaz znova provedl, tak konstatuje, že tento předložený tiskopis závěti, který lze nalézt na internetu, a který neobsahuje jakékoliv skutečnosti a jde jen o jistý tiskopis nemohl být předložen obž. [titul]. Vodovi, který konec konců u odvolacího řízení, když mu tento tiskopis závěti byl předložen, konstatoval, že mu byla předložena závět' odlišná. Odvolací soud rovněž konstatuje, že od okamžiku zaslání této údajné závěti JUDr. [jméno] [příjmení] obž. [titul]. [příjmení] dne 24. 4. 2014 v 11:27 hod až do okamžiku, kdy byla závět' odvezena samostatně trestně stíhaným obž. [titul]. [příjmení] obž. [titul]. Vodou, aby jí zkontroloval, tedy do dne 27. 4. 2014, nevyplyvá ze záznamu telekomunikačního provozu, obž. [titul]. [obec], že by tuto závět' údajně předloženou obž. JUDr. [jméno] [příjmení] v podobě, kterou j předložil obž. [titul] orgánům činným v trestním řízení, obž. [titul]. [příjmení] akceptoval či použil, ani se neobrátil například na spoluobžalovaného JUDr. [jméno] [příjmení] či na obž. JUDr. [jméno] [příjmení] s žádostí o skutečné vyhotovení konceptu závěti a je tak zřejmé, že závět' předložená obž. JUDr. [příjmení] na č.l. 4805, není stejná závět' resp. její koncept, který zaslal dne 24. 4. 2014 spoluobžalovanému [titul]. [příjmení] a tato závět' rovněž nemohla být o tři dny později předložena ke kontrole spoluobžalovanému [titul]. [jméno] [příjmení] Odvolací soud rovněž konstatuje, že i v dalším zaznamenaném telekomunikačním provozu mezi obž. JUDr. [jméno] [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení], tento záznam oba dva obžalované při přípravě konceptu závěti, resp. podvrhu spolehlivě usvědčuje. Odvolací soud rovněž odkazuje na další skutečnost, obž. [titul]. Voda v rámci své obhajoby bagatelizoval obsah telefonních hovorů, který vedl s obž. [titul]. [příjmení] týkající se závěti. Jde o dva rozhovory ze dne 24. 4. 2014 a to jednak v 14:19 hod a dále 14:58 hod. Z rozhovoru ze dne 24. 4. 2014 v 14:19 hod mj. vyplývá, že obž. [titul]. [příjmení], informuje obž. [titul]. Vodou, že ta první závět' je urgentní. Na druhý rozhovor obž. [titul]. [obec] se spoluobžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení], kdy se domlouvá setkání samostatně trestně stíhaného [titul]. [jméno] [příjmení] s obž. [jméno] [příjmení] v [anonymizováno] u [obec], navazuje rozhovor mezi obž. [titul]. [příjmení] se samostatně trestně stíhaným obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a to dne 24. 4. 2014 v 15:00 hod, tj. 2 min., poté co byl ukončen rozhovor mezi obž. [titul]. [příjmení] a obž. [titul]. Vodou. V tomto rozhovoru obž. [titul]. [jméno] [příjmení] sděluje samostatně trestně stíhanému [titul]. [jméno] [příjmení], aby při setkání s obž. [titul]. Vodou normálně řekl, o co se jedná, co potřebují, aby to bylo v pořádku a že se to bude uzavírat. Navíc

obž. [titul]. [příjmení] uvedl, že v konceptu některých věcí závěti, učinil otazníky a na ty se měl obž. [titul]. [příjmení], výslovně zeptat. Zároveň se dohadují, aby zde byly v pořádku data, na které upozorňoval [titul]. [příjmení]. Obž. [titul]. [příjmení] výslovně apeloval, že prostě potřebují, aby byla závěť v pořádku. Je tak naprosto zjevné, že obž. [titul]. [jméno] [příjmení] při setkání se spoluobžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení] dle pokynů spoluobžalovaného [titul]. [obec] ho musel o dané věci plně informovat, a že to byl obž. [titul]. [obec] [anonymizováno], kdo jako notář tento koncept závěti opoznámkoval tak, aby obstála v dědickém řízení. O bližším vztahu mezi obž. [titul]. [příjmení] a [titul]. [příjmení]. Vodou, který obž. [titul]. [anonymizováno] popíral, mimo jiné svědčí i prokázána skutečnost, že obž. [titul]. [příjmení]. Voda v pozici notáře vyhotovoval notářské zápisy i ohledně skutků IV. a VIII., kdy tyto notářské zápisy byly rovněž použity při páchání tr. činnosti. Odvolací soud zdůrazňuje spěch obžalovaných, neboť tato padělaná závěť musela být připravena k použití a k předložení do příjezdu poškozené [jméno] [příjmení] z Kanady, musela obsahovat nejen výčet majetku, stanovení podílů, ale musela být opatřena padělkem podpisu zemř. [titul]. [jméno] [příjmení]. Ze záznamu telekomunikačního provozu je zřejmé, že na tomto jednání měl posléze participovat i spoluobžalovaný JUDr. [příjmení] [příjmení], který byl instruován spoluobžalovaným [titul]. [příjmení], aby v následujícím právním sporu za situace, kdy by byla tato závěť zpochybněna, by zastupoval a to všechny dědice proti vdově po zemř. [titul]. [jméno] [příjmení] proti [jméno] [příjmení]. Pokud jde o jednání pod bodem I. obsahu záznamů telekomunikačního provozu, konec konců odpovídají i listinné důkazy, které byly zajištěny při domovních prohlídkách. Jednak šlo o domovní prohlídku obž. [titul]. [jméno] [příjmení], kde byla mj. nalezena obálka nadepsaná v místě adresáta, „Pan [anonymizováno]“ a v místě odesílatele, „JUDr. [jméno] [příjmení]“. Dále šlo o doklady [titul]. [jméno] [příjmení], koncept smlouvy o smlouvě budoucí mezi [jméno] [příjmení] na straně jedné a obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] na straně druhé, náčrt dělení majetku zesnulého [titul]. [jméno] [příjmení], vidimovaná kopie údajné závěti [titul]. [jméno] [příjmení] ze dne 22. 1. 2014, kopie plné moci s pravým podpisem [titul]. [jméno] [příjmení]. Rovněž k tomuto skutku byly zajištěny listinné důkazy při domovní prohlídce, resp. prohlídce kanceláře obž. [titul]. [jméno] [příjmení], zejména šlo o vyhotovení předmětné závěti [titul]. [jméno] [příjmení], ale bez podpisů svědků, tabulkový přehled rozdělení majetku zůstavitele [titul]. [jméno] [příjmení], výpis z obchodního rejstříku ke společnosti PAFRA, s.r.o. s barevným vyznačením podílu. Další písemnosti z dědického řízení po zemř. [titul]. [jméno] [příjmení] vedeném u notáře JUDr. [příjmení], coby soudního komisaře, kopie plné moci s pravým podpisem [titul]. [jméno] [příjmení], kdy šlo o stejnou plnou moc nalezenou při domovní prohlídce obž. [titul]. [jméno] [příjmení], rovněž koncept smlouvy o smlouvě budoucí mezi [jméno] [příjmení] na straně jedné a obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení] na straně druhé, kopie náčrtku dělení majetku zesnulého [titul]. [jméno] [příjmení], kdy originál náčrtku byl nalezen při domovní prohlídce u obž. [titul]. [jméno] [příjmení]. Rovněž byl nalezen diář obž. [titul]. [jméno] [příjmení] z období dubna 2014, z něhož je zřejmé, že byly naplánovány dvě schůzky s osobou jménem [příjmení] a jedna schůzka s osobou jménem [anonymizováno]. Při domovní prohlídce obž. [jméno] [příjmení] byl rovněž nalezen koncept smlouvy o smlouvě budoucí mezi [jméno] [příjmení] na straně jedné a obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení] na straně druhé, rovněž kopie náčrtku dělení majetku zesnulého [titul]. [jméno] [příjmení] a tabulkový přehled rozdělení majetku zůstavitele [titul]. [jméno] [příjmení]. Vzhledem k výpovědi [titul]. [jméno] [příjmení], který se k tomuto jednání doznal, částečnému doznání [jméno] [příjmení], jakož i částečnému doznání [titul]. [jméno] [příjmení] v kontextu s provedenými svědeckými výpověďmi, vzhledem k obsahu telekomunikačního provozu v kontextu s těmito listinnými důkazy nalezenými při domovních prohlídkách, pak tyto důkazy spolehlivě prokazují vinu obžalovaných. Vedle částečného doznání některých obžalovaných shora zmíněných, k závěru znaleckého posudku, záznamů telekomunikačního provozu, výsledků domovních prohlídek, odkazuje odvolací soud i na obsah některých svědeckých výpovědí, některá tvrzení obžalovaných v rámci jejich obhajoby, zároveň vyvracejí. O tom, že žádná závěť neexistovala, po předložení padělku obžalovanými v rámci dědického řízení, konec konců svědčí obsah svědeckých výpovědí zemřelých synů [titul].

[jméno] [příjmení], svědku [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] ml. Svědek [jméno] [příjmení] výslovně uvedl, že o závěti svého otce vůbec nic nevěděl. Zároveň připustil, že to měl být právě obž. [titul]. [příjmení], který měl dědictví vyřídit. Druhý syn [jméno] [příjmení] ml. uvedl, že to byl až obž. [titul]. [příjmení], kdo předložil závět'. Zároveň svou výpověď [jméno] [příjmení] ml. usvědčuje i obž. [titul]. [příjmení], neboť ho informoval o tom, že otec měl mít rozpracovanou, avšak nehotovou závět' u JUDr. [příjmení]. Pak je vyvráceno tvrzení obž. JUDr. [příjmení], že nevěděl o tom, že předložená závět' v dědickém řízení, je závět' padělaná, neboť byl dobře informován, že [titul]. [jméno] [příjmení] nestačil závět' vyhotovit, navíc právě tato závět', jak vyplývá z odposlechů, byla vnímána jako nejslabší článek v plánu obžalovaných na poškození nároku vdovy [jméno] [příjmení] v rámci dědického řízení. Napadená výpověď prostřednictvím videokonference poškozené [jméno] [příjmení], pak není pro uznání viny obžalovaných v tomto směru rozhodující, neboť [jméno] [příjmení] většinou žila v Kanadě, její výpověď v rámci videokonference s výjimkou vztahů se svým zemřelým manželem nepřišla žádné podstatné skutečnosti. Odvolací soud rovněž musí odkázat na obsah výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení], která při hlavním líčení v podstatě uvedla, že, „kluci napsali závět' za něj“, tím zřejmě myslí za svého syna zemř. [titul]. [jméno] [příjmení]. Ve zbytku odkazuje odvolací soud na výstižné odůvodnění nalézacího soudu k tomuto bodu I. v rámci odůvodnění rozsudku soudu I. stupně. Odvolací soud vzhledem k doplnění důkazní situace v rámci veřejného zasedání před odvolacím soudem však nemohl ponechat skutková zjištění nalézacího soudu ohledně jednání popsané pod bodem I. beze změn, neboť nemohl souhlasit s výpočtem škody, kterou učinil nalézací soud podle tehdy známého rozhodnutí notáře, coby soudního komisaře, kdy uvedl, že poškozené [jméno] [příjmení] hrozilo způsobení škody ve výši 35.614.839 Kč. Jednak odvolací soud zjistil, že tento výpočet je chybný, navíc v popisu skutkového děje nevyplývá, jaká měla být konkrétní výše majetkového podílu poškozené [jméno] [příjmení] na základě padělané závěti vyjádřená v penězích, kdy nalézací soud vycházel z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2, sp. zn. 32 D 219/2014 ze dne 26.1.2018, které však bylo napadeno oprávněným prostředkem a nestalo se pravomocným. proto si odvolací soud vyžádal pravomocné rozhodnutí Obvodního soudu pro Prahu 2, přičemž z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2, sp. zn. 32 D 219/2014 ze dne 27.5.2021, které nebylo právní moci dne 17.6.2021 vyplývá, že čistá hodnota pozůstalosti po zemř. [titul]. [jméno] [příjmení] činila 129.688.948,23 Kč, kdy tak 2,5 % z majetku manžela v padělané závěti odpovídá částce 3.242.223,70 Kč, namísto jejího zákonného podílu dědice ze zákona, kdy měla správně poškozená [jméno] [příjmení] z majetku svého manžela zdědit podíl ve výši 43.229.649,41 Kč a po odečtení částky 3.242.223,70 Kč, kterou na základě padělané závěti měla dle vůle obžalovaných, „zdědit“, hrozilo v případě dokonání trestné činnosti obžalovaných poškozené [jméno] [příjmení] způsobení škody ve výši 39.987.425,71 Kč Odvolací soud tak navýšil možnou škodu, která hrozila poškozené [jméno] [příjmení] o více než 4 miliony, což mohl učinit vzhledem k obsahu odvolání státního zástupce, který sice v neprospěch obžalovaných nenapadl výrok o vině pod bodem I., ale napadl výrok o trestu ohledně všech obžalovaných, kterých se týká bod I., kdy toto odvolání státního zástupce podané v neprospěch obžalovaných do výroku o trestu bylo shledáno, a to z podstatné části, odvolacím soudem důvodné, v případě některých obžalovaných byl konstatován odvolacím soudem nedostatečný uložený trest, přičemž původ tohoto pochybení nalézacího soudu ve výši trestu bylo shledáno ve výroku o vině právě pod bodem I. a z hlediska ust. § 254 odst. 1, 2 tr.ř. byl odvolací soud oprávněn v rámci přezkumu pozměnit skutková zjištění soudu nalézacího pod bodem I. v neprospěch obžalovaných i pokud jde o výrok o vině, konkrétně pokud jde o výši škody, která hrozila a naopak ve prospěch obžalovaných byla skutková zjištění upřesněna i v části týkající se konkretizace podílu, který měl připadnout poškozené [jméno] [příjmení], jak dle padělané závěti, tak podílu dle dědice ze zákona, přičemž navýšení možné škody se neodrazilo ve změně právní kvalifikace, kdy s touto použitou právní kvalifikací jednání obžalovaných se odvolací soud plně ztotožnil. Bylo však podkladem pro odvolací soud pro změnu výroku o trestu u některých obžalovaných. Odvolací soud konstatuje, že toto pochybení nelze dávat k tíži nalézacího soudu vzhledem k tomu, že pravomocné usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2 je datováno dne

27.5.2021, tedy bylo vydáno téměř 3 měsíce poté, co byl vynesena napadený rozsudek nalézacím soudem. Odvolací soud však musel z obsahu tohoto usnesení Obvodního soudu pro Prahu 2, jakožto pravomocného usnesení vycházet při určení výše dědického podílu, který náležel manželce po zemř. [titul]. [jméno] [příjmení] poškozené [jméno] [příjmení], která jednáním obžalovaných měla být poškozena, přičemž k dokonání a tedy ke způsobení škody poškozené [jméno] [příjmení] nedošlo.

Bod II., prsten“

25. Pokud jde o jednání pod bodem II., nalézací soud v rámci svého odůvodnění rozsudku konstatuje důkazy, které měl k dispozici a které hodnotí pod body 87.- 106. v odůvodnění svého rozsudku. Nalézací soud zde jednak konstatuje obsahy výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení], ke které konstatuje odvolací soud, že poté, co se seznámil s obsahem telefonní komunikace mezi obž. [titul]. [příjmení] a jeho matkou svědkyní [jméno] [příjmení] je zřejmé, že u hlavního líčení tato svědkyně nevypovídala zcela pravdu. Odvolací soud rovněž konstatuje odlišný obsah výpovědi svědkyně [jméno] [příjmení] a svědkyně [jméno] [příjmení], která od r. 2011 dělala asistentku obžalovanému [titul]. [příjmení]. Zatímco svědkyně [jméno] [příjmení], mj. v rámci hlavního líčení uvedla, že jí odmítli ohodnotit ztracený prsten dle fotografií v různých starožitnostech, svědkyně [jméno] [příjmení], tak uvedla, že to byla ona, kdo obcházela starožitnosti a přinesla a dvě ohodnocení možné ceny prstenu. Je však zřejmé, že k tomuto „ohodnocení“ muselo dojít až po ztrátě prstenu a bylo provedeno bez bližší znalosti váhy, typu kovu a druhu kamenů, které měly ztracený prsten tvořit. Odvolací soud pak v rámci doplnění dokazování u odvolacího soudu provedl důkazem obě dvě ohodnocení nacházející se ve svazku [číslo] na č.l. 7327-7332, přičemž konstatuje následující skutečnosti. Pokud jde o hodnocení, resp. odhad přibližné ceny výroby prstenu z 18 karátového zlata s brilianty a rubínem, které učinilo Zlatnictví a klenotnictví [jméno] [příjmení] v [obec], konstatuje odvolací soud, že tento odhad nejen, že není datován, přibližná váha prstenu byla stanovena 9g s tím, že celková cena výroby takového prstenu by byla 299 305 Kč a je k tomu přiložena fotodokumentace. Odvolací soud konstatuje, že ani při použití lupy nelze z předložených fotografií vůbec zjistit, zda uvedený prsten je osázen kameny a jakého typu, jak tvrdil obžalovaný [titul]. [příjmení]. Další tzv. nacenění výroby prstenu s diamanty a rubínů, jde tentokrát o zlatnictví [jméno] [příjmení] z [obec a číslo], konstatovalo náklady na výrobu takového prstenu v částce 292 975 Kč, přičemž váha prstenu, resp. zlata je uvedena jako 10g. Toto ocenění bylo doprovázeno stejným nákresem a stejnými fotografiemi, kdy opětovně konstatuje odvolací soud, že žádné kameny na prstenu vidět nejsou. Navíc se liší váha prstenu o pouhý 1g mezi oběma zlatnictvími. Obě dvě ocenění nejsou datována, lze předpokládat z výsledku svědkyně [jméno] [příjmení], asistentky obž. [titul]. [obec], že tato „ohodnocení“ byla vyhotovena až po ztrátě prstenu, tudíž jde o nacenění výroby prstenu s diamanty a rubínem naprosto hypotetické a nelze tento odhad na nacenění brát jako ohodnocení ztraceného prstenu. Tyto dvě ocenění dle přesvědčení odvolacího soudu, byly předloženy obhajobou obž. [titul]. [obec], pouze s úmyslem prokázat, že ztracený prsten musel být ve stejné hodnotě, jde však o závěry ryze spekulativní a neprůkazné. Obž. [titul]. [příjmení] a obž. JUDr. [příjmení] je z tohoto jednání pod bodem II. jednak usvědčován provedeným odposlechem telefonní komunikace mezi obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a obž. JUDr. [jméno] [příjmení], dále obsahem telefonní komunikace mezi obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a jeho matkou svědkyní [jméno] [příjmení]. Dále jsou zde odposlechy, které vedl obž. [titul]. [příjmení] s [titul]. [jméno] [příjmení], zástupkyní vrchní sestry, dále s [jméno] [příjmení], kdy je mimo jiné zřejmé, že obž. [jméno] [příjmení], nejprve poptával fakturu za uvedený prsten u jiných osob, než byl obž. [příjmení] [jméno] Odvolací soud v tomto směru zejména odkazuje na telefonický hovor, který vedl obž. [jméno] [příjmení] s obž. JUDr. [jméno] [příjmení] dne 25. 4. 2014 v 8:27 hod, který oba dva obžalované jednoznačně usvědčuje z připravovaného podvodného jednání. Odvolací soud rovněž konstatuje, že nelze přehlédnout i výpověď [jméno] [příjmení], který se ke svému jednání při hlavním líčení, i když v přípravném řízení původně odmítl vypovídat, doznal a svojí výpovědí usvědčuje i spoluobžalovaného [titul]. [obec] a obž. JUDr.

[příjmení], kdy doznal, že měl ve společnosti starý účet, který byl použit, posléze i fotografie k uplatněnému nároku vůči nemocnici a potažmo vůči pojišťovně. Nálezací soud k tomuto skutku provedl řadu listinných důkazů, zejména jde o písemností poskytnutých FN Královské Vinohrady, kdy ze žádných listin nevyplývá, že by šlo o prsten s rubínem a diamanty, vždy se uváděl toliko prsten ze žlutého kovu, kdyby byl skutečně osázen těmito kameny muselo to být logicky v popisu prstenu v listinách nemocnice uvedeno. Odvolací soud rovněž konstatuje, že obž. [titul]. [jméno] [příjmení] přes obsah těchto zaznamenaných údajů z telekomunikačního provozu, výpověď spoluobžalovaného [jméno] [příjmení], stále tuto trestnou činnost popíral. Pokud jde o výpověď obž. JUDr. [jméno] [příjmení] v přípravném řízení dne 18. 6. 2015, za toto své jednání uvedl, že se“ stydí“. Po dobu dalšího trestního řízení však svojí vinu již popíral. Vedle záznamu telekomunikačního provozu je obž. [titul]. [jméno] [příjmení], jakož i obž. JUDr. [příjmení] usvědčován i listinnými důkazy, které byly nalezeny mj. v kanceláři obž. [titul]. [jméno] [příjmení]. Jedná se o doklady z nemocnice, jako je protokol o ohlášení o nežádoucí události ze dne 24. 4. 2014, doklad o úschově věcí, soupis osobních věcí pacienta [ulice], ve které není tento typ prstenu uveden, ručně psaný seznam cenností pacienta [ulice], který obsahuje pouze údaj, „prsten žlutého kovu“, o žádném kamenu a briliantech zde není žádná zmínka, dopis ze dne 30. 5. 2014, kde jsou připojené účtenky a plné moci, ve kterém mj. obž. JUDr. [příjmení] informuje nemocnici, že obž. [titul]. [jméno] [příjmení] dohledal doklad o nákupu prstenu a požaduje zaplacení škody ve výši 298 000 Kč, čestné prohlášení pracovníků nemocnice ze dne 16. 6. 2014, že se jim ztracený prsten ze žlutého kovu bez kamene jevil laicky jako prsten snubní, doklady týkající se Kooperativy, včetně žádosti o dodání podkladů, kterou Kooperativa dne 21. 8. 2014 adresovala obž. JUDr. [příjmení], dopis JUDr. [příjmení] ze dne 10. 9. 2014, kdy mj. nemocnici sděluje, že bude případný nárok na náhradu škody uplatněn u soudu, rovněž písemné vyjádření zaměstnankyň nemocnic [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] k obdržené fotodokumentaci ztraceného prstenu. [jméno] [příjmení] výslovně uvedla, že si vůbec neuvědomuje, že by byl na prstu drahý kámen, spíš jí připomínal prsten snubní. Důležitým důkazem byla i výzva k náhradě škody ze dne 14. 4. 2015, kterou zaslal JUDr. [příjmení] v zastoupení [jméno] [příjmení], Fakultní nemocnici Královské Vinohrady a požaduje o uhrazení částky 298 000 Kč, dále listiny vztahující se k dědickému řízení mezi pozůstalými po [jméno] [příjmení], kde je uveden prsten ze žlutého kovu, mobilní telefon plus nabíječka, celkem v hodnotě 1 300 Kč, dále e-mail, kterým obž. [titul]. [jméno] [příjmení] vyzývá JUDr. [jméno] [příjmení] dne 25. 3. 2015 k podání žaloby na nemocnici, jakož i předmětný originál účtenky vystavené [jméno] [příjmení] dne 22. 4. 2014 za prsten znějící na částku 298 000 Kč Tyto listiny pak prokazují kooperaci jednání obž. [titul]. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], ale i [jméno] [příjmení]. Skutek, jak jej vymezil pod bodem II. nálezací soud, však zároveň v odvolacím řízení obstát nemohl, neboť nálezací soud konstatoval, že výše škody by s jistotou přesáhla částku 50 000 Kč s tím, že zároveň uvedl v právní větě, že měla být takovýmto činem způsobena větší škoda. Nálezací soud a v tomto směru nezohlednil novelu trestního zákoníku účinnou k 1. 10. 2020, kdy částka 50 000 Kč, resp. škoda, která hrozila, již není škodou větší. Na to musel reagovat nálezací soud novým vymezením popisu skutkového děje pod bodem II., kdy konstatuje, a to důsledně i dle zásady in dubio pro reo, že výše škody by s jistotou přesáhla částku 10 000 Kč, která je hranicí škody nikoliv nepatrné. Vzhledem k vyjádření svědkyně [jméno] [příjmení] v rozhovorech se svým synem obž. [titul]. [příjmení] je zřejmé, že škoda uvedená odvolacím soudem, že měla činit v bodě II. nejméně částku 10 000 Kč, je několika násobně podhodnocena, že ve skutečnosti měla být způsobena trestnou činností obž. [jméno] [příjmení], obž. JUDr. [jméno] [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení] mnohem vyšší škoda, než je výše škody v popisu skutku ve výši 10 000 Kč. Pokud z podnětu odvolání obž. [titul]. [obec] a obž. JUDr. [příjmení] musel z těchto důvodů zrušit výrok o vině v tomto bodě II. a to ve prospěch obžalovaných, musel to v souladu s § 261 tr.ř. učinit i ohledně pravomocně odsouzeného [jméno] [příjmení], neboť mu prospívá důvod, z něhož odvolací soud rozhodl ve prospěch obžalovaných [titul]. [obec] a JUDr. Trunečka. Odvolací soud dále konstatuje, že je třeba si uvědomit, že v občanskoprávním sporu ohledně náhrady za ztracený prsten, který by vedl obž. [jméno] [příjmení], resp. jeho matka [jméno]

[příjmení] za přispění obž. JUDr. [jméno] [příjmení] s Fakultní nemocnicí Královské Vinohrady, popř. s Kooperativou pojišťovnou, a.s. u níž byla Fakultní nemocnice Královské Vinohrady pojištěna, by bylo na straně žalobce důkazní břemeno v civilním sporu, které by velmi obtížně žalobce unesl bez použití „falešného“ účtu v kontextu s listinami poskytnutými nemocnicí a stěží by tak uspěl v civilním řízení. Jednání obžalovaných ve skutečnosti směřovalo k vyplacení celé částky 298 000 Kč, přes tuto skutečnost byla škoda stanovena odvolacím soudem ve výši 10 000 Kč, kdy tato částka je zcela marginální vzhledem ke škodě, která hrozila jednáním obžalovaných. Výše způsobené škody byla tak dle důsledného uplatnění zásady in dubio pro reo stanovena jako ryze minimální. V ostatním odkazuje odvolací soud na odůvodnění rozsudku nalézacího soudu k bodu I.

Bod III., byt“

26. Pokud jde o skutek pod bodem III., důkazy včetně výpovědí svědků a zejména listinných důkazů a znaleckých posudků, jsou nalézacím soudem v rámci odůvodnění svého rozsudku uvedeny pod body [číslo] Odvolací soud k tomu uvádí, že obž. [titul]. [jméno] [příjmení] je usvědčován zejména výpovědí obž. [titul]. [jméno] [příjmení], který prohlásil i ve vztahu k tomuto jednání svojí vinu. Obž. [titul]. [jméno] [příjmení] svojí výpovědí učiněnou při hlavním líčení obž. [titul]. [obec] plně usvědčuje, neboť to byl právě spoluobžalovaný [titul]. [příjmení], kdo ho instruoval, dal mu i předchozí znalecký posudek, kdy chtěl, aby byl předmětný byt znalcem oceněn v maximální možné výši. Obž. [titul]. [příjmení] je usvědčován vedle doznání spoluobžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] i závěry revizního znaleckého posudku z oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací na nemovitosti znalce [titul]. [jméno] [příjmení], Ph.D. Nalézací soud měl k dispozici i inkriminovaný znalecký posudek, přičemž obž. [titul]. [příjmení] vedle doznání samostatně trestně stíhaného obž. [titul]. [jméno] [příjmení], je usvědčován rovněž i záznamy telekomunikačního provozu. Je to jednak telefonický hovor, který dne 9. 4. 2014 vedl s exekutorem JUDr. [příjmení], dále jde o rozhovor obž. [titul]. [obec] se samostatně trestně stíhaným obž. [titul]. [jméno] [příjmení], který vedl dne 29. 5. 2014, kdy mu mj. sdělil, že mu posílá znalecký posudek na byt, když šlo o původní znalecký posudek vypracovaný [titul]. [příjmení] v r. 2011, kdy je třeba hodnotu bytu přecenit, neboť v původním znaleckém posudku byla cena bytu příliš nízká. Rovněž výslovně potvrdil obž. [titul]. [jméno] [příjmení], že vyvolávací cena začíná na 2/3, s čímž obž. [titul]. [jméno] [příjmení] souhlasil. Rovněž dne 30. 5. 2014 výslovně uvádí obž. [titul]. [příjmení] obž. [titul]. [jméno] [příjmení], že žádá, aby to udělal na co, nejvíc“. Konec konců samotný obž. [titul]. [jméno] [příjmení], který si nakonec k tomuto jednání v rámci prohlášení viny dozal, konstatuje v telefonickém hovoru, který vedl se svým kolegou [titul]. [jméno] [jméno], že po něm obž. [titul]. [příjmení] žádá nový znalecký posudek na vyšší hodnotu, kdy připouští, že by byl schopen byt nacenit na částku cca 5 500 000 Kč a neví, co si tam má ještě více, vymyslet“, aby ho dokázal ocenit na 7 či 8 milionů. Nalézací soud měl k dispozici i další záznamy telekomunikačního provozu, které spolehlivě usvědčují obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a které zmiňuje. Pokud jde o skutek pod bodem III., byly v rámci prohlídek zajištěny listinné důkazy i v motorestu Rohlenka, šlo o zápis vnitřního šetření provedeného [titul]. [příjmení] v bytové jednotce v [anonymizováno] ul. dne 12. 6. 2014, jakož i původní znalecký posudek [titul]. [jméno] [příjmení], usnesení exekutora JUDr. [příjmení] ze dne 29. 5. 2014, kterému byl ustanoven soudní znalec [titul]. [jméno] [příjmení] [jméno] vině obž. [titul]. [obec] nelze mít jakékoliv pochybnosti a pro stručnost odkazuje odvolací soud na odůvodnění bodu III., které se nachází v napadeném rozsudku pod body [číslo] v odůvodnění rozsudku. I když se odvolací soud ztotožnil se závěry o vině obž. [titul]. [jméno] [příjmení] pod III., vzhledem ke skutečnosti, že svědek [titul]. [jméno] [příjmení], který předmětný byt vydražil, se necítil zaplacením vyvolávací ceny poškozen, upravil odvolací soud skutek pod bodem III. tak, že vynechal v rámci popisu skutku tvrzení nalézacího soudu, že v důsledku jednání obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [obec], byla poškozenému [titul]. Ječnému způsobena škoda ve výši 700 000 Kč, neboť byt pořídil za částku ve výši 4 166 667 Kč, přestože ji mohl pořídít za částku ve výši 3 466 667 Kč, kdy tato část byla vynechána, kdy podstatné je, což v popisu skutku,

po jeho modifikaci odvolacím soudem, zůstalo, že to byl obž. [titul]. [jméno] [příjmení], kdo vzbudil v jiném rozhodnutí, konkrétně u samostatně trestně stíhaného obž. [titul]. [jméno] [příjmení], aby jako znalec podal nepravdivý znalecký posudek, neboť obž. [titul]. [příjmení] vyhověl při vyhotovení znaleckého posudku požadavku spoluobžalovaného [titul]. [obec], aby hodnota bytu byla co nejvyšší, neodpovídající reálnému odhadu bytu v daném místě a v daném čase. Odvolací soud tak zestručnil skutek pod bodem III. a zároveň napravil pochybení, které rovněž obhajoba obž. [titul]. [obec] napadenému rozsudku vytýkala, že ve výroku ohledně právní kvalifikace u bodu III. použil nalézací soud označení tohoto trestného činu jako, „zločin“ křivé výpovědi a nikoli správně jako, „přechin“. Toto pochybení nalézacího soudu v názvosloví tedy v označení druhu trestného činu proto odvolací soud sám napravil a vyhověl tak zčásti odvolání obž. [titul]. [jméno] [příjmení] ohledně bodu III. V ostatním opět odkazuje od volací soud na odůvodnění rozsudku soudu nalézacího.

Bod IV., SHV“

27. Pokud jde o skutek pod bodem IV. výroku napadeného rozsudku, nalézací soud důkazy a jejich odůvodnění vyjádřil v rámci odůvodnění svého rozsudku pod body [číslo]. Pokud jde o výpovědi obžalovaných k tomuto jednání, obž. [jméno] [příjmení] v přípravném řízení odmítl vypovídat, stejně tak u hlavního líčení, kdy pokud jde o jeho trestnou činnost, pro kterou byl stíhán, vyjádřil se pouze k bodu I. Pokud jde o obž. [jméno] [příjmení], tento v přípravném řízení vypovídal pouze ke skutku pod bodem I., pokud jde o skutek pod bodem IV., odmítl vypovídat a poskytl soudu pouze své písemné vyjádření. Úplně odmítl k věci vypovídat obž. [jméno] [příjmení], jak v přípravném řízení, tak při hlavním líčení, kdy pouze popsal svůj vztah a spolupráci s obž. [titul]. [příjmení]. Rovněž obž. [jméno] [příjmení] odmítl k věci vypovídat, jak v přípravném řízení, tak při hlavním líčení. Pokud jde o obž. [titul]. [jméno] [příjmení], v přípravném řízení využila svého práva odmítnout výpověď, vypovíдалa až v rámci hlavního líčení, potvrdila, že se v minulosti znala s osobou obž. [titul]. [obec], jakož i s osobou obž. JUDr. [jméno] [příjmení], v S.H.V., s.r.o. poté poznala spoluobžalovaného samostatně trestně stíhaného [titul]. [jméno] [příjmení], obž. [příjmení] a obž. [příjmení]. Připustila, že se vzdala své odměny ve výši 45 000 Kč za činnost v S.H.V., s.r.o., a to na naléhání obž. [titul]. [obec]. Pokud jde o obž. JUDr. [jméno] [příjmení], jak v přípravném řízení, tak při hlavním líčení popřel, že by se dopustil čehokoliv nezákonného, v přípravném řízení uvedl, že se obž. [titul]. [příjmení] se znají od r. 2010, zná se se spoluobžalovanou [titul]. [příjmení], připustil, že pro obž. [titul]. [obec] připravoval exekuční návrhy, při hlavním líčení pak své počínání ve společnosti S.H.V., s.r.o. označil jako učebnicovou precizní exekuci. Obžalovaní jsou usvědčováni pak výpovědí [titul]. [jméno] [příjmení], kdy svoji činnost v S.H.V., s.r.o. popsal již v přípravném řízení dne 18. 1. 2017, potvrdil vklady dalších spoluobžalovaných do uvedené firmy, podrobně se k věci vyjádřil při hlavním líčení, kdy opět podrobně popsal i výše vkladu jednotlivých obžalovaných do společnosti S.H.V., s.r.o., svojí výpovědí pak usvědčuje ostatní obžalované, kteří participovali na jednání pod bodem IV., kdy popsal jejich jednotlivé role s tím, že obž. [titul]. [příjmení] měla obdržet částku 300 000 Kč za svoji činnost a exekutor JUDr. [příjmení] částku cca 200 000 Kč. Uvedl, že notářské zápisy podepsal pod nátlakem, veškeré kroky činil v součinnosti s obž. [titul]. [příjmení], celý plán vymyslel spoluobžalovaný [titul]. [příjmení], věděl, že společnost S.H.V., s.r.o. má další věřitele. [příjmení] [jméno] [příjmení] výslovně uvedl, že mu spoluobžalování zakázali poslat tuto společnost do insolvence, přičemž i v rámci svého prohlášení o vině, plně potvrdil skutková zjištění nalézacího soudu vyjádřená pod bodem IV. Vedle výpovědi obžalovaných měl k dispozici nalézací soud výpověď svědka [jméno] [příjmení], který patřil k zakladatelům společnosti S.H.V., s.r.o. se svým kamarádem [jméno] [příjmení] v r. 2001 [číslo], potvrdil, že již v r. 2013 společnost vybudovala restauraci v zábavním parku v [obec], potom oslovil investory obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a jeho kolegy, jeho společníkem se stal i obž. [jméno] [příjmení]. Podrobně popsal jednotlivé vklady společníků, připustil, že v době, kdy vstupovali do společnosti s finančními prostředky, S.H.V., s.r.o. nedisponovala již žádnými prostředky, popsal výši investice vybudování restaurace, kdy stavba započala a byla skončena do léta r. 2013.

Jednatelem společnosti byl obž. [titul]. [jméno] [příjmení], v době, kdy zde vstoupil se svou investicí obž. [jméno] [příjmení]. Popsal, jakým způsobem odešel ze společnosti, vyjádřil se i k působení obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a obž. JUDr. [jméno] [příjmení], který na něm vymáhal jako exekutor peníze, kdy tato pohledávka posléze přešla na obž. [titul]. [obec]. Nálezací soud měl rovněž k dispozici i výpovědi dalších svědků, jako byl [titul]. [jméno] [příjmení], který se vyjádřil k dohodě mezi S.H.V., s.r.o. a Komerčním parkem Čestlice, s.r.o. (dále jen KPČ), S.H.V., s.r.o. byla pouze v nájmu, měla provozovat restauraci, přestala platit nájem, pro KPČ, resp. pro Zábavní park Žirafa byla restaurace velmi důležitá, a aby byla v provozu, neboť bez provozování restaurace by tento byznys nefungoval. Došlo posléze k uzavření dohody, k této dohodě se později vyjádřila svědkyně [jméno] [příjmení], která byla tehdy jednatelekou firmy KPČ. Podstatnou výpověď poskytla svědkyně [jméno] [příjmení], která byla jedním ze společníků KPČ, popsala své jednání s obž. [titul]. [příjmení], která jim jako správkyně exekutovaného podniku řekla, že v případě exekuce oblepí to, co měla pronajato S.H.V., s.r.o. nálepkou a zastaví tak činnost restaurace. Svědkyně potvrdila, že zábavní centrum a restaurace byly vzájemně spojeny, mohlo jít o špatnou reklamu, lidé-návštěvníci by to spojovali dohromady, proto přistoupili na dohodu o narovnání, úhradu za zařízení a technické zhodnocení ve výši 4 500 000 Kč, ona to podepisovala u obž. JUDr. [anonymizováno], což potvrdila i svědkyně [jméno] [příjmení]. Z výpovědi je zřejmé, že to byla S.H.V., s.r.o. v jejíž prospěch byly prováděny stavební úpravy v prostoru restaurace. Usvědčující výpověď poskytl i svědek [jméno] [příjmení], který je společníkem ve firmě Omikron Group, s.r.o., která je jedním ze spoluvlastníků KPČ, popsal jednání s [titul]. [příjmení] s tím, že na sebe podali návrh na exekuci, původně požadovala odkoupení celé pohledávky za částky kolem [číslo] milionů korun a nakonec došlo k dohodě na odkoupení majetku společnosti S.H.V., s.r.o. ve výši 4 500 000 Kč [ulice] práce v interiéru objednávala společnost S.H.V., s.r.o. a oni, jako majitelé objektu jim k tomu pouze dali souhlas. Svědek [jméno] [jméno] pak potvrdil, že stavební práce byly zrealizovány v objektu restaurace, již v r. 2013, v průběhu výstavby již byly částečně hrazeny, po dokončení práce jim byla přislíbena úhrada doplatku, k čemuž už nedošlo. Tento svědek potvrdil, že fakturovali S.H.V., s.r.o., dělali jí cenovou nabídku i smlouvu o dílo a jednali se svědkem [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení], s nikým jiným. Svědek [jméno] [příjmení] potvrdil, že na žádost obž. [titul]. [obec], mu zprostředkoval kontakt na „Bulhara“, je možné, že šlo o jméno [jméno] [příjmení] [jméno]. Svědek [titul]. [jméno] [příjmení] potvrdil, že jeho klientem v minulosti byl obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a zná i jméno [jméno] [příjmení] [jméno], kdy před několika lety od něj dostal plnou moc, ale na konkrétní okolnosti si nepamatuje. Nálezací soud měl k dispozici i znalecký posudek z oboru ekonomiky, odvětví účetní evidence znalkyně [titul]. [jméno] [příjmení], finanční kondici společnosti S.H.V., s.r.o. podrobně hodnotí v bodě 138. a mj. potvrdila, že společnost S.H.V., s.r.o. prováděla odpisy technického zhodnocení, v r. 2013 ve výši 40 121 Kč a v r. 2014 ve výši 50 118 Kč. Vyjádřila se rovněž i k zjištěným finančním tokům uvnitř společnosti, včetně postoupení pohledávek, šlo o smlouvu uzavřenou s obž. [jméno] [příjmení] dne 4. 11. 2014. Potvrdila, že ke dni 9. 10. 2014 měla společnost S.H.V., s.r.o. pohledávky ve výši 1 936 567, 10 Kč. Vyjádřila se i k vkladům svědka [jméno] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení]. V bodě 139. konstatuje nálezací soud další písemné důkazy vztahující se k tomuto jednání a hodnocení těchto důkazů, mj. konstatuje notářský zápis Nz 1048/2014 ze dne 5. 6. 2014 obsahující dohodu o uznání dluhu se svolením k vykonatelnosti notářského zápisu uzavřenou mezi obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a společností S.H.V., s.r.o. ze dne 5. 6. 2014, došlo k uznání dluhu společnosti S.H.V., s.r.o. vůči obž. [titul]. [jméno] [příjmení] ve výši 6 200 000 Kč. Rovněž měl nálezací soud k dispozici i předmětnou dohodu o narovnání, uzavřenou mezi společností KPČ a S.H.V., s.r.o. ze dne 10. 10. 2014 včetně příloh. Z dalších dokladů pak konstatuje platby týkající se vyvedení peněžních částek ze společnosti S.H.V., s.r.o., celá pohledávka na povinném [jméno] [příjmení] byla vymožena soudním exekutorem obž. JUDr. [jméno] [příjmení], nálezací soud měl k dispozici i e-mailovou korespondenci, zejména obž. [titul]. [jméno] [příjmení], konstatuje, že se mu nepodařilo zajistit účast [jméno] [příjmení] [jméno], aby mohl být vyslechnut jako svědek, není znám jeho pobyt, nelze mu doručit předvolání, nepodařilo se jej ani předvést, proto nemohl

vyhovět jeho výsledku v rámci hlavního líčení. Nálezací soud pak konstatuje i podstatný obsah usvědčujících odposlechnů z řádně povoleného odposlechu a záznamu telekomunikačního provozu. Ze záznamu hovorů ze dne 18. 9. 2014 vyplývá, že to byl obž. JUDr. [příjmení], který upozornil obž. [titul]. [obec] na to, že nesmí vymožené peněžní prostředky, které posílá obž. [titul]. [příjmení] na účet, přeposílat dál, ale že je musí předat v hotovosti. Na základě tohoto doporučení obž. [titul]. [příjmení] skutečně jednal, domluvil se s obž. [příjmení] a obž. [příjmení], že si pro peníze přijdou osobně. Rovněž nálezací soud dospěl k závěru, že to byl právě obž. JUDr. [příjmení], který standardně doporučil obž. [titul]. [příjmení], aby společnost hodil na nějakého „Vietnamce“ a nechal ji „vyhnít“, protože má obavu, aby se v tom nevrtil insolvenční správce, neboť společnost ve skutečnosti byla v insolvenci. Jde o telefonní rozhovor ze dne 29. 12. 2014. Obsah těchto dvou telefonických hovorů zcela vyvrací tvzení obž. JUDr. [jméno] [příjmení] o vzorovém provedení exekuce a naopak jej usvědčují z podílu na trestné činnosti, kdy naopak exekuce byla účelově zneužita pro vyvedení majetku S.H.V. s.r.o. na úkor ostatních věřitelů. Nálezací soud nevěřil tvzení obž. [titul]. [jméno] [příjmení], kdy se o ní baví ostatní spoluobžalovaní v telefonním hovoru, že je „drahá“, což vysvětluje obžalovaná [titul]. [příjmení] tím, že šlo o výši odměny v jiných věcech. Nálezací soud dospěl na základě hodnocení telekomunikačního provozu, že za svoji činnost ve společnosti S.H.V., s.r.o. obž. [titul]. [příjmení] a obž. JUDr. [příjmení] přijali úplatek, obž. [titul]. [příjmení] v minimální výši 300 000 Kč a obž. JUDr. [příjmení] úplatek v minimální výši 150 000 Kč, přičemž v rozhovoru ze dne 23. 6. 2014 obž. [titul]. [příjmení] uvedl, že dokonce náklady na činnost správkyně podniku bude tak „pětikilo“, tedy 500 000 Kč. V dalším telefonickém hovoru dne 22. 10. 2014 obž. [příjmení] sdělil obž. [titul]. [příjmení], že informoval spoluobžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení], že částka 300 000 Kč šla obž. [titul]. [příjmení] a 250 000 Kč nebo 270 000 Kč obž. JUDr. [příjmení]. Obž. [titul]. [příjmení] pak potvrdil, že obž. [titul]. [příjmení] dal „tři kila“ a exekutorovi „360 nebo 370“. Později se opravil, že to bylo celkem nějakých 540 000 Kč či 360 000 Kč. Z těchto telefonických hovorů je zřejmé, že k těmto finančním převodům došlo. Konec konců sám obž. JUDr. [příjmení] v telefonním hovoru, který vedl s obž. [titul]. [příjmení] dne 10. 10. 2014, kdy potvrdil, že vymožené peníze poukáže obž. [titul]. [příjmení] celé s tím, že to ostatní budou řešit méně standardním způsobem. Nálezací soud správně zjistil, že obž. [titul]. [příjmení] sice nejprve vyúčtovala za své služby odměnu ve výši 45 000 Kč, ale posléze se po zásahu obž. [titul]. [obec] této odměny vzdala a své vyúčtování upravila. Nálezací soud na základě provedených důkazů pak dospěl k závěru, že finanční situace společnosti S.H.V., s.r.o. se stala neudržitelnou, společnost KPČ požadovala vyklizení prostor, obž. [příjmení], [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] měli evidentní zájem zachránit co nejvíce část svých investic do společnosti, na to se obž. [titul]. [jméno] [příjmení] obrátil na obž. [titul]. [obec] s žádostí o pomoc, což vyplývá z telefonického hovoru ze dne 23. 5. 2014, bavili se jak notářsky ošetřit vložené investice a byl to obž. [titul]. [příjmení], který navrhl řešení, resp. plán na využití exekuce k vyvedení peněžních prostředků ze společnosti S.H.V., s.r.o., aby tak byly ochráněny vložené investice, zejména obž. [příjmení] a obž. [příjmení], který ve svém rozhovoru s obž. [titul]. [jméno] [příjmení] dokonce uvedl, „tento bude zdánlivou obětí exekucí a tenhle systém nejde ani rozklíčovat“. O nelegálnosti jejich jednání svědčí i telefonický hovor ze dne 5. 8. 2014 mezi obž. [titul]. [příjmení] a obž. [příjmení], kdy obž. [titul]. [příjmení] uvedl, že „kdyby někdo popsal genezi v S.H.V., s.r.o., tak v tom jedou úplně všichni a je z toho veliký průser“. Na to obž. [příjmení] reagoval, že „to je jasné, že jde o účelovou věc“. Obž. [titul]. [příjmení] si navíc byl vědom, že tuto trestnou činnost páchají v rámci organizované skupiny, kdy sám uvedl, že „by to byla“, protože je jich víc než tři, čili jde o zločinné spolčení či organizovanou skupinu. Na základě plánu, který vymyslel obž. [titul]. [příjmení] posléze bylo postupováno a toto jednání je popsáno pod bodem IV. výroku napadeného rozsudku, kdy o vině obžalovaných ani odvolací soud ve světle důkazů provedených nálezacím soudem nepochybuje. Přesto však výrok nálezacího soudu pod bodem IV., a to po doplnění dokazování soudem odvolacím, nemohlo obstát. Odvolací soud nemá námitky ke zjištění nálezacího soudu, že se obžalovaným podařilo vyvést ze společnosti S.H.V., s.r.o. celkový majetek ve výši 4 536 754 Kč, měl však pochybnosti o výši škody, která byla způsobena jednáním

obžalovaných, věřitelům společnosti S.H.V., s.r.o. Z tohoto důvodu dokazování doplnil, a to jednak vyžádáním zprávy od Městského soudu v Praze ke sp. zn. MSPH 60 Ins 25020/2015-D-2 týkající se insolvenční věci ohledně společnosti S.H.V., s.r.o., přičemž obdržel seznam celkem třinácti subjektů, kteří se připojili řádně v insolvenčním řízení se svými pohledávkami. Vzhledem k tomu, že není možné, aby ohledně jednoho skutku vystupoval v pozici poškozeného zároveň obžalovaný, nepřihlížel odvolací soud k vyhlášeným pohledávkám obž. [titul]. [jméno] [příjmení] ve výši 2 412 830,61 Kč a [jméno] [příjmení] ve výši 3 300 000 Kč. Odvolací soud k tomu může pouze konstatovat, že obžalovaní, kteří se podíleli na vytunelování firmy S.H.V., s.r.o., dopustili se tak trestné činnosti se zároveň ještě přihlásili s pohledávkami do insolvenčního řízení. Proto jejich pohledávky odmítl odvolací soud započítat do vzniklé škody. Je zjevné, že někteří poškození, kteří jsou zmíněni ve výroku o vině pod bodem IV. v rozsudku nalézacího soudu se řádně do insolvenčního řízení nepřipojili a tudíž nemohli být v rámci insolvenčního řízení uspokojeni, pokud by výsledkem insolvenčního řízení bylo zpeněžení majetku S.H.V., s.r.o., k čemuž v podstatě nedošlo a nedošlo by k vyvedení majetku obžalovanými ze společnosti S byli by věřitelé z tohoto majetku uspokojeni. Odvolací soud nepochybuje o tom, že i ostatní poškození, které vynechal o výroku o vině odvolací soud v rámci změny skutkového děje pod bodem IV., byli jednáním obžalovaných poškozeni, avšak včas a řádně se nepřipojili k insolvenčnímu řízení, které bylo posléze na společnost S.H.V., s.r.o. vyhlášeno. Proto odvolací soud vycházel z počtu poškozených s výjimkou obžalovaných [titul]. [jméno] [příjmení], u něhož šlo o fiktivní, uměle vytvořenou pohledávku a obž. [jméno] [příjmení], kteří se do insolvenčního řízení přihlásili, kdy poškozený [příjmení] [jméno] [příjmení] se stal nabyvatelem pohledávky za společnost J Darboven, s.r.o. Dále doplnil odvolací soud z veřejného insolvenčního rejstříku k předmětným pohledávkám data jejich splatnosti, což vyjádřil v rámci svého skutkového děje. Obhajoba obž. JUDr. [příjmení] mj. napadla skutečnost, že pokud tyto pohledávky nebyly splatné v době jednání exekutora, nemohlo dojít k dokonání přečinu poškození věřitele podle příslušných ust. § 222 tr. zákoníku. Odvolací soud této námitce přisvědčil, že je oprávněná, přičemž je nutno odlišit ty pohledávky, které byly splatné do 22. 2. 2015, kdy vydal obž. JUDr. [příjmení] usnesení, kterým zastavil exekuci proti společnosti S.H.V., s.r.o. od pohledávek, které byly splatné po datu 22. 2. 2015. V případě těch společností, které neměly splatné pohledávky ke dni 22. 2. 2015, pak v souladu s komentářem k trestnímu zákoníku autorů [příjmení] a kolektiv, Trestní zákoník II., první vydání z r. 2010, str. 1997, bod III., je nutno část takového jednání týkající se pohledávek před jejich splatností posoudit jako pokus přečinu dle § 222 tr. zákoníku, což odvolací soud učinil. Vzhledem k tomu, že i tyto pohledávky, které byly splatné po jednání obžalovaných, nebyly nikdy v budoucnu splaceny, muselo se to rovněž odrazit ve výroku o náhradě škody, neboť k vyvedení majetku ze společnosti S.H.V., s.r.o. došlo v důsledku jednání všech obžalovaných, přičemž účinek i ohledně těch poškozených, které pohledávky neměly splatné ke dni 22. 2. 2015 nastal později, leč nastal. V tomto směru oproti rozsudku soudu I. stupně, tak úpravou skutkového děje pod bodem IV. došlo k odlišení výše způsobené značné škody, kdy nalézací soud dospěl k částce 2 00 042 104 Kč, kdežto odvolací soud po doplnění dokazování k částce 1 338 742 Kč a v tomto směru shledal odvolání obžalovaných směřující do bodu IV. důvodnými a změnil jej v jejich prospěch s tím, že značný prospěch ve výši 4 536 754 Kč jako správný byl v popisu skutkového děje odvolacím soudem v jeho rozsudku ponechán, neboť odpovídá provedeným důkazům. Z výše získaného majetkového prospěchu obžalovanými v porovnání s výší způsobené škody je zřejmé, že v případě nevyvedení majetku a řádného insolvenčního řízení by došlo uspokojení všech řádných věřitelů, kteří se přihlásili do insolvenčního řízení. takto jednáním obžalovaných byl hodnotný majetek z S.H.V. vyveden a následně společnost S převedena na „bílého koně“. Ve zbytku pak odkazuje nalézací soud na odůvodnění rozsudku soudu I. stupně, kdy vinu obžalovaných pod bodem IV. má za plně prokázanou, a to na základě doznání obž. [titul]. [jméno] [příjmení], z listinných důkazů, svědeckých výpovědí a zejména obsahu záznamu telekomunikačního provozu, který jednoznačně prokazuje podíl a vinu všech obžalovaných na tomto jednání. Odvolací soud se rovněž ztotožnil s použitou právní kvalifikací jednání obžalovaných pouze s výjimkou upřesnění právní kvalifikaci

jednání obžalovaných ve vztahu k spáchanému přečinu dle § 222 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b) tr. zákoníku, neboť byl spáchán zčásti jako přečin dokonaný a zčásti ve stádiu pokusu a to z důvodů shora uvedených.

Bod V., zámek“

28. Nálezací soud konstatuje důkazy a hodnocení těchto důkazů pod body [číslo] odůvodnění svého rozsudku. Pokud jde o toto jednání, poprvé k němu vypovídal v rámci vazebního zasedání obž. JUDr. [příjmení] [příjmení] dne 18. 6. 2015, přičemž toto cvé jednání označil slovem „hrozný“, v průběhu trestního stíhání však změnil svůj přístup k tomuto jednání, kdy v rámci přípravného řízení dne 2. 10. 2017 k tomuto jednání uvedl, že byl pouze obž. [titul]. [příjmení] požádán o posouzení smlouvy, kterou uzavíral obž. [příjmení] s městem Vlachovo Březí, potvrdil, že obž. [příjmení] a [titul]. [příjmení] byli na obhlídce zámku, který chtěl obž. [titul]. [příjmení] údajně koupit s tím, že si mohl takovýchto zámků koupit deset, potom přiznal, že připravoval spor s městem Vlachovo Březí o zaplacení sankční pokuty. U hlavního líčení uvedl, že netušil, že šlo o podvod, že by se na to dnes díval zcela jinak, tedy svoji trestnou činnost v tomto bodě popřel. [příjmení] [jméno] [příjmení] v přípravném řízení odmítl původně vypovídat, opakovaně odmítl vypovídat i v rámci hlavního líčení, kdy pouze poskytl své prohlášení a posléze se rozhodl vypovídat až v rámci odvolacího řízení. V rámci své výpovědi potvrdil, že v létě r. 2009 byl kontaktován tehdejší starostou obž. [titul]. [příjmení] s tím, že město má zájem prodat zámek ve [obec]. Uzavřeli zprostředkovatelskou smlouvu, přičemž byl upozorněn, že musí být schválená [jméno] města Vlachovo Březí. Obžalovaný [příjmení] tvrdil, že v té době se tedy čekalo na schválení radou a následně postupoval v dobré víře. Rovněž potvrdil, že již tehdy byla nabídnuta nemovitost k prodeji obž. [titul]. [příjmení], ale k tomu nedošlo. Po 5 letech v r. 2014 je kontaktoval obž. [titul]. [příjmení] a zajímal se o práci a během setkání v [obec] a této schůzky, přišla řeč na uvedenou smlouvu mezi jeho společností a městem Vlachovo Březí ohledně prodeje zámku, bylo to v době, kdy již obž. [titul]. [příjmení] nebyl starostou. V důsledku tohoto rozhovoru obž. [příjmení] navštívil spoluobžalovaného JUDr. [příjmení], který mu potvrdil, že dle smlouvy má nárok na plnění smluvní pokuty, přičemž obž. [příjmení] uvedl, že z důvodu „důkazní nouze“, aby se posléze do katastru podíval obž. JUDr. [příjmení], kdy pak bylo zjištěno, že zámek [obec] je zatížen ohledně některých zde nemovitých věcí, jak sám uvedl obž. [příjmení], bylo zapotřebí opatřit důkazy. Proto oslovil obž. [titul]. [obec], domluvili se, zajeli se podívat na zámek s úmyslem domoci se smluvně sjednané sankce. Tvrdil, že obž. [titul]. [příjmení] chtěl zámek celý koupit, požadoval po obž. [příjmení], aby to zařídil. Město Vlachovo Březí, však odmítlo zámek prodat celý, neboť to nebylo možné, potom by došlo na vymáhání pokuty. [příjmení] [příjmení] nechápe, pro co, je vlastně stíhán. Nejprve na dotaz předsedy senátu odvolacího soudu uvedl, že v době podpisu smlouvy měl k dispozici potvrzení o schválení smlouvy zastupitelstvem, resp. [jméno] města, poté co byl konfrontován se skutečností, že ke schválení došlo až den poté, co byla smlouva podepsána, reagoval na tuto skutečnost tak, že mu vlastně to potvrzení předložil obž. [titul]. [příjmení] až dodatečně. Tvrdil, že obž. [titul]. [příjmení] si již tento zámek prohlížel někdy v srpnu r. 2009. Rovněž tvrdil, že měl několik zájemců na koupi zámku, šlo asi o tři lidi, plus obž. [titul]. [obec]. K tomu doložil určitý seznam, z kterého však nevyplývají vůbec žádné tyto skutečnosti, kdo a kdy navštívil zámek ve [obec], s kým jednal, a kdo jim zámek zpřístupnil, tento důkaz pak nemá žádnou vypovídací hodnotu. [příjmení] [příjmení] zároveň připustil, že po r. 2009 již vlastně obž. [titul]. [příjmení] o prodej zámku neměl zájem, neboť koupil nějaký pivovar a tím to bylo po určitou dobu uzavřené. [příjmení] [příjmení] potvrdil v rámci svého výsledku před odvolacím soudem, že nejprve tedy o smlouvě hovořil s obž. [příjmení], poté oslovil k posouzení smlouvy spoluobžalovaného JUDr. [příjmení] a teprve poté oslovil obž. [titul]. [obec] s odůvodněním, že potřebuje, aby s ním zajel do města Vlachovo Březí se podívat na zámek a získali tak důkazy o tom, že nemovitost zámku je nějakým způsobem zatížena. Potvrdil, že to byl obž. JUDr. [příjmení], který mu řekl, že v okamžiku, kdy se budou snažit domáhat se škody z uzavřené smlouvy, tak že jsou v důkazní nouzi a že potřebují se dostat k informacím ze strany města Vlachovo Březí, kde a co

mají zastaveno smlouvami a co mají ve smlouvách o smlouvách budoucích a v dotačních titulech týkajících se zámku. Potvrdil, že byli v důkazní nouzi, pokud jde o úmysl získat vyplacení sankce. Výslovně potvrdil, že potřeboval důkaz, pro to, aby mohli město Vlachovo Březí zažalovat, přičemž obž. [titul]. [příjmení] s tímto plánem souhlasil. Rovněž potvrdil, že informoval obž. [titul]. [obec], že zámek není už celý k prodeji. Tuto informaci měl od spoluobžalovaného [titul]. [příjmení]. Rovněž potvrdil, že byli domluveni na rozdělení případné smluvní sankce ve výši 750 000 Kč, o této dohodě se domluvil telefonicky s obž. [titul]. [příjmení], jak bude odměna 750 000 Kč rozdělena, že to byl obž. [titul]. [příjmení], kdo přišel s tím, že obž. JUDr. [příjmení] slíbil 100 000 Kč, údajně za zastupování a posléze obž. [příjmení] navrhl, že obž. [titul]. [příjmení] také dají 100 000 Kč. Z jeho výpovědi v podstatě zřejmé, že se k jednání uvedeného pod bodem V. v podstatě doznává, že jediným úmyslem obžalovaných při předstírání zájmu obž. [titul]. [obec] o koupi celého zámku ve [obec], bylo získání sankce, smlouvy uzavřené mezi městem Vlachovo Březí a realitní kanceláří, kterou zastupoval obž. [příjmení]. Pokud jde o obž. [titul]. [jméno] [příjmení], tento svou trestnou činnost pod bodem V. popřel. Pokud jde o obž. [titul]. [příjmení], tento již v přípravném řízení uvedl ve své výpovědi dne 24. 6. 2015, že informoval obž. [příjmení], že město část zámku rozprodalo, potvrdil setkání s obž. [příjmení] v [obec], kde mu předal i zápisy ze zastupitelstva ve [obec], kdy situaci obž. [příjmení] následně konzultoval se svým právníkem. Při hlavním líčení potvrdil, že při rozhovoru s obž. [příjmení] skutečně padla řeč na zámek. Potvrdil, že když byl ještě starostou, objevili se dva až tři kupci, ale nikdo zámek nechtěl, to je v rozporu s tvrzení spoluobž. [příjmení]. Z výpovědi obž. [jméno] [příjmení] u hlavního líčení pak konec konců vyplývá i motiv jednání pod bodem V. V jeho případě nešlo o čistou ziskovost, kdy uvedl, „vyhnali mě jako psa“. Z kontextu jeho výpovědi je zřejmé, že obž. [titul]. [jméno] [příjmení] těžce nesl skutečnost, že přestal být starostou města Vlachova Březí a jednání pod bodem V. v jeho případě spíše než ziskovostí, bylo motivováno mstou vůči novému vedení města Vlachovo Březí. K tomuto jednání vedle výpovědi obžalovaných, měl nalézací soud k dispozici výpověď svědka [jméno] [příjmení], starosty města Vlachovo Březí, který potvrdil, že město předtím prodávalo celý areál zámku, což se nepodařilo, v r. 2014 se mu ozval obž. [příjmení] z VIP Reality, že má zájemce o koupi celého areálu zámku, posléze přijel společně s obž. [titul]. [příjmení]. Byl informován, že zámek není k prodeji celý a posléze došlo k vymáhání sankce ve výši 750 000 Kč. Z jeho výpovědi, jakož i z výpovědi člena zastupitelstva svědka [titul]. [jméno] [příjmení] je zřejmé, že se domnívali, že smlouva s VIP Reality je již dávno ukončena, vypovězena, dokumentace předchozím starostou obž. [titul]. [příjmení] nebyla řádně předána, o smlouvě do doby, než obž. [příjmení] po nich požadoval vyplacení sankce, nebylo novému vedení města Vlachovo Březí nic známo, tedy že je stále platná. Nalézací soud v bodě 190. pak konstatuje veškeré písemné důkazy týkající se tohoto jednání včetně e-mailů, kdy je zřejmé, že dne 24. 9. 2014 obž. [příjmení] oslovuje obž. [titul]. [obec] textem, „podívej se na to“ a posílá mu zápis z jednání Rady města Vlachovo Březí ze dne 10. 8. 2009 a předmětnou dohodu o zprostředkování ze dne 9. 8. 2009 a výpis z katastru nemovitostí. Tvrzení obž. [příjmení], že obž. [titul]. [příjmení] měl stále zájem o koupi zámku, bylo vyvráceno záznamem z telekomunikačního provozu, kdy dne 23. 5. 2014 obž. [příjmení] informuje obž. [titul]. [obec], že bude kupovat zámek ve [obec], což obž. [titul]. [příjmení] nechtěl, teprve přistoupil na tento plán až poté, co byl obeznámen s celou situací, že byla uzavřena exkluzivní smlouva o zprostředkování prodeje a že obž. [příjmení] kamarád je bývalým starostou, jde o obž. [titul]. [příjmení], kdy nový starosta zámek rozprodal a že je zde sjednaná sankce ve smlouvě ve výši 5% z kupní ceny. Z tohoto rozhovoru je naprosto zřejmé, že jediným úmyslem obžalovaných bylo dosáhnout na výplatu sankce ve výši 750 000 Kč. Svým jednáním vůči představitelům města Vlachovo Březí předstírali zájem o koupi, který ve skutečnosti obž. [titul]. [příjmení] rozhodně neměl. Obž. [titul]. [příjmení] dokonce zapomněl a divil se, že by měl kupovat nějaký zámek, což vyplývá z dalšího rozhovoru ze dne 24. 9. 2014, který se tak uskutečnil čtyři měsíce poté, co obž. [příjmení] informoval obž. [titul]. [obec] poprvé. V rámci tohoto rozhovoru navíc obž. [příjmení] uvedl, že s tímto plánem přišel bývalý starosta města Vlachova Březí, jde o to, aby to obž. JUDr. [příjmení] dobře připravil. Záznamy z telekomunikačního provozu usvědčující nejen obž. [příjmení], obž. [titul]. [obec], ale i

obž. [titul]. [příjmení] a obž. JUDr. [příjmení]. Přesto napadený skutek, tak jak jej vyjádřil v rámci právní věty, nalézací soud nemohl v odvolacím řízení obstát, neboť nalézací soud ve svém rozsudku, který byl vynesena dne 4. 2. 2021, nezohlednil novelu trestního zákoníku, konkrétně ust. § 138 odst. 1 písm. c), d) tr. zákoníku, kdy je zjevné, že počínaje dnem 1. 1. 2020 částka 750 000 Kč nemůže být označena jako značná škoda, nýbrž jde toliko o škodu větší, nalézací soud proto pochybil, pokud jednání obžalovaných posoudil podle § 209 odst. 1, 4 písm. a), d) tr. zákoníku. Toto pochybení pak napravil odvolací soud sám, kdy použil právní kvalifikaci ohledně tohoto jednání dle § 21 odst. 1 k § 209 odst. 1, 3, 4 písm. a) tr. zákoníku, kdy v tomto směru bylo odvolání obžalovaných shledáno důvodným a došlo ke změně právní kvalifikace ve prospěch obžalovaných. Ve zbytku odkazuje odvolací soud, pokud jde o ostatní hodnocení důkazní situace, k tomuto jednání na odůvodnění v napadeném rozsudku pod body [číslo] odůvodnění.

Bod VI., DPH“

29. Pokud jde o jednání pod bodem VI. jde o jednání, které bezprostředně navazovalo na jednání pod bodem IV., kdy však na tomto jednání participovali obž. [titul]. [příjmení] a samostatně stíhaný obž. [titul]. [jméno] [příjmení], obž. Bc. [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení]. V odůvodnění tohoto skutku je v napadeném rozsudku uvedeno pod body [číslo], kdy odvolací soud neshledal důvod pro zásah do skutkových zjištění nalézacího soudu, neboť je považuje za správná, včetně použité právní kvalifikace, s kterou se rovněž plně ztotožnil. Může proto odvolací soud odkázat na vcelku výstižné odůvodnění tohoto jednání, jak své závěry odůvodnil nalézací soud v rámci odůvodnění svého napadeného rozsudku, přesto však považuje za nutné uvést následující skutečnosti. Obž. Bc. [jméno] [příjmení], jak v přípravném řízení, tak při hlavním líčení odmítla k věci vypovídat, poskytla v rámci přípravného řízení pouze své vyjádření. Pokud jde o obž. [titul]. [jméno] [příjmení], tento rovněž jak v přípravném řízení tak při hlavním líčení odmítl k věci vypovídat a v přípravném řízení předložil toliko tzv. vyjádření. Pokud jde o obž. [titul]. [příjmení], tato rovněž v přípravném řízení odmítla k věci vypovídat, v rámci hlavního líčení k tomuto skutku nic podstatného neuvedla. Je zde však usvědčující výpověď obž. [titul]. [jméno] [příjmení], který byl posléze stíhán samostatně, který již v přípravném řízení v pozici obviněného uvedl k jednání pod bodem VI., že to byl on, kdo požádal spoluobžalovanou Bc. [příjmení], aby vedla účetnictví, je to účetní, kterou znal z dřívějšího působení, v rámci svého doznání učiněnou v hlavním líčení pak svojí výpovědí usvědčuje nejen Bc. [příjmení], ale i spoluobžalovanou [příjmení], pokud jde o předmětné faktury, doznal rovněž intervenci u svého příbuzného obž. [titul]. [jméno] [příjmení] vzhledem k jeho pozici na finančním úřadu, kdy nalézací soud k tomuto jednání provedl i řadu svědeckých výpovědí, jde o svědky [titul]. [jméno] [příjmení] z Finančního úřadu pro Prahu 5, tak svědka [titul]. [jméno] [příjmení] z Finančního úřadu pro Prahu 5, rovněž pracoval slyšený svědek [titul]. [jméno] [příjmení] a svědkyně [titul]. [jméno] [příjmení], byla vyslechnuta i svědkyně [titul]. [jméno] [příjmení], která dělala účetnictví ve firmě Omikron Group, a.s., která se vyjádřila právě k dohodě uzavřené se společností S.H.V., s.r.o. o odprodeji majetku S.H.V., s.r.o., týkající se restaurace, dále byl slyšen svědek [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], svědkyně [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a konečně svědek [jméno] [příjmení]. Obsah jejich výpovědí je v napadeném rozsudku uveden pod body 206.- 2015., kdy z výpovědí těchto svědků vyplývají následně tyto nejdůležitější skutečnosti. Svědek [jméno] [příjmení] potvrdil, že pokud jde o předmětné stavební práce, objednavatelem byla společnost S.H.V. s.r.o., nikoliv tedy KPČ a proto tyto stavební práce byly fakturovány dodavateli těchto stavebních prací S.H.V., s.r.o. jako odběrateli. Svědek [titul]. [jméno] [příjmení] potvrdil, že v souvislosti dohody na částku 4 500 000 Kč jako náhrady pro společnost S.H.V., s.r.o., došlo k předání řady dokumentů včetně souvisejících faktur. Navíc jednoznačně potvrdil, což odpovídá i znění dohody o narovnání mezi S.H.V. s.r.o., že platbu DPH měla odvést společnost S.H.V., s.r.o. jako prodejce, nikoli KPČ. Toto bylo vysloveno ve všech dohodách uzavřených se společností S.H.V., s.r.o. Svědkyně [jméno] [příjmení] potvrdila, že to byla obž. [titul]. [příjmení], kdo jim faktury předala. Jedna z faktur nebyla v pořádku, neboť byla vystavena bez DPH. Svědkyně [jméno] [příjmení] však faktury převzala a

podepsala, neboť byla obž. [titul]. [příjmení] ujištěna, že je o všem domluvena s paní [příjmení] z účetní společnosti KPČ a že je vše v pořádku, svědkyně jí proto uvěřila. Svědkyně [jméno] [příjmení] uvedla, že faktury byly předány při podpisu, celková částka byla 4 400 000 Kč z toho na finanční úřad přes 700 000 Kč a zbytek na exekutorský účet. Tyto faktury přebírala svědkyně [jméno] [příjmení], kdy pouze sečetly celkové částky, které dávaly dohromady tu částku 4 500 000 Kč, a posléze se zjistilo, že na jedné faktuře DPH, bylo uvedeno DPH, že to platí prodejce. Když o tom informovali obž. [titul]. [příjmení], z její strany již nedošlo k žádné odezvě, že faktura je špatná a chybná. Podali dokonce stížnost na finanční úřad, rovněž potvrdila, že S.H.V., s.r.o. byla odběratelem stavebních prací. Svědkyně [titul]. [jméno] [příjmení] z Finančního úřadu pro Prahu 5, že obž. [titul]. [jméno] [příjmení] byl v té době ředitelem finančního úřadu. Jeho prostřednictvím se seznámila s obž. [titul]. [jméno] [příjmení] při setkání v kancelář obž. [titul]. [jméno] [příjmení]. Jako zástupkyně nepřítomného ředitele, podepsala rozhodnutí o vrácení přeplatku, bylo to v r. 2015. Jako zástupce ředitele dostala spis a rozhodnutí o vrácení přeplatku. [příjmení] [jméno] [příjmení] uvedl, že v souvislosti s tímto případem byl snad informován, kdy část faktur se týká stavebních prací a část prodeje majetku. Potvrdil, že často osobně konzultoval tyto případy s obž. [titul]. [jméno] [příjmení]. Důležitým svědkem byl svědek [titul]. [jméno] [příjmení], který zastával pozici ředitele Kontrolního útvaru územního pracoviště finančního úřadu. Uvedl k tomuto případu, že subjekty sice fakturovaly v přenesené daňové povinnosti, nicméně tento případ měl být zdaněn daňovou sazbou. V tomto konkrétním případě si jej obž. [titul]. [jméno] [příjmení] volal k sobě do kanceláře a chtěl s ním probrat jeho stanovisko. Obž. [titul]. [jméno] [příjmení] mu říkal, že to konzultoval s [titul]. [jméno] [příjmení] a že ta jim k tomu řekla, že by to mělo být bez daně nebo v přenesené daňové povinnosti, na což on jí oponoval a řekl, že dikce zákona je jasná a že to podléhá zdanění, [titul]. [příjmení] byla jeho podřízená, [titul]. [jméno] [příjmení] byla rovněž slyšena v hlavním líčení, byla dotázána obž. [titul]. [jméno] [příjmení], aby zodpověděla nějaký dotaz lidí, kteří se jí přišli zeptat na názor ohledně stavebních prací. Ona tehdy pracovala jako vedoucí oddělení nepřímých daní. Pan obž. [titul]. [jméno] [příjmení] ji pozval na konzultaci ohledně těchto prací. Ptali se jí tehdy, zda stavební práce jsou v režimu přenesené daňové povinnosti. Z její výpovědi je zřejmé, že tato svědkyně byla ze strany obž. [titul]. [jméno] [příjmení] uvedena v evidentní omyl, neboť žádné stavební práce společnost S.H.V., s.r.o. neprováděla jako dodavatel. Důležitým svědkem byla svědkyně [titul]. [jméno] [příjmení], která potvrdila, co bylo předmětem dohody uzavřené mezi S.H.V., s.r.o. a KPČ. Faktury byly původně čtyři, jedna na zásoby v restauracích, tam bylo špatně DPH, ale to bylo předěláno a vše bylo v pořádku, další byla na zařízení restaurace, ta byla také v pořádku a třetí měla být na technické zhodnocení, které tam bylo provedeno. [obec] toho však dostali faktury dvě, na jedné byla zprostředkovaná cena technického zhodnocení a bylo tam uvedeno v pořádku DPH, avšak druhá faktura za technické zhodnocení však byla bez uvedení DPH s odkazem na § 92 zákona o DPH. Díky tomu KPČ přišlo o 440 000 Kč. Zároveň byli informováni od paní [příjmení], že S.H.V., s.r.o. má konexe na finančním úřadě. Svědkyně [titul]. [jméno] [příjmení] osobně komunikovala s obž. [titul]. [příjmení] telefonicky, která vyslovila souhlas s tím, že faktury mají v součtu odpovídat dohodě, to bylo ještě předtím, než byla podepsána dohoda o narovnání. Potvrdila, že šlo o jednoznačnou domluvu, součástí ceny byla i zaplacená DPH. Takto mělo být fakturováno i tzv. technické zhodnocení, tedy včetně DPH. Svědkyně [titul]. [jméno] [příjmení] potvrdila, že tehdy volala jednatele svědkyni [jméno] [příjmení], dříve [příjmení], aby to ohlídala, případně nic nepodepisovala, bohužel si však svědkyně [příjmení] zkontrolovala jen celkové částky a nekontrolovala si součty daňových základů a daně a podepsala převzetí. Navíc potvrdila, že společnost S.H.V., s.r.o. odepisovala technické zhodnocení, kdežto nabyvatel KPČ podepisovat technické zhodnocení nemohl. Její výpověď pak koresponduje s listinnými důkazy, které jsou uvedeny v odůvodnění napadeného rozsudku pod bodem 216. Usvědčujícími jsou i záznamy o telekomunikačním provozu, ze kterého vyplývá, že obž. [titul]. [příjmení] a obž. [příjmení], kteří nejsou z tohoto jednání obviněni, skutečně původně plánovali DPH uhrazené společností KPČ z titulu uzavřené dohody o narovnání přiznat, leč neodvést. Když se však dozvěděli, že společnost

KPČ hodlá celou částku DPH zaslat přímo na účet finančního úřadu, vyjádřili s tím nesouhlas. Dne 9. 10. 2014 pak sdělil obž. [titul]. [jméno] [příjmení] obž. Bc. [příjmení], že zástupci KPČ to chtějí rozepsat do tří položek, že jde o movitý majetek, technické zhodnocení a ostatní kompenzace. Domluvili se, že Bc. [příjmení] bude dělat nemocnou, kdyby jí chtěl někdo kontaktovat, přičemž v následujících telefonních hovorech obž. Bc. [příjmení] objasnila, jak obž. [titul]. [jméno] [příjmení], tak obž. [titul]. [příjmení] možnost, jak ušetřit využitím přenesené daňové povinnosti s tím, že jedna z faktur bude předělána na technické zhodnocení s poznámkou, že daň odvede zákazník, k čemuž skutečně došlo. Je zřejmé, že iniciátorem tohoto jednání byla právě obž. Bc. [příjmení]. Obž. [titul]. [jméno] [příjmení] vyjádřil obavu, že by to byl podvod a že to oni nemusejí uznat, neboť jsou přesvědčeni, že si odečtou DPH ve výši 780 000 Kč, ve skutečnosti to bude jen 340 000 Kč, přičemž obž. [titul]. [příjmení] uvedla, že pochybuje o tom, že to někdo bude schopen vůbec zkontrolovat. Byla to ona tedy obž. [titul]. [příjmení], kdo uklidňoval obž. [titul]. [jméno] [příjmení], že ti lidi, co to budou přebírat faktury, vůbec nevědí, která „bije“. Navíc uvedla, že S.H.V., s.r.o. podá daňové přiznání a budou si nárokovat vratku DPH. Zároveň byla ubezpečena obž. [titul]. [jméno] [příjmení], že případná kontrola finančního úřadu, je to poslední, co by jim vadilo. Obž. [titul]. [příjmení] o tomto záměru konec konců informovala i obž. [titul]. [obec]. Posléze ho informovala, že při předání faktur to proběhlo tak jak předpokládala, právník to neřešil, přišly tam dvě ženy, které vůbec nevěděly, která bije, že na to přijdou v okamžiku, až to dostane do ruky jejich účetní, kdy zjistí, že místo odpočtu DPH ve výši 780 000 Kč, dojde z jejich strany k odpočtu pouze ve výši jen 340 000 Kč v jejich prospěch. Obž. [titul]. [jméno] [příjmení] uvedl, že je šťastný, že to takhle dopadlo. Podstatným důkazem je výsledek sledování kanceláře obž. [jméno] [příjmení], tak jak je popsán v napadeném rozsudku pod bodem 229. Bylo zjištěno v rámci tohoto sledování, že dne 16. 10. 2014 obž. [jméno] [příjmení] se setkal ve své kanceláři se samostatně stíhaným obž. [titul]. [jméno] [příjmení], svým příbuzným a rovněž i s obž. Bc. [příjmení] a pracovníci finančního úřadu [titul]. [jméno] [příjmení]. Na této schůzce Bc. [příjmení] a samostatně trestně stíhaný [titul]. [jméno] [příjmení], informovali obž. [titul]. [jméno] [příjmení], ale i svědkyni [titul]. [příjmení], že mají v úmyslu se obohatit na úkor společnosti KPČ použitím režimu přenesené daňové povinnosti. Celou záležitost vysvětlila obž. Bc. [příjmení], nicméně svědkyni [titul]. [příjmení] nebylo zcela zřejmé, v čem záměr společnosti S.H.V., s.r.o. má spočívat. Uvedla, že je nezbytné, aby jeden ze subjektů daň odvedl. Bc. [příjmení] potvrdila, že by oni na tom vydělali částku asi 400 000 Kč, kdy [titul]. [příjmení] uvedla, že na DPH nemůže vydělat nikdo, opakovaně celou věc řešili. Obž. [titul]. [jméno] [příjmení] k tomu poznamenal, že „mimo to, jste stále na pětce“, tím je myšleno Finanční úřad pro Prahu 5, řediteloval. Obž. Bc. [příjmení] výslovně přiznala, že tuto fintu vymysleli, aby nemuseli platit tak velké daně DPH. Dne 11. 11. 2014 se opětovně obž. [titul]. [jméno] [příjmení] sešel s obž. [titul]. [jméno] [příjmení], který svého strýce požádal, aby co nejrychleji zajistil výplatu DPH pro společnost S.H.V., s.r.o., která je v exekuci a za měsíc říjen to činilo 400 000 Kč. Přiznal přitom obž. [titul]. [jméno] [příjmení], že „to je všechno levá daňová“. Obž. [titul]. [jméno] [příjmení] na to měl reagovat slovy „no dyť jo a můžeš k tomu dát ještě nějaký doklad s tím, aby to tento měsíc donesl, ale neposílal to.“ Dne 24. 11. 2014 došlo k další schůzce mezi obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a samostatně trestně stíhaným [titul]. [jméno] [příjmení] již za přítomnosti správce daně svědka [titul]. [jméno] [příjmení]. Nejprve uvedl, že by firma měla platit daň a nikoliv nárokovat odpočet, nebyl to právě obž. [titul]. [jméno] [příjmení], kdo se mu snažil vysvětlit, že to je opačně, posléze mu to vysvětlila telefonicky obž. Bc. [příjmení], kdy svědek [titul]. [jméno] [příjmení] s tímto postupem pak souhlasil. Dne 8. 12. 2014 při dalším setkání [titul]. [jméno] [příjmení] informoval obž. [titul]. [jméno] [příjmení], KPČ má námitky, jak bylo DPH špatně zúčtováno, že se chtějí ohlásit na finanční úřad a požádal svého strýce, aby je poslal do „prdele“ případně, aby byla schůzka sjednána až za měsíc. Obž. [titul]. [jméno] [příjmení] na to reagoval, že oni si s nimi stejně žádnou schůzku nedomluví a že si jen myslí, že to bylo špatně zúčtováno. Následně do kanceláře vstoupila svědkyně [titul]. [jméno] [příjmení], oba obž. [příjmení] jim vysvětlili případ S.H.V., s.r.o., že KPČ se nyní cuká, vyhrožuje, tak aby o tom věděla, kdyby zástupci protistrany přišli na finanční úřad, takže se na ně každý vykašle, že na povídání se zástupci

KPČ nemají čas. Dne 14. 1. 2015 se to evidentně obž. [titul]. [jméno] [příjmení] dozvěděl při setkání s [titul]. [jméno] [příjmení], jejich daňová poradkyně je informovala, že přenesená daňová povinnost byla skutečně použita nesprávně a že požaduje provedení kontroly, že měl být vydán opravný daňový doklad. O tom byli informováni i svědkem [titul]. [příjmení], načež měl reagovat obž. [titul]. [jméno] [příjmení], zasmáním. Obsah sledování kanceláře obž. [titul]. [jméno] [příjmení] usvědčuje nejen obž. [titul]. [jméno] [příjmení], ale i Bc. [příjmení], která na finančním úřadu o tomto jednala a ona byla iniciátorkou tohoto podvodného jednání. Odvolací soud k tomuto bodu konstatuje, že odmítl návrhy na doplnění dokazování důkazní situace k bodu VI. o vypracování znaleckého posudku ohledně přenesení daňové povinnosti, a to zejména z důvodů, že jde o posouzení právní, k němuž je kompetentní jen a jen nezávislý soud, nikoliv soudní znalec. Odvolací soud konstatuje tehdy platnou právní úpravu, vyplývající ze zákona č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty v tehdy platném znění, kdy § 92a tohoto zákona popisuje obecně režim přenesené daňové povinnosti. V § 92b – 92e jsou uvedeny případy, kdy se přenesení daňové povinnosti uplatní. Jednak dle § 92b je to ohledně dodání zlata, na to navazující dle § 92c dodání zboží uvedeného v příloze číslo 5. zákona č. 235/2004. Sb. a pod § 92d jde o obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů. Ani jedno z těchto ustanovení nemůže dopadnout na případ uvedený pod bodem VI. Hypoteticky by přicházelo v úvahu ust. § 92e poskytnutí stavebních nebo montážních prací, dle § 92e odst. 2 je uvedeno, že pokud plátce, který uskutečnění v souvislosti s poskytnutí stavebních montážních prací podle odst. 1 § 92e zdanitelné plnění související s těmito pracemi, použije k tomuto zdanitelnému plnění režim přenesení daňové povinnosti a plátce, pro kterého byly tyto práce poskytnuty, doplní v evidenci pro účely daně z přidané hodnoty výši daně, má se za to, že toto zdanitelné plnění režimu přenesení daňové povinnosti podléhá. Odvolací soud opětovně konstatuje, že provedenými důkazy bylo zjištěno, že objednavatel, nikoliv dodavatel stavebních prací byla společnost S.H.V., s.r.o. Ta si rovněž prováděla již od r. 2013 odpisy tohoto zhodnocení. Společnost KPČ tudíž nemohla být subjektem, na které dopadal režim přenesení daňové povinnosti ze společnosti S.H.V., s.r.o., neboť nebyl ani objednavatelem ani odběratelem uvedených stavebních prací při vybudování restaurace, kdy odběratelem byla společnost S.H.V., s.r.o. Odvolací soud dále konstatuje, že režim přenesení daňové povinnosti, tzv. Reverse charge, je v rámci mechanismu uplatnění DPH režimem specifickým. Na rozdíl od běžného mechanismu uplatnění DPH, kdy povinnost přiznat a zaplatit daň na výstupu za uskutečněné zdanitelné plnění má poskytovatel plnění, tedy plátce, který zdanitelné plnění uskuteční. V tomto případě to byly společnosti, které prováděly výstavbu předmětné restaurace dle objednávky S.H.V., s.r.o. V režimu přenesení daňové povinnosti je povinnost přiznat a zaplatit daň na výstupu přenesena na příjemce plnění. V tomto případě společnost S.H.V., s.r.o. V rámci tohoto režimu má tedy povinnost přiznat a zaplatit daň plátce, pro kterého bylo zdanitelné plnění v tuzemsku uskutečněno. Plátce, který dotčené zdanitelné plnění uskutečnil, posléze vystaví daňový doklad, kde oproti běžnému daňovému dokladu neuvede výši DPH a na místo toho uvede sdělení, že výši daně je povinen doplnit a přiznat plátce, pro kterého bylo plnění uskutečněno. Opětovně jde o vztah mezi dodavatelskými firmami a společností S.H.V., s.r.o., nikoliv mezi společností S.H.V., s.r.o. a KPČ. Tento režim přenesené daňové povinnosti byl v zákoně o DPH upraven od 1. 4. 2011 a týká se právě zejména v oblasti stavebnictví. Dle finanční správy, uvedený režim je tedy povinen použít plátce poskytovatel plnění, který poskytne vymezené stavební nebo montážní práce s místem plnění v tuzemsku jinému plátcovi pro jeho ekonomickou činnost. Současně logicky platí, že v takovém případě má povinnost použít daný režim i plátce, tedy příjemce plnění. Vzhledem k tehdy platné právní úpravě je na prosto zřejmé, že společnost KPČ, nemohla být subjektem, na který by došlo k přenesení daňové povinnosti, a stala toliko obětí podvodného jednání ze strany obžalovaných, kteří participovali na jednání pod bodem VI. Odvolací soud rovněž odmítl provést k tomuto bodu další dokazování, kterého se domáhal jeden z obžalovaných, tj. vyžádání odvodu DPH společností KPČ za určité období, neboť má za to ve shodě s nalézacím soudem, že důkazy provedené před nalézacím soudem, dostatečně prokazují skutková zjištění nalézacího soudu vyjádřená ve výroku o vině pod bodem VI., přičemž při posouzení tohoto jednání nalézací soud

použil i správnou právní kvalifikaci, se kterou se odvolací soud plně ztotožnil a neměl důvod pro změnu této správně použité právní kvalifikace jednání obžalovaných.

Bod VII. – „Porsche“

30. Nálezací soud skutková zjištění důkazy včetně hodnocení důkazů k bodu VII. v rámci odůvodnění svého rozsudku uvádí pod body 239. – 256. svého odůvodnění. Pokud jde o výpovědi jednotlivých obžalovaných k tomuto jednání, obž. [titul]. [jméno] [příjmení] jak v přípravném řízení, tak při hlavním líčení k tomuto nevypovídal. [příjmení] [jméno] [příjmení] v přípravném řízení nejprve odmítl vypovídat, u hlavního líčení rovněž odmítl vypovídat, pouze popsal svoji pracovní spolupráci s obž. [titul]. [příjmení] s tím, že s vozidlem Porsche nemá cokoli společného, tedy svoji vinu pod bodem VII. plně popřel. Pokud jde o obž. [jméno] [příjmení], tento jak v přípravném řízení, tak při hlavním líčení využil svého práva a odmítl k věci vypovídat, stejně jako v přípravném řízení [titul]. [jméno] [příjmení] a z tohoto důvodu nálezací soud při prokázání skutkových zjištění musel vycházet zejména z jiných důkazů. Podstatnou výpovědí, která usvědčuje obžalované je výpověď svědka [jméno] [příjmení], původního majitele předmětného vozidla Porsche, kdy prodal vozidlo obž. [příjmení], buď jako fyzické osobě nebo jeho firmě za částku 550 000 Kč. Potvrdil, že ve smlouvě měl figurovat jako kupec obž. [příjmení]. Posléze se však smlouva změnila na někoho jiného, i když prodejní cena zůstala stejná a novým kupujícím, který je podepsán na smlouvě, byl pan [příjmení]. Při realizaci prodeje však figuroval rovněž obž. [titul]. [příjmení], který měl zájemce o vozidlo a byl to on, kdo mu dal kontakt na obž. [příjmení]. Auto prodával bez DPH. Svědek [titul]. [titul]. [příjmení] [příjmení] rovněž potvrdil, že došlo ke změně v osobě kupujícího, kdy se vozidlo prodalo nejprve společnosti GTJ Arrosto, s.r.o. Celá kupní cena šla přes účet advokátní úschovy, vozidlo bylo prodáno za částku 550 000 Kč. Nálezací soud měl k dispozici svědeckou výpověď [jméno] [příjmení], který je společníkem obž. [příjmení] ve firmě Pelmi Logistic Services, s.r.o., potvrdil, že firma Pelmi Logistic Services, s.r.o. koupila vozidlo Porsche, když zbylá tři auta byla kupována přes leasingovou společnost, toto vozidlo Porsche však bylo zakoupeno hotově a pořizoval si jej pro sebe právě obž. [příjmení]. Vzpomíná si, že vozidlo stálo cca 1 000 000 Kč. Hrazeno bylo depozitem a nějakými splátkami, kdy 500 000 Kč bylo deponováno u nějakého notáře. Nálezací soud provedl i výslech svědkyně [jméno] [příjmení], účetní ve společnosti Pelmi Logistic Services, s.r.o., která potvrdila, že vozidlo se nakoupilo, zúčtovalo, první záloha byla pouze částka 50 000 Kč. Doplatky v hotovosti byly vyplaceny z firemní pokladny. Cena předmětného vozidla však již byla stanovena ve výši 1 200 000 Kč. Potvrdila, že vozidlo se kupovalo od nějaké firmy, novým vlastníkem pak byla uvedena firma Pelmi Logistic Services, s.r.o. Pokud svědek [jméno] [příjmení] hovořil o tom, že novým kupujícím vozidla podepsaným na smlouvě, měl být pán [příjmení], svědek [jméno] [příjmení] byl slyšen v rámci hlavního líčení a potvrdil, že nebyl nikdy jednatelem uvedené společnosti a navíc od r. 2014 do r. 2015 byl ve výkonu trestu odnětí svobody. Žádné osobní vozidlo nekupoval, nemá ani řidičský průkaz a společnost GTJ Arrosto, s.r.o., která vozidlo měla koupit, mu vůbec nic neříká. Z jeho výpovědi je zřejmé, že bylo zneužito jeho jméno v úmyslu zakrýt prodej tohoto vozidla přes další subjekt, osoba [jméno] [příjmení] byla použita v pozici bílého koně. Nálezací soud pak v bodě 246. konstatuje písemné důkazy týkající se převodu tohoto vozidla včetně kupních smluv, kdy je zřejmé, že vozidlo prodal [jméno] [příjmení], poté co se změnil původní kupec, společnosti GTJ Arrosto, s.r.o., a to na základě kupní smlouvy ze dne 24. 11. 2014, přičemž dne 18. 12. 2014 společnost GTJ Arrosto, s.r.o. stejné vozidlo prodává společnosti Pelmi Logistic Services, s.r.o., avšak cena vozidla již není 550 000 Kč, nýbrž 1 248 720 Kč včetně DPH. Vedle kupní smlouvy měl nálezací soud k dispozici i předmětné faktury, žádosti finančnímu úřadu po uplatnění odpočtu DPH. Odvolací soud zde musí odkázat i na další část výpovědi svědka [jméno] [příjmení], kterou učinil v rámci hlavního líčení, kdy potvrdil, že auto bylo jednak staré asi 5 let, přičemž jej koupil po nehodě a bylo rozebrané a dával ho tzv. dohromady. Přes jakoukoliv investici, dochází v období ani ne jednoho měsíce k nárůstu prodejní ceny tohoto vozidla z původní částky 550 000 Kč na částku 1 248 720 Kč, tedy o více než dvojnásobek. Je zřejmé, že jediným účelem nasunutí společnosti GTJ

Arrosto, s.r.o. mezi předchozího vlastníka vozidla [jméno] [příjmení] a zájemce o vozidlo obž. [příjmení], byla společnost GTJ Arrosto, s.r.o. a účelem umělého navýšení ceny vozidla bylo získání odpočtu DPH, kdy vozidlo od svědka [jméno] [příjmení] bylo skutečně zakopuneo pouze za částku 550 000 Kč. Důležitými důkazy provedenými nalézacím soudem, které prokazují skutková zjištění nalézacího soudu je záznam telekomunikačního provozu. Jednak je to rozhovor mezi obž. [titul]. [příjmení] a obž. [příjmení] ze dne 10. 10. 2014, kdy se oba baví o ceně, že původně [příjmení] požadoval částku 600 000 Kč, přičemž obž. [titul]. [příjmení] uvedl, že [příjmení] určitě půjde s cenou dolů. Dne 4. 11. 2014 pak obž. [příjmení] obž. [titul]. [obec] vyrozuměl, že došlo k dohodě o ceně vozidla na 550 000 Kč s tím, že 50 000 Kč bude poslána jako záloha z účtu společnosti Pelmi Logistic Services, s.r.o. Již 28. 11. 2014 obž. [příjmení] sdělil obž. [titul]. [příjmení], že Porsche je již ve skladu a koupě byla uzavřena, už jen dolaďuje převod. Dne 29. 11. 2014 pak obž. [příjmení] obž. [titul]. [příjmení] potvrdil i kupní cenu, která činila 550 000 Kč za vozidlo. Je tak zřejmé, že výpověď svědka [jméno] [příjmení], společníka obž. [příjmení] ve firmě Pelmi Logistic Services, s.r.o. pokud jde o cenu vozidla, byla nepravdivá. Ze záznamu z telekomunikačního provozu je rovněž zřejmé, že zprostředkování prodeje vozidla uskuzečnil obž. [titul]. [příjmení], což konec konců potvrdil i své svědecké výpovědi [jméno] [příjmení], který obdržel kupní cenu ve výši 550 000 Kč na dvakrát, nejprve 550 000 Kč záloha a zbylých 500 000 Kč, který byl zaslán do advokátní úschovy advokáta [titul]. [titul]. [jméno] [příjmení]. Po uskutečnění tohoto prodeje 1. 12. 2014 se dotazuje [titul]. [příjmení] spoluobžalovaného [příjmení], zda chce, „udělat to auto“ s tím, že dne 2. 12. 2014 bude mít to, co mu vždycky přefakturovává. [příjmení] [příjmení] mu na to měl oponovat, že auto už je již převedené a peníze jsou již poslané. Obž. [titul]. [příjmení] na to reagoval slovy, že to je škoda, že 200 000 Kč, vylítlo“ komínem minimálně a následně se oba domluvili, že je to možné ještě zrealizovat, na tom se dohodli s tím, že obž. [titul]. [příjmení] požadoval z toho polovinu zisku. Dne 2. 12. 2014 pak obž. [titul]. [příjmení] telefonicky sdělil obž. [příjmení], aby se dotázal, co [anonymizováno], což je obž. [titul]. [příjmení], na což mu obž. [příjmení] měl odpovědět, že už jsou domluveny za tu část, jak se o tom včera bavili. Obžalovaný hovořil o tom, že přesně to není stoprocentní a obž. [titul]. [příjmení] uvedl, že to ještě nějak vymyslí. Následně přímo obž. [titul]. [příjmení] zatelefonoval obž. [titul]. [příjmení] a řekl mu, že je tam problém, že ten, pro kterého se to bude dělat, je původní majitel té firmy. Obž. [titul]. [příjmení] na to uvedl, že to netušil a že to vymyslí jinak, přičemž obž. [titul]. [příjmení] mu přislíbil, že by to pro obž. [titul]. [příjmení] hodilo páďo, tím se myslí 50 000 Kč. Obž. [titul]. [příjmení] zopakoval, že si to promyslí a napíše o tom obž. [jméno] [příjmení]. Dne 4. 12. 2014 pak obž. [příjmení] sdělil obž. [titul]. [příjmení], že se u něho zastaví v kanceláři, dne 8. 12. 2014 již obž. [titul]. [příjmení] a obž. [příjmení] po telefonu hovoří o podrobnostech této připravované transakce s tím, že obž. [titul]. [příjmení] uvedl, že mají připravené kupní smlouvy a dělat se to bude přes novou společnost. [příjmení] [příjmení] přislíbil, že hledá počet ujetých kilometrů, na což byla reakce [titul]. [obec], že mu již [jméno] [příjmení] říkal, že je to potřeba. Dne 10. 12. 2014 obž. [příjmení] sděluje obž. [titul]. [příjmení], že se u něho zítra zastaví, protože [jméno] [příjmení] doveze ty dokumenty. De 16. 12. 2014 již vyrozumí obž. [titul]. [příjmení] obž. [příjmení], že obž. [jméno] [příjmení] to už celé vyřídil, a že se už jen musí vozidlo přihlásit. Dne 18. 12. 2014 obž. [příjmení] obž. [titul]. [obec] ujišťoval, že je již auto kompletně vyřízené, což potvrdil obž. [titul]. [příjmení] s tím, že obž. [jméno] [příjmení] se tomu nadstandardně věnoval a zaslouží si odměnu. Dokonce udolal i advokáta svědka [titul]. [jméno] [příjmení] [jméno] shodě s nalézacím soudem má odvolací soud vzhledem k obsahu telekomunikačního provozu za prokázané, že vozidlo bylo nejprve prodané svědkem [příjmení] obž. [příjmení], bylo dokonce předané, byla uhrazena kupní cena ve výši 550 000 Kč a teprve posléze došlo k uzavření nové kupní smlouvy, k navýšení cena vozidla, když vozidlo přímo nekupoval obž. [příjmení], resp. firma Pelmi Logistic Services, s.r.o., ale vozidlo bylo účelově předprodáno přes společnost GTJ Arrosto, s.r.o. s tím, že kupní cena zůstala ve výši 550 000 Kč, ale posléze, když bylo vozidlo již prodáváno společností GTJ Arrosto, s.r.o., bez jakékoliv investice s odstupem několika dnů, již činila kupní cena 1 248 720 Kč, došlo k neoprávněnému navýšení odpočtu DPH ve výši 216 720 Kč. Na tomto jednání se bezpochyby

podíleli obž. [titul]. [jméno] [příjmení], obž. [jméno] [příjmení], obž. [jméno] [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení], který vše zprostředkoval a zorganizoval, koncovým nabyvatelem vozidla byla společnost reprezentovaná [jméno] [příjmení], na realizovaném předprodeji se dle pokynu obž. [titul]. [obec] podílel obž. [jméno] [příjmení], přičemž to byl obž. [titul]. [jméno] [příjmení], který se podílel na předprodeji tohoto vozidla přes společnost GTJ Arrosto, s.r.o. Navíc, kde jako bílý kuň figuroval jednatel GTJ Arrosto, s.r.o. [jméno] [příjmení], kdy bylo jeho výpovědi vyvráceno, že nemohl vzhledem k výkonu trestu odnětí svobody předmětnou smlouvu podepsat. Odvolací soud rovněž souhlasí se závěrem nalézacího soudu, že nedošlo na straně obž. [jméno] [příjmení] k naplnění ust. § 33 tr. zákoníku o účinné lítosti, neboť nalézací soud správně konstatuje, že neoprávněně získané DPH bylo vráceno bezmála tři roky po zahájení trestního stíhání. Další ustanovení o účinné lítosti dle § 242 tr. zákoníku se zde rovněž nemůže uplatnit, neboť toto zvláštní ustanovení se vztahuje k ust. § 241 tr. zákoníku, tedy k trestnému činu neodvedení daně, pojistného na sociální zabezpečení a podobné povinné platby, nikoliv ve vztahu k ust. § 240 tr. zákoníku z něhož byli obžalovaní shledáni vinnými. Je rovněž nepochybné, že obžalovaní jednali v rámci společné kooperace, jediným motivem jejich jednání bylo vylákání DPH na finančním úřadu, kdy tam byla získána DPH ve výši 216 720 Kč. Ve zbytku odkazuje odvolací soud na odůvodnění nalézacího soudu pod body 239. – 256. jeho odůvodnění, kdy se zcela ztotožnil s použitou právní kvalifikací, kterou zvolil soud nalézací.

Bod VIII. – „[příjmení]“

31. Nalézací soud své skutkové závěry popsané o výroku o vině v napadeném rozsudku pod bodem VIII. v rámci svého odůvodnění uvedl pod body 257. – 278., kde odvolací soud konstatuje, že tohoto jednání se měli dopustit obž. [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení], tehdy manželé a dále obž. JUDr. [jméno] [příjmení], obž. JUDr. [příjmení] [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení]. Skutečnost, že obžalovaní [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení] proti odsuzujícímu rozsudku nebrojili odvoláním má rovněž vypovídací hodnotu ve vztahu k vině i ostatních obžalovaných, kdy lze logicky předpokládat, že pokud by se oba dva manželé, v jejichž prospěch bylo jednáno, nedopustili ničeho nezákonného, těžko by proti odsuzujícímu rozsudku nebrojili odvoláním. Jinak pokud jde o výpovědi obžalovaných k tomuto jednání pod bodem VIII. Obž. [příjmení] [příjmení] v přípravném řízení odmítl vypovídat, u hlavního líčení uvedl, že je s obž. [titul]. [příjmení], ale rovněž i s obž. [příjmení] jsou kamarádi. Je mu známo i jméno obž. JUDr. [jméno] [příjmení]. Své finanční závazky vůči bance GE Money Bank, a.s. pak uhradil v r. 2017, kdy došlo i k zastavení exekuce. Nejprve ve své výpovědi uvedl, že od obž. [titul]. [obec] si peníze nikdy nepůjčoval, ale pak si vzpomněl, že si od něho vlastně peníze půjčoval a mělo jít o půjčku na pivovar, někdy na přelomu r. 2014 – 2015 ve výši 5 500 000 Kč, který není uhrazen. Pak opětovně změnil svoji výpověď v reakci na výpověď [titul]. [obec] s tím, že si půjčil 800 000 Kč. [příjmení] [jméno] [příjmení] byla skutečně nevěrohodná, neboť během jediné výpovědi v rámci hlavního líčení 2x pozměnil svou výpověď. Pokud jde o výpověď obž. [jméno] [příjmení], ta v přípravném řízení využila svého práva a odmítla vypovídat, kde jako další obžalovaní, pouze poskytla prohlášení, vypovídala u hlavního líčení s tím, že vše domlouval její tehdejší manžel obž. [příjmení] s obž. [titul]. [příjmení] poté ji obž. [příjmení] donutil, aby podepsala nějaké smlouvy. [příjmení] [příjmení] měl posléze nějaké peníze vybrat z účtu, potvrdila, že zde byla exekuce na jejich majetek, nakonec byl dluh uhrazen z prodeje nemovitých věcí, přičemž ona si sama vzala půjčku od svých rodičů. Pokud jde o [titul]. [obec], tento k věci v přípravném řízení odmítl vypovídat, rovněž tak u hlavního líčení, kdy v podstatě doznal pouze část jednání a to pouze k bodu I. výroku o vině rozsudku nalézacího soudu. Pokud jde o obž. JUDr. [jméno] [příjmení], po rozšíření obvinění, když byl vyslechnut v přípravném řízení dne 2. 10. 2017, tak k tomuto bodu nevypovídal. V další své výpovědi popřel, že by vůbec zastupoval manželé [příjmení], nic nesepisoval a poté k věci odmítl vypovídat. Popřel, že by vyhotovoval smlouvu pro obž. [titul]. [obec], ale připustil, že ji po něm obž. [příjmení] požadoval. Na tomto svém vyjádření setrval i v další své výpovědi u hlavního líčení. Konečně pokud jde o JUDr. [jméno] [příjmení], tento již v přípravném řízení po řádném sdělení

obvinění popřel své jednání, pouze uvedl, že obž. [titul]. [obec] zná již od r. 2010 a k tomuto jednání pod bodem VIII. pouze pro obž. [titul]. [obec] připravoval exekuční návrhy. Poté již odmítl k věci vypovídat, u hlavního líčení pak označil provedení exekuce k jednání pod bodem VIII. za učebnicovou. Z jeho výpovědi je tak zřejmé, že jak v přípravném řízení, tak při hlavním líčení svou trestnou činnost plně popřel. Důkazy a jejich hodnocení k tomuto jednání pak nalézací soud v rámci odůvodnění svého rozsudku uvedl pod body 257. – 278. Jednak nalézací soud konstatoval svědeckou výpověď [jméno] [příjmení] která potvrdila, že obž. [příjmení] zná, pracoval v pivovaru v [obec] a chodil si od obž. [titul]. [obec] půjčovat peníze, měli spolu kamarádský vztah, půjčoval si dost často, byly to částky 50 000 Kč, někdy až 200 000 Kč. Půjčky byly splaceny, některé nikoliv, u předání půjčky přítomna nikdy nebyla. K odvolací soud k výpovědi [jméno] [příjmení], jak ji cituje soud nalézací, pouze musí uvést, že jde o asistentku obž. [titul]. [obec], která mj. vypovídala i k bodům II. a IX. Nalézací soud pak konstatuje poměrně větší množství listinných důkazů, jako je zpráva ČSOB, kopie spisu Městského soudu v Praze, sp. zn. 47 Cm 114/2014 ve věci vydání směnečného platebního rozkazu, kdy žalobcem je právě poškozená GE Money Bank, a.s. a žalovanými je společnost Ya – Velkoobchod s nápoji, s.r.o., [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení], včetně vydaného směnečného platebního rozkazu ze dne 27. 5. 2014, č.j. 47 Cm 114/2014-14 s doložkou právní moci a vykonatelnosti, dále výpisy z katastru nemovitostí, jakož i oznámení soudního exekutora o skončení exekuce ze dne 29.5.2019 z něhož vyplývá, že exekuce ve věci oprávněného Moneta Money Bank, a.s. vůči povinným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] byla ukončena, neboť došlo k vymození celé pohledávky. Je tak zřejmé, že tuto pohledávku se podařilo vymoci se zpožděním několika let. Nalézací soud pak konstatuje, že v rámci domovních prohlídek byly zajištěny důležité listinné důkazy v kanceláři obž. [titul]. [jméno] [příjmení] včetně předmětného směnečného platebního rozkazu Městského soudu v Praze ze dne 27.5.2014, č.j. 47 Cm 114/2014-14, jakož i další písemnosti týkající se z tohoto řízení před Městským soudem v Praze, dále smlouva o úvěru uzavřená dne 19.3.2015 mezi spol. HV Finance, s.r.o. a [titul]. [příjmení] a úvěrovanými [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], potvrzení o splacení pohledávky ve výši 810.000 Kč, která vznikla ze smlouvy o úvěru ze dne 19.3.2015. Na této věci participoval i obž. [titul]. [obec] [anonymizováno], který sepisoval notářský zápis č. NZ 415/ 2015, který rovněž obsahoval dohodu se svolením k vykonatelnosti notářského zápisu. Nalézací soud měl k dispozici i kopii vlastní směnky ze dne 19.3.2015 vystavené [jméno] [příjmení] a avalovanou [jméno] [příjmení] pro zástavního věřitele spol. HV Finance, s.r.o. znějící na částku 810.000 Kč, jakož i mailovou komunikaci mezi bankou [jméno] [příjmení] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení] obsahující vyčíslení dluhu. Rovněž byly v rámci domovní prohlídky zajištěny listiny v kanceláři obž. JUDr. [anonymizováno], kdy šlo o přehled exekučního spisu sp. zn. 156 Ex 1277/15, samotný exekuční spis soudního exekutora obž. JUDr. [jméno] [příjmení] stejné sp. zn. obž. JUDr. [příjmení] předložil k hlavnímu líčení i kopii z publikace Vzory podání a smluv. Nalézací soud má za prokázané, a to ze soudního spisu u Městského soudu v Praze existenci směnečného závazku manželů obž. [příjmení] na částku 896.242 Kč ve prospěch spol. [jméno] [příjmení] [příjmení]. Důležitým důkazem jsou záznamy z telekomunikačního provozu, z nichž má nalézací soud za prokázané, že zde opakovaně komunikoval obž. [titul]. [jméno] [příjmení] s obž. [příjmení], tak i s obž. JUDr. [příjmení], vystupoval v tomto případě mezi nimi jako prostředník a koordinátor právních kroků. Dne 26.2.2015 navíc přislíbil obž. [titul]. [příjmení] obž. [příjmení], že odměnu obž. JUDr. [příjmení] zahrne do paušálu 300.000 Kč, který obž. JUDr. [příjmení] platí. Ze záznamu telekomunikačního provozu např. jde o hovor ze dne 27.1.2015 je prokázáno, že úkolem obž. JUDr. [příjmení] bylo v předmětném civilním řízení mezi spol. GE Money Bank, a.s. (dnes [jméno] [příjmení] [příjmení]) vůči obž. [příjmení] co nejvíce zdržovat řízení, oddalovat pravomocné skončení věci, dne 26.2.2015 se navíc v telefonním hovoru obž. [titul]. [příjmení] a obž. JUDr. [příjmení] shodli na tom, že se musí obž. [příjmení] zbavit veškerého majetku, neboť v civilním řízení to vypadá bídne, přičemž následující den přímo obž. [titul]. [příjmení] informoval přímo obž. [příjmení], navrhl mu i konkrétní řešení s tím, že udělají ochranu obž. [příjmení] prostřednictvím tzv. ochranné exekuce, k čemuž obž. [titul]. [příjmení] využije své konexe u exekutorů s tím, že

připravit to měl obž. JUDr. [příjmení]. Obž. [titul]. [příjmení] informoval obž. JUDr. [příjmení] o tomto a požádal jej o přípravu půjčky zajištěné notářským zápisem, kterou však obž. [příjmení] nebude splácet a bude na něho připravena exekuce, s čímž měl obž. JUDr. [příjmení] vyjádřit souhlas a oba dva se dohodli, tedy obž. [titul]. [příjmení] a obž. JUDr. [příjmení], že půjde o částku 800.000 Kč zaplacenou v jedné splátce, a obž. JUDr. [příjmení] přislíbil připravení smlouvy co nejdříve. Následně dne 27.2.2015, tudíž druhý den, si obž. [titul]. [příjmení] vyžádal od obž. [příjmení] číslo jeho privátního účtu, kdy k podepsání smlouvy o úvěru a notářského zápisu došlo dne 19.3.2015, což vyplývá nejen z listinných důkazů jako je předmětná smlouva o úvěru a předmětný notářský zápis, který podepsala i obž. [příjmení], která to původně učinit nechtěla, posléze obž. [titul]. [příjmení] zaslal obž. [příjmení] skutečně dohodnutou částku, a to z účtu spol. HV Finance, s.r.o., což vyplývá mj. z výpisu účtu, jakož i z telefonního hovoru mezi obž. [titul]. [příjmení] a obž. [příjmení] ze dne 20.3.2015 Tyto peníze byly pak vráceny, což vyplývá z potvrzení o splacení pohledávky mezi obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a spol. HV Finance, s.r.o. Vyplývá to i ze záznamu telekomunikačního provozu, kdy v návaznosti na předchozí telefonát ze dne 20.3.2015 kdy informoval obž. [příjmení] obž. [titul]. [obec], že vybral již první část a může jí obž. [titul]. [příjmení] předat. Dne 1.4.2015 byla přislíbena splátka dalších peněz ve výši 300.000 Kč a dne 10.4.2015 byla vrácena poslední část. Následně 16.4.2015, tedy již po vrácení celé částky, se sešel obž. [titul]. [příjmení] s obž. JUDr. [anonymizováno] aby projednal postup ohledně provedení tzv. ochranné exekuce, o tom konec konců svědčí i záznam telefonního hovoru mezi obž. [titul]. [příjmení] a obž. [příjmení] dne 16.4.2015. Dne 17.4.2015 pak informoval obž. [titul]. [příjmení] v telefonním hovoru obž. [příjmení], že to exekutor pochopil, zpracuje to a pošle obž. [titul]. [příjmení] s tím, že to vše bude podáno v okamžiku, kdy bude něco hrozit ze strany GE [příjmení] [příjmení]. Obž. JUDr. [příjmení] pak navíc poslal emailem obž. [titul]. [příjmení] exekuční návrh s upozorněním, že splatnost nastane až dne 19.5.2015, proto není možno exekuční návrh učinit dříve, přes toto upozornění však [titul]. [příjmení] podal exekuční návrh předčasně, kdy obž. JUDr. [příjmení] jej neoznačil správným podacím razítkem, neboť pokud by to učinil, musel být tento návrh zamítnut, neboť pohledávka nebyla splatná, o čemž informoval telefonicky obž. [titul]. [obec] dne 4.5.2015, obž. JUDr. [příjmení] jako exekutor dne 28.5.2015 informoval obž. [titul]. [obec], že ve věci [anonymizováno] je již nařízena exekuce a zeptal se, zda jde o exekuci k vymožení či k jejich ochraně, obž. [titul]. [příjmení] mu odpověděl, že jde o exekuci k ochraně, na což obž. JUDr. [příjmení] reagoval tím, že by se měly zablokovat všechny nemovitosti a zástavní práva, s čímž obž. [titul]. [příjmení] vyjádřil souhlas. Následující den 29.5.2015 sdělil obž. [titul]. [příjmení] obž. [příjmení], že exekuce je již připravená, oba se dohodli, že ještě s ní ještě počkají z důvodu žádosti o úvěr. Další jednání obžalovaných ve věci pak bylo zmařeno zásahem policistů, k němuž došlo v červnu 2015, konkrétně 16.6.2015. Nálezací soud z těchto odposlechnů pak správně dovodil, že hlavním organizátorem celého jednání byl obž. [titul]. [příjmení], půjčka byla formálně poskytnuta, vzápětí vrácena a sloužila pouze ke krytí údajně důvodně exekuce ve prospěch obž. [titul]. [obec]. Ohledně obž. JUDr. [příjmení] nálezací soud konstatuje, že nešlo pouze o prosté poskytování právních služeb, naopak od počátku obž. JUDr. [příjmení] konzultoval s obž. [titul]. [příjmení] postup za účelem zabránění uspokojení pohledávky spol. GE [příjmení] [příjmení], ze strany obž. JUDr. [anonymizováno] pak spočívalo vedení exekuce za účelem ochrany majetku obž. [příjmení] a [příjmení], toho si byl JUDr. [příjmení] vědom, k čemu tato exekuce slouží, neboť exekuční návrh zasláný obž. [titul]. [příjmení] opatřil pozměněným podacím razítkem, instruoval obž. [titul]. [obec] vzhledem ke splatnosti závazku kdy může návrh podat, věděl od obž. [titul]. [obec], že jde o tzv. ochrannou exekuci ve prospěch obž. [příjmení], aby tak došlo ke zmaření uspokojení pohledávky spol. GE Money Bank, a.s. O čemž svědčí mj. telefonní hovor mezi obž. [titul]. [příjmení] a obž. JUDr. [anonymizováno] ze dne 11.5.2015, týkající se možné spolupráce s osobou [jméno] [příjmení], což obž. JUDr. [příjmení] odmítl. Pokud jde o bod VIII., nálezací soud měl k dispozici i listiny zajištěné v kanceláři obž. [titul]. [jméno] [příjmení], kde byl nalezen směnečný platební rozkaz vydaný Městským soudem v Praze ze dne 27. 5. 2014, č.j. 47 Cn 114/2014-14, včetně návrhu na vydání směnečného platebního rozkazu v této věci, dále

Smlouva o úvěru uzavřená dne 19. 3. 2015 mezi úvěrující společností HV Financ, s.r.o. a manžely [jméno] a [jméno] [příjmení], rovněž potvrzení o splacení pohledávky podepsané [titul]. [jméno] [příjmení] za společnost HV Financ, s.r.o. a svědkem [jméno] [příjmení] bez uvedení data, kde se uvádí, že pohledávka ve výši 810 000 Kč včetně příslušenství, která vznikla ze smlouvy o úvěru ze dne 19. 3. 2015, byla splacena. Rovněž byla nalezena kopie notářského zápisu č. Nz 415/2015 sepsanou notářem [titul]. [jméno] [příjmení], kopie vlastní směnky ze dne 19. 3. 2015 vystavená [jméno] [příjmení], avalované [jméno] [příjmení], e-mailová komunikace mezi bankou [jméno] [příjmení] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení] obsahující vyčíslení dluhu. Odvolací soud k tomu konstatuje, že je zřejmé, že drtivá většina těchto důkazů se týká pouze obž. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], přesto byly nalezeny u obž. [titul]. [jméno] [příjmení]. Tyto skutečnosti také vinu obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] prokazují. Nálezací soud pak hodnotí jednání jednotlivých obžalovaných pod body [číslo] ve smyslu naplnění skutkových podstat trestných činů, kdy se skutkovými zjištěními nálezacího soudu včetně i právní kvalifikace se musel odvolací soud plně ztotožnit, odkazuje ve zbytku na odůvodnění nálezacího soudu v jeho rozsudku s tím, že nebyl důvod odvolacího soudu pro zásah do skutkových zjištění či do právní kvalifikace tohoto jednání.

Bod IX – „Zbraně“

32. Nálezací soud svá skutková zjištění včetně provedených důkazů a jejich hodnocení uvedl pod body [číslo] odůvodnění svého rozsudku, tento skutek se týká toliko obž. [titul]. [jméno] [příjmení], který po rozšíření sdělení obvinění k tomuto skutku odmítl vypovídat v přípravném řízení, pouze při hlavním líčení uvedl, že k předmětným zbraním, že šlo o dědictví po jeho otci. Nálezací soud provedl výslech svědka [jméno] [příjmení], avšak k jiným zbraním, jejichž držení není kladeno obž. [titul]. [příjmení] za vinu, v této věci vypovídala svědkyně [jméno] [příjmení], matka obžalovaného, která potvrdila, že ví o tom, že její syn obž. [titul]. [příjmení] má zbojní průkaz, zbraně u svého syna nikdy neviděla, viděla je však u manžela, který zemřel dne 15.4.2014, přičemž zbraně měl uschované na chalupě. Svědkyně uvedla, že její manžel asi zbojní průkaz neměl, ale měl asi tak 4 zbraně, 2 byly umístěny na stěně, jedna byla v kuchyňské lince. Zbraně posléze po několikátém zavolání předala obž. [titul]. [příjmení]. Rovněž byla slyšena asistentka obž. [titul]. [jméno] [příjmení], svědkyně [jméno] [příjmení], která potvrdila, že obž. [titul]. [příjmení] zamřel otec a zbyly po něm zbraně, matka je u sebe doma nechtěla mít, na pokyn obž. [titul]. [obec] volala na oddělení zbraní příslušného policejního oddělení v [obec a číslo], kdy jim přislíbili, že zbraně vezmou, ale zrovna byla zbraňová amnestie, a tak s tím nespíchali. Pak byl domluvený nějaký termín odevzdání, avšak pak vzali obž. [titul]. [obec] do vazby. Nálezací soud pak konstatuje podstatné listinné důkazy, jako jsou odborná vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví balistika vypracované odborem kriminalistické techniky a expertízy ze dne 20.7.2015, vyjádření odboru služby pro zbraně a bezpečnost materiálu Policie ČR, jakož i výpis legálně držných zbraní [jméno] [příjmení] a výpis legálně držných zbraní [jméno] [příjmení]. Nálezací soud pak konstatuje, že byť otec obž. [titul]. [obec] zemřel již v dubnu 2014, konkrétně dne 15.4.2014, zbraně byly nalezeny při domovní prohlídce konané dne 17.6.2015 a byly nalezeny v bydlíšti obž. [titul]. [jméno] [příjmení] v rodinném domě v [obec]. Všechny zajištěné zbraně, které jsou uvedeny ve výroku o vině pod bodem IX. podléhají registraci dle zákona o zbraních a střelivu, navíc v případě speciálního vojenského imitačního prostředku výbušky V-5B se jedná o vojenský prostředek zařazený do kategorií zbraní zakázaných, které nelze ani řádně nabývat, ani držet. Nálezací soud pak správně a logicky dovozuje, že pokud by obž. [titul]. [příjmení] chtěl skutečně zbraně odevzdat, jednak na to měl spoustu času a jednak 2 z těchto zbraní měl zavěšené pod stropem ve vstupní hale svého domu. Výpověď matky obž. [titul]. [obec] svědkyně [jméno] [příjmení] i jeho asistentky svědky [jméno] [příjmení] soud nálezací hodnotil jako nepřesvědčivé, poukázal správně na blízky vztah obou svědkyň a obž. [titul]. [obec]. Zbraně, které patřily [jméno] [příjmení] byly nalezeny v kanceláři obž. [titul]. [jméno] [příjmení], nikoli u něho doma. Odvolací soud k hodnocení svědeckých výpovědí [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] pak musí uvést následující. Tyto dvě svědkyně mj. vypovídaly i k bodu II., i tam se jejich výpovědi lišily, např. pokud jde o výsledek jejich snah o

ohodnocení tehdy ztraceného prstenu ve Fakultní nemocnici Královské Vinohrady. I ohledně jednání pod bodem IX. se výpovědi těchto svědkyň, které mají blízko k obž. [titul]. [příjmení] podstatně liší, kdy svědkyně [jméno] [příjmení] konstatovala, že zbraně po smrti jejího manžela byly umístěny na chalupě do té doby, než si je obž. [titul]. [příjmení], jak ona říká, po několika telefonátech převzal. Zatím co [jméno] [příjmení], asistentka obž. [titul]. [obec] potvrdila, že zbraně sice byly po otci, jenž byly původně umístěny u rodičů doma. Co je však podstatné – existovala zde platná právní úprava, která jednoznačně stanovila, do kdy obž. [titul]. [příjmení] měl zbraně odevzdat, resp. matka obž. [titul]. [obec], která však zbraně prokazatelně předala obž. [titul]. [obec], u kterého byly nalezeny, přičemž byly nalezeny s dlouhým odstupem od smrti otce obž. [titul]. [obec]. Je tak zřejmé, že došlo k naplnění skutkové podstaty přečinu uvedeného pod bodem IX., a o vině obž. [titul]. [obec] nelze mít jakýchkoliv pochybností. Odvolací soud k tomuto skutku poznamenává, že obhájce obž. [titul]. [obec] v rámci přednesu odvolání dokonce uvedl, že jeho klient souhlasí ohledně tohoto skutku s uloženým trestem propadnutí zajištěných zbraní a teprve poté co byl předsedou senátu upozorněn, že odvolání obž. [titul]. [obec] směřuje i do výroku o vině pod bodem IX. změnil své vyjádření s tím, že jeho klient nesouhlasí ani s tímto uloženým trestem.

Organizovaná skupina

33. Odvolací soud vzhledem k námitkám některých obžalovaných rovněž přezkoumal, zda z jejich strany došlo k naplnění znaku organizované skupiny. Nálezací soud dospěl k závěru, že k naplnění znaku organizované skupiny došlo v případě obžalovaných, pokud jde o trestnou činnost pod bodem I., II., V. a VI. Odvolací soud konstatuje, že na rozdíl od organizované zločinecké skupiny, která je definovaná v ust. § 129 tr. zákoníku organizovaná skupina přímo v trestním zákoníku definována není, byť její pojem vyplývá mj. z ustálené Judikatury NS ČR. Dle rozhodnutí NS ČR sp. zn. 4 Tdo 684/2014 se znaky organizované zločinecké skupiny podle § 129 tr. zákoníku do určité míry shodují se znaky organizované skupiny a vzájemně se nevylučují. Dle rozhodnutí NS ČR sp. zn. 6 Tdo 526/2013 existence organizované skupiny není podmíněna tím, aby všichni její členové byli současně spolupachatelé trestného činu ve smyslu § 23 tr. zákoníku, ale jejímu účastníky mohou být i účastníci na trestném činu podle § 24 odst. 1 tr. zákoníku, případně další osoby, mající na činu podíl, dokonce přímo neztotožněné za splnění předpokladu, že jsou trestně stíhané osoby takovéto okolnosti vědomy. Dle rozhodnutí NS ČR sp. zn. 6 Tdo 244/2018 je organizovaná skupina sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob, mezi kterými dochází k určité dělbě úkolů v důsledku, čehož se činnost vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, a tudíž se zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, a tím i jeho škodlivost a závažnost. Tento právní závěr doplnilo i další rozhodnutí NS ČR sp. zn. 6 Tdo 956/2017, které navíc konstatovalo, že organizovaná skupina nemusí mít trvalejší charakter. Ve světle této zmíněné judikatury NS ČR je zřejmé, že ve všech případech, kdy tohoto znaku použil nálezací soud, učinil tak v souladu s výkladem trestního zákona a s ustálenou právní praxí.

Pokud jde o jednání pod bodem I., nemohl si ani odvolací soud nepovšimnout značné plánovitosti, jakož i rozdělení úkolů mezi jednotlivé obžalované, jakož i znalost obžalovaných pokud jde o skutečnost, že na tomto jednání participují další osoby. Hlavním organizátorem a hlavním iniciátorem tohoto jednání pod bodem I. byl obž. [titul]. [jméno] [příjmení], který v podstatě koordinoval a řídil činnost ostatních obžalovaných. [příjmení] [jméno] [příjmení] věděl o činnosti obž. [titul]. [jméno] [příjmení], ale rovněž o činnosti o obž. JUDr. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], a to beze zbytku. Pokud jde o obž. [titul]. [jméno] [příjmení], byl řízen obž. [titul]. [jméno] [příjmení], věděl o tom, že se na této trestné činnosti podílí i obž. JUDr. [příjmení] [příjmení] a [titul]. [obec] [anonymizováno]. Obž. JUDr. [jméno] [příjmení] pak nejméně věděl, neboť jednal z pokynu obž. [titul]. [jméno] [příjmení], že se na tomto jednání dopouští i další osoby, mj. které měly mít ze závěti svůj zisk, jde o obž. [jméno] [příjmení], potažmo obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení]. Odvolací soud k bodu I. uvádí i konkrétní časové kroky, které navazovaly a jednoznačně prokazují, že tato trestná činnost byla spáchána v rámci organizované skupiny. Na pokyn obž. [titul]. [jméno] [příjmení] připravil koncept závěti obž. JUDr.

[jméno] [příjmení], po urgencích obž. [titul]. [jméno] [příjmení], který posléze koncept předává obž. [titul]. [jméno] [příjmení], který koncept závěti veze za obž. [titul]. [jméno] [příjmení] mimo Prahu do městysu [obec] poblíž [obec], kdy obž. [titul]. [obec] [anonymizováno] závět zkontroluje, opoznámkuje a následně toho dochází k finalizaci této závěti, kdy obž. [titul]. [jméno] [příjmení] zajistil padělaný podpis zemř. [titul]. [jméno] [příjmení] na této závěti, kterou následně obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a samostatně trestně stíhaný [titul]. [jméno] [příjmení] jako svědci podepisují, závět je uložena u obž. [titul]. [jméno] [příjmení], kdy na základě této závěti má mj. se obohatit na majetku zemř. [titul]. [jméno] [příjmení] a ke škodě po zemř. [titul]. [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] právě obž. [jméno] [příjmení], obž. JUDr. [příjmení] [příjmení] je připraven zastupovat všechny dědice, což se rovněž stalo, neboť z odposlechů jednoznačně vyplývá, že nejslabším místem tohoto jednání obžalovaných byla právě padělaná závět. Obž. JUDr. [příjmení] [příjmení] nastupuje poté, co je tato závět zpochybněna v rámci dědického řízení. Obž. JUDr. [příjmení] na žádost obž. [titul]. [obec] právě v řízení o pozůstalosti zastupoval i oba dva syny zemř. [titul]. [příjmení] poté, co byla závět formálně zpochybněna právním zástupcem pošk. [jméno] [příjmení] ve věci projednávání dědictví u notáře JUDr. [příjmení]. Byl to obž. JUDr. [příjmení], který jako právní zástupce všech dědiců, a to nejen synů zemř. [titul]. [jméno] [příjmení], ale i dalších osob, podal u Obvodního soudu pro Prahu 2 žalobu na určení pravosti závěti zpochybněné pošk. [jméno] [příjmení]. Rovněž připravil návrh smlouvy o smlouvě budoucí o darování spoluvlastnických podílů tak, aby se ke škodě pošk. [jméno] [příjmení] obohatili z tohoto jednání i obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení]. Šlo jednoznačně o koordinované jednání všech obžalovaných na tomto participujících, řízených obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a byl tak plně naplněn znak organizované skupiny.

Pokud jde o bod II., zde organizovanou skupinu tvořily pouze 3 osoby, kdy obž. [příjmení] [příjmení] poskytl doklad ze dne 22.4.2014 ohledně ceny prstenu s tím, že byl zakoupen za částku 298.000 Kč, což neodpovídalo realitě, jednal tak na žádost obž. [titul]. [jméno] [příjmení], který požádal o tento doklad obž. [jméno] [příjmení] prostřednictvím obž. JUDr. [jméno] [příjmení], který rovněž nastoupil v okamžiku, kdy Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, resp. pojišťovna Kooperativa pojišťovna, a.s., u které měla fakultní nemocnice pojistnou smlouvu, odmítali uhradit částku 298.000 Kč, na což měl reagovat z pokynu obž. [titul]. [příjmení] obž. JUDr. [příjmení] vyhotovením předžalobní upomínky, kdy tak připravoval soudní řešení občanskoprávního sporu.

Pokud jde o jednání pod bodem V., i toto jednání v rámci koordinace všech zainteresovaných osob, resp. obžalovaných naplnilo znak spáchání tohoto jednání členy organizované skupiny, prvotním iniciátorem byl obž. [titul]. [příjmení], který jak vyplývá z dokazování, byl zhrzen skutečností, že již přestal být starostou Města Vlachovo Březí, nesouhlasil mj. s chováním nového vedení Města Vlachova Březí, mj. s tím, že jsou rozprodávány části zámku [obec], byl to obž. [titul]. [příjmení], který upozornil spoluobžalovaného [jméno] [příjmení] na možnou platnost tehdy exkluzivní smlouvy mezi VIP Reality Expres, s.r.o., zastoupené obž. [příjmení] a městem Vlachovo Březí, kdy smlouvu tehdy podepisoval za Město právě obž. [titul]. [příjmení]. Nejprve došlo k prvotní dohodě mezi obž. [příjmení] a [titul]. [příjmení] ve smyslu uplatnění sankční pokuty ve výši 750.000 Kč vůči Městu, posléze byl do toho zainteresován obž. [titul]. [příjmení], který zámek rozhodně kupovat nechtěl, ale po dohodě s obž. [příjmení] a obž. [titul]. [příjmení] vystupoval jako solventní zájemce o koupi celého zámku za částku 15.000.000 Kč, veškeré kroky obžalovaných byly již v té době konzultovány s obž. JUDr. [příjmení], který nastoupil v okamžiku, když Město Vlachovo Březí odmítlo na 1. výzvu pokutu uhradit, kdy obž. JUDr. [příjmení] posléze podával u Okresního soudu v Prachaticích žalobu vůči Městu [obec], kterou se domáhal v zast. spol. VIP Reality Expres, s.r.o. o uhrazení částky 750.000 Kč. I v tomto případě šlo o koordinované jednání s přesně vyznačenými rolami jednotlivých obžalovaných a s nástupem jednotlivých obžalovaných do skutkového děje.

Pokud jde o jednání pod bodem VI., i v tomto případě šlo o jednání páchané obžalovanými coby členy organizované skupiny, kdy obž. [titul]. [jméno] [příjmení] zde vystupoval jako jednatel spol.

SHV, s.r.o., prvotním iniciátorem možnosti získání DPH, resp. ušetření úhrady DPH byla obž. Bc. [jméno] [příjmení] vzhledem ke své pozici a znalostem, která vyhotovila příslušnou fakturu, v níž oproti dohodě jakož i právní úpravě bylo uvedeno, že daň odvede zákazník, tedy pošk. KPCČ, byla to obž. [titul]. [příjmení] coby správkyně SHV, s.r.o., která mimo jiné odmítla napravit toto úmyslné pochybení tím, že obžalovaní byli zároveň domluveni s [titul]. [jméno] [příjmení], který vzhledem ke svému postavení ředitele Finančního úřadu pro Prahu 5 zajistit, aby případná stížnost KPCČ spol. SHV nedošla sluchu, naopak měl zajistit urychlené vyplacení přeplatku na DPH účtovaném spol. SHV. Opětovně jde o činnost jednání členů organizované skupiny.

Odvolací soud navíc konstatuje pevnější sepětí obž. [titul] [obec] a JUDr. [příjmení], který byl „dvorním“ advokátem obž. [titul] [obec] ve shora uvedených případech, což rovněž svědčí o naplnění znaku stálější organizované skupiny pokud jde o oba zmíněné obžalované, kdy u dalších skutků přistupovali jako členové organizované skupiny další spoluobžalovaní.

Úřední osoba

34. Odvolací soud pak konstatuje k jednání obž. JUDr. [jméno] [příjmení], konkrétně k jednání pod bodem IV. a VIII., že obž. JUDr. [jméno] [příjmení] se zde popsané trestné činnosti dopustil jako úřední osoba, neboť dle § 127 odst. 1 písm. f) tr. zákoníku je soudní exekutor při výkonu exekuční činnosti a při činnostech vykonávaných z pověření soudu nebo státního zástupce vždy v pozici úřední osoby. Obž. JUDr. [jméno] [příjmení] zneužil svého postavení soudního exekutora pro páchaní trestné činnosti, kdy jeho jednání je popsáno ve výroku o vině pod bodem IV. rozsudku odvolacího soudu, neboť skutková zjištění pod bodem IV. doznala v rámci doplnění před odvolacím soudem určitých změn, zatímco pokud jde o jednání pod bodem VIII., kde je rovněž popsána trestná činnost obž. JUDr. [jméno] [příjmení], se odvolací soud plně ztotožnil se skutkovými zjištěními nalézacího soudu. Obž. JUDr. [jméno] [příjmení] namítal v rámci svého odvolání, že exekuce prováděl řádně, ba je označil za „vzorové“. Nalézací soud v rámci skutkových zjištění dospěl k závěru, že pod bodem IV. obž. JUDr. [příjmení] exekuční činnost prováděl v rozporu s ust. § 2 odst. 1, 2, § 46 odst. 1, § 58 odst. 1 a § 59 odst. 1 písm. d) zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, ve znění pozdějších předpisů, když zneužil účel exekučního řízení a institut postižení závodu. V bodě VIII. pak dle zjištění nalézacího soudu obž. JUDr. [příjmení] prováděl osobně exekuční činnost v rozporu s ust. § 2 odst. 1, 2, § 46 odst. 1, § 58 odst. 1 a § 66 zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti, ve znění pozdějších předpisů, když zneužil účel exekučního řízení a institut prodeje nemovitých věcí tak, aby svou řádnou pohledávku nemohla vymoci poškozená Moneta Money bank a.s., kdy zajistil pod záminkou řádně vedené exekuce nemovitý majetek [anonymizováno]. S tímto právním názorem nalézacího soudu se pak odvolací soud plně ztotožnil. Předně podle § 2 odst. 1 tehdy platného zákona č. 120/2001 Sb. exekutor musí vykonávat exekuční činnost nezávisle. Při výkonu exekuční činnosti je vázaný jen ústavou České republiky, zákony, jinými právními předpisy a rozhodnutími soudu vydanými v řízení o výkonu rozhodnutí a exekučním řízení. Zároveň je povinen vykonávat svědomitě své povolání a při jeho výkonu a v občanském životě se zdržet všeho, co by mohlo narušit důstojnost exekutorského povolání nebo ohrozit důvěru v nezávislý, nestranný a spravedlivý výkon exekuční činnosti, tedy nikoli se řídit pokyny spoluobž. [titul] [obec], kdy exekuční řízení v podání obž. JUDr. [příjmení] bylo zneužito jako nástroj pro spáchání tr. činnosti a navíc nejméně pod bodem IV. si nechat slíbit a obdržet úplatek, kdy obž. JUDr. [příjmení] se tohoto jednání dopustil s plným uvědoměním si všech podstatných skutečností, že se svým jednáním na společně páchané trestné činnosti podílí. Vzhledem k těmto skutečnostem odmítá odvolací soud tvrzení obž. JUDr. [příjmení] o vzorově provedených exekucích.

Přezkum uložených trestů

35. Vedle obžalovaných, kteří v rámci svých odvolání napadali výrok o vině, tím napadali samozřejmě výroky navazující včetně výroku o trestu, podal odvolání rovněž i státní zástupce, a to v neprospěch obž. [titul]. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], JUDr.

[jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení]. Odvolání, která byla podána v neprospěch těchto obžalovaných, směřovala do výroku o trestu, přičemž pokud jde o bod I., odvolací soud s odkazem na ust. § 254 odst. 2 tr.ř. vzhledem k tomu, že zde bylo podáno odvolání v neprospěch obžalovaných, kteří participovali na jednání pod bodem I., shledal toto odvolání státního zástupce odvolací soud zčásti důvodným, kdy navíc pozměnil skutková zjištění nalézacího soudu, kdy tak došlo k navýšení výše škody, která v rámci spáchaného pokusu zvláště závažného zločinu hrozila ke škodě pošk. [jméno] [příjmení], a to z původní částky zjištěné nalézacím soudem ve výši 35.614.839 Kč, kdy i tak tato částka byla shledána jako chybný výpočet, kdy dle pravomocně skončeného dědického řízení hrozila pošk. [jméno] [příjmení] škoda o více než 4.000.000 Kč vyšší, konkrétně částka 39.987.425,71 Kč, a tato skutečnost se musela projevit i ve výroku o trestu týkajících se obžalovaných, kteří participovali na jednání pod bodem I. Pokud jde o obž. [jméno] [příjmení], odvolací soud však neakceptoval návrh státního zástupce na uložení nepodmíněného trestu v trvání 5 let, naopak převzal původní výměru nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 3 let, který byl obžalovanému uložen dle § 209 odst. 5 tr. zákoníku, a to za použití § 58 odst. 6 tr. zákoníku, kdy jde o trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku, kdy pro výkon tohoto trestu byl obžalovaný zařazen opět do věznice s ostrahou, avšak v případě obž. [jméno] [příjmení] došlo o navýšení vedlejšího peněžitého trestu odvolacím soudem o částku 50.000 Kč, kdy tak došlo ke zvýšení počtu denních sazeb z 200 denních sazeb, jak je určil soud odvolací, na 210 denní sazeb. Pokud jde o obž. JUDr. [jméno] [příjmení], zde odvolací soud vyhověl odvolání státního zástupce v navýšení výměry nepodmíněného trestu odnětí svobody, kdy se sice státní zástupce domáhal uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody, který by byl vyměřen jako úhrnný trest ve výměře 6 let, kdy oproti rozsudku soudu I. stupně navýšil výměru nepodmíněného trestu odvolací soud o půl roku, uložil tak obžalovanému za trestné činy pod body I., II. a V., jakož i VIII., tedy celkem za 4 skutky původní nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 3,5 let, a to dle trestní sazby § 209 odst. 5 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 6 a § 43 odst. 1 tr. zákoníku, kdy tak jde o úhrnný trest odnětí svobody v trvání 3,5 let, kdy po splnění zákonných podmínek § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Odvolací soud dále převzal i vedlejší peněžitý trest ve výměře 200.000 Kč vyměřený jako 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba byla stanovena částkou 1.000 Kč, a tak byla převzata výměra peněžitého trestu beze změn, avšak odvolací soud se rozhodl obž. JUDr. [jméno] [příjmení] uložit další vedlejší trest ve smyslu § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku, a to trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu povolání advokáta na dobu 8 let. Je zřejmé, a bylo to prokázáno v řízení před nalézacím soudem, že obž. JUDr. [příjmení] [příjmení] se své trestné činnosti dopustil v pozici advokáta, své právní znalosti uplatňoval nikoli v souladu se zákonem, ale ve prospěch páchané trestné činnosti, absentuje u něho v řízení před soudem jakýkoliv sebekritický náhled, proto je nutno u něho zpřísnit uloženou výměru o trestu nejen v navýšení nepodmíněného trestu, ale i v uložení dalšího vedlejšího trestu zákazu činnosti, který byl vyměřen v horní polovině zákonné trestní sazby. U obž. [titul]. [jméno] [příjmení] se domáhal odvolací soud uložení nepodmíněného trestu v uložení 10 let při ponechání současně uloženého peněžitého trestu, jak jej zvolil nalézací soud ve výměře 5.000.000 Kč a zachování trestu propadnutí věci, odvolací soud konstatuje, že státní zástupce navrhl odvolacímu soudu uložení nezákonného trestu, neboť obž. [titul]. [jméno] [příjmení] správně ukládal nalézací soud úhrnný trest podle trestní sazby nej přísněji trestného činu, tedy dle § 209 odst. 5 tr. zákoníku, kdy obžalovaný byl ohrožen maximální výměrou trestu odnětí svobody v trvání 10 let, přičemž státní zástupce opomněl skutečnost, že obžalovanému byl zároveň uložen vedlejší peněžitý trest ve výměře 5.000.000 Kč, kdy odvolací soud poukazuje na znění ust. § 68 odst. 3 tr. zákoníku, který stanoví, že počet denních sazeb soud určí s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, kdy dvojnásobek počtu denních sazeb nesmí však ani spolu s uloženým trestem odnětí svobody přesáhnout horní hranici trestní sazby trestu odnětí svobody. Pokud by obžalovaný totiž peněžitý trest neuhradil, je nutno k požadovanému trestu v trvání 10 let, jak se toho domáhal státní zástupce, připočíst náhradní trest odnětí svobody ve výměře odpovídající dvojnásobku uložených denních sazeb v počtu 500, tj. náhradní trest odnětí

svobody v trvání 2,7 roku. Proto odvolací soud tento návrh jako návrh nezákonného trestu musel odmítnout, převzal z původního rozsudku soudu I. stupně původní výměru uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 7 let, kdy pro výkon tohoto trestu zařadil obžalovaného do věznice s ostrahou, kdy vzhledem k majetkovým zjištěním, která si vyžádal odvolací soud, a to ke všem obžalovaným, kterým byly ukládány vedlejší peněžitě tresty, tak vzhledem k majetku obž. [titul]. [jméno] [příjmení] k počtu firem, které ovládá a peněz, které u něho byly zajištěny, sbírky motorových vozidel a dalšímu majetku obžalovaného, navýšil tento peněžitý trest na částku 7.500.000 Kč a převzal jako správný a zákonný další vedlejší trest propadnutí věci. U tohoto obžalovaného musel odvolací soud zohlednit jeho vůdčí postavení při páčání trestné činnosti s ostatními spoluobžalovanými, jakož i absenci kritického postoje ke své spáchané trestné činnosti. V případě obž. [titul]. [jméno] [příjmení] předem ke změně skutkových zjištění pod bodem I. a k výši hrozící škody odvolací soud sice převzal původní výměru podmíněného trestu odnětí svobody v trvání 3 let z rozsudku nalézacího soudu, kdy obž. [titul]. [jméno] [příjmení] byl tento trest uložen dle § 209 odst. 5 tr. zákoníku opětovně s modifikací dle § 58 odst. 6 tr. zákoníku, přičemž v případě obž. [titul]. [jméno] [příjmení] zvolil odvolací soud oproti nalézacímu soudu delší zkušební dobu tohoto podmíněného trestu a stanovil zkušební dobu na maximální možnou výměru v trvání 5 let. Jako správný a zákonný převzal oba dva vedlejší tresty uložené obž. [titul]. [jméno] [příjmení] nalézacím soudem, jednak peněžitý trest ve výši 400.000 Kč, kdy nelze přehlédnout, že obž. [titul]. [obec] [anonymizováno] pracuje jako notář, má svojí vlastní notářskou kancelář a výměra takového peněžitého trestu vůči jeho osobě není likvidační. Jako správný a zákonný rovněž převzal i trest zákazu činnosti výkonu funkce notáře na dobu 5 let, neboť se obž. [titul]. [obec] [anonymizováno] dopustil trestné činnosti pod bodem I. v souvislosti s jeho postavením notáře, kdy poskytl odbornou konzultaci a upravil padělanou závěť tak, aby obstála v dědickém řízení, proto je uložení tohoto trestu vedlejšího rovněž na místě. I v jeho případě musel zohlednit odvolací soud absenci kritického náhledu na své protiprávní jednání. Pokud jde o obž. JUDr. [jméno] [příjmení], v jeho případě převzal odvolací soud celou výměru podmíněného trestu odnětí svobody vyměřeného v trvání 3 let nalézacím soudem s maximální délkou zkušební doby v trvání 5 let, kdy převzal i původní výměru peněžitého trestu ve výši 200.000 Kč, kdy tento peněžitý trest vzhledem k výkonu povolání JUDr. [jméno] [příjmení] před tím jako advokáta není trestem nepřiměřeně přísným, kdy i k jeho osobě si nechal provést odvolací soud finanční šetření. V jeho případě však navýšil výměru uloženého druhého vedlejšího trestu, a to zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu povolání advokáta z původní výměry 5 let, jak jí stanovil soud nalézací, na délku v trvání 7 let, neboť tím odvolací soud vyjádřil změnu skutkových zjištění pod bodem I. v neprospěch obž. JUDr. [jméno] [příjmení], kdy nelze opomenout, že obž. JUDr. [jméno] [příjmení] se zpronevěřil výkonu práce advokáta, kdy vytvořil koncept padělků závětí a je tudíž na něho nutné vedle podmíněného trestu odnětí svobody působit i tímto vedlejším trestem zákazu činnosti. I u něho absentuje kritický náhled na své protiprávní jednání. Jako částečně odůvodněné shledal odvolání státního zástupce pak odvolací soud, pokud jde o jeho odvolání směřující do výroku o vině v případě obž. JUDr. [jméno] [příjmení], kdy sice neshledal důvod pro to, aby tomuto obžalovanému byl ukládán již nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 5 let, kdy převzal z rozsudku soudu I. stupně původní výměru nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 3 let, kdy obžalovanému byl tento trest uložen za trestnou činnost pod bodem IV. a VIII., kdy pro výkon tohoto trestu byl správně zařazen do věznice s ostrahou v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, byla převzata i původní výměra peněžitého trestu ve výši 1.000.000 Kč, neboť dle finančního šetření i vůči tomuto obžalovanému nejde o trest likvidační a nepřiměřeně přísný, kdy však vzhledem ke skutečnosti, že se obž. JUDr. [jméno] [příjmení], a to opakovaně zpronevěřil svým povinnostem soudního exekutora, zneužil svých znalostí exekučního řízení pro páčání trestné činnosti, nebyl schopen zaujmout kritický náhled na své jednání, rozhodl se odvolací soud mu navýšit výměru dalšího vedlejšího trestu, kdy nalézací soud mu původně uložil trest zákazu činnosti spočívající ve výkonu funkce exekutora na dobu 5 let dle § 73 odst. 1 tr. zákoníku, kdy odvolací soud se rozhodl navýšit tento vedlejší trest o 3 roky na celkovou výměru 8 let. V případě

obž. [titul]. [jméno] [příjmení] se naopak odvolací soud plně ztotožnil s výměrou jak nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 3 let, který byl obž. [titul]. [jméno] [příjmení] uložen jako trest úhrnný za trestnou činnost pod bodem IV. a VI., kdy byla správně pro výkon tohoto trestu zařazena do věznice s ostrahou dle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, jak si soud ověřil vzhledem k majetkovým poměrům vyplývajících z majetkových šetření k osobě obž. [titul]. [jméno] [příjmení], převzal původní výměru peněžitého trestu, jak jej zvolil nalézací soud v celkové výměře 1.000.000 Kč, neboť rozhodně nejde o trest nepřiměřeně přísný a převzal i původní výměru trestu zákazu činnosti v trvání 5 let, neboť kombinace těchto trestů zvolených nalézacím soudem byla posouzena ze strany soudu odvolacího jako zcela přiléhavá, odpovídající škodlivosti jednání obž. [titul]. [jméno] [příjmení]. I u této obžalované postrádal odvolací soud kritický náhled na svou trestnou činnost. V případě ostatních obžalovaných ohledně těchto obžalovaných státní zástupce již svým odvoláním nebrojil do výroku trestu, přičemž odvolací soud sáhl v jejich případě do výroku o vině a musel tudíž nově rozhodovat i o výroku o trestu, v podstatě převzal původně uložené tresty odnětí svobody jednotlivým obžalovaným, což se týká jak obž. [jméno] [příjmení], tak obž. [jméno] [příjmení], tak i obž. [titul]. [jméno] [příjmení], rovněž tak obž. [jméno] [příjmení]. Jak v případě obž. [titul]. [jméno] [příjmení], tak v případě obž. [jméno] [příjmení] měl odvolací soud k dispozici výsledek finančního šetření k osobám obžalovaným, a to ke dni rozhodování odvolacího soudu, kdy uložené peněžitě tresty těmto oběma obžalovaným, a týká se to i obž. [jméno] [příjmení], nelze považovat za tresty likvidační, které by nebyli schopni obžalovaní uhradit. Vzhledem k tomu, že odvolací soud zasáhl do skutkového děje pod bodem II., a to ve prospěch obžalovaných, musel být z důvodů uvedených v § 261 tr.ř. změněn výrok o vině ve prospěch obž. [jméno] [příjmení], který si jinak odvolání do napadeného rozsudku vůbec nepodával, kdy v jeho případě pak odvolací soud jako správný a zákonný převzal výchovný trest odnětí svobody, jak jej vyměřil obž. [jméno] [příjmení] soud nalézací, kdy jde tedy o trest odnětí svobody v trvání 2 let vyměřený na samé spodní hranici zákonné trestní sazby s kratší zkušební dobou v trvání 2 let.

Odvolací soud v této trestní věci vzal v úvahu v případě drtivé většiny obžalovaných, při posuzování druhu a délky ukládaných trestů jednak jejich konkrétní podíl na páchané trestné činnosti, společenskou škodlivost a závažnost jejich jednání, počet spáchaných skutků a dosavadní trestní zachovalost. Nejprísnejší trest již soud nalézací správně ukládal obž. [titul]. [příjmení], který měl vůdčí roli u skutků, na jejichž spáchání se podíleli i další obžalovaní, byl shledán vinným ze spáchání v této trestní věci nejvyššího počtu skutků, odvolací osud nemohl opominout ani výši škody, kterou způsobil, popřípadě která hrozila, sofistikovanost, plánovitost trestné činnosti, kdy v jeho případě mu lze přiznat jako polehčující okolnost, vedle částečného doznání k bodu I., pouze dosavadní trestní zachovalost. I tak mu byl vyměřen nepodmíněný trest odnětí svobody ještě v polovině zákonné trestní sazby v kombinaci se shora uvedenými tresty vedlejšími. V případě obž. [titul]. [příjmení], obž. [příjmení], obž. JUDr. [příjmení] a JUDr. [příjmení] jim byly rovněž uloženy, mimo jiné, také nepodmíněné tresty odnětí svobody, avšak velmi mírné vzhledem k počtu trestných činů, z nichž byli shledáni vinnými, jakož i vzhledem k společenské škodlivosti, plánovitosti a sofistikovanosti jejich trestné činnosti. V případě ostatních obžalovaných jim byly uloženy podmíněné tresty odnětí svobody, tedy tresty ryze výchovné, obžalované nepoškozující, někdy v kombinaci s dalšími tresty vedlejšími. Ve výši ukládaných peněžitých trestů odvolací soud zohlednil majetkové poměry jednotlivých obžalovaných, kdy si provedl pro potřeby odvolacího řízení aktuální majetkové šetření k jednotlivým obžalovaným, tyto důkazy byly provedeny v rámci veřejného zasedání v souladu s § 213 tr.ř., kdy byly vyžádány zprávy z bankovních ústavů, z katastru nemovitostí, z evidence motorových vozidel, jakož i z obchodního rejstříku. Těm obžalovaným, kteří se dopustili své trestné činnosti z pozice výkonu svého povolání, byly uloženy vedlejší tresty zákazu činnosti jako prevence do budoucna. Odvolací soud zastává názor, že pokud se někteří obžalovaní zpronevěřili své právnické činnosti a zneužili svých znalostí pro páchaní trestné činnosti, pak je uložení trestů zákazu činnosti plně na místě a odvolací soud jim přikládá větší význam, než např. pokud jim současně byly ukládány podmíněné tresty odnětí svobody. Odvolací soud vzal na straně jedné v úvahu i dobu, která uplynula od spáchání trestné činnosti, na straně

druhé však nemohl ignorovat absenci kritického postoje drtivé většiny obžalovaných ke své trestné činnosti. Zarážející je to zejména v této trestní věci, vzhledem ke skutečnosti, že až na jeden skutek, byly ostatní prokázané skutky zaznamenány v přímém zvukovém záznamu, prostřednictvím záznamu telekomunikačního provozu, který obžalovaní vedli navzájem, včetně jejich sledování, kdy v kontextu s ostatními listinnými důkazy, výpověďmi svědků, úplného doznání samostatně stíhaného obž. [titul]. [jméno] [příjmení], který svou výpověď usvědčuje spoluobžalované u skutků, které se ho dotýkají, je trestná činnost bez pochybností prokázána a o to zarážející je postoj obžalovaných, kteří jsou inteligentní, většinou s vysokoškolskými tituly a přes tyto uvedené skutečnosti svou trestnou činnost popírali a svým postojem tak znemožnili odvolacímu soudu uvažovat o eventuálním zmírnění trestů. Závěrem je nezbytné uvést, že odvolací soud mohl zpřísnit tresty jen u těch obžalovaných, v jejichž neprospěch podal odvolání státní zástupce. V případě dalších obžalovaných, kteří odvolání podali, byl odvolací soud dle zásady zákazu reformatio in peius vázán druhem a výši trestů, které byly uloženy soudem nalézacím.

Přezkum výroku o náhradě škody

36. Pokud jde o odůvodnění výroku o náhradě škody, vzhledem k tomu, že odvolací soud zasáhl do skutkových zjištění pod bodem IV., kdy došlo k omezení počtu poškozených, kdy za poškozené považuje odvolací soud pouze ty fyzické a právnické osoby, které se včas a řádně připojily do insolvenčního řízení se svými pohledávkami, přičemž však za tyto poškozené odvolací soud rozhodně nepovažuje obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení], neboť shodné osoby u těchto skutků nemohou vystupovat v pozici pachatele a zároveň poškozeného, naopak to, že se tyto obžalovaní připojili do insolvenčního řízení považuje odvolací soud za naprostou nehoráznost, neboť jde o pachatele trestné činnosti, kteří participovali na jednání popsané pod bodem IV. výroku odvolacího soudu. Z tohoto důvodu odvolací soud pokud jde o poškozené omezil počet poškozených oproti nalézacímu soudu jak ve výroku o vině, tak se to muselo projevit i ve výroku o náhradě škody, kdy tak odvolací soud rozhodoval pouze o výroku o náhradě škody týkající se poškozené spol. Generali pojišťovna, a.s., dále spol. J. J. Darboven, s.r.o., přičemž soud z insolvenčního spisu zjistil, že novým nabyvatelem pohledávky po spol. J. J. Darboven, s.r.o. je JUDr. [jméno] [příjmení], dále rozhodoval o nároku poškozené spol. Klifa, s.r.o., spol. Komerční banka, a.s. a notáře [titul]. [jméno] [příjmení], kterým přiznal nárok na náhradu škody, a to ve výši, která byla původně určena soudem nalézacím, byť ze zprávy Městského soudu v Praze k provedenému insolvenčnímu řízení vyplývá, že poškozeným byla způsobena škoda mnohem vyšší, ale vzhledem k absenci odvolání poškozených i k absenci odvolání státního zástupce do výroku o náhradě škody a proto byl vázán odvolací soud výši uznané škody nalézacím soudem. Odvolací soud opakuje, že skutková zjištění pod bodem IV. byla totiž měněna ve prospěch obžalovaných. U těch poškozených, kterým nebyla škoda přiznána odvolacím soudem, zvolil odvolací soud postup dle § 229 odst. 1 tr.ř. a byli odkázáni se svým nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, v případě těch poškozených, kteří se připojili s nárokem na náhradu škody vyšším, než jim byl přiznán, zvolil odvolací soud postup dle § 229 odst. 2 tr.ř. a byli se zbytky svých nároků odkázáni na řízení ve věcech občanskoprávních tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozsudku odvolacího soudu.

Zamítnutí zbývajících odvolání

37. Odvolací soud pak v této části svého odůvodnění uvádí důvody, pro které dle § 256 tr. řádu po přezkumu napadeného rozsudku zamítl odvolání obž. [jméno] [příjmení], Bc. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], neboť jejich odvolání nebyly shledány důvodnými, a to z následujících důvodů. Pokud jde o obž. Bc. [jméno] [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení], těchto obžalovaných se týká skutek pod bodem VI., kdy se odvolací soud plně ztotožnil se skutkovými zjištěními nalézacího soudu, stejně tak s použitou právní kvalifikací, pokud jde o posouzení skutkových zjištění nalézacího soudu, odkazuje odvolací soud na odůvodnění tohoto rozsudku v části odůvodnění k bodu VI., kdy odvolací soud na základě důkazní situace provedené soudem nalézacím neshledal důvod zasáhnout do správných skutkových zjištění nalézacího soudu

a to včetně použité právní kvalifikace. Vzhledem k tomu, že se tak ztotožnil s výrokem o vině v případě obou obžalovaných, tedy Bc. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], včetně použité právní kvalifikace, zabýval se otázkou, zda oběma obžalovaným nalézací soud uložil přiměřený trest, neboť jediným důvodem pro zásah odvolacího soudu do výroku o trestu, by byla skutečnost, uvedená v ust. § 258 odst. 1, písm. e) tr. řádu, tedy že oběma obžalovaným byl uložen nepřiměřený trest. K tomu uvádí odvolací soud následující. Pokud jde o jednání pod bodem VI. je zřejmé, že to byla obž. Bc. [příjmení], která dne 10. 10. 2014 vyhotovila fakturu společnosti S.H.V., s.r.o. [číslo] s tím, že bude zneužit institut přenesení daně z přidané hodnoty tím, že jí měl odvést zákazník, tedy KPČ. Obž. Bc. [příjmení] tak využila svých odborných znalostí účetní k poškození společnosti KPČ. Obž. [titul]. [jméno] [příjmení] měl mimo jiné zajistit na straně Finančního úřadu, Územní pracoviště Prahy 5, aby eventuální stížnost KPČ na takovýto postup společnosti S.H.V., s.r.o. nebyla vyslyšena, což se ve skutečnosti stalo. Je tak zřejmé, že obž. Bc. [jméno] [příjmení] zneužila svých znalostí z pozice účetní a obž. [titul]. [jméno] [příjmení] naopak zneužil svého postavení vedoucího představitel Finančního úřadu pro Prahu 5 místo, aby dbal na řádné dodržování zákonů v daňové oblasti, propůjčil se, aby se svou činností naopak na trestné činnosti podílel a znemožnil tak poškozené [příjmení] se prostřednictvím finančního úřadu domáhat nápravy. Přesto nalézací soud uložil obž. Bc. [jméno] [příjmení] trest dle trestní sazby § 209 odst. 4 tr. zákoníku, a to trest odnětí svobody v trvání 2,5 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Je nutno si uvědomit, že obž. Bc. [příjmení], byl tak vyměřen trest odnětí svobody v trestní sazbě od 2 – 8 let, přičemž jí byl stanoven trest odnětí svobody v trvání 2,5 let, tedy trest nejen hluboko v dolní polovině zákonné trestní sazby, ale blížíci se spíše dolní hranici, navíc jí byl tento trest podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Jde tedy o trest velice mírný, trest ryze výchovný, obž. Bc. [jméno] [příjmení] nepoškozuje a tudíž se svým odvoláním nemohla uspět ani do výroku o vině, ale ani do výroku o trestu. V případě obž. [titul]. [jméno] [příjmení] rovněž zvolil nalézací soud velice mírný výchovný trest odnětí svobody, který byl navíc koncipován správně jako trest úhrnný ve smyslu § 43 odst. 1 tr. zákoníku, obžalovanému byl uložen trest podle trestní sazby v § 209 odst. 4 tr. zákoníku, a to v trvání 2 let, na samé dolní hranici trestní sazby, kdy výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let a nalézací soud rovněž správně uložil trest vedlejší ve smyslu § 73 odst. 1 tr. zákoníku, a to trest zákazu činnosti spočívající ve výkonu funkce vedoucího pracovního ve státní správě na dobu 5 let, neboť se obž. [titul]. [jméno] [příjmení] tohoto jednání dopustil evidentně v rámci své pozice ředitele Finančního úřadu pro hlavní město Prahy, Územního pracoviště pro Prahu 5. I v jeho případě nebylo odvolacím soudem shledáno, že by mu byl uložen nepřiměřeně přísný trest, ba spíše naopak. Pokud jde o obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení], jich se týká skutek popsáný pod bodem VII., kdy pokud jde o skutková zjištění nalézacího soudu, s těmito se odvolací soud plně ztotožnil, když správnost těchto skutkových zjištění mj. posuzoval i na základě podaných odvolání obž. [příjmení] a obž. [titul]. [obec], přičemž jsou popsány v rámci odůvodnění tohoto rozsudku odvolacího soudu výše ohledně bodu VII, kdy se odvolací soud ztotožnil nejen se skutkovými zjištěními, ale i s použitou právní kvalifikací, proto neshledal důvod pro zásah odvolacího soudu do skutkových zjištění pod bodem VII., jakož i do použité právní kvalifikace. V tomto směru, kdy neuspělo ani odvolání obž. [titul]. [obec] ani odvolání obž. [příjmení], nemůže tak uspět ani odvolání obž. [titul]. [příjmení] a obž. [příjmení] směřující do výroku o vině pod bodem VII. Dále odvolací soud pak přezkoumal navazující napadené tresty, které byly uloženy obž. [titul]. [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení], kdy konstatuje, že obž. [titul]. [jméno] [příjmení] byl vyměřen trest dle ust. § 240 odst. 2 tr. zákoníku v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let. Je tak zřejmé, že obžalovanému byl uložen trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, jehož výkon byl podmíněně odložen na velmi krátkou zkušební dobu, jde o trest ryze výchovný, obžalovaného žádným způsobem nepoškozuje, kdy výměrou uloženého trestu nalézací soud správně zohlednil konkrétní podíl obž. [titul]. [příjmení] na trestné činnosti popsané pod bodem VII., kdy jeho podíl měl spočívat v tom, že zajistil, a to pro účel fiktivní fakturace společnost GTJ Arrosto, s.r.o., která vystupovala jako mezistupeň mezi

prodejcem vozidla [jméno] [příjmení] a obž. [příjmení], resp. společnost Pelmi Logistic Services, s.r.o. Pokud jde o obž. [jméno] [příjmení], tomu nalézací soud vyměřil trest rovněž dle ust. § 240 odst. 2 tr. zákoníku, a to trest odnětí svobody v trvání 2 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let, jde tedy o trest odnětí svobody vyměřený na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, opětovně byla zvolena kratší zkušební doba podmíněného odsouzení, jde tak rovněž o trest ryze výchovný, u obž. [jméno] [příjmení] byl navíc uložen správně i vedlejší peněžitý trest ve výměře celkové 100 000 Kč, který byl koncipován jako 100 denních sazeb, kdy jedna denní sazba činí částku 1 000 Kč, kdy tak nalézací soud zohlednil vyšší podíl obž. [příjmení] na páchané trestné činnosti, než byl podíl obž. [titul]. [příjmení], neboť obž. [příjmení] byl ten, kdo chtěl získat vozidlo, které prodával svědek [jméno] [příjmení], tedy vozidlo [příjmení] [příjmení] 911, přičemž po dohodě s obž. [titul]. [příjmení] se rozhodl obohatit na úkor finančního úřadu neoprávněným odpočtem daně z přidané hodnoty, což zrealizoval. [příjmení] [příjmení] svědčí pak polehčující okolnost, že ještě před vynesením rozsudku, vrátil neoprávněně vylákanou částku za neoprávněný odpočet DPH zpět finančnímu úřadu. Kombinace peněžitého trestu a podmíněného trestu odnětí svobody je plně na místě a tudíž odvolání ani obž. [titul]. [příjmení] ani obž. [příjmení] proti výroku o trestu obstát nemohlo, stejně tak jako neobstálo jejich odvolání do výroku o vině.

Ze shora uvedených důvodů, proto odvolací soud odvolání obž. [titul]. [jméno] [příjmení], Bc. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] zamítl, neboť shledal, že jejich odvolání jsou zcela nedůvodná.

Návrhy na doplnění dokazování

38. Odvolací soud v rámci veřejného zasedání provedl vedle výsledku obž. [příjmení] na jeho žádost a řadu dalších písemných důkazů, které si vyžádal sám odvolací soud, zejména v reakci na obsah odvolání některých obžalovaných a které se projeví i ve změně skutkového děje, (body I. a IV.), provedl dále důkazy listinami, které předložili někteří obžalovaní, které však svých obsahem neměly vliv na posouzení skutkového děje, ale např. se týkaly osob obžalovaných. V rámci veřejného zasedání u odvolacího soudu pak byly ze strany některých obžalovaných vzneseny i další návrhy na doplnění dokazování. [příjmení] [příjmení] požádal o provedení důkazu předloženou žádostí o kompenzační bonus, což bylo provedeno, obž. [titul]. [příjmení], pak prostřednictvím svého obhájce navrhla doplnit dokazování přiznáním DPH odevzdané společností KPČ, a to za r. 2014 a za leden r. 2015, jakož i navrhla výslech svědkyně [příjmení], která byla tehdy daňovou poradkyní KPČ a rovněž navrhla vyhotovit znalecký posudek, zda existovala přenesená daňová povinnost na KPČ. K tomuto návrhu se připojila i obž. Bc. [příjmení] prostřednictvím svého obhájce. Obž. JUDr. [příjmení] prostřednictvím svého obhájce jednak předložil své hodnocení práce exekutora, což jako listinný důkaz byl proveden a dále se domáhal vyžádání nového úplného obchodního rejstříku ohledně společnosti S.H.V., s.r.o., dále navrhoval vyhotovit znalecký posudek na tehdejší majetek manželů [příjmení], kdy předložil i kupní smlouvy [jméno] [příjmení] a kupní smlouvy manželů [příjmení], které byly uzavřeny dne 10. 3. 2021 a 20. 3. 2017, které pak jako listinné důkazy provedeny byly. Rovněž byly provedeny jako důkazy písemné listiny předložené odvolacímu soudu v rámci veřejného zasedání obžalovanými. Odvolací soud dále pak některé návrhy na doplnění důkazní situace zamítl, jednak pro zjevnou nadbytečnost a jednak i pro nezákonnost. Jednak zamítl návrh na doplnění důkazní situace o přiznání DPH za r. 2014 a leden r. 2015 k prověření částky 40 000 Kč u společnosti KPČ, neboť tento důkaz považuje za zcela nadbytečný, výše škody způsobené jednáním pod bodem VI. byla nad vší pochybnost prokázána již soudem nalézacím, nejen listinnými důkazy, ale i svědeckými výpověďmi, kdy zejména odkazuje odvolací soud na obsah výpovědi tehdejší účetní společnosti KPČ [titul]. [jméno] [příjmení] a svědkyně [jméno] [příjmení]. Pokud jde o další návrh vyhotovit znalecký posudek, zda zde existovala přenesená daňová povinnost ze společnosti S.H.V., s.r.o. na společnost KPČ, uvádí odvolací soud, vyslovil to opakovaně, že jde o otázku právní, která nespadá do kompetence znalce, jediným oprávněným řešením právní otázky ve smyslu přenesení, či nepřenesení daňové povinnosti je soud dle zásady iura novit curia, návrh na provedení tohoto důkazu, pak nebyl shledán zákonným, neboť by se

znalec vyjadřoval k otázce právní. Pokud jde o návrh obž. JUDr. [anonymizováno] na vyžádání nového obchodního rejstříku společnosti S.H.V., s.r.o. i vyhotovení znaleckého posudku na majetek manželů [příjmení], byl i jeho návrh na doplnění této důkazní situace shledán jako naprosto nadbytečný, jednak byly provedeny jako důkaz listiny týkající se prodeje části nemovitého majetku manželů [příjmení], předložené obž. JUDr. [příjmení], z kterých odvolací soud navíc zjistil, že se tyto smlouvy týkají stejných nemovitostí, na které bylo v souvislosti s páchanou trestnou činností pod bodem VIII. zřízeno exekutorské zástavní právo. Tyto předložené smlouvy obhajobou, ještě více prokazující vinu ohledně bodu VIII, neboť zřízeným exekucním zástavním právem na shodné nemovitosti, kterých se týkají předložené smlouvy, bylo znemožněno poškozené bance GE Money Bank, a.s. nyní Moneta Money Bank, a.s. uspokojit svou pohledávku na nemovitém majetku manželů [příjmení]. Vyhotovení tudíž znaleckého posudku na majetek manželů [příjmení] je naprosto nadbytečné. Jako nadbytečné bylo i posouzení vyžádání nového obchodního rejstříku společnosti S.H.V., s.r.o., který by obsahoval i údaje k exekucnímu řízení, neboť z provedených důkazů má odvolací soud za zcela prokázané, že exekucní řízení ohledně skutku pod bodem IV. bylo zneužito pro vyvedení majetku ze společnosti S.H.V., s.r.o. dalšími obžalovanými, proto návrh na doplnění dokazování je rovněž nadbytečný. Obž. [titul]. [příjmení] pak sám ustoupil od svého návrhu, aby byl proveden doplňující výslech poté, co se spokojil se založením svého písemného prohlášení do spisu. Odvolací soud konstatuje, že pokud jde o rozhodování o návrzích na doplnění dokazování, řídil se striktně ust. § 2 odst. 5 tr. řádu, kdy orgány činné v trestním řízení postupují za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí. Odvolací soud pak považuje jednak důkazní situaci před nalézacím soudem, zejména po doplnění důkazní situace odvolacím soudem za plně dostatečnou ve smyslu § 2 odst. 5 tr. řádu, že nebyl důvod vyhovět shora uvedeným, zbylým návrhům na doplnění dokazování, jak se toho domáhali obžalovaní v rámci veřejného zasedání, neboť tyto důkazy byly posouzeny odvolacím soudem jako zcela nadbytečné, které by nemohly mít vliv na skutková zjištění učiněná v tomto trestním řízení, neboť provedenými důkazy byla trestná činnost obžalovaných v rozsahu popisu skutkového děje soudem nalézacím, popř. v modifikaci skutkového děje po doplnění důkazní situace před odvolacím soudem spolehlivě prokázána. Pokud odvolací soud tyto další navržené důkazy posoudil jako zjevně nadbytečné, nelze je tak označit za důkazy opominuté.

Závěrečná shrnutí

39. Odvolací soud dále konstatuje, že až na změny týkající se právní kvalifikace pod bodem II. a V. ztotožnil se odvolací soud i s právní kvalifikací nalézacího soudu, kdy navíc pod bodem III. napravil drobné pochybení nalézacího soudu v nesprávném označení typu trestného činu křivé výpovědi a nepravdivost znaleckého posudku zločinem, napravil odvolací soud správným označením, že jde o přečin a nikoli zločin. Ve zbytku tak byla použita právní kvalifikace nalézacím soudem ze strany odvolacího soudu posouzena jako správná. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem je tak zřejmé, že z části odvolací soud vyhověl odvolání jak státního zástupce tak i některých obžalovaných a nevyhověl pouze odvolání obž. [titul]. [jméno] [příjmení], Bc. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], u kterých byly shledány odvolání nedůvodnými. V případě, kdy došlo ke změně skutkových zjištění v popisu skutků a to zčásti ve prospěch obžalovaných, zčásti v jejich neprospěch v důsledku odvolání státního zástupce, popř. došlo k upřesnění skutkového děje, nebyl důvod u těchto odvolatelů jejich odvolání zamítnat. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem proto odvolací soud rozhodl tak, jak je ve výroku jeho rozsudku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný. Je proti němu možné podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se

ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. řádu.

Praha 4. listopadu 2021

JUDr. Luboš Vlasák
předseda senátu