

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze, jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Broučkové a soudkyní JUDr. Jany Součkové a JUDr. Lenky Grollové ve věci [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci], o vyslovení neplatnosti usnesení mimořádné valné hromady, o odvolání účastníka do usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. července 2012 č.j. 79 Cm 151/2007, 79 Cm 256/2007-171 ve spojení s doplňujícím usnesením Městského soudu v Praze ze dne 1. srpna 2012 č.j. 79 Cm 151/2007, 79 Cm 256/2007-165,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně ze dne 26.7.2012 č.j. 79 Cm 151/2007, 79 Cm 256/2007-171 ve spojení s doplňujícím usnesením ze dne 1.8.2012 č.j. 79 Cm 151/2007, 79 Cm 256/2007-165 se:
 - a) potvrzu je ve výroku I. ve správném znění: Usnesení mimořádné valné hromady společnosti Movi CZ, s.r.o., se sídlem [adresa], IČ 271 58 951, ze dne 9.1.2007, o odvolání navrhovatele a) z funkce jednatele a o jmenování MUDr. [jméno] [příjmení], [rodné číslo], bytem [adresa], [ulice] [číslo] jednatelkou, je neplatné;
 - b) potvrzu je ve výroku II.;
 - c) mění ve výroku III. tak, že účastník je povinen zaplatit navrhovateli a) na náhradu nákladů řízení 14.114 Kč k rukám jeho zástupce Mgr. [jméno] [příjmení], advokáta, do 3 dnu od právní moci usnesení; navrhovatel b) je povinen zaplatit účastníkovi na náhradu nákladů řízení 3.751 Kč k rukám jeho zástupce JUDr. [jméno] [příjmení], advokáta, do 3 dnů od právní moci usnesení.
- II. Odvolání účastníka do výroku IV. usnesení soudu prvního stupně ze dne 26.7.2012 č.j. 79 Cm 151/2007, 79 Cm 256/2007-171 ve spojení s doplňujícím usnesením ze dne 1.8.2012 č.j. 79 Cm 151/2007, 79 Cm 256/2007-165, se odmítá.
- III. Účastník je povinen zaplatit navrhovateli a) na náhradu nákladů odvolacího řízení 5 466,78 Kč k rukám jeho zástupce Mgr. [jméno] [příjmení], advokáta, do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Ve vztahu mezi navrhovatelem b) a účastníkem nemá žádný z nich právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Navrhovatel a) návrhem doručeným soudem prvního stupně dne 24.5.2007 a navrhovatel b) návrhem doručeným soudem prvního stupně dne 17.8.2007 se domáhali vyslovení neplatnosti usnesení mimořádné valné hromady společnosti Movi CZ, s.r.o., se sídlem [adresa], IČ 27158951 (dále pouze společnost) konané dne 9.1.2007 o odvolání navrhovatele a) z funkce jednatele společnosti a o jmenování jednatelem společnosti MUDr. [jméno] [příjmení].

Usnesením uvedeným v záhlaví soud prvního stupně ve výroku I. návrhu vyhověl. Ve výroku II. zavázal společnost zaplatit České republice – Městskému soudu v Praze na náhradu nákladů řízení částku 8.480 Kč do tří dnů od právní moci usnesení. Ve výroku III. zavázal společnost zaplatit navrhovateli a) na náhradu nákladů řízení 33.940 Kč a navrhovateli b) 500 Kč. Doplňujícím usnesením ze dne 1.8.2012 č.j. 79 Cm 151/2007, 79 Cm 256/2007-165 soud ve výroku IV. návrh vůči navrhovateli b) zamítl.

Soud prvního stupně vyšel ze zjištění, že:

-) dne 9.1.2007 se konala mimořádná valná hromada společnosti, na které byl přítomen pouze společník MVD group, s.r.o., IČ 27426637, jednatelkou [jméno] [příjmení]. Navrhovatel b) coby společník společnosti nebyl na této valné hromadě přítomen. Valnou hromadu zahájila a řídila do zvolení předsedy [jméno] [příjmení];

-) pozvánka na valnou hromadu ze dne 5.10.2006 adresována navrhovateli b) měla být dle textu svolána navrhovatelem a) coby jednatelem společnosti. Pozvánka je opatřena rukou psaným podpisem, [příjmení]“;

-) listinou datovanou 8.1.2007 byla podle § 129 odst. 3 obch. zák. [jméno] [příjmení], jednatelka společnosti MVD group, s.r.o. pověřena, aby zahájila a do volby předsedy valné hromady řídila valnou hromadu společnosti svolanou na 9.1.2007, pod textem je uvedeno, „[jméno] [příjmení]“, jednatel Movi CZ, s.r.o. a připojen ruční podpis částečně nečitelný;

-) znalec v oboru písmoznalectví PhDr. [jméno] [příjmení], ustanovený soudem, v písemném znaleckém posudku ze dne 20.2.2011 a též při výslechu učinil závěr, že podpisy na dvou shora uvedených listinách nejsou pravými podpisy [jméno] [příjmení] a že se jedná o padělky typu napodobeniny.

Poté soud učinil skutkový závěr, že pozvánku na předmětnou valnou hromadu ani pověření k jejímu zahájení a řízení nepodepsal navrhovatel a). Tyto listiny jsou podepsány padělky podpisu navrhovatele a). Pokud společnost namítala, že znalec jako srovnávací podpisy použil pouze podpisy navrhovatele a) učiněné po sporných podpisech a nebyly použity ke srovnání ty podpisy, které navrhovatel a) učinil před spornými podpisy, tato námitka neodpovídá skutečnosti, jak vyplývá ze znaleckého posudku a z výslechu znalce. Z toho důvodu soud nevyhověl návrhu společnosti na vypracování dalšího (revizního) posudku ke zkoumání sporných podpisů. V řízení nebylo prokázáno, že navrhovateli b) byla zaslána pozvánka na napadenou valnou hromadu. Výpověď svědkyně [jméno] [příjmení] ohledně zaslání pozvánky na valnou hromadu navrhovateli b) a předání pověření k zahájení a řízení valné hromady navrhovatelem a) soud vyhodnotil jako naprosto nevěrohodnou pro vnitřní rozpory. Na základě zjištěného skutkového stavu soud uzavřel, že návrh navrhovatele a) byl podán v zákonné prekluzivní lhůtě stanovené v § 131 odst. 1 obch. zák. Mimořádná valná hromada společnosti nebyla svolána řádně, neboť nebyla svolána osobou k tomu oprávněnou podle zákona, ale někým jiným, patrně padělatelem podpisů. Valná hromada nebyla zahájena jednatelem ani jinou k tomu platně pověřenou osobou a do zvolení jejího předsedy nebyla řízena jednatelem nebo jinou dle zákona k tomu oprávněnou osobou. Napadená usnesení valné hromady jsou proto v rozporu se zákonem a soud tudíž návrhu navrhovatele a) na vyslovení jejich neplatnosti vyhověl. Zamítavý výrok IV. doplňujícího usnesení je odůvodněn § 131 odst. 1 obch. zák. s tím, že návrh byl podán navrhovatelem b) opožděně. Na danou věc soud aplikoval § 131 odst. 1, § 128 odst. 1, § 129 odst. 1 a 2 a § 66 odst. 2 obch. zák. Výrok II. je odůvodněn § 148 odst. 2 o.s.ř. Částka 8.480 Kč je rozdílem mezi přiznaným znalečným 18.480 Kč a zálohou na znalečné uhrazenou navrhovatelem a) ve výši 10.000 Kč, neboť navrhovatel a) měl v řízení plný úspěch. Část nákladového výroku III. týkající se navrhovatele a) a společnosti je odůvodněna § 142 odst. 1 o.s.ř. s tím, že odměna advokáta byla vypočtena podle vyhl. č. 484/2000 Sb. Na zbývající část výroku III., tj. ve vztahu mezi navrhovatelem b) a společností, použil prvostupňový soud § 150 o.s.ř. s odůvodněním, že neúspěch navrhovatele b) nevzešel ze skutkových okolností, ale ze zmeškání prekluzivní lhůty. Soud proto zavázal společnost vůči navrhovateli b) k náhradě nákladů řízení za soudní poplatek za nařízení předběžného opatření ve výši 500 Kč.

Do všech výroků usnesení soudu prvního stupně ze dne 26. července 2012 č.j. 79 Cm 151/2007, 79 Cm 256/2007-171 i do výroku IV. doplňujícího usnesení ze dne 1. srpna 2012 č.j. 79 Cm 151/2007, 79 Cm 256/2007-165 podala společnost včasné odvolání. Namítla, že:

1. Výrok I. neodpovídá ohledně adresy MUDr. [jméno] [příjmení] údajů o místě pobytu uváděným soudem.

2. Oba sporné podpisy vykazují předpodobnost i nápadnou míru variability bez zjednodušení. Toto konstatoval soudní znalec [příjmení] [jméno] [příjmení], kterému společnost dala v průběhu řízení posoudit celou právní situaci. Mgr. [příjmení] také zjistil, že znalec ustanovený soudem pracoval s materiálem ze spisu, který byl datovaný po vzniku sporných podpisů a dále s materiálem údajně datovaným ke vzniku sporných podpisů, ale předloženým navrhovatelem a), tedy z neobjektivního zdroje. Mgr. [příjmení] též zjistil z oficiálních databází, že navrhovatel a) používal základní varianty podpisů, a to výrazně zjednodušenou parafu, variantu, kterou měl k dispozici znalec a dále variantu, resp. několik jejích modifikací, které se nápadně podobají sporným podpisům.

3. Společnost má důvodnou pochybnost o nestrannosti soudu prvního stupně. Tato pochybnost vyplývá z délky konaného řízení a opakovaným změnám soudních znalců. Společnost opakovaně ústně i písemně žádala o nahlédnutí do spisu, přičemž jí nebyly předloženy originály písemností. Společnosti není znám důvod počínání soudce Mgr. [jméno] [příjmení], který opakovaně zástupci společnosti nepředložil komplexní spis.

Z uvedených důvodů společnost navrhl, aby odvolací soud napadené usnesení zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Rozhodné znění občanského soudního řádu (do 31.12.2013) se podává z čl. II. bodu 2 zák. č. 293/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 99/1963 Sb., o.s.ř., ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Podle § 775 zák. č. 92/2012 Sb., o obchodních korporacích, aplikoval odvolací soud na posuzovanou věc příslušná ustanovení obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb.

Odvolání společnosti do výroku IV. doplňujícího usnesení odvolací soud odmítl podle ust. § 218 písm. b) o.s.ř., neboť bylo podáno osobou neoprávněnou. Právo odvolání přísluší jen tomu účastníku, jemuž byla rozhodnutím soudu způsobena v jeho právech určitá újma. Odvolání nemůže proto podat účastník, jemuž bylo rozhodnutím soudu prvního stupně zcela vyhověno. Návrh vůči navrhovateli b) byl výrokem IV. zamítnut, společnosti proto tímto rozhodnutím v jejích právech žádná újma nevznikla a není subjektivně oprávněna do tohoto výroku podat odvolání.

Podle ust. §146 odst. 3 o.s.ř. ve spojení s § 211 o.s.ř. by měl navrhovatel b) vůči společnosti právo na náhradu nákladů odvolacího řízení, neboť odvolání společnosti bylo odmítnuto. Navrhovateli b) vůči společnosti však v odvolacím řízení žádné náklady nevznikly, odvolací soud proto vyslovil, že ve vztahu mezi navrhovatelem b) a účastníkem nemá žádný z nich právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odvolací soud dále přezkoumal odvolání společnosti ve zbývajícím rozsahu a dospěl k závěru, že důvodné není.

Ze zápisu o konání mimořádné valné hromady společnosti konané dne 9.1.2007, datovaným 9.1.2007, odvolací soud zjistil, že na této valné hromadě byl přítomen pouze společník MVD group, s.r.o., zastoupený jednatelem [jméno] [příjmení], s počtem hlasů 34650. Navrhovatel b) coby společník s počtem hlasů 350 přítomen nebyl. Jednání zahájila [jméno] [příjmení], která konstatovala, že valná hromada je usnášeníschopná a seznámila přítomné s programem valné hromady. Poté byla dle bodu 1) programu do funkce předsedy valné hromady zvolena [jméno] [příjmení] a zapisovatelem MUDr. [jméno] [příjmení]. Dle bodu 2) valná hromada společnosti přijala usnesení o odvolání navrhovatele a) z funkce jednatele společnosti. Pod bodem 3) programu: Jmenování nového jednatele bylo přijato usnesení o tom, že do funkce jednatele společnosti se jmenuje MUDr. [jméno] [příjmení], trvale bytem [adresa], [ulice] [číslo]. Na závěr svolatel valné hromady poděkoval společníkům za účast a ukončil jednání valné hromady. Zápis podepsal společník MVD group, s.r.o., zapisovatel a předseda valné hromady. Ze znaleckého posudku z oboru písmoznalectví ze dne 20.2.2011, vypracovaného PhDr. [jméno] [příjmení], soudním znalcem z oboru písmoznalectví, odvolací soud zjistil, že znalci bylo uloženo soudem zjistit, zda sporné podpisy na pozvánce ze dne 5.10.2006 na valnou hromadu svolanou na den 9.1.2007 a na pověření ze dne 8.1.2007 jsou pravými podpisy [jméno] [příjmení], či nikoliv. V popisné části, ve

kteře znalec popisuje srovnávací materiály, je uvedeno, že, z kvalitativních hledisek vyhovují typem podpisů a jeho zněním, druhem psacího prostředku i časovou vazbou (k dispozici byly ukázky podpisů vzniklé před i po dataci sporných písemností v letech 2006, 2007, 2008 a 2011). Časově nejbližší sporným podpisům jsou ukázky podpisů z února 2006 a ledna 2007 – odstup sporného podpisu ze dne 8.1.2007 a ukázky pravého podpisu ze dne 2.1.2007 je 6 dní. Vzhledem k tomu, že počáteční část podpisu je u více i méně zjednodušených pravých podpisů psaná srovnatelným způsobem, lze pro tuto část sporných podpisů využít všech předložených ukázek a zkoušek podpisů“. Dále následuje popis metod zkoumání a pracovní postup a závěrečná část označená jako Nález a důkaz. V ní znalec uvádí, že, sporné podpisy znění, [příjmení]“ na pozvánce ze dne 5.10.2006, svolávající valnou hromadu společnosti na den 9.1.2007, u strojopisného textu, [jméno] [příjmení]“, jednatel MOVI CZ s.r.o., ozn. č. 242301 a na pověření [jméno] [příjmení] pro [jméno] [příjmení] ze dne 8.1.2007, u strojopisného textu, [jméno] [příjmení], jednatel MOVI CZ s.r.o.“ ozn. č. 242302, nejsou pravými podpisy [jméno] [příjmení], [rodné číslo]. Oba sporné podpisy jsou padělky typu napodobeniny, vyhotovené, volnou“ rukou, jiným pisatelem, jehož identifikace nepřichází v úvahu“. Znalecký posudek je opatřen znaleckou doložkou s tím, že znalecký úkon je veden pod pořadovým číslem 2423 znaleckého deníku.

Podle § 131 odst. 1 obch. zák. každý společník, jednatel, likvidátor, správce konkursní podstaty, vyrovnací správce nebo člen dozorcí rady se může domáhat, aby soud vyslovil neplatnost usnesení valné hromady, pokud je v rozporu s právními předpisy, společenskou smlouvou, zakladatelskou listinou nebo stanovami. Není-li toto právo uplatněno do tří měsíců ode dne konání valné hromady nebo, nebyla-li řádně svolána, ode dne, kdy se mohl dovědět o konání valné hromady, nejdéle však do jednoho roku od konání valné hromady, zaniká. Jestliže bylo usnesení přijato postupem podle § 127 odst. 7, lze toto právo uplatnit do tří měsíců ode dne, kdy společnost oznámila společníkovi přijetí usnesení, nejdéle však do jednoho roku od přijetí usnesení.

Podle § 128 odst. 1 věta první obch. zák. nestanoví-li zákon, společenská smlouva, popřípadě stanovy kratší lhůtu, svolávají valnou hromadu jednatelé nejméně jednou za rok. Valná hromada, která schvaluje řádnou účetní závěrku, se musí konat nejpozději do šesti měsíců od posledního dne účetního období.

Podle § 129 odst. 1 obch. zák. termín a program valné hromady se oznámí společníkům ve lhůtě určené společenskou smlouvou, jinak nejméně 15 dnů přede dnem jejího konání, a to písemnou pozvánkou, nestanoví-li společenská smlouva jinak. Záležitosti neuvedené v pozvánce lze projednat, jen jsou-li přítomni na valné hromadě všichni společníci. Společník se může vzdát práva na včasné svolání valné hromady, popřípadě na její svolání způsobem, který stanoví zákon nebo společenská smlouva, prohlášením, které musí být obsaženo v zápisu z valné hromady, popřípadě v notářském zápisu o rozhodnutí valné hromady, jinak musí mít formu notářského zápisu.

Podle § 129 odst. 3 obch. zák. valná hromada zvolí svého předsedu a zapisovatele. Do zvolení předsedy řídí valnou hromadu jednatel, popřípadě pověřený společník. Sčítání hlasů provádí předsedající.

Podle § 131 odst. 3 soud neplatnost podle odstavce 1 nebo 2 nevysloví, jestliže a) došlo k porušení právních předpisů, společenské smlouvy, zakladatelské listiny nebo stanov, jehož důsledkem je jen nepodstatné porušení práv osob oprávněných domáhat se rozhodnutí podle odstavce 1 nebo jiných osob, nebo jestliže porušení nemělo závažné právní následky, b) by postupem podle odstavce 1 došlo k podstatnému zásahu do práv získaných v dobré víře třetími osobami, c) byl pravomocně povolen zápis fúze, převodu jmění, rozdělení nebo změny právní formy do obchodního rejstříku, nebo d) se vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady proto, že byla svolána v rozporu se zákonem, společenskou smlouvou nebo stanovami, domáhá jen osoba, která takto valnou hromadu svolala anebo se podílela na jejím svolání, anebo jestliže na valné hromadě, která byla svolána v rozporu se zákonem, byli přítomni všichni společníci anebo společníci, kteří na valné hromadě přítomni nebyli, následně projeví s usnesením souhlas.

Odvolací námitku ad. 1 shledal odvolací soud důvodnou. Ze zápisu o konání mimořádné valné hromady společnosti ze dne [datum] bylo prokázáno, že zvolená jednatelka MUDr. [jméno] [příjmení] má adresu trvalého bydliště [adresa], [ulice] [číslo]. Odvolací soud proto potvrdil výrok I. napadeného usnesení ve správném znění s uvedením adresy bydliště MUDr. [jméno] [příjmení] odpovídající zápisu z mimořádné valné hromady společnosti konané dne 9.1.2007 a petitu návrhu.

Odvolací námitku ad. 2 odvolací soud důvodnou neshledal. Společnost sice zpochybňuje srovnávací materiály i závěry znaleckého posudku vypracovaného znalcem ustanoveného soudem, sama však žádný oponentní znalecký posudek prokazující její výhrady soudu nepředložila ani v řízení před soudem prvního stupně, ani v řízení před soudem odvolacím. Posouzení pravosti podpisu na listině je přitom otázkou odbornou, kterou si sám soud posoudit nemůže (§127 odst. 1 o.s.ř.). Ze znaleckého posudku č. 2423 ze dne 20.2.2011 vyhotoveným znalcem ustanoveným soudem z oboru písmoznalectví PhDr. [jméno] [příjmení] vzal přitom odvolací soud za prokázáno, že znalec měl k dispozici srovnávací materiály, tj. podpisy navrhovatele a), vzniklé před spornými podpisy i po nich. Závěr znalce o tom, že podpis navrhovatele a) na pozvánce ze dne 5.10.2016 a na pověření ze dne 8.1.2007 nejsou jeho pravými podpisy, nýbrž se jedná o padělky typu napodobeniny, je zcela jednoznačný (kategorický). Výhrady společnosti k tomuto znaleckému posudku uvedené v odvolání tedy opodstatněné nejsou a vzhledem k tomu, že společnost v řízení žádný oponentní znalecký posudek vyvracející závěry učiněné znalcem ustanoveného soudem nepředložila, není důvodu znalecký posudek PhDr. [jméno] [příjmení] revidovat. Skutkový závěr soudu prvního stupně o tom, že pozvánku na napadenou valnou hromadu adresovanou navrhovateli b) nepodepsal navrhovatel a) coby jednatel společnosti a že navrhovatel a) nepodepsal ani pověření pro [jméno] [příjmení] ze dne 8.1.2007 k zahájení a řízení valné hromady do volby předsedy, je proto správný. Z tohoto skutkového základu vyplývá i správný závěr soudu prvního stupně o neplatnosti napadených usnesení valné hromady pro rozpor se zákonem (§131 odst. 1 obch. zák.), a to z důvodu, že valná hromada nebyla svolána jednatelem podle § 128 odst. 1 věta první obch. zák. a že do zvolení předsedy valná hromada nebyla řízena ani jednatelem, ani pověřeným společníkem podle §129 odst. 3 obch. zák. Znamená to, že mimořádná valná hromada společnosti konaná dne 9.1.2007 nebyla ani řádně svolána, ani řádně ustavena, což jsou dva důvody neplatnosti napadených usnesení na ní přijatých. Pro posouzení věci proto již není rozhodné, zda pozvánka na valnou hromadu ze dne 5.10.2006 byla doručena navrhovateli b) coby druhému společníku společnosti. I kdyby mu doručena byla, pro nedostatek vůle jednatele společnosti valnou hromadu svolat neměla tato pozvánka žádné právní účinky. Navrhovatel b) se na mimořádnou valnou hromadu konanou dne 9.1.2007 nedostavil.

Odvolací soud poté přezkoumal, zda nejsou dány důvody pro nevyslovení neplatnosti napadených usnesení podle cit. ust. § 131 odst. 3 obch. zák. Došel k závěru, že ohledně neplatnosti pro protizákonné ustavení valné hromady jsou naplněny podmínky § 131 odst. 3 písm. a) obch. zák. Ovšem ohledně neplatnosti pro svolání mimořádné valné hromady v rozporu se zákonem důvody pro použití § 131 odst. 3 písm. a) a b) obch. zák. odvolací soud neshledal. Nedostatkem řádného svolání valné hromady došlo k podstatnému porušení práv druhého společníka - navrhovatele b, která jsou stanovena v § 122 obch. zák. Svolání valné hromady v rozporu se zákonem konvalidováno podle § 131 odst. 3 písm. c) ani podle § 129 odst. 1 obch. zák. nebylo, neboť druhý společník na valné hromadě přítomen nebyl, následně neprojevil s přijatými usneseními souhlas a ani se nevzdal práva na svolání valné hromady v souladu se zákonem. Pro navrhovatele a) mělo toto porušení závažné právní následky spočívající v jeho odvolání z funkce jednatele. Vyslovením neplatnosti napadených usnesení nedojde k podstatnému zásahu do práv získaných v dobré víře třetími osobami.

Odvolací námitka ad. 3 o tom, že ve věci rozhodoval vyloučený soudce, též není důvodná. Podle §14 odst. 4 o.s.ř. důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Společnost jako důvod pro vyloučení soudce Mgr. [jméno] [příjmení], který věc rozhodoval v prvním stupni, uvádí skutečnosti

týkající se jeho postupu v řízení o projednávané věci. Takovéto okolnosti však důvodem pro vyloučení soudce nejsou.

Z vyložených důvodů postupoval odvolací soud podle § 219 o.s.ř. a napadené usnesení ve výroku I. pro jeho věcnou správnost potvrdil, a to ve správném znění z důvodu vysvětleného výše. Pochybení odvolací soud neshledal ani v nákladovém výroku II. Správná je i ta část výroku III., ve které soud prvního stupně přiznal náhradu nákladů řízení vůči společnosti úspěšnému navrhovateli a). Vzhledem k tomu, že k 7. květnu 2013 byla nálezem pléna Ústavního soudu ze dne 17.4.2013 sp. zn. Pl. ÚS 25/12, uveřejněného pod číslem 116/ 2013 Sb., zrušena vyhláška č. 484/2000 Sb., bylo nutno odměnu za zastupování advokátem přiznat navrhovateli a) podle vyhlášky č. 177/1996 Sb. Do 31.12.2012 činila odměna za jeden úkon právní služby 1.000 Kč z tarifní hodnoty 5.000 Kč podle § 9 odst. 1 advokátního tarifu č. 177/1996 Sb. (dále pouze AT). Od 1.1.2013 činí odměna za jeden úkon právní služby 3.100 Kč z tarifní hodnoty 50.000 Kč podle § 9 odst. 4 AT. Náklady řízení navrhovatele a) činí tedy za zastoupení advokátem odměnu za 2 úkony právní služby po 1.000 Kč (převzetí věci a účast na jednání 26.7.2012), náhradu dvou režijních paušálů po 300 Kč a náhradu za 8 půlhodin promeškaného času po 100 Kč, což činí 800 Kč (§ 14 odst. 1 písm. a) a odst. 3 AT). Navrhovateli a) dále přísluší náhrada uhrazené zálohy na vypracování znaleckého posudku ve výši 10.000 Kč a náhrada 21% DPH ve výši 714 Kč, celkem tedy za první stupeň 14.114 Kč.

Odvolací soud se neztotožnil s důvody aplikace ust. § 150 o.s.ř. na posouzení práva na náhradu nákladů řízení ve vztahu mezi navrhovatelem b) a společností v řízení před soudem prvního stupně. Návrh ve věci samé podal navrhovatel b) po uplynutí zákonné prekluzivní lhůty a z tohoto důvodu došlo vůči navrhovateli b) k jeho zamítnutí. Společnost byla tedy vůči navrhovateli b) v řízení před soudem prvního stupně plně úspěšná a proto ji podle ust. 142 odst. 1 o.s.ř. přísluší náhrada nákladů řízení za zastoupení advokátem, a to odměna za dva úkony právní služby po 1.000 Kč (převzetí věci a účast na jednání dne 26.7.2012) a dále náhrada za promeškaný čas ve výši 500 Kč za účast na jednání, které se nekonalo podle § 14 odst. 2 AT, náhrada dvou režijních paušálů po 300 Kč a náhrada 21% DPH ve výši 651 Kč, celkem tedy 3.751 Kč.

V odvolacím řízení měl navrhovatel a) vůči společnosti plný úspěch a proto mu podle ust. § 211 ve spojení s § 142 odst. 1 o.s.ř. přísluší náhrada nákladů odvolacího řízení, a to odměna za jeden úkon právní služby ve výši 3.100 Kč, jeden režijní paušál po 300 Kč, náhrada za ztrátu času za 4 hodiny po 100 Kč, což činí 400 Kč, a náhrada cestovních výdajů za cestu vykonanou k jednání odvolacího soudu dne 13.5.2016 osobním automobilem BMW X6, [registrační značka] s tím, že náhrada za pohonné hmoty za ujetých 120 km při průměrné spotřebě 7,4 l/100km a ceně 29,50 Kč za 1 l paliva činí 262 Kč, náhrada za opotřebení vozidla za 120 km při sazbě 3,80 Kč/1km činí 456 Kč. Náhrada 21% DPH činí 948,78 Kč, celkem tedy za odvolací řízení 5 466,78 Kč.

Poučení:

Do tohoto usnesení je přípustné dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky do dvou měsíců od jeho doručení, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud (§ 239 o.s.ř.).

Praha 13. května 2016

JUDr. Lenka Broučková
předseda senátu