



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze ve veřejném zasedání konaném dne 30. března 2023 projednal odvolání obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], podané proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 9. listopadu 2022, sp.zn. 3 T 12/2016 a rozhodl

takto:

Podle § 256 tr. ř. se odvolání zamítá.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 9.11.2022, sp.zn. 3 T 12/2016 byl obž. [titul]. [jméno] [příjmení] shledán vinným ze spáchání zvláště závažného zločinu úvěrového podvodu dle § 211 odst. 1, odst. 2, odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, spáchaného ve formě spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku, jehož se dle výroku napadeného rozsudku měl dopustit tím, že:

obž. [příjmení] [jméno] jako jednatel společnosti KHP montáž s.r.o., IČ 27681891, se sídlem [adresa], Na Příkopě [číslo], IČ: 64948242 (dále jen UNICREDIT) dne [datum] na pobočce [obec a číslo] uzavřel a podepsal jako dlužník smlouvu o kontokorentním úvěru [číslo] s konečným dnem splatnosti dne [datum] na částku 10 mil. Kč, na účel úvěru financování provozních potřeb, dne [datum] na stejném místě jako postupitel podepsal smlouvu o zajištění postoupením pohledávek [číslo] kde v čl. II. této smlouvy je uvedeno, že postupitel postupuje UNICREDIT veškeré své stávající pohledávky za všemi poddlužníky, které vyplývají z jeho běžných obchodních vztahů a jsou uvedeny v příloze [číslo] k této smlouvě a současně dle čl. V. obž. [jméno] [příjmení] jako postupitel prohlašuje, že jím uváděné údaje ve smlouvě jsou pravdivé, postoupené pohledávky existují a jsou vymahatelné, přičemž seznamy pohledávek ze dne [datum], [datum], [datum], [datum], kde jsou uvedeni poddlužníci APM, SIVAS, DDF, PARD, DK, KpM, LIBRA, CLARIO, ÚVN, (podrobnosti ke společnostem níže), byly do UNICREDIT předloženy dosud nezjištěnou osobou a dále ods. [jméno] [jméno] byly do banky předloženy níže uvedené smlouvy o dílo

s údajnými poddlužníky – objednateli díla, které měly dokládat UNICREDITu tyto závazkové vztahy a kde jako zhotovitel je uvedena vždy spol. KHP:

- smlouva o dílo [číslo] 2011 KH/1038/02 ze dne 21.02.2011 se spol. APM Agency s.r.o., se sídlem [adresa], IČ: 25380371 (dále jen APM),
- smlouva o dílo č. 2011 [číslo] ze dne [datum] se spol. SIVAS s.r.o., se sídlem [adresa], IČ: [číslo] (dále jen SIVAS),
- smlouva o dílo č. 2010 AD/0281/B1 ze dne 02.03.2011 se spol. DDF,
- smlouva o dílo [číslo] 2011 KH/1021/02 ze dne 19.01.2011 se spol. PARD COMPANY CZ s.r.o., se sídlem [adresa], IČ: 27747441 (dále jen PARD),
- smlouva o dílo č. SM/05/11 [číslo] ze dne 28.02.2011 se spol. DK International s.r.o., se sídlem [adresa], PSČ: [PSČ], IČ: 26427010 (dále jen DK),
- smlouva o dílo č. STR/PK/2011 [číslo] ze dne 21.02.2011 spol. Kameňopriemysel Morava, s.r.o. se sídlem [adresa], PSČ: [PSČ], Slovenská republika, IČ: 36249629 (dále jen KpM),
- smlouva o dílo č. S/2011 [číslo] dne 30.01.2011 se spol. LIBRA CAPITAL s.r.o., se sídlem [adresa], IČ: [číslo] (dále jen [příjmení]),
- smlouva o dílo č. 2010 NC/0277/A2 ze dne 26.02.2011 se spol. CLARIO INVEST s.r.o., se sídlem [adresa], IČ: 28365224 (dále jen CLARIO),
- smlouva ze dne [datum] s [ulice] vojenská nemocnice [obec] se sídlem [adresa], IČ: 61383082 (dále jen ÚVN),

avšak tyto společnosti nikdy odběrateli a dlužníky společnosti KHP nebyly, což ods. [jméno] [jméno] i obž. [jméno] [příjmení] věděl, protože ten žádné takové smlouvy s výše uvedenými společnostmi neuzavřel (kromě smlouvy s ÚVN viz níže) a tím pádem z tohoto titulu nemohly vzniknout pohledávky a nemohlo vzniknout finanční plnění od těchto společností, přesto ods. [jméno] [příjmení] deklaroval ve smlouvě o zajištění postoupením pohledávek [číslo] existenci těchto pohledávek a tím i možného finančního uspokojení UNICREDIT, čímž uvedl UNICREDIT v omyl ohledně skutečnosti, která měla podstatný význam pro schválení úvěru, obž. [jméno] [příjmení] za KHP smlouvu s [ulice] vojenskou nemocnicí [obec] se sídlem [adresa], IČ: 61383082 (dále jen ÚVN) dne [datum] podepsal, avšak práce na stavbě prováděla DDF a KHP ani neobdržela od ÚVN žádnou úhradu, přičemž ods. [jméno] [jméno], aby bylo dosaženo získání úvěru pro KHP u UNICREDIT, jednal s úvěrovým pracovníkem před uzavřením úvěrové smlouvy v únoru 2010, přičemž vystupoval jako ředitel firmy KHP, kdy pracovníka banky informoval o sjednaných zakázkách s odběrateli AMP, CLARIO, SIVAS, KAMKO, [příjmení], DDF, ORVALD, [obec] dráhy, ABS Jets a předložil mu k nahlédnutí některé smlouvy s uvedenými odběrateli a následně byli tito odběratelé uvedeni v žádosti o úvěr datované dne [datum] a předané do banky ods. [jméno] [jméno], tímto popisem odběratelů společnosti KHP vytvořil již nyní ods. [jméno] [jméno] u pracovníka banky dojem že spol. KHP má zamluvené bonitní odběratele, přičemž společnost KHP ods. [jméno] [jméno] prezentované zakázky neměla, tudíž neměla z čeho úvěr uhradit, což ods. [jméno] [jméno] věděl, následně byl úvěr čerpán tak, že dne [datum] předal obž. [jméno] [příjmení] ods. [jméno] [jméno] elektronický bankovní klíč k běžnému účtu KHP č. [bankovní účet], kde ke dni [datum] byl otevřen úvěrový rámec ve výši 10 000 000 Kč a od [datum] do [datum] ods. [jméno] [jméno] elektronicky převedl z účtu [bankovní účet]:

1. dne [datum] částku 1 539 136,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. [bankovní účet],
2. dne [datum] částku 834 576,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. [bankovní účet],
3. dne [datum] částku 200,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. [bankovní účet],
4. dne [datum] částku 1 864 661,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. [bankovní účet],

5. dne [datum] částku 1 725 392,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. [bankovní účet],
 6. dne [datum] částku 1 494 219,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. [bankovní účet],
 7. dne [datum] částku 100 000,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. [bankovní účet],
 8. dne [datum] částku 2 289 482,00 Kč, PALACE MANAGEMENT s.r.o., č. [bankovní účet],
 9. dne [datum] částku 10 000,00 Kč, KHP č. [bankovní účet],
 10. dne [datum] částku 70 000,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. [bankovní účet],
 11. dne [datum] částku 24 900,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. [bankovní účet],
 12. dne [datum] částku 500 206,00 Kč, na účet dosud nezjištěného subjektu č. [bankovní účet],
- celkem 10 452 772,00 Kč

přestože věděl, že k poukázání těchto částek není právní ani ekonomický důvod a tím bylo vyčerpáno celkem 10 000 000 Kč z úvěru poskytnutého ve výši 10 000 000 Kč, ke dni splatnosti úvěru [číslo] dne [datum] společnost KHP splatila jen 176 679 Kč jistiny úvěru a tím způsobili obž. [jméno] [příjmení] a ods. [jméno] [jméno] poškozené [příjmení] škodu ve výši 9 823 321 Kč.

a dále

obž. [jméno] [příjmení] jako jednatel společnosti [příjmení] při sjednávání úvěru a čerpání úvěru v součinnosti s ods. [jméno] [jméno] u Raiffeisenbank a.s. se sídlem [adresa], se sídlem [adresa], IČ: 64948242 (dále jen [příjmení]) dne [datum] na pobočce [příjmení] [jméno] uzavřel a podepsal obž. [jméno] [příjmení] jako dlužník smlouvu o kontokorentním úvěru č. SU-01/KTKIN/01/276818 s konečným dnem splatnosti dne [datum] na částku 3 500 000 Kč na účel úvěru financování pohledávek za odběrateli a dne [datum] na stejném místě jako zástavce podepsal smlouvu o zřízení zástavního práva k pohledávkám, kde v čl. III. bod 1. této smlouvy je uvedeno, že, „zástavce se zavazuje dnem akceptace nabídky zastavení pohledávek zřídit zástavní právo k peněžitým pohledávkám za obchodními partnery specifikovanými vždy v příslušné nabídce,“ přičemž v listině ze dne [datum] Nabídka zastavení pohledávek, kterou obž. [jméno] [příjmení] podepsal, je uvedena výše nabízených pohledávek 5 331 745 Kč bez bližší specifikace a v listině ze dne [datum], (v písemném rozsudku chybně a zmatečně datum [číslo] 2011), Nabídka zastavení pohledávek, kterou obž. [jméno] [příjmení] podepsal, je uvedena výše nabízených pohledávek 7 639 437 Kč bez bližší specifikace, přičemž tyto pohledávky slouží k zajištění a budou zastaveny dle podmínek smlouvy, obž. [jméno] [příjmení] tyto listiny podepsal i přes to, že věděl, že společnost KHP žádnou činnost nevykonává a tudíž žádné pohledávky vzniknout nemohly a přesto jejich souhrnnou hodnotu nabídl [příjmení] [příjmení] k zastavení, následně byl úvěr čerpán tak, že dne [datum] předal obž. [jméno] [příjmení] ods. [jméno] [jméno] elektronický bankovní klíč k běžnému účtu KHP č. [bankovní účet], kde ke dni [datum] otevřený úvěrový rámec ve výši 3 500 000 Kč a od [datum] do [datum] ods. [jméno] [jméno] elektronicky převedl z účtu [bankovní účet]:

1. dne [datum] částku 64 320 Kč na účet dosud nezjištěného subjektu č. [bankovní účet],
2. dne [datum] částku 97 267 Kč, 1. krčská stavební s.r.o., č. [bankovní účet],
3. dne [datum] částku 654 789 Kč, BRUNNER CONSULTING s.r.o., č. [bankovní účet].
4. dne [datum] částku 598 768 Kč, Stavební Montáže s.r.o., č. [bankovní účet],
5. dne [datum] částku 498 054 Kč, SE BSTAV s.r.o., č. [bankovní účet],
6. dne [datum] částku 200 000 Kč na účet dosud nezjištěného subjektu č. [bankovní účet],

7. dne [datum] částku 50 000 Kč na účet dosud nezjištěného subjektu č.

[bankovní účet],

8. dne [datum] částku 500 234 Kč, Stavební Montáže s.r.o., č. [bankovní účet],

9. dne [datum] částku 998 000 Kč, BRUNNER CONSULTING s.r.o., č. [bankovní účet],

přestože věděl, že k poukázání těchto částek není právní ani ekonomický důvod a tím vyčerpal celkem 3 500 000 Kč z úvěru poskytnutého ve výši 3 500 000 Kč, ke dni splatnosti [datum] úvěru [číslo] společnost KHP nesplatila nic a tím způsobili obž. [jméno] [příjmení] a ods. Erik Marek RAIFFEISE [příjmení] škodu ve výši 3 500 000 Kč.

2. Pokud jde o trest, nalézací soud uložil obž. [titul]. [jméno] [příjmení] trest podle § 211 odst. 6 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 1, odst. 4 tr. zákoníku a to trest odnětí svobody v trvání 2 let, přičemž podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku mu byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let.

3. O připojených nárocích na náhradu škody pan nalézací soud rozhodl tak, že podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozené organizace Raiffeisenbank, a.s., [ulice a číslo], [obec a číslo], a UniCredit bank, a.s., [ulice a číslo], [obec a číslo] odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Obsah odvolání

4. Proti tomuto rozsudku včas podal dne 19.12.2022 obžalovaný prostřednictvím obhájce blanketní odvolání, které bylo následně řádně odůvodněno podáním ze dne 13.1.2023. Odvolání směřuje obžalovaný do všech výroků napadeného rozsudku, vytýká soudu I. stupně podstatné vady řízení, které předcházely napadenému rozsudku, dále vady rozsudku pro jeho nejasnost, pochybnosti o správnosti skutkových zjištění, porušení ustanovení trestního zákona a nepřiměřeně přísného uloženého trestu. Nalézací soud nepostupoval v souladu s ust. § 2 odst. 4, 5, 6 tr.ř., v jeho případě došlo k porušení zásady rovnosti zbraní i porušení zásady in dubio pro reo, jakož i zásady oficiality. Vytýká nalézacímu soudu, že údajně vycházel z jeho částečného doznání, což rezolutně odmítá a dále z výpovědi ods. [titul]. [jméno] a dalších svědků, což v rámci odůvodnění blíže nekonkretizuje. V rámci svého odvolání zopakoval svoji obhajobu, že on byl ods. [titul]. [jméno] využit a podveden, ve svém odvolání zopakoval podstatnou část své výpovědi učiněné před soudem I. stupně, kdy připouští, že skutečně podepsal úvěrové smlouvy jako statutární orgán, opakovaně s výhradami, dosud mu jako statutárnímu orgánu nebyly předloženy originály smluv o dílo na zakázky, které měly být prostřednictvím úvěru financovány, jakož o to žádal, aby nebyly úvěry uvolněny do doby, než se tak stane. Zopakoval, že žádné seznamy pohledávek ani smluv nedodával do bankovních domů, na konkrétní listině – zajištění pohledávek není jeho podpis, byl to ods. [titul]. [jméno], kdo používal jako jediný razítko s označením firmy KHP Montáže, s.r.o. č. 2 a 3, které navíc byly zajištěny v jeho kanceláři v Praze v Argentinské ul. Připouští, že předal klíče k elektronickému bankovníctví ods. [titul]. [jméno] s tím, že mu věřil a byl ujišťován o řádném podnikatelském záměru, kdy poukazuje opakovaně na svoji důvěřivost. Poukazuje na skutečnost, že většina obžalovaných využila možnost prohlásit svoji vinu včetně ods. [titul]. [jméno], což bylo pro nalézací soud zjednodušující, kdy tak uzavřel, že obž. [titul]. [příjmení] působil jako bílý kůň. Popírá, že by jeho úmyslem bylo od počátku způsobit bankovním domům škodu, není u něho naplněna subjektivní stránka ve smyslu úmyslu, jeho obhajoba nebyla řádně před nalézacím soudem vyvrácena, poukazuje na ustálenou judikaturu NS ČR a ÚS ČR, kde je pro prokázání viny nezbytné nashromáždit dostatek důkazů, kdy rozsudek nalézacího soudu považuje nejen za předčasné, ale i nepřesvědčivé, nepřezkoumatelný a domáhá se buď po zrušení rozsudku necht' je plně zproštěn obžaloby, popř. necht' je věc vrácena soudu I. stupně k doplnění dokazování a k novému projednání a rozhodnutí.

Přezkum odvolacího soudu

5. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací v souladu s ust. § 254 odst. 1 tr.ř. přezkoumal napadený rozsudek z hlediska vytýkaných vad, jakož i řízení, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání obžalovaného je zcela nedůvodné. Odvolací soud dále konstatuje, že nalézací soud respektoval právo obžalovaného na spravedlivý proces, obž. [titul]. [jméno] [příjmení], (dále jen obžalovaný), byl řádně zastupován svojí obhájkyň, popř. obhájcem v substituci, měl možnost jak v přípravném řízení, tak při hlavním líčení se k věci řádně vyjádřit, čehož využil jak v přípravném řízení, kdy byl vyslechnut opakovaně po řádném sdělení obvinění a to ve dnech 17.9.2014 a 9.10.2014, rovněž podrobně vypovídal dne 6.9.2022 při hlavním líčení, využil tak svého práva se k věci v potřebném rozsahu vyjádřit. Nalézací soud pak postupoval v souladu s ust. § 2 odst. 5 tr.ř. tak, aby za součinnosti stran byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí soudu, přičemž provedené důkazy hodnotil v podstatě souladu s ust. § 2 odst. 6 tr.ř. a odvolací soud konstatuje, že při hodnocení obsahu provedených důkazů zde absentuje jakákoli svévole ze strany nalézacího soudu. Skutečnost, že ostatní spoluobžalovaní v rámci své obhajoby využili u nalézacího soudu institutu prohlášení viny dle § 206c tr.ř., jde o jejich právo a nelze to vyčítat nalézacímu soudu, jak to učinil obžalovaný, že si soud věc, „zjednodušil“. Předně je nutno uvést, že obsahem odůvodnění odvolání obžalovaného je v podstatě požadavek, aby odvolací soud důkazy provedené před nalézacím soudem, a to zejména výpověď obžalovaného a výpověď již odsouzeného [titul]. [jméno] [jméno], hodnotil odlišně, než to učinil nalézací soud I v tomto směru může odkázat odvolací soud na znění ust. § 263 odst. 7 tr.ř., kdy odvolací soud je vázán hodnocením důkazů soudem I. stupně s výjimkou těch důkazů, které odvolací soud sám ve veřejném zasedání znovu provedl, přičemž odvolací soud v rámci odvolacího řízení u veřejného zasedání doplnil dokazování jednak o důkazy nové a jednak zopakoval podstatné listinné důkazy, neboť konstatuje a dává tím z části za pravdu obžalovanému, že zatímco nalézací soud v rámci odůvodnění svého rozsudku v souladu s ust. § 125 odst. 1 tr.ř. se vypořádal řádně s výpověďmi obžalovaného a se svědeckými výpověďmi, tak byl v rámci odůvodnění svého rozsudku poněkud stručný, pokud jde o hodnocení stěžejních listinných důkazů, na které v podstatě toliko odkazuje. Byť je odůvodnění rozsudku nalézacího soudu stručné, zejména ve vztahu k provedeným listinným důkazům, které však u hlavního líčení byly provedeny, jak se sám odvolací soud přesvědčil i z protokolu o hlavním líčení, nevybočuje toto odůvodnění napadeného rozsudku z požadavků § 125 odst. 1 tr.ř. do té míry, aby v rámci přezkumu odvolacího soudu napadený rozsudek neobstál, kdy je povinností dovolacího soudu přezkoumat zejména správnost výroku a vině, výroku o trestu a výroku o náhradě škody a řízení před nalézacím soudem, které napadenému rozsudku předcházelo. Odvolací soud pak mimo jiné i z důvodů dosavadní délky trestního řízení a rovněž v rámci apelačního principu tento nedostatek nalézacího soudu, pokud jde o podrobnější hodnocení písemných důkazů-listin, napravil sám, kdy v rámci veřejného zasedání tyto listinné důkazy, mající podstatný vliv na řádné zjištění skutkového děje, znovu provedl, provedl však i důkazy nové a to v souladu s § 263 odst. 7 tr.ř. a tudíž je oprávněn tyto jím provedené důkazy hodnotit, přičemž výsledek tohoto doplnění dokazování před odvolacím soudem odůvodňuje ohledně viny obžalovaného odsuzující výrok tak, jak jej vynesl nalézací soud, kdy tak odsuzující výrok o vině má oporu v provedených důkazech jak před soudem nalézacím, tak soudem odvolacím. K obsahu odůvodnění odvolání obžalovaného pak musí odvolací soud uvést, že úvod písemného odůvodnění podaného odvolání obsahuje opsané znění ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) až e) tr. ř., aniž jsou konkretizovány konkrétní výhrady. Formalistická snaha obžalovaného ve svém odvolání uplatnit téměř veškeré důvody pro zrušení napadeného rozsudku, které uvádí trestní řád je patrná zejména ze skutečnosti, kdy v rámci odvolání obžalovaný nalézacímu soudu vytýká, že mu uložil nepřiměřený trest a to za situace, kdy nalézací soud v jeho případě využil institut mimořádného snížení trestu odnětí svobody dle § 58 odst.1, 4 tr. zákoníku a vyměřil obžalovanému trest odnětí svobody v trvání 2 let, kdy jinak spodní hranice trestu u tohoto zločinu dle § 211 odst. 6 tr. zákoníku je 5 let, navíc jde o trest odnětí svobody, jehož výkon byl podmíněně odložen. Další obsah odvolání obžalovaného pak již koresponduje s ustanovením § 249 tr. ř. a tímto konkrétním obsahem odvolání obžalovaného se odvolací soud v rámci přezkumu

zejména zabýval v souladu s ustanovením § 254 odst. 1 tr.ř. Obžalovaný v rámci svého odvolání vytýká nalézacímu soudu, že jeho výpověď posoudil jako částečné doznání, což rezolutně odmítá. S touto námitkou obžalovaného se odvolací soud rovněž ztotožnit nemohl. Je nepochybné, že obžalovaný byl vyslechnut v rámci trestního řízení celkem 3x, 2x to bylo v přípravném řízení a 1x při hlavním líčení. Ve své první výpovědi v přípravném řízení ze dne 17.9.2014 (sv. 4, čl. 745-757) po řádném sdělení obvinění, a to za účasti nejen své obhájkyň, ale dalších šesti obhájců spoluobviněných, se k této věci velmi podrobně vyjádřil, mj. uvedl, že začátkem prosince 2010 byl osloven [jméno] [příjmení], zda neví o nějaké stavební firmě, v důsledku toho po dohodě se svým bratrancem na sebe převedl stavební firmu KHP, kdy k přepisu společnosti na jeho osobu došlo 23.12.2010, přičemž jej již v lednu 2011 [jméno] [příjmení] seznámil s již ods. [jméno] [jméno]. Obžalovaný popsal ve své první výpovědi podrobně jednání již ods. [jméno] [jméno], kdy po vzájemné dohodě došlo k přesídlení spol. KHP do Prahy, byl plánován vznik akciové společnosti. Rovněž dle vyjádření obžalovaného mělo dojít k dohodě s ods. [titul]. [jméno], že firma KHP získá jeho prostřednictvím bankovní úvěry na jednotlivé zakázky s tím, že má nadstandardní vztahy s bankami, neboť patří mezi VIP klienty. Odsouzený [titul]. [jméno] [jméno] měl zajistit zřízení prvního firemního účtu u pobočky Raiffeisenbank, a.s., kdy obžalovanému přinesl k podpisu z jedné banky dané formuláře. Pokud jde o elektronickou kalkulačku k účtu u Raiffeisenbank, a.s., tuto elektronickou kalkulačku nikdy obžalovaný fakticky nedržel a měl ji od začátku v držení pouze ods. [titul]. [jméno]. Poté se obžalovaný vyjádřil k množství stavebních zakázek, které měly být uskutečňovány, konkrétně šlo o Základní školu [ulice], Základní školu Tolerance, [ulice] základní škola [jméno] [příjmení], Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, IKEM a přestavba lékárny ÚVN. Další podklady do Raiffeisenbank, a.s. dodával ods. [titul]. [jméno] [jméno], u předávání obžalovaný dle své výpovědi nebyl. Poté byl informován, že úvěr byl schválen, v bance je čekala slečna [příjmení] s připravenými smlouvami, šlo o úvěrovou smlouvu, kterou obžalovaný viděl tehdy poprvé dle svého vyjádření, šlo však o úvěrovou smlouvu, podpisový vzor, formulář na podpisový vzor, smlouvu o převzetí kalkulačky nikoli, neboť ji v té době měl již mít u sebe ods. [titul]. [jméno] [jméno] a dále blankosměnka. Obžalovaný již ve své první výpovědi uvedl, že tyto všechny smlouvy podepsal včetně blankosměnky, několik dní poté byl zřízen obdobný úvěr, tentokrát u banky UniCredit Bank, a.s., bylo to obdobné, jako u Raiffeisenbank, a.s., byly mu předloženy podklady, které předtím neviděl a které podepsal, přičemž poté obžalovaný sám zřídil další účet u ČSOB, pobočka Olomouc na drobné výdaje. Obžalovaný připustil, že věděl o první platbě, která přišla z Raiffeisenbank, a.s. ve výši 200.000 Kč, mělo to jít na provozní účely, dalších 50.000 Kč přišlo dne 30.3.2011 provozní účely a posléze všechny úvěrové prostředky čerpal pouze ods. [titul]. [jméno] na základě držení elektronické kalkulačky. V rámci své výpovědi rovněž obžalovaný připustil, že ani ods. [titul]. [jméno], ani [jméno] [příjmení] mu nikdy žádné faktury nepředložili, od 12.4.2011 vystavoval faktury [jméno] [příjmení], zatímco on sám nevystavil po celou dobu žádnou fakturu. K osobě [jméno] [příjmení] uvedl, že měl přistoupit jako další jednatel do spol. KHP, kdy se s ním viděl poprvé [datum] u notářky, kdy došlo ke změně jednatele. Představil mu ho pan [příjmení]. Rovněž se vyjádřil k účetnictví a chování pana [příjmení], účetního firmy, který měl zpracovávat účetnictví KHP. Blíže se vyjádřil k zakázce u ÚVN s tím, že nahlédnutím do tendru zjistil, že tato zakázka existuje. Ke konkrétní smlouvě podepsané u Raiffeisenbank, a.s. č. SÚ/01/ KTKIN/01/276818 ze dne 24.3.2011 uvedl, že tuto smlouvu podepsal, dokonce uvedl, že signoval každou stránku. Rovněž podepsal dohodu o uplatnění vyplňovacího práva směnečného a podepsal i směnku. Rovněž připustil, že mohl být podpis na smlouvě o zřízení zástavního práva k pohledávkám ze dne 24.3.2011 u Raiffeisenbank, a.s. Pokud jde o provedené transakce z účtu vedený pro KHP u Raiffeisenbank, a.s., platby kromě jedné prováděl výlučně ods. [titul]. [jméno] [jméno]. V další své výpovědi v přípravném řízení ze dne [datum] (sv. [číslo] čl. 759-771) k věci podrobně vypovídal, a to zejména ve věci úvěru u druhé banky UniCredit Bank, a.s., o sjednání úvěru ho měl informovat [jméno] [příjmení], prostředky měly být použity na nákup stavebního materiálu. Podrobně se vyjádřil k podpisu příslušných smluv, kdy byla podepsána úvěrová smlouva, smlouva o zřízení účtu, podpisové vzory, smlouva o

blankosměnce, blankosměnka, jakož i protokol o předání elektronické kalkulačky, kterou si hned chtěl vzít ods. [titul]. [jméno], s čímž on nesouhlasil, dokud nebude podepsána dohoda o hmotné odpovědnosti mezi ním a ods. [titul]. [jméno] o převzetí kalkulačky, k čemuž posledně došlo. Poté dne 28.6.2011 prodal firmu KHP a odstoupil z pozice jednatele a firmu převzal [jméno] [příjmení]. Obžalovaný popřel, že by předložil v příloze smlouvy, které měly podstatný význam pro schválení úvěrů ohledně zakázek, resp. pohledávek s tím, že seznam těchto pohledávek podle předchozí dohody měl do banky doložit pan [příjmení] z účetní společnosti. Opětovně popřel, že by vyhotovil jakoukoli fakturu. V této své výpovědi potvrdil, že smlouvu o úvěru podepsal on, podepisoval každou stránku zvlášť, rovněž podepsal smlouvu o budoucím vyplnění vlastní směnky, rovněž podepsal smlouvu o zajištění postoupení pohledávek, to vše dne 28.3.2011. Rovněž se vyjádřil k založení účtu u banky UniCredit Bank, a.s. s tím, že tento zakládal při podpisu úvěrové smlouvy, kdy posléze výpisy neviděl, uvedl, že i razítka KHP předal ods. [titul]. [jméno] a panu [příjmení] z účetní firmy. Rovněž popřel, že by někdy viděl přehled hlavních odběratelů, tabulku hlavních dodavatelů a další listiny týkající se pohledávek, kdy se podrobně vyjádřil v rámci svého výsledku ke všem předloženým listinám ze strany vyšetřovatele, kdy při jeho výpovědi byla přítomna nejen jeho obhájkyňe, ale další tři obhájci spoluobžalovaných. Poslední výpověď, kterou učinil obžalovaný, byla při hlavním líčení (sv. 36, čl. 7778-7781), kdy rovněž podrobně vypovídal. Shodně popsal seznámení s ods. [titul]. [jméno] [jméno] přes osobu [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] byl spojen s firmou DDF – Eurostav, která měla pohledávky vůči jiným firmám, pokud jde o spol. KHP připustil, že měla k dispozici pouze nějaké nářadí a jednu dodávku zn. Ford, participovala na zakázkách, jako byla [ulice] škola v [obec] a Základní škola [jméno] [příjmení], kde byl projednáván tendr. Na druhou zakázku si již nevzpomíná, připustil, že podepisoval některé smlouvy, o kterých se píše v obžalobě, dožadoval se vyhotovení znaleckého posudku, něco sice podepisoval v dobré víře, podepsal smlouvu o tom kontokorentu u Raiffeisenbank, a.s. a rovněž podepsal seznam pohledávek ve výši 3.500.000 Kč. Pokud jde o UniCredit Bank, a.s., podepsal smlouvu o úvěru, nicméně co se týkalo zajištění pohledávek, měl říci v bance, že žádné zakázky nemají, chtěl se domluvit tak, že ve chvíli, kdy bude seznam zakázek, za které by mohli ručit za poskytnutý úvěr, bude teprve úvěr uvolněn a do toho zasáhl ods. [titul]. [jméno] a začal tvrdit, že zakázky samozřejmě má ve firmě DDF – Eurostav a vše bude připraveno do 14 dnů a vypracuje to společně s účetním [příjmení]. Pokud jde o nástroje spojené s účtem – bankovní kalkulačku, předal je ods. [titul]. [jméno], přičemž uvedl, že ods. [titul]. [jméno] [jméno] byl v pozici finančního ředitele. Pripustil, že si v současné době trestního řízení připadá jako bílý kůň a zná obsah tohoto termínu. Neměl však žádné podezření, že jsou kontokorentní úvěry zneužity, něco prostě podepsal a peníze zmizely z účtu. Pripustil, že v pobočce Raiffeisenbank, a.s. na Karlově náměstí byl 2x, poprvé při podpisu první smlouvy 24.3.2011 a poté v dubnu 2011. Ze spol. KHP Montáž odešel 24.6.2011. Vzhledem ke shora uvedenému podstatnému obsahu všech tří výpovědí obž. [příjmení] je zřejmé, že nalézací soud nepochybil, pokud dle obsahu jeho opakovaných výpovědí posoudil jejich obsah jako částečné doznání k trestné činnosti, která je obžalovanému kladena za vinu a které se měl dopustit společně s již odsouzeným [titul]. [jméno] [jméno]. Jednání obžalovaného a ods. [titul]. [jméno] na sebe navazovalo a jejich součinnost byla nezbytná k naplnění všech znaků zločinu, z něhož byli oba uznáni vinnými nalézacím soudem, k tomuto jednání se navíc ods. [titul]. [jméno] doznal a svou výpověď usvědčil nejen sebe, ale i obžalovaného. Obžalovaný si musel být velmi dobře vědom, že ke dni podpisu kontokorentních úvěrů on jako tehdy jediný statutární zástupce nepodepsal jedinou smlouvu s údajnými odběrateli spol. KHP, neboť tato ke dni podpisu úvěrových smluv žádnou činnost fakticky nevykonávala a proto žádné skutečné pohledávky vůči údajným odběratelům neexistovaly. Odvolací soud dále doplnil dokazování k prověření tvrzení obžalovaného aktuálním výpisem obchodního rejstříku ke spol. KHP, která již byla vymazána z obchodního rejstříku, a to ke dni 30.9.2021, mj. z tohoto výpisu je zřejmé, že v době uzavření kontokorentních úvěrů, jak u banky Raiffeisenbank, a.s., tak u UniCredit Bank, a.s. byl obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] jediným jednatelem, zároveň jediným společníkem spol. KHP. Byl to tudíž on, kdo nesl veškerou odpovědnost za právní úkony za spol. KHP a byl to on, kdo odpovídal

za to, že podepsané úvěrové smlouvy včetně příloh odpovídají realitě a neobsahují nepravdivé údaje, zejména o existenci zakázek spol. KHP, které jak bylo zjištěno v rámci dokazování, reálně neexistovaly. Dále bylo doplněno dokazování odvolacím soudem zprávou České správy sociálního zabezpečení, (dále jen ČSSZ), která sdělila ke spol. KHP, že v roce 2010 a 2011 měla tato společnost pouhé dva zaměstnance, a to [jméno] [příjmení] v době od 1.11.2006 do 28.2.2010 a poté [jméno] [příjmení] v době od 1.4.2011 do 31.7.2011, s tímto však obžalovaný nesouhlasil neboť další zaměstnankyní byla paní [příjmení], kdy jako důkaz byla provedena u veřejného zasedání její přihláška u ČSSZ, avšak u ČSZZ evidována nebyla. Teno nepodstatný rozpor však nemá vliv na prokázanou skutečnost, že žádné jiné zaměstnance stavební výroby KHP neměla. Ods. [titul]. [jméno] [jméno] rovněž nebyl zaměstnancem ve spol. KHP v pozici obchodního ředitele. K samotným předmětným smlouvám o úvěru, které byly rovněž v rámci doplnění dokazování před odvolacím soudem jako listinné důkazy znovu provedeny, uvádí odvolací soud následující. Pokud jde o smlouvu o úvěru č. SÚ/01/ KTKIN/01/276818 uzavřenou mezi Raiffeisenbank, a.s. a spol. KHP, je tato smlouva v rozsahu pouhých čtyř stran a jde o kontokorentní úvěr ve výši 3.500.000 Kč. V článku IV.1 písm. b je výslovně uvedeno, že byla rovněž uzavřena smlouva o zřízení zástavního práva k pohledávkám, na jejíž základě bylo zřízeno zástavní právo banky k pohledávkám klienta z obchodního styku. Pokud jde o dohodu o uplatnění vyplňovacího práva směnečného, kterou rovněž obžalovaný za spol. KHP podepsal, má pouhé dvě strany. Pokud jde o smlouvu o zřízení zástavního práva k pohledávkám, kterou rovněž obžalovaný podepsal, má pouhé čtyři strany, přičemž hned na první straně je uvedeno, že zástavní právo je zřízeno z níže uvedených pohledávek v celkové výši 4.550.000 Kč, přičemž v rámci článku III. této smlouvy se obžalovaný za spol. KHP zavázal, že jednou za běžný kalendářní měsíc musí předkládat bance ve dvou vyhotovení seznam všech svých aktuálních existujících pohledávek. Obžalovaný rovněž podepsal biankosměnku a dohodou o uplatnění vyplňovacího práva směnečného z Raiffeisenbank, a.s. v rozsahu dvou stran. Obžalovaný je osobou s magisterským titulem a s vysokoškolským vzděláním. Pokud pak podepsal shora uvedené dokumenty v Raiffeisenbank, a.s., odpovídal za jejich správnost a úplnost, z čehož se nyní v rámci své uplatněné obhajoby nemůže vyvinut. Pokud byly bance předkládány v příloze dokumenty jinou osobou, s kterými nebyl seznámen, neměl tyto smlouvy a související dokumenty podepsat a odložit jejich podpis do okamžiku, než se seznámil s reálnou situací, zejména ve vztahu k existenci pohledávek, které měly sloužit k zastavení ručení poskytnutého úvěru, popřípadě do té doby zamezit čerpání ze schváleného kontokorentního úvěru, kdy nic z tohoto obžalovaný zjevně neučinil. Navíc v době, když byly veškeré prostředky kontokorentního úvěru u Raiffeisenbank, a.s. vyčerpány, k jejich vyčerpání došlo ke dni 31.3.2011, tak dne 2.8.2011 byl ověřen podpis obžalovaného na nabídce zastavených pohledávek odvoláním na smlouvu o zřízení zástavního práva k pohledávkám u Raiffeisenbank, a.s., jde o přílohu č. 1 (čl. 2766, sv. 12), kdy tento ověřený podpis obžalovaný u veřejného zasedání popřel a uvedl, že tuto listinu nepodepsal. Pokud jde o smlouvu uzavřenou mezi spol. KHP a UniCredit Bank Czech Republic, a.s. ze dne 28.3.2011, jde o smlouvu v rozsahu necelých 9 stran, kdy mj. v článku IX.6, se obžalovaný za spol. KHP zavazuje udržovat provozní a hospodářský výsledek před zdaněním a započtením úroku odpisů ve výši minimálně 4.000.000 Kč, čemuž neodpovídala situace u spol. KHP ke dni podpisu této úvěrové smlouvy. V článku VII. písm. b se rovněž obžalovaný zavázal zajistit úvěr postoupením pohledávky klienta bance za jeho dlužníky, kdy smlouva o zajištění postoupení pohledávek musí být uzavřena nejpozději před prvním čerpáním úvěru. Smlouva o zajištění pohledávek pak byla rovněž podepsána obžalovaným dne 28.3.2011, přičemž se obžalovaný zavázal postoupení pohledávek existujících a v budoucnu vzniklých až do výše 10.000.000 Kč. Obžalovaný téhož dne v UniCredit Bank, a.s. rovněž podepsal smlouvu o budoucím vyplnění vlastní směnky a vlastní směnku. Ze zprávy UniCredit Bank, a.s. rovněž vyplývá, že pokud jde o tzv. elektronickou kalkulačku k účtu, byl oprávněn k těmto transakcím obžalovaný, a to v době od 29.3.2011 do 12.8.2011 a od 12.8.2011 to byla osoba [jméno] [příjmení], tudíž v době, kdy byly vyčerpány finanční prostředky z úvěru u UniCredit Bank, a.s., dle sdělení banky byla odpovědnost za elektronickou kalkulačku toliko u obžalovaného jako statutárního

zástupce KHP. Pokud jí obžalovaný poskytl bez souhlasu banky a její vyrozumění o předání klíče jiné osobě, musí za to obžalovaný nést odpovědnost.

6. Pokud jde o další písemné důkazy, které provedl odvolací soud v rámci veřejného zasedání, zjistil odvolací soud z protokolu o provedení prohlídky jiných prostor na adrese [adresa], nájemce spol. DDF – Eurostav, s.r.o. spojené s osobou již odsouzeného [titul]. [jméno] [jméno], že zde mj. byly nalezeny ovládací instrumenty k bankovním účtům, razítka velkého množství cizích společností mj. i razítka KHP tehdy ještě se sídlem Kostelec na Hané. Obžalovaný se pak v rámci veřejného zasedání k razítkům spol. KLHP podrobně vyjádřil, kdy uvedl, že razítko KHP č. (1) si ponechal ve svém držení a další razítka poskytl ods. [titul]. [jméno], přičemž razítko č. (1) nalezené v rámci prohlídky u ods. [titul]. [jméno] je falzum. Z předávacího protokolu ze dne 24.6.2011 pak odvolací soud zjistil, že nový jednatel spol. [příjmení] [jméno] [příjmení] dne 24.6.2011 převzal od obžalovaného razítka spol. KHP označené č. 1 a 3 a zároveň dle ověřeného podpisu dle předávacího protokolu zabezpečil [jméno] [příjmení] pro firmu KP Montáž s.r.o. (jde zjevně o překlep v označení společnosti) podkladové dokumenty pro možné čerpání úvěrových prostředků z UniCredit Bank, a.s., kde je zde uvedeno celkem osmi společnostmi. Rovněž měl odvolací soud k dispozici s ověřeným podpisem prohlášení [jméno] [příjmení] ze dne 22.3.2011, že téhož dne převzal od obžalovaného přístupové kódy a hesla včetně osobního elektronického klíče k účtu č. [bankovní účet] vedeného u Raiffeisenbank, a.s. a ze dne [datum] jiné prohlášení, opět s ověřeným podpisem [jméno] [příjmení], že od obžalovaného převzal osobní elektronický klíč, přístupové kódy a hesla k elektronickému bankovníctví u UniCredit Bank, a.s. Obžalovaný v rámci svého vyjádření uvedl, že tyto shora zmíněné dokumenty mezi ním a [příjmení] nepodepsal a nejde o jeho podpis. Ve spise se rovněž nachází předávací protokol klíče elektronického bankovníctví ze dne 24.2.2011, kdy obžalovaný předal již ods. [titul]. [jméno] [jméno] elektronický bankovní klíč k účtu vedeného u Raiffeisenbank, a.s. Dne 29.3.2011 měl být podepsán protokol o předání klíče k elektronickému bankovníctví, tentokrát k účtu UniCredit Bank, a.s. mezi obžalovaným a ods. [titul]. [jméno] [jméno]. Obžalovaný v rámci veřejného zasedání u odvolacího soudu uvedl, že oba klíče elektronického bankovníctví předal ods. In g. [jméno] [jméno]. Obžalovaný tak předává klíče k elektronickému bankovníctví osobě, kterou zná pouhé dva měsíce, přičemž tehdy jako jediný společník a jednatel byl nadále odpovědný za hospodaření spol. KHP, včetně odůvodněného čerpání obou kontokorentních úvěrů ve vztahu k oběma bankám. Dne 10.3.2011 dle předávacího protokolu měl předat obžalovaný ods. [titul]. [jméno] [jméno] razítka KHP Montáž s.r.o., a to dvě razítka z celkového počtu tří exemplářů označené č. 2 a 3. Z těchto důkazů je zřejmé, že obžalovaný v pozici jediného společníka a zároveň jediného statutárního zástupce spol. KHP měl předat elektronické klíče k účtům, jakož i firemní razítka ods. [titul]. [jméno] [jméno] a tím mu umožnit čerpání z obou kontokorentních úvěrů aniž by toto čerpání, zejména ve vztahu k důvodnosti, řádně kontroloval, kdy se tak vědomě zbavil možnosti spol. KHP řádně vést. Odvolací soud rovněž provedl důkazem výzvu Raiffeisenbank, a.s. určenou obžalovanému ze dne 28.3.2013, aby se obžalovaný dostavil do banky za účelem prezentace a proplacení směnky. Z platového výměru ze dne 18.4.2011 pak odvolací soud zjistil, že KHP měla zaměstnávat v pozici zaměstnance [jméno] [příjmení], o čemž svědčí platový výměr, avšak dle sdělení ČSSZ spol. KHP nevykazovala žádného dalšího zaměstnance, byť byla podána přihláška [jméno] [příjmení] do systému ČSSZ, jak odvolací soud zjistil. Rovněž měl odvolací soud k dispozici směnečný platební rozkaz sp. zn. 23 Cm 258/2012 ze dne 9.8.2012, kterým bylo uloženo spol. KHP a obžalovanému uhradit 1.000.000 Kč s odměnou a příslušenstvím směnky ve prospěch žalobce UniCredit Bank, a.s., dále byl proveden důkaz i předmětnou směnkou, stejně tak jako vznesenými námitky obžalovaného proti tomuto rozhodnutí, jakož i další rozhodnutí Městského soudu v Praze sp. zn. 23 cm 258/2012 ze dne 4.10.2012, kdy byl zamítnut návrh obžalovaného na prominutí zmeškání lhůty k podání námitek do směnečného platebního rozkazu. Rovněž odvolací soud jako listinné důkazy provedl důkazy prokazující převod obchodního podílu z obžalovaného na osobu [jméno] [příjmení] pokud jde o firmu KHP ze dne 24.6.2011. V souvislosti s přechodem této společnosti na osobu [jméno] [příjmení] měl odvolací soud k dispozici jeho dopis adresovaný Raiffeisenbank, a.s. ze dne

12.8.2011, který odůvodňoval náhlou změnu v osobě majitele a jednatele firmy KHP neočekávaným závažným onkologickým onemocněním obžalovaného a s následnou spojenou léčbou. Obžalovaný k obsahu dopisu uvedl u odvolacího soudu, že je to nepravdivé. Podstatným a důležitým důkazem byly výpisy z účtů spol. KHP vedené u Raiffeisenbank, a.s. a následně u UniCredit Bank, a.s., z kterých bylo zřejmé, kam byly zasílány a v jaké výši finanční prostředky z kontokorentních úvěrů. Obě dvě poškozené banky pak předložily kompletní dokumentaci k čerpání těchto schválených kontokorentních úvěrů. Odvolací soud měl rovněž k dispozici i údajné plánované projekty a závazky opatřené razítkem spol. KHP, které byly předloženy bankám jako plánované projekty včetně výše kontraktu bez DPH a z nich plynoucí závazků, o kterých uvedl obžalovaný, že je rozhodně nepodepsal. K tomu byl předložen i seznam odběratelů a financování pohledávek spol. KHP. Ze zprávy UniCredit Bank, a.s. ze dne 10.10.2011 pak odvolací s, týkající se údajných faktur a prací prováděných spol. KHP včetně uzavřených smluv. K tomu byly předloženy i předmětné smlouvy, které měly prokazovat tyto zakázky. Již v rámci přípravného řízení došlo k prověřování těchto údajných uzavřených smluv a zakázek, přičemž bylo zjištěno, jak odvolací soud těmito listinnými důkazy provedl dokazování v rámci odvolacího řízení, že realita byla naprosto odlišná. Pouze ÚVN ([ulice] vojenská nemocnice) potvrdila, že byla uzavřena skutečně smlouva mezi KHP Montáže s.r.o. a ÚVN, ale teprve až dne 26.7.2011, den poté, co byl obžalovaný vymazán z obchodního rejstříku jako jednatel spol. KHP, kdy však KHP plnila pouze částečně a zakázku nedokončila, zatímco ostatní společnosti jako ABS Jets, ČD, Billa s.r.o., ZŠ [obec a číslo] [ulice], ZŠ [obec a číslo] [ulice], Magistrát Hradec Králové Amadeus Real a.s., Euro Mall [obec], obec Jevany potvrdily, že se spol. KHP neměly žádnou smlouvu uzavřenou a spol. KHP pro ně tak nečinila jakékoli další zakázky. Jediná potvrzená zakázka byla pouze z ÚVN, avšak až z července 2011, tudíž v době podpisu kontokorentních úvěrů neměla spol. KHP uzavřenou žádnou smlouvu, ze které by plynuly tak vysoké závazky a pohledávky vůči odběratelům, kterými mohla spol. KHP ručit za kontokorentní úvěry, což obžalovaný jako jediný statutární zástupce velmi dobře musel vědět, neboť v době uzavření smluv o kontokorentních úvěrech byl jediný oprávněný uzavírat za spol. KHP smlouvy.

7. Obžalovaný pak plně využil svého práva, kdy po provedení písemných důkazů se ke většině provedených důkazů obžalovaný vyjádřil v souladu s § 214 tr.ř., přičemž z jeho vyjádření lze shrnout do následujících závěrů. Obžalovaný jednak potvrdil, že se nepodílel na žádném seznamu údajných odběratelů spol. KHP, neuzavíral žádné smlouvy, nevyhotovil žádné faktury a nepředložil bankovním domům žádné seznamy odběratelů a dokladů prokazujících fiktivní závazkové vztahy spol. KHP, což mu ani v rámci popisu skutku v napadeném rozsudku není kladeno za vinu a je zřejmé, že to bylo činěno ze strany ods. [titul]. [jméno] nebo jím pověřené osoby. Tyto skutečnosti však nemohou vyvinut obž. [titul]. [jméno] [příjmení], který pokud by se nechtěl podílet na páchané tr. činnosti, neměl vůbec úvěrové smlouvy o kontokorentních úvěrech a doprovodné smlouvy za dané situace podepisovat a to včetně smluv o zřízení zástavních práv k pohledávkám, neboť v době uzavření smluv s oběma bankovními domy žádné smlouvy mezi KHP a eventuálními odběrateli neexistovaly, spol. KHP jako podnikatelský subjekt žádnou vlastní podnikatelskou činnost ani nevykonávala, neměla na tuto stavební činnost ani žádné zaměstnance, kdy obžalovaný v té době jako jediný jednatel [příjmení] žádné smlouvy neuzavřel, nevyhotovil žádné faktury, přičemž např. v případě Raiffeisenbank a.s. měl svým podpisem dne [datum] deklarovat výši těchto údajných pohledávek v částce 5 331 745 Kč, byť sám dobře věděl, že žádné takové pohledávky neexistují. Bez podpisů příslušných smluv obžalovaným [titul], [jméno] [příjmení] jako jediným statutárním zástupcem KHP v době podpisu smluv u obou bankovních domů, by nemohl již ods. [titul]. [jméno] [jméno] navázat dalším protiprávním jednáním, spočívající v nedůvodném čerpání kontokorentních úvěrů. Protiprávní jednání obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a ods. [titul]. [jméno] [jméno] pak na sebe logicky navazovalo a z tohoto důvodu lze hovořit o spolupachatelství obou těchto osob. Obžalovaný navíc připustil i v rámci odvolacího řízení, že ods. [titul]. [jméno] předal dvě razítka spol. KHP a sám si ponechal razítko KHP s číslem (1), kdy si měl ods. [titul]. [jméno], či jiná osoba nechat vyhotovit duplikát-falsum razítka č. (1), který byly poté opatřeny další listiny

vyhotovené spol. KHP. Odvolací soud k tomu uvádí, že zde nebyl reálný důvod, aby obž. [titul]. [jméno] [příjmení] předal ods. [titul]. [jméno] jak klíče k elektronickému bankovníctví k účtům u obou bank, tak razítka spol. KHP, neboť ods. [titul]. [jméno] nebyl ani jednatelem, ani společníkem a ani zaměstnancem spol. KHP, obžalovaný vědomě rezignoval na možnost vést a kontrolovat činnost své spol. KHP, přičemž musel být srozuměn i s následkem svého jednání. Pokud jde o subjektivní stránku, nejde u obžalovaného o vědomou nedbalost, nýbrž o úmysl alespoň nepřímý.

8. Shora provedenými důkazy, společně s výpovědi již odsouzeného [titul]. [jméno] [jméno], který prohlásil vinu a usvědčuje tak nejen sebe, ale i obž. [titul]. [jméno] [příjmení], vinu obžalovaného plně prokazují. V tomto směru lze odkázat i na výpovědi svědků provedených před nalézacím soudem, kdy byly čteny výpovědi svědků, mimo jiné svědka [titul]. [jméno] [příjmení], který zastupoval účetní formu, smlouva byla uzavřena přímo s obžalovaným, avšak byla antidatována, kdy tento svědek jednal nejprve s obžalovaným, posléze s [příjmení], nalézací soud měl k dispozici čtenou výpověď svědka [jméno] [příjmení], kdy na firmu KHP se dostal přes osoby ods. [titul]. [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení], za přepis byla zaplacená toliko částka 3.000 Kč a potvrdil, že z banky pro ods. [titul]. [jméno] [jméno] vybíral z účtu peníze. [příjmení] obžalovaného viděl v podstatě pouze 1x. Odvolací soud k tomu připomíná, že dle výpisu z obchodního rejstříku byl [jméno] [příjmení] jako jednatel spol. KHP zapsán již od [datum] a obžalovaný byl jako jednatel vymazán až dne [datum]. K okolnostem podpisu smlouvy za banku UniCredit Bank, a.s. měl nalézací soud k dispozici svědeckou výpověď [titul]. [jméno] [příjmení] a o předání elektronického klíče ze strany obžalovaného ods. [titul]. [jméno] hovořil i svědek [jméno] [příjmení]. Z výpovědi [jméno] [příjmení] nalézací soud zjistil, že KHP předložila veškeré potřebné doklady k uzavření úvěrových smluv. Na žádost obžalovaného byl vedle ods. [titul]. [jméno] [jméno] vyslechnut i jeho bratranec [titul]. [jméno] [příjmení], který se vyjádřil k převzetí jeho původní spol. KHP Montáže s.r.o. obžalovaným, a to v prosinci 2010 a rovněž byl vyslechnut další zaměstnanec spol. [příjmení] [jméno] [příjmení], který měl pracovat na školce pro ods. [titul]. [jméno], tedy ve skutečnosti pro spol. DDF, neboť spol. KHP oficiální další zaměstnance neměla. V pozici svědka pak byl vyslechnut již ods. [titul]. [jméno] [jméno], který rovněž obžalovaného svou výpovědí usvědčuje.

9. Vzhledem ke shora provedenému dokazování, kdy odvolací soud v podstatné míře provedl potřebné listinné důkazy, k nimž měl obž. [titul]. [příjmení] po jejich nahlédnutí možnost se podrobně vyjádřit, dospěl pak vzhledem k důkazům dalším, již zhodnoceným nalézacím soudem, ke stejnému závěru o prokázání viny obžalovaného žalovaným skutkem, jak to učinil ve vztahu k obžalovanému nalézací soud. Bylo nad vší pochybnost prokázáno, že obž. [titul]. [jméno] [příjmení] v prosinci 2010 na sebe od svého bratrance svědka [titul]. [jméno] [příjmení] převedl spol. KHP Montáž s.r.o., aby se následně v lednu 2011 poprvé seznámil s osobou ods. [titul]. [jméno] [jméno] a pouhé dva měsíce poté dne [datum] uzavírá na pobočce Raiffeisenbank, a.s. úvěrovou smlouvu o kontokorentním úvěru, pět dnů poté dne 28.3.2011 obdobnou smlouvu na pobočce UniCredit Bank, a.s. Následně poskytuje ods. [titul]. [jméno] [jméno], aniž by se staral, jakým způsobem je s tím nadále nakládáno, elektronické klíče k ovládání účtů u obou bank, razítka spol. KHP a to za situace, kdy se nepřesvědčil o tom, že spol. KHP ve vztahu k oběma bankovním domům je schopna plnit své závazky mj. ve vztahu k požadovanému zajištění kontokorentních úvěrů sjednanými smlouvami a pohledávkami s jinými společnostmi, které však ve skutečnosti neodpovídaly realitě, přesto obžalovaný tyto smlouvy jako jediný oprávněný statutární zástupce podepsal a tím na sebe plně převzal odpovědnost a pravdivost tvrzení ve vztahu k oběma bankám, jakož i odpovědnost za čerpání obou kontokorentních úvěrů. Obžalovaný jako jediný statutární zástupce ze sebe nemohl sňat odpovědnost za to, že dojde k čerpání úvěrů v souladu s podmínkami banky, k čemuž nedošlo. [jméno] lhostejnosti obžalovaného k dalšímu působení spol. KHP pod faktickým vedením ods. [titul]. [jméno] [jméno] byla alarmující a je kryta eventuálním úmyslem obžalovaného, jde o typické chování bílého koně. Obžalovaný se naopak stylizuje do pozice „oběti“, který má být poškozen jednáním ods. [titul]. [jméno] [jméno], byť připouští v rámci svého částečného doznání pozici bílého koně, přičemž jedinými poškozenými v této trestní věci zůstávají

pouze Raiffeisenbank, a.s. a UniCredit Bank, a.s. a nikoliv obž. [titul]. [jméno] [příjmení]. Obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] má vysokoškolské vzdělání, magisterský titul, musel si být vědom, čemu se podpisy na příslušných dokumentech banky zavazuje a co osvědčuje a tudíž za co nese odpovědnost. Poté, co byly oba kontokorentní úvěry vyčerpány, převádí spol. KHP na další osobu [jméno] [příjmení], kterého předtím téměř neznal, zřejmě ve snaze zbavit se odpovědnosti za své pohledávky ve vztahu k oběma bankovním domům, s kterými mj. v rámci ručení podepsal blankosměnky. Tím, že faktické řízení spol. KHP včetně ovládání účtů zřízených u obou poškozených bankovních domů předal ods. [titul]. [jméno] [jméno], aniž by řádně kontroloval jeho nakládání a jeho chování ohledně spol. KHP, bezpochyby naplnil skutkovou podstatu žalovaného zločinu úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 2 odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, neboť společným jednáním s ods. [titul] [jméno] [jméno] při sjednání úvěrové smlouvy uvedl nepravdivé údaje, bez souhlasu věřitele použil prostředky získané účelovým úvěrem na jiný než určený účel a způsobil takovým činem škodu velkého rozsahu, přičemž se tohoto jednání dopustil ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku a přinejmenším v eventuelním úmyslu. K tomuto jednání by nemohlo dojít, pokud by obžalovaný odmítl úvěrové smlouvy podepsat, kdy obžalovaný si neprověřil při podpisu, zda jsou pravdivé další tvrzené skutečnosti zajišťující úvěry ve smyslu existence reálných pohledávek, bylo mu to naprosto jedno a obžalovaný za této situace vystupoval v pozici tzv. „chodícího bílého koně“. Odvolací soud v tomto směru může odkázat, pokud jde o pojem chodícího bílého koně, na usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 3 Tdo 427/2020 ze dne 12.8.2020, který uvedl, že tzv. „chodící bílý kůň“ není typickým případem bílého koně, který zpravidla žádnou reálnou činnost nevykonává, danou funkci zastává ryze formálně, neboť obžalovaný v této pozici byl zpočátku aktivní při uzavírání předmětných kontokorentních smluv s oběma poškozenými bankami. Nechoval a nevykonával činnost jednatele s péčí řádného hospodáře, předal razítka spol. KHP a zejména elektronické klíče k vedení obou kontokorentních účtů u obou poškozených bank osobě, kterou znal stěží dva měsíce, aniž by jí následně nadále kontroloval jako společník chod spol. KHP, neučinil jakékoliv další opatření k možnému škodlivému následku spočívající v neoprávněném vybírání z kontokorentních účtů obou dvou poškozených bank, tudíž se jako „chodící bílý kůň“ nemůže zbavit své odpovědnosti za své protiprávní jednání. Odvolání obžalovaného do výroku o vině tudíž nemohlo obstát, nemohlo však ani obstát jeho odvolání do výroku o trestu, kdy nalézací soud použil mimořádného zmírňujícího ustanovení § 58 odst. 1, 4 tr. zákoníku, kdy obžalovaný by byl jinak ohrožen minimálně nepodmíněným trestem odnětí svobody v trvání 5 let, přičemž mu nalézací soud uložil trest hluboko pod tuto dolní hranici zákonné trestní sazby, a to podmíněný trest odnětí svobody v trvání toliko 2 let, kdy výkon tohoto trestu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. Odvolací soud k výměře uloženého trestu uvádí, že v odůvodnění napadeného rozsudku je uveden trest odnětí svobody v trvání 3 let, s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 4 let, přičemž podstatné je vyhlášení rozsudku a obsah protokolu o hlavním líčení, kdy obžalovanému byl uložen trest odnětí svobody v trvání 2 let se zkušební dobou v trvání 4 let. Odvolací soud dále k výroku o trestu uvádí, že i když se obžalovaný tohoto jednání dopustil v pozici statutárního zástupce, jediného jednatele a společníka firmy KHP Montáže s.r.o., nalézací soud nevyslovil trest zákazu činnosti, který v tomto případě by byl více než vhodný. Nemůže tak rozhodně jít o nepřiměřeně přísný trest, což by bylo jediným důvodem pro zásah odvolacího soudu do výroku o trestu, naopak jde o velmi mírný, ryze výchovný trest, obžalovaného žádným způsobem nepoškozující. Odvolací soud navíc konstatuje, že nalézací soud řádně neodůvodnil použití § 58 odst. 1 tr. zákoníku, ohledně výměry uloženého trestu, když však vzhledem k absenci odvolání státního zástupce podaného v neprospěch obžalovaného neměl odvolací soud se touto skutečností možnost zabývat, kdy však jednoznačně odmítl argument obžalovaného o nepřiměřeně přísném trestu, který mu byl nalézacím soudem uložen. Pokud lez uvažovat o nepřiměřeném trestu tak pouze v kategorii nepřiměřeně trestu mírného. Druhem a výměrou tohoto trestu nalézací soud zároveň zohlednil délku trvání trestního řízení, která v případě obžalovaného trvá již od 16.6.2014 a jde tak o kompenzaci délky trestního řízení uložením velmi mírného výchovného trestu. Nalézací soud jinak správně zohlednil dosavadní trestní bezúhonnost

obžalovaného, přičemž odvolací soud zároveň konstatuje u obžalovaného absenci kritického náhledu na své jednání, který veškerou svojí odpovědnost přenáší toliko na svého spolupachatele již odsouzeného [titul]. [jméno] [jméno] a stylizuje se zcela neoprávněně do pozice jeho oběti. Za této situace odvolací soud neshledal důvodným ani jeho odvolání do výroku o trestu, přičemž pokud jde o výrok o náhradě škody, byly obě dvě poškozené banky odkázány se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, jde o výrok o náhradě škody, který obžalovaného žádným způsobem nepoškozuje a ani tento výrok o náhradě škody si nevyžádal zásah odvolacího soudu.

10. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem proto shledal odvolací soud odvolání obžalovaného jako zcela nedůvodné a jako takové jej zamítl.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat řádný opravný prostředek. Lze proti němu podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. ř.

Praha 30. března 2023

JUDr. Luboš Vlasák
předseda senátu