

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Trojánka a soudců JUDr. Jana Kalfuse a JUDr. Jaroslavy Vlčkové, ve věci [údaje o účastnících], o návrhu na zápis obecně prospěšné [právní osoba] komerčních právníků o.p.s. se sídlem [ulice a číslo] [obec a číslo], do rejstříku obecně prospěšných společností, o odvolání navrhovatelů proti rozhodnutí Městského soudu v Praze, ze dne 16.srpna 2007, č.j. F 96325/2007, F 109892/2007-41,

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením soud prvního stupně zamítl návrh na zápis založené obecně prospěšné společnosti do rejstříku obecně prospěšných společností. V důkladném odůvodnění rozhodnutí soud mimo jiné uvedl, že [příjmení] komerčních právníků vzniklá podle zákona č. 209/1990 Sb. zanikla zákonem č. 85/1996 Sb. o advokacii. Nelze tedy použít název obecně prospěšné [právní osoba] komerčních právníků, neboť tento název je značně klamavý a zavádějící. Dále soud poukázal na skutečnost, že podle zakládací smlouvy hodlá společnost poskytovat služby, které jsou nerealizovatelné, případně v rozporu se školským zákonem.

Proti tomuto usnesení podali navrhovatelé obsáhlé odvolání, ve kterém polemizují se závěry soudu prvního stupně, dovozují, že pokud existuje personální substrát právníků, kteří poskytují právní služby mimo rámec obligatorního členství ve stavovských komorách, není dána jediná zákonná překážka, která by těmto osobám zapovídala profesně se označit, „komerční právník“ a založit svoji profesní organizaci. Dále polemizují se závěry soudu ohledně nerealizovatelnosti nabízených služeb. Závěrem odvolatelé navrhuji, aby odvolací soud změnil napadené rozhodnutí tak, že návrhu vyhově, případně věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací projednal odvolání a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Odvolací soud neshledal pochybení v rozhodnutí soudu prvního stupně jak co do hodnocení skutkových zjištění, tak co do právního závěru. Lze pouze poukázat na obecnou lidskou zkušenost, která je dobře známa i navrhovatelům, že s pojmem, „komerční právník“ a, [příjmení] komerčních právníků“ se v obecném povědomí zachovává představa o zákonné stavovské organizaci. Této představy navrhovatelé jistě hodlali využít, neboť je v povědomí společnosti spojována přesně s uvedenými pojmy. Závěr, že jde o klamavé a zavádějící označení společnosti, je nepochybnitelný. To ostatně dokládá i dikce odvolatelů, když poukazují na skutečnost, že je zde, „personální substrát právníků, kteří poskytují právní služby mimo rámec obligatorního členství ve stavovských komorách“. Již sám pojem, „komora“ ve spojení s právní

- 2 -

profesí spolehlivě navozuje pojem legální zákonem zřízené organizace. Odvolací soud uzavírá, že navržený název obecně prospěšné společnosti nelze zapsat do příslušného rejstříku, neboť je klamavý a zavádějící.

Ze všech shora uvedených důvodů odvolací soud podle ustanovení § 219 o.s.ř. rozhodnutí soudu prvního stupně jako věcně správné potvrdil.

O nákladech odvolacího řízení rozhodl odvolací soud podle § 224 odst.1 a § 146 odst.1 písm.a) o.s.ř.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je dovolání přípustné pokud dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam. Dovolání k Nejvyššímu soudu ČR lze podat do dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí u Městského soudu v Praze.

Praha 31. března 2008

JUDr. Vojtěch Trojánek
předseda senátu