

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Kateřiny Horákové a soudkyň JUDr. Olgy Římalové a JUDr. Michaely Janouškové ve věci

navrhovatelky: **Last King s. r. o.**, se sídlem Trojická 1910/7, Nové Město, 128 00 Praha 2, IČO 03778495,

o návrhu na zápis změny do obchodního rejstříku, **k odvolání navrhovatelky** proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 25. června 2018, č. j. C 237700/RD15/MSPH, Fj 122733/2018/MSPH,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně v záhlaví uvedeným usnesením výrokem I. odmítl návrh na zápis změn ze dne 9. dubna 2018 pod Fj 122733/2018/MSPH, spočívající v zápisu změny sídla společnosti Last King s. r. o. (dále jen „společnost“).
2. Své rozhodnutí soud prvního stupně odůvodnil odkazem na § 86 písm. e) zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob (dále jen „z. v. r.“), neboť navrhovatelka ani přes výzvu soudu nedoložila souhlas vlastníka nemovitosti s umístěním sídla společnosti v originále s úředně ověřeným podpisem osoby oprávněné jednat za vlastníka nemovitosti. Výrok o vrácení soudního poplatku soud prvního stupně odůvodnil odkazem na § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.
3. Proti usnesení soudu prvního stupně podala společnost odvolání, domáhajíc se jeho změny tak, že se v obchodním rejstříku u společnosti provede změna jejího sídla.
4. Odvolatelka namítá, že souhlas vlastníka nemovitosti s umístěním sídla společnosti byl soudu prvního stupně dne 16. 4. 2018 zaslán z datové schránky majitele nemovitosti, a tudíž je dostatečně ověřený. Odvolatelka poukazuje na nejednotnost rozhodovací praxe soudu prvního stupně, když ve stejný den a stejnou formou byl soudu prvního stupně zaslán souhlas s umístěním sídla společnosti Oskar Metal s. r. o. a soud prvního stupně v uvedeném případě listiny akceptoval a podanému návrhu na zápis změny sídla této společnosti vyhověl; takto postupoval i v jiných případech.
5. Odvolací soud přezkoumal napadené usnesení a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
6. Podle § 19 z. v. r. návrh na zápis musí být doložen listinami o skutečnostech, které mají být do veřejného rejstříku zapsány, a listinami, které se zakládají do sbírky listin v souvislosti s tímto zápisem.
7. Podle § 14 z. v. r.:

(1) Navrhovatel při návrhu na zápis doloží právní důvod užívání prostor, v nichž je umístěno sídlo osoby, jíž se zápis týká; to neplatí, je-li právní důvod zjištělný z informačního systému veřejné správy nebo jeho části, která je veřejnou evidencí, rejstříkem nebo seznamem.

(2) K doložení právního důvodu užívání prostor postačí písemné prohlášení vlastníka nemovitosti nebo jednotky, kde jsou prostory umístěny, popřípadě prohlášení osoby oprávněné s nemovitostí, bytem nebo nebytovým prostorem jinak nakládat, že s umístěním sídla osoby

souhlasí. Prohlášení nesmí být starší než 3 měsíce a podpisy na něm musí být úředně ověřeny.

(3) Zapsaná osoba musí mít právní důvod užívání prostor uvedených v odstavci 1 po celou dobu, po kterou jsou tyto prostory zapsané ve veřejném rejstříku jako její sídlo.

8. Z obsahu rejstříkového spisu se podává, že dne 9. dubna 2018 byl podán návrh na zápis změn společnosti do obchodního rejstříku spočívající ve výmazu stávajícího sídla společnosti na adrese Trojická 1910/7, Nové Město, 128 00 Praha 2 a zápisu nového sídla Chudenická 1057/34, Hostivař, 102 00 Praha 10. Na výzvu soudu prvního stupně ze dne 11. dubna 2018 k předložení souhlasu vlastníka nemovitosti s umístěním sídla společnosti v originále s úředně ověřeným podpisem osoby oprávněné jednat za vlastníka nemovitost reagoval vlastník nemovitosti, jenž dne 16. dubna 2018 prostřednictvím datové schránky požadovaný souhlas poskytl; podpis vlastníka nemovitosti, resp. jednatele společnosti, která nemovitost, kde má společnost umístěno sídlo, nebyl úředně ověřen. Soud prvního stupně následně vydal odvoláním napadené usnesení.
9. Odvolatelce lze obecně přisvědčit, že podání, které je učiněno fyzickou či právnickou osobou prostřednictvím datové schránky této osoby, v zásadě nemusí být opatřeno zaručeným elektronickým podpisem, neboť autenticitu dokumentu zajišťuje samotný systém datových schránek. Úkon učiněný oprávněnou osobou prostřednictvím datové schránky má stejné právní účinky jako úkon touto osobou učiněný písemně a podepsaný. Odvolatelka však opomenula, že pokud je však zvláštním zákonem stanovena povinnost opatřit podání úředně ověřeným podpisem, tak jako je tomu v případě prohlášení osoby oprávněné s nemovitostí, bytem nebo nebytovým prostorem jinak nakládat, že s umístěním sídla osoby souhlasí, nelze podání učiněné datovou schránkou považovat za bezvadné, a to ani v případě, že by bylo opatřeno zaručeným elektronickým podpisem. Zaručený elektronický podpis totiž nenahrazuje úřední ověření podpisu.
10. Odvolací soud s ohledem na shora uvedené skutečnosti dospěl k závěru, že za dané situace nelze postupu soudu prvního stupně ničeho vytknout, neboť společnost soudu prvního stupně ve smyslu shora uvedeného § 14 odst. 2 z. v. r. právní důvod užívání prostor řádně nedoložila. Jedná se o kogentní ustanovení zákona, od kterého není možné se odchýlit, a proto závěr soudu prvního stupně o tom, že navrhovatel řádně nedoložil listiny dokládající údaje o zapisovaných skutečnostech, a jeho postup dle § 86 písm. e) z. v. r. je správný. Skutečnost, že v případných jiných řízeních takto předložené listiny soud prvního stupně považoval za dostatečné, není s ohledem na výše uvedené v daném řízení relevantní.
11. Z výše uvedených důvodů odvolací soud usnesení soudu prvního stupně podle § 219 o. s. ř. potvrdil, včetně výroku o vrácení soudního poplatku.
12. Vzhledem k tomu, že navrhovatel je jediným účastníkem řízení, nepřichází z povahy věci v úvahu rozhodování o náhradě nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné jen za podmínek § 237 o. s. ř.; lze je podat do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 29. srpna 2018

Mgr. Kateřina Horáková, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Markéta Semeráková.