

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Milady Uhlířové a soudců JUDr. Vladislavy Riegrové Ph.D. a JUDr. Františka Švantnera ve věci

navrhovatele: **FC Baník Ostrava, a.s.**, IČO 64610128
sídlem Bukovanského 1028/4, 710 00 Ostrava
zastoupený advokátem Mgr. Vladimírem Kubíkem
sídlem Tovačovského 318,18, 767 01 Kroměříž

za

účasti: **Fotbalová asociace České republiky**, IČO 00406741
sídlem Atletická 2474/8, 169 00 Praha 6

o vyslovení neplatnosti rozhodčího nálezu, **o odvolání žalobce** proti usnesení Městského soudu v Praze č. j. 80 Cm 53/2018-35 ze dne 29. května 2019,

takto:

Usnesení Městského soudu v Praze č. j. 80 Cm 53/2018-35 ze dne 29. května 2019 se mění tak, že návrh se odmítá, navrhovatelce se nevrací soudní poplatek a navrhovatelka není povinna nahradit účastníkovi náklady řízení.

Odůvodnění:

Městský soud v Praze jako soud prvního stupně (dále též soud) výše uvedeným usnesením rozhodl, že návrh se odmítá, navrhovatelce se vrací soudní poplatek a navrhovatelka je povinna nahradit účastníkovi náklady řízení. V odůvodnění rozhodnutí zejména uvedl, že navrhovatelka se domáhala určení, že rozhodčí nález odvolacího senátu Sboru rozhodců fotbalové asociace ČR a rozhodčí nález Sboru rozhodců fotbalové asociace ČR jsou neplatné pro rozpor se zákonem. Soud uvedl, že vyzval navrhovatelku, aby doplnila tvrzení v návrhu tak, aby bylo patrné, v čem spatřuje důvody pro vyslovení neplatnosti uvedených rozhodnutí spolku, aby přesně formulovala petit návrhu, tak, aby jej bylo možno převzít do výroku rozhodnutí a aby označila důkazy, a to s poučením o důsledcích nesplnění této výzvy. Konstatoval, že navrhovatelka návrh nedoplnila, přestože výzvu obdržela. Soud dovodil, že návrh je neprojednatelný, a proto rozhodl podle § 43 odst. 2 o. s. ř., jak výše uvedeno.

Proti uvedenému usnesení se navrhovatelka odvolala. Uvedla zejména, že soud není výslovně vázán petitem žaloby, že petit soud správně formuluje, že z obsahu jejího návrhu je zřejmé, čeho se domáhá, že se domáhá zrušení uvedených rozhodčích nálezů, resp. určení jejich neplatnosti a že konkrétně uvedla v návrhu, v čem spatřuje nesprávnost a nezákonnost rozhodnutí. Navrhla, aby odvolací soud usnesení zrušil.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal napadené usnesení podle § 212 a násl. občanského soudního řádu (dále o. s. ř.) a dospěl k závěru, že je odvolání důvodné.

Odvolací soud konstatoval, že podle § 79 odst. 1 o. s. ř. se řízení zahajuje na návrh. Návrh musí kromě jiného obsahovat vyličení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává. Dále z něj musí být patrné, čeho se navrhovatel domáhá, přičemž stačí, aby z návrhu bylo patrné, co návrhem navrhovatel sleduje a čeho se domáhá. Je pak věcí soudu, jak bude formulován výrok jeho rozhodnutí, případným návrhem navrhovatele na znění výroku rozhodnutí přitom není vázán. Při formulaci výroku rozhodnutí soud musí dbát, aby vyjadřoval z obsahového

hlediska to, čeho se navrhovatel návrhem skutečně domáhal. Soud také sám určí, podle jaké právní normy nárok posoudí. Právní kvalifikace totiž není věcí účastníků.

Odvolací soud dále konstatoval, že v daném případě se navrhovatelka domáhala určení, že rozhodčí nález odvolacího senátu Sboru rozhodců fotbalové asociace ČR a rozhodčí nález Sboru rozhodců fotbalové asociace ČR jsou neplatné pro rozpor se zákonem. V návrhu uvedla mj., že jsou uvedená rozhodnutí v rozporu se zákonem, a to proto, že uvedené rozhodčí orgány nesprávně posoudily důkazy, přičemž specifikovala, v čem důkazy nesprávně posoudily. V petitu návrhu pak uvedla, že se domáhá vyslovení neplatnosti uvedených rozhodnutí. Soud vyzval navrhovatelku, aby zaplatila soudní poplatek, což navrhovatelka učinila, poté soud obeslal účastníky k jednání soudu. Jednání však bylo na návrh navrhovatelky odročeno. Soud poté vyzval opakovaně navrhovatelku, aby doplnila svá tvrzení v návrhu tak, aby bylo patrné, v čem spatřuje důvody pro vyslovení neplatnosti uvedených rozhodnutí spolku, aby přesně formulovala petit návrhu tak, aby jej bylo možno převzít do výroku rozhodnutí a dále, aby označila důkazy, a to s poučením o důsledcích nesplnění výzvy. Navrhovatelka výzvu obdržela, návrh nedoplnila. Soud dospěl k závěru, že návrh je neprojednatelný, a proto rozhodl, jak výše uvedeno.

Odvolací soud se neztotožnil se závěrem soudu, že návrh nelze projednat pro nedostatečné vyličení skutkového stavu věci a pro nedostatečnost petitu návrhu.

Odvolací soud konstatoval, že, jak je výše uvedeno, navrhovatelka v návrhu kromě jiných skutečností uvedla, že uvedené rozhodčí orgány nesprávně posoudily důkazy, přičemž specifikovala, proč má za to, že důkazy byly nesprávně posouzeny. Též tyto důkazy označila jako důkazy prokazující důvodnost předmětného nároku. V petitu návrhu pak uvedla, že se domáhá vyslovení neplatnosti uvedených rozhodnutí.

Odvolací soud dospěl k závěru, že tímto navrhovatelka splnila svoji povinnost vyličit rozhodující skutečnosti a dále dospěl k závěru, že z návrhu bylo patrné, čeho se navrhovatelka domáhá.

Z postupu soudu v řízení, a to že nařídil o věci jednání, je zřejmé, že soud měl též za to, že navrhovatelka splnila uvedenou povinnost.

S ohledem na vše výše uvedené odvolací soud uzavřel, že nebyl důvod pro odmítnutí návrhu dle § 43 odst. 2 o. s. ř. pro jeho neprojednatelnost.

Odvolací soud proto napadené usnesení analogicky dle ustanovení § 220 o. s. ř. změnil tak, že se návrh navrhovatelky neodmítá, navrhovatelce se nevrací soudní poplatek a navrhovatelka není povinna nahradit účastníkovi náklady řízení.

V dalším řízení soud určí, podle jaké právní normy nárok bude posuzovat a posoudí, zda z pohledu této právní normy je nárok důvodný s ohledem na vyličení rozhodujících skutečností. Též případně navrhovatelku vyzve k doplnění označení důkazů. Též bude soud s ohledem na tuto právní normu formulovat výrok ve výše uvedeném smyslu.

O nákladech odvolacího řízení rozhodne soud v dalším řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustné dovolání, ledaže na základě dovolání podaného do dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu prvního stupně, dospěje dovolací soud k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam.

Praha 25. března 2020

JUDr. Milada Uhlířová v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Jelínková.