

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Trojánka a soudců JUDr. Olgy Římalové a JUDr. Jana Kalfuse v právní věci žalobce [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] proti žalovanému : SVA a.s., se sídlem Holýšov, Tovární č.p. 108, IČ 45358958, [údaje o zástupci] zmocněnce m, bytem Brno, Kuncova 6A, o neplatnost usnesení valné hromady, k odvolání žalovaného proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 7. června 2005 č.j. 47 Cm 97/2004 - 64,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Žalovaný je povinen zaplatit žalobci na náhradu nákladů odvolacího řízení 10.150 Kč do patnácti dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jeho zástupce.

Odůvodnění:

Soud prvního stupně vyslovil neplatnost usnesení valné hromady žalovaného konané 25.6.2004, jímž byla schválena řádná účetní závěrka společnosti a návrh na rozdělení zisku za rok 2003. Dále uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci na náhradu nákladů řízení [číslo], 75 Kč.

Vycházel ze zjištění, že žalobce je akcionářem žalované společnosti. Další akcionáři společnosti JUD [příjmení] [příjmení] a SVA TRADE, s.r.o. mají nadpoloviční podíl na hlasovacích právech společnosti. Podíl prvního /na základním kapitálu společnosti -198, 035.000 Kč / činí 19, 641.000 Kč a podíl druhého 88, 994.000 Kč JUDr. [příjmení] [příjmení] je jediným společníkem SVA TRADE, s.r.o. Tato společnost spolu se žalovanou společností založili SVA Holýšov, a.s. Více akcií této společnosti má žalovaný, většinový podíl na hlasovacích právech má SVA TRADE, s.r.o., některé akcie jsou prioritní. Konstatoval dále, že o tom, že se valná hromada žalované společnosti konala dne 25.6.2004, že se na ní nedostalo žalobci vysvětlení k obchodu mezi SVA Holýšov, a.s. a Ferex Trade, s.r.o. a že nebyla provedena konsolidovaná účetní závěrka s účetní závěrkou SVA Holýšov, a.s., sporu mezi účastníky nebylo.

Na tomto základě dovodil, že žaloba podle § 131 odst. 1 obch. zák. je důvodná. [příjmení] [příjmení] a SVA TRADE, s.r.o. jsou osobami jednajícími ve shodě ve smyslu § 66b odst. 2 písm.b) obch. zák. Tyto osoby jednající ve shodě ovládají žalovanou společnost, neboť disponují většinou hlasovacích práv dle ust. § 66a odst. 4 obch. zák. Obdobně jsou osobami jednajícími ve shodě SVA TRADE, s.r.o. a SVA Holýšov, a.s., když SVA TRADE, s.r.o. má většinu hlasovacích práv na druhé společnosti. I když SVA a.s. nemá ve společnosti SVA Holýšov, a.s. většinu hlasovacích práv, neboť vlastní část prioritních akcií, je osobou jednající ve shodě se společností SVA TRADE, s.r.o., která společnost SVA Holýšov, a.s. ovládá. Všechny tyto společnosti jsou ovládány [jméno] [příjmení] a ve smyslu § 66a odst. 7 obch. zák. tvoří koncern. Žalobce měl proto právo na valné hromadě na podání vysvětlení záležitosti týkající se

- 2 -

společnosti SVA Holýšov, a.s. dle ust. § 180 odst. 3 obch.zák. Pokud jde o povinnost sestavit konsolidovanou účetní závěrku, pak to pro uvedené společnosti vyplývá z § 22 zák. o účetnictví. Liberační důvody dle § 22 odst. 3 zák. o účetnictví žalovaný neprokázal, ani je netvrdil. Proto soud prvního stupně žalobě vyhověl. Důvody pro postup dle § 131 odst. 3 písm. a) obch. zák. neshledal. Výrok o náhradě nákladů řízení odůvodnil § 142 odst. 1 o.s.ř.

Proti usnesení podal žalovaný odvolání s odkazem na důvody uvedené v § 205 odst. 2 písm.b),e) a g) o.s.ř. Dovožoval, že SVA Holýšov, a.s. není osobou ovládanou žalovanou společností. Ovládající

osobou ve vztahu k SVA Holýšov, a.s. je SVA TRADE, s.r.o. podle § 66a odst. 2, 3 obch. zák. O koncern /jak konstatoval soud prvního stupně / se nejedná, neboť osobou řídící pro SVA TRADE, s.r.o. a pro žalovanou společnost je JUDr. [příjmení] - fyzická osoba. Z definice koncernu plyne, že jeho účastníky mohou být pouze osoby, které vlastní podnik, tedy podnikatelé. Řídící osobou ani řízenou osobou nemůže být osoba, která není podnikatelem. U řídící osoby jde navíc i o to, že vykonává řídící vliv v rámci své podnikatelské činnosti. Žalobce neměl na předmětné valné hromadě právo na vysvětlení záležitostí týkajících se SVA Holýšov, a.s. Žalovaná neměla povinnost sestavit konsolidovanou účetní závěru, neboť vůči žádné společnosti není osobou řídící ani ovládající. Podle odvolatele podal žalobce předmětnou žalobu pouze jako tzv. účelovou žalobu a domáhá se práv, která jsou v rozporu se zásadami poctivého obchodního styku a tedy nepožívají soudní ochrany. Navrhl, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně změnil a žalobu zamítl.

Žalobce vyvracel vývody odvolání a navrhl potvrzení napadeného usnesení soudu prvního stupně. Konstatoval, že žalovaný je ovládající osobou vůči SVA Holýšov, a.s. dle ust. § 66a odst. 4 obch. zák. Jako ovládající osoba má povinnost sestavovat konsolidovanou účetní závěrku za konsolidační celek a tuto závěrku předkládat ke schválení dle ust. § 187 odst. 1 písm.f) obch. zák. valné hromadě společnosti. Tím, že na předmětné valné hromadě bylo hlasováno o řádné účetní závěrce a nebyla předložena povinná konsolidovaná účetní závěrka, byla zkrácena práva akcionářů podílet se na chodu společnosti a rozhodovat o otázce, která spadá do působnosti valné hromady. Práva žalobce jako akcionáře /stanovená v § 180 odst.1,3 obch. zák. / byla dále hrubě porušena tím, že se mu nedostalo vysvětlení týkající se SVA Holýšov, a.s. ovládané žalovaným a obchodů uzavřených touto ovládanou společností.

Odvolací soud projednal odvolání dle §§ 212 - 215 o.s.ř., opakoval dokazování listinami, a dospěl k závěru, že není důvodné.

Podle § 183 odst. 1, 131 odst. 1 obch. zák. každý akcionář... se může domáhat, aby soud vyslovil neplatnost usnesení valné hromady, pokud je v rozporu s právními předpisy, společenskou smlouvou, zakladatelskou listinou nebo stanovami.

Odvolací soud se ztotožňuje se skutkovým zjištěním soudu prvního stupně, které má v provedeném dokazování oporu a nebylo ani konkrétně odvolatelem zpochybňováno.

Odvolací soud se ztotožňuje i s tím, jak soud prvního stupně věc posoudil po právní stránce, když dospěl k závěru o opodstatněnosti žaloby. Argumentace odvolatele, který nesouhlasil se závěrem soudu prvního stupně, že žalovaný je ovládající osobou SVA Holýšov, a.s., neobstojí. Vůči SVA Holýšov, a.s. je žalovaná společnost ovládající osobou dle § 66a odst. 4 obch. zák. společně s SVA TRADE, s.r.o., s níž jedná ve shodě dle § 66 odst. 2 písm.b) obch.

- 3 -

zák. / SVA TRADE, s.r.o. je ovládající osobou vůči žalované společnosti / a s níž disponuje většinou hlasovacích práv na uvedené společnosti. Své tvrzení, že žaloba v dané věci představuje ze strany žalobce zneužití akcionářských práv, odvolatel blíže nedoložil.

Z uvedených důvodů odvolací soud podle § 219 o.s.ř. usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné potvrdil.

Výrok o náhradě nákladů odvolacího řízení má oporu v § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobce měl plný úspěch a vynaložil /prokazatelně/ za právní služby advokáta 10.150 Kč (odměna za zastupování 10.000 Kč dle § 7 písm.g) vyhl.č. 484/2000 Sb., dvě paušální náhrady po 75 Kč dle § 13 odst. 3 vyhl.č. 177/1996 Sb.)

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné, jestliže dovolací soud dospěje k závěru, že jde o rozhodnutí, které má ve věci samé po právní stránce zásadní význam. Dovolání lze

podat do dvou měsíců od doručení usnesení, k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu prvního stupně.

Praha 29. května 2006

JUDr. Vojtěch Trojánek
předseda senátu