

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Vlčkové a soudců JUDr. Josefa Holejšovského a JUDr. Jany Součkové ve věci navrhovatele [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] účastníka : SVA a.s., se sídlem Holešov, Tovární 108, PSČ 345 62, identifikační číslo 45358958, [údaje o zástupci], o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané dne 25. června 2004, k odvolání účastníka, společnosti SVA, a.s. proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 10. dubna 2009, č.j. 47 Cm 1/2008-154,

takto:

- I. Usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 10. dubna 2009, č.j. 47 Cm 1/2008-154, se ve výroku I. potvrzuje, ve výroku II. se mění jen tak, že výše nákladů činí 32.600 Kč, jinak se potvrzuje.
- II. Společnost SVA, a.s. je povinna zaplatit navrhovateli na náhradu nákladů odvolacího řízení 11.298 Kč, a to do 15 dnů od právní moci rozhodnutí k rukám zástupce navrhovatele.

Odůvodnění:

Navrhovatel se návrhem ze dne 24.9.2004 domáhal vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti ze dne 25.6.2004, kterým byla schválena řádná účetní závěrka a návrh na rozdělení zisku za rok 2003. Návrh odůvodňoval tím, že bylo porušeno jeho právo, resp. právo akcionářů na poskytnutí informací a vysvětlení nebytných k posouzení a ke schválení projednávané věci a předkládané účetní závěrky, že společnost SVA a.s. měla provést konsolidaci a sestavit konsolidovanou účetní závěrku a předložit jí valné hromadě spolu s řádnou účetní závěrkou, jinak akcionáři neměli dostatek potřebných informací k rozhodnutí o schválení či neschválení řádné účetní závěrky.

Krajský soud v Plni usnesením ze dne 7.5.2005, 4.j. 47 Cm 97/2004-64, návrhu vyhověl a rozhodl o neplatnosti usnesení valné hromady společnosti SVA a.s. ze dne 25.6.2004, kterým byla schválena řádná účetní závěrka a návrh na rozdělení zisku za rok 2003, a společnosti uložil povinnost zaplatit,, žalobci“ na náhradu nákladů řízení částku 13.167,75 Kč. Soud dovodil, že SVA a.s. je osobou jednající ve shodě se společností SVA TRADE s.r.o., ovládající společnost SVA Holýšov a.s., že osoby JUDr. [příjmení] [příjmení], SVA TRADE, s.r.o., SVA a.s. a SVA Holešov a.s. jsou osoby tvořící koncern, podrobené jednotnému řízení, a že,, žalobce“, jakožto akcionář měl právo dle ust. § 180 odst.3 obch.zák. na podání vysvětlení ohledně záležitosti týkající se společnosti SVA Holýšov a.s., jakožto osoby ovládané. Uzavřel, že povinnost sestavit konsolidovanou účetní závěrku pro uvedené osoby vyplývá z ust. § 22 zák. o účetnictví, a že,, žalovaná“ ani netvrdila ani neprokazovala, že by u daného konsolidačního celku byly dány liberační důvody.

Proti uvedenému usnesení se účastník (SVA a.s.) odvolal a odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně jako věcně správné potvrdil usnesením ze dne 29.5.2006, č.j. 14 Cmo 378/2005-97, když se ztotožnil se skutkovými zjištěním soudu prvního stupně i jeho posouzením věci po právní stránce, včetně toho, že SVA a.s. je osobou ovládající ve vztahu k SVA Holýšov, a.s.

K dovolání účastníka Nejvyšší soud ČR usnesením ze dne 24.9.2008, č.j. 29 Odo 1516/2006-133, usnesení odvolacího soudu i soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Potvrdil správnost závěru, že SVA a.s. je osobou ovládající SVA Holýšov a.s. S odkazem na ust. § 22 odst.2 zák. o účetnictví dovodil, že povinnost sestavovat konsolidovanou

účetní závěrku neplatí pro ovládající osobu bezvýjimečně, a že její nesestavení bez dalšího samo o sobě není důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení o schválení řádné účetní závěrky, že však ale nelze vyloučit, že v důsledku nesestavení konsolidované účetní závěrky nebudou mít akcionáři dostatek informací nezbytných pro schválení účetní závěrky, a to za podmínky, že potřebné informace nebudou akcionářům poskytnuty ani na základě žádosti podle ust. § 180 odst. 1 a 3 obch.zák., což by pak mohlo být důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení o schválení účetní závěrky. Uzavřel, že je třeba zkoumat, zda společnosti vznikla povinnost sestavit konsolidovanou účetní závěrku, a pokud ano, zda akcionářům v důsledku jejího nesestavení chyběly informace, jež byly nezbytné pro schválení řádné účetní závěrky, čímž se v daném případě soudy nezabývaly. Dalšímu soudy shledanému důvodu pro vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o schválení řádné účetní závěrky, a to, že se navrhovateli nedostalo na valné hromadě vysvětlení obchodu uzavřeného mezi SVA Holýšov a.s. a FEREX-TRADE, s.r.o., s odkazem na své dřívější rozhodnutí ze dne 3.1.2002, sp.zn. 29 Odo 400/2001, uvedl, že neposkytnutí informace podle ust. § 180 odst.1 obch.zák. je důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady za podmínky, že toto porušení mělo závažné právní následky. Vytkl soudům, že nevysvětlily, jak požadovaná informace souvisí s otázkou projednávanou valnou hromadou, nezabývaly se otázkou, zda byly splněny podmínky pro odmítnutí požadované informace, a nevysvětlily, v čem jsou spatřovány závažné právní následky neposkytnutí informace.

Po provedeném jednání a doplnění dokazování Krajský soud v Plzni usnesením ze dne 10.4.2009, č.j. 47 Cm 1/2008- 154, vyslovil neplatnost usnesení valné hromady společnosti SVA a.s. ze dne 25.6.2004, kterým byla schválena řádná účetní závěrka a návrh na rozdělení zisku za rok 2003 (výrok I.) a společnosti uložil povinnost zaplatit, žalobci“ na náhradu nákladů řízení částku 41.524 Kč (výrok II.).

Soud uvedl, že na základě shodných tvrzení účastníků má za prokázané, že JUDr. [příjmení] [příjmení], jakožto jediný (100%) společník společnosti SVA TRADE s.r.o. tuto společnost ovládá, že společnost SVA TRADE s.r.o. a JUDr. [příjmení] [příjmení] mají nadpoloviční podíl hlasovacích práv ve SVA a.s. a jsou osobami ovládajícími SVA a.s. SVA TRADE a.s. má většinu hlasovacích práv ve SVA Holýšov a.s. a jednají ve shodě. SVA a.s. je ke společnosti SVA Holýšov a.s. osobou ovládající a zároveň ve vztahu k SVA TRADE s.r.o. a JUDr. [příjmení] osobou ovládanou.

Dále vzal soud za prokázané že žádá ze společností tvořících konsolidační celek (SVA TRADE spol. s r.o., FEREX-TRADE spol. s r.o., SVA Holýšov a.s., SVA a.s.) konsolidovanou účetní závěrku za r. 2003 nevyhotovila.

S odkazem na usnesení NS ČR ze dne 24.9.2008 (č.j. 29 Odo 1516/2006-133) soud uvedl, že sama skutečnost, že nebyla sestavena konsolidovaná účetní závěrka není důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady, ale podstatné je, zda chyběly akcionářům v důsledku jejího nesestavení informace nezbytné pro sválení řádné účetní závěrky. Konstatoval, že podstatou údajů konsolidované účetní závěrky je vazba na ovládanou osobu a výsledek hospodaření ovládající osoby je přímo závislý na výsledku hospodaření osoby ovládané – výsledky hospodaření ovládané osoby jsou součástí konsolidované účetní závěrky.

[příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení], SVA TRADE, s.r.o., SVA a.s. a SVA Holýšov a.s. jsou osoby tvořící koncern, podrobené jednotnému řízení, a že, žalobce“, jakožto akcionář měl právo dle ust. § 180 odst.3 obch.zák. na podání vysvětlení ohledně záležitosti týkající se společnosti SVA Holýšov a.s., jakožto osoby ovládané. Uvedl, že, „žalovaná“ (SVA, a.s.) v řízení netvrdila ani neprokázala, že by konsolidovanou účetní závěrku sestavila jí ovládající osoba (SVA TRADE, s.r.o.), a že tedy, „žalovaná“ byla povinna konsolidovanou účetní závěrku sestavit, neboť z této povinnosti nebyla dle ust. § 62 odst.4 zák.č. 500/2002 Sb., liberována.

Soud dovodil, že hospodářský výsledek ovládané společnosti (SVA Holýšov a.s.), za situace, kdy, „žalovaná“ (SVA a.s.) vložila prakticky veškerý svůj majetek do ovládané společnosti, je pro posouzení správnosti řádné účetní závěrky podstatný, neboť hospodaření, „žalované“ je přímo

závislé na hospodaření ovládané společnosti. Soud dovodil, že chybí-li takové údaje a nejsou-li uvedeny ani v příloze řádné účetní závěrky a konsolidovaná účetní závěrka není sestavena, neměl „žalobce“ jakožto akcionář „žalované společnosti“ dostatek informací pro schválení účetní závěrky „žalované“.

Soud uzavřel, že neposkytnutí akcionářem požadované informace - podání vysvětlení k obchodu mezi společnostmi SVA Holýšov a.s. a FEREX-TRADE s.r.o., má za porušení práva akcionáře, když tento obchod mohl mít dopad do hospodářských výsledků ovládané společnosti SVA Holýšov a.s. a tím i do hospodářských výsledků „žalované“ SVA a.s. Dovodil, že pokud jde o obchody mezi propojenými osobami, které mají být součástí zpráv dle ust. § 66a odst.9 obch.zák., nemůže jít o obchody tvořící předmět obchodního tajemství, neboť ve zprávě o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou a o vztazích mezi ovládanou osobou a ostatními osobami ovládanými stejnou ovládající osobou (propojené osoby) se uvádí, jaké smlouvy byly uzavřeny mezi propojenými osobami a jiné právní úkony učiněné v zájmu těchto osob. Neposkytnutí požadované informace mohlo mít závažné právní důsledky, neboť akcionář neměl dostatek informací pro případné právní kroky k ochraně své investice do žalované společnosti (prodej akcií, návrhy dozorčí radě k přezkoumání obchodu z hlediska § 196a odst.3 obch.zák. apod.). Akcionář má právo na informaci, jež by mohla znamenat změnu hodnoty jím držných akcií a má právo také na spravedlivé zacházení, které spatřuje v tom, že se mu dostane požadované informace, jež může ovlivnit jeho další rozhodnutí („prodej včas“).

Uzavřel, že „žalobce“, jakožto akcionář neměl dostatečné podklady pro hlasování o účetní závěrce, a že skutečnost, že mu nebyly poskytnuty požadované informace ohledně obchodu mezi propojenými osobami, mohla pro něj mít závažné právní následky. V tom shledal důvody pro vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o schválení účetní závěrky za rok 2003.

Výrok o náhradě nákladů soud odůvodnil s odkazem na ust. § 142 odst.1 o.s.ř. úspěšností „žalobce“, kterému přiznal náhradu řízení včetně nákladů řízení předcházejících, ve výši 41.524 Kč.

Proti usnesení soudu prvního stupně se účastník, soudem prvního stupně označovaný jako žalovaný, včas odvolal. Namítal, že rozhodnutí soudu prvního stupně spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Podrobně rekapituloval, čím navrhovatel odůvodňoval svůj návrh, rozhodnutí soudu prvního stupně ze dne 7.6.2005, rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 29.5.2006, rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 24.9.2008, jehož odůvodnění v převážné části citoval, stejně tak jako napadené rozhodnutí soudu prvního stupně ze dne 10.4.2009. Vytýkal soudu prvního stupně, že nerespektoval stanoviska a právní názory Nejvyššího soudu ČR obsažené v jeho usnesení ze dne 24.9.2008, č.j. 29 Odo 1516/2006-133. Uváděl, že NS poukazoval na ust. § 62 odst. 4 vyhl.č. 500/2002 Sb., které ve znění platném ke dni konání valné hromady 25.6.2004 stanovilo, kdy konsolidovaná účetní jednotka nemá povinnost sestavení konsolidované účetní závěrky.

S odkazem na ust. § 62 odst.4 vyhl.č. 500/2002 Sb., uváděl, že lze mít pochybnosti o vzniku povinnosti společnosti sestavovat konsolidovanou účetní závěrku, když akcie společnosti nebyly nikdy registrovány na burze cenných papírů. Namítal, že účetní závěrka byla více než 1 měs. před konáním valné hromady akcionářům přístupná, na valné hromadě byli akcionáři s podstatným obsahem účetní závěrky seznámeni a byly také zodpovězeny žádosti o vysvětlení a zaprotokolován protest zástupce navrhovatele. K účetní závěrce, návrhu na rozdělení zisku i ke zprávě o vztazích mezi propojenými osobami se vyjádřila i dozorčí rada. Dle účastníka je rozhodné, že účetní závěrka a návrh na rozdělení zisku byl schválen 96,16% hlasů přítomných akcionářů.

Dle názoru účastníka, i pokud by měl povinnost sestavit konsolidační účetní závěrku, v důsledku jejího nesestavení nechyběly informace nezbytné pro schválení řádné účetní závěrky. Stejně tak ani skutečnost, že na valné hromadě nebyla podána informace o obchodu uzavřeném mezi SVA Holýšov a.s. a FEREX-TRADE, s.r.o., který se přímo netýkal účastníka (SVA a.s.), neznamená, že by akcionáři neměli dostatek informací k rozhodnutí o schválení či neschválení řádné účetní závěrky. Tvrdil, že žalobu proti členům představenstva o náhradu škody podala dozorčí rada z

opatrnosti na podnět navrhovatele, aby bylo objektivně zjištěno, zda podnět navrhovatele je či není důvodný.

Navrhl, aby odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně změnil tak, že návrh navrhovatele na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady zamítne a uložil navrhovateli povinnost nahradit nu náklady řízení před soudy všech stupňů.

Navrhovatel při jednání u odvolacího soudu odkazoval na svá písemná vyjádření v předcházejících řízeních před soudem prvního stupně, odvolacím i dovolacím soudem. Rozhodnutí soudu prvního stupně pokládá za správné s tím, že v napadeném rozhodnutí soud prvního stupně i správně aplikoval závěry a obsažené v rozhodnutí Nejvyššího soudu.

Vrchní soud v Praze coby soud odvolací přezkoumal napadené usnesení soudu prvního stupně a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Předně odvolací soud uvádí, že řízení o vyslovení neplatnosti rozhodnutí valné hromady je řízením nesporným, spadajícím pod ust. § 200e o.s.ř., ve kterém se rozhoduje usnesením a účastenství v něm se podle ust. § 200e odst.3 o.s.ř. řídí ust. § 94 odst.1 větou první o.s.ř. Jeho účastníky tedy jsou jednak navrhovatel a dále účastníci, o jejichž právech a povinnostech se v řízení jedná, nikoli žalobce a žalovaný, jak účastníky označoval soud prvního stupně. To, že soud prvního nesprávně označoval účastníky řízení jako žalobce a žalovaného, je sice vadou, ale tato vada nemohla mít vliv na správnost rozhodnutí.

Odvolací soud nepokládá za opodstatněnou námitku účastníka, že soud prvního stupně nerespektoval stanoviska a právní názory Nejvyššího soudu ČR obsažené v jeho usnesení ze dne 24.9.2008, č.j. 29 Odo 1516/2006-133. V odůvodnění uvedeného rozhodnutí Nejvyšší soud po potvrzení správnosti závěru, že účastník (SVA a.s.) je osobou ovládající společnost SVA Holýšov a.s., s odkazem na ust. § 62 odst.4 vyhl.č. 500/2002 Sb., prováděcí vyhlášky k zák.č. 563/1991 Sb., o účetnictví, dovodil, že povinnost sestavovat konsolidovanou účetní závěrku podle ust. § 22 odst.2 zák. o účetnictví, neplatí pro ovládající osobu bezvýjimečně. Uvedl, že je třeba zkoumat, zda společnosti (SVA a.s.) vznikla povinnost sestavit konsolidovanou účetní závěrku, a pokud ano, zda akcionářům v důsledku jejího nesestavení chyběly informace, jež byly nezbytné pro schválení řádné účetní závěrky, Soud prvního stupně toto respektoval.

Se závěrem soudu prvního stupně, že účastník (společnost SVA a.s.) měl povinnost sestavit konsolidovanou účetní závěrku za r. 2003, a že této povinnosti nebyl zproštěn ani podle ust. § 62 odst.4 vyhl.č. 500/2002 Sb., když nebylo v řízení před soudem prvního stupně prokázáno (a účastník to ani netvrdil), že by konsolidovanou účetní závěrku sestavila některá ze společností tvořících konsolidační celek (SVA TRADE spol. s r.o., SVA Holýšov a.s., SVA a.s.), tedy ani účastníka ovládající osoba – společnost SVA TRADE spol. s r.o.

Nesprávný je názor účastníka, že jeho povinnost sestavení konsolidované účetní závěrky je zpochybněna tím, že akcie společnosti nebyly nikdy registrovány na burze cenných papírů. Z ust. § 62 odst.4 vyhl.č. 500/2002 Sb. ve znění účinném do 4.10.2005, nelze dovodit, že by společnosti (konsolidační účetní jednotky), jejichž akcie nejsou registrovány na burze cenných papírů, neměly povinnost sestavovat konsolidovanou účetní závěrku. Citované ustanovení obecně stanoví výjimky z povinnosti sestavení konsolidované účetní závěrky tak, že tuto povinnost nemá konsolidující účetní jednotka (společnost), která je nejen ovládající, ale současně i ovládanou osobou jinou ovládající společností (konsolidující účetní jednotkou), která konsolidovanou účetní závěrku sestavila. Z poslední věty tohoto ustanovení znějící, „Toto neplatí pro konsolidující účetní jednotky, jejichž vydané akcie jsou registrovány na burze cenných papírů“ nelze, jak se domnívá účastník, dovozovat, že by povinnost sestavovat konsolidovanou účetní závěrku měly jen společnosti, jejichž akcie jsou registrovány na burze cenných papírů, ale vyplývá z ní jen to, že na tyto společnosti se výjimka z povinnosti sestavení konsolidační účetní závěrky nevztahuje, a že vždy musí konsolidovanou účetní závěrku sestavit.

Odvolací soud se plně ztotožňuje i se závěrem soudu prvního stupně, že za situace, kdy účastník (SVA a.s.) vložil prakticky veškerý svůj majetek do ovládané společnosti (SVA Holýšov a.s.) je hospodářský výsledek ovládané společnosti podstatný pro posouzení správnosti řádné účetní závěrky účastníka, neboť jeho hospodaření je přímo závislé na hospodaření ovládané společnosti. Nemají-li akcionáři účastníka informace o hospodaření ovládané osoby, a nejsou-li tyto informace uvedeny ani v příloze řádné účetní závěrky účastníka, a není-li ani sestavena konsolidovaná účetní závěrka (účastníkem, jakožto osobou ovládající SVA Holýšov a.s., ani osobou ovládající účastníka – SVA TRADE a.s.), neměli akcionáři, a tedy ani navrhovatel jakožto akcionář účastníka dostatek informací pro schválení řádné účetní závěrky účastníka.

Na věci nic nemění námitky účastníka, že řádná účetní závěrka byla akcionářům přístupná více než měsíc před konáním valné hromady akcionářům přístupná, že na valné hromadě byli akcionáři s podstatným obsahem řádné účetní závěrky seznámeni, že se k ní i k návrhu na rozdělení zisku i ke zprávě o vztazích mezi propojenými osobami vyjádřila i dozorčí rada, a není ani podstatné, že řádnou účetní závěrku a návrh na rozdělení zisku byl schválen 96,16% hlasů přítomných akcionářů.

Odvolací soud se ztotožňuje i se závěrem soudu prvního stupně, že navrhovatel, jakožto akcionář účastníka měl dle ust. § 180 odst. 1 a 3 obch.zák. právo na podání vysvětlení ohledně záležitosti týkající se účastníkem ovládané společnosti SVA Holýšov a.s., konkrétně obchodu uzavřeného ovládanou osobou s propojenou společností FEREX-TRADE, s.r.o., a že toto jeho právo bylo porušeno. obchod, jak uvedl soud prvního stupně, mohl mít dopad do hospodaření účastníkem ovládané společnosti SVA Holýšov a.s. a ve svém důsledku pak i do hospodářských výsledků účastníka. Za správný odvolací soud pokládá i závěr soudu prvního stupně, že obchody mezi propojenými osobami mají být podle ust. § 66a odst.9 obch.zák. součástí zprávy o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou a o vztazích mezi ovládanou osobou a ostatními propojenými osobami, a že tudíž ani nemůže jít o obchody tvořící předmět obchodního tajemství. Akcionáři účastníka, jakožto osoby ovládající společnost SVA Holýšov a.s., mají tedy právo na poskytnutí alespoň základních informací ohledně obchodu uzavřeného mezi účastníkem ovládanou společností a další propojenou osobou. Není-li jim tato informace podána, není-li ani součástí zprávy dle ust. § 66a odst.9 obch.zák. a nevyplyvá-li ani z přílohy k řádné účetní závěrce předložené akcionářům účastníka ke schválení, lze konstatovat, že akcionáři neměli veškeré informace potřebné pro schválení jím předložené účetní závěrky, a že jejich právo na informace bylo porušeno.

Za správný pokládá odvolací soud i závěr soudu prvního stupně, že neposkytnutí požadované informace o obchodu mezi účastníkem ovládanou osobou a propojenou osobou, majícího i dopad do hospodářských výsledků účastníka, mohlo mít pro akcionáře (navrhovatele) závažné právní důsledky. Tak jak uvedl soud prvního stupně, akcionář nejen právo poskytnutí veškerých informací potřebných pro jeho rozhodnutí o schválení či neschválení předložené účetní závěrky, ale také na spravedlivé zacházení. Tedy že se mu včas dostane od účastníka požadovaná informace potřebná pro jeho rozhodnutí ohledně ochrany své investice v účastníkovi, tedy zda si akcie nadále ponechá či zda je prodá („prodej včas“).

Odvolací soud dospěl k závěru, že soud prvního stupně rozhodl věcně správně, když rozhodl o neplatnosti usnesení valné hromady společnosti SVA a.s. ze dne 25.6.2004 o schválení řádné účetní závěrky společnosti za rok 2003 a souvisejícího návrhu na rozdělení zisku za rok 2003. Akcionáři společnosti včetně navrhovatele při rozhodování o schvalování řádné účetní závěrky za rok 2003 neměli veškeré potřebné informace a dostatečné podklady pro rozhodnutí o schválení či neschválení jím předložené účetní závěrky a právo navrhovatele na poskytnutí potřebných informací ohledně obchodu mezi účastníkem ovládanou a propojenou osobou bylo porušeno, což pro něj mohlo mít závažné právní následky.

K odvolání účastníka odvolací soud přezkoumal i správnost nákladového výroku. Soud prvního stupně správně rozhodl o přiznání náhrady nákladů úspěšnému navrhovateli za řízení před soudy

všech stupňů předcházejících vydanému rozhodnutí. Správně i určil výši nákladů navrhovatele za předcházející řízení před soudem prvního stupně (13.167,75 Kč) a předcházející odvolací řízení (10.150 Kč). Nesprávně však určil výši náhrady nákladů za další řízení před soudem prvního stupně. V tomto řízení zástupce navrhovatele učinil jen jeden úkon právní služby (účast na jednání). Přísluší mu tedy náhrada odměny za právní zastoupení dle § 7 písm.g) vyhl.č. 484/2000 Sb. (15.000 Kč), snížené podle ust. § 18 odst.1 téže vyhlášky o 50%, tedy ve výši 7.500 Kč, jedné paušální náhrady hotových výdajů dle ust. § 13 odst.3 vyhl.č. 177/1996 Sb. ve výši 300 Kč a příslušného 19% DPH ve výši 1.482 Kč, celkem náklady dalšího řízení před soudem prvního stupně 9.282 Kč. Náklady navrhovatele celkem za dvě řízení před soudem prvního stupně a za předcházející odvolací řízení činily 32.599,75 Kč – po zaokrouhlení 32.600 Kč, nikoli 41.524 Kč.

Ze všech výše uvedených důvodů odvolací soud usnesení soudu prvního stupně ve výroku I. podle ust. § 219 o.s.ř. jako věcně správné potvrdil a v nákladovém výroku II. podle ust. § 220 odst.3 o.s.ř. změnil jen tak, že výše náhrady nákladů činí 32.600 Kč.

O nákladech odvolacího řízení soud rozhodl v souladu s ust. § 224 odst.1, § 142 odst.1 a § 149 odst.1 o.s.ř. Úspěšnému navrhovateli náleží náhrada nákladů odvolacího řízení, která se skládá z nákladů právního zastoupení, odměny dle vyhl.č. 484/2000 Sb. § 7 písm. g) (15.000 Kč), snížené podle ust. § 18 odst.1 o 50%, tedy ve výši 7.500 Kč (jeden úkon právní služby – účast na jednání), 1 režijního paušálu 300 Kč dle § 13 odst.3 vyhl. 177/1996 Sb., jízdného ve výši 1.218 Kč (Plzeň Praha a zpět, 200 km při ceně paliva 32,30 Kč), náhrady za ztrátu času za 6 půlhodin ve výši 600 Kč a požadované 20% DPH ve výši 1.680 Kč, celkem tedy 11.298 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné dovolání, ledaže na základě dovolání, podaného do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím Krajského soudu v Plzni, dospěje dovolací soud k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze se domáhat nařízení výkonu rozhodnutí u příslušného obecného soudu povinného.

Praha 4. února 2010

JUDr. Jaroslava Vlčková
předsedkyně senátu