

Usnesení

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 22. března 2017 v trestní věci proti **obžalovaným T. M. a J. K.** odvolání státní zástupkyně Krajského státního zástupitelství v Českých Budějovicích - pobočky v Táboře, proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočky v Táboře, ze dne 2.srpna 2016, sp. zn. 9T 6/2015 a rozhodl takto:

Podle § 256 tr. řádu se odvolání státního zástupce **z a m í t á .**

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích - pobočky v Táboře, byli obžalovaní T. M. a J. K. podle § 226 písm. a) tr. řádu zproštěni obžaloby státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích - pobočky v Táboře, ze dne 25.8.2015, čj. 2 KZV 6/2014-154, kterou jim bylo kladeno za vinu, že obviněný T. M. a následně obviněný J. K., jako jednatelé spol. Palcát club & bar, s.r.o., se sídlem 9. května 2471, Tábor, IČ: 28081099, při zastupování této společnosti, v žádosti o dotaci z Regionálního operačního programu (dále jen ROP) NUTS II Jihozápad České Budějovice, čestných prohlášeních a rovněž i ve Smlouvě o podmínkách poskytnutí dotace a dodatku této smlouvy, vědomě uvedli nepravdivé údaje týkající se výše celkových způsobilých výdajů a současně k žádosti o dotaci v průběhu realizace projektu předložili smlouvy o půjčce s dodatky, které obsahovaly nepravdivé údaje, a to v úmyslu získat neoprávněně finanční prostředky z dotace na projekt s názvem „Rozšíření a modernizace hotelu Palcát“, přičemž konkrétně:

I. obviněný T. M.:

dne 24.8.2010 jako jednatel spol. Palcát club & bar, s.r.o., se sídlem 9. května 2471, Tábor, IČ: 28081099, podal Regionální radě regionu soudržnosti Jihozápad, se sídlem Jeronýmova 1750/21, České Budějovice, IČ: 75086999, Žádost o podporu projektu na projekt nazvaný „Rozšíření a modernizace hotelu Palcát“, vedenou pod kódem 1mFcdP0001 v rámci ROP NUTS II Jihozápad, v níž v úmyslu neoprávněného obohacení této společnosti uvedl nepravdivé údaje týkající se vyčíslení celkových způsobilých výdajů projektu, jež byly záměrně navýšeny na celkovou částku 59.168.474,- Kč bez DPH (76.216.012,- Kč vč. DPH), ačkoli si byl vědom toho, že způsobilé výdaje projektu byly mnohem nižší a činily dle prvotně zpracovaného, záměrně nenavyšovaného nákladového rozpočtu, částku ve výši 38.535.677,- Kč bez DPH (46.242.812,- Kč vč. DPH),

přičemž k žádosti jako povinnou přílohu č.8, dokládající finanční krytí projektu, tj. zajištění zdrojů na předfinancování a spolufinancování projektu, které je podmínkou pro poskytnutí dotace, doložil Smlouvu o půjčce uzavřenou dne 1.7.2010 mezi spol. FM-Tábor, s.r.o., se sídlem 9. května 2471, Tábor, IČ:26066068, jako věřitelem a Palcát club & bar, s.r.o., se sídlem 9. května 2471, Tábor, IČ: 28081099, jako dlužníkem, kterou za obě smluvní strany sám podepsal jako jejich jednatel, když předmětem smlouvy byl závazek věřitele k

poskytnutí peněžních prostředků k písemné výzvě dlužníka, učiněné nejpozději do 31. 3. 2011, a to až do výše 77.000.000,- Kč, vázaných na realizaci předmětného projektu, a takto jednal přesto, že si byl vědom toho, že smlouva obsahuje zcela nepravdivé údaje uváděné ohledně možnosti poskytnutí peněžních prostředků věřitelem v uvedeném objemu, neboť žádnými takovými prostředky spol. FM-Tábor, s.r.o., nikdy nedisponovala a ani jinak je neměla zajištěny,

následným Čestným prohlášením ze dne 25. 5. 2011, které obviněný poskytovateli dotace předložil, lživě potvrdil platnost předmětné Smlouvy o půjčce s ujištěním, že je plně zajištěno finanční krytí projektu, a to přesto, že si byl vědom jednak naprosto nezajištěného finančního krytí projektu a dále toho, že Smlouva se, dle ujednaných smluvních podmínek (viz bod 1 a 5 Smlouvy), které naplněny nebyly, již k 31. 3. 2011 bez dalšího ruší, tj. pozbývá platnosti, přesto

dne 15. 8. 2011 na základě těchto vědomě nepravdivých údajů obviněný T. M. uzavřel za Palcát club & bar, s.r.o., jako příjemce s Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad jako poskytovatelem Smlouvu o podmínkách poskytnutí dotace z ROP NUTS II Jihozápad, r.č. projektu CZ.1.14/3.1.00/11.02245 pod názvem „Rozšíření a modernizace hotelu Palcát“, dle níž měla být poskytnuta dotace ve výši 50% z celkových způsobilých výdajů projektu, max. ve výši 29.584.237,- Kč, z toho činil příspěvek Společenství částku ve výši 25.146.601,45 Kč, příspěvek z Národního financování částku ve výši 4.437.635,55 Kč, a soukromý závazek spolufinancování příjemce v částce 29.584.237,- Kč, a v níž v čl. VIII, odst. 4 obviněný nepravdivě čestně prohlásil, že má zajištěny finanční zdroje k předfinancování projektu alespoň prvních dvou etap, ačkoli žádné takové prostředky nikdy zajištěny neměl, když následně v důsledku finanční potíží, do nichž se dostal,

dne 2. 12. 2011 na základě uzavřené Smlouvy o převodu obchodního podílu obviněný T. M. jako společník spol. Palcát club & bar, s.r.o., se sídlem 9. května 2471, Tábor, IČ: 28081099, převedl svůj obchodní podíl o velikosti 100% na nového nabyvatele, obv. J. K.,

příčemž takto jednal v úmyslu neoprávněně a nesprávně čerpat ve prospěch žadatele o poskytnutí dotace spol. Palcát club & bar, s.r.o., Tábor, IČ: 28081099, jako její jednatel, jednak ze strukturálních fondů Evropské unie finanční částku 25.146.601,45 Kč, tedy prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být pokryty prostředky z rozpočtu Evropských společenství podle § 44 odst. 2 písm. f) zák. č. 2018/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech v platném znění, a jednak z prostředků státního rozpočtu České republiky finanční částku ve výši 4.437.635,55 Kč, tedy ostatní prostředky státního rozpočtu podle § 44 odst. 2 písm. h) zák. č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v platném znění,

II. obviněný J. K.:

dne 20. 1. 2012 jako nový jednatel spol. Palcát club & bar, s.r.o., se sídlem 9. května 2471, Tábor, IČ: 28081099, uzavřel s Regionální radou regionu soudržnosti Jihozápad, se sídlem Jeronýmova 1750/21, České Budějovice, IČ: 75086999, Dodatek č. 1 Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace z ROP NUTS II Jihozápad ze dne 15.8.2011, r.č. projektu CZ.1.14/3.1.00/11.02245 pod názvem „Rozšíření a modernizace hotelu Palcát“, vztahující se ke změně harmonogramu projektu - změně termínu zahájení fyzické realizace projektu, a dne 15.6.2012 uzavřel Dodatek č.2 k této Smlouvě, týkající se změny rozpočtu projektu, čímž deklaroval srozumění a smluvní přijetí závazku týkajícího se podmínek poskytnutí dotace, v úmyslu neoprávněného obohacení se, a přestože si byl vědom toho, že celkové

způsobilé výdaje pro poskytnutí dotace byly záměrně navýšeny tak, aby bylo možno získat a čerpat dotaci v maximální výši 29.546.187,- Kč,

dne 15. 8. 2012 na základě výzvy poskytovatele, jímž v rámci etapové kontroly bylo zjištěno, že finanční krytí ve výši 77 milionů Kč nebylo poskytnuto spol. FM-Tábor s.r.o. v souladu se Smlouvou o půjčce ze dne 1. 7. 2010, ale je zajištěno jinak, a sice subdodavatelem JIHOSTAV Soběslav s.r.o., obviněný jako Přílohu č. 9 doložil „Oznámení o změně věřitele projektu“ spolu s Dohodou o neplatnosti Smlouvy o půjčce ze dne 1. 7. 2010, uzavřenou dne 19. 3. 2012 mezi FM-Tábor, s.r.o., zastoupenou jejím novým jednatelem J. J., a spol. Palcát club & bar, s.r.o., jako dlužníkem a dále doložil Smlouvu o půjčce ze dne 20. 3. 2012, uzavřenou spol. JIHOSTAV Soběslav, s.r.o., IČ:47239484, jako věřitelem a spol. Palcát club & bar, s.r.o., jako dlužníkem, kterou za obě společnosti sám podepsal jako jejich jednatel, když předmětem smlouvy byl závazek věřitele k poskytnutí peněžních prostředků k písemné výzvě dlužníka, učiněné nejpozději do 31. 3. 2012, a to ve výši 77.000.000,- Kč, vázaných na realizaci předmětného projektu, a takto jednal přesto, že si byl vědom toho, že předmětná smlouva obsahuje nepravdivé údaje uváděné ohledně možnosti poskytnutí peněžních prostředků věřitelem v uvedeném objemu, neboť žádnými takovými prostředky spol. JIHOSTAV Soběslav, s.r.o., nikdy nedisponovala a ani jinak je v takto deklarovaném objemu neměla zajištěny, což mu jako jejímu jednatele bylo dostatečně známo,

došlo tak k porušení podmínky Smlouvy o podmínkách poskytnutí dotace z ROP NUTS II Jihozápad ze dne 15.8.2011, v důsledku čehož byla předmětná Smlouva dne 13. 9. 2012 poskytovatelem dotace ukončena výpovědí vedenou pod zn. RRRSJ 11624/2012, aniž by došlo k čerpání dotace,

příčemž takto jednal v úmyslu neoprávněně a nesprávně čerpat ve prospěch žadatele o poskytnutí dotace spol. Palcát club & bar, s.r.o., Tábor, IČ: 28081099, jako její jednatel, jednak ze strukturálních fondů Evropské unie finanční částku 25.146.601,45 Kč, tedy prostředky poskytnuté ze státního rozpočtu na předfinancování výdajů, které mají být pokryty prostředky z rozpočtu Evropských společenství podle § 44 odst. 2 písm. f) zák. č. 2018/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech v platném znění, a jednak z prostředků státního rozpočtu České republiky finanční částku ve výši 4.437.635,55 Kč, tedy ostatní prostředky státního rozpočtu podle § 44 odst. 2 písm. h) zák. č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech, v platném znění, **v nichž** byly obžalobou shledávány, v případě obžalovaného T. M., zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku a zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, v případě obžalovaného J. K. pak zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, **neboť** nebylo prokázáno, že se staly skutky, pro něž jsou obžalovaní stíháni.

Proti tomuto rozsudku podala státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích - pobočky v Táboře v zákonné lhůtě odvolání, v němž nesouhlasí se zprošťujícím výrokem soudu prvního stupně. Proti hodnocení provedených důkazů nalézacím soudem sice podle ní nelze mít zásadních výhrad, avšak lze mít za to, že z nich nebyly učiněny příslušné skutkové ani právní závěry. Odvolatelka připomíná znaky skutkové podstaty trestného činu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1 tr. zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1 tr. zákoníku a domnívá se, že obžalovaný T. M. jednáním popsáním v obžalobě znaky skutkových podstat obou trestných činů naplnil, neboť poskytovateli dotace k žádosti doložil nepravdivé nebo hrubě zkreslené

údaje nebo podstatné údaje zamlčel tím, že předložil smlouvu o půjčce ze dne 1. 7. 2010, kterou jako jednatel za dlužníka i věřitele sám podepsal a která mimo jiné obsahovala ujednání o tom, že společnost FM-Tábor s.r.o. nejpozději do 31. 3. 2011 k výzvě poskytne peněžní prostředky až do sjednané výše. Podle tohoto ujednání předmětná výzva tedy mohla nastat kdykoliv po podpisu smlouvy, avšak jak již bylo uvedeno, společnost FM-Tábor s.r.o., žádné takové peníze půjčit k výzvě nemohla, protože je neměla, a to bez ohledu na snahy obžalovaného o získání bankovního úvěru při jednáních se svědkem J. Ostatně sama společnost měla finanční potíže, které nakonec vedly k jejímu prodeji. Poukazuje dále na obžalovaným následně předložené čestné prohlášení z 25. 5. 2011, jimiž poskytovatele dotace v rozporu se skutečností ujistil v tom, že je plně zajištěno finanční krytí projektu přesto, že si byl vědom toho, že tomu tak není. Obdobně lze vztáhnout i na obžalovaného J. K., který poskytovateli dotace k výzvě předložil smlouvu o půjčce ze dne 20. 3. 2002 mezi společnostmi Jihostav Soběslav a společnostmi Palcát club & bar, jako dlužníkem, kterou za obě společnosti rovněž jako jejich jednatel sám podepsal a která mimo jiné obsahovala údaje o tom, že společnost Jihostav Soběslav nejpozději do 31. 3. 2012 k výzvě poskytne peněžní prostředky až do sjednané výše 77.000.000 Kč. Tento doklad předložil přesto, že společnost žádnými takovými finančními prostředky nedisponovala. Významným důkazním prostředkem ohledně objasnění otázky posouzení rozpočtu je podle odvolatelky znalecký posudek a následná výpověď znalce z oboru ekonomika, Ing. P., který setrval na závěrech svého písemného znaleckého posudku, z něhož považuje za důležité konstatování o tom, že reálná obvyklá cena rekonstrukce hotelu Palcát v Táboře daného projektu představuje podle rozsahu výkazů výměr v podkladových rozpočtech částku ve výši 40.000.000 Kč bez DPH s odhadovanou odchylkou $\pm 10\%$, což v podstatě koresponduje s výpovědí samotného obžalovaného K. Domnívá se, že obžalovaný M. svým jednáním naplnil zákonné znaky skutkové podstaty zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 5 písm. c) tr. zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, když v jím podané žádosti o poskytnutí dotace v procesu před vydáním rozhodnutí o poskytnutí dotace byly uvedeny nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo tyto byly zamlčeny, veden úmyslem čerpat ve prospěch žadatele o dotaci společnosti Palcát club & bar, jejímž byl jednatelem, dotační finanční prostředky, a to nejen ze státního rozpočtu České republiky, ale i ze strukturálních fondů Evropské unie. Stejně je třeba kvalifikovat jednání obžalovaného K. Proto navrhuje, aby byl napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), c), d) tr. řádu zrušen a věc vrácena soudu prvního stupně k novému rozhodnutí.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací z podnětu odvolání podaného státní zástupkyní Krajského státního zastupitelství v Českých Budějovicích - pobočky v Táboře podle § 254 odst. 1, 2 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Zároveň zkoumal, zda napadený rozsudek netrpí vadami, které nebyly odvoláními vytýkány, pokud by měly vliv na správnost výroků, proti nimž byla podána odvolání, a dospěl k následujícím závěrům.

Soud prvního stupně provedl v rámci řízení před soudem všechny důkazy potřebné pro objasnění věci tak, aby byl vytvořen dostatečný podklad pro objasnění základních skutečností rozhodných pro rozhodnutí o vině v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. řádu, tedy tak aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí a provedené důkazy hodnotil v souladu ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu.

Krajský soud v napadeném rozsudku jednak velmi podrobně citoval obsah provedených důkazů, jednak přesvědčivě vysvětlil, které skutečnosti vzal na jejich základě za

prokázané a jakými úvahami se při jejich hodnocení řídil, tak jak mu to ukládá ustanovení § 125 odst. 1 tr. řádu. Lze dodat, že odvolacímu soudu nepřísluší nahrazovat postup soudu I. stupně podle § 2 odst. 6 tr. řádu, a za předpokladu, že úvahy soudu v tomto směru vycházejí z úplného a nezkráceného obsahu všech provedených důkazů a odpovídají zásadám obecné logiky, je v souladu se zásadou bezprostřednosti a ústnosti pouze na soudu prvního stupně, před nímž jsou důkazy prováděny, aby z nich vyvozoval závěry významné pro tvorbu skutkových zjištění. Odvolací soud je oprávněn korigovat skutková zjištění nalézacího soudu pouze v limitované míře na podkladě před ním provedeného dokazování (viz § 259 odst. 3 písm. a), b) tr. řádu). Takové podmínky však v tomto případě splněny nejsou, hodnocení důkazů nalézacím soudem odpovídá ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu a jeho skutkové závěry, které na základě provedených a správně hodnocených důkazů učinil, jsou logické a nelze je nalézacímu soudu vytknout. Za této situace je třeba přisvědčit též právnímu závěru, že nebylo jednoznačně prokázáno, že se staly skutky, které byly obžalovaným kladeny za vinu.

Soud v napadeném rozsudku velmi podrobně vysvětlil okolnosti, za nichž došlo k podání žádostí o dotace, přičemž se velmi pečlivě a podrobně zabýval též otázkou zajištění financování celého projektu prostřednictvím půjčky od společnosti FM-Tábor a posléze Jihostav Soběslav. Zdůraznil, že provedenými důkazy nebylo vyvráceno, že by jeden či druhý věřitel nebyl schopen projekt financovat a půjčky v potřebném rozsahu poskytnout. Pokud státní zástupkyně ve svém odvolání namítla, že FM-Tábor s.r.o. ani Jihostav Soběslav nemohly půjčit ve smlouvách uvedené částky, neboť je neměly, je třeba poukázat na způsob faktického poskytování dotace, který je vázán na postupně proinvestované prostředky, což přímo nevyžaduje, aby společnosti měly k dispozici všechny finanční prostředky najednou. Podstatné je tedy v tomto případě nikoliv to, aby společnosti, které se zavázaly poskytnout půjčku až do určité výše (mimochodem překračující vysoce cenu rekonstrukce), měly částku k dispozici jednorázově, ale aby byly schopny financovat postupnou realizaci plánovaných prací. To podle závěrů nalézacího soudu ani u jedné z obou společností na základě provedených důkazů nelze vyvrátit.

Krajský soud si také správně povšiml podpisu dodatku smlouvy o půjčce mezi společnostmi Palcát club & bar a FM-Tábor, která předcházela uzavření smlouvy v srpnu 2011 a velmi podrobně se v napadeném rozsudku věnoval nejen okolnostem jejího uzavření, ale i následnému postupu poskytovatele dotace - Rop Jihozápad, při jejím zrušení. Správně v této souvislosti poukázal na několik významných nepřesností a nelogičností v postupu poskytovatele dotace, který žadateli nedostatky tvořící podstatu žalovaného jednání vytknul až zpětně, když v době uzavření smlouvy o všech rozhodných okolnostech financování projektu věděl, znal cenu projektu, akceptoval finanční zajištění formou půjčky od společnosti FM- Tábor a považoval ho za zcela adekvátní.

Není třeba v tomto ohledu opakovat velmi detailní a vyčerpávající hodnocení důkazů nalézacím soudem týkající se okamžiku neplatnosti smlouvy o půjčce jako garance financování projektu s tím, že pro stručnost lze v tomto ohledu odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku. Je třeba zdůraznit, že argumenty soudu rozhodně nepostrádají logiku ani ucelenost a jakýkoliv zásah do způsobu hodnocení důkazů by za takové situace znamenal překročit zákonný rámec oprávnění odvolacího soudu ve vztahu k hodnocení důkazů provedených soudem I. stupně.

Na podrobné skutkové závěry a jejich odůvodnění lze odkázat i ohledně zjištění týkajících se rozpočtu projektu. Soud v této souvislosti mj. správně poukázal i na to, že cena nabídnutá společností Daich byla z nabídek v rámci veřejné soutěže nejnižší a rozpočet ve

výši přesahující částku 59 milionů Kč bez DPH, se kterým bylo osloveno celkem devět společností, byl tedy v kontextu soutěže odpovídajícím. Významný je také závěr, že tento slepý rozpočet s výkazem výměr prokazatelně nevypracovával nikdo z obžalovaných a nelze ani dovozovat, že by obžalovaný M. ovlivnil výši předpokládané hodnoty zakázky. Není proto pro posouzení věci relevantní argument podaného odvolání poukazující na znalecký posudek z oboru ekonomika, z něhož je patrné předražení projektu oproti běžným tržním cenám.

Jestliže tedy nebylo prokázáno, že by žadatelem poskytnuté údaje byly nepravdivé, pak nebyl naplněn ani základní znak objektivní stránky obou žalovaných trestných činů a právní závěr soudu I. stupně vycházející z předtím učiněných skutkových zjištění je proto zcela namístě.

Za důkazní situace rozebrané shora se pak lze ztotožnit i se závěrem týkajícím se obžalovaného J. K. Ten byl, jak to ze skutkových zjištění učiněných nalézacím soudem vyplývá, v podstatě donucen svědkem J. vstoupit do projektu, aby zachránil prostředky proinvestované jím ovládanou společností Jihostav Soběslav, s.r.o., která se jinak na projektu podílela jako stavební firma. I v jeho případě lze akceptovat závěry soudu týkající se platnosti a neplatnosti smlouvy o půjčce ze dne 1. 7. 2010, zabezpečení profinancování stavby a dalších formálních okolnostech projektu, které vedly k nesprávnému vypovězení dotační smlouvy ze strany poskytovatele. K argumentům odvolatele, že obžalovaný neměl prostředky na zajištění projektu k dispozici, je třeba odkázat na závěr nalézacího soudu, že pokud byl obviněný K. je finanční krytí této stavby schopen zabezpečit fakticky, postrádá tato námitka relevanci. Pokud plánovaná modernizace a rekonstrukce hotelu Palcát proběhla, byť v menším rozsahu, než bylo původně plánováno, k dalšímu průběhu rekonstrukce mohla být teoreticky použita i případná první dotace a byl zde i příslib svědka J., že rekonstrukci pomůže financovat, pak lze akceptovat závěr, že v žádosti o dotaci nebyla uvedena žádná nepravdivá skutečnost a jednání obžalovaného K. nevykazuje znaky žádného trestného činu. Pro stručnost lze i v jeho případě v dalších podrobnostech odkázat na velmi obsáhle a podrobné hodnocení důkazů soudem I. stupně.

Je třeba připomenout, že trestného činu dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo v žádosti o poskytnutí dotace, subvence nebo návratné finanční výpomoci nebo příspěvku uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslené údaje nebo podstatné údaje zamlčí, trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo vyhotoví, použije nebo předloží nepravdivé, nesprávné nebo neúplné doklady nebo v takových dokladech uvede nepravdivé nebo hrubě zkreslující údaje vztahující se k příjmům nebo výdajům souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo rozpočtů spravovaných Evropskou unií nebo jejím jménem anebo takové doklady nebo údaje zatají, a tím umožní nesprávné použití nebo zadržování finančních prostředků z některého takového rozpočtu nebo zmenšení zdrojů některého takového rozpočtu. Jelikož soud po provedeném dokazování, jak je uvedeno shora a velmi podrobně rozebráno v obsáhlém odůvodnění napadeného rozsudku, nemohl učinit závěr, že by obžalovaní v žádosti o poskytnutí dotace či jiných souvisejících listinách uvedli údaje uvedené v ustanovení § 212 či 260 tr. zákoníku a nebylo prokázáno, že by jinou formou naplnili znaky žalovaných trestných činů, či že by žalované skutky naplňovaly znaky jiného trestného činu, nezbylo mu, než oba obžalované zprostit obžaloby podle ustanovení 226 písm. a) tr. řádu.

Proto odvolání státního zástupce nebylo shledáno důvodným a jako takové muselo být podle § 256 tr. řádu zamítnuto.

Poučení

I. Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.

II. Proti tomuto rozhodnutí lze podat **dovolání**.

Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr.ř.

V Praze dne 22.března 2017

JUDr. Radek Hartmann
předseda senátu: