

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Vladislavy Riegrové, Ph.D. a soudců JUDr. Ondřeje Kubáta a JUDr. Ing. Dušana Hrabánka v právní věci

navrhovatelky: [osobní údaje navrhovatelky]
bytem [adresa]
zastoupena JUDr. [jméno] [příjmení], advokátkou
sídlem [adresa]

za účasti: KBS Security s.r.o., IČO 28745141
sídlem Krajčírova 452, 511 01 Turnov
zastoupena Mgr. [jméno] [příjmení], advokátem
sídlem [adresa]

o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady účastníka, konané dne 8. 1. 2021, o odvolání účastníka proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové č. j. 38 Cm 66/2021-156 ze dne 17. 5. 2022

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně v bodě I výroku v části v níž bylo rozhodnuto o bodu d/ usnesení valné hromady účastníka ze dne 8. 1. 2021 o rozdělení zisku společnosti za rok 2019, se mění tak, že se zamítá návrh na vyslovení neplatnosti rozhodnutí valné hromady v bodě d/ jenž zní, zbylý zisk společnosti za rok 2019 ve výši 367 000 Kč vykázaný v účetní závěrce za rok 2019, po odečtení provedených výplat podílů na zisku za toto účetní období, se společníkům společnosti rozdělovat nebude a přesouvá se na účet nerozdělených zisků minulých let.
- II. Odvolání účastníka, pokud směřuje proti rozhodnutí soudu prvního stupně, ve zbývajícím rozsahu se odmítá.
- III. Navrhovatelka je povinna zaplatit účastníkovi na náhradu nákladů za řízení před soudy obou stupňů 46 977,26 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí, k rukám právního zástupce účastníka.

Odůvodnění:

1. Usnesením shora uvedeného čísla a data soud prvního stupně v bodě I. výroku rozhodl takto:

„ Usnesení valné hromady společnosti KBS Security s. r. o., IČ: 287 45 141, se sídlem Krajčírova 452, 511 01 Turnov ze dne 8. 1. 2021 ve znění hromada dále rozhoduje rozdělení zisku společnosti za rok 2019 takto: a/Do rezervního fondu nebude přiděleno nic, neboť tento je naplněn. b/ Mezi společníky se rozděluje částka 2 000 000 Kč, a to v poměru dle výše jejich obchodních podílů ve lhůtě splatnosti do 31. 1. 2021. Jednateli společnosti se ukládá zajistit výplatu podílů na zisku a odvedení 15 % srážkové daně z příjmu. c/ Do jiných fondů nebude přiděleno nic. d/ Zbylý zisk společnosti za rok 2019 ve výši 367 000 Kč vykázaný v účetní závěrce za rok 2019, po odečtení provedených výplat podílů na zisku za toto účetní období, se společníkům společnosti rozdělovat nebude a přesouvá se na účet nerozdělených zisků minulých let“ je v části, d/ zbylý zisk společnosti za rok 2019 ve výši 367 000 Kč, vykázaný v účetní závěrce

za rok 2019, po odečtení provedených výplat podílů na zisku za toto účetní období, se společníkům společnosti rozdělovat nebude a přesouvá se na účet nerozdělených zisků minulých let neplatné.“ V bodě II. výroku soud rozhodl takto: „Návrh navrhovatelky, týkající se zbylé části napadeného usnesení valné hromady společnosti KBS Security s. r. o., IČ: 287 45 141, se sídlem Krajířova 452, 511 01 Turnov, konané dne 8. 1. 2021, se zamítá.“ V bodě III. výroku soud rozhodl: „Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.“

2. Jak vyplývá z odůvodnění rozhodnutí, navrhovatelka svůj nárok, jak byl vymezen v bodě I. výroku rozhodnutí soudu prvního stupně, odůvodnila tvrzením, že 33% obchodní podíl nabyla na základě závěti. [jméno] [příjmení], její vlastní syn, vykonává funkci jednatele od 29. 6. 2011 a v období od 29. 6. 2011 do 4. 2. 2010 byl majoritním společníkem ve společnosti /účastníkovi/. Společnost nyní [jméno] [příjmení] ovládá prostřednictvím [jméno] [příjmení], jím ovládané svěřenecké správkyne svěřeneckého fondu. Navrhovatelka poukazuje na bezdůvodné nevyplácení zisku na základě rozhodnutí předchozích valných hromad a doplňuje, že podíl na zisku a invalidní důchod jsou jejími jedinými zdroji příjmu. Navrhovatelka rovněž uvedla, jak vyplývá z odůvodnění, že [jméno] [příjmení] jednak porušoval povinnosti společníka, navrhovatelkou popsáná, jednak si na vrub nákladů vyplácí ve zlé víře zisk ve formě odměn jednatele ve výši 100 000 Kč měsíčně hrubého.

3. K předmětné valné hromadě navrhovatelka poukazovala na absenci řádného zdůvodnění návrhu usnesení, má za to, že pro nerozdělení celého zisku za rok 2019 nebyly a nejsou dány žádné důležité, vážné, existující relevantní a objektivní důvody, které by nerozdělení celého zisku zdůvodnily, usnesení bylo přijato v rozporu s ustanovením § 161 ZOK a rovněž v rozporu se článkem XVIII. Společenské smlouvy. [jméno] [příjmení] jen pokračuje v protiprávním jednání [jméno] [příjmení]. Na valné hromadě došlo k zneužití většiny hlasů, když [jméno] [příjmení] při hlasování využila váhy svých hlasů k přijetí usnesení, které ji zvýhodnilo na úkor navrhovatelky. [jméno] [příjmení] je pak zvýhodňován vysokými odměnami jednatele. [příjmení] [jméno] [příjmení] si jako zaměstnanec účastníka vyplácí zisk ve formě mzdy, a to na úkor nákladů a nikoliv na vrub zisku.

4. Účastník označil argumentaci navrhovatelky často za nepravdivou, překroucenou a spekulativní s tím, že navrhovatelkou vyličená historie sporů mezi účastníky nemá vliv na předmět projednávané věci.

5. K předmětné věci účastník uvedl, že za rok 2019 vykázal zisk ve výši 2 367 000 Kč, o němž bylo na valné hromadě dne 29. 8. 2020 rozhodnuto, že nebude rozdělen a bude ponechán na účtu nerozdělených zisků minulých let, když se tak stalo vlivem situace vyvolané epidemií COVID-19. Pokud jde o schválení rozdělení části zisku za rok 2019 na valné hromadě dne 8. 1. 2021, tak v odůvodnění návrhu usnesení rozdělení zisku bylo uvedeno v rámci pozvánky na valnou hromadu a nebylo tak nutno je opakovaně uvádět do zápisu z valné hromady. K protiprávnímu zadržování zisku nedošlo. Účastník nesouhlasí s tím, že by podle společenské smlouvy /čl. XVIII./ mělo být vždy rozhodováno o rozdělení celého zisku. Tento princip rozdělování je proti logice a nebere ohled na ekonomickou situaci účastníka. Toto navrhovatelka nerespektuje, nemá představu o vedení společnosti po ekonomické stránce a chce čerpat jen výhody, čímž však ohrožuje chod celé společnosti. Navrhovatelka pomíjí fakt, že jí byl mezitím vyplacen zisk za předchozí léta, v případě výplaty plného zisku za rok 2019 by společnost nemohla vyplatit zisk za roky následující z důvodu nízké likvidity. Účastník při rozhodování o rozdělení zisku postupoval zcela v souladu s čl. XVIII. společenské smlouvy i v souladu s ust. § 161 ZOK.. Navrhovatelka, se chová k zájmům společnosti neloajálně. Argumentace navrhovatelky ohledně zneužití práv většinového společníka nejsou relevantní ani důvodné. Účastník navrhuje zamítnutí návrhu.

6. Z odůvodnění rozhodnutí dále vyplývá, že v průběhu řízení bylo ještě poukazováno na rozhodnutí soudů v dalších řízeních mezi účastníky.

7. Z odůvodnění je dále zřejmé, že soud provedl dokazování listinami.

8. Soud v této souvislosti uvedl., Ze společenské smlouvy společnosti KBS Security s. r. o. soud zjistil, že základní kapitál společnosti je tvořen vklady společníků a činí 200 000 Kč, kdy vklad navrhovatelky činí 100 000 Kč a [jméno] [příjmení], svěřenského správce KBS soukromého svěřenského fondu, rovněž 100 000 Kč. Výkonem funkce správce vkladů je pověřen [jméno] [příjmení], podle čl. XIII je valná hromada nejvyšším orgánem společnosti, do jejíž působnosti mimo jiné patří schvalování účetních závěrek, rozhodování o rozdělení zisku nebo jiných vlastních zdrojů a o úhradě ztrát, valná hromada je schopna se usnášet za přítomnosti společníků, kteří mají alespoň polovinu hlasů, rozhoduje prostou většinou hlasů všech společníků, pokud zákon nevyžaduje vyšší počet hlasů /na každé procento obchodního podílu připadá jeden hlas/. Podle článku XVI /rezervní fond/ společnost vytváří tento fond z čistého zisku vykázaného v řádné účetní závěrce za rok, v němž poprvé vytvoří čistý zisk, a to ve výši nejméně 10 % z čistého zisku, avšak ne víc než 5 % z hodnoty základního kapitálu. Tento fond se ročně doplňuje o částku rovnající se pěti procentům čistého zisku až do dosažení výše 10 % základního kapitálu, o použití rezervního fondu rozhoduje jednatel, nejde-li o případy, kdy zákon svěřuje toto rozhodnutí valné hromadě, rezervní fond do výše 10 % základního kapitálu lze použít pouze k úhradě ztráty společnosti. Podle čl. XVIII. společenské smlouvy se čistý zisk společnosti vykázaný řádnou účetní závěrkou, tj. zisk zbylý po odvodu daní a poplatků se použije podle rozhodnutí valné hromady v tomto pořadí:

- a/ k přidělu do rezervního fondu podle čl. XVI.
- b/ k rozdělení mezi společníky, a to v poměru jejich obchodních podílů,
- c/ k přidělu do jiných fondů společnosti, jsou-li zřízeny
- d/ k jiným účelům stanoveným valnou hromadou“

9. „Z pozvánky na mimořádnou valnou hromadu společnosti KBS Security s. r. o. ze dne 10. 12. 2020 soud zjistil, že pozvánka byla adresována navrhovatelce s tím, že mimořádná valná hromada se uskuteční dne 8. 1. 2021 v 9:00 hodin na adrese 1. Máje 97/25, 460 07 Liberec 3 - Jeřáb, v jednacím místnosti advokátní kanceláře KODAP legal s. r. o. s programem mimo jiné zrušení rozhodnutí valné hromady o rozdělení podílu na zisku za rok 2019 /bod 3 programu/ a revokace rozhodnutí valné hromady o rozdělení podílu na zisku za rok 2019 /bod 4 programu/. V návrhu usnesení se uvádí, že valná hromada schvaluje zrušení rozhodnutí valné hromady ze dne 29. 6. 2019 v návaznosti na skutečnost, že bylo opětovně napadnuto rozhodnutí o rozdělení podílů na zisku a především v návaznosti na aktualizaci ekonomické situace společnosti, kdy se společnost rozhodla zajistit proces revokace shora citovaného rozhodnutí valné hromady, které je nutno nejprve zrušit, aby jej bylo možno nahradit novým rozhodnutím a mohlo tak dojít k ukončení sporu vedeného společníkem [jméno] [příjmení], pro jeho bezpředmětnost. K bodu 4 programu pak jednatel společnosti navrhl, aby zrušené rozhodnutí bylo nahrazeno novým, v němž valná hromada schválí účetní závěrku za rok 2019 a rozhodne o rozdělení zisku za rok 2019 ve znění, jak je uvedeno již v návrhu navrhovatelky na zrušení usnesení posléze valnou hromadou dne 8. 1. 2021 přijatého. V odůvodnění se pak uvádí, že jednatel vytvořil finanční rezervu, kterou ponechal mimo provozní prostředky na zvláštním účtu s cílem zjistit a ověřit, zda společnost v současné ekonomické situaci bude schopna bez komplikací s likviditou fungovat i bez částky, která odpovídá zisku, který je navržen k rozdělení. Po vyhodnocení roku 2020, vč. provedení testu likvidity a také po vyhodnocení vývoje ekonomiky společnosti v tomto roku, jednatel dospěl k závěru, že je mezi společníky možno bez zásadního rizika vyplatit část zisku za rok 2019 v navrhované výši. Odůvodnění je dále doplněno i tím, že v době konání původní valné hromady nebylo možno vyhodnotit vývoj podnikání společnosti, zda dojde k masivnímu odlivu zakázek a ke zhoršení platební schopnosti zákazníků, což bylo možno učinit až nyní a provést odpovědné kroky směřující k výplatě podílů na zisku mezi společníky a zastavit tak zbytečné řízení u soudu.“

10. „ Ze zápisu z řádné valné hromady společnosti KBS Security s. r. o. ze dne 8. 1. 2021 soud zjistil, že valné hromady se zúčastnili: [jméno] [příjmení], svěřenský správce KBS soukromého svěřenského fondu s obchodním podílem 67 % /67 hlasů/, [jméno] [příjmení], s obchodním podílem 33 % /33 hlasů/ a Bc. [jméno] [příjmení], jednatel, zastoupen advokátem Mgr. [jméno] [příjmení]. Z obsahu zápisu vyplývá, že valná hromada schválila zrušení rozhodnutí valné hromady ze dne 29. 6. 2019 67 hlasy, když navrhovatelka se svými 33 hlasy hlasovala proti, když v rámci revokace rozhodnutí valné hromady následně valná hromada schválila účetní závěrku za rok 2019 a rozhodnutí o rozdělení zisku společnosti za rok 2019, jak je již uvedeno v návrhu na vyslovení neplatnosti usnesení této valné hromady navrhovatelkou. I v tomto případě bylo pro hlasováno 67 hlasy [jméno] [příjmení], navrhovatelka se svými 33 hlasy hlasovala proti. V závěru zápis obsahuje text, že proti usnesení valné hromady byl ze strany společníka paní [jméno] [příjmení] podán protest, jehož úplné znění tvoří přílohu zápisu z valné hromady. Připojená listina přítomných uvádí účast [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] /zastoupena Ing. [jméno] Štěpaníkem/ na uvedené valné hromadě dne 8. 1. 2021, plná moc Ing. [jméno] [příjmení] ze dne 7. 1. 2021 rovněž představuje přílohu zápisu o konání valné hromady, připojena je též plná moc právního zástupce Mgr. [jméno] [příjmení], zastupujícího jednatele [jméno] [příjmení]“

11. „ Z písemného protestu proti usnesení valné hromady společnosti KBS Security s. r. o. konané dne 8. 1. 2021, protest datován dnem 8. 1. 2021 s poznámkou, „ osobně na valné hromadě“, soud zjistil, že protest se opírá o následující důvody: v pozvánce uvedeny pouze obecné a účelové důvody pro přijetí návrhu usnesení, zdůvodnění výše uvedeného návrhu nebylo v pozvánce nijak podpořeno vážnými důležitými, existujícími a objektivními skutečnostmi, které by nerozdělení celého zisku zdůvodnilo, když důvody pro nevyplacení celého zisku za rok 2019 v daném případě nebyly a nejsou doloženy a prokázány, odkaz navrhovatelky na obdobné důvody protiprávně užitě společností Trefa Brno a. s. s použitím judikatury Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu, společnost od svého založení nikdy nebyla ve ztrátě, její hospodaření je stabilní, každý rok vykazuje zisk, což umožňuje vyplacení zisku ve vyšší, než schválené výši společníky, jednatel a ovládající osoba společnosti v rozporu s péčí řádného hospodáře zadržují zisk a nenavrhují postupné vyplácení alespoň jeho části, který za předchozí roky nyní dosahuje výše 11 305 000 Kč, nerozdělený zisk se tak pouze hromadí, k výplatě alespoň nepatrné části zisku společníkům musí být jednatel a ovládající osoba společnosti nucen soudem, když nad to si vyplácí zisk na vrub nákladů formou odměny ve výši 100 000 Kč hrubého měsíčně, navrhovatelka důvody pro nevyplacení celého zisku naprosto odmítá a považuje je za účelové a nepravdivé, s usnesením valné hromady z výše uvedených důvodů nesouhlasí, když nerozdělení zisku za rok 2019 podle ní bylo přijato v rozporu s právními předpisy ČR se zneužitím většiny hlasů ve společnosti a s cílem zneužití vlastnického práva za účelem poškodit druhého.“

12. V odstavci 22 odůvodnění, poté, co na základě výpisu z obchodního rejstříku účastníka konstatoval, že společníky jsou [jméno] [příjmení] s podílem 67%, který je vyčleněn do KBS soukromého svěřeneckého fondu a jmenovaná vykonává práva a povinnosti spojené s podílem na účet tohoto svěřeneckého fondu ve výši 67% a navrhovatelka [jméno] [příjmení] s obchodním podílem 33%, uzavřel, že, „ Valná hromada, jako mimořádná, byla společností KBS Security s. r. o. svolána v souladu s pozvánkou ze dne 10. 12. 2020 na den 8. 1. 2021 a na jednání této mimořádné valné hromady bylo nejprve zrušeno rozhodnutí valné hromady ze dne 29. 6. 2019, jímž nebyl mezi společníky rozdělen zisk a ten byl přesunut na účet nerozdělených zisků minulých let a jímž byla schválena účetní závěrka za rok 2019 a jímž nebylo nic přiděleno do jiných fondů společnosti. Nově pak valná hromada schválila účetní závěrku za rok 2019, do rezervního fondu účastnice nebylo ničeho přiděleno, neboť tento byl naplněn, do jiných fondů nebylo rovněž ničeho přiděleno a mezi společníky byla rozdělena částka 2 mil. Kč v poměru dle výše jejich obchodních podílů se splatností do 31. 1. 2021 tím, že zbylý zisk ve výši 367 000 Kč mezi společníky rozdělen nebyl a byl přesunut na účet nerozdělených zisků minulých let s odůvodněním vytvořit finanční rezervu na zvláštním účtu /mimo provozní prostředky/ s cílem

zjistit a ověřit, zda společnost v současné ekonomické situaci bude schopna bez komplikace s likviditou fungovat i bez částky navržené k rozdělení, když po vyhodnocení hospodaření společnosti za rok 2020 dospěl její jednatel k závěru, že lze označenou část zisku bez rizika mezi společníky vyplátit.“

13. Soud odkázal na související právní úpravu, danou ustanovením § 191 odst. 1, 2, § 161 odst. 1, 4, § 190 odst. 2 písm. g/, § 34 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., zákona o obchodních korporacích, dále § 258, § 259 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku konstatoval, že navrhovatelce svědčí aktivní legitimace, neboť je společníkem účastníka, přímo na valné hromadě vznesla protest, návrh podala včas.

14. Pokud jde o věcné hledisko, k tomu uvedl, že, „Právo na podíl na zisku je tak třeba považovat za jedno z hlavních práv společníka, kdy rozhodnutí o nerozdělení zisku, který byl vygenerován společností, je možné pouze v případě, existují-li pro takovýto postup vážné důvody na straně společnosti, když nesmí dojít ke zneužití většiny hlasů, jak ostatně i judikoval Nejvyšší soud v usnesení ze dne 26. 2. 2014, sp. zn. 29 Cdo 3059/2011. Z výsledků důkazního řízení pak vyplývá, že výsledky hospodaření účastníka představovaly podle výkazu zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2020 2 864 000 Kč, a v minulém účetním období, tj. roku 2019 2 367 000 Kč, což představuje situaci, která nezavdává žádný důvod, aby po rozdělení zisku mezi společníky v objemu 2 000 000 Kč, musela být zbylá část zisku ve výši 367 000 Kč přesunuta společností účastníka na účet nerozdělených zisků, zvláště pak, když nebylo zapotřebí ze zisku doplňovat rezervní fond, který, jak prokázáno odůvodněním postupu společnosti, uvedeném v pozvánce na valnou hromadu dne 8. 1. 2021, byl již naplněn.“

15. Dále soud zaujal stanovisko, že pokud stav likvidity společnosti umožňoval rozdělení zisku v plné výši sumy 2 367 000 Kč, měl tak účastník učinit., „Z tohoto důvodu je proto rozhodnutí valné hromady ze dne 8. 1. 2021 neplatné, neboť tímto došlo k porušení práva navrhovatelky na podíl podle ust. § 161 odst. 1 ZOK, když zde ani nebylo žádných důležitých či naléhavých důvodů, pro které by nemohl být celý zisk mezi společníky rozdělen. Hlasování na valné hromadě dne 8. 1. 2021 má tak soud za takové, jímž došlo ke zneužití hlasovacího práva členem soukromé korporace k újmě celku, což je v rozporu s ust. § 212 odst. 2 obč. zák.“

16. Soud rovněž přdestřel úvahu, že pozadím zneužívání hlasů většinového společníka jsou spory mezi navrhovatelkou a jednatelem účastníka, jejím synem., vedoucí k soudním sporům,,, což představuje takové jednání, které je v rozporu s dobrými mravy, neboť podle ust. § 547 obč. zák. právní jednání musí obsahem a účelem odpovídat dobrým mravům i zákonu.“

17. Soud v rozsahu rozhodnutí o přesunu části zisku ve výši 367 000 Kč na účet nerozdělených zisků návrhu na vyslovení neplatnosti vyhověl, ve zbývajícím rozsahu návrh zamítl.

18. O nákladech řízení soud rozhodl dle ustanovení § 142 odst. 2 o. s. ř.

19. Proti usnesení soudu prvního stupně se účastník v plném rozsahu včas odvolal a navrhoval zrušení usnesení a vrácení věci soudu k dalšímu řízení. Tento postup účastník považuje za jediné východisko, má za to, že by měl soud rozhodnout o platnosti či neplatnosti celého usnesení valné hromady o rozdělení zisku, nejen o jeho jedné části.

20. Pokud jde o věcnou stránku rozhodnutí, zde je účastník přesvědčen, že napadeným rozhodnutím je zasahováno do jeho vnitřních poměrů nepřípustným způsobem, jde o nepřípustný zásah do svobody podnikání., „Účastník si je velmi dobře vědom skutečnosti, že práva podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv společníka s ručením omezeným. Je ovšem zcela obvyklou praxí, že obchodní společnost rozdělí mezi společníky pouze část svého zisku a zbylou část použije např. pro investice, další rozvoj společnosti, tvorbu rezerv a podobně. I proto existuje rozvahový účet č. 428 - nerozdělený zisk z minulých let, kde se nerozdělený zisk účetně eviduje, aby společníci měli o nerozděleném zisku přehled a mohli o jeho rozdělení kdykoli v budoucnu rozhodnout.“

21. Účastník popsal předchozí vývoj ve vztahu k předmětnému zisku a soudu prvního stupně vytýkal, že nijak nezkoumal ani nehodnotil, jestli důvody pro nerozdělení 100% zisku z roku 2019 jsou vážné ve smyslu usnesení Nejvyššího soudu České republiky ze dne 27. 3. 2019 sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, a pouze se omezil na konstatování, že účastník v roce 2020 dosáhl vysokého zisku /aniž by si uvědomil, že jednatel začátkem prosince 2020 - kdy sestavoval pozvánku, výsledky za rok 2020 neznal/, a uzavřel, že rozdělení pouze 85% zisku není důvodné, protože pro takové rozhodnutí neexistují naléhavé a důležité důvody. Pokud soud argumentuje výsledky hospodaření za rok 2020, tak účetní závěrka za rok 2020 byla až 30. 4. 2021, přičemž v prosinci 2020 byly známy jen předběžné výsledky za část roku 2020. Na základě nich a po zhodnocení rizik jednatel usoudil, že už je možno vyplatit 85% zisku za rok 2019, ale pokračující pandemie COVID-19 a naprostá nepředvídatelnost trhu vyžadují, by alespoň část zisku za rok 2019 zůstala prozatím ve společnosti jakožto rezerva pro nepředvídatelné události. Účastník je přesvědčen, že pokud by jednatel navrhl rozdělit 100%, mohl by se dopustit porušení péče řádného hospodáře. Pokud soud argumentuje naplněním rezervního fondu, tak tato otázka je irelevantní. Vzhledem k tomu, že rezervní fond tvoří 10 % základního kapitálu, tedy 20 000 Kč, jedná se o zanedbatelnou částku. Z opatrnosti účastník udržuje na účtech hotovost na chod společnosti na 1 až 2 měsíce.

22. Pokud jde o předchozí vývoj ve vztahu k danému zisku, tak na valné hromadě účastníka, konané dne 29. 6. 2020, bylo odsouhlaseno, že zisk ve výši 2 367 000 Kč nebude rozdělen, ale dočasně přesunut na účet nerozděleného zisku. Jednatel tento postup navrhl z důvodu probíhající pandemie COVID 19. Následně bylo o tomto zisku rozhodnuto na valné hromadě, konané dne 8. 1. 2021. Rozhodnutí bylo napadeno u soudu předmětným návrhem. V dané souvislosti odvolatel poukázal na obsah odůvodnění příslušných pozvánek na valnou hromadu. Rovněž odkázal na závěry, vyplývající z rozhodnutí Vrchního soudu v Praze v řízeních, vedených mezi týmiž účastníky, konkrétně na odstavec 43 usnesení č. j. 6 Cmo 222/2018 - 137 a odstavec 24 usnesení 14 Cmo 213/2019-143.

23. Účastník namítá, že soud zcela rezignoval na hodnocení důvodů k nevyplacení zisku a situaci interpretoval nesprávně, bez jakékoli praktické znalosti fungování obchodních korporací. V daném případě majoritní vlastník svým rozhodnutím dočasně odložit výplatu 100% zisku za rok 2019 projevil opatrnost, dlouhodobé plánování a ochotu upozadit své osobní zájmy v zájmu celku. Svým rozhodnutím majoritní společník sledoval ochranu společnosti, když na úkor svých příjmů souhlasil s návrhem jednatele na vytvoření rezerv pro neočekávané výdaje., Účastník se naopak domnívá, že pokud by majoritní společník vždy hlasoval o rozdělení 100% zisku /čehož se mimochodem každý rok domáhá navrhovatelka/, tak by společnost z dlouhodobého hlediska kompletně ztratila růstový a investiční potenciál, ocitla se vždy po výplatě zisku ve vážných problémech s cash-flow a jakýkoli neočekávaný výdaj by ohrozil její chod a tedy i pracovní místa desítek zaměstnanců účastníka. Jednání navrhovatelky je tak jednoduše krátkozraké, neodpovědné a rozhodně ne v zájmu celku ve smyslu ust. § 212 občanského zákoníku. Účastník si neumí vysvětlit, proč soud prvního stupně poskytuje takovému chování ochranu.“

24. Ve svém odvolání účastník apeloval na zdrženlivost státu jako jeden z atributů demokratického právního státu a odkázal na nálezy Ústavního soudu ČR sp. zn. II. ÚS 3212/18 ze dne 17. 4. 2019, kde se uvádí, že v případě práva podnikat se do značné míry jedná o důsledek práva vlastnit majetek podle čl. 11 odst. 1 Listiny., Je proto namístě důsledná zdrženlivost státu ohledně regulace podnikatelské činnosti a stát by měl zasahovat pouze tehdy, dochází-li jejím výkonem k porušování práv druhých anebo důležitého veřejného zájmu, nelze-li této ochrany dosáhnout jinak.“

25. Při jednání, které proběhlo před odvolacím soudem, účastníci řízení setrvali na svých procesních stanoviscích, navrhovatelka navrhovala potvrzení napadeného rozhodnutí. Odvolání považuje za účelové, obdobné argumenty zazněly v řízeních, jež účastníci mezi sebou vedou.

Uvedla dále, že od roku 2014 není rozdělen zisk ve výši 12 000 000 Kč, účastník se nijak nesnaží tento zisk umořit.

26. Účastník odkázal na písemně učiněné odvolání s tím, že navrhuje zrušit rozhodnutí soudu prvního stupně a vrátit k dalšímu řízení se závaznými pokyny odvolacího soudu, má za to, že rozhodnutí není řádně odůvodněno. Nad rámec již podaného odvolání doplňuje, že se soud měl zabývat pozvánkou na tu původní valnou hromadu, už v rámci této první pozvánky účastník prezentoval svůj návrh tak, že návrh činí z opatrnosti. K obsahu této pozvánky soud prvního stupně vůbec nepřihlédl. Dále účastník zdůraznil, že věc musí být posuzována k datu, kdy bylo na valné hromadě rozhodováno. Poukazuje rovněž na skutečnost, že účastník je malá společnost a judikatura, která se týká velkých korporací, by měla být zohledněna v kontextu velikosti účastníka. Navíc je účastník přesvědčen, že v případě společnosti s ručením omezeným, nemusí být do detailů dovedeny podrobné důvody pro nerozdělení části zisku. Soudu prvního stupně účastník rovněž vytýká, že nepřiměřeně odhlíží od váhy hlasů. Je tam zkrátka dána majorita, kdy většinový společník může přijmout váhu svých hlasů rozhodnutí a účastník nevidí důvod pro vyslovení částečné neplatnosti. Účastník zdůrazňuje, že platnost daného rozhodnutí by měly zakládat tyto okolnosti, jednak důvody uvedené v pozvánce a současně váha hlasů majoritního společníka.

27. Podle ustanovení § 218 odst. b/ o. s. ř. odvolací soud odmítne odvolání, které bylo podáno někým, kdo k odvolání není oprávněn.

28. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně podle ust. §§ 212, 212a o. s. ř., v rozsahu, ve vztahu k němuž je účastník oprávněn podat odvolání, a po provedeném jednání / § 214 odst. 1 o. s. ř. dospěl k závěru o důvodnosti odvolání.

29. V rozsahu rozhodnutí, v němž nevznikla účastníkovi žádná újma, tedy v rozsahu, v němž byl nárok vůči účastníkovi zamítnut, není účastník subjektivně oprávněn k podání odvolání. V tomto rozsahu odvolací soud postupem dle ustanovení § 218 odst. b/ o. s. ř. odvolání účastníka odmítl.

30. Věcně odvolací soud přezkoumával rozhodnutí soudu prvního stupně v rozsahu, v němž soud prvního stupně vyslovil neplatnost bodu d/ usnesení valné hromady účastníka ze dne 8. 1. 2021, jímž bylo rozhodnuto o tom, že zbylý zisk společnosti za rok 2019 ve výši 367 000 Kč, vykázaný v účetní závěrce za rok 2019, po odečtení provedených výplat podílů na zisku za toto účetní období, se společníkům společnosti rozdělovat nebude a přesouvá se na účet nerozdělených zisků z minulých let.

31. Odvolací soud vyšel ze zjištění, učiněných soudem prvního stupně na základě jím provedeného dokazování a skutkových závěrů tohoto soudu, současně možno konstatovat, že soud vymezil odpovídající právní rámec, z něhož je třeba vycházet při hodnocení těchto typů případů. Dále je třeba konstatovat, že je správný závěr soudu o tom, že navrhovatelka je aktivně legitimována k podání předmětného návrhu a že návrh byl podán včas. Pokud jde o otázku protestu, je zřejmé, byť to soud v odůvodnění rozhodnutí takto výslovně neuvedl, že v návrhu namítané důvody neplatnosti s protestem obsahově korespondují. Navrhovatelka je tedy aktivně legitimována k podanému návrhu, její návrh na vyslovení neplatnosti rozhodnutí valné hromady o přesunutí zisku za rok 2019 ve výši 367 000 Kč na účet nerozděleného zisku není důvodný. Odvolací soud důvod pro vyslovení neplatnosti předmětného rozhodnutí valné hromady neshledává.

32. Soud usnesení shledal neplatným, protože jím bylo porušeno právo navrhovatelky na podíl na zisku dle § 161 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb. /ZOK/. Nebyl zde vážný důvod na vyplacení celého zisku, navíc rozhodnutí bylo přijato prostřednictvím zneužití hlasovacího práva, k čemuž došlo z důvodů, jež jsou rozporné s dobrými mravy, a sice z důvodu rozporů mezi matkou a synem.

33. Úvodem je třeba konstatovat, že podíl na zisku je skutečně jedním z významných práv společníka společnosti s ručením omezeným. A pokud by zisk za příslušné účetní období vůbec

mezi společníky rozdělen nebyl, musel by pro tento postup existovat vážný důvod, jak správně zdůraznil soud. Ale v daném případě 85% zisku rozděleno bylo. Vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady o tom, že zisk v rozsahu 15% bude přesunut na účet nerozděleného zisku, by představovalo nepřipustný zásah do vnitřních poměrů obchodní korporace. Ustálená judikatura stojí na tom, že soudy mohou zasahovat do vnitřních poměrů korporací, do jejich autonomního svobodného rozhodování, jen když k tomu je vážný důvod. Nerozdělení 15% zisku mezi společníky takový vážný důvod nepředstavuje. Nerozdělení 15% zisku mezi společníky je zcela v diskreci obchodní korporace, mimo možný zásah ze strany soudní moci. Odvolací soud má dané rozhodnutí valné hromady účastníka za platné.

34. Pro úplnost lze uvést, že pokud navrhovatelka jako důvod neplatnosti namítá rovněž zneužití práva. Tak ve shodě se stanoviskem, prezentovaným v komentáři k ustanovení § 212 zákona č. 89/2012 Sb. /Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654), 2. vydání, 2022, s. 837 - 841: J. Lasák-zdroj: Beck-online.cz lze konstatovat, že, samotná skutečnost, že určitá osoba nakládá s většinou hlasovacích práv /a je tak schopna „silou“ svých hlasů prosadit v rámci hlasování v orgánech soukromé korporace svou vůli/, však ke zjištění, zda hlasující osoba zneužila svého hlasovacího práva, není dostačující /srov. Pl. ÚS 56/05“

35. Takže, jak by v daném případě zneužití práva bylo konstruováno? Samotné většinové hlasování nepostačuje. Újma by tedy musela spočívat ve výsledku hlasování, respektive typu rozhodování /o čem/. V poměrech dané věci lze konstatovat, že jestliže ze sumy 2 367 000 Kč byly společníkům rozděleny 2 000 000 Kč, v rozsahu rozhodnutí o nerozdělené 15% sumě, se pojmově nemůže jednat o zneužití práva. A lze obecně konstatovat, že jestliže je zisk rozdělován podle velikosti obchodních podílů, rozhodně nejde o diskriminační, znevýhodňující rozhodování. Tolik v daném směru pro úplnost.

36. Ještě lze doplnit, že pokud jde o hledisko dobrých mravů, tak i když není zcela zřejmé, v čem konkrétně má spočívat nemravnost rozhodnutí valné hromady o tom, že 15% zisku se převede na účet nerozděleného zisku, neboť úvaha soudu v tomto směru je poněkud „nepřehledná“, tak jestliže nyní odvolací soud uzavírá, že s ohledem na procentuální poměr sumy nerozděleného zisku není prostor pro soudní ingerenci, současně že ale se o zneužití hlasovacího práva nemůže jednat, pak neobstojí ani konstrukce, že je nemravné zneužít hlasovací právo, neboť k zneužití hlasovacího práva nedošlo.

37. Rovněž pro úplnost odvolací soud podotýká, že pokud bylo v řízení poukazováno na rozhodnutí Vrchního soudu v Praze v dalších věcech mezi shodnými účastníky v řízeních, jež se týkala rozhodování valných hromad o rozdělování zisku, tak je nepochybné je, že rozhodnutí valných hromad, týkají se rozdělování zisku, jsou navrhovatelkou napadány průběžně. Výsledek řízení v jednotlivých případech, vztahujících se k odlišným valným hromadám, odráží konkrétní skutkové okolnosti toho kterého případu. Pokud jde o nyní posuzovanou věc, pozvánka na napadenou hromadu obsahovala návrh příslušného usnesení i odůvodnění navrženého postupu, jak je zřejmé z odůvodnění rozhodnutí soudu prvního stupně.

38. Odvolací soud usnesení soudu prvního stupně v popsáném rozsahu podle ustanovení § 220 odst. 1 písm. a/ o. s. ř. změnil a návrh na vyslovení neplatnosti rozhodnutí valné hromady v příslušném rozsahu zamítl.

39. O nákladech řízení před soudy obou stupňů rozhodl dle ustanovení § 224 odst. 1, 2, ve spojení s ustanovením § 142 odst. 1 o. s. ř.

40. O nákladech řízení před soudy obou stupňů bylo rozhodnuto dle ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s ustanovením § 224 odst. 1, 2 o. s. ř. Odvolací soud přiznal procesně spěšnému účastníkovi účelně vynaložené náklady řízení. V řízení před soudem prvního stupně vznikly účastníkovi účelně vynaložené náklady v podobě nákladů právního zastoupení: 7 odměna za úkon právní služby po 3 100 Kč /převzetí a příprava zastoupení, 2 x účast při jednání, 4 x vyjádření ve

věci/ 7 x režijní paušál po 300 Kč, cestovné /2 x jízda osobním automobilem k jednání a zpět/ celkem v částce 2 838,15 Kč, 2 x náhrada za ztrátu času na cestě celkem ve výši 1 200 Kč /12 půlhodin/, 21% DPH v částce 5 846,01 Kč Náklady řízení před soudem prvního stupně celkem 33 684,16 Kč. Pokud účastník uplatnil rovněž první poradu s klientem, tato je součástí úkonu převzetí a přípravy zastoupení. V odvolacím řízení vznikly účastníkovi náklady řízení spočívající v zaplaceném soudním poplatku v částce 2 000 Kč a náklady právního zastoupení, představované 2x odměnou za úkon právní služby po 3 100 Kč /odvolání, účast na jednání/, 2x režijním paušálem po 300 Kč, cestovným /jízda osobním automobilem k jednání a zpět/ ve výši 1 733,14 Kč, náhradou za ztrátu času celkem ve výši 800 Kč /8 půlhodin po 100 Kč 21% DPH 1 959,97 Kč Náklady odvolacího řízení celkem 13 293, 10 Kč. Celkové náklady řízení před soudy obou stupňů jsou ve výši 46 977,26 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné, jestliže toto rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak / § 237 o. s. ř. Dovolání lze podat u soudu, který rozhodoval v prvním stupni, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu / § 240 odst. 1 věta první o. s. ř. Přípustnost dovolání je dle § 239 o. s. ř. oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Nebude-li dobrovolně splněna povinnost tímto rozhodnutím založená, lze se domáhat výkonu rozhodnutí.

Praha 15. listopadu 2022

JUDr. Vladislava Riegrová Ph.D.
předsedkyně senátu