



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne [datum] odvolání obžalovaného [jméno] [jméno], narozeného [datum] proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. dubna 2018, č. j. 42 T 13/2016-3983 a v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Bohuslava Horkého a soudců JUDr. Jiřího Hnilici a Mgr. Stanislava Králíka rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. b/, d/ tr. ř. se odvoláním napadený rozsudek zrušuje v celém rozsahu a podle § 259 odst. 3 tr. ř. se znovu rozhoduje tak, že

obžalovaný

[jméno] [jméno]

narozen [datum], manažer, bytem [adresa],

je vinen, že

I.

v přesně nezjištěné době v období od [datum] do [datum] v [obec a číslo] i jinde v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty (dále i jen DPH) a vylákat výhodu na této dani, zaúčtoval nebo nechal zaúčtovat do účetnictví [právnícká osoba] s.r.o. se sídlem [adresa] (nyní [ulice a číslo], [část obce], [PSČ] [obec a číslo]), [IČO], (dále i jen AKTUAL PLUS), pro účely sestavení přiznání k DPH padělané faktury [právnícká osoba] & [právnícká osoba] se sídlem [adresa], [IČO] (dále jen Procter & [příjmení]), za nákup zboží PERSIL COLOR GEL (dále i jen Persil), jehož následný fiktivní vývoz a fiktivní prodej neexistující společnosti [právnícká osoba], Latiaviana [číslo], Skopie, Makedonie, DIČ 153189564MK (dále i jen [příjmení] [příjmení] HIGIENE) byl dokladován

A) jím vystavenými nepravdivými fakturami AKTUAL PLUS

1. ze dne [datum] č. 2008 na 4 500 ks balení po 4,5 l Persilu, a podepsal jako jednatel této společnosti její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období července 2008, které doručil, nebo nechal doručit (dále i jen doručené) téhož dne Finančnímu úřadu pro [část Prahy], [obec a číslo] (dále i jen FÚ), ve kterém byl mimo jiné vykázán vývoz v hodnotě 1.424.973 Kč a DPH z přijatého zdanitelného plnění s místem plnění v tuzemsku (dále i jen přijaté plnění) se základní sazbou v celkové výši 624.172 Kč včetně částky 235.125 Kč, odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného Persilu, přestože k vývozu ani k nákupu tohoto zboží nedošlo, v důsledku čehož o tuto částku neoprávněně navýšil nadměrný odpočet DPH (dále i NO DPH), který byl ve vykázané celkové výši 620.988 Kč FÚ vyplacen [datum], čímž vylákal neoprávněně výhodu na DPH ve výši 235.125 Kč,
2. ze dne [datum] č. 2008 na 4 500 ks balení po 4,5 l Persilu a další blíže nezjištěnou fakturou, kdy opatřil padělaným podpisem [jméno] [příjmení], druhého jednatele, přiznání společnosti k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období srpna 2008, doručené téhož dne FÚ, ve kterém byl mimo jiné vykázán vývoz v hodnotě 2.824.989 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou ve výši 612.716 Kč, včetně částky ve výši 470.250 Kč, odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného Persilu, přestože k jeho vývozu ani k nákupu nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen NO DPH, který byl ve vykázané výši 612.716 Kč FÚ vyplacen dne [datum], čímž vylákal neoprávněně výhodu na DPH ve výši 470.250 Kč,
3. ze dne [datum] č. 2008 na 5 800 ks balení po 4,5 l Persilu, a podepsal jako jednatel společnosti její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období září 2008, doručené téhož dne FÚ, ve kterém byl mimo jiné vykázán vývoz v hodnotě 1.753.434 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou v celkové výši 631.740 Kč včetně částky ve výši 241.338 Kč, odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného Persilu, přestože k jeho vývozu ani k nákupu nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen NO DPH, který byl ve vykázané celkové výši 631.740 Kč FÚ vyplacen dne [datum], čímž neoprávněně vylákal výhodu na DPH ve výši 241.338 Kč,
4. ze dne [datum] č. 2008 na 5 800 ks balení po 4,5 l Persilu, a podepsal jako jednatel společnosti její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období října 2008, doručené téhož dne FÚ, ve kterém byl mimo jiné vykázán vývoz v hodnotě 1.711.705 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou ve výši 610.395 Kč včetně částky ve výši 241.338 Kč, odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného Persilu, přestože k jeho vývozu ani k nákupu nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen NO DPH, který byl ve vykázané výši 601.518 Kč FÚ vyplacen dne [datum], čímž neoprávněně vylákal výhodu na DPH ve výši 241.338 Kč,
5. ze dne [datum] č. 2008 na 5 800 ks balení po 4,5 l Persilu, a podepsal jako jednatel společnosti její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období listopadu 2008, doručené [datum] FÚ, ve kterém byl mimo jiné vykázán vývoz v hodnotě 1.662.408 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou v celkové výši 650.965 Kč včetně částky ve výši 241.338 Kč odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného Persilu, přestože k jeho vývozu ani k nákupu nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen NO DPH, který byl ve vykázané výši 644.279 Kč FÚ vyplacen dne [datum], čímž neoprávněně vylákal výhodu na DPH ve výši 241.338 Kč,
6. ze dne [datum] č. 2008 na 5 800 ks balení po 4,5 l Persilu, a podepsal jako jednatel společnosti její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období prosince 2008, doručené [datum] FÚ, ve kterém byl mimo jiné vykázán vývoz v hodnotě 1.718.431 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou v celkové výši 657.291 Kč, včetně částky ve výši 241.338 Kč, odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného Persilu, přestože k jeho vývozu ani k nákupu nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen

NO DPH, který byl ve vykázané výši 657.291 Kč FÚ vyplacen dne [datum], čímž neoprávněně vylákal výhodu na DPH ve výši 241.338 Kč,

7. ze dne [datum] č. 2009 na 5 800 ks balení po 4,5 l Persilu, a podepsal jako jednatel společnosti její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období ledna 2009, doručené [datum] FÚ, ve kterém byl mimo jiné vykázán vývoz v hodnotě 1.693.966 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou v celkové výši 678.988 Kč, včetně částky ve výši 241.338 Kč, odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného Persilu, přestože k jeho vývozu ani k nákupu nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen NO DPH, který byl ve vykázané výši 678.988 Kč FÚ vyplacen dne [datum], čímž neoprávněně vylákal výhodu na DPH ve výši 241.338 Kč,

8. ze dne [datum] č. 2009 na 5 000 ks balení po 4,5 l Persilu, a podepsal jako jednatel společnosti její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období února 2009, doručené [datum] FÚ, ve kterém byl mimo jiné vykázán vývoz v hodnotě 1.489.540 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou ve výši 713.568 Kč, včetně částky ve výši 242.250 Kč, odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného Persilu, přestože k jeho vývozu ani k nákupu nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen NO DPH, který byl ve vykázané výši 699.604 Kč FÚ vyplacen dne [datum], čímž neoprávněně vylákal výhodu na DPH ve výši 242.250 Kč,

9. ze dnů [datum] č. 2009 a [datum] č. 2009 vždy na 5 000 ks balení po 4,5 l Persilu, a podepsal jako jednatel společnosti její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období března 2009, doručené téhož dne FÚ, ve kterém byl mimo jiné vykázán vývoz v hodnotě 3.262.236 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou ve výši 708.905 Kč, včetně částky 484.500 Kč, odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného Persilu, přestože k jeho vývozu ani k nákupu nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen NO DPH, který byl ve vykázané výši 699.604 Kč FÚ vyplacen [datum], čímž neoprávněně vylákal výhodu na DPH ve výši 484.500 Kč,

10. ze dne [datum] č. 2009 a 2009 vždy na 5 000 ks balení po 4,5 l Persilu, a podepsal jako jednatel společnosti její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období dubna 2009, doručené [datum] FÚ, ve kterém byl mimo jiné vykázán vývoz v hodnotě 3.237.594 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou ve výši 791.685 Kč, včetně částky ve výši 484.500 Kč, odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného Persilu, přestože k jeho vývozu ani k nákupu nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen NO DPH, který byl ve vykázané výši 779.151 Kč FÚ vyplacen [datum], čímž neoprávněně vylákal výhodu na DPH ve výši 484.500 Kč,

B) nepravdivými fakturami [právnícká osoba]

11. ze dnů [datum] č. 2009 a 2009 a [datum] č. 2009 a 2009 všechny na 5 000 ks balení po 4,5 l Persilu s nezjištěnými podpisy, kdy podepsal jako jednatel společnosti, ačkoliv se z této funkce dne [datum] odvolal, avšak společnost fakticky dále ovládal a jednal za ni na základě plné moci ze dne [datum], její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období května 2009, doručené [datum] FÚ, ve kterém byl mimo jiné vykázán vývoz v hodnotě 6.427.480 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou ve výši 1.477.526 Kč, včetně částky ve výši 969.000 Kč odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného Persilu, přestože k jeho vývozu ani k nákupu nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen NO DPH, který byl ve vykázané celkové výši 1.477.526 Kč FÚ vyplacen [datum], čímž neoprávněně vylákal výhodu na DPH ve výši 969.000 Kč,

12. ze dne [datum] č. 2009, 2009, 2009 a 2009 všechny na 5 000 ks balení po 4,5 l Persilu podepsanými padělaným podpisem zřejmě jednatele společnosti [jméno] [příjmení], kdy obžalovaný jako osoba jednající za AKTUAL PLUS na základě plné moci ze dne [datum] a

tuto společnost fakticky ovládající, v přiznání společnosti k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období června 2009, doručené [datum] FÚ, kde je uveden, jako osoba oprávněná k podpisu za daňový subjekt, které bylo podepsáno padělaným podpisem zřejmě jednatele společnosti [jméno] [příjmení], ve kterém byl mimo jiné vykázán vývoz zboží v hodnotě 6.166.631 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou ve výši 1.311.303 Kč, včetně částky ve výši 969.000 Kč odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného Persilu, přestože k jeho vývozu ani k nákupu nedošlo, v důsledku čehož byl neoprávněně vykázán NO DPH v celkové výši 1.033.166 Kč, který byl FÚ vyplacen dne [datum], čímž neoprávněně vylákal výhodu na DPH ve výši 969.000 Kč,

13. ze dne [datum] č. 2009, 2009, 2009 a 2009 všechny na 5 000 ks balení po 4,5 l Persilu podepsané padělaným podpisem zřejmě [jméno] [příjmení], který se však již dne [datum] odvolal z funkce jednatele společnosti, kdy obžalovaný jako osoba jednající za společnost na základě plné moci ze dne [datum] a tuto společnost fakticky ovládající, nechal dne [datum] doručit FÚ přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období července 2009, podepsané padělaným podpisem jednatele společnosti [jméno] [příjmení], ve kterém byl mimo jiné vykázán vývoz zboží ve výši 5.908.841 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou v celkové výši 1.302.248 Kč, včetně částky ve výši 969.000 Kč, odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného Persilu, přestože k jeho vývozu ani k nákupu nedošlo, v důsledku čehož byl neoprávněně vykázán NO DPH v celkové výši 986.862 Kč, který byl FÚ vyplacen dne [datum], čímž neoprávněně vylákal výhodu na DPH ve výši 969.000 Kč,

14. ze dne [datum] č. 2009, 2009, 2009 a 2009 všechny na 5 000 ks balení po 4,5 l Persilu podepsané padělaným podpisem jednatele společnosti [jméno] [příjmení], kdy obžalovaný jako osoba jednající za společnost na základě plné moci ze dne [datum] a společnost fakticky ovládající, nechal doručit dne [datum] FÚ přiznání společnosti k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období srpna 2009, podepsané padělaným podpisem jednatele společnosti, ve kterém byl mimo jiné vykázán vývoz zboží v hodnotě [číslo] 006 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou ve výši 1.325.178 Kč, včetně částky ve výši 969.000 Kč, odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného Persilu, přestože k jeho vývozu ani k nákupu nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen NO DPH, který byl ve vykázané výši 1.319.639 Kč FÚ vyplacen dne [datum], čímž neoprávněně vylákal výhodu na DPH ve výši 969.000 Kč,

15. ze dne [datum] č. 2009, 2009, 2009 a 2009 všechny na 5 000 ks balení po 4,5 l Persilu, podepsané padělaným podpisem jednatele společnosti [jméno] [příjmení], kdy obžalovaný jako osoba jednající za společnost na základě plné moci ze dne [datum] a tuto společnost fakticky ovládající, doručil, nebo nechal doručit dne [datum] FÚ přiznání společnosti k DPH z téhož dne za zdaňovací období září 2009, podepsané padělaným podpisem jednatele společnosti, ve kterém byl mimo jiné vykázán vývozu zboží ve výši 6.189.576 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou ve výši 1.201.743 Kč, včetně částky ve výši 969.000 Kč, odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného Persilu, přestože k jeho vývozu ani k nákupu nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen NO DPH, který byl ve vykázané celkové výši 1.192.011 Kč FÚ vyplacen dne [datum], čímž neoprávněně vylákal výhodu na DPH ve výši 969.000 Kč,

přičemž uvedeným úmyslným jednáním vylákal neoprávněně výhodu na DPH v celkové výši 7.968.315 Kč ke škodě České republiky, zastoupené FÚ [obec a číslo] (nyní Finanční úřad pro hlavní město Prahu),

- II. v období od [datum] do [datum] v [obec a číslo], v úmyslu vylákat výhodu na DPH, ačkoliv věděl, že [právníká osoba] Invest spol. s r.o. se sídlem [adresa], (dříve [ulice a číslo]), [IČO], (dále i jen AKTUAL Invest) neprováděla žádnou obchodní činnost, tedy nepřijala ani neuskutečnila žádná zdanitelná plnění, podal nebo nechal podat na FÚ [obec a číslo]

A. jako jediný jednatel a společník této společnosti

1. dne [datum] přiznání k DPH za zdaňovací období června 2008 z téhož dne, které podepsal, a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 21.899.534 Kč s DPH ve výši 4.160.911 Kč a uskutečnění zdanitelného plnění v tuzemsku (dále i jen uskutečnění plnění) ve výši 865.000 Kč s DPH ve výši 164.350 Kč a celková částka uskutečněných plnění s nárokem na odpočet daně (dále i jen celkovou částku plnění) ve výši 8.260.000 Kč, důsledkem čehož bylo neoprávněné uplatnění NO DPH ve výši 3.996.561 Kč, který byl FÚ vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

2. dne [datum] přiznání k DPH za zdaňovací období července 2008 z téhož dne, které podepsal, a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 1.329.655 Kč s DPH ve výši 252.634 Kč a uskutečnění plnění ve výši 195.000 Kč s DPH ve výši 37.050 Kč a celková částka plnění ve výši 7.984.000 Kč, důsledkem čehož bylo neoprávněné uplatnění NO DPH ve výši 215.584 Kč, který byl FÚ vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

3. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období srpna 2008 ze dne [datum], které podepsal, a ve kterém byly vykázány nepravdivě přijetí částky plnění ve výši 26.478.214 Kč s DPH ve výši 5.030.861 Kč a uskutečnění plnění ve výši 165.000 Kč s DPH ve výši 31.350 Kč a celková částka plnění ve výši 14.234.000 Kč, důsledkem čehož bylo neoprávněné uplatnění NO DPH ve výši 4.999.511 Kč, který byl FÚ vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

4. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období září 2008 z téhož dne, které podepsal, a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 1.477.823 Kč s DPH ve výši 280.786 Kč a uskutečnění plnění ve výši 195.000 Kč s DPH ve výši 37.050 Kč a celková částka plnění ve výši 15.871.050 Kč, důsledkem čehož bylo neoprávněné uplatnění NO DPH ve výši 243.736 Kč, který byl FÚ vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

5. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období října 2008 z téhož dne, které podepsal, a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 19.987.116 Kč s DPH ve výši 3.797.552 Kč a uskutečnění plnění ve výši 275.000 Kč s DPH ve výši 52.250 Kč a celková částka plnění ve výši 17.144.708 Kč, důsledkem čehož bylo neoprávněné uplatnění NO DPH ve výši 3.745.302 Kč, který byl FÚ vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

6. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období listopadu 2008 ze dne [datum], které podepsal, a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 1.686.311 Kč s DPH ve výši 320.399 Kč a uskutečnění plnění ve výši 321.000 Kč s DPH ve výši 60.990 Kč a celková částka plnění ve výši 11.005.500 Kč, důsledkem čehož bylo neoprávněné uplatnění NO DPH ve výši 259.409 Kč, který byl FÚ vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

7. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období prosince 2008 ze dne [datum], které podepsal, a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 2.257.794 Kč s DPH ve výši 428.981 Kč a uskutečnění plnění ve výši 548.000 Kč s DPH ve výši 104.108 Kč a celková částka plnění ve výši 548.000 Kč, důsledkem čehož bylo neoprávněné uplatnění NO DPH ve výši 324.879 Kč, který byl FÚ vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

8. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období ledna 2009 ze dne [datum], které podepsal, a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 1.270.200 Kč

s DPH ve výši 241.338 Kč a vývoz zboží ve výši plnění 1.711.000 Kč, důsledkem čehož bylo neoprávněné uplatnění NO DPH ve výši 241.338 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

9. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období února 2009 ze dne [datum], které podepsal, a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 1.275.000 Kč s DPH ve výši 242.250 Kč a vývozu zboží ve výši plnění 1.525.000 Kč, důsledkem čehož bylo neoprávněné uplatnění NO DPH ve výši 242.250 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

10. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období března 2009 ze dne [datum], které podepsal, a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 24.976.592 Kč s DPH ve výši 4.745.552 Kč, vývoz zboží ve výši plnění 3.050.000 Kč a ostatní uskutečněná plnění s nárokem na odpočet daně (dále i jen ostatní plnění) ve výši 22.355.000 Kč, důsledkem čehož bylo neoprávněné uplatnění NO DPH ve výši 4.745.552 Kč, který byl FÚ vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

11. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období dubna 2009 z téhož dne s nezjištěným podpisem, ve kterém je uveden coby jednatel společnosti, jako osoba oprávněná k podpisu za daňový subjekt, a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 24.562.312 Kč s DPH ve výši 4.666.839 Kč a ostatního plnění ve výši 24.851.715 Kč, důsledkem čehož bylo neoprávněné uplatnění NO DPH ve výši 4.666.839 Kč, který byl FÚ vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

B. jako osoba fakticky ovládající [právníká osoba] Invest a jednající za ní na základě plné moci ze dne [datum]

12. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období května 2009 z téhož dne s nezjištěným podpisem, ve kterém je uveden jako osoba oprávněná k podpisu za daňový subjekt, a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 24.937.850 Kč s DPH ve výši 4.738.192 Kč a ostatního plnění ve výši 25.097.511 Kč, důsledkem čehož bylo neoprávněné uplatnění NO DPH ve výši 4.738.192 Kč, který byl FÚ vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

13. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období června 2009 ze dne [datum] s padělaným podpisem jednatele společnosti [jméno] [příjmení], ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 24.986.130 Kč s DPH ve výši 4.747.365 Kč a ostatní plnění ve výši 25.111.348 Kč, důsledkem čehož bylo neoprávněné uplatnění NO DPH ve výši 4.747.365 Kč, který byl FÚ vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

14. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období července 2009 z téhož dne s uvedením [jméno] [příjmení] jako jednatele společnosti a osoby oprávněné k podpisu za daňový subjekt, ačkoliv se [jméno] [příjmení] z funkce jednatele odvolal dne [datum] a k témuž dni jmenoval jednatelem [jméno] [příjmení], a s jeho padělaným podpisem, ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 24.893.541 Kč s DPH ve výši 4.729.773 Kč a ostatního plnění ve výši 25.218.620 Kč, důsledkem čehož bylo neoprávněné uplatnění NO DPH ve výši 4.729.773 Kč, který byl FÚ vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

15. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období srpna 2009 z téhož dne s padělaným podpisem jednatele [jméno] [příjmení], ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 24.911.210 Kč s DPH ve výši 4.733.130 Kč a ostatního plnění ve výši 25.272.430 Kč, důsledkem čehož bylo neoprávněné uplatnění NO DPH ve výši

4.733.130 Kč, který byl FÚ vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

16. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období září 2009 z téhož dne s padělaným podpisem jednatele [jméno] [příjmení], ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 24.981.512 Kč s DPH ve výši 4.746.487 Kč a ostatního plnění ve výši 25.475.233 Kč, důsledkem čehož bylo neoprávněné uplatnění NO DPH ve výši 4.746.487 Kč, který byl FÚ vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

17. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období října 2009 z téhož dne s padělaným podpisem jednatele [jméno] [příjmení], ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 2.650.000 Kč s DPH ve výši 503.500 Kč a dodání zboží nebo poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku ve výši 2.290.000 Kč s DPH ve výši 435.100 Kč, důsledkem čehož bylo neoprávněné uplatnění NO DPH ve výši 68.400 Kč, který byl FÚ vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

18. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období listopadu 2009 ze dne [datum] s padělaným podpisem jednatele [jméno] [příjmení], ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 3.950.000 Kč s DPH ve výši 750.500 Kč, dodání zboží nebo poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku ve výši 535.000 s DPH ve výši 101.650

a ostatního plnění ve výši 920.000 Kč, důsledkem čehož bylo neoprávněné uplatnění NO DPH ve výši 648.850 Kč, který byl FÚ vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

čímž u daňového subjektu AKTUAL Invest vylákal neoprávněně celkem NO DPH ve výši 48 093 158 Kč,

příčemž celkem u AKTUAL PLUS v bodě I. A) 1 až 10., B) 11. až 15. a u AKTUAL Invest v bodě II. A. 1. až 11. a B. 12. až 18. vylákal neoprávněně NO DPH v souhrnné výši 56.061.473 Kč,

tedy

vylákal výhodu na dani a čin spáchal ve velkém rozsahu.

čímž spáchal

zvlášť závažný zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 6 /šesti/ let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve znění zákona [číslo] se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku se ukládá peněžitý trest ve výměře 500 (pěti set) celých denních sazeb při výši denní sazby 10.000 (deset tisíc) Kč, to je 5.000.000 (pět milionů) Kč.

Podle § 69 odst. 1 tr. zák. se pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání 15 (patnácti) měsíců.

Podle § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku se dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti nebo družstva na dobu 7 (sedmi) let.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 11. dubna 2018 č. j. 42 T 13/2016-3983 byl obžalovaný [jméno] [jméno] uznán vinným dvojnásobným zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, kdy mu byl uložen v sazbě § 240 odst. 3 tr. zákoníku, nikoli však jako trest úhrnný, ač pro jeho ukládání by za této situace byly splněny zákonné podmínky § 43 odst. 1 tr. zákoníku, neboť by obžalovaný byl odsuzován za dva trestné činy (vícečinný souběh stejnorodý) nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání sedmi let, pro jehož výkon byl zařazen podle § 56 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou a dále mu byl uložen i peněžitý trest v počtu 500 celých denních sazeb při výši denní sazby 10.000 Kč, celkem tedy ve výši 5.000.000 Kč, s tím, že pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, byl stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání dvou let a konečně i podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti nebo družstva na dobu sedmi let.

2. Dle skutkových zjištění nalézacího soudu se obžalovaný [jméno] [jméno] měl těchto zločinů dopustit tím, že

I.

v přesně nezjištěné době v období od [datum] do [datum] v [obec a číslo], příp. i na jiném nezjištěném místě v úmyslu zkrátit DPH a vylákat výhodu na této dani zaúčtoval nebo nechal zaúčtovat do účetnictví [právníká osoba], pro účely sestavení přiznání k DPH blíže nespecifikované padělané faktury [právníká osoba] & [příjmení], za nákup zboží Persil, jehož následný fiktivní vývoz a fiktivní prodej neexistující společnosti [právníká osoba], byl dokladován

A) jím vystavenými nepravdivými fakturami [právníká osoba]

1. ze dne [datum] č. 2008 na 4 500 ks balení po 4,5 l zboží Persil, a podepsal jako jednatel této společnosti její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období červenec 2008, které doručil, nebo nechal doručit téhož dne Finančnímu úřadu pro [část Prahy] kterém byly mimo jiné vykázány vývoz tohoto ve výši plnění 1.424.973 Kč a DPH z přijatého zdanitelného plnění s místem plnění v tuzemsku se základní sazbou v celkové výši 624.172 Kč včetně částky ve výši nejméně 235.125 Kč odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného uvedeného zboží, přestože k vývozu ani k nákupu tohoto zboží nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen nadměrný odpočet DPH, který byl ve vykázané celkové výši 620.988 Kč finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž vylákal výhodu na DPH nejméně ve výši 235.125 Kč,

2. ze dne [datum] č. 2008 na 4 500 ks balení po 4,5 l zboží Persil a další blíže nezjištěnou fakturou a opatřil padělaným podpisem [jméno] [příjmení], druhého jednatele, přiznání této společnosti k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období srpen 2008, které doručil, nebo nechal doručit téhož dne FÚ [obec a číslo] a ve kterém byly mimo jiné vykázány vývoz tohoto zboží ve výši plnění 2.824.989 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou v celkové výši 612.716 Kč včetně částky ve výši nejméně 470.250 Kč odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného uvedeného zboží, přestože k vývozu ani k nákupu tohoto zboží nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen nadměrný odpočet DPH, který byl ve vykázané celkové výši 612.716 Kč finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž vylákal výhodu na DPH nejméně ve výši 470.250 Kč,

3. ze dne [datum] č. 2008 na 5 800 ks balení po 4,5 l zboží Persil, a podepsal jako jednatel této společnosti její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období září 2008, které doručil, nebo nechal doručit téhož dne FÚ [obec a číslo] a ve kterém byly mimo jiné vykázány vývoz tohoto zboží ve výši plnění 1.753.434 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou v celkové

výši 631.740 Kč včetně částky ve výši nejméně 241.338 Kč odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného uvedeného zboží, přestože k vývozu ani k nákupu tohoto zboží nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen nadměrný odpočet DPH, který byl ve vykázané celkové výši 631.740 Kč finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž vylákal výhodu na DPH nejméně ve výši 241.338 Kč,

4. ze dne [datum] č. 2008 na 5 800 ks balení po 4,5 l zboží Persil, a podepsal jako jednatel této společnosti její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období říjen 2008, které doručil, nebo nechal doručit téhož dne FÚ [obec a číslo], a ve kterém byly mimo jiné vykázány vývoz tohoto zboží ve výši plnění 1.711.705 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou v celkové výši 610.395 Kč včetně částky ve výši nejméně 241.338 Kč odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného uvedeného zboží, přestože k vývozu ani k nákupu tohoto zboží nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen nadměrný odpočet DPH, který byl ve vykázané celkové výši 601.518 Kč finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž vylákal výhodu na DPH nejméně ve výši 241.338 Kč,

5. ze dne [datum] č. 2008 na 5 800 ks balení po 4,5 l zboží Persil, a podepsal jako jednatel této společnosti její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období listopad 2008, které doručil, nebo nechal doručit dne [datum] FÚ [obec a číslo] a ve kterém byly mimo jiné vykázány vývozu tohoto zboží ve výši plnění 1.662.408 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou v celkové výši 650.965 Kč včetně částky ve výši nejméně 241.338 Kč odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného uvedeného zboží, přestože k vývozu ani k nákupu tohoto zboží nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen nadměrný odpočet DPH, který byl ve vykázané celkové výši 644.279 Kč finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž vylákal výhodu na DPH nejméně ve výši 241.338 Kč,

6. ze dne [datum] č. 2008 na 5 800 ks balení po 4,5 l zboží Persil, a podepsal jako jednatel této společnosti její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období prosinec 2008, které doručil, nebo nechal doručit dne [datum] FÚ [obec a číslo] a ve kterém byly mimo jiné vykázány vývoz tohoto zboží ve výši plnění 1.718.431 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou v celkové výši 657.291 Kč včetně částky ve výši nejméně 241.338 Kč odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného uvedeného zboží, přestože k vývozu ani k nákupu tohoto zboží nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen nadměrný odpočet DPH, který byl ve vykázané celkové výši 657.291 Kč finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž vylákal výhodu na DPH nejméně ve výši 241.338 Kč,

7. ze dne [datum] č. 2009 na 5 800 ks balení po 4,5 l zboží Persil, a podepsal jako jednatel této společnosti její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období leden 2009, které doručil, nebo nechal doručit dne [datum] FÚ [obec a číslo] a ve kterém byly mimo jiné vykázány vývoz tohoto zboží ve výši plnění 1.693.966 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou v celkové výši 678.988 Kč včetně částky ve výši nejméně 241.338 Kč odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného uvedeného zboží, přestože k vývozu ani k nákupu tohoto zboží nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen nadměrný odpočet DPH, který byl ve vykázané celkové výši 678.988 Kč finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž vylákal výhodu na DPH nejméně ve výši 241.338 Kč,

8. ze dne [datum] č. 2009 na 5 000 ks balení po 4,5 l zboží Persil, a podepsal jako jednatel této společnosti její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období únor 2009, které doručil, nebo nechal doručit dne [datum] FÚ [obec a číslo] a ve kterém byly mimo jiné vykázány vývoz tohoto zboží ve výši plnění 1.489.540 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou v celkové výši 713.568 Kč včetně částky ve výši nejméně 242.250 Kč odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného uvedeného zboží, přestože k vývozu ani k nákupu tohoto zboží nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen nadměrný odpočet DPH, který byl ve

vykázané celkové výši 699.604 Kč finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž vylákal výhodu na DPH nejméně ve výši 242.250 Kč,

9. ze dne [datum] č. 2009 a [datum] č. 2009 obě na 5 000 ks balení po 4,5 l zboží Persil, a podepsal jako jednatel této společnosti její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období březen 2009, které doručil, nebo nechal doručit téhož dne FÚ [obec a číslo], a ve kterém byly mimo jiné vykázány vývoz tohoto zboží ve výši plnění 3.262.236 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou v celkové výši 708.905 Kč včetně částky ve výši nejméně 484.500 Kč odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného uvedeného zboží, přestože k vývozu ani k nákupu tohoto zboží nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen nadměrný odpočet DPH, který byl ve vykázané celkové výši 699.604 Kč finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž vylákal výhodu na DPH nejméně ve výši 484.500 Kč,

10. ze dne [datum] č. 2009 a 2009 obě na 5 000 ks balení po 4,5 l zboží Persil, a podepsal jako jednatel této společnosti její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období duben 2009, které doručil, nebo nechal doručit dne [datum] FÚ [obec a číslo], a ve kterém byly mimo jiné vykázány vývoz tohoto zboží ve výši plnění 3.237.594 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou v celkové výši 791.685 Kč včetně částky ve výši nejméně 484.500 Kč odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného uvedeného zboží, přestože k vývozu ani k nákupu tohoto zboží nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen nadměrný odpočet DPH, který byl ve vykázané celkové výši 779.151 Kč finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž vylákal výhodu na DPH nejméně ve výši 484.500 Kč,

B) nepravdivými fakturami [právníká osoba]

11. ze dne [datum] č. 2009 a 2009 a ze dne [datum] č. 2009 a 2009 všechny na 5 000 ks balení po 4,5 l zboží Persil s nezjištěnými podpisy, a podepsal jako jednatel této společnosti, ačkoliv se z této funkce dne [datum] odvolal, avšak společnost fakticky dále ovládal a jednal za ni na základě plné moci ze dne [datum], její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období květen 2009, které doručil, nebo nechal doručit dne [datum] FÚ [obec a číslo], a ve kterém byly mimo jiné vykázány vývozu tohoto zboží ve výši plnění 6.427.480 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou v celkové výši 1.477.526 Kč včetně částky ve výši nejméně 969.000 Kč odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného uvedeného zboží, přestože k vývozu ani k nákupu tohoto zboží nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen nadměrný odpočet DPH, který byl ve vykázané celkové výši 1.477.526 Kč finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž vylákal výhodu na DPH nejméně ve výši 969.000 Kč,

12. ze dne [datum] č. 2009, 2009, 2009 a 2009 všechny na 5 000 ks balení po 4,5 l zboží Persil podepsanými padělaným podpisem zřejmě jednatele této [právníká osoba] [příjmení], a obžalovaný jako osoba jednající za [právníká osoba] na základě plné moci ze dne [datum] a tuto společnost fakticky ovládající doručil, nebo nechal doručit dne [datum] FÚ [obec a číslo] přiznání této společnosti k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období červen 2009, kde je uveden, jako osoba oprávněná k podpisu za daňový subjekt, avšak které bylo podepsáno padělaným podpisem zřejmě jednatele společnosti [jméno] [příjmení], a ve kterém byly mimo jiné vykázány vývoz tohoto zboží ve výši plnění ve výši 6.166.631 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou v celkové výši 1.311.303 Kč včetně částky ve výši nejméně 969.000 Kč odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného uvedeného zboží, přestože k vývozu ani k nákupu tohoto zboží nedošlo, v důsledku čehož byl neoprávněně vykázán nadměrný odpočet DPH v celkové výši 1.033.166 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž vylákal výhodu na DPH nejméně ve výši 969.000 Kč,

13. ze dne [datum] č. 2009, 2009, 2009 a 2009 všechny na 5 000 ks balení po 4,5 l zboží Persil podepsanými padělaným podpisem zřejmě [jméno] [příjmení], který se však již dne [datum] odvolal z funkce jednatele této společnosti, a obžalovaný jako osoba jednající za tuto společnost na základě plné moci ze dne [datum] a tuto společnost fakticky ovládající nechal dne [datum]

doručit FÚ [obec a číslo] její přiznání k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období červenec 2009 podepsané padělaným podpisem jednatele společnosti [jméno] [příjmení], ve kterém byly mimo jiné vykázány vývoz uvedeného zboží ve výši plnění 5.908.841 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou v celkové výši 1.302.248 Kč včetně částky ve výši nejméně 969.000 Kč odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného uvedeného zboží, přestože k vývozu ani k nákupu tohoto zboží nedošlo, v důsledku čehož byl neoprávněně vykázán nadměrný odpočet DPH v celkové výši 986.862 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž vylákal výhodu na DPH nejméně ve výši 969.000 Kč,

14. ze dne [datum] č. 2009, 2009, 2009 a 2009 všechny na 5 000 ks balení po 4,5 l zboží Persil podepsanými padělaným podpisem jednatele společnosti [jméno] [příjmení], a obžalovaný jako osoba jednající za tuto společnost na základě plné moci ze dne [datum] a tuto společnost fakticky ovládající doručil, nebo nechal doručit dne [datum] FÚ [obec a číslo] přiznání této společnosti k DPH ze dne [datum] za zdaňovací období srpen 2009 podepsané padělaným podpisem jednatele společnosti, ve kterém byly mimo jiné vykázány vývoz uvedeného zboží ve výši plnění 5.778.006 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou v celkové výši 1.325.178 Kč včetně částky ve výši nejméně 969.000 Kč odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného uvedeného zboží, přestože k vývozu ani k nákupu tohoto zboží nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen nadměrný odpočet DPH, který byl ve vykázané celkové výši 1.319.639 Kč finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž vylákal výhodu na DPH nejméně ve výši 969.000 Kč,

15. ze dne [datum] č. 2009, 2009, 2009 a 2009 všechny na 5 000 ks balení po 4,5 l zboží Persil podepsanými padělaným podpisem jednatele společnosti [jméno] [příjmení], a obžalovaný jako osoba jednající za tuto společnost na základě plné moci ze dne [datum] a tuto společnost fakticky ovládající doručil, nebo nechal doručit dne [datum] FÚ [obec a číslo] přiznání této společnosti k DPH z téhož dne za zdaňovací období září 2009 podepsané padělaným podpisem jednatele společnosti, ve kterém byly mimo jiné vykázány uskutečnění vývozu uvedeného zboží ve výši plnění 6.189.576 Kč a DPH z přijatého plnění se základní sazbou v celkové výši 1.201.743 Kč včetně částky ve výši nejméně 969.000 Kč odpovídající DPH z kupní ceny údajně pořízeného uvedeného zboží, přestože k vývozu ani k nákupu tohoto zboží nedošlo, v důsledku čehož byl o tuto částku neoprávněně navýšen nadměrný odpočet DPH, který byl ve vykázané celkové výši 1.192.011 Kč finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž vylákal výhodu na DPH nejméně ve výši 969.000 Kč,

čímž uvedeným úmyslným jednáním vylákal výhodu na DPH v celkové výši nejméně 7.968.315 Kč ke škodě Českého státu - FÚ [obec a číslo] (nyní Finanční úřad pro hlavní město Prahu), v čemž byl spatřován první skutek zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku a druhý skutek stejného zločinu měl spočívat v tom, že

II.

v období od [datum] do [datum] v [obec a číslo] v úmyslu a vylákat výhodu na DPH, ačkoliv věděl, že [právnícká osoba] Invest neprováděla žádnou obchodní činnost, tedy nepřijala ani neuskutečnila žádná zdanitelná plnění, podal nebo nechal podat na FÚ [obec a číslo]

A. jako jediný jednatel a společník této společnosti

1. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období červen 2008 z téhož dne, které podepsal a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 21.899.534 Kč s DPH ve výši 4.160.911 Kč a uskutečnění zdanitelného plnění v tuzemsku (dále jen, „uskutečnění plnění“) ve výši 865.000 Kč s DPH ve výši 164.350 Kč a celková částka uskutečněných plnění s nárokem na odpočet daně ve výši 8.260.000 Kč a neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 3.996.561 Kč,

který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

2. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období červenec 2008 z téhož dne, které podepsal a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 1.329.655 Kč s DPH ve výši 252.634 Kč a uskutečnění plnění ve výši 195.000 Kč s DPH ve výši 37.050 Kč a celková částka plnění ve výši 7.984.000 Kč a neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 215.584 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

3. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období srpen 2008 ze dne [datum], které podepsal a ve kterém byly vykázány nepravdivě přijetí částky plnění ve výši 26.478.214 Kč s DPH ve výši 5.030.861 Kč a uskutečnění plnění ve výši 165.000 Kč s DPH ve výši 31.350 Kč a celková částka plnění ve výši 14.234.000 Kč a neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 4.999.511 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

4. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období září 2008 z téhož dne, které podepsal a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 1.477.823 Kč s DPH ve výši 280.786 Kč a uskutečnění plnění ve výši 195.000 Kč s DPH ve výši 37.050 Kč a celková částka plnění ve výši 15.871.050 Kč a neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 243.736 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

5. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období říjen 2008 z téhož dne, které podepsal a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 19.987.116 Kč s DPH ve výši 3.797.552 Kč a uskutečnění plnění ve výši 275.000 Kč s DPH ve výši 52.250 Kč a celková částka plnění ve výši 17.144.708 Kč a neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 3.745.302 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

6. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období listopad 2008 ze dne [datum], které podepsal a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 1.686.311 Kč s DPH ve výši 320.399 Kč a uskutečnění plnění ve výši 321.000 Kč s DPH ve výši 60.990 Kč a celková částka plnění ve výši 11.005.500 Kč a neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 259.409 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

7. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období prosinec 2008 ze dne [datum], které podepsal a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 2.257.794 Kč s DPH ve výši 428.981 Kč a uskutečnění plnění ve výši 548.000 Kč s DPH ve výši 104.108 Kč a celková částka plnění ve výši 548.000 Kč a neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 324.879 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

8. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období leden 2009 ze dne [datum], které podepsal, a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 1.270.200 Kč s DPH ve výši 241.338 Kč a vývozu zboží ve výši plnění 1.711.000 Kč a neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 241.338 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

9. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období únor 2009 ze dne [datum], které podepsal, a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 1,275, 000 Kč s DPH ve výši 242, 250 Kč a vývozu zboží ve výši plnění 1,525, 000 Kč a neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 242, 250 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

10. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období březen 2009 ze dne [datum], které podepsal a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 24.976.592 Kč s DPH ve výši 4.745.552 Kč, vývozu zboží ve výši plnění 3.050.000 Kč a ostatních uskutečněných plnění s nárokem na odpočet daně (dále jen, „ostatní plnění“) ve výši 22.355.000 Kč a neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 4.745.552 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

11. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období duben 2009 z téhož dne s nezjištěným podpisem, ve kterém je uveden coby jednatel společnosti jako osoba oprávněná k podpisu za daňový subjekt, a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 24.562.312 Kč s DPH ve výši 4.666.839 Kč a ostatního plnění ve výši 24.851.715 Kč a neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 4.666.839 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

B. jako osoba fakticky ovládající [právnícká osoba] Invest a jednající za ní na základě plné moci ze dne [datum],

12. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období květen 2009 z téhož dne s nezjištěným podpisem, ve kterém je uveden jako osoba oprávněná k podpisu za daňový subjekt, a ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 24.937.850 Kč s DPH ve výši 4.738.192 Kč a ostatního plnění ve výši 25.097.511 Kč a neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 4.738.192 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

13. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období červen 2009 ze dne [datum] s padělaným podpisem jednatele společnosti [jméno] [příjmení], ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 24.986.130 Kč s DPH ve výši 4.747.365 Kč a ostatního plnění ve výši 25.111.348 Kč a neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 4.747.365 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

14. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období červenec 2009 z téhož dne s uvedením [jméno] [příjmení] jako jednatele společnosti a osoby oprávněné k podpisu za daňový subjekt, ačkoliv se [jméno] [příjmení] z funkce jednatele odvolal dne [datum] a k témuž dni jmenoval jednatelem [jméno] [příjmení], a s jeho padělaným podpisem, ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 24.893.541 Kč s DPH ve výši 4.729.773 Kč a ostatního plnění ve výši 25.218.620 Kč a neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 4.729.773 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

15. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období srpen 2009 z téhož dne s padělaným podpisem jednatele [jméno] [příjmení], ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 24.911.210 Kč s DPH ve výši 4.733.130 Kč a ostatního plnění ve výši 25.272.430 Kč a neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 4.733.130 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

16. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období září 2009 z téhož dne s padělaným podpisem jednatele [jméno] [příjmení], ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 24.981.512 Kč s DPH ve výši 4.746.487 Kč a ostatního plnění ve výši 25.475.233 Kč a neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 4.746.487 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

17. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období říjen 2009 s téhož dne s padělaným podpisem jednatele [jméno] [příjmení], ve kterém byly vykázány nepravdivě částky přijetí plnění ve výši 2.650.000 Kč s DPH ve výši 503.500 Kč a dodání zboží nebo poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku ve výši 2.290.000 Kč s DPH ve výši 435.100 Kč a neoprávněný nadměrný

odpočet DPH ve výši 68.400 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

18. dne [datum] její přiznání k DPH za zdaňovací období listopad 2009 ze dne [datum] s padělaným podpisem jednatele [jméno] [příjmení], ve kterém byly vykázány nepravdivé částky přijetí plnění ve výši 3.950.000 Kč s DPH ve výši 750.500 Kč, dodání zboží nebo poskytnutí služby s místem plnění v tuzemsku ve výši 535.000 s DPH ve výši 101.650 a ostatního plnění ve výši 920.000 Kč a neoprávněný nadměrný odpočet DPH ve výši 648.850 Kč, který byl finančním úřadem vyplacen dne [datum], čímž v této výši neoprávněně vylákal výhodu na DPH,

čímž vylákal nadměrné odpočty v celkové výši 48 093 158 Kč.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolání obžalovaný [jméno] [jméno], a to prostřednictvím svého obhájce, kdy své odvolání zaměřil jak proti výroku o vině, tak i proti výroku o uložených trestech, přičemž odvolání obžalovaný podal ve lhůtě předpokládané ustanovením § 248 odst. 1 tr. řádu. Obžalovaný v podaném odvolání namítá, že závěry nalézacího soudu jsou vystaveny na neprůkazných listinách, které nalézací soud svévolně uznal, a to v rozporu s § 33 odst. 8 zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví v platném znění jako průkazné účetní doklady. Vytýká pak nalézacímu soudu, že stejně jako předtím již policejní orgán vychází z jakýchsi účetním dokladům podobných listin, které nejsou originály a ani ověřenými kopiemi faktur, které měly být vyhotovovány obžalovaným, který byl jedním z jednatelů AKTUAL PLUS a AKTUAL Invest, ač tyto faktury nejsou nijak právně relevantními listinami, kdy obžalovaný připomíná, že žádal, aby podpisy na těchto listinách byly znalecky zkoumány znalcem z oboru písmoznalectví, což nebylo provedeno, takže nebylo ani potvrzeno, že podpisy na těchto listinách jsou obžalovaného. Obžalovaný pak vytýká nalézacímu soudu, že sám činil závěr, že podpisy obžalovaného jsou pravé, zatímco u podpisů svědků [příjmení] a [příjmení] soudu stačilo tvrzení těchto svědků, že jejich podpisy na listinách jsou falešné, čemuž soud bez dalšího uvěřil, kdy jak k těmto závěrům došel, nalézací soud nijak nevysvětlil, přičemž jde o stěžejní důkazy pro závěr o vině obžalovaného a pro uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody.

4. Obžalovaný namítá, že stěžejní listinné doklady, kterými je účetnictví společností a v něm zahrnuté faktury bylo předáno na základě předávacích protokolů nejprve svědku [příjmení], který je dále předal svědku [příjmení], přičemž skutečnost, že on měl ještě po předání obchodních podílů společností novým nabyvatelům plnou moc k jednání za společnosti, bylo z důvodu, aby dořešil některé záležitosti kolem změny sídla AKTUAL PLUS z adresy, kde žil druhý jednatel společnosti svědek [příjmení] s vedoucí dispečinku svědkyní [příjmení] a v případě AKTUAL Invest změnu sídla z bydliště rodičů obžalovaného, kdy bylo dále nutno dořešit i záležitosti kolem vozidel společností.

5. Obžalovaný poukazuje na skutečnost, že svědek [příjmení] obě společnosti koupil dobrovolně, bez tísně a nikoli za nápadně nevýhodných podmínek, následně je prodal svědku [příjmení], kdy oba následní jednatele společnosti sami vedli, s plnou osobní odpovědností, a to i v době, kdy měl obžalovaný nadále vylákat nadměrné odpočty DPH. Obžalovaný dále zpochybňuje i svědectví druhého jednatele společnosti [příjmení] [jméno] svědka [příjmení], že o obchodních záležitostech společnosti nic nevěděl, že se pouze staral o techniku, tedy nákladní vozidla, kdy obžalovaný namítá, že tento svědek v minulosti i pozdější době nadále podnikal v oblasti mezinárodní nákladní dopravy, proto jeho tvrzení o tom, že nic nevěděl o ekonomických záležitostech této společnosti považuje za zavádějící, neboť o těchto skutečnostech vědět měl a mohl, kdy měl přístup k účtu společnosti u [právníká osoba], byl spoluzakladatelem účtu, podepisoval leasingové smlouvy, ručitelské směnky, kdy ručil i vlastním majetkem jako fyzická osoba, kdy se podílel na činnosti [právníká osoba], a to i za situace, kdy některé účty byly vedeny na obžalovaného, neboť i technické vedení společnosti mělo potřebu finančních toků.

6. Obžalovaný namítá, že celá kauza je postavena na daňových přiznáních společností a na dokladech, které nejsou fakturami ve smyslu zákona o účetnictví, přitom poukazuje na

skutečnost, že správce daně za celou dobu neshledal u žádné ze společností žádné pochybení v oblasti DPH a uplatňovaných nadměrných odpočtů, kdy v této souvislosti opět vytýká nalézacímu soudu, že jeho návrhy na výslech pracovníků správce daně, tedy Finančního úřadu pro [část Prahy]. Obžalovaný namítá, že stěžejní důkaz, tedy účetnictví obou společností k dispozici není, přitom on je řádně předal nabyvatelům obchodních podílů společností a jejich novým jednatelům, nejprve svědku [příjmení], následně bylo předáno svědku [příjmení], kdy ani jeden z těchto svědků se nikdy nedomáhal nějakých dalších účetních dokladů, přičemž předání účetnictví je doloženo notářsky ověřeným podpisem na předávacích protokolech. Účetnictvím společností pak nedisponují ani svědci [příjmení] a [příjmení], majitelé účetní [právníká osoba] [právníká osoba], kteří připustili, že se v jimi vedeném účetnictví mohla přepisovat nějaká chyba v daňových příznacích jimi vyhotovených na základě faktur společností, což by nebylo možno přičítat obžalovanému.

7. Obžalovaný dále vytýká nalézacímu soudu, že odmítl jeho návrh na doplnění dokazování o výslech svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení], jejíž společnost zajišťovala pro armádu SRN případně i USA transport materiálu a zboží z vojenských základen v Německu do zemí bývalé Jugoslávie, kde působily vojenské jednotky těchto států v rámci mezinárodních misí, kdy dopravu tohoto materiálu a zboží zajišťovaly právě [právníká osoba] a AKTUAL Invest, s tím, že svědkyně [příjmení] by mohla mít ve svých účetních dokladech faktury obou těchto společností, kdy by tímto způsobem bylo zjištěno, zda doklady dodané policejnímu orgánu [právníká osoba] [příjmení] [právníká osoba], která je součástí mezinárodního řetězce [jméno] [příjmení] [jméno], zabývající se vyhotovováním přepravních dokladů a zajišťováním veškerého celního řízení v mezinárodní přepravě. Odvolatel v této souvislosti poukazuje na svědeckou výpověď [jméno] [příjmení], že předmětná společnost v této souvislosti zastupovala jak AKTUAL PLUS, tak i AKTUAL Invest, tudíž pokud by obžalovaný chtěl fingovat jakékoli faktury jako podklad pro mezinárodní transport, tato společnost by na tuto skutečnost při jednání s celními úřady přišla a s oběma společnostmi by po dobu několika let nespolečně pracovala, přičemž pohyb zboží v rámci mezinárodní přepravy hlídala jak [právníká osoba] [příjmení], tak i celní správa na hranicích států EU se státy, kam měl Persil putovat. V této souvislosti svědek [příjmení] i uvedl, že pokud [jméno] [příjmení] na vývozní doklady, které tehdy používala pro mezinárodní přepravu, nepřišla od celních správ na hranici se státy EU odpověď, že zboží nebylo provezeno, [jméno] [příjmení] byla sama nucena prokazovat celnímu úřadu jiným dokladem a jinými alternativními důkazy, že zboží území EU opustilo, dovozuje tedy, že i pokud by byly ony listiny, kterými [jméno] [příjmení] disponovala, fakturami jeho společností, které byly vydávány na fiktivní zboží, na celních státech EU by se na tuto fikci přišlo, přičemž pokud je na těchto dokladech uvedeno město, nacházející se v jiném státě než ve státě, kam bylo zboží určeno, není dle odvolatele prokázáno, kdo tyto doklady vydával a místo určení tam špatně uvedl, přičemž tyto chybné doklady před předáním celním správám jako svoji hlavní činnost kontrolovala pro obě [právníká osoba] a AKTUAL Invest jimi placená [právníká osoba] [příjmení], kdy následně i ona dodala policejnímu orgánu tyto doklady s uvedením jiného výrobce Persilu než je ten, který tento prací prášek vyrábí, kdy na tyto nesrovnalosti včetně nesprávného místa dodání zboží upozornila obhajoba, kdy tyto doklady předložené [právníká osoba] [příjmení] nelze dle obhajoby označit za hodnověrné důkazy, kdy za podivné označuje obhajoba i skutečnost, že tyto doklady nebyly nalezeny na žádné celní správě, a to ani na české celní správě, kam je [právníká osoba] [příjmení] povinna tyto doklady zasílat. Obžalovaný vyslovuje podiv nad skutečností, že po mnoha letech byly u [právníká osoba] [příjmení] nalezeny podivné kopie faktur a dalších přepravních dokladů, které je schopen si vyhotovit kdokoli, kdy namítá, že tyto doklady nikdy nebyly součástí účetnictví AKTUAL PLUS a AKTUAL Invest, kdy na těchto „dokladech“ je uveden nesprávně výrobce, místo spol. [příjmení] je jako výrobce uvedena Procter and [příjmení], která není výrobcem tohoto zboží, které se vyváželo do města, které se nenachází ve státě uvedeném jako stát, kam mělo být toto zboží dodáváno, přičemž všechny tyto doklady měly být evidovány Celní správou, která měla provádět celní řízení ve vztahu k tomuto zboží, přičemž tyto doklady celní správa

neeviduje, přičemž pochybení v těchto dokladech si nevšimla. Veškeré doklady předložené [jméno] [příjmení] jsou tedy jen neověřené kopie účetních dokladů, kdy obžalovaný zpochybňuje vůbec existenci originálů těchto účetních dokladů, kdy výsledkem je zcela nedůvěryhodná konstrukce, podle které údajný pachatel zaměňuje výrobce předmětného zboží a navíc uvádí na těchto dokladech neexistující město dodání zboží, to vše s vědomou odbornou účastí [právníká osoba] [příjmení] a Celní správy, kdy navíc nalézací soud zjistil i možné špatné vyplňování daňových přiznání ze strany spol. [jméno] – [právníká osoba], kdy svědkyně [příjmení] připustila možnost v účetním programu Pohoda kopírování podobných faktur, přičemž v roce 2008 na formuláři DPH byla jedna kolonka pro vývoz služeb a zboží, tudíž nešlo rozlišit, o co se v rámci této položky jedná, kdy jediné prokazatelné účetní doklady jsou daňová přiznání obou společností, která podepisoval nejenom on, ale i svědci [příjmení] a [příjmení]. Obžalovaný pak konstatuje, že údajné faktury předložené [jméno] [příjmení] se částečně shodují s bankovními výpisy obou společností, což však nesvědčí o ničem právně závadném, kdy na účtech obou společností obžalovaný uváděl v kolonce poznámky údaj prášek Persil, což není nijak právně závadné, kdy se jedná o soukromou poznámku, která není povinnou součástí bankovních údajů nutných k bankovnímu převodu peněz mezi účty.

8. Ke znaleckému posudku z oboru ekonomiky Ing. [jméno] [příjmení] pak namítá, že je nevěrohodný, kdy cituje z posudku a jeho závěru, že pokud by byly faktury na nákup tohoto zboží fiktivní, získal by daňový subjekt výhodu na DPH z takového fiktivního vývozu, s tím že tento závěr dle odvolatele sám znalec zpochybňuje v odpovědi na otázku [číslo] kde uvádí dvě různé částky vylákaného nadměrného odpočtu DPH. Dále odvolatel vytýká znalci způsob výpočtu rozsahu vylákané výhody na dani, kdy znalec na místo nákupních faktur prováděl výpočet z údajů o ceně jednoho kusu Persilu, kdy vycházel z údajů poskytnutých [právníká osoba], kdy s vědomím zmatečných tvrzení znalce pak státní zástupce na závěr řízení před nalézacím soudem přišel s vlastním výpočtem rozsahu vylákané neoprávněné výhody na této dani, kdy do výpočtu zahrnul faktury zcela jiného obchodního subjektu [příjmení] [jméno], z níž nebyl nikdo vyslechnut, kdy takto státní zástupce změnil závěry znalce o rozsahu vylákané výhody na DPH, s tím, že tato změna je ve prospěch obžalovaného, čímž sám státní zástupce znevěrohodnil závěry znaleckého posudku, přičemž na tyto změny výpočtu rozsahu vylákané výhody na dani již neměla obhajoba možnost reagovat.

9. Obžalovaný znovu zdůrazňuje, že účetnictví obou společností předal jejich následnému majiteli, že policie získala jen neověřené kopie jakýchkoli faktur od [jméno] [příjmení], což dle něj neprokazuje, že zboží nebylo v rozhodné době nakoupeno a následně vyvezeno, kdy v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že obě společnosti zajišťovaly převoz do zahraničí vojenského materiálu, což podléhalo sice utajení, přičemž v rámci celého řízení nebyl vyslechnut nikdo, včetně paní [příjmení], kdo by objasnil, jak a proč si německá armáda nechávala též společnostmi [jméno] [jméno] jako subdodavatelem vozit případně i prášek Persil, když společnosti jezdící pro paní [příjmení] vozily i vojenské oblečení či vojenskou poštu. Obžalovaný namítá, že společnosti vytvářely zisk, který řádně vykazovaly správci daně, což není zpochybňováno, kdy si dle něj nelze představit společnost, která vytváří pouze zisk a nemá v této souvislosti žádné náklady.

10. Obžalovaný pak namítá, že pokud mu nalézací soud vytýká v souvislosti s tvrzením o fiktivnosti fakturace ve vztahu k obchodu s Persilem, že si svědci včetně [příjmení] nepamatují zaměstnance AKTUAL Invest, že nalézací soud nehodnotil tvrzení [příjmení], že si pamatuje, že zaměstnanci za ním byli na rehabilitaci na [obec], kde byl po operaci kyčle, kam mu přivezli výplatu, což nevylučuje existenci takovýchto zaměstnanců. Poukazuje pak i na rozpor v tvrzení svědka [příjmení], že po odkoupení společností nebyl v ČR přítomen od poloviny září 2009 do března 2011, kdy obhajoba předložila doklady, že svědek v této době jednal s bankami v souvislosti se zakládáním nových účtů pro tyto společnosti, kdy tato potvrzení bank svědek předkládal na FÚ [obec a číslo], kde vydával účty jiných společností za účty AKTUAL PLUS a

AKTUAL Invest, kdy doklady k tomuto jednání zajistila policie a jsou součástí trestního spisu. Pokud pak dle odvolatele nalézací soud ztotožňuje převody na bankovních účtech obou společností s tvrzenými údajnými fakturami od [jméno] [příjmení], kdy poukazuje i na skutečnost, že část finančních prostředků za uskutečňovanou přepravu si obžalovaný měl převádět na vlastní osobní účet, tato skutečnost dle něj s nadměrnými odpočty DPH nesouvisí, přičemž tyto uskutečňované převody byly splátkami půjček, které vložil do společností, přičemž smlouvy o těchto půjčkách alespoň z části soudu předložil, kdy za společnosti je podepisoval svědek [příjmení], druhý jednatel [příjmení] [jméno], kdy obžalovaný se v této souvislosti hájí tím, že on a jeho rodina vložili do obou společností značné sumy peněz, jinak by tyto společnosti nemohly podnikatelskou činnost realizovat.

11. Při neexistenci řádných účetních dokladů – faktur o nákupu a prodeji Persilu, kdy nalézací soud měl k dispozici jen neověřené kopie jakýchsi účetních a přepravních dokladů od [jméno] [příjmení], za situace, kdy správce daně nikdy nezjistil jakékoli nedostatky v daňových přiznáních obou společností a nadměrné odpočty, které byly uplatňovány, vyplatil, za situace, kdy žádný ze svědků dle obžalovaného nepotvrdil neoprávněnost uplatněných nadměrných odpočtů vycházejících z daňových přiznání obou společností, podávaných na základě prvotních účetních dokladů, ani fiktivnost těchto účetních dokladů, při vědomí, že nalézací soud pominul řadu významných důkazů, které bylo nezbytné provést a vycházel z nevěrohodných svědeckých výpovědí, např. svědka [příjmení] i ze zpochybněného znaleckého posudku z oboru ekonomiky Ing. [ulice], tedy obžalovaný dovozuje, že mu nebylo prokázáno spáchání žalovaného trestného činu a závěrem odvolání proto navrhl, aby odvoláním napadený rozsudek byl zrušen podle § 257 odst. 1 písm. c/ tr. řádu a za použití § 222 odst. 2 tr. řádu a § 172 odst. 1 písm. a/ tr. řádu bylo jeho trestní stíhání zastaveno.

12. Obžalovaný sám pak podané odvolání doplnil svými podáními ze dne 18. a [datum], v nichž má své trestní stíhání za vykonstruované, zpochybňuje pravost dokladů předložených [jméno] [příjmení], s tím, že tyto doklady nemá k dispozici ani celní správa, což vyvolává pochybnosti o jejich pravosti, kdy obžalovaný argumentuje i tím, že policista vyšetřující tuto věc, po něm pod příslibem jeho osvobození chtěl, aby udal někoho z finančního úřadu, celní správy apod. Obžalovaný namítá, že doklady, předložené [jméno] [příjmení] nezná, nevystavoval je, kdy podoba dokladů i jejich obsah uráží jeho inteligenci, s vědomím, že je uveden chybně výrobce Persilu, je chybně uveden odběratel, kdy místo dodání je v jiném státu, než je uveden, přičemž tyto chyby jsou do očí bijící, přičemž přes tyto chyby měla [právnícká osoba] [příjmení] i Celní správa proclení zrealizovat a vývoz potvrdit, a to opakovaně. Obžalovaný tedy dovozuje, že doklady jsou podvrhem, s cílem zničit jeho i jeho rodinu. Tresty, které mu byly uloženy má za likvidační, a to i s vědomím majetkových poměrů jeho rodiny. Obžalovaný pak vytýká policejnímu orgánu neznalost problematiky mezinárodní autodopravy a činností s ní spojených i nákladů takového podnikání, spedice a logistiky i s ní spojených daňových záležitostí. Obžalovaný pak zpochybňuje i zákonnost postupu policejního orgánu, jeho věcnou i místní příslušnost, namítá porušení principu presumpce neviny ze strany orgánů přípravného řízení a vyslovuje i pochybnosti o jejich nepodjatosti v předmětném řízení, znovu namítá, že orgány trestního řízení neprovedly dokazování v potřebném rozsahu, když neprokázaly pravost jeho podpisů na dokladech poskytnutých spol. [jméno] [příjmení]. Obžalovaný namítá, že správce daně se necítí být poškozeným ve věci, když důvodnost uplatněných nadměrných odpočtů DPH u obou společností prověřoval a teprve poté došlo k vyplacení uplatněných nadměrných odpočtů DPH. Ve vztahu k předsedovi senátu soudu prvního stupně pak rovněž namítá, že důsledně neusiloval o zajištění účasti u hlavního líčení svědků navržených obhajobou a nezajistil ani provedení znaleckého posudku z oboru písmoznalectví, kdy postup nalézacího soudu i jeho rozhodnutí má za likvidační nejenom pro něj, ale i jeho rodinu. Následně ve druhém svém podání obžalovaný poukazuje na skutečnost, že jej k podnikání ve [právnícká osoba] přesvědčil druhý jednatel společnosti svědek [příjmení], kdy jeho rolí ve společnosti bylo vše zafinancovat, s tím,

že z následného podnikání v mezinárodní autodopravě mu půjčky do společnosti budou vráceny, s tím, že svědek [příjmení] a paní [příjmení] do společného podnikání vloží své odborné zkušenosti s tímto podnikáním. Obžalovaný pak konstatuje, že po roce zjistil, že zisk z podnikání AKTUAL PLUS nedosahuje jemu slibované výše, kdy hledal příčiny tohoto stavu, navíc se v té době dostal do konfliktu se [příjmení] pro rozdílné názory na řízení i chod [právnícká osoba] i ve vztahu k otázce jak předcházet vysokým nákladům spojeným s problémy s vozidly při dlouhých zahraničních cestách, kdy z důvodu těchto rozporů založil [právnícká osoba] Invest, v níž se chtěl poučit z chyb vznikajících u první společnosti, kdy v této společnosti již ani [příjmení] ani [příjmení] nepůsobili, obžalovaný uvedl jména osob, které v této společnosti působily, kdy tato druhá společnost se již neorientovala na autodopravu, nýbrž pouze na expedici – logistiku, kdy prodávali zakázky k nákladkám, v této době vznikaly burzy nákladů, přičemž při tomto podnikání odpadaly problémy technického rázu s vozidly, které měla AKTUAL PLUS, kdy nová společnost se soustředila na dopravce z hospodářsky méně rozvinutých zemí např. Ukrajiny, Turecka a pro ně zprostředkovávala, resp. jim přeprodovala nákladky, kdy jim poskytovala finanční prostředky pro provoz vozidel s podmínkou, že tankování bude v maximální možné míře v ČR, aby se cena dopravy nenavýšovala o DPH v zemích, kde bylo její nárokování složité či nemožné, neboť zisk společnosti se v zásadě rovnal nákladům spojeným s hrazením DPH, s vědomím, že DPH a náklady na spotřební daň činí v zásadě polovinu ceny pohonných hmot, což je nejvyšší nákladová položka autodopravy. Záměrem obžalovaného bylo, aby se AKTUAL Invest časem stala servisní [právnícká osoba], kdy by dále zajišťovala i přepravy pro zahraniční klienty, zprostředkování servisní činnosti, opravy vozidel, poskytování finančních prostředků na tankování pohonných hmot, kdy následně by tyto služby byly fakturovány s provizí za zprostředkování expediční služby, a to na základě smluv o spolupráci s konkrétními přepravci. Obžalovaný poukazuje na vytvořené zázemí společností v podobě jejich sídel, kanceláří a parkovišť pro vozidla, čímž argumentuje z hlediska nároků na odpočty DPH, neboť příjmy dle něj společností vznikaly v zahraničí, bez DPH a náklady byly realizovány záměrně v ČR, a to z důvodu rychlého získání nadměrných odpočtů DPH. Obžalovaný pak poukazuje i na skutečnost, že od počátku podnikání se svědkem [příjmení] v roce 2007 až do převodu společnosti na [příjmení] v květnu 2009, tedy za dva roky činnosti společností přišel on a jeho rodina o mnoho vložených finančních prostředků do podnikání ve společnosti z důvodu poklesu cen dopravní techniky asi o 70%, v důsledku zdražení cen pohonných hmot o 4 Kč na litr a v důsledku propadu hodnoty Kč k EURu. V zásadě tedy dle něj vydělávali pouze na daně a odvody za zaměstnance, o nějakém zisku z podnikání dle něj nemůže být řeč, když navíc za AKTUAL PLUS v roce 2010 museli doplatit provozní kontokorent ve výši 3 miliony Kč, kdy přes převod společnosti na nového nabyvatele zůstalo ručení bance směnkou, kterou podepsal, přičemž následně musel ještě v roce 2011 uhradit ČSOB [číslo] tisíc Kč za jedno vozidlo AKTUAL PLUS, kdy vozidlo bylo sice novým nabyvatelem obchodních podílů společnosti pro neplacení leasingu vráceno ČSOB, ale při odprodeji smluvnímu autobazaru banky za nízkou cenu banka požadovala po něm a panu [příjmení] doplacení rozdílu v ceně, což nakonec uhradil v této výši on. Ani v případě [právnícká osoba] Invest výsledky podnikání nebyly dle obžalovaného takové, jaké očekával, takže v konečném výsledku bylo podnikání v obou společnostech pro jeho rodinu ztrátové a přišli o všechny rodinné úspory. Obžalovaný tedy popřel, že by došlo k vylákání nadměrných odpočtů DPH, jak tvrdí nalézací soud.

13. K odvolání obžalovaného se vyjádřil státní zástupce, který rozsudek nalézacího soudu považuje za správný, argumentoval skutečností, že účetnictví bylo předáno novým nabyvatelům obchodních podílů obou společností jen formálně, jak vyplynulo z jejich výpovědi, fakticky k jeho převzetí nedošlo, ve skutečnosti je od účetní společnosti převzal právě obžalovaný [jméno], přičemž prodej obchodních podílů obou společností byl rovněž jen formální, společnosti nadále ovládal obžalovaný, který za ně jednal na základě plných mocí, jak vyplynulo i z výpovědi svědků [příjmení] a [příjmení]. Ve vztahu k požadavku obžalovaného na znalecké zkoumání podpisů na dokladech předložených [jméno] [příjmení] pak státní zástupce poukázal na

skutečnost, že tyto doklady tato společnost předložila na žádost policie, přičemž účetnictví [právnícká osoba] bylo vedeno účetní firmou a daňová přiznání byla vypracovávána na základě faktur, které této firmě předkládal prakticky výlučně obžalovaný, přičemž zpracovaná daňová přiznání byla opět předávána obžalovanému k doručení správci daně, kdy obžalovaný by jen stěží doručoval správci daně přiznání k DPH, na nichž by byl padělán jeho podpis. Dále je poukazováno i na skutečnost, že údaje v daňových přiznáních korespondují s údaji vyplývajícími z faktur ve vztahu k prodeji zboží do zahraničí. Ve vztahu ke [právnícká osoba] Invest je argumentováno tím, že nikdo jiný než obžalovaný nemohl přiznání k DPH za tuto společnost zpracovat, neboť pouze on měl informace nezbytné k vypracování daňového přiznání za tuto společnost, s vědomím, že noví společníci [příjmení] a později [příjmení] za společnosti nejednali, do funkce jednatelů byli ustanoveni jen formálně, obě společnosti nadále řídil obžalovaný [jméno], což z jejich výpovědi jednoznačně vyplynulo. Ve vztahu k tvrzení obžalovaného o tom, že správce daně neshledal v daňových přiznáních nedostatky, pak státní zástupce poukázal na vyjádření správce daně, že na začátku činnosti společností byly provedeny v prvních měsících daňové kontroly, a když nebyly zjištěny nedostatky, společnosti byly zařazeny mezi bezproblémové a další kontroly již neproběhly, kdy takový postup správce daně je obecně znám a nelze tedy dovozovat, že by správce daně daňová přiznání v rozhodném období označil za správná, jak obžalovaný tvrdí, neboť žádná kontrola daňových subjektů již neproběhla. Dle státního zástupce je pak nepřijatelné i tvrzení obžalovaného o možné chybě ze strany účetní [právnícká osoba] – [právnícká osoba], kdy pracovníci této účetní společnosti vyplňovali daňová přiznání dle účetních dokladů, které jim předkládal především sám obžalovaný, kdy si lze jen stěží představit, že by do daňových přiznání uvedli údaje, které by neměly podloženy účetními doklady. Pokud pak jde o tvrzení obžalovaného, že na formuláři k přiznání DPH byla v roce 2008 jedna kolonka pro vývoz služeb a zboží, kdy nešlo rozlišit, čeho se vyplněný údaj v ní týká, namítá, že v tomto období byla tato kolonka označena textem, „vývoz zboží“, měla v ní být tedy uvedena pouze cena vyvážené zboží, přičemž dále zdůrazňuje, že hodnota uvedená na tomto řádku odpovídala cenám uvedeným na vývozních fiktivních fakturách za prodej zboží neexistující makedonské společnosti, jejichž kopie vydala [právnícká osoba] [příjmení] & Co., s.r.o. Ve vztahu ke skutečnosti, že originály účetních dokladů o nákupu a prodeji Persilu nebyly nalezeny, pak státní zástupce konstatuje, že tyto mohly být pouze v účetnictví AKTUAL PLUS a AKTUAL Invest, které nebylo nalezeno, nemohly být v účetnictví Procter & [příjmení], neboť se jedná o falešné faktury této společnosti, které tato společnost nevydala a nemohly se ani najít v účetnictví neexistující makedonské společnosti, přičemž s těmito obchody neměla společnost paní [příjmení] [jméno] – DANHILL nic společného, proto její výslech k těmto skutečnostem by nemohl žádné poznatky přinést. Ve vztahu k dokladům vydaným [právnícká osoba] [příjmení] & Co., s.r.o. pak státní zástupce poukázal na skutečnost, že tyto byly u společnosti vyžádány policejním orgánem, kdy nebyl zjištěn žádný důvod proč by tato společnost měla tyto doklady falšovat, zejména když údaje na nich uvedené odpovídají výsledkům dalšího provedeního dokazování, tudíž argumentace obžalovaného o možnosti, že doklady někdo padělal, že mohly být kýmkoli upraveny, nemá racionální podklad. K záměně výrobce práškového Persilu na účetních dokladech, k uvádění neexistující adresy adresáta zboží na nich i k uvedení neexistující adresy přepravce AUTOPREVOZNIK EURO SPED, pak státní zástupce poukazuje na skutečnost, že na toto upozorňovala již obžaloba, přičemž již předtím tyto skutečnosti vyplynuly z šetření policejního orgánu a byly ve spisu uvedeny. Ve vztahu k výpisům z účtů a v nich uvedené poznámce, „Persil“, pak státní zástupce uvádí, že sice se jedná o soukromou poznámku, která není povinnou součástí převodu finančních prostředků, nicméně převáděné peněžní prostředky mezi účty a výše převáděných částek s touto poznámkou i s poznámkou čísla faktury podporují závěr o vině obžalovaného, kdy tyto údaje z bankovních účtů o převáděných částkách odpovídají kupním cenám za údajný Persil prodáváný neexistující makedonské společnosti. Přitom obžalovaný byl jedinou osobou s dispozičním právem k předmětným účtům, byl to on, kdo prováděl tyto převody, kterými se snažil prokazovat zaplacení údajně nakoupeného Persilu a

jeho následný vývoz neexistující zahraniční společnosti. Samotné poznámky při převodu peněžních prostředků tedy nejsou nijak právně závadné, nemají vliv na uskutečnění převodu peněz, avšak prokazují, že tyto převody i s uvedenou poznámkou zadal bance právě obžalovaný, přičemž není ani nijak zpochybňována existence půjček ze strany obžalovaného společenstvem AKTUAL PLUS a AKTUAL Invest, které pak na jeho účet byly z účtů společností vráceny, nicméně opět podstatné je, že vracená částka odpovídá částce, kterou měla představovat kupní cena za údajný nákup tohoto pracovního prostředku. Ve vztahu k námitkám uplatněným obžalovaným proti znaleckému posudku z oboru ekonomiky pak státní zástupce konstatuje, že jeho závěry jsou postaveny na skutečnosti, že nákup i prodej Persilu byl fiktivní, kdy z tohoto předpokladu je vyčíslován rozdíl mezi údaji uvedenými v přiznání k DPH za jednotlivá období a skutečností, tedy při stavu, že by nákupní a prodejní faktury k Persilu nebyly v těchto daňových přiznáních k DPH za jednotlivá období započítány. Ke změně oproti závěrům znalce pak poukazuje na skutečnosti uvedené již nalézacím soudem, který tyto početní změny vysvětlil, čímž rozhodně nedošlo k znevěrohodnění ostatních závěrů znaleckého posudku z oboru ekonomiky. Státní zástupce pak ve svém vyjádření poukazuje i na souvislost faktury [právnícká osoba] I S Active s předmětnou věcí, s tím, že rozhodně nedošlo k jejímu zápočtu do rozsahu vylákání neoprávněné výhody na DPH u [právnícká osoba] a AKLTUAL Invest, s tím, že nejde o fakturu vystavenou touto společností, nýbrž o falešnou fakturu Procter & [příjmení], kterou měla předmětná společnost dostat k proplacení za nákup předmětného zboží, kdy státní zástupce v této souvislosti poukazuje na výpověď svědka [jméno] [příjmení], který měl za [právnícká osoba] I S Active jednat, jehož výpověď byla v rámci řízení se souhlasem stran přečtena. K námitce obžalovaného, že nebyl vyslechnut nikdo k otázce, proč si německá armáda nechala prací prášek posílat, je pak nutno dle státního zástupce připomenout, že vylákání výhody na dani nemá souvislost s přepravou tohoto zboží, nýbrž s fiktivním nákupem Persilu společnostmi AKTUAL Invest a AKTUAL PLUS od spol. Procter & [příjmení], která jej nevyrábí, kdy tento nákup zahrnuly tyto společnosti v rámci přiznání k DPH na svůj vstup, přičemž následně deklarovaly jeho vývoz přes neexistující zahraniční společnost neexistující společnosti v Makedonii. Odvolání obžalovaného tedy státní zástupce vyhodnotil jako nedůvodné, kdy dokazování provedené nalézacím soudem dle něj odpovídá požadavkům § 2 odst. 5 tr. řádu a hodnocení provedených důkazů je ze strany nalézacího soudu v souladu s požadavky § 2 odst. 6 tr. řádu, přičemž i uložené tresty má za přiměřené provedeným skutkovým zjištěním a právním závěrům, proto navrhl odvolání obžalovaného zamítnout.

14. Vrchní soud v Praze z podnětu podaného odvolání obžalovaným [jméno] [jméno] přezkoumal napadený rozsudek z hlediska zákonnosti a odůvodněnosti výroků rozsudku i z hlediska správnosti postupu řízení, které předcházelo vyhlášení napadeného rozsudku, a to z hlediska vytýkaných vad, přičemž k vadám odvoláním nevytýkaným, mohl odvolací soud přihlížet jen potud, pokud měly vliv na správnost výroků rozsudku, proti nimž bylo odvolání podáno. Na podkladě takového přezkumu věci, v rozsahu předpokládaném v ustanovení § 254 odst. 1 tr. řádu, pak dospěl k závěru, že podané odvolání je částečně důvodné, nicméně převážně z důvodů odvolatelem v opravném prostředku neuváděných, nicméně z podnětu odvolání obžalovaného nezbylo, než rozsudek nalézacího soudu zrušit v celém rozsahu a ve věci znovu rozhodnout, kdy pochybení nalézacího soudu je nutno především spatřovat v jeho závěru o spáchání obžalovaným dvou trestných činů zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku, kdy prvního skutku se měl obžalovaný dopustit jako jednatel a následně i jako osoba fakticky jednající za [právnícká osoba] ve zdaňovacích obdobích od července 2008 až do prosince 2008 a od ledna 2009 až do září 2009, kdy měl neoprávněně vylákat nadměrný odpočet DPH v těchto obdobích u tohoto daňového subjektu v celkovém rozsahu 7.968.315 Kč, druhého skutku se měl dopustit jako jednatel a následně osoba fakticky jednající za [právnícká osoba] Invest ve zdaňovacích obdobích od června 2008 až do prosince 2008 a od ledna 2009 až do listopadu 2009, kdy měl neoprávněně vylákat nadměrný odpočet DPH v těchto obdobích u tohoto daňového subjektu v celkovém rozsahu 48.093.158 Kč.

15. Úvodem je však nutno především konstatovat, že nalézací soud při důsledném šetření práv obžalovaného na obhajobu, provedl prakticky všechny dostupné důkazy, které mohly k objasnění věci přispět, kdy tyto důkazy nalézací soud v rámci hlavního líčení provedl zcela v souladu s příslušnými ustanoveními trestního řádu, při poskytnutí obžalovanému možnosti uplatnění všech práv obhajoby, které jsou obžalovanému a jeho obhájci v rámci trestního řízení přiznávány, přičemž nijak nebyly zkráceny ani práva dalších stran řízení. Ve vztahu k podanému odvolání je především nutno konstatovat, že toto odvolání je řádným opravným prostředkem proti rozsudku nalézacího soudu a bylo podáno k tomu oprávněnou osobou z hlediska ustanovení § 246 odst. 1 písm. b) tr. řádu, kdy podané odvolání splňuje požadavky kladené na tento řádný opravný prostředek z hlediska lhůty k jeho podání a místa jeho podání a splňuje i zákonem požadované náležitosti tohoto opravného prostředku ve smyslu ustanovení § 249 tr. řádu, nic tedy nebrání z jeho podnětu meritornímu přezkoumání napadeného rozsudku. K podanému odvolání je možno obecně uvést, že rozsah dokazování provedeného ze strany nalézacího soudu je zcela v souladu s požadavky ustanovení § 2 odst. 5 tr. řádu, přičemž takto provedené důkazy nalézací soud hodnotil postupem předpokládaným v ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu, kdy provedené důkazy hodnotil nalézací soud jak jednotlivě, tak i ve vzájemných souvislostech, přičemž se logickým a přesvědčivě zdůvodněným postupem zabýval všemi okolnostmi významnými pro jeho rozhodnutí, až na pochybení ve vztahu k posouzení jednání obžalovaného jako dvou trestných činů, jak bude dále rozvedeno. Soudu prvního stupně není možno vytýkat, že by některý významný důkaz nebo závažnou okolnost pominul, nebo že by provedené důkazy hodnotil v rozporu s jejich obsahem, nebo že by se při hodnocení důkazů dopustil nějakých nelogičností či nesprávností, až na výhrady dále uvedené. V odůvodnění napadeného rozsudku nalézací soud vysvětlil, jakými úvahami se při hodnocení jednotlivých důkazů řídil, jaká z nich vyvodil skutková zjištění, případně jaké důvody jej vedly k odmítnutí návrhů na doplnění dokazování a odvolací soud v tomto směru nemůže nalézacímu soudu nic vytknout, když tento soud dospěl v zásadě z hlediska viny obžalovaného ke správným skutkovým závěrům, které také až na dále uvedené výhrady, vyjádřil v odůvodnění svého rozhodnutí, a to v rozsahu předpokládaném ustanovením § 125 odst. 1 tr. řádu. V tomto směru tedy je možno na skutkové závěry učiněné nalézacím soudem s výhradami dále uvedenými odkázat, neboť v zásadě se s těmito závěry Vrchní soud v Praze ztotožňuje. Nalézací soud i správně stanovil rozsah vylákané výhody na DPH v jednotlivých zdaňovacích obdobích u obou společností, u nichž k vylákání neoprávněného nadměrného odpočtu docházelo, přičemž správně stanovil nejenom výši neoprávněně uplatněného nadměrného odpočtu DPH, ale i mechanismus, jakým k tomuto následku docházelo, včetně popisu jednání obžalovaného, které k vyvolání tohoto trestněprávního následku vedlo, přičemž v tomto směru lze bezesbýtku na závěry rozsudku nalézacího soudu odkázat, stejně jako na argumentaci státního zástupce uplatněnou ve vztahu k odvolání obžalovaného proti tomuto rozsudku nalézacího soudu, jak je uvedena v bodě 13. tohoto rozsudku. K odvolacím námitkám obžalovaného je tedy možno konstatovat, že odvoláními napadený rozsudek nalézacího soudu vzešel, pokud jde o učiněná skutková zjištění, z řízení, které bylo provedeno podle trestního řádu a není zatíženo žádnými vadami, které by mohly mít vliv na řádné objasnění věci nebo na možnost uplatnění práv obžalovaného na jeho obhajobu. Výrok o vině přitom v zásadě až na výše konstatovanou výhradu splňuje kritéria požadovaná zákonem v § 120 odst. 3 tr. řádu a i odůvodnění rozsudku odpovídá požadavkům § 125 odst. 1 tr. řádu. Nalézací soud i v odůvodnění svého rozsudku uvedl, na podkladě kterých důkazů zjistil průběh skutkového děje a pečlivě se zabýval i obhajobou obviněného, přičemž v potřebném rozsahu vysvětlil, proč neuvěřil jeho obhajobě a na základě jakých důkazů vystavěl své závěry o vině obžalovaného a svá skutková zjištění v tomto směru, přičemž s tímto hodnocením provedených důkazů se odvolací soud prakticky bez výhrad ztotožňuje.

16. Pouze v souvislosti s odvolacími námitkami obžalovaného v podaném odvolání je nutno připomenout, že to byl obžalovaný, jak bylo z provedeného dokazování zcela jednoznačně a bez nejmenších pochybností prokázáno, kdo měl z vylákání neoprávněného nadměrného odpočtu

DPH u obou daňových subjektů, a to po celou dobu páchání předmětné trestné činnosti, majetkový prospěch, kdo byl příjemcem těchto vratek DPH a osobou disponující s účty obou těchto daňových subjektů, přičemž obžalovaný také realizoval převody těchto peněžních prostředků zaslaných správcem daně na účty těchto daňových subjektů z těchto účtů na účty vlastní, tudíž argumentace obžalovaného o tom, že nevěděl o fiktivnosti fakturace ve vztahu k nákupu Persilu a fiktivnosti fakturace ve vztahu k jeho prodeji neexistující společnosti [právnícká osoba], v Makedonii, nemůže obstát, přičemž za tímto účelem také, aby jeho trestná činnost nebyla tak zjevná, obžalovaný předstíral prodej obchodních podílů obou společností nejprve [jméno] [příjmení], řidiči ve [právnícká osoba] a následně pak svědku [jméno] [příjmení], kdy okolnost, že oba tito následní vlastníci obchodních podílů společností a jednatele obou společností byli jen tzv. bílými koňmi, byla prokázána nejenom jejich výpověďmi a tvrzeními, která ve svých výpovědích uvedli, ale i jejich faktickým jednáním, resp. spíše nečinností ve vztahu k oběma společnostem, kdy z provedeného jednání je zjevné, že svědek [jméno] [příjmení], poté co zjistil u správce daně výši vráceného nadměrného odpočtu DPH z titulu jím podepsaného daňového přiznání, nechal založit účet společnosti u UniCreditBank, kdy peníze z této vratky nadměrného odpočtu DPH za uvedené období nechal zaslat na tento účet, kdy toto jeho jednání pak mělo za následek ze strany obžalovaného a svědka [jméno] [příjmení] vytvoření fiktivního závazku svědka [příjmení] ve výši 20 milionů Kč, o němž svědek [příjmení] vypovídal v rámci tohoto řízení.

17. Přitom k námitce obžalovaného, že originály nákupních i prodejních faktur ve vztahu k Persilu se nepodařilo zajistit, je nutno připomenout, že z výpovědí jak svědka [příjmení] tak i [příjmení] jednoznačně vyplynulo, že účetnictví obou společností nepřevzali, kdy o tomto tvrzení obou svědků neměl ani nalézací soud a nemá ani odvolací soud důvodu pochybovat, neboť zcela zapadá do zjištěného protiprávního jednání obžalovaného, kdy se obě společnosti snažil postupně převést na tyto dva bílé koně s tím, že i po jejich převedení na tyto bílé koně nadále bude obě společnosti fakticky ovládat a především jejich účty, na které byly uplatňované nadměrné odpočty DPH vypláceny, kdy není z těchto okolností ani pochyb o tom, že to byl právě on, kdo vyhotovoval, nebo nechal vyhotovovat jak fiktivní faktury k nákupu a prodeji Persilu, tak i předmětná daňová přiznání k DPH za oba tyto daňové subjekty, kdy žádná jiná osoba neměla motiv pro takovéto jednání, neboť majetkový prospěch z tohoto jednání měl výlučně obžalovaný. S vědomím tohoto závěru je pro vinu obžalovaného nerozhodné a nevýznamné řešení otázky, zda podpis na daňových přiznáních k DPH v rozhodném období byl pravým či padělaným podpisem [příjmení] či [příjmení], za období, kdy působili formálně jako jednatele společnosti, a to i s vědomím skutečností jimi uváděných, s vědomím jejich zcela logické obavy, aby za svoji účast na stíhaném jednání v pozici tzv. bílých koní nebyli rovněž stíháni právě pro podpisy daňových přiznání obsahujících nepravdivá tvrzení, či pro podpisy na fiktivních fakturách, pokud je rovněž podepisovali. V této souvislosti je nutno znovu zdůraznit, že přístupem k účtům obou daňových subjektů i v období, kdy jednatele společností byli [příjmení] a [příjmení], disponoval nadále pouze obžalovaný, tedy opět pouze on mohl disponovat s peněžními prostředky poukázanými na tento účet správcem daně jako vratka DPH z titulu uplatněného nadměrného odpočtu této daně v jednotlivých zdaňovacích obdobích. Pokud pak jde o doklady předložené [jméno] [příjmení] & Co., s.r.o., ve shodě se skutečnostmi uvedenými již ve vyjádření státního zástupce v bodu 13. tohoto rozhodnutí, je nutno konstatovat, že sice z hlediska zákona o účetnictví nejsou účetními a daňovými doklady, nicméně pouze pro tuto skutečnost je nelze odmítnout jako důkaz v rámci tohoto trestního řízení, a to i s vědomím, že to byl obžalovaný, kdo svým jednáním zapříčinil, že účetnictví obou daňových subjektů není k dispozici, přičemž není pochyb o tom, že tyto doklady předložené [právnícká osoba] [příjmení] & Co., s.r.o., byly této společnosti zaslány společnostmi AKTUAL PLUS a AKTUAL Invest, a to v souvislosti s obchodní smlouvou mezi těmito obchodními společnostmi, na základě kterých [právnícká osoba] [příjmení] & Co., s.r.o., vykonávala služby pro tyto společnosti v souvislosti s jejich ať již skutečnými či předstíranými obchodními aktivitami, přičemž závěr o pouhé

fiktivnosti nákupů Persilu a fiktivnosti jeho vývozu do Makedonie je prokázán zcela nepochybně, stejně jako vědomí obžalovaného o fiktivnosti těchto obchodů, kdy tyto fiktivní obchody a vytváření fiktivních dokladů k nim, smluv i faktur právě obžalovaný zajišťoval. Otázka pravosti podpisů na jednotlivých dokladech tedy není z hlediska viny obžalovaného rozhodná, neboť za zásadní je nutno považovat skutečnost, že to byl pouze obžalovaný, kdo měl k takovému jednání spočívajícímu ve vylákání výhody na DPH v podobě vyplaceného nadměrného odpočtu DPH motivaci, neboť to byl on, kdo z tohoto jednání také měl majetkový prospěch. Přitom pro závěr, že noví nabyvatelé obchodních podílů a jednatele společností ([příjmení] a [příjmení]) byli jen bílymi koňmi, svědčí i obžalovaným nezpochybnovaná skutečnost, že i poté co nabyli obchodní podíly společností a stali se jednatele společností, nadále společnosti ovládal on, na základě udělených plných mocí, přičemž nadále disponoval i účty společností, přičemž důvod této skutečnosti podáváný obžalovaným v bodě 4. tohoto rozhodnutí nelze jako důvod reálný pro tuto skutečnost přijmout, stejně jako tvrzení obžalovaného, že sami tito svědci měli zájem o koupi těchto obchodních společností, že tak učinili dobrovolně, bez nápadně nevýhodných podmínek, a že za společnost následně jednali, což oba tito svědci vyloučili, když ani žádnou logickou a věrohodnou motivaci pro koupi obchodních podílů obou společností nedokázali vysvětlit, přičemž v této souvislosti nelze pominout ani skutečnosti jimi uváděné, z nichž lze jejich úmysl společnosti reálně ovládat a řídit, vyloučit, přičemž v tomto směru je zřejmé, že ani jeden z těchto svědků nechtěl přiznat skutečnost, že se nechal najmout jako tzv. bílý kůň, ač z jejich výpovědi je tato skutečnost jednoznačně prokázána, stejně jako ze všech dalších důkazů, na které již poukázal soud nalézací ve vztahu k tomuto závěru. Pokud jde o roli svědka [příjmení], je nutno poukázat na skutečnost, že sice rovněž byl jednatelem [právníká osoba], nikoli však společníkem v ní, tím byl pouze obžalovaný, přičemž jak sám obžalovaný doznal, se [právníká osoba] Invest neměl již nic společného, v té působil pouze obžalovaný, přičemž shodný způsob páčání předmětné trestné činnosti v obou společnostech rovněž obžalovaného z trestné činnosti usvědčuje, kdy zkoumání role svědka [příjmení] a svědkyně [příjmení] není předmětem tohoto trestního řízení, které je vedeno proti obžalovanému, nicméně v souvislosti s těmito námitkami obžalovaného je nutno konstatovat, že věrohodnosti tvrzení svědka [příjmení], že on měl na starosti pouze provozní záležitosti kolem vozidel a dopravy, nasvědčují i výpovědi svědků, zaměstnanců AKTUAL PLUS, včetně svědka [příjmení].

18. Důvodnými neshledal stejně jako nalézací soud ani odvolací soud požadavky obžalovaného na výsledcích pracovníků správce daně, kdy je zřejmé již ze zpráv Finančního úřadu, že výsledky těchto osob by nemohl přinést žádné nové skutečnosti, které by mohly jakkoli ovlivnit ať již skutkové či právní závěry nalézacího soudu ohledně viny obžalovaného. V souvislosti s argumentací obžalovaného je pak nutno připomenout i skutečnost, že ani z daňových přiznání vypracovávaných společnostmi manželů [příjmení] [jméno] – [právníká osoba], na základě podkladů, kterými byli reálné účetní doklady, především faktury, předkládané účetní společnosti především obžalovaným, nevyplývá, že by reálně došlo k převzetí nějaké chyby, která by se promítala do daňových přiznání v následujících obdobích, kdy je skutečně možno konstatovat, že do údajů uváděných v těchto daňových přiznáních se zjevně promítají fiktivní faktury na neuskutečněný nákup Persilu i na neuskutečněný předstíraný vývoz tohoto neexistujícího zboží do Makedonie, přičemž tyto fiktivní faktury byly nejvýznamnějším podkladem pro uplatňování požadavků na vyplacení nadměrných odpočtů DPH ve všech zdaňovacích obdobích, v nichž je vylákání výhody na této dani kladeno obžalovanému za vinu, přičemž z logiky věci nikdo jiný než obžalovaný nemohl po celou dobu tento stav zapříčinit předkládáním účetní společnosti fiktivních faktur v případě AKTUAL PLUS ke zpracování daňových přiznání, jehož výsledkem bylo uplatnění požadavku na vyplacení tohoto nadměrného odpočtu a ve vztahu k [právníká osoba] Invest podáváním na základě obdobných fiktivních faktur daňových přiznání za tuto společnost rovněž s požadavkem na vyplacení nadměrného odpočtu, kdy v případě této společnosti nikdo jiný než obžalovaný nemohl tato daňová přiznání vypracovat a u správce daně podat, ať již osobně či prostřednictvím jiné osoby, neboť nikdo jiný než obžalovaný neměl pro

vypracování tohoto daňového přiznání potřebné podklady. Přitom je nutno zdůraznit, že vylákané nadměrné odpočty DPH v rozsahu, v němž byl obžalovaný uznán vinným mají svůj původ právě a pouze v předstíraném nákupu Persilu a v jeho následném prodeji do Makedonie, kdy tento předstíraný nákup a prodej se měl uskutečnit v souvislosti s reálně uskutečňovanou podnikatelskou činností, dopravou zboží pro armádu SRN a USA z Německa do zemí, kde se vojáci těchto zemí účastnili zahraničních misí, tedy především v zemích bývalé Jugoslávie, přičemž s vědomím této skutečnosti by výslech svědkyně [příjmení], které přepravu zprostředkovala, nemohl přinést žádné poznatky z hlediska trestní odpovědnosti obžalovaného za toto protiprávní jednání a nemohla by se tedy ani vyjádřit k činnosti [právnícká osoba] [příjmení] & Co., s.r.o., což zcela jednoznačně vyplynulo i z výpovědi pracovníka této [právnícká osoba] [příjmení], kdy stejně jako nalézací soud, ani odvolací soud nemá pochybnosti o tom, že tato společnost ani tento svědek neměli důvod obžalovaného jakkoli poškodit z hlediska skutečností jimi sdělených a dokladů touto společností předložených ve vztahu k fiktivnosti vývozu Persilu, kdy k námitkám obžalovaného je nutno konstatovat, že ani pracovníci této společnosti, ani pracovníci celní správy zjevně nezaregistrovali v rámci celních dokladů a předkládaných faktur nesprávný údaj jak o výrobci přepravovaného zboží, tak i o neexistenci společnosti adresáta a skutečnosti, že místo určení je nesprávné, což je však možno vysvětlit i okolností, že tato přeprava se uskutečňovala v rámci realizovaných přeprav vojenského a dalšího materiálu a zřejmě s vědomím této skutečnosti těmito údaji nebyla ze strany [právnícká osoba] [příjmení] i celní správy věnována potřebná pozornost, čehož obžalovaný využíval. Tato okolnost obžalovaným namítaná, ač již důvodem tohoto stavu byla jakákoli skutečnost, však nemůže nic změnit na učiněném závěru o fiktivnosti fakturace jak při nákupu tak i prodeji Persilu, jehož důsledkem bylo neoprávněné uplatňování a vyplacení nadměrného odpočtu DPH společností AKTUAL PLUS a AKTUAL Invest, přičemž o tento vyplacený nadměrný odpočet DPH se obžalovaný obohacoval, a to s vědomím neoprávněnosti jeho vyplacení, kdy tento závěr pro dovození trestní odpovědnosti obžalovaného postačuje. Ve vztahu k námitce obžalovaného, že ve formuláři pro rok 2008 k přiznání DPH byla pouze jedna kolonka pro vývoz zboží a služeb a nešlo tedy rozlišit, o co se v rámci této položky konkrétně jedná, je nutno připomenout, že řádek 430 daňového přiznání k DPH byl nadepsán, „vývoz zboží (§66)“, proto s vědomím odkazu na konkrétní ustanovení § 66 zákona č. 235/2004 Sb., kdy z odstavce prvního tohoto ustanovení bylo zřejmé, že vývozem zboží se rozumí výstup zboží z území Evropského společenství nebo na území podle § 3 odst. 2 tohoto zákona, pokud jsou součástí celního území Evropského společenství, a na Normanské ostrovy a do [příjmení] [jméno], přičemž řádek 440 daňového přiznání zahrnoval ostatní plnění osvobozená od daně s nárokem na odpočet daně, je nutno uplatněnou argumentaci obžalovaného opět odmítnout jako zcela nesprávnou, když otázka kdo konkrétně daňové přiznání k DPH podepsal, není rozhodující z hlediska dovození trestní odpovědnosti obžalovaného, neboť to byl prokazatelně on, kdo fiktivní faktury o nákupu Persilu do účetnictví společností zahrnoval, s tím, že předstíral vývoz tohoto zboží mimo EU, přičemž tyto fiktivní účetní doklady také vkládal do přiznání k DPH za jednotlivá zdaňovací období, když právě fiktivní nákup Persilu a v něm tvrzená výše DPH z jeho prodeje v tuzemsku společností obžalovaného, byla základem pro uplatnění nadměrného odpočtu DPH při vědomí předstírání jeho vývozu mimo EU. S vědomím tohoto závěru je pak nutno odmítnout i námitky obžalovaného proti závěrům znaleckého posudku Ing. [ulice] z oboru ekonomiky, kdy upřesnění výpočtu rozsahu vylákané výhody na DPH oproti závěrům znalce, vycházelo z konkrétních zjištění ve vztahu k dokladům od [právnícká osoba] [příjmení] & Co., s.r.o., přičemž v tomto směru se jednalo jen o změnu aritmetického součtu vycházejícího z daňových přiznání obou společností a zjištění vyplývajících z těchto dokladů, přičemž změna rozsahu vylákaní výhody na DPH je jednak jednoznačně ve prospěch obžalovaného, jednak odpovídá i výsledkům dalšího dokazování, přičemž v tomto směru znalecký posudek je jenom jedním z mnoha provedených důkazů a není těmito dalšími důkazy z hlediska své věrohodnosti nijak nadřazen. Jako zcela nepatřičnou je pak nutno odmítnout tu část obhajoby obžalovaného, kde se snaží dovozovat, že

prací prášek vozil pro německou armádu, když takové tvrzení je zcela v rozporu se zjištěnými skutečnostmi i daňovými přiznáními i doklady od [právnícká osoba] [příjmení] & Co., s.r.o. Otázka existence nějakých zaměstnanců [právnícká osoba] Invest přitom nijak nemůže skutkové a právní závěry učiněné nalézacím soudem změnit, navíc je nutno připomenout, že svědek [příjmení] před tím než se stal jednatelem společností, byl zaměstnán jako řidič ve [právnícká osoba], přičemž pokud hovoří o návštěvě zaměstnanců na [obec], kde se rehabilitoval a o tom, že mu přivezli výplatu, lze i v této souvislosti dovodit účelovost tvrzení obžalovaného, že se stal jednatelem a majitelem obchodních podílů společností, které právě obžalovaný ovládal a jejichž obchodní podíly předtím vlastnil.

19. Pokud se pak obžalovaný ve vztahu k převodům peněžních prostředků z účtů [právnícká osoba] a AKTUAL Invest na účty jeho hájí tím, že takto mu společnosti pouze vracely peněžní prostředky, které do jejich činnosti investoval ze svých osobních peněžních prostředků, odvolací soud nepochybně, že obžalovaný skutečně do rozvoje společností peněžní prostředky investoval ze svého majetku, nicméně i z výpisů z účtů obou společností je zřejmé, že takto převáděné peněžní prostředky z účtů společností na účet obžalovaného měli svůj původ ve vratkách uplatňovaného nadměrného odpočtu DPH, kdy tyto peněžní prostředky se negenerovaly ze zisku, který by společnosti reálně svojí podnikatelskou činností dosahovaly. V této souvislosti tedy nelze zpochybnit závěr o majetkovém prospěchu právě obžalovaného z vylákaného nadměrného odpočtu DPH u obou těchto daňových subjektů. Ve vztahu k námitce obžalovaného, že chybné uvedení výrobce Persilu i chybné uvedení jeho příjemce uráží jeho inteligenci, je nutno konstatovat, že tyto chybné údaje mohly být nejenom nevědomým omylem z jeho strany, ale i záměrem, aby takto ztížil možnost zjištění vylákání neoprávněné výhody na dani v případě, že by správce daně ověřoval v tuzemsku u prodejce nákup tohoto pracího prášku v případě provádění daňové kontroly, kdy případná zjištění správce daně v tomto směru o neexistenci fakturovaného plnění u nesprávného dodavatele by obžalovanému poskytly časový prostor k řešení situace, a to jakéhokoli myslitelného a v úvahu přicházejícího řešení, kdy není cílem tohoto rozhodnutí v tomto směru jakkoli spekulovat o případných záměrech obžalovaného v tomto směru. Přijatelné pak nejsou ani argumenty obžalovaného o důvodech založení [právnícká osoba] Invest, kdy je nutno připomenout, že jediným vlastníkem obchodních podílů [právnícká osoba] byl obžalovaný, nic mu tedy nebránilo v případě nespokojenosti s činností svědka [příjmení], co by druhého jednatele společností, tohoto odvolat, stejně jako mu nic nebránilo nahradit v případě své nespokojenosti dispečerku svědkyni [příjmení] jinou osobou, která její činnost mohla vykonávat. Jediným logickým důvodem založení [právnícká osoba] Invest a páčáním i u tohoto daňového subjektu zcela obdobné trestné činnosti tedy zjevně byla snaha obžalovaného dále navýšit zisk z páchané trestné činnosti, a to u dalšího daňového subjektu, při zcela obdobném protiprávním jednání, jakého se dopouštěl i ve [právnícká osoba].

20. Jedinou nesprávnost v rozhodnutí nalézacího soudu, která však nebyla odvoláním obžalovaného vytýkána, je tedy nesprávný závěr nalézacího soudu o spáchání jednáním obžalovaného dvojnásobného zločinu podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku, jak již bylo výše konstatováno, kdy okolnost, že se obžalovaný stejným jednáním dopouštěl vylákání neoprávněné výhody na DPH u dvou daňových subjektů, byla dle nalézacího soudu důvodem pro posouzení jeho jednání jako dvojnásobného zločinu podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku. S tímto závěrem nalézacího soudu se nemůže odvolací soud ztotožnit, neboť okolnost, že k vylákání daňové výhody dochází u více daňových subjektů, nemůže být důvodem pro závěr o spáchání dvou či více trestných činů, za situace, kdy jinak lze dovodit okolnosti předpokládané ustanovením § 116 tr. zákoníku pro pokračování v trestném činu. Podle tohoto zákonného ustanovení se pokračováním v trestném činu rozumí takové jednání, jehož jednotlivé dílčí útoky jsou vedeny jednotným záměrem a naplňují, byť i v souhrnu, skutkovou podstatu stejného trestného činu, za předpokladu, že jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení a blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku. Samozřejmě z hlediska závěru o pokračování v trestném

činu nesmí být současně dána překážka pro tento závěr, předpokládaná v ustanovení § 12 odst. 11 tr. řádu. Pro závěr o pokračování v páčání trestné činnosti obžalovaným, jednáním pod bodem I. a bodem II. rozsudku, jsou přitom dány všechny zákonné předpoklady, vycházející z těchto zákonných ustanovení. Veškeré jednání obžalovaného bylo motivováno u obou daňových subjektů snahou vylákat nadměrný odpočet DPH, kdy tohoto cíle se obžalovaný snažil dosáhnout prakticky totožným jednáním, přitom je dána i časová souvislost, když ve vztahu k daňovému subjektu AKTUAL PLUS se tohoto jednání dopustil ve zdaňovacím období od července 2008 do září 2009 a ve vztahu k daňovému subjektu AKTUAL Invest se tohoto jednání dopustil ve zdaňovacím období od června 2008 až do listopadu 2009, přitom ze všech okolností jednání obžalovaného lze dovodit i jednotlící záměr obohacovat se na úkor státu uváděním nepravdivých údajů v daňových přiznáních k DPH v uvedených obdobích, s cílem vylákat vyplacení nadměrného odpočtu DPH za jednotlivá tato zdaňovací období, tímto jednáním obžalovaný naplňoval jednotlivými dílčími útoky tohoto jednání tutéž skutkovou podstatu trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 tr. zákoníku, takže závěr o pokračování v trestném činu je zcela na místě. Tato změna rozhodnutí oproti závěru, který učinil nalézací soud je přitom změnou rozhodnutí ve prospěch obžalovaného. Právě s vědomím těchto skutečností odvolacímu soudu nezbylo, než z podnětu podaného odvolání obžalovaného rozsudek nalézacího soudu zrušit v celém rozsahu a rozhodnutí soudu nalézacího nahradit rozhodnutím odvolacího soudu, v němž odvolací soud konstatoval při převzatých skutkových zjištěních ve vztahu k jednotlivým dílčím útokům této pokračující trestné činnosti závěr o spáchání pouze jednoho pokračujícího trestného činu podle § 240 odst. 1, 3 tr. zákoníku s celkovým rozsahem vylákání výhody na DPH v částce 56.061.473 Kč.

21. Při vědomí zrušení výroku o vině v celém rozsahu, pak odvolacímu soudu nezbylo, než zrušit i navazující výrok o trestech, které byly obžalovanému uloženy, které mají ve zrušeném výroku o vině svůj podklad. S vědomím v zásadě shodného skutkového stavu, k jakému dospěl již nalézací soud, pak odvolací soud znovu rozhodoval o uložení trestů obžalovanému, přičemž přezkoumal výroky o trestech, a to z podnětu odvolání obžalovaného, který uložené tresty považoval za nepřiměřeně přísné. Odvolací soud při úvahách o uložení trestu obžalovanému musel zohlednit prakticky stejné skutečnosti, jaké již hodnotil nalézací soud, kdy nemohl přehlédnout délku doby páčání předmětné trestné činnosti, na druhé straně nemohl přehlédnout ani skutečnost, že jednáním obžalovaného byl spáchán jediný trestný čin, nikoli trestné činy dva, současně však nemohl odvolací soud přehlédnout ani skutečnost, že rozsah vylákání výhody na DPH přesahuje hranici velkého rozsahu více jak jedenáctinásobně. Na obžalovaného je přitom nutno hledět ve vztahu k jeho předchozím odsouzením, jako by dosud soudně trestán nebyl.

22. S vědomím shora uvedených skutečností i všech dalších okolností, které již ve svém rozsudku konstatoval nalézací soud, proto odvolací soud s vědomím, že jednání obžalovaného je posouzeno jako jediný trestný čin, nikoli trestný čin dvojnásobný, zmírnil uložený trest odnětí svobody a obžalovanému tento trest uložil pouze ve výměře šesti let, tedy při dolní hranici trestní sazby § 240 odst. 3 tr. zákoníku, když pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody nelze shledat zákonné podmínky předpokládané ustanovením § 58 tr. zákoníku, v tomto směru lze odkázat například na argumentaci uplatněnou v rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 22. 6. 2017 č. j. 4 Tdo 730/2017-50. Pro výkon uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody pak odvolací soud obžalovaného rovněž zařadil stejně jako soud nalézací podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku ve znění zákona č. 58/2017 Sb., do věznice s ostrahou. Takto uložený trest odnětí svobody je zcela přiměřený všem okolnostem případu i skutečností zjištěným k osobě tohoto obžalovaného a motivaci jeho jednání. Stejně jako nalézací soud, uložil obžalovanému i odvolací soud rovněž trest peněžitý, a to podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku, s vědomím zjištěného motivu jednání obžalovaného, ve výměře pěti set celých denních sazeb při výši denní sazby 10.000 Kč, tedy v celkové výši 5.000.000 Kč, kdy takto uložený trest má přispět k nápravě obžalovaného i k odčerpání výnosu z trestné činnosti, které se dopouštěl. Současně pak byl

stanoven v souladu s § 69 odst. 1 tr. zákoníku pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, přiměřený náhradní trest odnětí svobody v trvání patnácti měsíců, tedy trest mírnější než stanovil nalézací soud, a to s vědomím výše uloženého peněžitého trestu, který je spíše blíže dolní hranici výměry peněžitého trestu než horní hranici maximální výměry peněžitého trestu a není proto na místě ukládat náhradní trest v polovině maximálně možné jeho výměry. Dále odvolací soud převzal i trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu obchodní společnosti nebo družstva na dobu sedmi let, neboť jsou dány zákonné podmínky pro uložení tohoto trestu, když obžalovaný se předmětné trestné činnosti dopustil v přímé souvislosti s výkonem této činnosti, přičemž uložení tohoto trestu nad polovinou trestní sazby odůvodňují okolnosti, za nichž se obžalovaný předmětné trestné činnosti dopustil, především délka doby páčání této trestné činnosti i způsob jejího páčání a rozsah vylákané výhody na DPH.

23. V přípravném řízení se sice k trestnímu řízení s nárokem na náhradu škody připojil za stát Finanční úřad hl. m. [obec] s požadavkem na náhradu škody v částce 56.845.006 Kč, nicméně o tomto nároku nalézací soud ve svém rozsudku nerozhodl a ani v rámci hlavního líčení ve vztahu k tomuto uplatněnému nároku na náhradu škody nepostupoval podle § 206 odst. 2 tr. řádu. Přes skutečnost, že zástupci poškozeného byl rozsudek nalézacího soudu odvolacím soudem zaslán, nepodal Finanční úřad proti rozsudku odvolání a nedomáhal se rozhodnutí o jím uplatněném nároku na náhradu škody, za této situace nemohl odvolací soud v rámci adhezního řízení rozhodnout.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není žádný další řádný opravný prostředek přípustný. Lze však proti němu podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od doručení tohoto rozhodnutí, proti němuž dovolání směřuje. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni, rozhoduje o něm Nejvyšší soud ČR. Nejvyšší státní zástupce může podat dovolání pro nesprávnost kteréhokoli výroku ve prospěch i neprospěch obžalovaného, obžalovaný jen pro nesprávnost výroku, který se jej bezprostředně dotýká, a to pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť by bylo takto označeno. Nezbytný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. řádu. Dovolání je možno podat jen z důvodů uvedených v ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) tr. řádu, přičemž důvody dovolání je možno měnit jen po dobu běhu dovolací lhůty.

Praha 2. listopadu 2018

JUDr. Bohuslav Horký senátu
předseda senátu