

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Krenka, Ph.D. a soudců JUDr. Moniky Vackové a JUDr. PhDr. Filipa Havrdy ve věci

žalobce: Stavební bytové družstvo "Mír" Teplice, IČO 00035351

sídlem [adresa]

zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení], LL.M.

sídlem [adresa]

proti

žalovaným:

bytem [adresa]

1) JUDr. Ing. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

2) [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

3) Ing. [příjmení] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

4) Ing. [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]

bytem [adresa]

5) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

6) Mgr. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

7) Mgr. [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

8) [jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

9) Ing. [příjmení] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

všichni žalovaní zastoupeni advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

za účasti vedlejšího účastníka na straně žalované:

Allianz pojišťovna, a. s., IČO 47115971

sídlem [adresa]

o zaplacení částky 1 664 400 Kč s příslušenstvím, o odvolání žalovaných proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 10. listopadu 2022, č. j. 20 Cm 67/2019-211,

takto:

Odvolací řízení se zastavu je.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením soud prvního stupně přerušil řízení v této věci do pravomocného skončení řízení vedeného u Krajského soudu v Ústí nad Labem pod sp. zn. 68 Cm 90/2019. Svě rozhodnutí odůvodnil s odkazem na § 109 odst. 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen, o. s. ř.) tím, že podkladem pro vyřešení tohoto sporu bude otázka, která je řešena v řízení 68 Cm 90/2019.
2. Žalovaní se proti tomuto usnesení včas odvolali. Namítali jeho nepřezkoumatelnost, jelikož v něm soud prvního stupně ani nezmínil, která je to ta otázka, jež bude řešena v jiném řízení. Sami předpokládali, že jde o otázku pasivní legitimace žalovaných, tu si však soud může posoudit i v tomto řízení sám. Navrhli napadené usnesení soudu prvního stupně změnit.
3. Dříve než mohl odvolací soud o podaném odvolání rozhodnout, vzali je žalovaní zpět s odůvodněním, že o odvolání proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ve věci jím vedené pod sp. zn. 68 Cm 90/2019 již bylo rozhodnuto odvolacím soudem pod sp. zn. 4 Cmo 153/2022. Projednání odvolání považují za nehospodárné, když důvod pro přerušení řízení již odpadl.
4. Podle § 207 odst. 2 o. s. ř. dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možno vzít je zpět; v takovém případě odvolací soud odvolací řízení zastaví. Vzal-li někdo odvolání zpět, nemůže je podat znovu.
5. Podmínky právě citovaného ustanovení o. s. ř. byly naplněny, odvolací soud proto odvolací řízení zastavil. Právní moc odvoláním napadeného usnesení nastane, jako kdyby k podání odvolání nedošlo (§ 222 odst. 1 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. e) o. s. ř.).

Praha 13. dubna 2023

JUDr. Michal Krenk Ph.D.
předseda senátu