

U s n e s e n í

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Holejšovského a soudců JUDr. Jaroslavy Vlčkové a JUDr. Jany Součkové v právní věci věci navrhovatelů: 1) Ing.Zbyněk D., xxx, 2) Ing.Leoš N., xxx, 3) Miroslav N., xxx, 4) Ing.Josef S., xxx, 5) Vladimír P., xxx, 6) MUDr.Petr S., xxx, 7) Roman M., xxx, Spolková republika Německo, 8) KOR BUSINESS LTD, se sídlem 4 –th Floor Lawford House, Albert Place, London N3 1 RL, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, 9) Ing.Tomáš H., xxx, 10) Karel H., xxx, 11) Pavel S., xxx, 12) Jakub S., xxx, 13) Rudolf M., xxx, Slovenská republika, 14) Michael D., xxx, 15) RNDr. David T., xxx, 16) Jitka B., xxx, všichni navrhovatelé 2) – 16) právně zastoupeni JUDr.Petrem Zimou, advokátem se sídlem Slezská 13, Praha 2, 17) Marek V. xxx, 18) Mgr. Daniel H., xxx, 19) Karel M., xxx, 20) Ing.Rudolf P., xxx, 21) Zdeněk M., xxx, 22) Miroslava P., xxx, všichni navrhovatelé 17) – 22) právně zastoupeni Mgr.Ing.Antonínem Továrkem, advokátem se sídlem tř. Kpt.Jaroše 28, 602 00 Brno, 23) OSDA – ČR – Severočeské doly, Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava, IČ 750 75 962, 24) MUDr.Ivan P.,Ph.D., xxx, 25) Ing.Tomáš M., xxx, 27) Jiří J., xxx, 28) Ing. Jaroslav L., xxx, 29) obec Ledvice, IČ 002 66 434, se sídlem Ledvice, Mírová 422/42, 30) Ing.Aleš H., xxx, 31) Ing.Petr L., xxx, navrhovatelé ad 30) a 31) právně zastoupeni Mgr.Lukášem Zscherpem, advokátem se sídlem v Plzni, Lochotínská 18, PSČ 301 00, za účasti dalších účastníků: a) ČEZ a.s., se sídlem Duhová 2, 140 00 Praha 4, IČ 452 74 649, b) Severočeské doly, a.s. se sídlem Chomutov, Pěšina Boženy Němcové 1796, PSČ 430 01, IČ 499 01 982, oba právně zastoupeni Mgr.Radkem Pokorným, advokátem se sídlem Karolíny Světlé 301/8, 110 00 Praha 1, o přezkoumání přiměřenosti protiplnění, k odvolání navrhovatelů ad 29) a 30) proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem usnesení ze dne 5.listopadu 2008, č.j. 68 Cm 143/2006 (68 Cm 144/2006, 68 Cm 147/2006, 68 cm 149/2006, 68 Cm156/2006, 68 Cm 161/2006) – 21, t a k t o:

Usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem usnesení ze dne 5.listopadu 2008, č.j. 68 Cm 143/2006 (68 Cm 144/2006, 68 Cm 147/2006, 68 cm 149/2006, 68 Cm156/2006, 68 Cm 161/2006) - 21 **se mění** tak, že účast společnosti Severočeské doly, a.s. IČ 499 01 982 v řízení **se neukončuje**.

O d ů v o d n ě n í

Navrhovatelé uvedení výše, o jejichž návrzích je ve smyslu nálezu Ústavního soudu sp.zn. IV. ÚS 1106/98 vedeno jediné řízení, se domáhají přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle § 183k odst.1 obch.zák., když částku 1.789,20 Kč za akcii společnosti Severočeské doly, a.s. nepovažují za přiměřenou. Na mimořádné valné hromadě uvedené společnosti - dalšího účastníka ad b) konané dne 27.března 2006 bylo rozhodnuto o přechodu akcií společnosti na hlavního akcionáře- dalšího účastníka ad a).

Krajský soud v Ústí nad Labem usnesením ze dne 5.listopadu 2008, č.j. 68 Cm 143/2006 (68 Cm 144/2006, 68 Cm 147/2006, 68 Cm 149/2006, 68 Cm 156/2006, 68 Cm 161/2006) - 21 rozhodl tak, že „účast společnosti Severočeské doly, a.s. IČ 499 01 982 v řízení se u k o n č u j e (výrok I.) a že ve vztahu mezi navrhovatelem a společností Severočeské doly, a.s. IČ 499 01 982 nemá nikdo právo na náhradu nákladů řízení (výrok II.). Soud prvního stupně uvedl, že účastenství v řízení se v daném případě řídí podle § 200e odst.3 ve spojení s § 94 odst.1 větou první o.s.ř., když jde o řízení dle § 200e o.s.ř. Nepřipadá proto v úvahu aplikace § 92 odst.1 o.s.ř. o přistoupení dalšího účastníka řízení. V nesporném řízení je soud povinen kdykoliv zkoumat, zda se řízení účastní ti, o jejichž právech a povinnostech má být jednáno, popřípadě zda se řízení neúčastní osoby, o jejichž právech a povinnostech se v řízení nejedná. Soud prvního stupně v daném řízení zjistil, že se řízení účastní společnost Severočeské doly a.s., tedy osoba, o jejichž právech a povinnostech se v řízení nejedná, a proto její účast v řízení ukončil. Návrh na přezkoumání přiměřenosti protiplnění musí směřovat pouze proti hlavnímu akcionáři – společnosti ČEZ a.s., která jako hlavní akcionář iniciovala přechod ostatních účastnických cenných papírů na svoji osobu (§ 183i obch.zák.) a byla tak povinna předat obchodníkovi s cennými papíry nebo bance peněžní prostředky potřebné k výplatě protiplnění (§ 183i odst.6 obch.zák.). Ohledně výroku o náhradě nákladů odkázal soud prvního stupně na § 146 odst.1 písm.a) o.s.ř.

Proti usnesení soudu prvního stupně podali v zákonné lhůtě navrhovatelé Obec Ledvice a Ing. Aleš Hodina odvolání. Odvolatelé se ztotožnili se závěry soudu prvního stupně o tom, že v dané věci jde o řízení nesporné i s tím, že soud je povinen zkoumat, kdo je účastníkem řízení, zda jde o osoby, o jejichž právech a povinnostech má být jednáno. Nesprávně však soud prvního stupně posoudil to, že Severočeské doly a.s. jsou osobou, o jejichž právech a povinnostech se v řízení nejedná. Odvolatelé poukázali na ust. § 183k věta první obch.zák., podle nějž „soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění je pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů“. Rozhodnutí soudu o přiznání protiplnění dle § 183k o.s.ř. tak je závazné pro společnost, o jejíž akcie se jedná – jejíž akcionáři byli vytěsněni, protože musí být účastníkem daného řízení. Tato společnost se přímo podílela na stanovení výše protiplnění tím, že hlavnímu akcionáři a znalci musela poskytnout informace k provedení ocenění, tedy informace účetního a ekonomického charakteru, za něž odpovídá představenstvo. Byla tak přímým účastníkem procesu stanovení ceny, jejíž výše protiplnění je v řízení přezkoumávána. Odvolatelé navrhli zrušit usnesení soudu prvního stupně a nadále pokračovat coby s účastníky s oběma dalšími účastníky.

Podáním soudu došlým dne 24.7.2009 se další účastník ad 2. obšírně vyjádřil k věci samé, protiplnění poskytnuté minoritním akcionářům považuje za přiměřené.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

Tak jako odvolatelé, rovněž i odvolací soud se ztotožňuje se soudem prvního stupně ohledně závěrů o tom, že řízení o přiměřenost protiplnění dle § 183k obch.zák. je řízení dle § 9 odst.3 písm.g) o.s.ř. a tudíž řízením, na něž dopadá i speciální ust. § 200e o.s.ř. Jde tak o řízení, které je občanským soudním řádem chápáno jako tzv. nesporné, řízení, v němž proti sobě nestojí dvě (či více) stran coby žalobce a žalovaný, tedy ve zřejmé kontrapozici, ale jde o řízení jiné. V řízení dle § 183k obch.zák. jsou sice účastníci resp. jejich část do jisté míry v kontrapozici, nicméně přesto je nutné na takové řízení pohlížet coby na řízení nesporného charakteru, v intencích citovaných zákonných ustanovení. Podle § 200e odst.3 o.s.ř. se

účastenství v předmětných věcech dle § 200e odst.1 o.s.ř. (tedy i věcech dle § 9 odst.3 písm.g)) řídí ust. § 94 odst.1 větou první o.s.ř. Podle § 94 odst.1 věta první o.s.ř. jsou účastníky řízení navrhovatel a ti, o jejichž právech nebo povinnostech má být v řízení jednáno. S odvolateli lze souhlasit v tom, že v řízení dle § 183k obch.zák. se nejedná toliko o právech resp. povinnostech hlavního akcionáře, leč rovněž i o samotné akciové společnosti, jejíž minoritní akcionáři jsou postupem dle § 183i a násl. obch.zák. vytěšňováni. Této společnosti a jejím orgánům zákon ukládá řadu povinností (dle § 183j odst.1 o.s.ř. svolá představenstvo valnou hromadu v případě kvalifikované žádosti osoby dle § 183i odst.1 obch.zák., dle § 183l obch.zák. podá příslušný návrh na zápis do obchodního rejstříku atd.). Podle § 183l odst.5 obch.zák. dosavadní vlastníci listinných účastnických cenných papírů je předloží společnosti...., společnost dá příkaz k zápisu změny vlastníků zaknihovaných účastnických cenných papírů..., podle § 183l odst.7 obch.zák. vrácené účastnické papíry předá společnost hlavnímu akcionáři....Podle § 183k odst.3 obch.zák. je soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů. Je tak zjevné, že akciová společnost, jejíž minoritní akcionáři jsou vytěšňováni hlavním akcionářem, má řadu práv a povinností jak v průběhu tohoto procesu vytěšnění, tak ohledně naplnění jeho výsledku. Rozhodnutí soudu je závazné nejenom pro hlavního akcionáře, ale rovněž i pro samotnou akciovou společnost, z čehož vyplývá, že se této společnosti toto rozhodnutí týká, protože je nutné ji ve smyslu § 94 odst.1 věta první o.s.ř. považovat za osobu, ohledně jejíchž práv a povinností má být v řízení jednáno. Jak správně konstatují odvolatelé, je to právě společnost, jež musela poskytnout hlavnímu akcionáři a určenému znalci všechny podklady nutné pro určení výše protiplnění minoritním akcionářům. To platí rovněž i v řízení dle § 183k o.s.ř. ohledně přezkumu přiměřenosti protiplnění, když mohou být v rámci přezkumu ze strany soudu hodnoceny i společnosti znalci doložené podklady, informace, ty navíc mohou být požadovány po společnosti rovněž i novým soudním znalcem určeným soudem v rámci revize původního ohodnocení.

Na základě všech výše uvedených skutečností odvolací soud dospěl k závěru, že akciová společnost, jejíž minoritní akcionáři jsou vytěšňováni dle § 183i a násl. obch.zák., je v řízení dle § 183k obch.zák. účastníkem řízení vedle hlavního akcionáře, protože v daném případě je tímto účastníkem řízení společnost Severočeské doly, a.s. Odvolací soud proto

podle § 220 odst.3 o.s.ř. změnil usnesení soudu prvního stupně tak, že účast společnosti Severočeské doly, a.s. v řízení se neukončuje.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení n e l z e podat dovolání.

V Praze dne 30. března 2010

JUDr. Josef H o l e š o v s k ý, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
J. Kalousková