



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 3. května 2023 v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Lněničky a soudců JUDr. Petra Smrže a Mgr. Petra Hovorky odvolání obžalovaných [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení] [datum narození] a státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Hradci Králové proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 15. prosince 2022, č. j. 4T 7/2022-1221 rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek z podnětu odvolání státního zástupce částečně zrušuje, a to ve výroku o trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu u obžalovaného [jméno] [příjmení].

Podle 259 odst. 3 trestního řádu se znovu rozhoduje tak, že obžalovanému [jméno] [příjmení] se podle § 140 odst. 3 za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku ukládá úhrnný trest odnětí svobody v trvání šestnácti (16) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], zamítají.

Odůvodnění:

1. Shora uvedeným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové byli obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] uznáni vinnými a to obžalovaná [jméno] [příjmení] zločinem týrání svěřené osoby dle § 198 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, a obžalovaný [jméno] [příjmení] pod bodem zločinem týrání svěřené osoby dle § 198 odstavec 1, 2 písmeno a) trestního zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku, a zločinem vraždy dle § 140 odstavec 1, 3 písmeno c), i) trestního zákoníku, ukončený ve stadiu pokusu dle § 21 odstavec 1 trestního zákoníku. Obžalovaný [jméno] [příjmení] dále sám zločinem

nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odstavec 1, odstavec 2 písmeno c) trestního zákoníku. Za to byla obžalovaná [jméno] [příjmení] odsouzena podle § 198 odst. 2 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří roků nepodmíněně. Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byla pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice s ostrahou. Obžalovaný [jméno] [příjmení] byl odsouzen podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání jedenácti roků a šesti měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku byl pro výkon uloženého trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.

2. Podle § 70 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku byl obžalovanému [jméno] [příjmení] dále uložen trest propadnutí věci, a to:

- 1.229 mg rostlinné sušiny (konopí)
- 38,19 g rostlinné sušiny (konopí)
- kovové krabičky
- 1 ks tripu (16 mg)
- 428 mg rostlinné sušiny (nezjištěná OPL)
- 131 mg krystalické hmoty (metamfetamin + 3,4-MDMA)
- 3.751 mg krystalické hmoty (extáze)
- 415 mg krystalické hmoty (extáze),
- mobilního telefonu zn. Samsung S9, SM-G960F, IMEI: [číslo].

3. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému [jméno] [příjmení] uložena povinnost zaplatit Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky, Orlická 2020/4, 130 00 Praha 3 na náhradu škody částku 235 311 Kč spolu s úrokem s prodlení ve výši 15 % ode dne 6. prosince 2022 do zaplacení. Podle § 229 odst. 1 tr. řádu byla Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky s uplatněným nárokem na náhradu škody ve vztahu o obžalované [jméno] [příjmení] odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovanému [jméno] [příjmení] uložena povinnost uhradit poškozenému nezletilému [jméno] [příjmení], narozenému dne 15. května 2019, na náhradu nemajetkové újmy částku 1 000 000 Kč. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalované [jméno] [příjmení] uložena povinnost uhradit poškozenému nezletilému [jméno] [příjmení] na náhradu nemajetkové újmy částku 500 000 Kč. Podle § 229 odst. 2 tr. řádu byl poškozený nezletilý [jméno] [příjmení] se zbytkem svého nároku na nemajetkovou ujmu odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních.

4. Podle skutkových zjištění soudu prvního stupně se trestné činnosti dopustili tím, že obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] společně po předchozí vzájemné domluvě o tom, že se oba budou podílet na péči o nezletilého, a shodě na tom, jaké výchovné metody budou používat, v období od 2. do 28. března 2022 v místě tehdejšího bydliště obžalované a nezletilého v bytě v domě [adresa] v ulici [ulice] ve [obec], Královéhradecký kraj, dílem každý sám, dílem společně, z malicherných příčin a přes jeho zjevně nízký věk, až několikrát denně a se stupňující se frekvencí, fyzicky trestali syna obžalované nezletilého poškozeného [jméno] [příjmení], narozeného 15. května 2019, tím způsobem, že jej jednak opakovaně jak oblečeného, tak nahého bili [anonymizováno 30 slov] [role v řízení] [anonymizováno 6 slov] [datum] [anonymizováno 5 slov] [číslo] [anonymizováno] [údaj o čase] [anonymizována čtyři slova] [role v řízení] [příjmení] [anonymizována tři slova] [role v řízení] [příjmení] [anonymizována čtyři slova] [role v řízení] [anonymizována čtyři slova], [role v řízení] [role v řízení] [anonymizována čtyři slova] [anonymizována čtyři slova] [anonymizováno] [anonymizováno 6 slov] [anonymizována čtyři slova], [anonymizováno] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] [role v řízení] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno 6 slov], [anonymizována dvě slova] [anonymizováno]

6 slov] [anonymizována čtyři slova] [anonymizována čtyři slova] [anonymizována čtyři slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] [anonymizována čtyři slova] [anonymizováno], [anonymizováno 6 slov] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], [anonymizována čtyři slova] [anonymizována dvě slova], [anonymizováno] [role v řízení] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], [anonymizováno 6 slov] [anonymizována tři slova] [anonymizováno 5 slov] [role v řízení] [anonymizována čtyři slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována tři slova] [anonymizována čtyři slova] [anonymizováno] [anonymizováno 5 slov] [anonymizováno] [anonymizováno 6 slov] [anonymizováno 6 slov] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] [anonymizováno 6 slov] [anonymizováno] [role v řízení] [anonymizována tři slova] [role v řízení] [anonymizována dvě slova], [anonymizována čtyři slova] [anonymizováno] [anonymizováno 6 slov] [anonymizováno], [anonymizováno] [role v řízení] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], [anonymizováno 6 slov] [anonymizována čtyři slova] [anonymizována čtyři slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno 6 slov] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno 6 slov] [anonymizována čtyři slova], [anonymizováno 5 slov] [anonymizována čtyři slova] [anonymizována čtyři slova], vše si průběžně nahrával na svůj mobilní telefon a vulgárně komentoval včetně výkřiků o tom, že nezletilého zabije, a lékařskou pomoc přivolal až v 9.26 hodin poté, co si všiml, že nezletilý nedýchá, když v důsledku jednání obžalovaných nezletilý [jméno] [příjmení] dne 28. března 2022, respektive v době několika málo dnů před uvedeným datem utrpěl poranění [anonymizováno] [anonymizována čtyři slova] [anonymizováno 6 slov] [anonymizováno] [anonymizováno 6 slov] [anonymizováno 6 slov] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno 5 slov] [anonymizováno] [anonymizováno 6 slov] [anonymizována čtyři slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována čtyři slova] [anonymizováno], [anonymizována čtyři slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována čtyři slova] [anonymizováno], [anonymizována čtyři slova] [anonymizována čtyři slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] [anonymizováno 6 slov] [anonymizováno] [anonymizována tři slova] [anonymizováno] [anonymizováno 5 slov] [anonymizováno], [anonymizováno 5 slov] [anonymizováno] [anonymizováno 6 slov] [anonymizována čtyři slova], [anonymizováno] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno 5 slov] [anonymizováno] [anonymizována čtyři slova] [anonymizováno 6 slov] [anonymizována čtyři slova] [anonymizováno 6 slov] [anonymizována čtyři slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno 6 slov] [anonymizována čtyři slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] [anonymizováno 6 slov] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] [role v řízení] [příjmení] [anonymizována dvě slova] [datum] [anonymizováno] [anonymizováno 5 slov] [anonymizována čtyři slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno 5 slov] [anonymizováno 5 slov] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno 6 slov] [anonymizována dvě slova], [anonymizováno] [anonymizováno 6 slov] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], [anonymizována čtyři slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizována čtyři slova] [anonymizováno] [anonymizováno 6 slov] [anonymizováno], [anonymizováno] [anonymizováno 5 slov] [anonymizováno] [role v řízení] [anonymizováno 6 slov] [anonymizována čtyři slova] [anonymizována čtyři slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno 5 slov] [anonymizována čtyři slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno] [anonymizována čtyři slova] [anonymizována čtyři slova] [anonymizována čtyři slova] [anonymizováno 6 slov] [anonymizováno] [role v řízení], [anonymizována čtyři slova] [anonymizována dvě slova] [anonymizováno], [role v řízení] [anonymizováno 5 slov] [anonymizována čtyři slova] [anonymizováno] [anonymizováno 6 slov] [anonymizována čtyři slova] [anonymizována dvě slova].

5. Obžalovaný [jméno] [příjmení] sám tím, že v období od 16. června 2012 do 28. března 2022 na různých místech zejména okresu [obec] prodal a daroval celkem nejméně 5 066,5 g sušiny konopí s vysokým obsahem psychotropní látky delta9-THC – drogy marihuany a celkem nejméně 193,7 g metamfetaminu – drogy pervitin nejméně sedmi ve výroku uvedeným osobám.

6. Dále tím, že od blíže nezjištěného dne března 2022 do 28. března 2022 v bytě v domě [adresa] v ulici [ulice] ve [obec], Královéhradecký kraj, přechovával za účelem distribuce dalším osobám 38,71 g sušiny konopí – drogy marihuany s obsahem psychotropní látky delta-9 THC 15- 22 % hmotnostních, tj. 6 563 mg, a 4 226 mg drogy extáze s obsahem psychotropní látky 3,4-MDMA 25- 37 % hmotnostních, tj. 1 100 mg báze, a tohoto jednání se dopustil bez příslušného povolení, ač věděl, že konopí je zakázanou omamnou látkou zařazenou do Seznamu IV podle Jednotné úmluvy o omamných látkách, zároveň uvedenou v příloze [číslo] nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek, látka delta 9-tetrahydrokanabinol, kterou konopí obsahuje, je psychotropní látkou zařazenou do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, zároveň uvedenou v příloze [číslo] nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek, pervitin obsahuje metamfetamin, tedy psychotropní látku zařazenou do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách a zároveň uvedenou v příloze [číslo] nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek, a extáze obsahuje látku MDMA náležející mezi psychotropní látky zařazené do seznamu I podle Úmluvy o psychotropních látkách a uvedenou v příloze [číslo] nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznámech návykových látek.

7. Proti tomuto rozsudku podali včas odvolání jednak oba obžalovaní, jednak státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v [obec].

8. Odvolání obžalované [jméno] [příjmení] odůvodnil její obhájce JUDr. [jméno] [příjmení] a směřuje proti výročkům o vině i trestu. Obhájce připomíná doznání obžalované a soudu prvního stupně vytýká, že nesprávně uzavřel, že se z její strany jednalo o týrání zvláště surovým a trýznivým způsobem. Podle obžalované dostal nezletilý poškozený od ní vařečkou pouze jednu, bambusovou tyč, jej nikdy neudeřila, a pokud jej sprchovala studenou vodou, bylo to jen asi jednu minutu. Dále poukazuje na to, že obžalovaná byla pod vlivem obžalovaného [příjmení]. Připomíná věk obžalované, nezkušenost s výchovou dítěte a to, že z nezletilého chtěla vychovat řádného člověka. Pokud jej bila, tak proto, že jí ujely nervy. Pokud jde o zneužívání drog, chtěla by se léčit. Závěrem navrhl, aby jednání obžalované bylo posouzeno pouze podle prvního odst. § 198 a aby jí byl uložen podmíněný trest odnětí svobody.

9. Odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] odůvodnili jeho obhájci Mgr. [jméno] [příjmení] a JUDr. Ing. [příjmení] [příjmení], LL.M. Odvolání směřuje výhradně proti výroku o vině pod bodem 1), tj. zločinem týrání svěřené osoby a pokusem zločinu vraždy, proti výroku o trestu odnětí svobody a proti výroku o náhradě nemajetkové újmy poškozenému nezl. [jméno] [příjmení].

10. Obžalovaný předně nesouhlasí se závěrem soudu prvního stupně, že byl srozuměn se smrtí poškozeného. Připomíná, že sprchování nezletilého vymyslela obžalovaná [příjmení], že se nezletilý poškozený do poslední chvíle do příjezdu záchranné služby hýbal, že nebylo přesně zjištěno, jaká byla v bytě s otevřeným oknem teplota, že záchrannou službu na místo přivolal sám obžalovaný a že při zásahu pomáhal. Dále nesouhlasí se závěry znalkyň, které zkoumaly jeho duševní stav. Vyšetřovaly jej je velice krátce a neměly k dispozici všechny relevantní podklady. Z jeho projevů na místě činu je zřejmé, že jednal iracionálně a v afektu. Proto žádá, aby byl vypracován nový znalecký posudek. Soudu vytýká, že vzal v úvahu venkovní teplotu a nezabýval se tím, jaká byla teplota v bytě.

11. Dále se odvolání zabývají definicí zavinění a nepřímého úmyslu. Pokud jde o zločin týrání svěřené osoby, argumentuje obdobně jako odvolání obžalované [příjmení] tím, že se nejednalo o surový nebo trýznivý způsob. Uložený trest pokládá za nepřiměřeně přísný a zdůrazňuje polehčující okolnosti, kterými jsou doznání, označení některých skutečností za nesporné a prohlášení viny. Má za to, že byly splněny podmínky pro uložení trestu pod spodní hranicí trestní sazby podle § 58 odst. 6 tr. zákoníku. Pokud pak jde o náhradu škody, má za to, že k výši nemajetkové újmy nezletilého poškozeného by měl být vypracován znalecký posudek.

12. Závěrem navrhl, aby jej odvolací soud uznal vinným pouze přečinem týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1 tr. zákoníku a zločinem těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 1, 2 písm.

c) tr. zákoníku, dále zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. c) tr. zákoníku a uložil obžalovanému trest pod spodní hranicí zákonné trestní sazby, jehož výkon by podmíněně odložil na přiměřenou zkušební dobu, případně aby mu uložil trest kratšího trvání. Dále navrhl, aby odvolací soud nezletilého poškozeného odkázal s jeho nárokem na nemajetkovou újmu na řízení ve věcech občanskoprávních, případně aby přiznal nižší náhradu.

13. Odvolání státní zástupkyně je poměrně stručné. Upozorňuje na to, že obžalovanému [jméno] [příjmení] byl uložen trest odnětí svobody pod spodní hranicí trestní sazby, aniž by pro to byly jakékoliv důvody. Při tom zdůrazňuje vysokou míru společenské škodlivosti útoku obžalovaného proti bezbrannému nezletilému dítěti. Navrhuje, aby odvolací soud výrok o trestu odnětí svobody u tohoto obžalovaného zrušil a uložil úhrnný trest odnětí svobody nad spodní hranicí trestní sazby (v trvání 16 let) se zařazením pro jeho výkon do věznice se zvýšenou ostrahou.

14. Vrchní soud v Praze přezkoumal napadený rozsudek v rozsahu, kterým byl odvoláním napaden, a ve stejném rozsahu přezkoumal i postup řízení, které jeho vynesení předcházelo. Dospěl k závěru, že odvolání obžalovaných nejsou důvodná, zatímco odvolání státní zástupkyně důvodné je.

15. Pokud jde o řízení, které vynesení rozsudku předcházelo, neshledal v něm odvolací soud žádná pochybení. To samé platí i o zjištěném skutkovém stavu. Obžalovaní trestnou činnost doznávají, jejich výhrady nesměřují proti nesprávně zjištěnému skutkovému stavu, ale pouze proti právní kvalifikaci použité soudem prvního stupně. Námitka, že nebyla změřena vnitřní teplota v bytě, kde k útoku došlo, je naprosto nesmyslná, protože je znám výsledek teplotního diskomfortu na organismus ani ne tříletého dítěte, a ten je naprosto katastrofální. Otevření okna na nezletilého při nízké venkovní teplotě ke zhoršení jeho stavu nepochybně přispělo. Pokud by byl byt přetopen, rozhodně by k podchlazení organismu v takové míře nedošlo.

16. Oba obžalovaní souhlasí, že v případě útoku proti poškozenému nezletilému [jméno] [příjmení], se z jejich strany jedná o zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1 trestního zákoníku. Nesouhlasí však s přísnější právní kvalifikací podle druhého odstavce § 198 písm. a) trestního zákoníku, tedy, že se jednalo o čin spáchaný „zvlášť surovým nebo trýznivým způsobem“. K tomu je možné jen připomenout závěry znalkyň, které se ve svých posudcích těmito otázkami zabývaly. Znalkyně soudní lékařka MUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D. uvedla v závěru znaleckého posudku, že komplex všech prokázaných úrazových změn různého charakteru včetně udávaného opakovaného chladového traumatu zcela jednoznačně naplňuje charakter tzv. mučivých útrap. Znak zvláštní surovosti byl spolu s dalšími důkazy zmiňovanými soudem prvního stupně nepochybně naplněn. Znalkyně psychologka Mgr. [jméno] [příjmení] uvedla, že způsob zacházení s nezletilým poškozeným považuje za zvlášť trýznivý a nebývale krutý. Z toho je patrné, že nezletilý musel týrání pociťovat jako zvlášť trýznivé, už proto, že nechápal jeho důvody. Oba tyto závěry je třeba dát do souvislosti s věkem poškozeného, kterému byly necelé tři roky, když obdobné útoky na podstatně starší poškozené by patrně znak, zvláštní surovosti a trýznivosti nenaplnily. Na místě je tedy jak vyšší míra brutality útoků obžalovaných, tak větší počet rozličných forem útoků, tak razantní provedení zejména vzhledem k věku poškozeného. Závěr soudu prvního stupně v této otázce právní kvalifikace je tedy naprosto správný a odvolací soud se s ním plně ztotožňuje.

17. Další námitka týkající se právní kvalifikace směřuje proti kvalifikaci pokusem zločinu vraždy u obžalovaného [jméno] [příjmení]. Také v této otázce se odvolací soud se soudem prvního stupně ztotožňuje. Úvodem je třeba připomenout, že obžalovaný [příjmení] měl pokus zločinu spáchat v nepřímém úmyslu. Jeho obhajoba že, „nechtěl nikoho zabít“ je sice celkem věrohodná, nepostihuje však nepřímý úmysl, který je mu v této věci kladen za vinu. Jinými slovy, obžalovaný si musel být vědom toho, že bitím, sprchováním studenou vodou, dušením ve vodě a stolicí a vystavením chladu pod otevřeným oknem může u tříletého dítěte dojít k zástavě životních funkcí, což se také částečně stalo, a může dojít i k jeho smrti. Jen díky mimořádně kvalitnímu a rychlému systému záchranné služby a odborné a včasné lékařské péči byl život poškozeného zachován. Na

tomto závěru nemění nic ani to, že to byl právě obžalovaný, kdo záchrannou službu přivolal. V té době totiž už poškozený ve stavu ohrožení života, který mu způsobil obžalovaný, byl, tedy pokus byl dokonán, a to, že ke smrti nakonec nedošlo, nebylo jen, „zásluhou“ obžalovaného.

18. Trest uložený obžalované [jméno] [příjmení] nepokládá odvolací soud za nepřiměřeně přísný. Obžalovaná sice nebyla v minulosti trestána, trestné činnosti se dopustila ve věku blízkém mladistvé a na trestné činnosti měla svůj podíl její nezkušenost, nezralost a vliv podstatně staršího spoluobžalovaného [jméno] [příjmení]. K trestné činnosti se doznala a usvědčila i spolupachatele. Oproti těmto skutečnostem, charakterizujícím osobu obžalované, však stojí okolnosti případu, které jsou skutečně mimořádné a svědčí jednoznačně v neprospěch obžalované. Obžalovaná byla pro nezletilého syna nejbližší a prakticky jedinou příbuznou, matkou, u které důvodně očekával ochranu před nepříznivými vlivy a okolnostmi. Obžalovaná však nejen že sama toto očekávání nesplnila, ale týrání mající charakter mučení proti nezletilému jednak sama praktikovala a dokonce schvalovala a podporovala v něm dalšího obžalovaného [jméno] [příjmení]. Dokonce i v době, kdy jí muselo být jasné, že obžalovaný [příjmení] násilí proti nezletilému přehnal a nezletilý je ve velice špatném zdravotním stavu. Za této situace uzavřel soud prvního stupně zcela správně, že pouhá pohrůžka výkonem trestu v případě této obžalované nestačí a nesplní účel trestu. Nepodmíněný trest odnětí svobody byl tedy uložen naprosto správně a v souladu se zákonem. Pochybení neshledal odvolací soud ani ve výroku o způsobu výkonu tohoto trestu.

19. Obžalovanému [jméno] [příjmení] uložil soud prvního stupně trest zcela mimo trestní sazbu, což si sám uvědomil v době písemného vyhotovení rozsudku (viz odst. 260). Trestní sazba zločinu vraždy podle § 140 odst. 3 tr. zákoníku totiž činí 15 až 20 let. Jedná se o pochybení, které mohl odvolací soud sám napravit a zároveň vyhovět odvolání státní zástupkyně, která na ně v odvolání upozornila. Proto výrok o tomto trestu zrušil pro porušení ustanovení trestního zákoníku a ve věci rozhodl rozsudkem sám.

20. Při úvaze o výši trestu přihlédl na jedné straně k tomu, že se jednalo pouze o pokus zločinu vraždy, kdy fatální následek předpokládaný zákonodárcem nenastal, a že obžalovaný přivoláním záchranné služby přispěl k odvrácení tohoto následku. Na druhou stranu nemohl přehlédnout, že se jedná o trest úhrnný a že kromě zločinu vraždy ukládá trest i za dva další velice závažné zločiny. Charakter trestné činnosti ani osoba obžalovaného nesplňují kritéria umožňující uložení trestu pod spodní hranici zákonné trestní sazby podle § 58 tr. zákoníku, byť v případě drogového deliktu došlo k prohlášení viny obžalovaného. Obžalovaný byl v minulosti třikrát odsouzen pro trestnou činnost různé povahy. Pokud jde o drogový delikt je speciálním recidivistou. Před spácháním trestné činnosti tedy rozhodně nevedl řádný život. Trest navrhaný v odvolání státního zástupce při spodní hranici trestní sazby se odvolacímu soudu jeví jako naprosto přiměřený a odpovídající jak osobě obžalovaného, tak okolnostem případu. Pro výkon trestu zařadil obžalovaného do věznice se zvýšenou ostrahou, protože neshledal žádné důvody pro jiný postup. Další výrok o trestu (propadnutí věci) obžalovaným [jméno] [příjmení] napaden nebyl a proto se jím odvolací soud nezabýval.

21. Pokud jde o výrok o náhradě škody, napaden byl pouze výrok o povinnosti obžalovaného [jméno] [příjmení] zaplatit poškozenému nezletilému [jméno] [příjmení] odškodnění za nemajetkovou újmu. Odvolací námitky směřují pouze proti výši odškodnění této nemajetkové újmy, když se odvolatel domnívá, že ve věci by měl být vypracován znalecký posudek. Odvolací soud se plně ztotožňuje se závěrem soudu prvního stupně a s vyjádřením zmocněnkyně poškozeného [příjmení] [jméno] [příjmení] u veřejného zasedání. Nezletilý poškozený není schopen popsat svůj duševní stav, do kterého jej obžalování přivedli, a tak není jasné, z čeho by měl znalecký posudek vycházet.

22. Soud prvního stupně měl k dispozici jednak znalecký posudek psycholožky Mgr. [příjmení], jednak výpovědi svědků k tomu, jako se nezletilý choval poté, kdy byl z, „péče“ obžalovaných odňat. Pokud soud prvního stupně uzavřel, že poškozený utrpěl velmi závažné psychické a tělesné

trauma, odvolací soud se s tímto závěrem plně ztotožňuje, stejně tak jako s vyčíslením finanční náhrady za toto trauma. Odůvodnění výše náhrady za nemajetkovou újmu je přesvědčivě a logicky odůvodněno, není nijak přemrštěně vysoké a odpovídá, „zásadám slušnosti“. Odvolací soud může proto v plném rozsahu na odůvodnění napadeného rozsudku odkázat. Nad rámec odůvodnění soudu prvního stupně lze poukázat na to, že v případě obžalované [jméno] [příjmení] byla přiznána poloviční částka, proti které obžalovaná odvoláním nebrojí. Lze tedy uzavřít, že s ní obžalovaná souhlasí a že je nesporná. Soud prvního stupně správně diferencoval míru zavinění na způsobení duševních útrap nezletilého, která je u obžalovaného [jméno] [příjmení] nepochybně vyšší a proto mu také uložil povinnost uhradit vyšší finanční odškodnění.

23. Ostatní výroky o náhradě škody odvoláními napadeny nebyly, odvolací soud je má za nesporné a proto se jimi blíží nezabýval.

24. Jak je ze shora uvedeného zřejmé, odvolací soud neshledal odvolání obžalovaných důvodnými a proto je podle § 256 tr. řádu zamítl. Pokud jde o odvolání státního zástupce, to je důvodné a proto odvolací soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku a z důvodů uvedených výše.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný. Lze však proti němu podat dovolání do dvou měsíců od doručení k Nejvyššímu soudu ČR prostřednictvím soudu prvního stupně. Odsouzený může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Důvody dovolání jsou uvedeny v § 265b, jeho obsah v § 265f trestního řádu.

Praha 3. května 2023

JUDr. Jiří Lněnička
předsedkyně senátu