



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném ve dnech 28. a 29. února 2024 v Praze, v senátě složeném z jeho předsedy JUDr. Bohumila Kaláta a soudců JUDr. Jany Lemfeldové a Mgr. Petra Černého, v trestní věci obžalovaných 1. [jméno] [příjmení], narozeného [datum] v Sokolově, jednatele obchodní společnosti, ve vazbě, trvale bytem [adresa], 2. [jméno] [příjmení], narozeného [datum] v Ostrově, osoby samostatně výdělečně [anonymizováno], ve vazbě, trvale bytem [adresa], okres Sokolov, 3. [jméno] [příjmení], narozeného [datum], osoby samostatně výdělečně činné, trvale bytem [adresa], 4. [příjmení] [příjmení], narozeného [datum] v Sokolově, prodavače, ve vazbě, trvale bytem [adresa], okres Sokolov, 5. [jméno] [příjmení], narozené [datum] v Sokolově, administrativní pracovnice, trvale bytem [adresa], 6. Ing. [jméno] [příjmení], narozeného [datum] v Chebu, osoby samostatně výdělečně činné, trvale bytem [adresa], okres Cheb, 7. [jméno] [příjmení], narozené [datum] v Sokolově, pracovnice v sociálních službách, trvale bytem [adresa], a 8. [jméno] [příjmení], narozené [datum], starobní důchodkyně, trvale bytem [adresa], okr. Sokolov, naposledy bytem [adresa],

odvolání, která proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 20. října 2023, č. j. 5 T 11/2022 - 5991, podali obžalovaní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], a státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni v neprospěch obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], a rozhodl o nich

takto:

I.

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek k odvolání obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] částečně zrušuje, a to ve výrocích o trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu jich se týkajících.

Podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního řádu se napadený rozsudek k odvolání obžalované [jméno] [příjmení] pouze ohledně ní zrušuje ve výroku o vině pod bodem 2., ve výroku o vině pod bodem 3. a v celém výroku o trestu jí se týkajícím.

II.

Podle § 259 odst. 3 trestního řádu se nově rozhoduje takto:

Obžalovaný [jméno] [příjmení],

[datum narození] v Sokolově, jednatel obchodní společnosti, trvale bytem [adresa], nyní ve vazbě ve Vazební věznici MS ČR Plzeň,

se při nedotčeném výroku o vině účastenstvím podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku na zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku (bod 1.) a zločinem nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, dílem nedokonaným ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (bod 2.)

odsuzuje

Podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za užití ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na 8 (osm) let a 6 (šest) měsíců.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Obžalovaný [jméno] [příjmení],

[datum narození] v Ostrově, osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem [adresa], okres Sokolov, nyní ve vazbě ve Vazební věznici MS ČR Plzeň,

se při nedotčeném výroku o vině účastenstvím podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku na zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku (bod 1.) a zločinem nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, dílem nedokonaným ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (bod 2.)

odsuzuje

Podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za užití ustanovení § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na 8 (osm) let a 6 (šest) měsíců.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Obžalovaná [jméno] [příjmení],

[datum narození] v Sokolově, administrativní pracovnice, trvale bytem [adresa],

se při nedotčeném výroku o vině účastenstvím podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku na zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, dílem nedokonaným ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (bod 2.)

odsuzuje

Podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za užití ustanovení § 58 odst. 6 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na 3 (tři) roky.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pět) let.

Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení],

[datum narození] v Chebu, osoba samostatně výdělečně činná, trvale bytem [adresa], okres Cheb,

se při nedotčeném výroku o vině zločinem nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, dílem nedokonaným ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (bod 2.),

odsuzuje

Podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za užití ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na 3 (tři) roky.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 5 (pět) let.

Obžalovaná [jméno] [příjmení],

[datum narození] v Sokolově, pracovnice v sociálních službách, trvale bytem [adresa],

se při nedotčeném výroku o vině účastenstvím podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku na zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, dílem nedokonaným ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku (bod 2.)

odsuzuje

Podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za užití ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 58 odst. 6 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na 24 (dvacet čtyři) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 4 (čtyři) roky.

Obžalovaná [jméno] [příjmení],

[datum narození] v Domažlicích, starobní důchodkyně, trvale bytem [adresa], okres Sokolov, naposledy bytem [adresa],

uznává se vinnou, že

přibližně od počátku roku 2019 do konce měsíce srpna 2021 ve svém rodinném domě na adrese [adresa], okres Karlovy Vary, pěstovala rostliny konopí až do stádia květenství, poté sklídila a vysušila listovou a okvětní část, čímž získala hotovou marihuanu a přesně nezjištěné množství sušené marihuany (konopí), obsahující delta-9-tetrahydrokanabinol poté prodala obžalovaným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] za částku vždy 80 Kč za gram, za účelem její další distribuce,

a dále pak ve stejném období na stejném místě pěstovala sazenice rostlin konopí ze semen, které od ní následně dle domluvy vykoupili obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] za částku 80 Kč za jednu sazenici, a to v celkovém přesně nezjištěném množství, nejméně však 125 kusů,

a tohoto jednání se dopustila v rozporu s ustanovením § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, když neměla povolení Ministerstva zdravotnictví k zacházení s návykovými látkami ve smyslu § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, přičemž konopí je zařazeno do seznamu IV Úmluvy o omamných látkách a je jako omamná látka uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a jeho účinná složka delta-9-tetrahydrokannabinol je jako psychotropní látka zařazena do seznamu I Úmluvy o psychotropních látkách a je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb.,

tedy

dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že neoprávněně vyrobí omamnou a psychotropní látku a takový čin spáchá ve značném rozsahu, v úmyslu takový čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo

čímž spáchala

zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, a

odsuzuje se za to

podle § 283 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody na 24 (dvacet čtyři) měsíců.

Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1 trestního zákoníku se obžalované výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v délce 36 (třicet šest) měsíců.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované ukládá trest propadnutí věci, a to:

- III. univerzální hnojivo o objemu lahve 500 ml, s obsahem tekutiny do 3/4 lahve
- IV. univerzální hnojivo o objemu lahve 1 l, s obsahem tekutiny do 3/4 lahve
- V. univerzální hnojivo o objemu lahve 1 l, s obsahem tekutiny do 3/4 lahve
- VI. ventilátor bílé barvy,
- VII. ventilátor bílé barvy, značky CMI
- VIII. vzduchotechnika - kolena s částí tubusu
- IX. multifunkční hodiny,
- X. výbojka,
- XI. elektroinstalace - kabely
- XII. 2 výbojky
- XIII. 6 hnojiv a jiné přípravky k ošetřování a růstu rostlin herbicid glyfo klasik, mořská sůl, lepidlo na keře, mšnice - molice, americký padlí, Dyrsban dog,
- XIV. 48 květináčů,
- XV. 1 výbojka
- XVI. 1 sud
- XVII. 1 uhlíkový filtr

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku se ukládá ochranné opatření zabránění věci, a to:

- XVIII. 2 - trubkové ventilátory s časovými spínači
- XIX. 1 malý ventilátor zn. Sencor
- XX. stínítko
- XXI. uhlíkový filtr
- XXII. 4 předřadníky
- XXIII. meteostanice model 231-24
- XXIV. pěstební stan s tyčkami
- XXV. 64 květináčů - malé
- XXVI. ventilátor - malý
- XXVII. 3 vzduchotechniky (husí krky) zn. Noark
- XXVIII. rozvaděč se spínačem zn. Noark
- XXIX. stínítko
- XXX. vodní pumpa s hadicí
- XXXI. 4 výbojky v originálním papírovém obalu (2 zn. Silania 600, 1 zn. Phillips 600, 1 zn. Gib 600),
- XXXII. 83 velkých květináčů
- XXXIII. 1 trafo od výbojky s objímkou
- XXXIV. 1 papírový pytel s pečeti č. 005429, vrácený po chemickém zkoumání pod ČZD: 4140-2 2021, obsahující rostlinný materiál (konopí) o hmotnostech drti 5,56g + 64,77g + 20,06g + 66,14g + 860,8g + 398,7g + 36,32g + 48,33g + 46,81 g + o hmotnosti stonků 43,43 g všech věcí uložených u Policie ČR, Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, Karlovy Vary.

XXXV.

Podle § 256 trestního řádu se odvolání obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni podaná v neprospěch obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jako nedůvodná zamítají.

XXXVI.

Jinak zůstává napadený rozsudek nedotčen.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem rozhodl Krajský soud v Plzni v trestní věci těchto osmi obžalovaných takto:

1. obž. [jméno] [příjmení], obž. [jméno] [příjmení], obž. [jméno] [příjmení] společně s již odsouzeným [příjmení] [příjmení], [datum narození],

[jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] od přesně nezjištěné doby, nejméně však od 28.3.2020 do 26.05.2020, jako členové organizované skupiny zařídili v nebytovém prostoru - objektu stavebně technického vybavení na stavební parcele [číslo] v katastrálním území [územní celek], okres Sokolov, provoz tzv. indoor pěstírny rostlin konopí s cílem získat z těchto rostlin po sklizni vysušení jejich využitelných listových a okvětních částí marihuany (konopí) ve velkém rozsahu, přičemž

[jméno] [příjmení] k tomuto účelu poskytl prostory budovy a pozemku, stavební parcela [číslo] v katastrálním území [územní celek], jejímž byl vlastníkem, a dne 01.05.2018 uzavřel nájemní smlouvu k objektu s nájemcem [jméno] [příjmení] [příjmení], [datum narození], dojížděl do objektu pěstírny a již odsouzenému občanu Moldávie jménem [příjmení] [příjmení], [datum narození], a dalším osobám, které zde za účelem výroby marihuany pěstovaly konopí, dovážel jídlo a staral se o stav objektu, když si byl vědom toho, že tito v předmětném objektu pěstují konopí,

[jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] opatřili do pěstírny speciální technologie k tzv. indoor pěstování, jako jsou květináče se speciálním substrátem, flexibilní hadice vzduchotechniky, předřadníky, výbojková osvětlení se stínidly, ventilátory, uhlíkové filtry, měřidla teploty a vlhkosti vzduchu, a roztoky vody s přidávanými hnojivy podporující růst rostlin v závislosti na vývojovém stádiu rostliny, s cílem získat z nich po sklizni vysušením jejich využitelných listových a okvětních části marihuany (konopí), a poté dávali pokyny již odsouzenému [příjmení] [příjmení] k pěstování rostlin konopí a k jejich dalšímu zpracování,

odsouzený [příjmení] [příjmení] s dalšími neustanovenými osobami v objektu vypěstovali přesně nezjištěné množství konopí, kdy nejméně ke dni 26.05.2020 zde pěstovali 2.437 rostlin konopí v různých stádiích pěstebního cyklu, jejichž drť vážila 49. 275,22 gramů a obsahovala 5.830 gramů delta-9-tetrahydrokanabinolu, a dále v objektu přechovávali již zpracované a usušené konopí o celkové hmotnosti 14. 328,87 gramů a obsahující minimálně 1.505 gramů delta-9-tetrahydrokanabinolu,

a tohoto jednání se dopustili v rozporu s ustanovením § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, když neměli povolení Ministerstva zdravotnictví k zacházení s návykovými látkami ve smyslu § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, přičemž konopí je zařazeno do seznamu [příjmení] Úmluvy o omamných látkách a je jako omamná látka uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a jeho účinná složka delta-9-tetrahydrokannabinol je jako psychotropní látka zařazena do seznamu I Úmluvy o psychotropních látkách a je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb.

2. obž. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení]

jako členové organizované skupiny zajišťovali pěstování rostlin konopí s cílem získat z nich po sklizni vysušením jejich využitelných listových a okvětních části marihuany (konopí) ve velkém rozsahu a tuto dále distribuovat, kdy

[jméno] [příjmení] v době nejméně od roku 2018 do 06.09.2021 po dohodě s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří mu dodávali potřebné zařízení a suroviny nebo které si vyžadoval na základě domluvy s nimi od [jméno] [příjmení] či [jméno] [příjmení] v obchodě Hydroponieplus v Karlových Varech, sám v druhém nadzemním podlaží domu v Lokti, část [adresa], okres Sokolov, a současně též v prvním nadzemním podlaží ve třech samostatných místnostech domu v Teplé, část [adresa], na parcele č. 26/1, okres Cheb, pěstoval rostliny konopí ze sazenic až do stadia květenství, poté sklídl a vysušil listovou a okvětní část, čímž získal hotovou marihuany,

a takto získal v objektu pěstírny v Lokti, [adresa], v osmi až devíti po sobě jdoucích či souběžných pěstebních cyklech za jeden kalendářní rok z každého pěstebního cyklu přibližně 3 kg až 4 kg zpracované marihuany (konopí), tedy celkem nejméně 72 kg zpracované marihuany (konopí), obsahující přesně nezjištěné množství delta-9-tetrahydrokanabinolu a dále ke dni 06.09.2021 v uvedeném objektu neoprávněně pěstoval 312 rostlin konopí o velikosti od 7 cm do 122 cm, kdy hmotnost získané drti z těchto rostlin činila přibližně 12. 057,98 g a hmotnost D-9-tetrahydrokanabinolu v ní obsaženém přibližně 1. 241,70 g a pro účel další distribuce zde přechovával 5 černých igelitových pytlů obsahujících rostlinnou sušinu po dosušení o celkové hmotnosti 3.759, 27 g s přítomností D-9-tetrahydrokanabinolu o hmotnosti 124,58 g,

v objektu pěstírny Teplá, [adresa], okr. Cheb, v osmi až devíti po sobě jdoucích či souběžných pěstebních cyklech za jeden kalendářní rok přibližně 1 až 2 kg zpracované toxikomanicky využitelné marihuany (konopí), tedy celkem nejméně 24 kg zpracované toxikomanicky využitelné marihuany (konopí), obsahující přesně nezjištěné množství delta-9-tetrahydrokanabinolu a dále ke dni 06.09.2021, v uvedeném objektu neoprávněně pěstoval celkem 530 rostlin konopí o velikosti od 8 cm do 76 cm, kdy hmotnost získané drti z těchto rostlin činila přibližně 6.283, 99 g a hmotnost D-9-tetrahydrokanabinolu v ní obsaženém přibližně 270,1 g a pro účel další distribuce zde přechovával 8 suchých palic konopí o hmotnosti 6,97 g a hmotnosti D-9-tetrahydrokanabinolu v nich obsaženém přibližně 0,60

g a zbytky rostlinné sušiny konopí o hmotnosti 13,34 g a hmotnosti D-9-tetrahydrokanabinolu v ní obsaženém přibližně 1,33 g,

přičemž takto získanou marihuanu (konopí) následně předal k další distribuci [jméno] [příjmení] nebo na jeho pokyn [jméno] [příjmení], kdy od nich za 1 g sušiny marihuany dostával 75 Kč po odečtení nákladů, přičemž k distribuci konopí zajištěného v obou těchto objektech dne 06.09.2021 již nedošlo v důsledku jeho zajištění Policií České republiky,

[jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] dodávali z obchodu Hydroponieplus, nacházejícího se v Karlových Varech, nyní v Karlových Varech - Sedlci, Hraniční 21, který fakticky řídil [jméno] [příjmení], a poté dodali anebo nechali instalovat v době od roku 2018 do 06.09.2021 nejméně do uvedených pěstíren provozovaných [jméno] [příjmení] a dále v době přibližně od roku 2017 do října 2021 do pěstírny provozované samostatně trestně stíhaným [jméno] [příjmení], [datum narození], v bytě č. 12 v Sokolově, Slavičkova 1679, či dalšími přesně nezjištěnými osobami, speciální technologie k tzv. indoor pěstování, jako jsou květináče se substrátem, flexibilní hadice vzduchotechniky, předřadníky, výbojková ([příjmení]) osvětlení se stínidly, ventilátory, uhlíkové filtry, měřidla teploty a vlhkosti vzduchu, a roztoky vody s přidávanými hnojivy podporujícími růst rostlin v závislosti na vývojovém stádiu rostliny, dodávali tam sazenice rostlin konopí, organizovali a dávali pokyny k pěstování konopí [jméno] [příjmení], poté nejméně od [jméno] [příjmení] a od [jméno] [příjmení] již hotovou marihuanu po odečtení nákladů odkoupili, kdy za uvedené období od [jméno] [příjmení] odebrali přibližně 96 kg marihuany a od [jméno] [příjmení] přibližně 12,8 kg marihuany, a zajišťovali její další prodej přesně nezjištěným osobám,

[jméno] [příjmení] pěstovala v době přibližně od roku 2018 do 06.09.2021 v rodinném domě na adrese [adresa], na pokyn [jméno] [příjmení] sazenice rostlin konopí ze semen, když tyto sazenice od ní poté vykupoval za částku 30 Kč za jednu sazenici [jméno] [příjmení] nebo [jméno] [příjmení] a celkem od ní za toto období vykupili nejméně 900 sazenic konopí za přesně nezjištěnou částku, přičemž [jméno] [příjmení] byla srozuměna s tím, že sazenice dodává za účelem pěstování konopí ve velkém rozsahu minimálně [jméno] [příjmení], které organizovali a získanou marihuanu dále prodávali [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] za pomoci [jméno] [příjmení] a [příjmení] [příjmení],

[jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jako zaměstnanci v obchodě Hydroponieplus v Karlových Varech, poslední sídlícího na adrese [adresa], Hraniční 21, v době přibližně od roku 2018 do 06.09.2021 předávali [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] anebo na základě jejich pokynů přímo [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] či dalším přesně nezjištěným osobám shora uvedené věci potřebné ke zřízení a provozu tzv. indoor pěstírny rostlin konopí, zajišťovali výkup sazenic konopí od [jméno] [příjmení] a dalších přesně nezjištěných osob za účelem dalšího pěstování konopí z těchto sazenic, přičemž byli plně srozuměni s tím, že takto jednají proto, aby minimálně [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] pěstovali konopí ve velkém rozsahu a aby takto získanou marihuanu pak [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] následně prodávali přesně nezjištěným osobám,

[jméno] [příjmení] v době přibližně od počátku roku 2019 do konce měsíce srpna 2021 ve svém rodinném domě na adrese [adresa], okres Karlovy Vary, pěstovala sazenice rostlin konopí ze semen, které od ní následně dle domluvy vykupili obžalovaní [jméno] [příjmení] či [jméno] [příjmení] za částku 80 Kč za jednu sazenici, a to v celkovém přesně nezjištěném množství, nejméně však 125 kusů, přičemž [jméno] [příjmení] byla minimálně srozuměna s tím, že sazenice konopí budou sloužit k výrobě marihuany organizovanou skupinou osob zabývajících se pěstováním konopí a distribucí marihuany pod vedením obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], jejichž dalšími členy byli dle jí známých informací nejméně obžalovaní [jméno] [příjmení], a [jméno] [příjmení], a že tato organizovaná skupina zajišťovala provoz tzv. indoor pěstíren konopí, kde vědomě pěstovali ve velkém rozsahu, rostliny konopí s cílem získat z nich po sklizni, po vysušení jejich listových a okvětních částí, marihuanu (konopí) a tuto dále prodávat,

přičemž tohoto jednání se dopustili v rozporu s ustanovením § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, když neměli povolení Ministerstva zdravotnictví k zacházení s návykovými látkami ve smyslu § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, přičemž konopí je zařazeno do seznamu [příjmení] Úmluvy o omamných látkách a je jako omamná látka uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a jeho účinná složka delta-9-tetrahydrokannabinol je jako psychotropní látka

zařazena do seznamu I Úmluvy o psychotropních látkách a je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb.

3. [jméno] [příjmení]

v době přibližně od počátku roku 2019 do konce měsíce srpna 2021 ve svém rodinném domě na adrese [adresa], okres Karlovy Vary, a v buňce na pozemku u tohoto domu, pěstovala rostliny konopí až do stádia květenství, poté sklídila a vysušila listovou a okvětní část, čímž získala hotovou marihuanu, kdy takto získala:

-) přesně nezjištěné množství sušené marihuany (konopí), obsahující delta-9-tetrahydrokanabinolu, kterou poté prodala obžalovaným [jméno] [příjmení] či [jméno] [příjmení] za částku vždy 80 Kč za gram, za účelem její další distribuce,

-) nejméně 1. 533,27 gramů marihuany (konopí), obsahující 75,67 gramu delta-9-tetrahydrokanabinolu, za účelem jejího dalšího prodeje, avšak k jejímu prodeji již nedošlo, neboť marihuana (konopí) byla policií zajištěna,

přičemž byla srozuměna s tím, že takto jedná ve prospěch organizované skupiny zabývající se pěstováním konopí a distribucí marihuany pod vedením obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], jejichž dalšími členy byli dle jí známých informací nejméně obžalovaní [jméno] [příjmení], a [jméno] [příjmení], a že tato organizovaná se zabývá další distribucí marihuany (konopí),

a tohoto jednání se dopustila v rozporu s ustanovením § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, když neměli povolení Ministerstva zdravotnictví k zacházení s návykovými látkami ve smyslu § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, přičemž konopí je zařazeno do seznamu IV Úmluvy o omamných látkách a je jako omamná látka uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a jeho účinná složka delta-9-tetrahydrokannabinol je jako psychotropní látka zařazena do seznamu I Úmluvy o psychotropních látkách a je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb.

4. [jméno] [příjmení]

od přesně nezjištěné doby, nejméně však od 13.05.2021, do 19.10.2021 v rodinném domě na adrese [adresa], okres Karlovy Vary, v suterénu domu, kde bydlel, provozoval zařízení pro intenzivní pěstování rostlin konopí tzv. indoor způsobem, vybavené umělým osvětlením a odvětráváním, které vybudoval skrytým způsobem, a za použití hnojiv a chemických přípravků podporujících růst rostlin vědomě pěstoval rostliny konopí s cílem získat z nich po sklizni vysušením jejich využitelných listových a okvětních části marihuanu (konopí) za účelem jejího prodeje, přičemž takto nejméně

-) z vypěstovaného konopí vyrobil a za účelem jejího prodeje ke dni 19.10.2021 přechovával 4. 860,28 g marihuany (konopí) s obsahem 736,6 g čistého delta-9-tetrahydrokanabinolu,

-) a ke dni 19.10.2021 neoprávněně pěstoval 73 rostlin konopí o výšce od 11 do 21 cm, kdy po oddělení listové a okvětní části a jejich vysušení se jednalo o množství 18,14 gramu s obsahem 0,40 gramu čistého delta-9-tetrahydrokanabinolu,

-) avšak k jejich prodeji již nedošlo, neboť tyto rostliny konopí a již zpracovaná marihuana (konopí) byly zajištěny policií,

a tohoto jednání se dopustil v rozporu s ustanovením § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, když neměli povolení Ministerstva zdravotnictví k zacházení s návykovými látkami ve smyslu § 4 a § 8 zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách v platném znění, přičemž konopí je zařazeno do seznamu IV Úmluvy o omamných látkách a je jako omamná látka uvedeno v příloze č. 3 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb. a jeho účinná složka delta-9-tetrahydrokannabinol je jako psychotropní látka zařazena do seznamu I Úmluvy o psychotropních látkách a je jako psychotropní látka uvedena v příloze č. 4 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb.

tedy

pod bodem 1.

obž. [jméno] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení]

úmyslně zosnovali a řídili spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že jiný neoprávněně vyrobí omamnou a psychotropní látku, čin spáchá jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

obž. [jméno] [příjmení]

umožnil jinému spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že jiný neoprávněně vyrobí omamnou a psychotropní látku, čin spáchá jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

pod bodem 2.

obž. [jméno] [příjmení] a obž. [jméno] [příjmení]

neoprávněně prodali omamnou a psychotropní látku, čin spáchali jako členové organizované skupiny a ve velkém rozsahu a dopustili se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že neoprávněně prodají omamnou a psychotropní látku, čin spáchají jako členové organizované skupiny a ve velkém rozsahu, a kterého se dopustili v úmyslu takový čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

obž. [jméno] [příjmení], obž. [jméno] [příjmení], obž. [jméno] [příjmení], obž. [jméno] [příjmení]

usnadnili jinému spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že jiný zčásti neoprávněně vyrobí omamnou a psychotropní látku, čin spáchá jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu, a dopustili se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že usnadní jinému spáchání trestného činu spočívajícího v tom, že jiný zčásti neoprávněně vyrobí omamnou a psychotropní látku, čin spáchá jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu, a kterého se dopustili v úmyslu takový čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

obž. [jméno] [příjmení]

vyrobil omamnou a psychotropní látku, čin spáchal jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že vyrobí omamnou a psychotropní látku, čin spáchá jako člen organizované skupiny a ve velkém rozsahu, a kterého se dopustil v úmyslu takový čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

pod bodem 3.

obž. [jméno] [příjmení]

neoprávněně prodala omamnou a psychotropní látku, čin spáchala jako člen organizované skupiny a ve značném rozsahu a dopustila se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že neoprávněně prodá omamnou a psychotropní látku, čin spáchá jako člen organizované skupiny a ve značném rozsahu, a kterého se dopustila v úmyslu takový čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

pod bodem 4.

obž. [jméno] [příjmení]

neoprávněně vyrobil omamnou a psychotropní látku, ve značném rozsahu a dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že neoprávněně vyrobí omamnou a psychotropní látku, ve značném rozsahu, a kterého se dopustil v úmyslu takový čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchali

obž. [jméno] [příjmení]

pod bodem 1.

účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku na zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

pod bodem 2.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

obž. [jméno] [příjmení]

pod bodem 1.

účastenství podle § 24 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku na zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

pod bodem 2.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

obž. [jméno] [příjmení]

pod bodem 1.

účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku na zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

obž. [jméno] [příjmení]

pod bodem 2.

účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku na zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, dílem nedokonaného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 4.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c), trestního zákoníku, dílem nedokonaný a dílem ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

obž. [jméno] [příjmení]

pod bodem 2.

účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku na zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, dílem nedokonaného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

obž. [jméno] [příjmení]

pod bodem 2.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

obž. [jméno] [příjmení]

pod bodem 2.

účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku na zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, dílem nedokonaného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

obž. [jméno] [příjmení]

pod bodem 2.

účastenství podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku na zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, dílem nedokonaného ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 3.

zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), c) trestního zákoníku, dílem nedokonaný ve stádiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku,
a

odsuzují se

obž. [jméno] [příjmení]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úbrnnému trestu odnětí svobody v trvání devíti a půl (9,5) roku.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci:

-) zápisník fialové barvy s nápisem Atami
-) 2 páry gumových rukavic černé barvy
-) zápisník modré barvy,
-) zápisník černé barvy,
-) zápisník hnědé barvy
-) 1 krabice obsahující: 282,9 3 g [jméno], 1 plastové dózy, 1 alobalu, 1 plastového sáčku
-) bezpečnostní obálka č. A00021257 obsahující 3,39 gramu směsi metamfetaminu a dimethylsulfonu uložených u PCR KRPKK Karlovy Vary,

obž. [jméno] [příjmení]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úbrnnému trestu odnětí svobody v trvání devíti a půl (9,5) roku.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci:

-) 1 notesu červené barvy velikosti A6 s poznámkami, 2 papírů s odesláním peněz ze dne 24.07.2020
-) 1 rostlinné semeno s nápisem Exotic Seed Sir Jack,
-) 1 notes velikosti A5 s nápisem School and Office, s motivem květin a poznámkami,
-) 1 uhlíkový filtr o velikosti 20×19 cm, včetně 2 potrubí vzduchotechniky nezjištěné délky
-) 1 potrubí vzduchotechniky nezjištěné délky o průměru 16 cm,
-) 1 uhlíkový filtr o rozměru 40 × 85 cm,
-) 1 lepenková krabice o rozměru 60,65,61 cm s ventilátorem s nápisem 5000,
-) 1 lepenková krabice o rozměru 50×50×50 cm, s ventilátorem s nápisem 2500,

-) 1 lepenková krabice o rozměru 48×64×48 cm, s ventilátorem bez bližšího označení,
-) 1 lepenková krabice o rozměru 20×46×45 cm, s ventilátorem bez bližšího označení,
-) 1 potrubí vzduchotechniky nezjištěné délky o průměru 34 cm,
-) 2 svody na propojení vzduchotechniky,
-) 1 klimatizace zn. One Concept model 10029741,
-) 1 klimatizace s nápisem Air Conditioner s č. 10203 2000 2011, včetně příslušného dálkového ovladače, uložených u PCR KRPKK Karlovy Vary,

obž. [jméno] [příjmení]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 6 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří (3) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

obž. [jméno] [příjmení]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 6 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání sedmi (7) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci:

-) taška s obrázkem obsahující 4 tmavé izolační pásy, čelovku, svářečku značky ETA, lámací nůž, pár černých rukavic, 4 role náhradní fólie do svářečky [jméno], digitální váhu [jméno] včetně krabice a igelitové tašky a pytlíky
-) uhlíkový filtr s ventilátorem PRIMAKLIMA PK 125-
-) fotografie s rostlinou konopí
-) 3 x zápisník CALENDAR
-) návod k obsluze regulátoru TRS 3
-) 4 x zápisník
-) digitální váha ZEWLING
-) 4 menší rostliny konopí zasazené v čtvercovém plastovém květináči
-) drtička na sušinu GRINDER
-) dýmka s obrázkem konopí
-) časovač REV bílé barvy
-) balení obsahující přípravky BIOBIZZ - BIO-GROW (500ml), BIO- BLOOM (500ml), TUPMAX (500ml)
-) 1 kg přípravku PLANT POWDER PREMIUM
-) 1 x žárovka REPTILE UVB 100 13 W a
-) 1 x žárovka DAYLIGHT 75 W
-) 2x 50 ml přípravku ROOTFAST
-) 1x přípravek na ochranu rostlin VERTIMEC
-) 5x 50 ml přípravku ATAMI BLOOMBASTIC

-) 1x 50 ml přípravku Průba BLOSOOM BUILDER LIQUID
-) 1x 50 ml přípravku Průba ROOT STIMULATOR
-) 1x 50 ml přípravku ATAMI BI- BLOOMBASTIC
-) 2x 50 ml přípravku ROOTBASTIC
-) 1x 30 g prášku BUD BOOSTER
-) 1x sáček POLYVERSUM
-) 1x tuba BIO-BLOOM 31 g
-) 1x semínko WHITE SIBERIAN
-) 1x semínko HUMBOLDT BLUEBERRY HEADBAND
-) 1x semínko SWEET SE
-) igelitový pytlík obsahující 3 podložky pro rostliny
-) kniha "Jak pěstovat indoor" od Mr. José +
-) "Kniha o marihuaně" od [jméno] [příjmení]
-) modrý zápisník
-) semínko NATURAL SE King Kong
-) tubus vzduchotechniky černé barvy - komplet
-) 2 x ventilátor vzduchotechniky PRIMACLIMA PK 250 - L1
-) uhlíkový filtr
-) 2 x digitální regulovaný termostat pro odsávání MTJ2 MALAPA
-) rozprašovač s čerpadlem zn. HALIEA
-) el. radiátor SENCOR
-) 1 x černý stojanový větrák RAM PEDESTAL
-) 1 x úchytný větrák DAVO bílé barvy
-) zvlhčovač vzduchu GORILLA HUMIDIFIER GL - 6630
-) 6 lamp skládajících se z výbojek OSRAM 600 W v objímce s plechovým stínidlem - WING REFLECTOR max 1000 W
-) 6 el. předřadníků LUMATEK 600 W fialové barvy + plastová kád'
-) elektrický rozvaděč 230 V
-) 4 x časový spínač - 1x ZSD-16, 1x EMOS TS-EF1, 1x EMT757B-F a 1x EMOS TS-MD3
-) 80 čtvercových plastových květináčů
-) digitální teploměr ESSENTIALS
-) 69 čtvercových květináčů a 4 kulatých květináčů
-) ventilátor AEG HL 203
-) síť na sušení zelené barvy
-) ventilátor ROCK RK 160 L bílé barvy
-) 6 výbojek OSRAM 600 W

-) 1x 6 ml přípravku AGROBIO SPINTUR
-) 1x 4 ml přípravku AGROBIO FLORAMITE
-) 1 x balení AKVIN test PH
-) 1x drtička IPOT s obrázkem konopí
-) 1 x balení CBD semínek NEBULA H CBD PARADISE SE
-) 1x balení pěti semínek FAIR SE CBD MEDIC
-) 1x 5 L přípravku METROP CALGREEN
-) 1x přípravek AMINO ROOT
-) 1x plastová láhev označena AMINOXTR
-) 1x plastová láhev přípravku AMINO XTREM BLOOM
-) 1x plastová láhev přípravku MR1
-) 1x plastová láhev přípravku MR1
-) 1 x plastová láhev penta peroxidu vodíku
-) 1x 250 ml přípravku TETRA ALGUMIN PLUS
-) 1x plastová nádoba PH
-) 1x 1 l přípravku CANNA CANNACURE
-) 1x 30 ml přípravku ALGACONTROL
-) 3 balení substrátu COCOS
-) filtrace BESTWAY s hadicí na dřevěné podložce
-) pěstební stan DIAMONDBOX
-) uhlíkový filtr
-) 98 plastových čtvercových květináčů
-) 1 papírový pytel opatřený pečeti č. 005540 obsahující rostlinný materiál vrácený po chemickém zkoumání pod ČZD: 4130-3 2021
-) 4760 gramu konopí
-) 5,90 gramu konopí
-) 3,8 1 g konopí
-) 19,15 gramu konopí
-) 17,0 § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku 1170 konopí
-) 1170 gramu konopí
-) 17,48 gramu konopí - drť
-) 6,40 gramu konopí – stonky
-) 1 papírový pytel obsahující:
-) 10 plastových sáčků
-) 1 plechovou krabičku v BO č. 00561174
-) 1 plastovou dózu v BO č. 00249981

-) 2 plastové dózy + 2 plastové sáčky v BO č. 0006591
-) 1 digitální váhu Zewling v BO č. PC0004813
-) 1 žárovku Reptile UVB 100 13
-) 1 žárovku Daylight 75W v BO č. 00534647
-) 6 výbojek Osram 600 W v papírové krabici
-) 1 drtičku Grinder v BO č. A0029026
-) 1 dýmku s obrázkem konopí v BO č. A0029027
-) 1 časovač REV bílé barvy v BO č. 00534655
-) 1 nové balení papírové krabice Try pack se 3 lahviček v BO č. 00249982
-) 1 plastový sáček v BO č. 00534648
-) 1 drtičku IPOT s obrázkem konopí
-) 2 balení semínek CBD v BO č. 00534651
-) 1 papírový pytel s rockwoolovými kostkami
-) 1 papírový sáček
-) 1 papírový pytel obsahující:
-) 1 uhlíkový filtr s ventilátorem Primaklima PK 125L
-) 1 černý plastový pytel

uložených u PCR KŘPKK Karlovy Vary,

obž. [jméno] [příjmení]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 6 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří a půl (3,5) roku.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované ukládá trest propadnutí věci:

-) A4 sešit s tvrdými deskami, na první straně nápis hůlkovým písmem "ŘÍJEN", popsaných 4 a půl listu, artikel- hodnota
-) účetní doklady, obchodní styk se spol. KALEDA a.s., GROMAN PLAINS s.r.o., MALAPA s.r.o.
-) písemné poznámky na listech A4, hůlkovým písmem nadepsáno "ZÁŘÍ", popsáno 9 listů A4, artikel- hodnota
-) účetní doklady GROMAN PLAINS s.r.o., inventurní soupisy, desky, smlouvy (pronájem prostor provozovny, dohoda o pracovní činnosti s [příjmení] a Hoblíkem...)
-) písemnosti- útržky z listů A4, "ČERVEN", "SRPEN"
-) 1 x MARI 1/A HQ 300 NG 600 ZT (E, pytel 002640)
-) 2 x ELT VSI 60/3 T- D (C pytel 002637, D pytel 002632)
-) 2 x GIB AMPS 750 2075 (A pytel 002635, B pytel 002633)
-) 2 x výbojka použita
-) žeblička na SVED
-) sešit A5 tvrdé desky, na "cihly"

-) malý sešitek s tvrdými deskami
-) certifikát na semena *canabis sativa*
-) 1 kovová drtička na konopí o průměru 40 cm
-) 2 x el. rozvaděč
-) regulátor napětí
-) spínač časový
-) 2 x elektrický předřadník INPUT 600 W AT+ HPS
-) 2 x výbojky a stínítka (uloženo do bezpečnostních obálek č. 002046 a 002048)
-) filtr uhlíkový
-) teploměr
-) elektrický přímotop
-) folie
-) jedna gumová průhledná rukavice
-) digitální váha
-) 26 květináčů plastových, černé barvy
-) filtr krabicový včetně busího kerku
-) vzorek substrátu naleženého na zahradě na zemi pod vzrostlým smrkem
-) 1x výbojka se stínidlem
-) chemie na rostliny- Canna Cure (ochrana proti škůdcům), Amino Calgren (pro těžší květenství), MR1 05 l, MR 1 250 ml, AMI ROOT 250 ml, PH metr obal, ONA TROPICS (proti zápachu)
-) žehlička zn. Rowenta
-) 1 bezpečnostní obálka č. A00021263 obsahující 1,17 gramu konopí
-) 1 papírový pytel s pečeti č. 005539 obsahující BO č. PC0012289,
-) 1 papírová obálka,
-) 1 stříhač trimmer

uložených u PČR KŘPKK Karlovy Vary,

obž. [jméno] [příjmení]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání tří (3) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 1 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci – finančních prostředků ve výši 200.000 Kč.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest propadnutí věci:

-) 41 stínidel zn. Watermark Stuco, 100 W Max, 50-60Hz, o rozměrech 47 x 46,5 cm umístěné v černých pytlích
-) 42 výbojek (žárovek) 600W, z toho 4x zn. Phillips, 20x Osram a 18x Sylvania, umístěných v kartonové krabici a černé plast. přepravce

-) 25 bílých el. kabelů na 220 V, celkově 25 s koncovkou a obnaženými kabely na koncích a klubko kabelů bez koncovky a s obnaženými kabely na koncích
-) 2 větráky zn. Hones VP 2000
-) 1 topidlo zn. Gferradi
-) 1 černý pytel s vatou z filtru
-) 1 velký zelený barelu na vodu
-) 1 alu folie, která je otevřená
-) 1 role folie bílé barvy
-) 4 sítě na sušení zelené barvy, kdy jedna síť má 8 pater
-) 1 ventilátor v lepenkové krabici o rozměru 60x60x60 cm
-) 1 ventilátor v lepenkové krabici o rozměru 40x40x42 cm
-) 1 ventilátor v lepenkové krabici o rozměru 40x40x54 cm
-) 1 přístroj na sklizeň stříbrné barvy, sloužící k oddělení palic rostliny konopí od zbytku této rostliny
-) 1 rozvodná skříň zn. Erocom
-) 1 ventilátor v lepenkové krabici o rozměru 45x42x43 cm
-) 1 uhlíkový filtr o rozměru 35x57 cm
-) 1 uhlíkový filtr o rozměru 37x82 cm
-) 1 ventilátor zn. Trimpro
-) 1 ventilátor v lepenkové krabici o rozměru 42x40x40 cm
-) 1 ventilátor v lepenkové krabici o rozměru 74x64x71 cm
-) 1 stojací ventilátor zn. Hurricane
-) 1 topení zn. EVT
-) 37 předřadníků zn. ELT 600 W VSI/ST
-) 5 předřadníků zn. Ballast - HPS 600W
-) 2 předřadníků zn. Mapa 1/A - HQ 300
-) 1 rozvaděč zn. Malapa
-) 2 rozvaděče zn. Malapa s časovačem
-) 2 kulaté květináče o rozměrech 17,5 x 14x5 cm
-) 1 květináč o rozměrech 25,5 x 11 x 11 cm
-) 65 květináčů o rozměrech 15x15x20 cm
-) 300 květináčů o rozměrech 19x19x23 cm
-) 36 květináčů o rozměrech 6,5 x 6,5 x 6,5 cm
-) 2 regulátorů rozvoru vzduchu
-) 6 jističů
-) 1 digitální váha zn. Philio PH4500
-) 1 digitální váha zn. ECG KV 117 Slim

-) 13 stínidel s objímkami
-) 1 hnojivo zn. Agrovital 100 ml - otevřené
-) 1 hnojivo zn. Neeazal 100 ml - otevřené
-) 1 hnojivo zn. Neeazal 100 ml - uzavřené
-) 1 hnojiva zn. Ortus 5SL - 100 ml - uzavřené
-) 2 hnojiva zn. Agrobio 10 ml - uzavřeno
-) 5 hnojiv zn. Nissorus 10 g - otevřeno
-) 2 hnojiva zn. Apollo 50 SC
-) 1 hnojivo zn. Advanced Hydro 5 l - otevřeno
-) 1 hnojivo zn. PK 13-14 ATA - 10 l - uzavřeno
-) 1 hnojivo zn. COCO B 10 l - uzavřeno
-) 1 hnojivo zn. COCO A 10 l - uzavřeno
-) 6 LED svítidel zn. SUNDOCAN - 500W
-) 4 svítidla zn. Mamasun 400
-) 1 stojací ventilátor zn. Honest UP 2000
-) 1 stojací ventilátor zn. Euromate RD 400
-) 1 uhlíkový filtr o rozměrech 1,3 metru x 45 cm
-) 242 květináčů o rozměrech 19x19x23 cm
-) 21 květináčů o rozměrech 15x15x20 cm
-) 1 topení zn. Master Al 1600E
-) 4 prodlužovací kabely, včetně přívodních kabelů k elektrickým přístrojům
-) 1 čerpadlo na vodu zn. Rivall
-) 1 žeblička zn. Eta Aquarius
-) 299 květináčů
-) 10 svítidel zn. Mamasun 300
-) 3 radiátoru zn. Obi
-) 1 stojací ventilátor zn. Hones
-) 1 stojací ventilátor zn. AQ Pro
-) 1 uhlíkový filtr o rozměrech 1,3 metru x 45 cm
-) 5 předřadníků zn. SUN PRO Silve - 600W
-) 11 předřadníků zn. ELT 600W
-) 1 předřadník zn. Ballast 600
-) 2 pojistky zn. ETI
-) 8 různých jističů (3 trojkové, ETN, 1x BEMKO, 5x Gyr)
-) 1 rozvodná skříň zn. Malapa
-) 3 sodíkové výbojky zn. Osram 600

-) 1 rozprašovač o objemu 5, 5 l
-) 1 rozprašovač zn. Sprayer 1l
-) 1 hnojivo zn. Lignohumax 1000 ml
-) 1 hnojivo zn. Rox 1 l
-) 1 hnojivo zn. COCO A - 10 l
-) 1 hnojivo zn. COCO B - 10 l
-) 1 hnojivo zn. ATA PK 13-14 10 l
-) 165 květináčů
-) 160 květináčů
-) 1 ventilátor zn. Euromate RD-40A
-) 1 ventilátor zn. Apdrox
-) 2 uhlíkové filtry o velikosti 40x10 cm včetně potrubí vzduchotechniky
-) 150 květináčů o rozměru 14x14x20 cm
-) 3 sodíkové výbojky zn. Osram 600 W včetně stínidla
-) 2 sodíkové výbojky zn. Silvania 600 W včetně stínidla
-) 3 sodíkové výbojky zn. Phillips 600 W včetně stínidla
-) 6 předřadníků zn. ELT 600 W
-) 3 předřadníky zn. GIB - 600W
-) 4 předřadníky zn. LUM Digital
-) 1 digitální termostat zn. MTJ2
-) 16 LED svítidel zn. SUNPRO MAMASUN 300 W
-) 1 ventilátor se vzduchotechnikou zn. VENTS
-) 1 ventilátor se vzduchotechnikou zn. MAXFAN
-) 1 uhlíkový filtr zn. ISOMAX o rozměru 36x60 cm
-) 1 ventilátor se vzduchotechnikou zn. VENTS
-) 1 ventilátor se vzduchotechnikou zn. VENTS - stříbrné barvy
-) 1 ventilátor v lepenkové krabici o rozměru 65x40x60 cm
-) 1 uhlíkový filtr o rozměru 40x80 cm
-) 1 ventilátor zn. Dalap
-) 4 ventilátory se vzduchotechnikou zn. VENTS 250
-) 1 ventilátor se vzduchotechnikou zn. VENTS
-) 1 ventilátor se vzduchotechnikou zn. Dalap
-) 2 ventilátory se vzduchotechnikou zn. Kanlux
-) 1 rozvodná skříň zn. Malapa KP05
-) přívodní kabely k uvedené elektronice
-) 1 ventilátor zn. Coolix

-) 1 časovač zn. Emos
-) 2 sodíkové výbojky se stínidly zn. Sunmaster 600 W
-) 1 předřadník zn. ELT 600W
-) 1 předřadník zn. Lumi Digital
-) 8 sodíkových výbojek zn. Osram 600 se stínidly
-) 1 sodíková výbojka zn. Silvania se stínidlem
-) 4 stínidla bez výbojek
-) 1 sušící síť zelené barvy o rozměru 140 x 250 cm
-) 1 odvlhčovač zn. Ardes
-) 1 odvlhčovač zn. Ayrton
-) 1 papírový pytel opatřený pečeti číslo 126814 obsahující rostlinný materiál konopí o celkové hmotnosti 3,75 Kg
-) 1 papírový pytel opatřený pečeti číslo 126769 obsahující rostlinný materiál konopí o celkové hmotnosti 2,64 Kg
-) 1 papírový pytel opatřený pečeti číslo 126768 obsahující rostlinný materiál konopí o celkové hmotnosti 5,16 Kg
-) 1 papírový pytel opatřený pečeti číslo 126813 obsahující rostlinný materiál konopí o celkové hmotnosti 4,72 Kg
-) 1 papírový pytel opatřený pečeti číslo 126779 obsahující rostlinný materiál konopí o celkové hmotnosti 4,70 Kg
-) 1 papírový pytel opatřený pečeti číslo 005408 obsahujícího: celkem 5067 gramu konopí
-) 1 papírový pytel opatřený pečeti číslo 005409 obsahujícího: celkem 1329 gramu konopí
-) 1 papírový pytel opatřený pečeti číslo 005416 obsahujícího: celkem 1045 gramu konopí
-) 1 bezpečnostní obálka č. 00300530 obsahující konopí o hmotnostech 22,29 g + 20,13 g + 51,80 g uložených u PCR KŘPKK Karlovy Vary,

obž. [jméno] [příjmení]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku a § 58 odst. 6 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání dvou (2) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované ukládá trest propadnutí věci:

-) 2 papíry velikosti A4 s poznámkami,
-) 1 notýsek s koženou vazbou s poznámkami, 2 papíry velikosti A4 s poznámkami,
-) 1 sešit velikosti A4 s poznámkami
-) 2 ventilátory, bez bližšího označení
-) 2 substráty zn. COCOS 50l
-) 47 květináčů o rozměru 19,5x19,5x23cm, 25 květináčů o rozměru 25x25x25,5 cm, 5 květináčů o rozměru 25x25x26 cm, 11 květináčů o rozměru 13x13x13 cm, 1 květináče o rozměru 13,5 x 14x14x cm, 1 oválného květináče o průměru 14 a výšce 11 cm, 41 platových plat o rozměru 27x50 cm
-) 1 tepelný ohříváč zn. Suntec wellness 1500 W,
-) 1 zvlhčovač vzduchu zn. Trotec,
-) 1 tepelný ohříváč zn. Professor HW 800W,

-) 1 tepelný ohříváč zn. Hyundai H501,
-) 1 tepelný ohříváč zn. LTD model 801,
-) 1 elektrický přímotop zn. NSF 25D13,
-) 1 přímotop zn. Sencor SCF2001,
-) 1 tepelný ohříváč zn. Suntec wellnes 1500 W,
-) 1 zvlhčovač vzduchu zn. Trotec,
-) 1 tepelný ohříváč zn. Professor HW 800W,
-) 1 tepelný ohříváč zn. Hyundai H501,
-) 1 tepelný ohříváč zn. LTD model 801,
-) 1 elektrický přímotop zn. NSF 25D13,
-) 1 přímotop zn. Sencor SCF2001,
-) 4 časovače zn. Emons 1FE/2A,
-) 1 teploměr FK Technik Euro 101,
-) 1 teploměr zn. Solight T09
-) potrubí vzduchotechniky nezjištěné délky s 1 uhlíkovým filtrem o průměru 21 cm a délky 61 cm
-) 3 balení grodanů, o rozměru 14,5x99,5 x 7 cm,
-) 1 sodíková výbojka bez bližšího označení,
-) 1 stínidlo s objímkou, o rozměru 66x110 cm,
-) 4 objímky
-) 1 kanýstr zn. Hydroponic Jungle 25L otevřený,
-) 1 kanýstr zn. Vita + Grotec 4 L otevřený,
-) 1 kanýstr zn. Terra MPK313 5 L otevřený,
-) 1 kanýstr zn. Peroxan 25 L,
-) 1 kanýstr zn. COCO-B 10 L,
-) 2 kanýstry zn. COCO-A 10 L,
-) 4 použité latexové rukavice bílé barvy
-) 45 plastových plat o rozměru 27,5x50 cm - prázdné,
-) 13 plastových plat s grodany,
-) 1 plato s 61 pozic obsazenými grodany,
-) 3 nůžky s plastovou rukojetí,
-) 2 sodíkové výbojky 600W,
-) 1 prázdný obal od výbojky,
-) 2 rozprašovač modré barvy
-) 1 pár pracovních rukavic
-) 57 květináčů o rozměru 19,5x19,5 x22,5 cm,
-) 14 květináčů o rozměru 24,5x24,5x26,5 cm,

-) 1 květináč o rozměru 25x25x25,5 cm
-) 2 stínidla se sodíkovými výbojkami zn. OSRAM 600W
-) 3 předradníky bez bližšího označení,
-) 1 časovače zn. EMOS,
-) 1 přímotop zn. Ravan,
-) 1 teploměr zn. Salus,
-) 1 ventilátor v lepenkové krabici o rozměru 40x42x40 cm,
-) potrubí vzduchotechniky o průměru 25 cm,
-) 1 ventilátor zn. Prima,
-) 1 kovové nůžky,
-) 2 děrovačky - kovové
-) 62 plastových plat o rozměru 27x50 cm - prázdných,
-) 4 plastová plata se 150 prázdných pozic v platu
-) 1 papírový pytel s pečeti č. 005430, vrácený po chemickém zkoumání pod ČZD: 4127-1 2021, obsahující rostlinný materiál (konopí) o hmotnostech drti 39,14 g + 19,18g + 20,85g + 114,30g + 28,89g + 73,00g + 17,32g + 55,22g + 29,42g + 82,99g + 18,94g + 110,83g + 15,38g a hmotnostech stonků 8,12g + 6,10g + 12,64g + 24,00g + 23,99g + 31,24g + 46,86g + 333,96 g
-) rostlinný materiál (konopí) uložený v bezpečnostní obálce č. A00021402, vrácený po chemickém zkoumání pod ČZD: 4131-4 2021, o hmotnostech 7,87 g a 1,33 g
-) 1 kovová drtička

uložených u PCR KRPKK Karlovy Vary,

obž. [jméno] [příjmení]

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 58 odst. 6 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti (5) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalované ukládá trest propadnutí věci:

-) univerzální hnojivo o objemu lahve 500 ml, s obsahem tekutiny do 3/4 lahve
-) univerzální hnojivo o objemu lahve 1 l, s obsahem tekutiny do 3/4 lahve
-) univerzální hnojivo o objemu lahve 1 l, s obsahem tekutiny do 3/4 lahve
-) ventilátor bílé barvy,
-) ventilátor bílé barvy, značky CMI
-) vzduchotechnika - kolena s částí tubusu
-) multifunkční hodiny,
-) výbojka,
-) elektroinstalace - kabely
-) 2 výbojky
-) 6 hnojiv a jiné přípravky k ošetřování a růstu rostlin herbicid glyfo klasik, mořská sůl, lepidlo na keře, mštic
- molyce, americký padlí, Dyrban dog,

-) 48 květináčů,
-) 1 výbojka
-) 1 sud
-) 1 uhlíkový filtr
-) 2 - trubkové ventilátory s časovými spínači
-) 1 malý ventilátor zn. Sencor
-) stínítko
-) uhlíkový filtr
-) 4 předřadníky
-) meteostanice model 231-24
-) pěstební stan s tyčkami
-) 64 květináčů - malé
-) ventilátor - malý
-) 3 vzduchotechniky (busí krky) zn. Noark
-) rozvaděč se spínačem zn. Noark
-) stínítko
-) vodní pumpa s hadicí
-) 4 výbojky v originálním papírovém obalu (2 zn. Silania 600, 1 zn. Phillips 600, 1 zn. Gib 600),
-) 83 velkých květináčů
-) 1 trafo od výbojky s objímkou
-) 1 papírový pytel s pečeti č. 005429, vrácený po chemickém zkoumání pod ČZD: 4140-2 2021, obsahující rostlinný materiál (konopí) o hmotnostech drti 5,56g + 64,77g + 20,06g + 66,14g + 860,8g + 398,7g + 36,32g + 48,33g + 46,81 g + o hmotnosti stonků 43,43 g

uložených u PCR KŘPKK Karlovy Vary.

2. Rozsudek nenabyl právní moci. Odvolání proti němu podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni, jenž vyjádřil své výhrady proti výroku o trestu v neprospěch obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] Krajskému soudu vytýká pouze to, že těmto obžalovaným neuložil peněžitý tresty, ačkoli byly podle jeho názoru pro takový postup splněny všechny zákonné podmínky a k jejich výkonu mohly být z větší části použity věci, které byly obžalovaným zajištěny. Navrhl, aby obžalovaným [příjmení] a [příjmení] byl uložen peněžitý trest ve výši 400 denních sazeb po 1 250 Kč, [jméno] [příjmení] peněžitý trest ve výši 250 denních sazeb po 200 Kč, [jméno] [příjmení] peněžitý trest ve výši 250 denních sazeb po 200 Kč, [jméno] [příjmení] peněžitý trest ve výši 100 denních sazeb po 1 000 Kč a [jméno] [příjmení] peněžitý trest ve výši 250 denních sazeb po 200 Kč.

3. Odvolání proti napadenému rozsudku pak podali všichni obžalovaní. [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], kteří před soudem I. stupně prohlásili svou vinu, kterážto byla soudem přijata a odvolávají se pouze do výroku o trestu. Odvolání ostatních obžalovaných směřují do výroku o vině a o trestu jich se týkajících. Vytýkají pak také procesní nedostatky, které provázely trestní řízení vedoucí k napadenému rozsudku. Konkrétně:

Obžalovaný [jméno] [příjmení]

4. Tento obžalovaný doručil své písemné odůvodnění odvolání proti napadenému rozsudku, které podal bezprostředně po jeho vyhlášení v hlavním líčení, prostřednictvím obou svých obhájců. Jako v pořadí první bylo soudu doručeno odvolání koncipované Mgr. [jméno] [příjmení]. Ten vyčítá napadenému rozsudku především to, že v něm absentuje hodnocení provedených důkazů. V tomto ohledu podrobně rozebírá jednotlivé odstavce odůvodnění rozsudku a zdůrazňuje, že v odstavcích 106. až 114. je sice obsaženo slovo vyhodnocení, ale nejedná se o činnost soudu, ale popis obsahu listin. Odstavce 123. až 165. obsahují z kontextu vytržené opisy záznamů telefonních hovorů, kde je konstatováno, že soud pouze předpokládá, že volající je osoba vlastníka či uživatele telefonního čísla, absentuje ale znalecké zkoumání hlasového srovnání a určení hovořícího, v dalších ustanoveních až do odstavce 176. soud uvádí popisy obsahů listin a dalších důkazů a konečně ve zbytku rozsudku je odůvodňována právní kvalifikace a uložené tresty. Jako samostatnou kapitolu označuje poznámky soudu ke způsobu obhajoby v odstavcích 214. až 219., k čemuž uvádí, že soudu není a nesmí nic být do způsobu obhajoby. Když už soud cítí potřebu vyjádřit údiv nad postupem obhajoby, pak by její argumenty týkající se nezákonného způsobu provádění důkazů neměl bagatelizovat zavádějícími termíny, které v kontextu absence hodnocení důkazů vyznívají, mj. jako projev arogance ve spojení s dysfunkcí trestní justice jako celku, jak byla zmíněna v rozsudku ESLP ve věci [jméno] [příjmení] vs. ČR ze dne 25. 6. 2020, odst. 71.

5. Odvolatel dále vyjadřuje pochybnosti o nenarušené nestrannosti soudu I. stupně, které označuje za oprávněné, odvozované ex post z výstupu rozhodovací činnosti soudu I. stupně. V této souvislosti odkazuje na rozsudek ESLP ve věci Hauschildt vs. Denmark ze dne 24. 5. 1989 označující základní hodnotící kritéria nestrannosti soudce, zmiňuje subjektivní a objektivní kritérium nestrannosti, kdy ve vztahu k subjektivnímu kritériu uvádí předpoklad osobní nestrannosti soudce, dokud neexistuje důkaz o opaku, a u objektivního testu pak zda existují zjiitelné skutečnosti, které mohou vyvolat pochybnosti o jeho nestrannosti, přičemž v tomto ohledu může mít určitý význam i pouhé zdání. Z toho dovozuje, že v konkrétním případě existuje oprávněný důvod se obávat, že konkrétní soudce postrádá nestrannost, což dle něj vyplývá z toho, že neoddělitelnou součástí každého rozsudku je hodnocení provedených důkazů (nález ÚS ČR ze dne 8. 7. 2003, sp. zn. IV. ÚS 564/02), který spočívá v tom, že důkazní postup je třeba vyčerpávajícím způsobem popsat a logicky i věcně přesvědčivým způsobem odůvodnit. Odvolatel přitom cituje z tohoto nálezu Ústavního soudu výklad ustanovení § 125 odst. 1 trestního řádu a uzavírá, že z odůvodnění rozsudku musí vyplývat vztah mezi skutkovými zjištěními a úvahami při hodnocení důkazů na straně jedné a právními závěry soudu na straně druhé. Pokud v napadeném rozsudku zcela absentuje část, která by vyčerpávajícím způsobem popisovala a logicky i věcně přesvědčivým způsobem odůvodňovala skutečnosti, které vzal soud za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, je napadený rozsudek nepřezkoumatelný. Navrhl, aby byl zrušen a věc vrácena soudu I. stupně.

6. Následně Mgr. [jméno] [příjmení] doplnil jím vypracované písemné odůvodnění odvolání obžalovaného [příjmení] podáním ze dne 19. 12. 2023. Výše uvedené pak rozšiřuje o část, kterou označuje jako „samotná analýza napadeného rozsudku“. Popisuje jednotlivé části výroku rozsudku, které se týkají odvolatele, cituje odstavce odůvodnění rozsudku, jež se k němu váží, opakuje závěr o neexistenci hodnocení důkazů, který se promítá i do odůvodnění použité právní kvalifikace. Vymezuje se proti odstavci 178. odůvodnění, kde soud „dovozuje“ existenci organizované skupiny, což považuje za nesprávné, neboť její existence by měla být dokázána obžalobou, nikoli dovozena soudem, k čemuž přikládá sémantický výklad tohoto slova. Rozsudku vytýká absenci jednoznačného vymezení struktury organizované skupiny v textu rozsudku.

7. V dalším cituje odstavce 178. a 181. odůvodnění, k nimž uvádí, že pokud po popisu provedených důkazů v odstavcích 1. - 176. nenásleduje jejich hodnocení, ale následují vývody týkající se závěru o existenci organizované skupiny a účastenství ve formě organizátorství. Cituje i odst. 184. činící závěr o tom, že obžalovaný [příjmení] společně s obžalovaným [příjmení] v daném období kontinuálně zřizovali a provozovali pěstírny konopí, vyráběli, resp. nechali vyrábět marihuanu a tu

dále distribuovali širšímu okruhu osob, což je v rozporu s odst. 178., kde soud na adresu obžalovaných [příjmení] a [příjmení] uvádí, že nebylo prokázáno, že by sami v objektu marihuany vyráběli, a že by již hotovou marihuanu prodávali dalším osobám. Dále cituje odstavec 191. odůvodnění popisující organizovanou skupinu osob, k čemuž poznamenává, že zcela shodná slova by bylo možno použít na pěstování čehokoli. Jestliže se jedná de facto o běžnou činnost, pak nelze takovou náplň podřadit pod pojem organizovaná skupina, jakožto pod trestní kvalifikaci uvedené činnosti. Proto uzavírá, že v rozsudku absenteje část, která by vyčerpávajícím způsobem popisovala a logicky i věcně přesvědčivým způsobem odůvodňovala skutečnosti, ze kterých vyplývá, že se jednalo v uvedené věci o organizovanou strukturu, která by byla ve skutečnosti vůbec nějak řízena.

8. V další části odvolání namítá nevěrohodnost výpovědi obžalovaného [jméno] [příjmení] a zásadní neodstraněné rozpory jeho výpovědi s výpověďmi ostatních osob a dalšími důkazy. [příjmení] tvrdí, že usušenou marihuanu dodával [příjmení] a [příjmení], ale [příjmení] mu vozil pouze sazenice a hnojivo, a Cekov tvrdí, že mu pouze radil a dodával zboží, které si [příjmení] objednal. Cekov ani [příjmení] nepotvrdili, že by [příjmení] vozili peníze. Soud bere za pravdivou poznámku [příjmení], že když on byl označen jako čtyřka, museli být i tři další pěstitelé před ním, což však není přesvědčivě dokázáno. Jestliže nevedl [příjmení] evidenci k tomu, co vypěstoval, není jasné, jak dospěl k číslům, která uvedl. Jestliže tvrdí, že Cekov a [příjmení] marihuanu dál prodávali, chybí odběratelé konečného produktu. Ač to soud tvrdí, nevyplyvá z odposlechů, že by se účastníci hovorů bavili o marihuaně. Není dostatečně odůvodněno, proč je výpověď [příjmení] považována za věrohodnou. Rozporuje pak výpověď [příjmení], že se o rostliny nepřetržitě staral, když dle Facebooku byl na dovolené. Navrhl k tomu i výslech souseda obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení].

9. V této souvislosti vytyká napadenému rozsudku velmi kusé dokazování, neboť soud neprovedl přehrání veškerých odposlechů a výsledky obhajobou navrhaných svědků. Pokud nějaký důkaz neprovede, měl by to soud řádně zdůvodnit, přičemž v této souvislosti připomíná judikaturu Ústavního soudu týkající se tzv. opomenutých důkazů. Zdůrazňuje, že odposlechy neměly být v žádném případě pouze konstatovány, ale řádně provedeny, neboť jsou hlavním důkazním prostředkem, který může potvrdit nebo vyvrátit verzi obžaloby a toto nebylo nesprávným prováděním dokazování umožněno.

10. Ve vztahu k zamítnutí provedení některých navržených důkazů uvedl, že se jedná o výslech svědka [jméno] [příjmení], který mohl potvrdit zásadní skutečnost, že prodejna Hydroponie plus fungovala zcela normálně pro zákazníky, kteří využívali konopí pro legální účely. [jméno] [příjmení] nikdy nemohl pěstovat a nepěstoval pro obžalovaného [příjmení], ale pro sebe. Obdobným zákazníkem byl [jméno] [příjmení], kterého též navrhuje jako svědka.

11. Opětovně zmiňuje svědka [příjmení], který by mohl zpochybnit tvrzení [příjmení], že pěstoval nepřerušeně, a jak často využíval domácnost v domě na adrese [adresa], což by zpochybnilo množství vypěstované marihuany, jak je uvedl [příjmení] a jak je přejala obžaloba i rozsudek. Ač tvrdil, že bydlel v Babicích, ve skutečnosti bydlel v Údolí a do Babic jezdil jen zalévat. Navrhl v této souvislosti výslech truhláře, který dělal [příjmení] nábytek, a osoby provádějící rekonstrukci, [jméno] [příjmení].

12. Navrhl též vyžádání zprávy společnosti ČEZ Distribuce k odběrnému místu Teplá - [adresa], kvůli komparaci spotřeby mezi Údolím a Babicemi. Tím by mohlo být prokázáno, že vypěstované množství v Údolí tvrzené obžalovaným [příjmení] je nemožné a účelově tvrzené. Odvolatel je toho názoru, že spotřeba elektřiny byla větší v Údolí, kde [příjmení] též bydlel. Kdyby to bylo potvrzeno, pak celá spotřeba nemohla směřovat jen na pěstování konopí. Soud přitom provedení této zprávy zamítl s nesmyslným odůvodněním, že, „...výnosnost rostlin pěstovaných pod osvětlením není závislá na množství a intenzitě dodaného světla a tedy spotřebě“. K tomu cituje odborný článek z internetu popisující optimalizaci světla jako nesmírně důležitou pro zajištění růstu a vyšší výnos.

13. Konečně namítá ve vztahu k obžalovanému [příjmení], že si soud neověřil správnost svých hodnotících závěrů stran množství vypěstované marihuany obžalovaným [příjmení], a to odborným vyjádřením či znaleckým posudkem, který by objasnil vztah mezi spotřebou, osvětlením a množstvím vypěstované marihuany. Obžalovaný [příjmení] několikrát měnil svá tvrzení stran počtu lamp, když snížil počet lamp v Údolí z 30 na 15, ale množství vypěstované marihuany zůstalo stejné. Konečně považuje za zavádějící tvrzení spoluobžalovaného, že všeho chtěl nechat, ale přitom si sám těsně před koncem koupil novou technologii spočívající v LED lampách, které mají účinnější světlo a sklídí se díky nim 2x větší množství. Podotýká, že v tomto ohledu byl obžalovaný [příjmení] zkrácen ve svém právu na obhajobu.

14. V další části se věnuje skutku pod bodem 1), kde označuje odsouzení za pěstírnu v Horním Slavkově za absurdní, neopírající se o žádný důkaz. Provozovatelem byl nějaký ruský mluvící nezjištěný muž, pro kterého pracoval [příjmení] [příjmení] a zřejmě i [jméno] [příjmení]. Ten si jako každý jiný objednal v obchodě zboží. Cekov to objednal a dodal ze svého skladu, ale nikam nic nezavážel. O tom není důkaz. I panu [příjmení] zdůraznil, jako každému, že může pěstovat jen konopí do 1 % THC. Neexistuje jediný důkaz o tom, že by mohl vědět, že se jedná o nelegální pěstírnu. [jméno] [příjmení] [příjmení] pak nebyl vyslechnut, ačkoli to bylo navrhováno. Není pak odvolateli známo, proč výslech tohoto klíčového svědka soud I. stupně opomněl provést. Výslech tohoto svědka též navrhuje.

15. Konečně tvrdí, že se soud absolutně nevypořádal s tvrzením obžalovaného [příjmení] k protokolu ohledání místa činu na č. l. 3589, zprávy ČEZu k objektu Údolí na č. l. 3625-3626 a výpovědi z protokolu o hlavním líčení ze dne 5. 12. 2022, kde jmenovaný uplatňuje svou obhajobu, se kterou se soud I. stupně nevypořádal.

16. Ve svém dalším podání, tentokrát ze dne 15. 1. 2024, obžalovaný prostřednictvím svého obhájce Mgr. [příjmení] rozvádí své odvolání do výroku o trestu. Uvádí, že je naprosto nepřipustné, aby bezúhonný otec dvou dětí, ohledně nichž má s bývalou manželkou střídavou péči a tyto potřebují kontakt s otcem, vykonával trest odnětí svobody v délce 9,5 roku. Navíc v nedávné době přišel o matku, která zemřela v době, kdy byl ve vazbě. Dále zdůrazňuje, že dosud vedl řádný život, zaměstnanci u něj byli spokojeni, a to všechno nebylo při ukládání trestu zohledněno. Jeho majetkové poměry pak neodpovídají tomu, že by ve velkém rozsahu a za účelem zisku pěstoval marihuanu, neboť tyto jsou veskrze běžné. K určitým věcem se částečně doznal. Například k bodu 2) výroku uvedl, že se cítí být vinen tím, že panu [příjmení] dodal technologii a když potřeboval, tak mu poradil. Doznal se též k nákupu cca jednoho kg marihuany a výkupu několika sazenic od paní [příjmení]. To jsou zásadní polehčující okolnosti, které zohledněny nebyly. Výkonem tak dlouhého trestu, jaký mu byl uložen, dojde k nenapravitelnému narušení vztahů s dětmi. Je vhodné, aby se mohl co nejdříve vrátit do běžného života a trávit drahocenný čas se svými dětmi a blízkými a zajistit rodinu. Zaměstnání i bydliště má zajištěné. Ve srovnání s obžalovaným [příjmení], který měl několik pěstíren a páchal trestnou činnost, jak přiznal, údajně od roku 2011, je jemu uložený trest oproti 3 rokům uloženým [příjmení] zcela nepřiměřený. Za nepřiměřené pak považuje i zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, vzhledem k dosavadnímu životu by mělo postačovat zařazení do věznice s ostrahou. Nadto je třeba zohlednit i to, že spolupracuje s organizací Tradiční rodina - za práva všech, nadační fond, která poskytla záruku za další chování obžalovaného, kterou v odvolání obžalovaný cituje. Dále zmiňuje připravovanou novelu hmotného práva trestního, jež má vést ke snížení trestů o dvě třetiny tak, aby byly nižší než násilné trestné činy. Má počítat i se založením konopných klubů, kde by bylo možno pěstovat marihuanu pro vlastní potřebu. Snížit tresty za drogové delikty doporučil § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku 1173 i vysoký komisař OSN pro lidská práva. Závěrem setrval na svém návrhu, aby byl napadený rozsudek pro zásadní vady zrušen a věc vrácena soudu I. stupně.

17. Odvolání obžalovaného [příjmení] proti napadenému rozsudku vypracoval i jeho druhý obhájce, Mgr. [jméno] [příjmení].

18. Ve svém prvním podání namítá existenci důvodů ke zrušení napadeného rozsudku ve smyslu ustanovení § 258 odst. 1 písm. a), b), c), d), e) trestního řádu. Ty pak rozvádí v doplňku odvolání. V něm rozebírá jednotlivé odstavce odůvodnění rozsudku krajského soudu a de facto opakuje argumenty odvolání podaného druhým z obhájců, Mgr. [příjmení]. Proto namítá porušení práva na obhajobu obžalovaného [příjmení] zamítnutím jeho návrhu na výslech svědka [jméno] [příjmení], který měl potvrdit, že mezi zákazníky prodejny Hydroponie plus byli zákazníci zabývající se pěstováním CBD konopí a současně se jednalo o osoby, které měly v prodejně otevřený účet. Opakuje argumenty k výslechu svědka [jméno] [příjmení], souseda obžalovaného [příjmení] v obci Loket, Údolí, i zajištění zprávy společnosti ČEZ Distribuce ke spotřebě elektřiny v odběrném místě Teplá - [adresa]. Namítá pak způsob provedení důkazu odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu, neboť nejprve soud předložil stranám k nahlédnutí, vedle dalších listinných důkazů, i přepisy uskutečněného telekomunikačního provozu, čímž znemožnil obžalovanému, aby se k jednotlivým odposlechům vyjádřil. Pak k jeho námitce přistoupil k přehrávání hovorů, ovšem pouze zájmových, čímž nevyhověl žádosti obžalovaného, který požadoval přehrání všech záznamů. Takto provedené dokazování je proto neúplné a selektivní. Takový postup soudu je proto neobjektivní a tudíž nesprávný. Podotýká, že důkaz odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu je možný jen jeho přehráním. Soud se výběrem zájmových odposlechů přiklonil k obžalobě, protože nebyly přehrány odposlechy, které naopak svědčily v jeho prospěch. Namítá pak odmítnutí obžalobou požadovaného přehraní záznamu ze dne 30. 7. 2021, v 10:03 hodin v hlavním líčení dne 29. 8. 2023, a odůvodnění takového postupu, kdy soud odkázal na to, že zájmové části telekomunikačního provozu byly přehrány, a proto není třeba přehrávat jakýkoli další záznam. K dalším záznamům se nemohli vyjádřit ani ostatní obžalovaní, a protože nebyly provedeny řádným způsobem, nemůže z nich soud vyvozovat závěry o vině obžalovaných. Namítá pak odmítnutí důkazního návrhu spočívajícího v 15 stránkách facebookového profilu obžalovaného [příjmení], kterým chtěl obžalovaný [příjmení] dokumentovat nevěrohodnost spoluobžalovaného.

19. Poukazuje tak na nedostatečné podklady k rozhodnutí v bodech 1) i 2) a zkreslenou interpretaci jeho vyjádření, kterým připustil dodání technologie pěstírny, ovšem až poté, co proběhl zásah policie a byla zjištěna její existence, o čemž do té doby nevěděl, což v rozsudku uvedeno není. Zpochybňuje pak závěr soudu o existenci velkého množství důkazů. Soud nedisponoval přímými důkazy a nepřímé důkazy nevytvořily souvislý řetězec vedoucí k jednoznačnému závěru o jeho vině. Dále rozebírá existenci telefonního kontaktu na jeho osobu u spoluobžalovaného [příjmení], zaslání čísla neztotožněným Tatarusem v jiné věci odsouzenému [příjmení], jakož i zachycení jeho telefonu v okolí pěstírny v objektu Stannum. Je to totiž nedaleko jeho bydliště, a i průjezd okolím mohl být zaznamenán na buňce mobilní telefonní sítě. Z toho pak nelze nic dovozovat.

20. V další části odvolání se věnuje jednotlivým odstavcům odůvodnění napadeného rozsudku. K odstavci 37. uvádí, že soudem uvedená komunikace není bez dalšího kontextu použitelná, soud nečiní žádné úvahy ke svým zjištěním a je tak toto rozhodnutí nepřezkoumatelné. Zpráva od P. [příjmení] ze dne 17. 5. 2021, 12:30 hodin pak nesvědčí o vině obžalovaného či o čemkoliv významném ke skutku pod bodem 1) výroku, pouze zachycuje konverzaci, která nemá vazbu na jednání popsané pod bodem 1). K odstavci 42. odůvodnění rozsudku pak podotýká, že souhrnný bankovní převod z období od 28. 2. 2019 do 8. 4. 2020 ve výši 792 620,67 Kč na účet společnosti Naarden International, s. r. o., obchodního partnera obchodu Hydroponie plus nic nedokazuje. Zásadně absentují úvahy soudu. Nelze nic dovozovat ve vztahu k bodu 1) výroku, pokud to tak soud vyhodnotil, což však z rozhodnutí není zřejmé. Pokud jde o převod částky 540 000 Kč na účet svědkyně [příjmení], ani to nesvědčí o jeho vině. Platby obžalovaný vysvětlil, šlo o financování obchodního záměru p. [příjmení] v Brazílii, což nebylo vyvráceno. K tíži nelze hodnotit ani převod částky celkem 28 000 Kč na účet [jméno] [příjmení]. Nebylo dovozeno, o koho se jedná a jaký to má vztah k projednávané věci. Existence stejného čísla v tabletu [příjmení] [příjmení] není důkazem svědčícím o vině obžalovaného [příjmení].

21. V bodě 45. odůvodnění pak soud zmínil existenci faktury od společnosti D energie, ale z jejího obsahu ani poznámek nelze učinit závěr o vině obžalovaného k jakémukoli žalovanému jednání. Obžalovaný se k faktuře vyjádřil a jeho vyjádření nebylo vyvráceno. Soud v zásadě důkazy nehodnotil, ale učinil pouze paušální či obecné závěry o vině, což nelze považovat za přípustné z hlediska zásad trestního řízení. Soud pak neuvádí, proč nelze obhajobě uvěřit, což činí rozsudek nepřezkoumatelným.

22. V bodě 47. soud argumentuje prostorovým odposlechem, který však přes návrh obžalovaného nebyl přehrán a on se tak k němu nemohl vyjádřit. Je pak mylný závěr soudu, že jiný výklad této komunikace než jím použitý tyto důkazy nemají. Nebylo tak prokázáno, že by se obžalovaný jakkoli účastnil na skutku sub 1) zejména, že by si byl vědom toho, že dodaná technologie bude sloužit k v rozsudku uvedenému účelu. Obžaloba je postavena na fabulacích a domněnkách policejního orgánu a státního zastupitelství. Ve vztahu k tomuto skutku pak odvolatel činí závěr, že důkazní řízení nepřineslo žádného zjištění ani ve vztahu k ostatním obžalovaným a nelze tak dovodit, že by se obžalovaný [příjmení] a další obžalovaní jakkoli účastnili na zločinu, jenž je jim v tomto bodě kladen za vinu.

23. Ke skutku pod bodem 2) výroku o vině soud tvrdí, že zásadními důkazy jsou výpovědi spoluobžalovaného [příjmení] a [příjmení], přičemž je hodnotí jako pravdivé, logicky navazující na další důkazy, a to protokoly o sledování osob a věcí a odposlechy. Ve vztahu k tomuto skutku odvolatel upozorňuje na to, že nebyl připuštěn jediný důkaz, jenž by mohl vést ke zpochybnění výpovědi spoluobžalovaného [příjmení], kterou nekriticky vzal za základ svého rozhodnutí. S nedostatečně zjištěným skutkovým stavem pak souvisí nesprávné právní posouzení tohoto skutku. Minimálně časové ohraničení skutku není dostatečně určité. Namítá, že prohlášení viny obžalovaným [příjmení] bylo učiněno jen za účelem dosažení nejpriznivějšího trestu, přičemž obžalovaný jeho výpověď v další části odvolání rozebírá a ukazuje na rozpory, pro něž není možné mít výpověď obžalovaného za věrohodnou. Předně zpochybňuje jeho tvrzení, že on a [příjmení] věděli, že nepěstuje CBD konopí, protože to od klasické marihuany nelze rozpoznat. Nevěří tomu, že by se přiznal pod tíhou svědomí, neboť krátce před zadržením nakoupil novou drahou technologii. [příjmení] [příjmení] během výslech soudem zpochybnil množství vypěstované marihuany a připustil, že vypěstoval oproti obžalobě méně.

24. Ohledně spoluobžalovaných Veselé a [příjmení] vypověděl, že neví, zda věděli, čím se zabývá, z čehož plyne nesprávná kvalifikace ohledně účasti těchto spoluobžalovaných na činnosti organizované skupiny.

25. Pokud tvrdí, že výpěstky vozil [příjmení] a [příjmení], je to nevěrohodné, protože pokud pěstoval od roku 2011, musel už dříve vozit jiným osobám, tudíž měl jistě vlastní distribuční kanály. Není reálné, že by zápach konopí v Babicích dokonale odfiltroval, protože ten ulpívá na oblečení i vlasech, proto nelze mít za věrohodnou jeho výpověď, že o pěstování nikdo z rodiny nevěděl. I to činí jeho výpověď nevěrohodnou. K pěstebním cyklům se vyjádřil tak, že v Babicích byla produkce cca 1- 2 kg, v Údolí 3 4 kg Vyšší teplota pak tomuto nesvědčila a v teplých měsících byla úroda i o polovinu nižší, tzn. jde o 5-6 cyklů. Vypověděl, že asi dvakrát do roka pak byla úroda díky škůdcům a teplu velmi mizerná. Poté odvolatel provádí podrobný výpočet možného dosaženého množství vypěstované marihuany a dovozuje, že vypěstováno mohlo být méně než 30 kg, namísto v obžalobě uvedeného množství 96 kg. Navíc tvrdil, že někdy neměl pěstební řízky, lampy vždy nesvítily naplno atd. Jeví se proto jím uváděné množství být spíše nemožným, navíc je v průběhu trestního řízení měnil. Proto není možné z něj vycházet. Navíc při popisu péče o rostliny uváděl, že obden je zaléval, neměl prakticky žádné volno ani dovolenou, o čemž však nesvědčí facebookové stránky s fotografiemi z exotické dovolené. Z toho dovozuje, že pokud se část výpovědi prokazatelně nezakládá na pravdě, není možné z výpovědi jako celku vycházet.

26. Dále pak počítá množství použitých lamp v obou pěstírnách a upozorňuje na to, že v Údolí bylo používáno 15 lamp, čímž obžalovaný [příjmení] popřel svou předchozí výpověď o 30 lampách.

Nedokázal vysvětlit, proč nevychází denní spotřeba na 79 kWh v Údolí, když 12hodinový provoz lamp o výkonu 600 W odpovídá 108 kWh denně. To znamená, že výnosnost této pěstírny musela být nižší. Jeho výpověď účelově dávanou do souvislosti se skutkem sub 1) výroku je třeba brát jako jeho snahu o co nejnížší trest, které přisvědčila obžaloba i soud, ale takové informace, které uvádí, nikdy nemohl mít, protože obžalovaný [příjmení] se domnívá, že takové informace obžalovanému [příjmení] nikdy nesdělával. Není potvrzeno, že by veškerou produkci obžalovaný [příjmení] dodal obžalovaným [příjmení] a [příjmení]. Jeho výpověď je tak osamocená a nelze ji propojit ani s prohlášením viny obžalované [příjmení]. Neexistuje tudíž nepřerušovaný důkazní řetězec.

27. Pokud pak jde o výpověď svědka [příjmení], kterou soud považuje za usvědčující, obžalovaný poznamenává, že tato byla sice procesně použitelně učiněna v přípravném řízení, ale ve vztahu k obžalovanému [příjmení] se vyjádřil minoritně v tom smyslu, že ho viděl asi dvakrát, kdy měl zastoupit obžalovaného [příjmení]. To opět nekoresponduje se skutkem, podle něž měli odebrat od [příjmení] 12,8 kg marihuany. K tomuto jednání však žádný další důkaz není. Soud pak nekonstatoval žádné rozhodnutí týkající se svědka [příjmení], ačkoli si svou výpověď v této věci jistě přivodil trestní stíhání vlastní osoby. Proto je podstatné zjištění, jak dopadlo trestní stíhání tohoto svědka, protože nelze vyloučit účelové jednání z jeho strany, aby si zajistil beztrestnost. I zde dovodil soud množství marihuany pouze z pochybné výpovědi tohoto svědka.

28. V připomínkách k odst. 63. odůvodnění se odvolatel vyjadřuje k domovní prohlídce v Těšovicích ev. č. 100, ohledně níž namítá její nezákonnost. V tomto ohledu odkazuje na výklad uvedený výše, (pozn.- ten však v odvolání absentuje). Z toho nicméně dovozuje, že je nesprávné hodnotit důkazy zajištěné nezákonným způsobem. Jde zejména o údajnou evidenci obžalovaného k výslednému produktu jednotlivých pěstitelů, ačkoli nelze nijak dovodit, že se jedná skutečně o pěstitele, a ne evidenci zákazníků. Tato údajná evidence nekoresponduje se skutkem sub 2) výroku, chybí hodnocení soudu k tomuto důkazu, což není ojedinělou vadou napadeného rozhodnutí. Obdobné platí i ve vztahu k odst. 81 odůvodnění.

29. Pokud pak v odst. 73. odůvodnění rozsudku soud konstatuje ztotožnění DNA obžalovaného [příjmení] na zástrčce klimatizace, nelze to dávat do spojení s údajnou trestnou činností, protože klimatizace pravděpodobně byla předmětem prodeje. To nelze považovat za společensky škodlivé, když soud nedovodil, že díky prodeji této zástrčky se obžalovaný podílel na pěstování marihuany obviněným [příjmení]. Obdobné platí i ve vztahu k daktyloskopické stopě na stínidle, které obžalovaný zcela zřejmě legálně prodal, a proto obsahovalo otisk jeho prsteníku.

30. Za nepřiléhavé považuje odvolatel hodnocení uvedené v odst. 106 rozsudku. Soud zde popisuje běžnou komunikaci, jejímž obsahem je popis zboží, z čehož nelze jednostranně dovozovat souvislost se skutkem ad 2).

31. Pokud pak jde o kontakt uložený v mobilním telefonu obžalovaného na [jméno] [příjmení], neboli [anonymizováno] M. [příjmení], ani to nemůže být jakkoli závadné. To nelze nijak dávat do souvislosti s trestnou činností této svědkyně, za níž byla odsouzena. Stejně platí o komunikaci uvedenou v odst. 112.

32. Dále se vyjadřuje k důkazu zprávou distributora energie k pěstírně v Údolí, přičemž jeho návrh, aby byla podobná zpráva získána ve vztahu k Údolí byl zamítnut, z čehož dovozuje nekonzistentnost přístupu soudu, který je vadný a nesprávný.

33. Pokud pak jde o protokoly o sledování, z nich vyplývá jen to, že obžalovaní přenášeli vaky a krabice, není však zjištěno, co bylo jejich obsahem. Ojedinělé ohledání, při němž byl zjištěn marihuanový odér a zbytek sušiny v plastovém kbelíku nečiní důkaz usvědčujícím, když možný obsah vaků a krabic je pouze fabulací a spekulací (odst. 120. rozsudku).

34. V odst. 122 a násl. soud rozebírá odposlechy telekomunikačního provozu a sledování prostřednictvím prostorového odposlechu, které označuje paušálně za podstatné, ovšem i zde je přítomna vada spočívající v selektivnosti provedením pouze zájmových odposlechů.

35. K bodu 125. odůvodnění připomíná, že se jedná o komunikaci týkající se zapojení světel, což bylo součástí stavební činnosti společnosti Smonteck, s.r.o. Důkazem o trestné činnosti není ani komunikace s obžalovanou [příjmení] popsaná v odst. 126., neboť ta se týkala platby zákazníka a šlo o informaci účetního charakteru. Další odstavce odůvodnění rozsudku se týkají výpovědi obžalovaného [příjmení], kde podle obžalovaného [příjmení] soud fabuluje o pěstírně, ačkoli k tomu nelze z komunikace dospět. Další komunikaci obžalovaného [příjmení] soud rozebírá v odst. 133., ale neodůvodňuje, proč není řeč o kávě a předpojatě hovor označuje za konspirativní. Dále soud nevysvětluje svůj závěr o tom, že do procesu byla aktivně zapojena spoluobžalovaná Veselá. Pokud pak je za důležitý označován protokol o sledování prostřednictvím záznamového zařízení ve vozidle obžalovaného, jak ho popisuje v odst. 154. až 156., nebyl soudem přehrán, ač o to obžalovaný žádal, čímž mu znemožnil se k tomuto důkazu vyjádřit.

36. Ad odst. 157. uvádí, že dodávka sazenic spoluobžalovanou [příjmení] byl jediný zaznamenaný případ, což nestačí pro kvalifikaci jejího jednání jako členky organizované skupiny společně s obžalovaným. Pak absentují úvahy soudu, proč by se měly sazenice této spoluobžalované vztahovat i k bodu 2) výroku.

37. V další části se ohrazuje proti závěru soudu stran bratrů Vávrových, k nimž se vyjádřil tak, že u nich byla provedena kontrola policií a bylo zjištěno, že pěstují a pěstovali konopí technické, soud přitom zamítl jeho návrh na slyšení svědka [jméno] [příjmení], kterým by se snažil vyvrátit závěry učiněné soudem, a tím došlo k porušení jeho práva na obhajobu. Přehrávaný záznam telekomunikačního provozu proto soud vyhodnotil nesprávně. Přehráním pouze tzv. zájmových hovorů tak soud nesplnil elementární požadavky na objektivní a úplné dokazování.

38. Obžalovaný se pak vymezuje proti přijaté právní kvalifikaci. Není dle něj zřejmé, z čeho soud dovodil, že zrealizoval pěstírnu konopí v objektu Stannum, a že ji vlastnil. Proto je rozsudek nepřezkoumatelný. Vymezuje se proti znaku, „organizovaná skupina“, kde soud hovoří o 4 osobách, čemuž ovšem neodpovídá důkazní situace. Nelze přitom shledat, z čeho soud dovodil plánovitost a koordinaci činnosti. Podobné výhrady jsou ve vztahu ke skutku sub 2) výroku. I přes částečné doznání obžalovaného nelze přijmout závěr, že s [příjmení] zřizovali a provozovali pěstírny konopí, vyráběli marihuanu a tu distribuovali širšímu okruhu osob, když ani k provozu, ani k výrobě (natož distribuci) nebylo provedeno dokazování v rozsahu potřebném pro závěr o trestné činnosti ve velkém rozsahu. Vyjma pochybné výpovědi [příjmení] to z žádného důkazu nevyplyvá. Nelze se ztotožnit se závěrem, že obžalovaný rozhodoval a rozděloval úkoly, neboť to soud dovodil nad rámec provedeného dokazování. Nelze pak souhlasit ani se závěrem, že obžalovaní [příjmení] a Veselá byli součástí soudem popisované organizované skupiny. Bylo prokázáno, že jmenovaní nemohli mít povědomost o trestné činnosti páchané ve velkém rozsahu, jak soud dovozuje. Obdobné platí u [příjmení] a [příjmení]. Z jejich výpovědi vyplynulo, že neměly žádnou vědomost o osobě obžalovaného [příjmení], na jehož je jednání sub 2) postaveno. Jejich začlenění pod tento skutek tak nedává smysl, ani s ohledem na označené, natož provedené důkazy.

39. Jak uvádí, z opatrnosti namítá uložení trestu odnětí svobody při polovině zákonné trestní sazby, když jinak má za to, že výše uvedené skutečnosti vyvrací výrok o vině. Vedle faktu, že probíhá diskuse o legalizaci měkkých drog, nebylo důvodu ukládat tak přísný trest, a to navíc se zařazením pro jeho výkon do věznice se zvýšenou ostrahou. S ohledem na jeho osobu mělo být použito ustanovení § 56 odst. 3 trestního zákoníku a pro výkon trestu měl být zařazen do mírnějšího druhu věznice. Obžalovaný zdůrazňuje, že zpochybňuje samotný výrok o vině a argumentace týkající se trestu je toliko sekundární. To je patrné i ve srovnání s odst. 205. odůvodnění, v němž soud obžalovanému [příjmení] přiznává polehčující okolnost vedení řádného života, ačkoli z dokazování vyplynulo, že pěstírnu provozoval od roku 2011, přičemž předmětem projednávané věci je pouze období 4 let. Důvodně tak nelze mít jeho předchozí život za řádný.

40. Obžalovaný se pak ohrazuje proti bodu 212. odůvodnění, jímž se soud snažil odůvodnit zamítnutí důkazních návrhů obžalovaného. Upozorňuje na to, že nelze souhlasit se soudem v tom,

že by rozvedl své úvahy při hodnocení důkazů, které však absentuje a činí tak rozsudek nepřezkoumatelným. Za absurdní označuje závěr soudu, že nemá důvodu nevěřit obžalovanému [příjmení] a jeho prohlášení viny z důvodů již dříve uvedených. Namítá pak procesně nepoužitelně provedený důkaz některými odposlechy. Je přirozené, že je odposlechnuta řada hovorů, které se trestné činnosti netýkají, ale v případě, že jsou předmětem důkazního materiálu označeného obžalobou, je povinností tyto důkazy provést řádně a úplně, což se však nestalo, a to ani k výslovnému návrhu obžalovaného na jejich přehrání. Překvapivě pak vyznívá komentář soudu, že obhajoba nepožadovala přehrání nezájmových částí odposlechů v okamžiku jejich provádění, když obžalovaný učinil jednoznačný návrh na přehrání všech záznamů. Postup soudu nelze nijak odůvodnit a v důsledku tak soud zasáhl do práva obžalovaného na obhajobu. Odůvodnění zamítnutí návrhu obžalovaného v odst. 215. odůvodnění, dle něž by takový důkaz nemohl zpochybnit obsáhlou a podrobnou výpověď svědka [příjmení]. Polemika, že by takovým důkazem nebylo možno zpochybnit množství marihuany je čirá spekulace bez provedení takového důkazu a dalších důkazů navrhovaných obžalovaným.

41. Konečně se obžalovaný vyjadřuje k závěru soudu, kterým se neztotožnil s námitkou nezákonnosti ohledání místa činu v Údolí (č. l. 3535-3582). Odvolatel namítá, že v protokolu nebyly uvedeny jednoznačné důvody pro závěr o neodkladnosti a neopakovatelnosti ohledání místa činu, tam uvedené odůvodnění je nedostačující, tudíž je takový úkon procesně nevyužitelný z důvodu absolutní neúčinnosti a nelze z něj vycházet při činění závěrů o vině i trestu. Odkazuje v této souvislosti na nálezy Ústavního soudu ze dne 25. 8. 2008, sp. zn. IV. ÚS 1780/07, a ze dne 28.11., sp. zn. I. ÚS 2787/2013. Podobnou námitku pak vznesl i proti protokolu o ohledání místa činu na č. l. 3589 v Babicích, k čemuž se soud nevyjádřil. Nelze přitom pominout, že u tohoto protokolu zcela neobvykle absentuje fotodokumentace, na což obžalovaný upozorňoval, avšak nebylo na to soudem reagováno.

42. Závěrem navrhl, aby napadený rozsudek byl zrušen a věc vrácena krajskému soudu k novému projednání a rozhodnutí.

Odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení]

43. Obžalovaný [příjmení] prostřednictvím své obhájky JUDr. [jméno] [příjmení] podal odvolání do výroků o vině i trestu. Napadenému rozsudku vytýká, že neodpovídá požadavkům na něj ustanovení § 125 odst. 1 trestního řádu kladeným. Zmiňuje, že nalézací soud nedodržel ustanovení § 2 odst. 5 a 6 trestního řádu, neřídil se zásadou in dubio pro reo. Při konstrukci skutkového děje použil důkazy neprocesní povahy či se dopustil formálních chyb, v důsledku nichž jsou některé důkazy procesně nepoužitelné a musely by být v dalším řízení opakovány. Rozsudek je nepřezkoumatelný, neboť se soud dostatečně nevypořádal se skutečnostmi rozhodnými pro rozhodnutí. Zdůrazňuje, že ve vztahu ke skutku pod bodem 1) nalézací soud zhodnotil své úvahy v bodě 49. odůvodnění, přičemž vyšel z toho, že převážná většina důkazů, o něž se opírá, pochází z jiné trestní věci vedené proti obviněnému [příjmení] [příjmení] u Krajského soudu v Plzni, sp. zn. 3 T 15/2020. Netýká se jej jediný přímý důkaz a nepřímé důkazy nepostačují k vytvoření uzavřeného řetězce důkazů. Nebyl opatřen jediný důkaz osvědčující jeho přítomnost v pěstírně, existence telefonního spojení na jeho osobu v telefonech odsouzeného [příjmení] či spoluobžalovaného [příjmení] neprokazuje, že by byl iniciátorem či organizátorem trestné činnosti spočívající ve zřízení pěstírny v Horním Slavkově, jejím řízení či odběru produkce a její distribuce. Nebyla nalezena žádná komunikace s [příjmení] a [příjmení], ale ani mezi jmenovanými a spoluobžalovaným [příjmení]. Výpověď svědka [jméno] o přítomnosti černé dodávky v areálu není dostatečně průkazná, není řečeno, že by ji nutně musel řídit obžalovaný [příjmení]. Hovor zmíněný v bodě 37. přisuzovaný obžalovanému [příjmení] a [jméno] [příjmení] se rovněž netýká obžalovaného [příjmení]. Jsou dva advokáti téhož jména ve stejné kanceláři. Dále poukazuje na rozdíly ve dvou chatech mezi [příjmení] a Tatarusem, z čehož obžalovaný [příjmení] dovozuje, že je nemohla psát tatáž osoba. Není pak zachycena žádná reakce obžalovaných [příjmení] a Cekova na sdělení určeném „chlapečům“, kteří však nejsou specifikováni, není tudíž zřejmé, že by mělo jít

právě o obžalované [příjmení] a Cekova. Nejsou to důkazy, ale indicie neprokazující jeho účast na zřízení a provozu pěstírny. Netýkají se jej ani výpovědi svědků [příjmení] a [jméno] [příjmení], ani pohyby na účtu svědkyně.

44. Jediným důkazem proti němu je tak výpověď spoluobžalovaného [příjmení], a to je důkaz nepřímý. Tento vypovídá o hovoru s obžalovaným [příjmení], v němž se mu měl obžalovaný [příjmení] zmínit o pěstírně v objektu Stannum v obci Krásno, kterou měli mít Cekov, [příjmení] a ještě někdo další. [příjmení] [příjmení] byl zadržen v pěstírně v Horním Slavkově, Krásno je vzdáleno 4 km a objekt domova důchodců zde vůbec není. Pouze se v roce 2021 objevila informace o úvahách obce Krásno domov seniorů vybudovat.

45. Uvádí dále, že výpověď obžalovaného [příjmení] stojí na vrcholu důkazní pyramidy a je od ní odvozováno hodnocení ostatních důkazů. Jejich validita je odvozována od této výpovědi, což je projev libovůle, protože jeden důkaz nastavil vnitřní přesvědčení soudu. To však může vést k deformaci důkazů vyvozováním skutečností, které v žádném smyslu nevyplývají z provedeného důkazu, k čemuž odkazuje na rozhodnutí Ústavního soudu a nauku a o takovouto deformaci důkazů došlo v tomto případě. Protože není prokázána jeho účast na budování a řízení pěstírny v Horním Slavkově, navrhl zproštění obžaloby podle § 226 písm. c) trestního řádu.

46. Ke skutku pod bodem 2) výroku má výhrady procesní povahy, které vedly ke znehodnocení těchto důkazů. Předně soud provedl znalecké posudky z různých odvětví oboru kriminalistika postupem podle § 213 odst. 1 trestního řádu. Ale znalecký posudek měl být proveden postupem podle § 211 odst. 5 trestního řádu se souhlasem státního zástupce a obžalovaného, který však neobstaral. Znamená to, že dokazování znaleckými posudky je zatíženo závažnou procesní vadou.

47. Pokud jde o protokoly o sledování osob a věcí, tak z 27 protokolů vzal soud v odůvodnění rozsudku pouze 5, které vzal za podklad pro závěr o prokázaných skutečnostech, přičemž z nich zjistil, že obžalovaný [příjmení] spolu s některými dalšími obžalovanými a jinými osobami přenášel krabice. Sledování mělo probíhat v době od 13. 4. 2021 do 30. 7. 2021, ale protokoly o tom byly sepsány až 8. 10. 2021, resp. jeden 7. 1. 2022. Není pak patrné, z čeho bylo při sepisu vycházeno. Tím bylo porušeno ustanovení § 55 odst. 1 trestního řádu, dle něž se protokol o úkonu sepíše při úkonu nebo bezprostředně po něm. Za důkaz se pak v zásadě považují jen záznamy při sledování opatřené (viz § 158d odst. 2,3 trestního řádu), nikoli pouhé protokoly o tom sepsané, které mají pouze operativní hodnotu a jsou na úrovni záznamů policisty. Odkazuje zde např. na komentářovou literaturu. Protokol má význam pouze ve smyslu § 158d odst. 7 trestního řádu tehdy, byly-li záznamy pořízeny a jejich použitelnost je pak vázána na existenci tohoto protokolu. Sám o sobě důkazem není. Důkaz se pak provádí přehráním záznamu či předložením fotografií. Neměly proto být zprocesněny předložením k nahlédnutí ty protokoly, které neobsahují záznamy o sledování. Dále činí výčet těch protokolů, které neobsahují jakýkoli zvukový či obrazový záznam. U některých protokolů, které uvádí, je zmínka o pořízení obrazových záznamů, ale tyto nejsou součástí spisu.

48. Zejména pak zdůrazňuje bod 120. rozsudku a sledování ze dne 17. 6. 2021. Protokol není doplněn žádným záznamem, přesto se tvrdí, že Cekov a [příjmení] manipulovali s kontejnery na odpad v Chránišově. Z toho, že protokol o sledování byl sepsán až 7. 1. 2021 plyne, že v době zahájení trestního stíhání nebyl vyhotoven. Navíc je s podivem, že toto sledování provedli policisté z odboru obecné kriminality, tedy ti, kteří věc vyšetřovali, nikoli specialisté na takové úkony. Pokud byly při tom zajištěny nějaké věci, pak z nich nemohl soud vycházet, protože stejnou vadou, jakou je neprocesní protokol o sledování je zatížen i znalecký posudek Kriminalistického ústavu - viz doktrína plodů z otráveného stromu. Odkazuje v této souvislosti na nález Ústavního soudu ze dne 27. 3. 2003, sp. zn. IV. ÚS 757/2000, 19. 7. 2012, sp. zn. III. ÚS 3319/09 a ze dne 15. 7. 2014, sp. zn. IV. ÚS 3766/12. Dále se vymezuje proti úředním záznamům o vyhodnocení operativní situace či telekomunikačního provozu, které by vůbec neměly být zařazeny do spisu, protože nejsou

důkazem. V hlavním líčení byly provedeny i tyto záznamy postupem podle § 213 odst. 1 trestního řádu, ačkoli to zákon neumožňuje.

49. Namítá také to, že obžalovaný [příjmení] vypovídal o nějakém skladu, z něhož měli [příjmení] a Cekov posílat marihuanu do zahraničí nebo do Prahy, ale přes dlouhodobé sledování a odposlechy nic takového nebylo zjištěno. Je pak zvláštní, pokračuje obžalovaný, že měl mít spoluobžalovaný informace, že Cekov sháněl pro někoho, kdo byl zadržen v pěstírně, právníka, ale neměl žádné informace o skladu marihuany a její distribuci. To je nelogické, stejně jako to, že [příjmení] neznal spoluobžalovaného [příjmení].

50. Soud se konečně nezabýval obhajobou, že se mělo jednat o rostliny s CBD, třebaže o tom hovořila i obžalovaná [příjmení], která prohlásila vinu, již soud přijal. Ta přitom v protikladu s [příjmení] tvrdila, že mu řízky konopných rostlin nedodávala. Současně soud vůbec neuvažoval o vyjádření tohoto obžalovaného, že se nemuselo jednat o takové množství marihuany, o kterém mluvil ve své výpovědi v přípravném řízení.

51. Z těchto důvodů proto jsou vady dokazování ad bod 2) výroku o vině takové, že znemožňují jakékoli hodnocení provedených důkazů ve směru viny obžalovaného. Proto se domnívá, že by odvolací soud měl napadený rozsudek ve vztahu k obžalovanému [příjmení] zrušit a v bodě 1) obžalovaného zprostit obžaloby, v bodě 2) věc vrátit k novému projednání a rozhodnutí. Dodal, že z dokazování, které proběhlo v hlavním líčení plyne, že obžalovaný [příjmení] nebyl stejně aktivní jako spoluobžalovaný Cekov, přesto mu byl uložen shodný trest odnětí svobody. Nezabýval se osobou obžalovaného a možností resocializace. Nezohlednil občanskou zachovalost obžalovaného. Nesouhlasí ani s uloženým trestem propadnutí věci, který se může vztahovat na věci, které mohou být nástrojem trestné činnosti. Lze si jen stěží představit, že by takovou věcí mohlo být jedno konopné semeno či věci nalezené v garáži, jejichž původ vysvětlil.

52. Navrhl proto, aby odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c) trestního řádu napadený rozsudek zrušil a sám ho ve skutku 1) podle § 226 písm. c) trestního řádu zprostil obžaloby a u skutku č. 2) věc podle § 259 odst. 1 trestního řádu vrátil Krajskému soudu v Plzni k novému rozhodnutí.

[příjmení] [jméno] [příjmení]

53. Tato obžalovaná ve svém odvolání brojí toliko proti výroku o trestu. Nesouhlasí s tím, že je jí ukládán dvouletý trest odnětí svobody jako trest nepodmíněný, který považuje za nepřiměřeně přísný. Soud podle ní nedostatečně zohlednil všechny polehčující okolnosti, a to zejména prohlášení viny, které krajský soud přijal. Připomíná ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, a byť krajský soud toto ustanovení použil a obžalované uložil trest odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby, je přesvědčena, že by trest neměl být spojen s bezprostředním odnětím svobody. Je matkou tří dětí, z nichž dvě jsou nezletilé ([jméno], nar. 2007, [jméno], nar. 2010). Jejich otcem je spoluobžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] děti pečovala s pomocí svých rodičů, ale její otec [jméno] [příjmení] dne 9. 4. 2023 zemřel. Ona sama se podrobila rekvalifikačnímu kurzu pro pracovníky v sociálních službách a od 14. 4. 2023 je zaměstnankyní Seniorparku Siebenstern GmbH se sídlem v Berlíně, u nějž pracuje v provozovně Markttredwitz. Pracovní poměr je již na dobu neurčitou. Z přiloženého pracovního hodnocení je připomínáno, že je pracovníkem s vynikajícími a hlubokými pracovními znalostmi, mimořádnou spolehlivostí a dochvilností. Je tudíž zřejmé, že vede řádný život, zdůraznila, že se doznala již v přípravném řízení, nikoli až pod tíhou důkazů. Děti jsou na její péči zcela odkázané, je sama, kdo ji poskytuje. Není nikdo, kdo by se péče ujal. Navrhla, aby odvolací soud napadený rozsudek ve výroku o vině jí se týkajícím zrušil a uložil jí podmíněně odložený trest odnětí svobody se zkušební dobou v maximální možné výměře a případně uložil další opatření, pokud jejich uložení shledá jako vhodné.

Obžalovaný [jméno] [příjmení]

54. Tento obžalovaný prostřednictvím podání svého obhájce JUDr. [jméno] [příjmení] napadá rozsudek prvního stupně, že ve vztahu k výroku o vině pod bodem 1) neúplně zjistil skutkový stav, provedené důkazy nesprávně zhodnotil a posléze věc neprávne posoudil po právní stránce. Ve vztahu k výroku sub 2) připomněl, že vždy popíral i nadále popírá, že by byl členem nějaké organizované skupiny, že by měl jakoukoli vědomost o její existenci a případně účelu jejich vzniku. Jako prodáváč v obchodě Hydroponie plus neměl důvodu pochybovat o tom, že prodej tamního zboží je zcela legální. Dalo se koupit i v jiných obchodech. Pokud soud označuje za zásadní podrobné výpovědi obžalovaného [příjmení] a obžalované [příjmení], pak obžalovaný [příjmení] uvedl, že ho neznal jménem a bavili se pouze o boxu, přičemž stěží by se mu svěřoval o nelegálních aktivitách. [jméno] [příjmení] vypověděl, že v prodejně byl 2x pro hnojivo, kde komunikoval pouze s [jméno] [příjmení], přičemž tam byl ještě někdo, koho Veselá oslovovala [příjmení]. Není proto zřejmé, z čeho plyne, že byl srozuměn s tím, že [příjmení] a [příjmení] pěstovali konopí, ani jak mohl dokonce vědět, v jakém rozsahu je pěstují. Nemohl být ani srozuměn s tím, že obžalovaní [příjmení] a [příjmení] získanou marihuanu prodávají přesně nezjištěným osobám.

55. Tvrdí dále, že výpovědi spoluobžalovaných a svědků jej z žádné trestné činnosti neusvědčují. O provozování pěstíren neměl tušení a opak nelze dovozovat z toho, že pracoval v prodejně. Pokud pak je ve výroku sub 2) řečeno, že vybavení pěstíren předával obžalovaným [příjmení] a [příjmení], pak je to nelogické, když tyto prodejny vedli, a když chtěli něco z prodejny odvézt, pak nepotřebovali žádnou jeho součinnost. Oba bral jako své nadřízené a plnil jen jejich pracovní pokyny. Jak vypověděl obžalovaný [příjmení] a potvrdil to i obžalovaný [příjmení], účetnictví prodejny vedla [jméno] [příjmení], on nevedl žádné, „jakési účetnictví“, jen vedl pomocnou evidenci denních prodejů, což odpovídalo jeho pracovnímu zařazení a nemůže to zakládat trestnost jeho jednání. Z této evidence není možné dovodit, co zákazníci pěstovali a už vůbec ne to, v jakém rozsahu, když navíc pracoval na zkrácený úvazek. To, že zapisoval výši dlužné částky některých zákazníků, kteří neplatili v hotovosti, nedokazuje, že věděl, za jakým účelem tyto zákazníci zboží nakupují. Pouze ve třech případech převzal od spoluobžalované [příjmení] rostliny konopí, a to výlučně pro svoji potřebu, o čemž svědčí to, že rostliny za něj zaplatil obžalovaný [příjmení], který mu je následně srazil z platu. S provozem obchodu to nemělo nic společného. [příjmení] sám nesl do obchodu nejspíš jednu krabici s hnojivem. Co bylo v krabicích nošených obžalovaným [příjmení], není zřejmé. Díky špatné kvalitě odposlechů telefonických hovorů a neurčité mluvě nebylo možno dovodit, o co v nich šlo. Pokud hovory obsahují velmi stručnou mluvu, tato byla v prodejně zavedena a on ji po nástupu pouze přijal. Ve vztahu k němu nelze v žádném případě dovodit, že převzal na prodejně nějaké rostliny konopí. Pouze v jednom případě od obžalované [příjmení] přijal jednu krabici, o jejímž obsahu nic nevěděl, a kterou měl doručit. O adresátovi také nevěděl. Soud nepřehrál všechny jeho hovory, ač to bylo navrhováno, nebyly provedeny všechny důkazy svědčící v jeho prospěch a nemohl být úplně zjištěn skutkový stav. Není pravdou tvrzení soudu, že obhajoba nenavrhlá přehrání nezájmových částí zachycených telefonických hovorů, protože takový návrh byl učiněn dávno předtím. Soud se pak při hodnocení provedených důkazů často pohybuje v oblasti ničím nepodložených úvah či předpokladů. Chybí nezvratné důkazy k prokázání jeho viny. Není možno dovodit sub 1) jeho zavinění ve vztahu k účasti na činnosti organizované skupiny a ani z odůvodnění rozhodnutí to není seznatelné. Je toho názoru, že jeho vina nebyla prokázána.

56. Co se týče výroku sub 4), bylo při domovní prohlídce zjištěno jen to, že pěstoval konopí indoor způsobem. Bylo u něj zajištěno 4 860,25 g marihuany a 73 rostlin konopí. Pokud je v odůvodnění uvedeno, že přesně nezjištěné množství již předtím musel vyrobit a prodat, pak takový závěr není ničím podložen. Z uvedeného proto plyne, že ve svém bydlšti pěstoval konopí pouze v období od června 2021 do zadržení dne 19. 10. 2021, což potvrzuje i svědkyně [příjmení]. Proto mohl realizovat pouze jeden pěstební cyklus. Ničím nebylo vyvráceno, že marihuanu pěstoval pro vlastní potřebu. Kouřil ji, chtěl si ponechat 0,5 kg a zbytek použít na výrobu masti a Fénixových kapek pro svou potřebu. Proto marihuanu zatavil do pytlů, aby nepodlehla zkáze a nebyla cítit, neboť

neměl zkušenost s výrobou Fénixových kapek a masti, snažil se nejprve nastudovat výrobní postup. Nebylo prokázáno, že by pěstoval konopí proto, aby je jako marihuanu prodal. Důkaz ke konverzaci svědkyně [příjmení] s [jméno] [příjmení] v rozsudku zmíněný nebyl v hlavním líčení proveden. Uzavřel, že skutek pod bodem 4) měl být posouzen jako tzv. samozásobitelství podle § 285 trestního zákoníku. Navrhl závěrem, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení]

57. I tento obžalovaný svým řádným oprávněným prostředkem vypracovaným jeho obhájcem JUDr. [jméno] [příjmení] napadá výrok o vině i výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Plzni. Předně popírá svou vinu, neúčastnil se žádné trestné činnosti. Namítá, že soud důkazní situaci v odůvodnění rozsudku příčinně nezhodnotil, což je jedna z podstatných vad rozsudku. Nevypořádal se s provedenými důkazy. Z nich nelze dovodit naplnění znaků skutkové podstaty, zejména subjektivní stránky. Ačkoli krajský soud tvrdí, že měl k dispozici dostatek důkazů přímých i nepřímých, není tomu tak ve vztahu k obžalovanému [příjmení]. Zcela totiž pominul skutečnosti uvedené v závěrečném návrhu obžalovaného a další důkazy svědčící v jeho prospěch. Namítá, že nepřímé důkazy netvoří logickou, ničím nenarušenou a uzavřenou soustavu nepřímých důkazů vzájemně se doplňujících a na sebe navazujících, které jsou v takovém příčinném vztahu k dokazovaným skutečnostem, že z nich lze dovodit jen jediný závěr a současně vyloučit možnost jiného závěru. To v tomto případě z rozhodnutí není zřejmé. Vinu soud dovozuje jen z uložených telefonních kontaktů, kontaktu na facebookovém profilu bez jakékoli komunikace, nahodilého chatu s osobou [jméno] [příjmení], ačkoli ten není stíhán. Dále soud hodnotil čtyři poznámky v záložce „kalendáře“ ze dnů 25. 7. 2019, 4. 10. 2019, 23. 2. 2020 a 1. 8. 2020. Přitom se měl obžalovaný něčeho dopustit v době od 28. 3. 2020 do 26. 5. 2020.

58. Krajský soud pak v odstavci 50. rozhodnutí uvádí, že bylo spolehlivě zjištěno propojení Cekova, [příjmení], [příjmení] a osob, které v předmětném objektu pěstovaly marihuanu. To není řádně odůvodněno. Obžalovaný byl s [příjmení] a [příjmení] v kontaktu kvůli provozování palírny a moštárny, kterou vlastní, což bylo důkazy potvrzeno. Z jakých důkazů má plynout vědomost o zřízení pěstírny není z napadeného rozhodnutí zřejmé. To, že bylo vidět auto obžalovaného v areálu, bylo věrohodně vysvětleno ve věci Krajského soudu v Plzni, sp. zn. 3 T 15/2020. Jsou pak liché úvahy soudu o existenci organizované skupiny. Hodnocení soudu v odstavci 181. je nedostačující zejména ve vztahu k obžalovanému [příjmení]. Nebyl proveden jediný důkaz o účasti obžalovaného v jakékoli organizované skupině. Soud pak zcela pomíjí hodnocení důkazů, které jsou v prospěch obžalovaného. Nebyla zohledněna zřejmá důkazní nouze a soud opírá závěr o vině jen o nepřímé důkazy nemající žádnou spojitost s projednávanou věcí, a dále nepodložené domněnky a hypotézy. Navrhl proto, aby byl obžaloby zproštěn.

Obžalovaná [jméno] [příjmení]

59. Obhájce obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], LL.M., jménem obžalované vytýká krajskému soudu, že sice považuje výpovědi obžalovaných [příjmení] a [příjmení], jakož i výpověď svědka [příjmení], prostorové odposlechy a odposlechy telekomunikačního provozu, jakož i prohlídku jiných prostor a ohledání místa činu za dostatečné pro závěr o její vině skutkem pod bodem 2) výroku o vině. Přitom není žádným z těchto důkazů usvědčována, ale naopak, dokládají její tvrzení popsána v závěrečném návrhu, tedy, že jako zaměstnankyně obchodu Hydroponie plus v souladu s pracovní smlouvou a v jejím rámci objednávala zboží, prodávala jej, vedla účetnictví a další evidence, a to vše podle pokynů majitele obchodu [jméno] [příjmení] a jeho spolupracovníků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Nelze dohledat ani náznak povědomí obžalované o tom, co obžalovaný [příjmení] provozuje, ten naopak sám tvrdí ve výpovědi, kterou soud považuje za pravdivou, že ji zná jen jako prodávačku a sestru obžalovaného [příjmení], která mu prodávala hnojiva a další věci, které potřeboval. [příjmení] [jméno] [příjmení], jejíž výpověď má soud za pravdivou, věděla jen to, že prodávala v obchodě spolu s [jméno] [příjmení]. Potvrdila opakovaně,

že komunikovala jen s [příjmení], [příjmení] a [příjmení], a že řízky předávala jen těmto obžalovaným. Není ani částečně usvědčována svědkem [příjmení], se kterým byla v kontaktu jen při zapůjčování trimmeru podle pokynů obžalovaného [příjmení], protože to nebyl její trimmer. Na jeho pokyn vydávala i hnojivo svědku [příjmení] [jméno] činnosti spoluobžalovaných [příjmení] a Cekova a dalších neměla žádné relevantní informace. Pokud jde o výpověď spoluobžalované [příjmení] z přípravného řízení, která jí má též usvědčovat, považuje ji za nepravdivou a ryze účelovou, vedenou jen snahou obžalované [příjmení] se vyvinit. Není pravdou, že by ukončila pěstování rostlin, když bylo nalezeno vybavení i sklizená marihuana, tvrzené léčení po mastektomii je též nepravdivé, neboť ta proběhla v roce 1984. Protože odmítla vypovídat, nebylo možno jí klást doplňující dotazy k vysvětlení rozporů v jejích výpovědích. Proto její výpověď nelze mít za relevantní ve vztahu k obžalované [příjmení].

60. Pokud pak jde o prohlídku prodejny a jejího bydliště v Chranišově, pak se soud dopustil řady nepřesností. Jde o tvrzení o nález sypké látky bílé barvy o hmotnosti 6,6 g i s obalem, o níž konstatuje v bodě 80. odůvodnění, že v něm byla zjištěna přítomnost [příjmení]. Ale sám policejní orgán k tomu v protokolu o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků uvedl, že jej zajistil jen z opatrnosti, protože tato látka se vzhledem i obalem podobá označeným gripům s látkou proti škůdcům, které byly uloženy v krabici v polici v pultu. Zmíněných 1,5 g sušiny marihuany bylo nalezeno v trimmeru, což byl zjevně zbylý materiál po použití trimmeru svědkem [příjmení], přičemž o existenci těchto zbytků neměla žádnou povědomost, neboť jej pouze převzala od svědka s tím, že jej měla odvézt na prodejnu. Není pak pravdou, že by byly nalezeny rostliny ve zděné zástavbě v místě bydliště obžalované [příjmení], jak uvádí soud v bodě 84. odůvodnění, neboť žádné rostliny nebyly nalezeny a z žádného důkazu to nevyplyvá.

61. V další části odvolání obžalovaná rozebírá jednotlivé záznamy telekomunikačního provozu, o nichž hovoří soud prvního stupně v bodech 124. až 142. odůvodnění svého rozsudku. Takto ve vztahu k hovoru ze dne 3. 3. 2021 uvádí, že se rozhodně nebavila s obžalovaným [příjmení] o pěstování sazenic konopí obžalovanou [příjmení], ani že by věděla, o co se jedná, když se dne 18. 3. 2021 bavila s obžalovaným [příjmení] o evidenci pravidelných zákazníků v prodejně, kteří měli určité benefity a mohli po předchozí dohodě s obžalovanými [příjmení] a [příjmení] odebírat zboží, které následně hradili spoluobžalovaným. Obdobně rozebírá i další odstavce odůvodnění a zpochybňuje závěry soudu o tom, že by věděla o čem hovoří v hovorech s obžalovaným [příjmení] v bodě 141. odůvodnění, který vyvrací bod 136., v němž je zmíněn hovor s obžalovaným [příjmení] ze dne 27. 4. 2021 v 08:56 hodin, kde se jí Cekov dotazuje, zda se jí ozvala [příjmení], a ona odpovídá, že nikoli, ale že jí zavolá. To koliduje se závěrem soudu, že Veselá kontaktovala [příjmení] sama - bylo tomu na pokyn spoluobžalovaného [příjmení]. Obžalovaná [příjmení] to, že zavolá spoluobžalovanou, nenabízí, to z přepisu hovoru nevyplyvá. Pouze se ptá, zda jí má zkusit zavolat. Nevyplyvá pak ani z hovoru mezi obžalovaným [příjmení] a svědkem [příjmení] ze dne 28. 4. 2021, že by do procesu byla obžalovaná [příjmení] aktivně zapojena. Pouze se potvrzuje tvrzení obžalované, že vedla evidenci pravidelných zákazníků prodejny a zboží, které odebrali bez přímé úhrady, což obdobně platí i v bodě 148. odůvodnění. Proto soud pouze dovozuje zapojení obžalované [příjmení] do trestné činnosti, ale z důkazů nevyplyvá nic, co by jí z povědomí o páchání trestné činnosti či jejím rozsahu usvědčovalo.

62. K právní kvalifikaci pak uvádí, že popírá, že by někomu dodávala zařízení pro pěstování konopí a provoz indoor pěstíren, což nebylo ani prokázáno. Věci, které předávala z pokynu spoluobžalovaných zákazníkům jsou legálně obchodovatelné. Z žádného důkazu také nevyplyvá, že by existovaly nějaké jiné osoby, mimo zákazníků prodejny Hydroponie plus, kterým by věci a zařízení k pěstování prodávala. Z ničeho neplyne, že by byla srozuměna s tím, že obžalovaný [příjmení] či svědek [příjmení] pěstují konopí. Obžalovaná pak nevěděla (a ani nemohla vědět) o velkém rozsahu trestné činnosti a opak z žádného důkazu nevyplyvá. Proto by měla být obžaloby zproštěna.

63. Pokud by přesto odvolací soud dospěl k závěru o její vině, pak připomíná, že doposud vedla řádný život, ukončila pracovní poměr v prodejně, je zaměstnána jako technik administrativy, archivu a pokladny ve společnosti Údržba silnic Karlovarského kraje, a.s., je matkou dvou nezletilých dívek. Šárka je v 1. ročníku střední školy, [jméno] v 5. třídě základní školy. Jsou tedy ve věku, kdy je její role matky ve vývoji nezbytná, zvláště, když obě dcery od začátku trestního řízení trpí úzkostmi, že o matku přijdou. Extrémní psychická zátěž se projevuje ve zhoršeném prospěchu a problémech ve škole, což vedlo k nutnosti přestoupit na jinou základní školu. Případná dlouhotrvající nepřítomnost matky by na ně měla devastující účinek.

64. Zdůraznila, že nevěděla o rozsahu trestné činnosti a její účast na ní, pokud ji bude mít soud za prokázanou, byla zcela okrajová. Nepodílela se na veškeré trestné činnosti ostatních obžalovaných, jako jediná konopí nepěstovala ani neprodávala. Její pomoc tak byla zcela marginální. Stíhaná trestná činnost by proběhla identicky i bez její účasti. Jako jediná z ní neměla finanční profit, dosud vedla řádný život, od spáchané trestné činnosti uplynuly již více než 2 roky. Neexistují u ní žádné přitěžující okolnosti. Uložení nepodmíněného trestu je tak zjevně nepřiměřené dosažení účelu trestu. Navrhla, aby jí byl uložen podmíněný trest odnětí svobody v maximální výměře a případně i peněžitý trest. Je ochotna se v zájmu zdárného vývoje dcer podrobit jakémukoli trestu, který nebude spojen s odnětím svobody.

65. Obžalovaná se pak prostřednictvím své obhájkyne vyjádřila i k odvolání, které v její neprospěch podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni. Ten navrhl, aby jí byl uložen peněžitý trest ve výměře 250 denních sazeb po 200 Kč. Je sice pravdou, že sama navrhovala uložení peněžitého trestu, avšak jen v souvislosti s uložením podmíněně odloženého trestu odnětí svobody, protože chtěla zůstat se svými dvěma nezletilými dcerami. Jestliže jí je však uložen trest nepodmíněný a nebyly u ní nalezeny žádné finanční prostředky či hodnotnější věci, jako u ostatních obžalovaných, nebylo prokázáno, že by z trestné činnosti, která je jí kladena za vinu, měla finanční prospěch, kromě mzdy, kterou dostávala v obchodě Hydroponie plus, pak pro uložení peněžitého trestu nejsou dány důvody. Připomněla, že pokud bylo u spoluobžalované [příjmení], již také navrhuje státní zástupce uložit peněžitý trest, prokázáno, že trestnou činnost páchala systematicky a úmyslně za účelem dosažení majetkového prospěchu, který používala ve prospěch své nemocné sestry, jak sama uvedla, pak to samé neplatí u ní. Navrhla proto odvolání státního zástupce jako nedůvodné zamítnout.

Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení]

66. Obžalovaný podal své odvolání prostřednictvím své obhájkyne JUDr. Bc. [jméno] [příjmení]. Napadá v něm výrok o trestu, který považuje za nepřiměřeně přísný. Od samého počátku spolupracoval s orgány činnými v trestním řízení, kvalifikovaně se doznal, prohlásil svou vinu, kteroužto soud přijal. K doznání nepřistoupil až po seznámení se se shromážděným důkazním materiálem, ale hned. Nešlo u něj o pouhou taktiku, nýbrž tíhu svědomí a snahu vymanit se z celé situace. Je si vědom toho, že u něj bylo aplikováno ustanovení o mimořádném snížení trestu pod dolní hranici zákonné trestní sazby, přesto je přesvědčen, že uložený trest je nepřiměřeně přísný. Už samotné projednávání věci i trest propadnutí finančních prostředků na něj působilo naprosto dostačujícím způsobem. Není jej třeba převychovávat nepodmíněným trestem, plně si uvědomuje závažnost situace, vyjádřil upřímnou lítost, chtěl s trestnou činností skoncovat sám, ale nestihl to, neboť byl zadržen policií. Separace od společnosti není nutná, není pro ni nikterak nebezpečný. Má za to, že postačí uložení podmíněného trestu odnětí svobody. Proto navrhl, aby mu vrchní soud uložil trest odnětí svobody v délce tří let, jehož výkon bude podmíněně odložen na zkušební dobu pěti let. Dále navrhuje, aby mu byl uložen dohled probačního úředníka, propadnutí finančních prostředků ve výši 200 000 Kč, které sám dobrovolně vydal při domovní prohlídce a k tomu ještě peněžitý trest ve výši okolo 150 000 Kč, to vše za současného ponechání trestu propadnutí věci uvedených v rozsudku, proti čemuž obžalovaný ničeho nenamítá.

Obžalovaná [jméno] [příjmení]

67. Podala odvolání prostřednictvím svého obhájce Mgr. [jméno] [příjmení]. Napadenému rozsudku vytýká, že je velmi kusý a odůvodnění zcela nedostatečné. Obžalované se týká jen 10 odstavců. Tyto cituje a připomíná, že sama vypověděla, že [jméno] [příjmení] prodala přebytky, a to jednu rostlinku i jeden gram marihuany za 80 Kč, neuvádí však, v jakém množství. Sušina u ní nalezená je pouhým odpadem, který rozhodně nebyl určen k prodeji. Výpovědi obžalovaných [příjmení] a [příjmení], které soud označuje za zásadní ve vztahu ke skutku sub 2) však neobsahují žádnou zmínku o [příjmení]. V telefonu ani počítači k ní nebylo nic nalezeno. V odstavci 123. odůvodnění je pak uvedeno, že s [příjmení] jednali jen zaměstnanci obchodu Veselá a [příjmení], nikdo jiný. To plyne i z hovoru mezi [příjmení] a [příjmení]. [příjmení] „malých“ od [příjmení] na pokyn [příjmení] dojednávala jen Veselá. Proto není naprosto zřejmé, z čeho soud dovodil, že obžalovaná věděla o existenci jakékoli skupiny zabývající se pěstováním konopí a výrobou marihuany, navíc ještě ve velkém rozsahu. Z žádného důkazu nemohl dovodit ani to, že obžalovaná věděla o dalších spoluobžalovaných. Proto je prokázáno jen to, co sama uváděla, že nakupovala v obchodu Hydroponieplus a znala dva tamní prodejce. Je prokázáno, že dodala sušinu do obchodu, ale nikoli to, že by se jednalo o organizovanou skupinu, o níž by věděla. Šlo o prostý vztah odběratel - dodavatel. Nemohla vědět, co prodavači v obchodu se sušinou udělají, dostala zaplacenou a více se o nic nestarala. Naprosto totožný průběh měla dodávka malých rostlinek. Dodávala je do kamenného obchodu vždy jednomu prodejci. Nebylo prokázáno, že by věděla o nějaké pěstírně. Bylo jí lhostejné, co se s rostlinkami stane, mohla je prodat s tím, že si je vezme někdo, kdo bude pěstovat jen pro vlastní potřebu podle § 285 trestního zákoníku. [příjmení] mohla být postižena za dodání rostlinek organizované skupině, musela by o ní mít alespoň základní povědomí, tedy kdo v ní je, kde se pěstuje a kolik. To, že paní [příjmení] řekla na nabídku obžalované [příjmení], že dodá rostlinky, že se „musí zeptat kluků“ považovala za zcela logický dotaz zaměstnance směrem k majitelům obchodu, kteří rozhodují o tom, co a za jakou cenu bude koupeno. Nelze z toho dovodit nic o tom, jak s nimi bude naloženo. Navíc je obžalovaná [příjmení] zcela jiného věku než ostatní obžalovaní. Je o dvacet let starší, důchodkyně, má jiné hodnotové nastavení. Spojoval ji s nimi jen ten fakt, že navštěvovala obchod Hydroponie plus. Obžalovanou přechovávaná marihuana a masti nesouvisí s žádnými spolupachateli ani se skupinou, šlo o samostatnou výrobu realizovanou pro potřebu její (na léčbu jizev po prodělaném onkologickém onemocnění) a její sestry trpící demencí. Její obhajobou se soud nijak nezabýval. Pokud jde o nalezenou drť, tato je odpadem z výroby, což dokládá i koncentrace THC mezi 1 % až 5,7 %. Geneticky upravené rostliny konopí množené řízkováním mají podíl THC 10- 25 %. Je tak nutno mít za zjevné, že tento odpad z listů a postranních větviček by obžalovaná nikdy nikomu neprodala. Navíc byl nalezen v naprosto nevyhovujících prostorách v kůlně, kam měly volný přístup slepice i jiná zvířata, byl proto určen k vyhození. Koncentrace THC v masti zjišťována nebyla. V nalezené marihuaně bylo zjištěno toliko 76,67 g delta-9-THC, tedy nejde o naplnění kvalifikačního znaku spáchání ve značném rozsahu ve smyslu § 283 odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. Protože nebylo nijak kvantifikováno množství marihuany obžalovanou prodané, mělo by to být vyhodnoceno v souladu se zásadou in dubio pro reo. V této souvislosti odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 11 Tdo 1419/2016.

68. Uzavírá svůj opravný prostředek tím, že její jednání bylo zcela samostatné a nezávislé na jednání ostatních obžalovaných. Jednání popsané v bodech 2) a 3) výroku rozsudku je jedním nedělitelným skutkem touto obžalovanou samostatně spáchaným. Naplnila tak znaky skutkové podstaty trestného činu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 trestního zákoníku a v trestní sazbě s tímto ustanovením spojené jí má být ukládán trest, když musí být přihlédnuto k tomu, že se jedná o netrestanou ženu ve věku 69 let. Soudem stanovený trest odnětí svobody v délce 5 let odhlédl od prvotního motivu pěstování marihuany obžalovanou, což by mělo být zohledněno při posouzení konkrétní míry společenské škodlivosti jejího jednání. Proto navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil ve výroku o vině i výroku o trestu a sám rozhodl o uložení trestu odnětí svobody v trestní sazbě dané ustanovení § 283 odst. 1 trestního zákoníku.

Posouzení splnění formálních předpokladů podání odvolání

69. Na prvním místě je nutno konstatovat, že všechna odvolání byla podána oprávněnými osobami (§ 246 odst. 1 písm. a), b) trestního řádu a § 247 odst. 1 trestního řádu), včas (§ 248 trestního řádu), a v podobě předpokládané ustanovením § 249 trestního řádu. Nepřicházelo proto v úvahu použití ustanovení § 253 trestního řádu. Bylo tak možné napadený rozsudek v mezích podaných odvolání přezkoumat.

70. Z podnětu odvolání všech obžalovaných a státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni tak Vrchní soud v Praze ve smyslu § 254 odst. 1 trestního řádu podrobil přezkumu zákonnost a odůvodněnost jen těch oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. K vadám, které nejsou odvoláním vytýkány, odvolací soud přihlíží, jen pokud mají vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání. Podle § 254 odst. 2 trestního řádu pak platí, že odvolací soud přezkoumá i správnost takového výroku, na který v odvolání napadený výrok navazuje, a to za splnění dvou podmínek: 1) mají-li vytýkané vady svůj původ v jiném výroku než v tom, proti němuž bylo podáno odvolání, a 2) oprávněná osoba proti němu mohla podat odvolání.

Vlastní přezkum napadeného rozhodnutí

71. Předně je nutno poznamenat, že krajský soud v této věci provedl poměrně rozsáhlé dokazování výsledkem obžalovaných, svědků, listinnými důkazy a znaleckými posudky, jakož i záznamy telekomunikačního provozu a sledování osob a věcí. Obsah provedených důkazů pak uvedl v první části odůvodnění svého rozsudku a dílem provedené důkazy též hodnotil, byť rozhodně nelze uzavřít, že tak učinil dostatečně.

72. V trestním řízení platí zákonem stanovená pravidla pro hodnocení důkazů, která jsou obsažena zejména v ustanovení § 2 odst. 5, 6 trestního řádu a § 125 trestního řádu. Je v nich konkretizována tzv. zásada volného hodnocení důkazů, což mimo jiné znamená, že zákon nestanoví žádná pravidla, pokud jde o míru důkazů potřebných k prokázání určité skutečnosti, ani jejich váhu. Význam a váha jednotlivých důkazů se objeví až při konečném zhodnocení důkazního materiálu. Při tomto hodnocení nemůže soud postupovat libovolně. Jeho vnitřní přesvědčení o správnosti či nesprávnosti zjištění určité okolnosti musí být založeno na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, jak uvádí ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu. Vnitřní přesvědčení tedy musí být odůvodněno objektivními skutečnostmi, které soud zjistil, a postup, který jej k tomuto přesvědčení vedl, musí být navenek seznatelný.

73. Skutečnosti, které krajský soud vzal v této věci za prokázané, jistě vtělil do popisu skutků ve výroku o vině uvedených, ovšem úvahy, kterými se při svém rozhodování řídil, v písemném vyhotovení rozsudku až na poměrně řídké výjimky absentují. Z toho plyne, že nalézací soud nevěnoval náležitou péči hodnocení důkazů. Není tak zcela jasně z textu odůvodnění patrné, o které důkazy opřel svá jednotlivá skutková zjištění a proč, jak se vypořádal s obhajobou obžalovaných a proč považoval jím ustálený skutkový stav za dostatečně zjištěný. Hodnocení provedených důkazů nenahrazuje popis jejich obsahu, jakkoli přehledný.

74. Hodnocení důkazů totiž představuje náročný proces jejich posuzování z hlediska věrohodnosti a důkazní síly, jakož i kontextu s dalšími důkazy osvědčujícími průběh relevantních událostí, či důkazy, které vedou ke zjištění pro rozhodnutí podstatných skutečností. Každý, kdo se seznamuje s takovým rozhodnutím, musí mít možnost sám posoudit, zda jsou úvahy soudu logické a přesvědčivé. Proto je zapotřebí rozhodovací proces zevrubně popsat, vyjádřit, proč soud určitému důkazu přikládá důkazní sílu a jinému nikoli. Hodnocení důkazů je tak důležité, neboť izolovaně posuzované důkazy mnohdy mohou vytvářet dojem, že neprokazují žádnou protiprávní činnost obviněného (jak to ostatně uvádějí mnozí odvolatelé i v této věci). Soud však musí svým rozhodnutím přesvědčit nejen adresáta svého rozhodnutí, ale každého průměrně inteligentního laika, že právě v kontextu všech řádně provedených důkazů, tedy nastalé důkazní situace, je jediný

správný závěr ten, který učinil ve výrokové části svého rozsudku. K tomu je ovšem zapotřebí vzájemné porovnání důkazů, posouzení jejich věrohodnosti, jejich zasazení do souvislostí, vyznačení časové souslednosti, popis příčiny a následku apod. Jinak řečeno, soud musí věrně popsat své úvahy, proč provedené důkazy vyhodnotil zrovna takovým způsobem, jakým je vyhodnotil, proč nedopřál sluchu výhradám stran a z jakého titulu nemá ohledně zjištěného skutkového stavu důvodné pochybnosti (§ 2 odst. 5 trestního řádu). Musí se také vyjádřit, proč některé navržené důkazy neprovedl. Pokud to neudělá, nebo to neudělá řádně, hrozí, že ve věci budou existovat tzv. opomenuté důkazy.

75. K nim je vhodné poznamenat, že ani podle judikatury Ústavního soudu (viz např. nález ze dne 20. 5. 1997, sp. zn. I. ÚS 362/96, usnesení ze dne 25. 5. 2005, sp. zn. I. ÚS 152/05) není soud povinen vyhovět každému důkaznímu návrhu. Právu obžalovaného navrhnout důkazy, jejichž provedení v rámci své obhajoby považuje za potřebné, odpovídá povinnost soudu nejen o důkazních návrzích rozhodnout, ale také, pokud jim nevyhoví, vyložit, z jakých důvodů navržené důkazy neprovedl. Ústavní soud v řadě svých nálezů (např. ze dne 24. 2. 2004, sp. zn. I. ÚS 733/01, ze dne 10. 10. 2002, sp. zn. III. ÚS 173/02 a mnohých dalších) tento pojem podrobně vyložil. Je zapotřebí si uvědomit, že je zde na jedné straně zásada volného hodnocení důkazů, na straně druhé zákonné požadavky kladené na odůvodnění soudních rozhodnutí. Úvahy, kterými se soud při svém rozhodování řídil, žádá vtělit do odůvodnění rozsudku zákonné ustanovení § 125 odst. 1 trestního řádu pojednávající o jeho obsahu. Proto je nezbytně nutné popsat, proč nějaký důkazní návrh nebyl soudem akceptován. V podstatě to může být ze tří důvodů.

76. První je ten, že tvrzená skutečnost, k jejímuž ověření nebo vyvrácení je navrhován důkaz, nemá relevantní souvislost s předmětem řízení. Druhou možností je ta, že navrhovaný důkaz není s to ověřit ani vyvrátit tvrzenou skutečnost, tudíž nemá odpovídající výpovědní hodnotu, a konečně, je to nadbytečnost důkazu. To znamená, že určité tvrzení, k jehož ověření nebo vyvrácení je důkaz navrhován, bylo již v dosavadním řízení bez důvodných pochybností ověřeno nebo vyvráceno.

77. Vrchní soud však po pečlivém přezkoumání napadeného rozsudku dospěl k závěru, že je možno z opatřených a provedených důkazů vycházet, byť nikoli bezvýjimečně, přičemž nedostatky odůvodnění napadeného rozsudku může odstranit soud odvolací. Tento postup zvolil zejména s ohledem na potřebu co nejrychlejšího skončení více než dva roky trvajícího vazební omezení tří obžalovaných.

78. Nalézací soud se ovšem v průběhu řízení nevyvaroval ani dalších procesních prohřešků, které je sice třeba pojmenovat a krajskému soudu vytknout, ale nedosahují takové kvality a závažnosti, aby odůvodňovaly zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci soudu prvního stupně.

79. Jde o pochybení Krajského soudu v Plzni, které je spojeno s rozhodováním soudu o konání jednotlivých hlavních líčení v nepřítomnosti některých obžalovaných. Ačkoli tito požádali o konání dalších hlavních líčení ve smyslu § 202 odst. 5 trestního řádu ve své nepřítomnosti, krajský soud je správně vždy vyzníval o dalších termínech odročených hlavních líčení, ale ne vždy při zahájení odročeného hlavního líčení vyhlásil usnesení o jeho konání v nepřítomnosti konkrétního obžalovaného, protože tak rozhodl už v předchozím hlavním líčení.

80. Takováto praxe není správná. Soud by měl na začátku každého hlavního líčení teprve po kontrole přítomnosti a zachování lhůty k přípravě vyznívaných či předvolávaných osob zvážit rozhodnutí o konání hlavního líčení v nepřítomnosti (některého) z obžalovaných, protože může nastat změna situace. Může se totiž stát, že obžalovaný se přes svou předchozí žádost o konání hlavního líčení ve své nepřítomnosti k hlavnímu líčení přesto dostaví. Pakliže existuje usnesení o konání hlavního líčení v jeho nepřítomnosti, vytváří to minimálně soudu nedůstojný zmatek. To se stalo i v projednávané věci. Tyto nedostatky však nelze mít za takové, aby měly dopad na zachování práva na spravedlivý proces a obhajobu obžalovaných, jichž se to týká. Ti byli vždy zastoupeni obhájcem a jejich práva byla v řízení chráněna.

81. Podobným prohrěškem proti úpravě vedení hlavního líčení je absence podání zprávy o dosavadním průběhu hlavního líčení předsedou senátu po zahájení odročeného hlavního líčení podle § 219 odst. 3 trestního řádu. Protože mezi jednotlivými hlavními líčeními neuplynula delší doba (neboť hlavní líčení byla konána ve dnech 18.- 19. 1. 2023, 2. 3. 2023, 13. 4. 2023, 23. 5. 2023, 26., 28. - 30. 6. 2023, 4. - 6. 9. 2023 a 20. 10. 2023, kdy bylo rozhodnuto), nepovažuje tuto skutečnost odvolací soud za tak závažné pochybení, aby odůvodňovalo zrušení napadeného rozhodnutí z důvodu uvedeného v ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu, nicméně to jistě svědčí o ledabylém přístupu předsedy senátu k vedení řízení před soudem.

82. I přes to, co bylo uvedeno v předcházejících odstavcích, nelze mít skutkové závěry učiněné krajským soudem (až na případ obžalované [příjmení]) za vadné, nedostatečné či spekulativní, jak namítají někteří obžalovaní. Především je to obžalovaný [příjmení], který ve svých obšírných podáních rozebírá jednotlivé odstavce odůvodnění napadeného rozsudku a uzavírá, že jeho vina prokázána nebyla. Svůj závěr opírá o to, že nebyly provedeny všechny v úvahu připadající důkazy, závěry soudu jsou povšechné, odůvodňované za pomoci nepřípustného zjednodušení, vycházející z nepřípustných dedukcí.

83. Odvolací soud dospěl k závěru, že je i v odvolacím řízení možno popsat úvahy vedoucí k jinak správnému závěru o vině u těch důkazů, u nichž jejich provedení v hlavním líčení není spojeno s informacemi neverbálního charakteru, jako je ochota odpovídat na otázky, výraz obličeje vyslychané osoby, prodlevy mezi otázkou a odpovědí, projevy nervozity, stresu apod., pokud nedochází ke změně skutkových závěrů napadeného rozhodnutí. Potom může odvolací soud napadený rozsudek, resp. jeho odůvodnění, náležitě doplnit tak, aby v souhrnu splňovalo požadavky na něj ustanovení § 125 odst. 1 trestního zákoníku kladené.

84. Je jistě pravdou, že izolovaně nahlíženo by jednotlivé provedené důkazy nemusely vést k závěru o vině nejen obžalovaného [příjmení], ale i dalších odvolatelů, ovšem v okamžiku, kdy jsou tyto dány do souvislosti, jak požaduje ust. § 2 odst. 6 trestního řádu, vedou k jednoznačnému závěru o vině jejich protiprávním jednáním, tedy závěru, který je prost důvodných pochybností ve smyslu § 2 odst. 5 trestního řádu.

85. Protože odposlech a záznam telekomunikačního provozu je důkazem přinášejícím v důkazním řízení unikátní, dynamický vhled do páchání trestné činnosti v reálném čase (stejně jako např. protokoly o sledování osob a věcí a záznamy o něm) a výsledky domovní prohlídky či prohlídky jiných prostor a pozemků spolu s ohledáním místa činu pohled statický, vytvářející jakousi fotografii trestné činnosti v jeden okamžik jejího provádění či její následky, jedná se z povahy věci o důkazy nejdůležitější, trpící nejmenší možností subjektivního zkreslení, které hrozí u výpovědi svědecké, o výpovědích obžalovaných nemluvě. Takové výpovědi musí být vždy konfrontovány (jsou-li k dispozici) se zjištěními pocházejícími z těchto objektivních důkazů, tedy i s výsledky znaleckých zkoumání stop zajištěných při domovních prohlídkách, ohledání místa činu a sledování osob a věcí, aby bylo možno učinit obraz jednání obžalovaných, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Těmito objektivními důkazy je proto zapotřebí poměřovat i věrohodnost výpovědi obžalovaných a svědků. Ovšem pouze syntéza všech zjištění pocházejících z procesně řádně opatřených a provedených důkazů, která je učiněna na základě formálně logického postupu založeného na pečlivém vyhodnocení provedených důkazů jak jednotlivě, tak zejména ve vzájemných souvislostech, může vést k takovým skutkovým zjištěním, která mohou být posouzena z toho pohledu, zda naplňují znaky nějakého protiprávního jednání. V trestním řízení jde o skutkovou podstatu trestného činu.

86. Jelikož ve smyslu § 259 odst. 3 písm. a), b) trestního řádu může odvolací soud činit jiné skutkové závěry než soud nalézací pouze tehdy, pokud znovu provede důkazy, provedené již nalézacím soudem, nebo provede nové důkazy, které jsou pro jeho skutková zjištění podstatné, vyplývá z toho, že v případě, že se odvolací soud ztotožní se skutkovými závěry soudu I. stupně, nemusí žádné důkazy provádět. Stejně platí i tehdy, když odvolací soud shledá napadený rozsudek vadným

jen ohledně použité právní kvalifikace, která neodpovídá zjištěnému skutkovému stavu. Protože odvolací soud v této věci až na jednu výjimku nemá námitek proti skutkovým závěrům nalézacího soudu, neshledal potřebným provést ve veřejném zasedání další dokazování, jež by se dotýkalo učiněných skutkových zjištění. Z tohoto důvodu také nevyhověl návrhům obhajoby požadujícím provedení výslechu některých osob, a to proto, že pro rozhodnutí nebyly potřebné a pouze by bez podstatných výsledků prodlužovaly trestní řízení. Pátrání po osobě svědka [příjmení] prováděné krajským soudem bylo neúspěšné. Navíc je krajně nepravděpodobné, že by tento svědek skutečně vypovídal, tím méně pravdivě, když existuje významné podezření, že i on byl součástí skupiny pachatelů, když uzavřel s obžalovaným [příjmení] nájemní smlouvu k objektu Stannum, v němž byla nalezena velká pěstírna konopí. Ani slyšení dalších navrhovaných osob by nebylo přínosné, a to z důvodů, jež budou rozvedeny dále. Obecně však platí, že se potřeba slyšení svědka podstatně snižuje s množstvím jiných, přímých, objektivních důkazů, což je i tento případ.

87. Výjimka, kdy závěry nalézacího soudu nepovažuje odvolací soud za správné, je dána použitím nezákonně opatřeného důkazu, jenž tvořil podklad pro skutkové závěry týkající se obžalované [jméno] [příjmení]. V projednávaném případě pak prosté vyřazení závěrů vycházejících z takto získaného důkazu (což je nedostatek neodstranitelný) dovoluje učinit bez dalšího dokazování skutkový závěr, který z pohledu zákonně provedeného dokazování obstojí, ale má dopad na použitou právní kvalifikaci a výrok o trestu. Současně není nutno dokazování před odvolacím soudem doplňovat, aby takový závěr bylo možno učinit. Nejde o změnu skutkových závěrů na základě jiného výkladu a vyhodnocení provedených důkazů, ale „výmaz“ závěrů vycházejících z nezákonně opatřeného důkazu.

88. V napadeném rozsudku potom též hodnocení zjištěných skutečností z pohledu užití právní kvalifikace postrádá větší přesvědčivost, neboť se omezuje prakticky pouze na citaci příslušných ustanovení hmotněprávního předpisu. Vrchní soud proto nepokládá odůvodnění napadeného rozsudku nalézacího soudu za věcně vyčerpávající a plně vystihující projednávanou věc. Krajský soud v tomto ohledu zjevně nesplnil své povinnosti. Přesto však nelze jednoduše uzavřít, že rozsudek je nepřezkoumatelný a je nutno jej zrušit a věc vrátit soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí. Je to proto, že sice v postupu krajského soudu lze nalézt mnohé nedokonalosti, ale v konfrontaci s trestním stíháním obžalovaných, jež probíhá od října roku 2021 (přičemž obžalovaní [příjmení], [příjmení] a [příjmení] jsou po celou tu dobu vazebně omezeni a všichni jsou celou dobu konfrontováni s hrozbou uložení velmi vysokého trestu odnětí svobody), je v silách odvolacího soudu nejkřiklavější pochybení napravit a ze skutkových zjištění nalézacího soudu, jež má v zásadě za dostatečně zjištěná, ve věci finálně rozhodnout. Jak už bylo uvedeno, rozsudek vrchního soudu, a zejména jeho odůvodnění, je proto třeba brát jako doplnění napadeného rozsudku v těch pasážích, ve kterých vykazuje nedostatky, přičemž hodnocení důkazů je primárně odvozováno od důkazů objektivní povahy a je činěno pouze ve vztahu k těm důkazům, které byly provedeny řádným způsobem. Procesně nepoužitelné důkazy jsou odvolacím soudem pojmenovány a jejich dopad je promítnut do výroku rozsudku.

89. Obhajobou mnohých obžalovaných je procesně nepoužitelné dokazování namítáno. Vrchní soud v této souvislosti konstatuje, že v řízení předcházejícím napadenému rozsudku skutečně došlo k několika pochybením, které mají vliv na použitelnost některých informací, jež pocházejí z důkazů, které soud prvního stupně v rámci hlavního líčení provedl, a z nichž ve svém meritorním rozhodnutí vycházel. Vytýkaná pochybení popsaná v odvoláních obžalovaných však neplatí absolutně. V mnohých případech totiž provedení jimi zmiňovaných důkazů není zatíženo vadami a jejich použitelnost pro samotné rozhodnutí není omezena.

90. Předně vrchní soud nesdílí námítky obžalovaného [jméno] [příjmení] ke způsobu provedení ústavních znaleckých posudků ve spisu obsažených, k nimž namítá, že znalecké posudky neměly být provedeny postupem podle § 213 odst. 1 trestního řádu, ale podle § 211 odst. 5 trestního řádu. K tomu má odvolací soud za potřebné uvést, že podle judikatury (rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, sp. zn. 7 To 25/87, či rozhodnutí Nejvyššího soudu ČSSR, sp. zn. 8 Tz 130/69), se znalecký

posudek ústavu podává vždy písemně a jako důkaz se vždy provádí přečtením. Teprve ukáže-li se to potřebné, lze dále vyslechnout jako znalce ústavem v posudku označenou osobu, která posudek vypracovala. Postup, který pro provedení znaleckých posudků Kriminalistického ústavu zvolil krajský soud v tomto případě je tak správný. Je to proto, že subjektem, který podává znalecký posudek, je sám ústav, právnická osoba, nikoli znalec. V tomto ohledu je tak posudek znaleckého ústavu formálně na úrovni zpráv státních a jiných orgánů ve smyslu § 213 odst. 1 trestního řádu, které se stejně jako posudky podle tohoto ustanovení předkládají stranám k nahlédnutí, resp. se na návrh stran čtou podle § 213 odst. 2 trestního řádu. Je to logické i z toho pohledu, že zpracovatelé tohoto posudku nejsou a priori znalci, ale zaměstnanci ústavu, kteří však, v případě, že se ukáže potřeba je vyslechnout, jsou vyslýcháni jako znalci podle § 108 trestního řádu. Děje se tak po příslušném poučení podle § 106 trestního řádu. To však samo o sobě neznamená, že by byli jako znalci v dané trestní věci ve smyslu § 105 trestního řádu, byť ad hoc, přibírání. V této souvislosti je vhodné uvést i to, že pokud by byl znalecký posudek ústavu prováděn v hlavním líčení přečtením podle § 211 odst. 5 trestního řádu, pak se nejedná o nezákonně provedený důkaz, protože postup podle tohoto ustanovení vyžaduje souhlas státního zástupce i obviněného. Znamená to tedy, že provedení znaleckého posudku ústavu podle tohoto ustanovení splnilo náročnější podmínky, než byly nezbytně nutné, což není na újmu ničeho, tím méně práva na obhajobu. V tomto ohledu proto námitkám obžalovaných odvolací soud nepřisvědčil.

91. Podobně je to i s námitkami obhajoby týkajícími se provedení výsledků sledování osob a věcí ve smyslu § 158d trestního řádu. I zde je zapotřebí konstatovat, že tyto byly provedeny řádným způsobem a při rozhodování je z nich možno vycházet. Je však nutno zmínit, že námitky obhajoby by ještě před dvěma desetiletími obstály, ovšem v mezidobí nastal v judikatuře soudů posun.

92. Operativně pátrací prostředky definuje ustanovení § 158b odst. 1 trestního řádu. Jsou jimi vedle sledování osob a věcí i použití agenta a předstíraný převod. Podle § 158d odst. 1 trestního řádu se pak sledováním osob a věcí rozumí získávání poznatků o osobách a věcech prováděné utajovaným způsobem technickými nebo jinými prostředky.

93. Použití operativně pátracích prostředků v podobě sledování osob a věcí, případně s pořizováním záznamů, je přitom takovým zásahem do ústavně zaručených základních práv a svobod ještě před zahájením trestního stíhání, že je možnost jejich použití, a to i použití při samotném meritorním rozhodování, podrobně regulována. Dovoleno je tak pouze takový zásah do základního práva nebo svobody člověka ze strany státní moci, který je nezbytný. K tomu, aby nebyly překročeny meze nezbytnosti, jak uvádí nález Ústavního soudu ze dne 22. 1. 2001, sp. zn. II. ÚS 502/2000, musí existovat systém adekvátních a dostatečných záruk, skládající se z odpovídajících právních předpisů a účinné kontroly jejich dodržování.

94. Proto je takto masivní zásah přípustný jen tehdy, děje-li se tak v zájmu ochrany demokratické společnosti, případně ústavně zaručených základních práv a svobod jejích členů, včetně případů objasňování trestné činnosti a v zájmu jejímu předcházení, pakliže jde o úmyslnou trestnou činnost. Použití operativně pátracích prostředků nesmí sledovat jiný zájem, než je získání skutečností důležitých pro trestní řízení. Další důležitou podmínkou ve smyslu § 158b odst. 2 trestního řádu je ta, že tyto prostředky je možné použít jen tehdy, nelze-li sledovaného účelu dosáhnout jinak nebo bylo-li by jinak jeho dosažení podstatně ztíženo. Práva a svobody osob lze omezit jen v míře nezbytně nutné.

95. [jméno] zásahu do zaručených práv a použitelnosti jeho výstupů v trestním řízení pak odpovídá i způsob jejich povolování. Obecné podmínky pro provádění sledování jako operativně pátracího prostředku obsahuje ustanovení § 158d odst. 1 trestního řádu. Při sledování jde o získávání poznatků o osobách a věcech utajovaným způsobem, a to technickými či jinými prostředky. Ve vztahu k těmto prostředkům uvádí komentář trestního řádu, že se tak může dít prostředky technickými (bez ohledu na to, zda dovolují pořízení záznamu) a jinými prostředky, jimiž se rozumí klasické sledování, kdy pověřený policejní orgán sleduje fyzicky - vlastním pozorováním - pohyb a

komunikaci osoby nebo pohyb věci a nakládání s ní konkrétními osobami. Skutečnosti zjištěné při tomto typu sledování nebudou technicky dokumentovány, a proto budou sloužit převážně k operativním účelům nebo bude třeba v pozdějších stádiích trestního řízení vyslechnout policistu pověřeného sledováním jako svědka do protokolu. (viz [příjmení], P. a kol. Trestní řád I. § 1 až 179h. Komentář. 5. vydání. Praha: C. H. Beck, 2005, str. 1172, 1173).

96. Sledování, při kterém mají být pořizovány zvukové, obrazové nebo jiné záznamy, lze podle § 158d odst. 2 trestního řádu uskutečnit pouze na základě písemného povolení státního zástupce. Pokud má být sledováním zasahováno do nedotknutelnosti obydlí, do listovního tajemství nebo zjišťován obsah jiných písemností a záznamů uchovávaných v soukromí za použití technických prostředků, lze je podle § 158d odst. 3 trestního řádu uskutečnit jen na základě předchozího povolení soudce. Při vstupu do obydlí nesmějí být provedeny žádné jiné úkony než takové, které směřují k umístění technických prostředků. Toto ustanovení pak obsahuje další omezení, které spočívá v tom, že při vstupu do obydlí nesmějí být provedeny žádné jiné úkony než takové, které směřují k umístění technických prostředků.

97. Obecné ustanovení § 158b odst. 3 trestního řádu uvádí, že zvukové, obrazové a jiné záznamy získané při použití operativně pátracích prostředků způsobem odpovídajícím ustanovením tohoto zákona lze použít jako důkaz. Jinými záznamy se zde míní záznamy získávané prostřednictvím jiných technických prostředků, zejména počítačů, počítačových datových sítí, elektronické pošty, laserové techniky a dalších moderních i v budoucnu objevených technik, přičemž využití těchto metod se předpokládá zejména při sledování osob a věcí. (...) Vzhledem k tomu, že jde o záznamy získané, „při použití“, musí jít o technické záznamy, které jsou pořizovány přímo (bezprostředně) při úkonu, spočívajícím v použití některého operativně pátracího prostředku, tedy v podstatě při dokumentaci jeho použití některým technickým prostředkem, a proto nejde o úřední záznamy sepsované o úkonu pověřeným policejním orgánem - úřední záznam podle § 158c odst. 4 trestního řádu (pozn. o předstíraném převodu) slouží k informaci státnímu zástupci, a nikoli k důkazu. (viz [příjmení], P. a kol. Trestní řád I. § 1 až 179h. Komentář. 5. vydání. Praha: C. H. Beck, 2005, str. 1165, 1166).

98. Jestliže má být záznam použit jako důkaz, pak je ve smyslu § 158d odst. 7 trestního řádu třeba k záznamu pořízenému při sledování připojit protokol s náležitostmi uvedenými v § 55 a § 55a trestního řádu. To znamená, že bez tohoto protokolu, který je podmínkou sine qua non, nemůže být vlastní záznam pořízený při sledování osob a věcí důkazním prostředkem v trestním řízení. Z toho ale zároveň nevyplývá, že samotný protokol takovým důkazem být nemůže, zvláště, když podrobně popisuje policejním orgánem viděné skutečnosti a jako důkaz v trestním řízení může sloužit vše, co může přispět k objasnění věci (§ 89 odst. 2 trestního řádu), a to tím spíše, když mohou být záznamy a připojené protokoly použity jako důkaz v jiné trestní věci, jak uvádí ustanovení § 158 odst. 10 trestního řádu.

99. Poslední ve sbírce judikatury publikované relevantní rozhodnutí Nejvyššího soudu vztahující se ke sledování osob a věcí podle § 158d trestního řádu se zabývá primárně použitelností pořízených záznamů a připojených protokolů v jiné trestní věci, než je ta, v níž bylo sledování za podmínek uvedených v odstavci 2. provedeno. Jedná se o rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 1. 9. 2020, sp. zn. 7 Tdo 865/2020 publikované pod R 1A/2021. To v odstavci 65. uvádí, že: “Shrnuto, záznamy o sledování osob a věcí uvedené v § 158d odst. 2 tr. ř. a připojené protokoly lze použít jako důkaz i v jiné trestní věci, než je ta, v níž bylo sledování povoleno, je-li i v této věci vedeno řízení o úmyslném trestném činu nebo souhlasí-li s tím osoba, do jejíž práv a svobod bylo sledováním zasahováno. To platí jak v případech, kdy bylo sledování povoleno státním zástupcem (§ 158d odst. 2 tr. ř.), tak i v případech, kdy bylo sledování povoleno soudcem (§ 158d odst. 3 tr. ř.). V případech sledování povoleného soudcem, při němž je zasahováno do nedotknutelnosti obydlí nebo jiných práv uvedených v § 158d odst. 3 tr. ř., je však třeba přípustnost takového důkazu v jiné věci posuzovat s respektem k právu na nedotknutelnost osoby a jejího soukromí ve smyslu čl. 7 odst. 1 a čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Přitom je třeba zejména přihlídnout

k intenzitě zásahu do práv uvedených v § 158d odst. 3 tr. ř. a k závažnosti trestného činu, o němž je vedeno řízení v jiné trestní věci.”

100. Jestliže proto krajský soud jako listinný důkaz podle § 213 odst. 1 trestního řádu provedl protokoly pořízené o sledování, které však nedoprovázejí záznamy pořízené technickými prostředky, nepostupoval vadně. Postupem času totiž byl překonán obhajobou zmiňovaný výklad použitelnosti protokolů o sledování osob a věcí z roku 2005, který tvrdil, že pokud by soud chtěl procesně použitelně zjistit informace popsané v protokolech o sledování osob a věcí současně nezachycené na pořízených obrazových či zvukových záznamech, musel by jako svědky vyslechnout policisty, kteří sledování prováděli. Pakliže v projednávané věci předložil protokoly stranám k nahlédnutí ve smyslu § 213 odst. 1 trestního řádu, docílil krajský soud toho, že obsah těchto protokolů je procesně použitelný a stejně tak použitelná je i reakce obžalovaných na takto provedené protokoly ve smyslu § 214 trestního řádu.

101. Nejde přitom o stejnou situaci jako v případě úředních záznamů o vysvětlení osob a provedení dalších důkazů, které se nestanou procesně použitelnými jejich provedením coby listinných důkazů postupem podle § 213 trestního řádu, pokud nejsou přečteny se souhlasem státního zástupce a obžalovaného podle § 211 odst. 6 trestního řádu. Je to proto, že zákon pamatuje na tyto případy zvláštní právní úpravou, jež je specifická pro operativní činnost policistů při odhalování a dokumentování trestné činnosti, která však současně představuje důležitý zdroj informací a mnohdy není možné z důvodu možné dekonspirace obrazové a zvukové či jiné záznamy opatřit.

102. To, co policejní orgán vlastními smysly vnímal a zaznamenal do protokolu, pak může být v trestním řízení použito, přičemž jistě platí, že význam těchto důkazů roste s množstvím a kvalitou pořízených záznamů. Prostý protokol sepsaný o sledování vyžaduje pro svoji relevanci při rozhodování nejlépe další důkazy potvrzující takto viděné a slyšené, to však neznamená, že by sám o sobě použitelný nebyl. V konkrétním případě jsou některé výstupy ze sledování osob a věcí zachycené v protokolech o nich pořízených potvrzovány obrazovými záznamy, ale obecně s nimi korespondují též odposlechy a záznamy telefonického provozu, výsledky domovních prohlídek a ohledání, svědecké výpovědi i výpovědi obžalovaných, kteří dílem doznali trestnou činnost (Ing. [příjmení], [jméno] [příjmení]), dílem provedené protokoly neodmítli jako nepravdivé, vymyšlené či zkreslené a v hlavním líčení se k nim vyjádřili. V tomto okamžiku je možno takto získané informace vzít za relevantní a je možno z nich při rozhodování vycházet.

103. Přitom není na újmu jejich validity, že byly tyto protokoly policisty sepsány po několika měsících od provedení sledování, jak je obhajobou namítáno. Mohou totiž být sepsány prakticky kdykoli po vlastním úkonu a zákon nijak neupravuje dobu, do níž se tak má stát, byť ustanovení § 55a odst. 1 trestního řádu uvádí, že se tak má stát při úkonu nebo bezprostředně po něm (srovnej usnesení Nejvyššího soudu ze dne 8. 6. 2011, sp. zn. 5 Tdo 482/2011). Je totiž jisté, že tyto protokoly jsou sepisovány na základě poznámek policistů provádějících sledování, přičemž rozhodně není na újmu, pokud sledování neprováděli v konkrétních případech k tomu specializovaní policisté, ale běžní kriminalisté, jak o tom obhajoba hovoří. Důležité je, že sledování bylo prováděno policejním orgánem, jímž v konkrétním případě byl vždy policista Policie České republiky, přičemž protokol o tom sepsaný tuto skutečnost obsahuje. Nejednalo se o civilistu, městského strážníka apod. Proto tato námitka neobstojí.

104. To samé se dá říci o obhajobou obžalovaných [příjmení] a [příjmení] namítaném nálezu v kontejnerech na odpad v Chránišově, který souvisel se sledováním těchto osob provedeným dne 17. 6. 2021 (odst. 120. odůvodnění rozsudku). Je namítáno, že protokol o tomto sledování byl sepsán až 7. 1. 2022, tudíž ještě nebyl sepsán v okamžiku zahájení trestního stíhání obžalovaných. K tomu je zapotřebí uvést, že z pohledu zahájení trestního stíhání je důležité, aby bylo dáno dostatečně důvodné podezření, že se podezřelý dopustil skutku, který naplňuje znaky skutkové podstaty trestného činu (viz ustanovení § 160 odst. 1 trestního řádu). Pakliže toto podezření vyplývá z určitého penza důkazů, není nutné, aby bylo založeno na podkladě všech důkazů, jež mají

policejní orgány k dispozici. Mnohdy je zahajováno trestní stíhání i v situaci, kdy dosud nejsou opatřeny všechny v úvahu připadající znalecké posudky, zprávy a vyjádření. Důležité je, zda je zahájení trestního stíhání odůvodněno, což je i případ nyní projednávané věci.

105. Dovožováno je obhajobou, že pokud byly při tomto sledování zajištěny nějaké věci, pak z nich nemohl soud vycházet, protože stejnou vadou, jakou je neprocesní protokol o sledování, je zatížen i znalecký posudek Kriminalistického ústavu - viz tzv. doktrína plodů z otráveného stromu. Odkazováno je v této souvislosti na nálezy Ústavního soudu ze dne 27. 3. 2003, sp. zn. IV. ÚS 757/2000, 19. 7. 2012, sp. zn. III. ÚS 3319/09 a ze dne 15. 7. 2014, sp. zn. IV. ÚS 3766/12.

106. Vrchní soud se již vyjádřil k otázce procesní použitelnosti protokolů o sledování. Dodává k tomu navíc, že vyhodnocení předmětů nalezených v kontejneru, které nebyly opatřeny v rozporu se zákonem, vedlo ke zjištění, že ve vyhozených taškách byly nalezeny plastové kbelíky se zbytky marihuany, latexovými rukavicemi, papírky s čísly a jmény a igelitový sáček s adresátem v osobě [jméno] [příjmení], Chránišov 39. Přitom je zřejmé možné vycházet z provedeného protokolu o sledování, a i bez výsledku policistů provádějících sledování uzavřít, že do kontejneru tyto předměty přinesli obžalovaní [příjmení] a [příjmení]. Obsah takto zajištěných důkazů je použitelný pro rozhodnutí. I kdyby k získání těchto důkazních prostředků nebyl k dispozici protokol o sledování osob a věcí, bylo možno tyto předměty získat na základě oznámení jakéhokoli občana, že z kontejneru na plasty cítí marihuanu. Ale zde sledování osob a věcí, při němž byly zjištěno, že podezřelé osoby vyhazují nějaké předměty do kontejneru na separovaný odpad, probíhalo na základě řádného povolení ve stadiu prověřování trestné činnosti, tedy po zahájení úkonů trestního řízení. Bylo už uvedeno, že protokol o sledování osob a věcí pořízený může být jako důkaz použit v trestním řízení, tudíž se neuplatní úvahy o nepoužitelnosti takto získaného důkazu. Vrchní soud považuje tyto věci za řádně opatřené důkazy.

107. Z obsahu nalezených tašek potom jednoznačně plyne, že v nich byla marihuana (až § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku 1170) či její stopy. Je pak zřejmé, kde a kdy byly nalezeny a propojení s obžalovanými dokládá i přítomnost papírku se jmény osob figurujících v této věci a jméno příbuzné obžalovaného [příjmení]. Co dále bez pochyb spojuje obžalované [příjmení] a [příjmení] s touto trestnou činností jsou stopy jejich DNA na nalezených rukavicích (Cekov) a na nedopalku cigarety zn. Moods ([příjmení]). I proto nemůže být pochyb o použitelnosti takto opatřených informací při rozhodování.

108. Dalším problematickým a obhajobou namítaným důkazem jsou protokoly o ohledání míst činů realizované postupem podle § 113 trestního řádu, které se týkaly objektů, u nichž je dána nedotknutelnost obydlí a zásah do nich je možný v zásadě jen na základě příkazu k domovní prohlídce.

109. Jistě není sporu, že se jedná o úkon neopakovatelný, tedy takový, který nebude možno před soudem provést, jak uvádí ustanovení § 160 odst. 4 věta druhá trestního řádu. Neodkladným je pak dle první věty tohoto ustanovení nutno chápat takový úkon, který vzhledem k nebezpečí jeho zmaření, zničení nebo ztráty důkazu nesnese z hlediska účelu trestního řízení odkladu na dobu, než bude zahájeno trestní stíhání. Toto ustanovení pak obsahuje i formální podmínku, kterou je, že v protokolu o provedení neodkladného nebo neopakovatelného úkonu je třeba vždy uvést, na základě jakých skutečností byl úkon za neodkladný nebo neopakovatelný považován. Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. II. ÚS 298/05 uvedl, že: „Orgán, který takový úkon provádí, je povinen se otázkou, na základě jakých skutečností byl úkon za neodkladný nebo neopakovatelný považován, zabývat a přezkoumatelným způsobem svůj závěr vysvětlit.“

110. V rozhodnutí velkého senátu Nejvyššího soudu ze dne 26. 6. 2013, sp. zn. 15 Tdo 510/2013, publikovaného pod R 13/2014, je pak tento požadavek opakován. Nejvyšší soud však dále mj. uvádí, že: „... absenci odůvodnění neodkladnosti nebo neopakovatelnosti úkonu je třeba považovat za důležité pochybení, které nelze bagatelizovat. Z další judikatury Ústavního soudu, zejména např. usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 3. 2009, sp. zn. I. ÚS 3108/08, vyplývá, že

smyslem a účelem povinnosti vyložit věcné důvody pro neodkladnost nebo neopakovatelnost úkonu v protokolu je zaručit transparentnost trestního řízení a jeho kontrolovatelnost, tj. zajistit náležitou přezkoumatelnost těchto úkonů ex post (srov. obdobně usnesení Ústavního soudu pod sp. zn. III. ÚS 1033/07). To plyne z toho, že smyslem a účelem požadavku existence protokolu o provedení neodkladného či neopakovatelného úkonu je především vytvoření prostoru pro předstření věcných důvodů pro neodkladnost a neopakovatelnost úkonu v protokolu. (...) jestliže při následné kontrole a po zvážení všech souvislostí lze konstatovat, že věcné důvody pro neodkladnost či neopakovatelnost úkonu byly splněny, pak neexistence zdůvodnění sama o sobě – byť je vadou řízení – nedosahuje takové roviny, aby byla sama o sobě důvodem pro rušení příslušných meritorních rozhodnutí. Jde pak totiž ve své podstatě o vadu toliko formální, bez vlivu na věcnou správnost provedení neodkladného či neopakovatelného úkonu. Takový právní názor je projevem v judikatuře Ústavního soudu (ale i Nejvyššího soudu) deklarované doktríny materiálního právního státu. Tím méně pak – z logiky věci – může dosahovat ústavně právní intenzity neexistence pouze formálních náležitostí protokolu o provedení neodkladného úkonu. Ostatně ústavně konformní je rovněž názor o možnosti odstranit nedostatek formálních podmínek protokolu sepsaného o jakémkoliv úkonu trestního řízení (tedy i o neodkladném nebo neopakovatelném úkonu), a to např. výsledkem osob, které se provedení úkonu zúčastnily, popř. jej provedly (v postavení svědka). Blíže k tomu srov. odůvodnění usnesení Ústavního soudu ze dne 26. března 2009, sp. zn. I. ÚS 3108/08

111. Je přitom zřejmé, že určitý posun v této oblasti pak v průběhu času učinil též Ústavní soud, který ve svém nálezu ze dne 7. 5. 2014, sp. zn. III. ÚS 587/14 uvedl, že: „Jakékoli pochybení při opatrování důkazu automaticky nezpůsobuje nepoužitelnost důkazu. Vždy je třeba mj. konkrétně posuzovat, jak intenzivní bylo dané pochybení a zda vůbec bylo způsobilé chování dotčené osoby a proces provádění důkazu ovlivnit, protože nejde o jakékoli pochybení při jejich opatrování. Je to proto, že při vlastním řádně povoleném sledování obžalovaných nedošlo ze strany policejních orgánů k pochybení, nebyly porušeny žádné obecně závazné předpisy a nebylo zasaženo do ústavou zaručených práv osob nezákonným způsobem.“

112. V projednávané věci byly provedeny místo domovních prohlídek ohledání míst činu v případě pěstíren Ing. [příjmení] v Lokti - Údolí a Babicích, které byly realizovány krátce poté, co byl jmenovaný dne 6. 9. 2021 v Horním Slavkově zadržen při silniční kontrole, protože se v jeho vozidle nacházely součásti pěstírny. To vše se stalo za situace, kdy již probíhaly úkony trestního řízení, protože dům obžalovaného byl kontrolován termokamerou (dne 20. 8. 2021, viz č. l. 3643 – 3653 spisu), o což bylo kriminalisty požádáno již dne 16. 8. 2021 s odůvodněním, že se podařilo zjistit poznatek o možném výskytu nelegální pěstírny konopí v okrese Sokolov, přičemž zájmový objekt byl v předchozích dnech fyzicky prohlédnut. Orientační měření domu v [adresa] termokamerou proběhlo už dne 16. 8. 2021, jak plyne z úředního záznamu a fotografií na č. l. 3628 – 3631. Z úředního záznamu na č. l. 3635 se pak podává, že pracovníci ČEZ instalovali dne 3. 9. 2021 zařízení PMC a při montáži z domu cítili velmi silný zápach konopí, přičemž už dne 29. 7. 2021 podal distributor elektrické energie na žádost policistů zprávu o spotřebě v objektu v Údolí (č. l. 3640 – 3641) i v Babicích (č. l. 3625 – 3626). Jistě by bylo možno po zadržení obžalovaného [příjmení] [příjmení] při silniční kontrole učinit nezbytné úkony směřující k vydání příkazu k domovní prohlídce službu konajícím soudcem Okresního soudu v Sokolově, nelze se však policistům divit, pokud tak neučinili, jestliže byl přístup obžalovaného k nim zjevně velice vstřícný, a proto nebylo nutno v důsledku jen formálně provádět domovní prohlídku. Obžalovaný dobrovolně vydal též nemalé finanční prostředky, o nichž prohlásil, že jsou výnosem z prodeje marihuany. Policistům provádějícím ohledání místa činu přitom ukázal místo, kde jsou schované. Ve svém přístupu k úkonům trestního řízení pak setrval i v řízení před soudem, prohlásil svou vinu, podrobně popsal trestnou činnost svou i ostatních spoluobžalovaných. Z těchto důvodů nelze mít ohledání místa činu v pěstírnách obžalovaného [příjmení] [příjmení] za pochybení orgánů přípravného řízení trestního (tím méně pochybení závažné), přičemž na tomto závěru nic nemění

ani absence fotodokumentace z pěstírny v Babicích. Ostatně stejně je třeba přistupovat i k ohledání místa činu, které bylo realizováno u obžalované [jméno] [příjmení] ve zděné zástavbě na zahradě u rodinného domu Chranišov 92. I to bylo provedeno se souhlasem jmenované (č. l. 1361 – 1363).

113. Při jiné silniční kontrole dne 6. 9. 2021 v Novém Sedle byli zjištěni obžalovaní [příjmení] a [příjmení] v automobilu řízeném obžalovaným [příjmení], ve kterém byly sazeničky konopí. K tomu se pak váží důkazy osvědčující snahu obžalovaných [příjmení] a [příjmení] opatřit potvrzení o nákupu semen rostlin konopí obsahujících CBD a nikoli THC v nadlimitní míře, aby tím mohli jednak eliminovat problémy obžalovaného [příjmení] plynoucí z faktu, že byl při dopravní kontrole přistižen se sazenicemi konopí ve vozidle, jednak jako plánovanou kamufláž i případné alibi při kontrolách státních orgánů. To plyne z provedených záznamů telekomunikačního provozu v hlavním líčení provedených. Z toho je současně evidentní, že nemůže obstát obhajoba těchto obžalovaných, když tvrdí, že jejich cílem bylo pěstování „CBD konopí“. Není to pravda už jen proto, že o této skutečnosti sice hovořili už před zadržením, ale jen jako o způsobu, jak „odclonit“ pozornost státních orgánů od pěstování „THC konopí“. Další důvod, proč tato obhajoba není založená na skutečnosti, spočívá v ceně těchto sazeniček. Jak plyne z faktury, která byla na žádost obžalovaného [příjmení] ve spolupráci se svědkem [příjmení] vystavena, cena jednoho semínka CBD konopí činila 100 Kč (viz např. komunikace o fakturaci semínek mezi obžalovaným a svědkem [příjmení] na č. l. 2085 a násl.). Cena sazeničky konopí, které byly dodávány obžalovanými [příjmení] a [příjmení], byla hluboko pod touto částkou, a to i po všech nákladech na vybavení pěstíren, substrát a hnojivo, o ceně vlastní práce a elektřiny nemluvě.

114. K otázce tohoto „CBD konopí“ navrhoval obžalovaný [příjmení] výslech svědka [jméno] [příjmení] [jméno] soud v tomto ohledu návrhu nevyhověl, a to proto, že je celkem lhostejné, co by svědek [příjmení] vypověděl o pěstování konopí se sublimitní koncentrací THC, protože zcela vypovídající jsou odposlechy, které byly pořízeny při komunikaci tohoto svědka s obžalovanými. Z nich jednoznačně vyplývá, že jejich komunikace byla konspirativní, bylo proto i tomuto svědkovi známo, že se pěstování konopí a dodávky vybavení a pěstebních prostředků od obžalovaných [příjmení] a [příjmení] týkají konopí pro toxikomanické účely. Ostatně i domovní prohlídka u jeho bratra [jméno] prokázala, že pěstoval konopí s nadlimitní koncentrací THC (až 28,4 %) a byť nešlo o enormní množství, i tak u něj bylo nalezeno cca 100 g sušiny (č. l. 1473 – 1524). To, že tento svědek jen stěží může přinést podstatnější informace do trestního řízení, plyne i z toho, že v mobilním telefonu obžalovaného [příjmení] byla nalezena zpráva OSSZ v Chebu o dlužných zálohách na pojistné na důchodové pojištění adresovaná právě [jméno] [příjmení] (č. l. 2154). V odposleších se o bratrech Vávrových hovoří jako o „Chebácích“, v telefonu obžalovaného [příjmení] je zpráva od „Fandy Cheb“ ze dne 13. 4. 2020, kde ho tento žádá o deset stříbrných zažehlovacích (č. l. 2215). Řeč je nesporně o pytlech na marihuanu, protože pytle se stříbrným vnitřkem používané na transport marihuany byly nalezeny při domovních prohlídkách i prohlídkách jiných prostor a pozemků konaných u spoluobžalovaných a svědků, u nich byly nalezeny též žehličky používané při uzavírání těchto pytlů proto, aby bylo zabráněno úniku charakteristického zápachu marihuany. Ostatně, o tomtéž je hovor mezi obžalovaným [příjmení] a [jméno] [příjmení] ze dne 20. 7. 2021, v němž [jméno] [příjmení] chce 10 zažehlovacích a [příjmení] odpovídá, že 9 si vzal [příjmení]. V dalších dnech se vede debata o dodávce LED světel „Chebákovi“. Co se dalších důkazů toto vše potvrzujících týká, jednalo se např. o domovní prohlídku u svědka [jméno] [příjmení] (č. l. 1393 – 1444) či obžalované [jméno] [příjmení] (č. l. 1361 – 1392). Plyne to i z telefonátu mezi [příjmení] a Veselou na č. l. 3085, aby objednala (pytle) pro Cheb a pro ně, či z hovoru obžalovaného [příjmení] s [příjmení], který chtěl „jedničku do pytle, aby si to zažehlil, aby mu to nesmrdělo v autě, kdyby ho kontrolovali“ (č. l. 3094). Navíc obžalovaná [jméno] [příjmení] hovořila o jednom z bratrů Vávrových jako o tom, kdo chtěl získat možnost navštívit obžalovaného [příjmení] ve vazbě. Proto se důkazní hodnota případné výpovědi svědka [jméno] [příjmení] pro rozhodnutí v této věci limitně blíží nule.

115. Co se týče důkazů odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu, je zapotřebí uvést, že k nim krajský soud přistoupil dvojím způsobem. Nejprve je včetně příslušných záznamových médií, tedy nikoli pouze v podobě přepisů hovorů, provedl postupem podle § 213 odst. 1 trestního řádu (učinil tak v hlavním líčení dne 23. 5. 2023, č. l. 5794 – 5796 verte spolu s dalšími důkazy věcné a listinné povahy). Pak v následujících hlavních líčeních některé odposlechy přehrál postupem podle § 213 odst. 2 trestního řádu, a to k žádosti obžalovaných [příjmení] (ten žádal přehrání všech odposlechů) a [příjmení] (u toho šlo o “přehrání protokolů” na č. l. 2965 a následujících, což jsou protokoly a záznamy ze sledování osob a věcí). Pokud pak jde o obžalovaného [příjmení], bylo požadováno přehrání záznamů o telefonické komunikaci na č. l. 2803 – 2809 a protokoly o sledování a záznamy při tom pořízené, které se týkaly tohoto obžalovaného. Z právě uvedeného vyplývá, že pokud nebylo některými obžalovanými požadováno přehrání všech záznamů telekomunikačního provozu, pak byly ve vztahu k těmto obžalovaným všechny odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu řádně provedeny jejich předložením k nahlédnutí, stejně tak byly provedeny ve vztahu k těm, kteří požadovali přehrání pouze části pořízených záznamů. Jen obžalovaný [příjmení] požadoval přehrání všech pořízených záznamů. V rámci odvolacího řízení pak uplatnil požadavek na provedení všech odposlechů, tedy nejen těch, které orgány činné v trestním řízení označily za zájmové a jsou zařazeny do spisového materiálu s odůvodněním, že nešlo o telefonáty primárně spojené s páčáním trestné činnosti, ale zcela běžné telefonáty týkající se předmětu podnikání společnosti H plus.

116. Vrchní soud v tomto ohledu aprobejuje dosavadní postup orgánů činných v trestním řízení, protože dokazování nemůže být z povahy věci bezbřehé, nýbrž se musí vztahovat k projednávané věci. Jestliže orgány přípravného řízení trestního vyhodnotily ve spisu zařazené odposlechy jako ty, které potvrzují jejich podezření, že obžalovaný [příjmení] se podílel na spáchání velmi závažné drogové trestné činnosti, pak je jejich povinností předložit soudu takové důkazy, které je k tomuto závěru vedou. Zajisté není sporu o tom, že obžalovaný [příjmení] uskutečnil celou řadu telefonátů (řádově více), které žádnou souvislost s páčáním trestné činnosti neměly. Jistě není sporu ani o tom, že prodejna Hydroponie plus prodávala legálně obchodovatelné zboží, což se obžalovaný snažil prokázat požadavkem na přehrání i dalších pořízených odposlechů. Ale důležité je, že zachycené záznamy telekomunikačního provozu nejsou jedinými důkazy svědčícími o páčání trestné činnosti, nýbrž jsou jednou ze součástí důkazní materie, která vede k jednoznačnému závěru o vině obžalovaných a o jejich postavení v organizované skupině osob (vyjma obžalované [příjmení], jak bude uvedeno dále). Důkazy byly v zásadě v dostatečné míře v nalézacím řízení provedeny a jejich obsah byl uveden v napadeném rozhodnutí, byť jejich vyhodnocení nelze považovat za silnou stránku přezkoumávaného rozsudku, jak už bylo řečeno. Mnohé z nich nejsou pro vady postupu krajského soudu použitelné ve vztahu ke všem obžalovaným, ovšem za vadu zcela jistě nelze považovat, že nebyly přehrány všechny pořízené záznamy telekomunikačního provozu. Je to proto, že pokud by vyvstala jakákoli důvodná pochybnost zatěžující zjištění orgánů činných v trestním řízení, bylo by nutno aplikovat zásadu in dubio pro reo a v pochybnostech rozhodnout ve prospěch obžalovaného. Jistě je z povahy věci vyloučeno prokazovat skutečnost, která nenastala. Předmětem trestního řízení a dokazování v něm je naopak prokázání existence protiprávního jednání obžalovaného, které musí obžaloba prokázat bez důvodných pochybností. Jinými slovy, musí prokázat, že se stalo něco, co vybočuje z řádného běhu života běžných členů společnosti, a to natolik, že je tím spácháno trestněprávně postižitelné jednání. Jestliže toto své tvrzení není obžaloba schopna doložit důkazy, je povinností soudu obviněného obžaloby zprostit. Znamená to tedy také to, že se v právním státě praesumuje řádné vedení života jedincem a v trestním řízení se musí prokázat opak, aby mohl být dotýčný odsouzen, přičemž do pravomocného odsouzení se na obviněného hledí jako na nevinného. Proto nebylo, zcela správně, vyhověno žádosti obhajoby obžalovaného [příjmení] o sáhodlouhé přehrávání nezájmových a z pohledu rozhodování nezajímavých odposlechů, které by bylo v rozporu s požadavkem na rychlost a hospodárnost řízení, zvláště za situace, kdy se jedná o vazební věc.

117. To však neznamená, že by ve vztahu k tomuto obžalovanému byl postup krajského soudu při dokazování odposlechy zcela v pořádku. Je totiž evidentní, že ohledně něj lze použít jen ty odposlechy jeho telefonu, které byly provedeny přehráním v hlavním líčení, což nejsou všechny, jež jsou zařazeny do spisu, protože obžalovaný [příjmení] žádal, přehrání všech záznamů o telefonní komunikaci” (viz č. l. 5796 verte). Nebylo-li mu v části krajským soudem vyhověno, nemohou být tyto další záznamy telekomunikačního provozu, které jinak mohou být použity při rozhodování ohledně dalších obžalovaných, přímo ve vztahu k němu použity.

118. Je-li řeč o některých důkazech, které sice byly v nalézacím řízení provedeny, ale provedeny být neměly, neboť trpí závažnou procesní vadou, v konkrétní věci je to případ obžalované [jméno] [příjmení], u níž došlo k tomu, že skutkové závěry krajského soudu byly částečně založeny na procesně nepoužitelných důkazech. Nepřicházelo přitom do úvahy vrácení věci nalézacímu soudu k nápravě tohoto deficitu důkazního řízení, protože se jedná o nedostatek neodstranitelný a dopad na rozhodnutí o vině je takové povahy, že je možno jej vyřešit v rámci odvolacího řízení. Blíže o tom bude pojednáno v dalších odstavcích tohoto odůvodnění.

119. Hlavní odvolací námitky této obžalované směřují i do toho, že ohledně ní je odůvodnění napadeného rozhodnutí kusé. Domnívá se, že z provedených důkazů neplyne její vědomost o existenci organizované skupiny pachatelů drogové trestné činnosti, již by byla součástí. Tvrdí, že znala jen spoluobžalované Veselou a [příjmení], těm dodávala sazeničky konopí a marihuanu, když ji vypěstovala. Bylo jí celkem lhostejné, co se sazeničkami udělají. Je-li zaznamenáno, že se Veselá nebo [příjmení] musí zeptat “kluků”, jestli sazeničky odeberou, chápala to jako poznámku zaměstnance, že se zeptá majitelů prodejny. Vše dělala kvůli své nemocné sestře, aby měla prostředky na zajištění péče o ni.

120. Protože obžalovaná nepožadovala přehrání odposlechnů ve věci opatřených, jsou ve vztahu k ní použitelné všechny, které byly provedeny postupem podle § 213 odst. 1 trestního řádu. Je třeba konstatovat, že stejné platí ve vztahu k některým dalším spoluobžalovaným.

121. Odvolací soud v této souvislosti konstatuje, že obžalovaná [jméno] [příjmení] se dozнала k tomu, že pěstovala marihuanu a dodávala jak sušenou drť tak, jak sama říká,, mimina“ rostlinek do obchodu Hydroponie plus. Vždy se domlouvala s prodavačkou [jméno], kterou byla spoluobžalovaná Veselá. Ta jí dávala za jednu sazeničku i za jeden gram marihuany 80 Kč. Několikrát prodala obě i Renému ([příjmení]). Potvrzují to i provedené odposlechy telefonních hovorů. Obžalovaná byla v kontaktu s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], ale nikoli už s dalšími obžalovanými. [jméno] se aktivně hlásila s dodávkou sazeniček. K ní však docházelo až poté, co jí obžalovaná [příjmení] nebo obžalovaný [příjmení] potvrdili, že je může dodat. Byla řeč o nějakých “klucích”, kteří o to mají či nemají zájem. Obžalovaní [příjmení] a [příjmení] s ní komunikovali nikoli osobně, ale prostřednictvím prodavačů na prodejně, tedy Veselou s [příjmení]. Obžalovaná [příjmení] se po nich neptala. Jejím jediným zájmem bylo dodat marihuanu či sazeničky rostlin konopí a inkasovat z toho finanční prostředky. To, že její činnost byla motivována jen tím, co sama uváděla, tedy poskytováním marihuany své sestře čelící závažnému duševnímu onemocnění, o kterou pečovala do té doby, dokud to bylo únosné, a dále pak k výrobě různých léčivých masť, které jí měly pomáhat s kožními následky léčby zhoubného nádoru prsu, byť proběhla před třiceti lety, potvrzoval ten fakt, že s touto aktivitou skončila v létě 2021, kdy už o sestru nepečovala, a při domovní prohlídce (a to i v prostorách, k nimž povolení soudu nesměřovalo) nebyla nalezena funkční pěstírna konopí.

122. Bylo přitom bez jakýchkoli pochyb prokázáno, že pěstovala marihuanu a řízky rostliny konopí produkující THC. To dozнала, plyne to z použitelné části domovní prohlídky a zejména pořízených odposlechnů. Byl zjištěn motiv tohoto jednání, který byl jistě zistný, ovšem motivovaný bohužel účelem, a sice zajištěním prostředků na péči o těžce nemocnou sestru a zlepšení jejích (i svých) zdravotních problémů. Obžalovaná věděla, že páchá nedovolenou činnost. O tom svědčí i neuměle konspirativní hovory s obžalovanou [příjmení] a zejména obžalovaným [příjmení], v nichž s nimi

hovoří o dodávce, „mimin“, ale o širším pozadí jejich odběratelů neví. To dokládá hovor obžalovaného [příjmení] s [jméno] [příjmení] ze dne 18. 7. 2021 (č. l. 3172), kdy se Veselá ptá [příjmení], že tam byla v týdnu [příjmení], jestli něco nechťejí. [příjmení] jí říká, že chtějí všechno, co má. [příjmení] po odpovědi Veselé neví přesně, co je tím míněno, zda marihuana nebo řízky rostlin, ale pak je jí Veselou po konzultaci s [příjmení] prostřednictvím sms odpovězeno, že všechno (č. l. 3264).

123. O tom, že si obžalovaná [příjmení], narozdíl od ostatních obžalovaných, nedělá velké starosti s utajením, je i komunikace s obžalovaným [příjmení] na č. l. 3430 ze dne 5. 8. 2021. Tomu obžalovaná [příjmení] píše, že, „mám 100 kus“, ale obžalovaný [příjmení] s ní hovoří, že stačilo napsat, že se zastaví a on by už věděl, že, „takhle je to trošku na hraně“. Obžalovaný [příjmení] mluví o [jméno] a že pak, kdyby něco, tak jí jen napíše: „Zastavíte se na kafčo nebo něco?“

124. Tato komunikace je důležitá hned z několika důvodů. Jednak ukazuje na to, že obžalovaná [příjmení] věděla o nějakém muži či mužích v pozadí obchodu Hydroponie plus. Zřejmě mohla předpokládat, že je zde několik lidí věnujících se pěstování konopí pro toxikomanické účely, kterým dodává prostřednictvím obchodu sazeničky. Ale nikdy s těmito osobami nebyla osobně v kontaktu. Vždy vše řešila jen se spoluobžalovanými Veselou a [příjmení], prodavači v legálním obchodě, kteří se sice mnohdy s někým v pozadí radili, ale obžalovaná [příjmení] skutečně nemusela vědět, že je to širší, hierarchicky řízená skupina, a ne pouze majitelé obchodu, kteří jí využívají k tomu, aby dodávala sazeničky konopí nějakým zájemcům o pěstování pro vlastní potřebu. Ostatně též z porušování konspirace plyne, že obžalovaná ve své činnosti neviděla nic extra nebezpečného a protizákonného, ohroženého tak vysokou trestní sazbou. Je pak vcelku pochopitelná argumentace její obhajoby, že v dodávání sazenic viděla možnost si přivydělat asi tak na úrovni dodávky zahradnických přebytků do obchodu. Trestné činnosti se navíc dopouštěla v době, kdy čelila skutečně velice obtížné životní situaci a je do jisté míry i pochopitelné, že by případné úvahy o rozsahu trestné činnosti nějakých neznámých osob v pozadí překračovaly její v té době omezený obzor.

125. Krucální otázkou ve vztahu k obžalované [příjmení] bylo proto posouzení, zda se vědomě účastnila na činnosti organizované skupiny osob.

126. Platí, že organizovanou skupinou je dle judikatury i nauky trestního práva hmotného (trestní zákoník legální definici pojmu neobsahuje, ačkoli jej používá) sdružení více osob vyznačující se určitou dělbou úkolů mezi nimi, v důsledku čehož je jeho činnost charakterizována plánovitostí a koordinovaností, což na jedné straně zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu, na druhé straně znesnadňuje jeho odhalení, a tím také jeho společenskou škodlivost a závažnost (viz R 53/76). Účastníkem na organizované skupině může být jak spolupachatel (§ 23 trestního zákoníku), tak účastník v užším slova smyslu, tj. organizátor, návodce či pomocník dle ustanovení § 24 odst. 1 písm. a), b), c) trestního zákoníku. Co je ale mimořádně podstatné, to je vědomost obžalovaného, že se podílí na činnosti organizované skupiny pachatelů trestné činnosti, jinak nedojde k naplnění znaků příslušné skutkové podstaty trestného činu vyžadující účast na její činnosti. Jeho vědomost musí být na úrovni minimálně úmyslu nepřímého (eventuálního) ve smyslu § 17 písm. b) trestního zákoníku ve spojení s ustanovení § 15 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. To znamená, že pachatel musí vědět, že svým jednáním může porušení nebo ohrožení zájmů chráněných trestním zákonem způsobit, a pro případ, že je způsobí, být s tímto srozuměn. Ve smyslu § 15 odst. 2 trestního zákoníku se za srozumění má i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem. To u obžalované [příjmení] bez pochybností prokázáno právě proto není, že s hlavními představiteli organizované skupiny nikdy nejednala, neznala odběratele jejích výpěstků a marihuanu užíval i prodavač [jméno] [příjmení], kterému jí též prodávala.

127. Z ničeho procesně použitelného současně neplyne, že by tato obžalovaná věděla o dalších dodavatelích sazeniček, jako byla [jméno] [příjmení], nebo jejich odběratelích, jako byl obžalovaný

[příjmení] [příjmení]. Ten sice vypověděl, že takových pěstitelů konopí jako byl on bylo jistě více, ale nikoho neznal, vše řešil jen s [příjmení] či [příjmení]. Nemluvil o dodavatelích řízků, vždy se obrátil na Ceka a [příjmení], když je potřeboval. Na jeden pěstební cyklus to bylo 440 kusů dohromady pro obě pěstírny (dohromady i pro další pěstitele označené různými zkratkami, jako “rrr”, “Husquarna”, nebo pro pěstírnu v objektu Stannum obžalovaného [příjmení], o nichž bude pojednáno dále, to bylo rozhodně násobně více). Ani [příjmení] [příjmení], ani Ing. [příjmení] nehovoří o obžalované [příjmení], ačkoli prohlásili svoji vinu (pouze obžalovaná [příjmení] uvedla, že se o obžalované [příjmení] dozvěděla ze spisu, přičemž si uvědomila, že to byla teta její spolužačky ze základní školy), tudíž odvolací soud uzavírá, že obžalovaná [příjmení] skutečně mohla k věci přistupovat tak, že sice nedělá správnou věc, ale nikomu tím neublíží, jen si přivydělá pár korun, které objektivně potřebovala pro svou sestru. Dá se věřit i tomu, že jako 35 let netrestaná, řádným způsobem žijící žena seniorského věku netušila, na jak velkém obchodu s marihuanou se podílela, a že kdyby to věděla, nedělala by to.

128. Odvolací soud v této souvislosti dospívá k závěru, že výpověď obžalované [příjmení] lze v tomto mít za skutečně pravdivou, protože tomu nasvědčují i naznačené výsledky domovní prohlídky, která u ní byla provedena. Byly při ní nalezeny pouze masti zelené barvy obsahující THC a složené zařízení pěstírny, jakož i nějaké rostlinné zbytky, dílem uskladněné v zavařovacích sklenicích, dílem v nevhodném prostředí, ale žádná funkční pěstírna. V okamžiku, kdy už obžalovaná nepotřebovala finanční prostředky pro svou sestru, neboť se jí podařilo umístit ji do ústavu sociální péče, s pěstováním skončila. Zmíněným nevhodným prostředím pro uskladnění konopí byla stavební buňka na pozemku, který bezprostředně sousedil s jejím tehdy obývaným domem a zahradou. Ve vztahu k tomu je třeba uvést, že odvolací soud shledal odůvodněnou námitku obhajoby obžalované [příjmení] tvrdící, že k domovní prohlídce v tomto objektu neměla policie příslušný příkaz, protože pozemek, na němž stojí, skutečně absentuje ve vydaném příkazu soudu na č. l. 707-716. Nelze přitom mít za to, že by prohlídku těchto prostor dovolila obžalovaná sama, neboť při výsledku před domovní prohlídkou tvrdila, že u ní se žádná pěstírna ani marihuana nenachází. To sice v ten okamžik nebyla tak úplně pravda, protože zbytky marihuany postižené plísní, kosmetická vazelína s konopím a více než kilogram sušené drtě u ní nalezeny byly, ale funkční pěstírna nikoli. Protože konopí v suchém stavu bylo nalezeno právě v objektu, k němuž nebyl vydán příkaz k domovní prohlídce, nebylo možno takto získaný důkaz proti obžalované použít. Stejně je to i s předměty, které byly v kůlně či stavební buňce zajištěny a jež by jinak mohly tvořit část vybavení pěstírny.

129. Vyjma tohoto pochybení ovšem nelze uzavřít jinak, než že byl k dispozici dostatek důkazů k závěru o vině obžalované, ovšem nikoli v tom směru, že by věděla o tom, že je součástí nějaké organizované skupiny osob věnujících se výrobě marihuany ve velkém rozsahu.

130. To vedlo odvolací soud ke zrušení napadeného rozsudku ve výroku o vině ve dvou skutcích jí se týkajících, konkrétně skutku 2) a 3), a po vypuštění části popisující její jednání ze skutku sub 2) byla odsouzena jen v rozsahu skutku sub 3). Změny skutkových zjištění nastaly jen v rozsahu změn daných tím, že výsledky domovní prohlídky ve stavební buňce na jiném pozemku než tom, k němuž byl příkaz k domovní prohlídce vydán, nemohly být použity. Bylo tak z ostatních předmětů a jejich procesně použitelných výpovědí, jakož i výsledků znaleckých zkoumání prokázáno, že vypěstovala nejméně 125 sazenic a sklídila nezjištěné množství konopí (jistě však v množství větším než 100 g sušiny s obsahem THC větším jak 10 g, ale nebylo prokázáno, že by to bylo v množství větším jak 1 kg s obsahem 100 g THC), což naplňuje znaky jednání směřujícího k dosažení značného rozsahu omamné a psychotropní látky. K jeho dokonání nedošlo. Tohoto jednání se pak nedopustila jako člen organizované skupiny. Právní kvalifikace se proto ustálila na zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku a tento závěr pak našel svůj odraz i ve výroku o trestu odnětí svobody.

131. V případě obžalované [jméno] [příjmení] šlo též o pěstitelku konopných řízků, jak to bylo v případě obžalované [příjmení], ale narozdíl od ní [jméno] [příjmení] věděla, pro koho konopné řízky pěstuje a měla jistě představu o rozsahu trestné činnosti, na níž se podílí. Nelze přitom říci, že by tato představa byla jen rámcová. Je to proto, že po rozvodu manželství s [jméno] [příjmení] jí tento nabídl, že by mohla takovou činnost vykonávat s tím, že jí bude dávat 30 Kč za sazeničku. Popsala, jak sazeničky pěstovala, jaké k tomu měla vybavení. Dodávala je každé 2 týdny, 50 až 120 kusů, jezdil si pro ně převážně obžalovaný [příjmení]. Spolu s obžalovaným [příjmení] vždycky uvedli, kolik sazenic budou potřebovat. Někdy si je bral i [jméno] [příjmení]. Svou činnost ukončila s domovní prohlídkou policie, den před ní obdržela od [jméno] [příjmení] sazeničky CBD konopí s certifikátem, že by se pěstování tohoto druhu mohlo legálně rozjet. Tento obžalovaný jí také na přelomu roku 2020 a 2021 upozornil na měřák spotřeby elektřiny, a proto přestěhovala pěstírnu do objektu [jméno] [příjmení], Recys, ve Všeborovicích (§ 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku 1329). Bylo to zde částečně připravené na pěstírnu. V létě však místo opustila, protože bylo příliš teplo a měla vysoký nájem. Úpravu prostor na pěstírnu potvrzují i výsledky prohlídky jiných prostor (č. l. 1593 – 1702), která zastihla objekt se zatemněnými okny, ventilátory, vzduchotechnikou a probouranými zdmi na vzduchotechniku. Navíc byla na cigaretách na místě nalezených zjištěna DNA obžalované [příjmení] a [jméno] [příjmení] (v podstatě správce objektu), otisky prstů pak na PET lahvi ([příjmení]) a stínítku (Cekov) - viz č. l. 1720 – 1723. Obžalovaná prohlásila, že nikdy nepěstovala sazeničky až do stadia sklizení. Nezná další pěstitele, Ing. [příjmení] je nedávala, ví o něm ze spisu, že by to měl být ten „Bruslař“, jednou ho viděla u skladu v jejím objektu, když něco vyhazoval do silážního žlabu. [příjmení] také neznala. K jednotlivým osobám dodala, že [příjmení] dělal u [příjmení] vedoucího, byli to [příjmení] kamarádi. K bratrům Vávrovým uvedla, že jeden z nich byl za ní, dával jí nacionále, aby mohl jít za obžalovaným [příjmení] do vazby. [příjmení] je kamarád Pěti (sic!) Cekova, [jméno] [příjmení] by mohl být její spolužák ze základní školy, [příjmení] má palírnu ve § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku 1363, neví, zda s tím nějak souvisí. Odhadla svou produkci na 300 až 400 sazenic ročně. Co se týče pěstebních potřeb vypověděla, že technologii nakoupila na internetu a hnojiva a vatu brala od [příjmení], ale vždycky jí za to strhli peníze z těch, které dostávala za řízky. Peníze dostávala jednou měsíčně od Cekova. Vypověděla také podstatné věci z pohledu informací zjištěných odposlechem a záznamem telekomunikačního provozu. „Kravín“ je u ní, na jedné straně objektu byl sklad Hydroponie a na druhé má svou jízďárnu pro koně, které chová. „Řízky“ jsou ony sazeničky konopí, „Trasa“ pak to, na co jsou napojeny lampy na osvit rostlin.

132. Její výpověď o způsobu hrazení substrátu, hnojiv a dalších potřeb pak koresponduje s dalšími zjištěními pocházejícími z výpovědí spoluobžalovaných i výsledků domovních prohlídek, prohlídek jiných prostor a pozemků a ostatně i z odposlechů a záznamů telekomunikačního provozu, ovšem též ze záznamů ze sledování osob a věcí, konkrétně z prostorových odposlechů prováděných v automobilu obžalovaného [příjmení].

133. Lze odůvodněně pochybovat o tom, že by produkce sazenic dodávaných touto obžalovanou byla 300 až 400 kusů ročně, jak uváděla v přípravném řízení. V hlavním líčení už tento počet neříkala, hovořila o tom, že někdy prodala 50 až 120 kusů měsíčně, někdy však nic. Je však jisté, že příjem pro ni musel být zajímavý. [jméno] v přípravném řízení uvedla, že jednou za dva týdny dodávala 50 až 120 kusů a byla nucena jít do podnájmu v objektu společnosti R, když se u jejího domu objevil měřák spotřeby energie, přičemž nájem zde byl vysoký a peníze na pěstební substráty a hnojiva jí byly strhávány obžalovanými [příjmení] a [příjmení] z peněz za řízky. Pokud by vypěstovala 300 až 400 sazenic, pak by to (bez nákladů na substrát, hnojiva a elektřinu) činilo výnos ve výši 9 – 12 000 Kč ročně. Je jisté, že by kvůli přilepšení v řádu několika set korun měsíčně obžalovaná nevynakládala svůj čas a práci, které kolem koní a tří dětí jistě měla dost, a tolik by neriskovala. V každém případě byla mnohem intenzivněji zapojena do dění než obžalovaná [příjmení]. U obžalované [příjmení] byl sklad substrátu, jezdilo do něj mnoho zákazníků, z nichž

mnozí měli od obžalovaného [příjmení] a [příjmení] i vlastní klíče. Takto tam jezdil například i obžalovaný [příjmení] [příjmení], kterého obžalovaná [příjmení] na místě viděla.

134. Ostatně řízky rostlin sama pěstovala od počátku roku 2018 a její švagrová, obžalovaná [jméno] [příjmení], byla spolu s obžalovaným [příjmení], kterého obžalovaná [příjmení] také znala, klíčovými osobami, protože jako prodavači v kamenném obchodě byli spojkami mezi pěstiteli a vedením celé skupiny v podobě obžalovaných [příjmení] a [příjmení]. V každém případě měla představu o rozsahu celého podnikání bývalého manžela a znala též organizační strukturu, a to nikoli jen v hrubých rysech. Tato obžalovaná věděla, že se podílí na činnosti organizované skupiny. Svědčí pro tento závěr prostorový odposlech z automobilu obžalovaného [příjmení] ze dne 20. 7. 2021, v němž je zachycen rozhovor mezi oběma bývalými manžely (na č. l. 3335 - 3336). Obžalovaný [příjmení] a [příjmení] v něm řeší, kolik mají peněz. Že potřebují 100 pro Bruslaře, [příjmení] se ptá, zda mu má dát 160, Cekov, že stačí jen 60., 100 mu teď dáme.“ Pak Cekov říká, že ještě potřebují 200 pro [jméno], 260 pro někoho jiného, a něco někomu (nesrozumitelné), to je 500. [příjmení] [příjmení] říká, že to je 600. Cekov dodává: „[příjmení] [jméno] tam má ještě 130, to je 830.“ [příjmení] říká, že bude ráda, když udělá 260: „Jako jdou, dělej se hezky“, „Takže“, říká Cekov, „příteli tejdou nějaký budou, ty bys mohla vzít teď toho Bruslaře. Já mu to dám najednou pak. To by bylo 260 a zbytek 60?“ [příjmení]: „260, 160. To kilo někomu dáme“. Cekov: „Takto kilo nepotřebuju“. Dále ještě něco řeší a pak [příjmení] říká, že tam má čtyři páteční plata, oni se začínají dělat 8. až 9. den, když je dá přímo k tomu fukaru, zvlhčovači.

135. Záznam na č. l. 3336 – 3337, obsahuje vyprávění obžalovaného [příjmení] o historii vztahu s [příjmení]. Obžalovaný [příjmení] bývalé manželce vypráví, že pořád nechtěli odebrat a když chtěli, ona to měla vyhozeno. „Teď se ozvala, že má, [jméno] jí napsala, ať přiveze, ona přivezla 100. [příjmení] [jméno] jí zaplatila 80, úplně se zbláznila, ona to nevěděla, ta nic neví.“ Cekov pak říká, že zjistí poptávku a podle toho to potom rozjedou. Pak Cekov komunikuje s [příjmení] a [příjmení]

136. Z těchto záznamů je zřejmé, že se řeší nejen peníze, ale hlavně počty sazenic konopí a osoby, kterým mají být dodány. Dále pak je zřejmé, že už jen kvůli ceně sazeniček konopí, které jsou na úrovni od 30 Kč od [jméno] [příjmení] až po 80 Kč od [jméno] [příjmení] nikdy nejde o sazeničky, které by musely stát bez nákladů na substrát, hnojivo, elektřinu a vlastní práci mnohem více než 100 Kč, na kolik by vyšla jedna sazenička z 280 semen CBD konopí, které údajně měl obžalovaný [příjmení] u sebe v okamžiku, kdy byl zadržen policejní hlídkou dne 6. 9. 2021 při dopravní kontrole, protože za ně měl zaplatit 28 000 Kč podle faktury zaslané dne 8. 9. 2021 obžalovaným [příjmení] policejnímu orgánu, která byla vyžádána obžalovaným [příjmení] od svědka [jméno] [příjmení], jak to plyne z pořízeného odposlechu, jenž bude rozveden níže.

137. Mimochodem, z analýzy věcí zajištěných při domovní prohlídce v Chotíkově (č. l. 849 - 995) vyplývá, že byla zanechána DNA svědka [příjmení] na nedopalku cigarety, [příjmení] a Cekov zanechal DNA též na dalších předmětech (viz č. l. 1005 - 1009). Z vyhodnocení mobilního telefonu (č. l. 2573-2613) plyne, že obžalovaná [příjmení] měla telefonní kontakty na spoluobžalované Cekova, [příjmení], Veselou, [příjmení], i svědky [příjmení] a [jméno] [příjmení] (oba odmítli vypovídat), ale ze spisu lze dospět k závěru, že se nějak na činnosti skupiny zřejmě i [jméno] [příjmení] podílela. Byla v kontaktech v mobilním telefonu obžalované [příjmení] jako Verča Kouny (č. l. 2573 - 2613). Co je však důležité a potvrzující vědomost obžalované [příjmení] o potenciální nebezpečnosti informací pocházejících z jejího mobilního telefonu (a i tím proto dokládající její informovanost o rozsahu trestné činnosti) je to, že veškerá zájmová data dostupná běžnému uživateli byla vymazána a rekonstrukci kontaktů bylo možno udělat jen z tzv. metadat, která jsou ukládána v jiné části telefonu. Mimochodem, též v mobilním telefonu [jméno] [příjmení] byly nalezeny stopy po zprávách, které si poslal s obžalovanou [příjmení], ale jejich obsah zajištěn nebyl. Je však jisté, že pokud by to byly běžné zprávy týkající se péče o jejich děti, nebyl by je vymazával.

138. Některé další odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu v hlavním líčení provedené se týkají i této obžalované. Ze všech těchto záznamů jednoznačně vyplývá, že obžalovaná [příjmení], s nímž i po rozvodu udržovala velmi dobré vztahy, měla komplexní přehled o „podnikání“ svého bývalého manžela, ostatně stále jej nazývá, [příjmení]“, jak plyne z jejích výpovědí. Z provedeného dokazování plyne bez jakýchkoli pochybností také to, že obžalovaná [příjmení] znala i další spolupachatele, tudíž v jejím případě není žádných pochyb o její vědomosti, že se podílí na fungování organizované skupiny pachatelů.

139. Jistě neměla ve skupině pachatelů rozhodující pozici, ale i díky její nemovitosti, která fungovala jako sklad objemného materiálu, kam si mohli provozovatelé pěstíren po dohodě s obžalovanými [příjmení], [příjmení], Veselou nebo [příjmení] přijet (klíče jim byly hlavními pachateli mnohdy předávány), měla reálný přehled o rozsahu činnosti skupiny. V každém případě obžalovaná [příjmení] prohlásila svou vinu, soud toto prohlášení přijal, tudíž ve smyslu § 206 odst. 7 věta druhá trestního řádu nelze toto prohlášení napadat oprávněným prostředkem. Proto není možné ani podle § 254 odst. 2 trestního řádu odvolacím soudem přezkoumávat správnost výroku o vině, na nějž navazuje výrok o trestu, protože není splněna podmínka, že oprávněná osoba proti výroku o vině mohla podat odvolání. Z tohoto důvodu také není možné při rozhodování o trestu zohledňovat skutečnosti, které nebyly nalézacím soudem vzaty v úvahu, a vedly ke kvalifikaci jednání této obžalované jako účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k ustanovení § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku dílem dokonaného dílem nedokonaného ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, byť přiléhavá právní kvalifikace by měla znít poněkud jinak.

140. Vůči prohlášení viny Ing. [jméno] [příjmení], které následovalo po přiznání se k trestné činnosti již bezprostředně po zadržení při dopravní kontrole proto, že ve svém voze vezl součásti pěstírny konopí z Lokte - Údolí (dále také jen Údolí) do Babic, byly činěny ze strany některých dalších obžalovaných námitky. Šlo zejména o obžalované [příjmení] a [příjmení], pro něž byla obsírná výpověď obžalovaného [příjmení] [příjmení] přítěžující. Nalézací soud ji v odstavcích 18 a 19 napadeného rozsudku široce cituje a odvolací soud v tomto ohledu na napadený rozsudek odkazuje. Zdůrazní v této souvislosti pouze tolik, že výpovědi spoluobžalovaného Ing. [příjmení], tedy ta, kterou učinil v přípravném řízení, i ta, která pochází z hlavního líčení, jsou takového charakteru, že jsou vesměs potvrzovány i dalšími provedenými důkazy, a proto je třeba mít je v drtivé většině za pravdivé (ty části, kterým soud neuvěřil, budou uvedeny dále). Není přitom pravdou to, co je mu vytýkáno zejména obžalovaným [příjmení], a sice, že v objektu v Údolí nežil, k čemuž měl být vyslechnut soused [jméno] [příjmení]. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] totiž ve svých výpovědích nezpochybňuje, že by se zde často nezdržoval, ale ohledání místa činu ukazuje zabydlené prostory s veškerým obvyklým vybavením domácnosti, a dokonce i známky pobytu dětí a manželky. [příjmení] prostory rozhodně nepůsobí sterilním dojmem neužívaných prostor. Ale to je zcela lhostejné. Obžalovaný doznal, že se staral o pěstírnu v objektu, synové a manželka se věnovali krasobruslení, častokrát byli na závodech a soustředěních, rodina bydlela více u rodičů manželky v Babicích. To nic nemění na tom, že pěstírna v domě v Údolí byla a že tam fungovala přinejmenším od roku 2015. Obžalovaný přitom nebyl v té době nezkušeným pěstitelem, protože sám uvedl, že se o pěstování pokoušel od roku 2011 v Babicích.

141. Co je však z pohledu celé skupiny pachatelů důležité, to je ten fakt, že dům v Údolí oficiálně koupil on sám, ale peníze mu na něj dal obžalovaný [příjmení]. Rekonstrukci pak prováděla společnost Ma Recys, přičemž stavbyvedoucím byl již několikrát zmíněný [příjmení] [příjmení], a ten se mu svěřil, že ví, proč to rekonstruuje, že to dělal dříve také, ale nechal toho. S ohledem na dále rozvedené informace týkající se svědka [příjmení] pak i tato část výpovědi obžalovaného [příjmení] [příjmení] odpovídá skutečnosti. Koresponduje to i s výpovědí svědka [jméno] [příjmení] (č. l. 593-596), a to i v hlavním líčení (na č. l. 5793 - 5797). Ten uvedl, že dům prodal někomu, kdo mu ukázal plnou moc od kupce, ale on si myslel, že jedná se skutečným kupcem. Peníze na koupi domu v exekuci dostal od [jméno] [příjmení], pro kterého dělá správce nemovitostí společnosti R.

Po získání peněz je vezl [příjmení] k výmazu zástavního práva, což je ve světle údajů v listu vlastnictví nelogické. Smlouvu obžalovaný [příjmení] [příjmení] podepsal dne 15. 7. 2015, svědek [příjmení] až dne 24. 8. 2015. To by přitom izolovaně nahlíženo nemuselo nic znamenat, ale obžalovaný [příjmení] [příjmení] splácel peníze na tuto nemovitost obžalovanému [příjmení] z výnosů z pěstování konopí. Vybavení pěstírny pak dělal spolu s [příjmení] a [příjmení].

142. Potvrdil také to, že hotová marihuana se dávala do zažehlovacích pytlů, aby nebyla cítit, což je informace potvrzující pravý obsah mnohých zajištěných telefonátů a zpráv (např. ze dne 20. 7. 2021 na č. l. 3172, v němž [příjmení] hovoří s [jméno] [příjmení], který po něm chce deset zažehlovacích, na což mu [příjmení] odpovídá, že devět si vzal [příjmení], nebo zcela klíčový prostorový odposlech rozhovoru mezi obžalovanými [příjmení] a [příjmení] dne 18. 7. 2021, č. l. 3332 - 3335). Obžalovaný [příjmení] pak potvrdil i to, že dostával sazeničky konopí, v drtivé většině od [jméno] [příjmení]. Mimochodem, model s nákupem nemovitosti a poskytnutím peněz na něj od osob pohybujících se okolo obžalovaného [příjmení] a [jméno] [příjmení] pravděpodobně stojí i za nákupem objektu obývaného [jméno] [příjmení], v němž byla též prováděna domovní prohlídka, jak je uvedeno na č. l. 5059 - 5062. [jméno] [příjmení] nejprve tvrdila, že tam žádnou pěstírnu nemá, ale v tamním [příjmení] [jméno] byla nalezena za plechovou poličkou a falešnou stěnou vybavená, fungující pěstírna, na jejímž vybavení byly nalezeny stopy [jméno] [příjmení] a nikoho jiného. [příjmení] [jméno] [příjmení] také zprvu tvrdil, že má přístup do prostor baru, ale nemá tam pěstírnu. [jméno] [příjmení] přitom dvakrát přebírala od obžalovaného [příjmení] krabice a něco válcovitého v pytlí (zpravidla tak vypadá filtr vzduchotechniky, jak je vidět na snímcích z mnohých pěstíren), poté ve dvou dnech pěstební substrát a několik pytlů, jak plyne z videozáznamu kamerového systému Města Kynšperk nad Ohří ze dnů 11. 5., 12. 5. a 31. 5. 2021 (č. l. 4848 - 4857, 4866 - 4876).

143. Osoba obžalovaného [příjmení] [příjmení] se objevuje i v prostorovém odposlechu z automobilu obžalovaného [příjmení] dne 25. 5. 2021 na č. l. 3317 - 3318. Ten spojuje obžalovaného [příjmení] s věcí obviněného [příjmení], protože obžalovaný [příjmení] po sdělení: „Jedu za právníkem, uvidíme, to je ještě s tím vrškem, víš?“, pokračuje: „[jméno] už je to hotový, teď se jenom odvoláváme.“ Obžalovaný [příjmení] [příjmení], který je tím spolujezdcem, se ptá: „Kolik mu dali?“ Obžalovaný [příjmení]: „Osm, minimum, ale nemusel dostat nic“. Naznačuje současně, že se to stalo na udání. Pak se řeší vybavení pěstírny a Cekov říká, že má spolucestující doladit euro, nájem a řízky z Babic, což potvrzuje osobu Ing. [příjmení]. Je potom pravdivá i další část výpovědi tohoto obžalovaného, že z výnosů z pěstování platil obžalovanému [příjmení] platby označené jako nájem, a to vedle již známého a prokázaného mechanismu započtení nákladů na substrát, hnojiva a další potřeby pěstování proti výnosu z prodeje hotové marihuany. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] totiž ve své výpovědi hovořil o tom, že za dům v Údolí v době zadržení dlužil obžalovanému [příjmení] ještě 1 200 000 Kč, protože si od něj na dům a vybavení pěstírny půjčil 3 500 000 Kč. Za dodanou marihuanu mu z tržby byly sráženy peníze za substrát a hnojivo a zbývající částka byla dělena dvěma, přičemž jednu polovinu peněz si vzal obžalovaný [příjmení] na úhradu tohoto dluhu.

144. K pěstírně v objektu Stannum je třeba uvést, že obviněný [příjmení] byl dne 20. 4. 2021 ve věci Krajského soudu v Plzni, sp. zn. 3 T 15/2020, odsouzen k osmiletému trestu odnětí svobody (rozsudek odvolacího Vrchního soudu v Praze je ze dne 2. 7. 2021, č.j. 15 To 41/2021 - 1030). V mobilním telefonu obžalovaného [příjmení] pak byla nalezena, krom jiného dále rozvedeného, i korespondence s advokátem [jméno] [příjmení] ze dne 17. 5. 2021, kdy tento v 12:30 hodin píše obžalovanému: „Pane Cetkov dnes jsem odůvodnil odvolání proti Rozsudku, zítra pojedu na Bory za klientem. Dle vyúčtování po Vás budu chtít ještě cca 15 tis, jestli bude odvolání v Praze za delší dobu a já budu ještě klientovi posílat peníze, tak spíš 20tis. Dekuji. R“. (sic!). Obžalovaný pak odpovídá 19. 5. 2021 v 10:32 hodin: „Dobrý den, stavím se co nejdříve. Děkuji za info“. Advokát vzápětí odpovídá: „Potřebuji s vámi i mluvit“, obžalovaný: „Můžu dnes odpoledne nebo zítra ráno“. Advokát Rybář pak potvrzuje: „Ještě jsem v Plzni a zítra jedu zas. V ak budu někdy po

oběd, cca 14h“. (viz výsledky znaleckého zkoumání mobilního telefonu obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] na č. l. 2414 – 2538, konkrétně č. l. 2519 - 2521). V každém případě je i touto zachycenou korespondencí (která nebyla komunikací mezi obviněným a jeho obhájcem, tudíž může být jako důkaz v trestním řízení použita), potvrzována pravdivost informací pocházejících z výpovědi obžalovaného [příjmení] [příjmení], již se snažila zejména obhajoba obžalovaných [příjmení], [příjmení] a [příjmení] znevěrohodnit. Bylo to proto, že se jedná o potvrzení vztahu obžalovaného [příjmení] k objektu Stannum a obviněnému [příjmení] [příjmení], vedle dalších důkazů spojujících jej s [jméno] [příjmení] a obžalovaným [příjmení], protože není jiného rozumného důvodu, proč by měl hradit nemalé náklady obhajoby jakéhosi jemu neznámého Moldavce, než ten, co uvedl obžalovaný [příjmení] [příjmení]. Ten se totiž vyjádřil též k pozadí trestné činnosti spoluobžalovaných, a mimo jiné vypověděl, že se s obžalovanými [příjmení] a [příjmení] bavili o této pěstírně, která byla velká a dávala 20 kg marihuany (na jeden pěstební cyklus), že tam je domov důchodců a asi se to jmenuje Stannum, že pěstírnu odhalila policie, měli ji společně s [jméno] a ještě jednou osobou, že tam měli zaměstnaného nějakého rusky mluvícího člověka, kterému Cekov sháněl právníka a snažil se, aby ten člověk nemluvil. Bylo to napsáno na někoho v zahraničí, který to měl pronajato, a obžalovaný [příjmení] si byl prakticky jistý, že se na něj nepříjde., Jsou to drby“, vypověděl Ing. [příjmení], „prý tou třetí osobou byl pan [příjmení], ale o něm Cekov a [příjmení] nikdy nemluví.“ V každém případě je i touto zachycenou korespondencí potvrzována pravdivost informací pocházejících z výpovědi obžalovaného [příjmení] [příjmení].

145. V této souvislosti je tak zapotřebí odmítnout námitku obhajoby obžalovaného [příjmení], že Ing. [příjmení] hovořil o objektu Stannum v obci Krásno a nikoli Horním Slavkově, jakož i řeč o domově důchodců, který zde vůbec není, neboť pouze byla v roce 2021 úvaha obce Krásno o tom, že by se zde vybudoval. Je přitom obecně známo, že stannum je latinské označení cínu. Tyto objekty historicky byly zařízením cínového dolu a jejich vlastníky byli obžalovaný [jméno] [příjmení] a jeho žena (č. l. 4415). Součástí listin s tímto spojených je pak i převod odběru elektřiny a vody do objektu, v němž byla nalezena pěstírna obhospodařovaná obviněným [příjmení], a to z [jméno] [příjmení] na obžalovaného [příjmení] (č. l. 4407 - 4449). Nic z namítaného proto nezpochybňuje věrohodnost výpovědi obžalovaného [příjmení] [příjmení], protože je z vícero výpovědí potvrzováno, že v prostorách bývalého dolu byla jedna z budov obývána sociálně slabšími lidmi. Navíc je objekt Stannum, ve kterém [příjmení] působil, skutečně na kopci, nalevo od silnice z Horního Slavkova do Krásna, přibližně v půli cesty mezi těmito městy, ale sjízdná cesta k němu vede jen z Krásna přes [příjmení] [jméno], kde bydlel obžalovaný [jméno] [příjmení] minimálně dne 21. 10. 2021, kdy to uvedl do protokolu při výslechu obviněného.

146. Ze zajištěných elektronických zařízení zkoumaných znalcem z oboru elektronika, zpracování dat z paměťových médií Ing. [jméno] [příjmení] vyplývá, že v telefonu obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] jsou kontakty na několik telefonů [jméno] [příjmení] [příjmení] zvaného Faraon (ale také V, NSP, Horký brambory) včetně telefonu do Brazílie, s nímž mají společného přítele [jméno] (Yuzu) a [jméno] [příjmení], který má sestru [jméno], na jejíž účet obžalovaný [příjmení] posílal statisícové částky, které si [jméno] [příjmení] v Brazílii vyzvedával. Přitom vysvětlující výpověď svědkyně [jméno] [příjmení] na č. l. 601 – 605 spisu není přesvědčivá, protože ta nejprve tvrdila, že nikdo jiný s kartou od účtu nemohl nakládat a ona si na účet nechávala posílat výplatu, aby po konfrontování s faktem, že na účet od obžalovaného [příjmení] přišlo postupně více než 500 000 Kč uvedla, že kartu měl bratr, který jí ji po návratu z Brazílie vrátil, pohyb na účtu neřešila a v mezidobí si založila účet nový. Kartu mu dávala před odletem proto, že měl dluhy a nemohl si založit účet vlastní. Další osoby, které složily finanční prostředky na účet, jako [jméno] [příjmení] či [jméno] [příjmení] nezná.

147. Dále zde jsou zprávy z roku 2019 o nákupu potravin, což koresponduje s dobou, kdy v objektu Stannum fungovala velká pěstírna konopí, za níž byl odsouzen [příjmení] [příjmení], občan Moldávie. Ten měl ve svém telefonu kontakt na obžalovaného [příjmení], kterého označoval přezdívkou, „Patria“. Přitom v telefonu obžalovaného [příjmení] byla nalezena podobná zpráva o

nákupu potravin. Pak bylo u obžalovaného [příjmení] v telefonu telefonní číslo na Naarden M. [příjmení] – [jméno] [příjmení], u níž bylo nalezeno 140 ks sazenic konopí, které jí dle předchozího sledování předal obžalovaný [příjmení] dne 3. 5. 2021, přičemž svědkyně [příjmení] za to byla již pravomocně odsouzena Okresním soudem Plzeň-město. Přitom od společnosti jí zastupované odebírala Hydroponie plus zboží a ona se znala i s obžalovanými [příjmení] a [příjmení]. V telefonu byly i kódy či přezdívky dalších osob.

148. Podstatné však je, že v něm byla nalezena i fotografie s kontaktem na [jméno] [příjmení], se kterým se obžalovaný [příjmení] osobně znal, a který poslal obžalovanému [příjmení] fotografii zajištěnou v jeho telefonu, na níž krmí německé ovčáky na pozemku obžalovaného [příjmení] v objektu Stannum v době, kdy tam byla provozována pěstírna. Tito psi obžalovaného [příjmení] jinak objekt tvrdě střežili, jak uvedl svědek [jméno] [jméno], který v objektu viděl dva ruský hovořící muže a černou dodávku, která do objektu občas zajížděla, zejména ve večerních hodinách. Takovou dodávku měl podle jeho tehdejšího spolupracovníka, jenž v mezidobí zemřel, obžalovaný [příjmení]. Obžalovaný [jméno] [příjmení] pak potvrdil svou přítomnost na pozemku s tím, že tam chodil psy krmit, ale do domu nikdy nešel, což lze považovat za vyloučené. Každý běžně uvažující člověk by jistě zkontroloval svůj nemovitý majetek, za nějž platí vysoké částky za odběr elektřiny a též za odběr vody nasvědčující, že tento jeho objekt je užíván, zvláště, když jej pronajal a objevují se zde cizinci.

149. Konečně je v telefonu obžalovaného [příjmení] též konverzace s Faraonem (tedy [příjmení]) přes aplikaci WhatsApp ze dne 25. 12. 2019 s textem: „Volal mi [jméno] chce mluvit s [jméno] má mu zavolat - 0696632295 + 37369663295“. Toto telefonní číslo odpovídá telefonnímu číslu nalezenému v iPadu obviněného [příjmení] u profilové fotografie [jméno] [příjmení] a odpovídá i telefonnímu číslu v telefonu obžalovaného [příjmení] na tuto osobu. Potom při vědomí toho, že objekt, ve kterém nakonec byla nalezena největší pěstírna, byl pronajat obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] [příjmení] (Yuzovi), který se zdržoval v Brazílii, a obžalovaný [jméno] [příjmení] hovořil o jistotě obžalovaného [příjmení], že se na něj neprijde, protože pěstírnu má pronajatu někdo žijící v zahraničí, je to další potvrzení věrohodnosti výpovědi tohoto obžalovaného.

150. Současné ze spisu obviněného [příjmení] vyplynulo, že tento disponoval iPadem zn. Apple. Z něj bylo, kromě jiného, zjištěno i to, že obviněný [příjmení] je v objektu fotografován dne 18. 4. 2020 a komunikuje s profilem [jméno] [příjmení], kde jsou nalezeny fotografie o krmení ovčáků na pozemku u objektu pěstírny. Dále byly v messengeru nalezeny kontakty s profilem „[jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] obžalovaný [příjmení] uvedl, že [jméno] [příjmení] je jeho rodné jméno. Oba spolu komunikovali.

151. Tomu pak odpovídá i obsah telefonu obžalovaného [příjmení], jak je podrobně popsán v napadeném rozsudku v odstavci 34. Z něj je nejdůležitější zjištění, že v telefonním seznamu měl obžalovaný [příjmení] uvedeno telefonní číslo obžalovaného [příjmení] pod jménem „Petr“. To by jistě nebylo nic zvláštního, když jsou kamarády, jak uvedla obžalovaná [příjmení], ale takto označený byl pouze jeden ze 136 [příjmení], s nimiž měl v telefonu uložený kontakt, tudíž je zřejmé, že to byl kontakt intenzivní a opakovaný. Dále pak je toto telefonní číslo něčím, co spojuje oba obžalované a pěstírnu v objektu Stannum. Je to proto, že toto číslo zaslal odsouzenému [příjmení] [příjmení] i [jméno] [příjmení] s tím, že to je číslo na „Patria“. V tabletu odsouzeného [příjmení] se pak nacházel kontakt na [jméno] [příjmení], přičemž stejné číslo měl i obžalovaný [jméno] [příjmení]. To, co spojuje všechny dohromady, je totožné označení kontaktu na [jméno] [příjmení] u obžalovaného [příjmení] jako bylo u odsouzeného [příjmení], tedy „[jméno] PPL“. Je prakticky vyloučeno, že by [příjmení] [příjmení] [příjmení] označoval nějakého neznámého člověka v Čechách během svého krátkého pobytu v této zemi, který strávil převážně v ilegální pěstírně konopí, křestním jménem a dodatkovým označením neodpovídajícím aktuální pracovní činnosti stejně jako vlastník objektu, v němž pěstoval konopí, pokud mu tento kontakt vlastník objektu (nebo někdo, kdo od něj kontakt měl) z nějakého důvodu nepředal, resp. neposlal.

152. Jsou tu i záznamy v mobilním telefonu, který obžalovaný [jméno] [příjmení] vydal, popsané v odstavci 34. napadeného rozsudku, obsahující chaty s [jméno] [příjmení], na nějž měl kontakt, ale také zprávy od tohoto muže ze dne 14. 1. 2020: „Ahoj, můžeš to poslat chlapcům“, „cigarety“, „chléb“, „maso“ a ze dne 16. 1. 2020: „Řekněte chlapcům, prosím, že světlo nesvítí“. Je tak odůvodněný závěr, že těmito chlapci byli míněni ti, kteří zavázeli zásoby „zahradníkům“ v objektu. Rozdíl ve formě, když jednou je mu tykáno, podruhé vykáno, jak je namítáno obhajobou, je snadno vysvětlitelný tím, že první zprávu psal někdo, kdo si s ním tykal, druhou někdo, kdo se s ním tolik neznal, přitom pěstírnu zcela zřejmě obhospodařovali dva lidé, jak plyne z výpovědi hlídače vedlejšího objektu [jméno] [jméno]. Mohli to být např. Tatarus a [příjmení]. To je celkem lhostejné, důležité je, že se jedná jednoznačně o objednávku potravin, resp. opravy elektroinstalace v pěstírně, a že se dotčení obrátili právě na něj.

153. Při domovní prohlídce v tomto objektu totiž byla nalezena např. velká balení mléka, která vzhledem ke vzdálenosti objektu od obchodu a svému faktickému uvěznění v objektu nemohl obviněný [příjmení] ani druhý ze „zahradníků“ přinést sám, ale museli být třetími osobami zásobováni. Je dále prokázáno, že obžalovaný [příjmení] byl tím, kdo platil právní pomoc poskytovanou obviněnému advokátem [jméno] [příjmení]. V neposlední řadě pak je to i účet za odběr elektřiny v objektu pěstírny, který je adresován [jméno] [příjmení]. Tato faktura byla nalezena u obžalovaného [příjmení] v jeho vozidle s poznámkou, že částka 263 000 Kč má být zaplacená třemi - [jméno] [příjmení], L, P. [příjmení] se skrývá pod P. je zcela zřejmé, je to obžalovaný [příjmení], kdo je myšlen tím L., to objasněno nebylo (jedinou osobou ve skupině soudu známých osob okolo obžalovaného [příjmení], která má alespoň jednu iniciálu L, je jeho sestra. [příjmení] [jméno] [příjmení] s pěstírnou v objektu Stannum by však bylo za současného stavu informací pocházejících z řádně provedeného dokazování čistou spekulací).

154. Vše výše uvedené proto svědčí pro závěr o propojení obžalovaného [příjmení] a tudíž i [příjmení], který byl hlavním, „výkonným orgánem“ ve skupině (navíc je ve zprávách z pěstírny hovořeno o „chlapcích“, kterým to měl obžalovaný [příjmení] vyřídit), tudíž ten se tolik neangažoval v běžném chodu pěstírny, ale vlastnil objekt, v němž pěstování probíhalo, a často k němu jezdil, aby nakrmil své psy, přičemž si tykal minimálně s jednou osobou, která zde pěstovala marihuanu. Odsouzený [příjmení] [příjmení] byl ve věci Krajského soudu v Plzni, sp. zn. 3 T 15/2020, uznán vinným, že nejméně od ledna 2020 do 26. 5. 2020 vypěstoval v objektu obžalovaného [příjmení] celkem 2 437 rostlin konopí o hmotnosti sušené drti blížící se 50 kg, ale pokud by bylo dopěstováno 904 kusů menších rostlin z tohoto množství do dospělosti, činil by celkový výnos 76 984,83 g drtě s celkovým obsahem delta-9-tetrahydrokanabinolu v množství 9 700,9 g.

155. Je proto zcela zjevné, že propojení obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] na pěstírnu v bývalém dole Stannum v Krásně (nebo Horním Slavkově) je bezprostřední a výpověď obžalovaného [příjmení] toto uvádějící pravdivá. Účast obžalovaného [příjmení] je přitom na úrovni někoho, kdo poskytl prostory svého domu k vybudování pěstírny konopí, věděl o jejím provozu i skupině pachatelů, která za ní stojí, podporoval pěstování marihuany dodáváním elektřiny a vody na své jméno a příležitostným předáním zprávy skutečným majitelům pěstírny, získával z toho blíže nezjištěné benefity. Umožňoval a usnadňoval tak jinému spáchání trestného činu opatřením prostředků a odstraněním překážek, tudíž jeho účast na trestné činnosti této skupiny byla na úrovni účastenství ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku.

156. Ve světle prostorového odposlechu ze dne 18. 7. 2021 z automobilu obžalovaného [příjmení], z jakési „výrobní porady“, je dále evidentní, že obžalovaní [příjmení] a [příjmení] rutinně řešili odběr a placení jistě více než 10 kg marihuany, a to v období, kdy je sklizeň nižší kvůli vysokým teplotám, které nepřejí indoorovému pěstování. Z tohoto odposlechu také vyplývá, že pěstíren marihuany obhospodařovaných těmito obžalovanými byla celá řada, proto se i tím potvrzuje výpověď obžalovaného [příjmení] [příjmení], že jeho pěstírna v Údolí měla číslo 4 a takových pěstíren tudíž

muselo být více. Ze zmíněného prostorového odposlechu plyne i to, že zde byl Bruslař (obžalovaný Ing. [příjmení]), Solárko, Husqvarna ([jméno] Rudovský), Cheb ([jméno] Vávra), Kuna ([příjmení]), Fanouš ([jméno] Vávra), [příjmení], [příjmení] [příjmení] a [jméno], který,, přiveze deset až jedenáct.“ Je otázkou, kdo byl oním [jméno]. Nejspíše to nebyl obžalovaný [příjmení], ale někdo jiný tohoto jména. [příjmení] [jméno] ve skupině pak byl [jméno] [příjmení] (č. l. 655 - 659, 5728), jehož bratr [jméno] byl v Brazílii a obžalovaný [příjmení] mu z nějakého důvodu, který neobjasnil, zaslal na účet okolo 500 000 Kč. Důkazy osvědčující pěstování velkého množství marihuany touto osobou však nejsou.

157. Rozhovory obžalovaného [příjmení] se svědkem [jméno] [příjmení] zachycené prostorovým odposlechem na č. l. 3324 - 3327 pak obsahují klíčovou informaci o prodeji vyprodukované marihuany dalším osobám. Prokazováno tím je, že to byl obžalovaný [příjmení], kdo převzatou marihuanu od pěstitelů prodával neznámým odběratelům. Obžalovaný [příjmení] v odposlechu říká, že tam, kam to posílám já, bych někdy udal i 100 kg a už za dva dny nemají. Zejména svědek [příjmení] pak hovoří o dealování a o tom, že se marihuana nemá nabírat z pytle, protože na konci z ní zbyde na dně jen nepoužitelná drť. Přitom mluví o kilogramech marihuany. Není pak divu, že ani tento svědek nevypovídal.

158. Řízky konopných rostlin skupině dodával mimo obžalované [příjmení] a [příjmení] přinejmenším ještě nějaký další, neztotožněný muž, jak plyne z rozhovoru obžalovaného [příjmení] s ním ze dne 25. 8. 2021 (č. l. 3348), při němž ten muž říká, že bude mít,, 200 prďolů“.

159. Protokoly o sledování osob a věcí ve vztahu k obžalovanému [příjmení] [příjmení] vypovídají také přesvědčivě. Když je jisté, že obžalovaný [příjmení] [příjmení] dodával marihuanu a od obžalovaného [příjmení] nejčastěji odebíral sazeničky konopí, je protokol o sledování ze dne 10. 6. 2021 (č. l. 3482 - 3487) a pořízený videozáznam zachycující obžalované [příjmení] [příjmení] a [příjmení] při setkání na parkovišti u nádraží v Lokti, kde [příjmení] předává [příjmení] čtyři plné igelitové pytle černé barvy, které si [příjmení] ukládá do auta, a naopak předává Ing. [příjmení] dvě krabice, zcela jasný. Je to přesto, že není vidět obsah předávek. Pokud by nešlo o souvislost s projednávanou věcí, jistě by pachatelé mohli předávku realizovat v místě bydliště jednoho nebo druhého, případně v obchodě Hydroponie plus. Nemuseli by se scházet na běžném parkovišti, o němž obžalovaný [příjmení] [příjmení] vypověděl, že bylo jedním ze tří obvyklých míst, kde si marihuanu a konopné řízky s obžalovanými [příjmení] a [příjmení] předávali (vedle nádraží v Lokti, což je popsán případ, před [příjmení] hřbitovem vedle dálnice D6 a dále na parkovišti před Lidlem v § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku 1392). Peníze za to pak obžalovaný [příjmení] [příjmení] dostával asi za dva týdny. Substrát si bral sám v kravíně ([jméno] Cekovové), kde byl sklad se substrátem a hnojivy a v druhé části jízdnárna pro koně.

160. Zcela pravdivé, protože korespondující s ostatními důkazy, je pak jeho vyjádření, že technologii LED světel používal asi tři měsíce a přivezli mu ji Cekov a [příjmení] (viz odposlechy o dodávce LED světel a s tím korespondující výrobce těchto světel, které byly u něj nalezeny). V obchodě Hydroponie plus pracovala buď Cekovova sestra [jméno] nebo zaměstnanec, kterého neznal. V obchodě neplatil, zapisovalo se to do sešitu. Pěstírna v Údolí byla,, 4“, pěstírna v Babicích,, Bruslař“.

161. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] potvrdil, že pytle na sušinu kupoval v obchodě Hydroponie plus, oficiálně svědka [jméno] [příjmení], ve skutečnosti plně ovládaného [jméno] [příjmení] (obžalovaná Veselá objednávala zboží na základě jeho svolení, nikoli svolení svědka [příjmení]). Zažehlování žehličkou mu poradil právě Cekov. Komunikaci s [příjmení] a [příjmení] vedl telefonicky prostřednictvím aplikací Kaymera a Signal tak, aby nebyla odposlouchatelná, přičemž obžalovaný [příjmení] na tom trval. Má ho v telefonu uloženého jako,, [příjmení]“, [příjmení] je pak uložen jako,, [jméno]“.

162. Na újmu věrohodnosti jeho sdělení však nejsou ani fotografie z dovolené z konce prázdnin 2019, které pocházejí z facebookové stránky obžalovaného a byly vrchním soudem ve veřejném

zasedání k žádosti obhajoby provedeny. Je na nich patrné, že fotografovaní lidé se nacházejí v exotické destinaci. To však dle názoru odvolacího soudu nic nemění na tom, že obžalovaný [příjmení] [příjmení] se mohl subjektivně domnívat, že marihuany pěstoval non-stop, a to i v případě, že byl na několikadenní dovolené. Není přeci vyloučeno, aby po dobu několika dnů chodil do pěstírny někdo poučený o jejím fungování (mimo chodem, v telefonu obžalovaného [příjmení] byl nalezen kontakt na „Bruslařku“, tedy velmi pravděpodobně manželku obžalovaného [příjmení] [příjmení]). O ní a o jejích synech, pochopitelně, obžalovaný prohlásil, že o pěstování marihuany nevěděli, což je však s ohledem na umístění pěstíren a průvodní jevy pěstování marihuany krajně nepravděpodobné - viz obsah mobilního telefonu obžalovaného [jméno] [příjmení] na č. l. 2167 – 2275. V něm jsou uvedeny též přezdívky a telefonní čísla osob, s nimiž komunikoval, jakož i mnohé fotografie dokládající trestnou činnost celé skupiny. Jestliže v roce 2019 již prokazatelně fungovaly dodávky řízků konopí od [jméno] [příjmení], obžalovaný [příjmení] [příjmení] dům kupoval a tento byl rekonstruován za výrazné spoluúčasti [jméno] [příjmení] a vybavení dodávali obžalovaní [příjmení] a [příjmení], pak by se jistě i mezi těmito osobami majícími bezprostřední vědomost a zkušenost s fungováním pěstíren konopí našel někdo, kdo by několikrát zajel do objektu pěstírny zkontrolovat. Navíc na fotografiích žádná žena vyfotografována není. Proto odvolací soud sdílí závěr nalézacího soudu, že tento rozdíl mezi tvrzením obžalovaného a fotografiemi (které navíc ani neukazují obžalovaného, ale jsou pouze publikovány na jeho facebookovém účtu), nemohou mít vliv na závěr o věrohodnosti jeho sdělení.

163. Při vědomí toho, čemu se všichni obžalovaní intenzivně věnovali, existenci sítě dodavatelů sazenic a pěstitelů a dodavatelů marihuany na straně jedné a dodavatelů pěstebních substrátů a vybavení pěstíren a odběratelů vyrobené drogy na straně druhé, není výpověď obžalovaného [příjmení] [příjmení] jen subjektivní výpověď člověka, který se snaží spoluprací s policií minimalizovat hrozící trest, ale výpověď, která je jedním z důležitých dílků mozaiky informací vytvářející v důsledku celistvých, bez důvodných pochybností prokázaný obraz fungování obžalovaných. Z ní pocházející informace pak zapadají do nezpochybnitelných důkazů a kontextu informací o fungování skupiny a rozsahu její činnosti. Přesto jsou určité pasáže jeho výpovědi, které je nutno mít za nepravdivé či zavádějící.

164. Jde o tu část jeho výpovědi, která se týká jeho údajného úmyslu s pěstováním skončit. Měl-li by takový úmysl, určitě by ještě tři měsíce před zadržením nepořizoval drahou LED technologii osvětlení rostlin, která slibovala vyšší výnosy s menším odpadním teplem. Na č. l. 2271 vyfotografovaná faktura na částku 144 165 Kč vystavená dodavatelem těchto světel Growman Plains, s.r.o. (společnost svědka [příjmení]), dokládající, že dodala Hydroponii plus dne 9. 7. 2021 světla Sunpro Sundokan 500 W LED v počtu 9 ks, což jsou mimochodem stejná světla, jaká byla nalezena v pěstírně obžalovaného [příjmení] [příjmení] v Údolí (viz č. l. 3570, foto č. 170 a další), přičemž součástí pěstírny byly i světla Mamasun 300 W a 400 W (i o tomto osvětlení je řeč v zajištěných odposleších). To svědčí o tom, že obžalovaný [příjmení] [příjmení] okolo poloviny roku 2021 investoval nižší stovky tisíc korun do tehdy nejlepší technologie, ale nejen jí. Při ohledání místa činu byly nalezeny i dosud nevybalené stojanové ventilátory. Navíc mu v té době zbývalo zaplatit ještě více než 1 200 000 Kč obžalovanému [příjmení] na půjčce, kterou od něj ke koupi domu dostal, a dále měl vysoké výdaje na sportování svých synů, které označil za jeden z důvodů, proč s pěstováním konopí začal. K tomu přistupuje to, že u něj byl instalován měřák spotřeby elektřiny. Nereagoval na něj ovšem tak, že by činnost ukončil a pěstírnu zlikvidoval, ale po konzultaci s obžalovaným [příjmení], která je taktéž jako prostorový odposlech na č. l. 3350 dne 3. 9. 2021 zachycena, v pěstování pokračoval a byl přistižen dopravní kontrolou při převozu části vybavení zřejmě do Babic. V tomto ohledu proto odvolací soud obhajobě obžalovaného nevěří.

165. Nelze za zavádějící a motivované snahou minimalizovat hrozící trest označit jeho tvrzení, že v poslední fázi se pohybovala výtěžnost na jeden cyklus asi 1 - 2 kg marihuany v Babicích, v Údolí pak cca 3 - 4 kg, tedy celkem 4 - 6 kg. Při ohledání místa činu v pěstírně v Lokti - Údolí ukázal policistům 200 000 Kč, které získal z poslední dodávky marihuany obžalovaným [příjmení] a

[příjmení]. To přitom byly peníze, které byly čistým ziskem po odpočtu nákladů na pěstební substrát a hnojivo (a po odečtení poloviny výnosu, kterou si bral obžalovaný [příjmení]). Je přitom jistě pravdivé, že obžalovaný [příjmení] [příjmení] dostával za jeden gram marihuany 75 Kč (protože je to v intervalu mezi cenou marihuany od obžalované [příjmení] - 80 Kč, a od svědka [jméno] [příjmení] - 70 Kč), jeden pytel substrátu stál 300 Kč. Znamená to, že 200 000 Kč z prodeje marihuany po odečtení nákladů na sazeničky, substrát a hnojivo, s odečtem téže částky pro obžalovaného [příjmení], představuje velmi hrubým odhadem dodávku nejméně 6 kg marihuany. Nelze se ale divit, že obžalovaný [příjmení] [příjmení] nepředložil žádnou evidenci celkové produkce konopí, kterou by mohl doložit soudu, protože zjevně spolupráce s obžalovanými [příjmení] a [příjmení] probíhala dlouhodobě vysoce uspokojivě a on neměl potřebu si dělat záznamy o dodávkách pro možný budoucí spor. Je možné, že výnosy z pěstování konopí byly ve skutečnosti větší, než sám uvedl, a to zejména v zimních měsících. Ostatně tomu by nasvědčovalo i množství marihuany, které bylo nalezeno při ohledání místa činu v obou těchto pěstírnách. Po příslušném výpočtu z reprezentativních vzorků zajištěných v těchto pěstírnách jde o celkové množství dosahující téměř 15 817,25 g marihuany s obsahem nejméně 1 366,28 g delta-9-THC v Údolí a 6 304,3 g marihuany s obsahem 272,03 g delta-9-THC v Babicích. Třebaže se jednalo o několik pěstebních cyklů, i tak je celkové zajištěné množství 22 121,55 g marihuany obrovské. Dopad na závěr o věrohodnosti a pravdivosti výpovědi obžalovaného [příjmení] [příjmení] pak několikrát měněné množství vyprodukované marihuany nemůže mít. V enormních množstvích produkce marihuany v pěstírnách obžalovaného [příjmení] [příjmení], ale i dalších dodavatelů marihuany obžalovaným [příjmení] a [příjmení], kteří byli skutečnými odběrateli marihuany v souzené skupině osob (protože to oni disponovali finančními prostředky z jejího prodeje konečným odběratelům, jejichž totožnost nebyla v tomto řízení bohužel zjištěna), je vcelku lhostejné, zda roční produkce obžalovaného [příjmení] [příjmení] byla o několik kilogramů vyšší nebo nižší.

166. S ohledem na vše dokazováním zjištěné je i zřejmě ne zcela přesné informace o celkové produkci nutno chápat jako nevýznamné pro podstatu jeho sdělení, které bylo zásadní pro učinění skutkových závěrů, o nichž nejsou důvodné pochybnosti.

167. V trestním řízení opatřené a provedené důkazy současně potvrzují prokázané postavení obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] v celé skupině pachatelů. Měli totiž naprosto nezastupitelnou úlohu. Jako prodáváči v prodejně Hydroponie plus byli v kontaktu se zákazníky, kteří pěstovali a dodávali marihuanu. [jméno] [příjmení] (jako [jméno] [příjmení]) též marihuanu v minulosti pěstovala, ale při domovních prohlídkách u ní sice byly nalezeny stopy delta-9-THC (měla je i na ruce) i vybavení pěstírny, ale funkční pěstírna nalezena nebyla. Bez obžalované [příjmení] by přitom celá skupina nemohla fungovat i proto, že vedla v prodejně účetnictví, a to jak oficiální, tak právě pro trestnou činnost klíčové účetnictví neoficiální. V sešitě k tomu určeném v průběhu každého měsíce evidovala odběry provozovatelů jednotlivých pěstíren konopí. Ti si odebírali pěstební substrát a hnojiva zejména ze skladu u spoluobžalované [jméno] [příjmení]. Odebírali však i z prodejny, když si objednávali vybavení pěstíren, které pak přicházelo do prodejny Hydroponie plus. Dodavateli tohoto vybavení byly různé společnosti. Substrát byl navážen zejména z Nizozemí, zářivky do lamp pocházely např. od společnosti Naa International svědkyně [jméno] [příjmení], další komponenty od společnosti svědka [jméno] [příjmení] [jméno] plain a dalších. Obžalovaná [příjmení] a obžalovaný [příjmení] jednotlivé odběry výrobci marihuany realizované zaznamenali v sešitě, přičemž žádný z těchto zákazníků za zboží v ten okamžik neplatil. Na konci měsíce pak obžalovaní [příjmení] a [příjmení] odečetli cenu tohoto zboží od výnosu prodeje marihuany každé z pěstíren (resp. ceny dodaných řízků v případě obžalovaných [příjmení] a [příjmení]) a rozdíl pěstitelům vyplátili. Poté obžalovaná [příjmení] stránku v sešitě zlikvidovala.

168. Takovýto běh věcí jednoznačně vyplývá též z provedených odposlechnů. Je z nich také patrné, že obžalovaná [příjmení] byla plně informována o rozsahu trestné činnosti, aktivně komunikovala s dodavateli, hovory byly vedeny konspirativně. V tomto ohledu s ní byl naroveň postaven i

obžalovaný [příjmení], ovšem u něj byla produkce marihuany vyšší. Částečně ji užíval sám, částečně ale využíval prodejních kontaktů obžalovaných [příjmení] a [příjmení].

169. To, že obžalovaná [příjmení] v této podobě aktivně participovala na činnosti skupiny, dokládají odposlechy jejího telefonu, které obsahují např. hovory s obžalovanou [příjmení] o dodávkách konopných řízku. Kromě již zmíněného je to např. komunikace z 18. 8. 2021 na č. l. 3290, v níž Veselá píše [příjmení]: „Zdravím, bylo by možné 30 a 30?“ Na to je jí spoluobžalovanou odpovězeno: „[jméno], zítra.“ Pak prostřednictvím SMS zpráv dohadují čas a místo předání s výsledkem, že obžalovaná [příjmení] to doveze obžalované [příjmení] druhý den domů. Dne 19. 8. 2021 je pak v 11:39 hodin zaznamenán telefonát, v němž obžalovaná [příjmení] říká, že „je tady“ a obžalovaná [příjmení] uvádí, že jde ven. Je jisté, že se jednalo o řízky rostlin. Obě obžalované pak komunikují dne 26. 8. 2021, kdy opět prostřednictvím SMS obžalovaná [příjmení] nabízí „sušené hříbky“. Ta jí odpovídá, že nepotřebuje „... kluci by chtěli, ale za 40 jinak ne“. To obžalovaná [příjmení] odmítá, ale vyjadřuje s tímto postojem pochopení.

170. Dne 2. 9. 2021, v hovoru s [jméno] [příjmení] zaznamenaném na č. l. 3298, sděluje obžalovaná [příjmení] na jeho dotaz, že „prej máš nákej ten, vždycky píšeš ty dlužníky a tady to“, že „jde ti o tenhle měsíc, protože ten jakoby ostatní to já rovnou likviduju, víš? Protože ... v počítači mám vlastně jen Pěťanovo. U Pěťana to držím, ale u [jméno] ne. Jakmile mi to [jméno] zaplatí, tak já to mažu.“ V dalším hovoru ze dne 6. 9. 2021 na č. l. 3299 vede debatu s [jméno] [příjmení] o placení zakázek [jméno], z níž plyne, že [příjmení] strhává to, co si dotýčný bere v obchodě a ve skladu.

171. O tom, že se oba jmenovaní obžalovaní, tedy [jméno] [příjmení] i [jméno] [příjmení], perfektně orientovali v „podnikání“ skupiny, svědčí i hovor ze dne 27. 9. 2021 na č. l. 3309, který vedli spolu a současně s obžalovaným [příjmení], při němž řešili kolik si odebral „RRR“ či „rrr“ (to je nick [jméno] [příjmení]). Obžalovaná [příjmení] pak vedla další hovory s [jméno] [příjmení] o odběru pěstebního substrátu [jméno] [příjmení] a jeho zaznamenání do účetnictví, řešila odvoz substrátu a hnojiva se svým bratrem a vedla rozhovory se spoluobžalovaným [příjmení] o ceně jednotlivých komponentů pěstírny pocházející od různých dodavatelů. Byla osobou, která se kontaktovala s obžalovanou [příjmení], znala všechny odběratele zboží použitelného pro pěstování konopí, tudíž znala všechny dodavatele marihuany.

172. Přesto obžalovaná [jméno] [příjmení], která vypovídala pouze v hlavním líčení (č. l. 5585 verte – 5587), protože v přípravném řízení vypovídat odmítla, popřela to, co jí bylo kladeno za vinu. Popřela bližší kontakty s obžalovanou [příjmení] a to, že by od ní vykupovala marihuanu, resp. řízky konopí. K osobě obžalovaného [příjmení] [příjmení] se vyjádřila tak, že jeho jméno zjistila až ze spisu, znala ho od vidění s tím, že jí říkal, ať odebírané zboží napíše na Bruslaře. Od spoluobžalovaných Cekova a [příjmení] měla seznam osob, kterým mohla zboží bez zaplacení dávat s tím, že na konci měsíce jí peníze tyto dva zaplatili. Takových osob mohlo být maximálně pět. Potvrdila, že paní [příjmení] zaplatila krabici se sazeničkami s tím, že jí dala to, o co si řekla, protože se domnívala, že to má domluveno s panem [příjmení]. [příjmení] [příjmení] tam chodila dlouho, většinou si vzala substrát, pak jí vyprávěla, že má nemocnou sestru, předpěstovává sazeničky a dělá z toho mast. Napadlo jí ([příjmení]), že v krabici jsou sazeničky, ale nedívala se do ní. [příjmení] měla zařízení na indoorové pěstování, protože tam dodělávala rajčata. Konopí se v tom nepěstovalo. S kolegou [příjmení] se střídali po týdnů. Byla výjimka, že panu [příjmení] vezla nějaké zařízení, [příjmení] vyplatila z firemních peněz, fakturu od ní nedostala.

173. Jak je patrné z informací pocházejících z odposlechů i výpovědí svědků či spoluobžalovaných, jejichž obsah je obsažen v odůvodnění napadeného rozsudku a zmíněn i v tomto odůvodnění, je prokázáno, že výpověď této obžalované je velice vyhybavá, vedená snahou minimalizovat dopad na svou osobu a dá se říci, že je v podstatných rysech nepravdivá. Týká se to třeba osob, které si mohly brát věci bez placení, a pak je obžalování [příjmení] a [příjmení] na konci měsíce vypořádali, neboť těch bylo rozhodně více než pět. Proto z ní není možné vycházet při činění skutkových a potažmo právních závěrů v této věci tam, kde nejsou tato sdělení potvrzována dalšími důkazy.

174. Obžalovaný [jméno] [příjmení] vypovídal sice obsírněji, a to jak v přípravném řízení (nikoli při první výpovědi coby obviněný na č. l. 442 – 446, ale při druhé výpovědi na č. l. 456 – 459), tak v hlavním líčení na č. l. 5583 verte – 5585 verte, ale ani jeho výpověď nelze brát za pravdivou. Její obsah je rekapitulován v odstavcích 13. až 15. napadeného rozsudku, ale do několika základních prvků se dá shrnout jeho postoj k trestnímu stíhání. Necítí se vinen, pouze u sebe držel marihuanu, kterou si vypěstoval pro vlastní potřebu, nesouhlasí s tím, že by byl členem organizované skupiny, protože jako prodávač pokračující v dosavadní praxi v obchodě netušil, zda a kdo je s kým provázán, s paní [příjmení] jednal jen jednou, věděl o sazenicích jí dodaných, ale netušil, pro koho mají být, má však za to, že si je vyzvedl pan [příjmení], objekt v Horním Slavkově neznal, řešil objednávání, ale zboží se prodávalo jen na prodejně, když zákazník požadoval větší množství substrátu, vydával se ze skladu v Chotíkově, jinak se prodávaly legální produkty k hydroponickému pěstování. Za šéfy považoval pány Cekova a [příjmení], pan [příjmení] byl třetí společník. Rozdíl mezi postavením pánů Cekova a [příjmení] nepocíťoval. [příjmení] [jméno] [příjmení] mu nic neříká. Chtěl z marihuany u něj nalezené vyrobit tzv. Fénixovy kapky, aby nekouřil tolik marihuany. Měl dluh na zdravotním pojištění, jinak ne. Bydlel v nájmu v domě, který byl až 20 000 Kč, příjem na to téměř nestačil, žil s přítelkyní a její dcerou. Nevěděla, že pěstuje konopí. Věděla, že kouří konopí. Vybavení na pěstování si koupil od Cekova s tím, že cenu umořoval v měsíčních splátkách.

175. Svědkyně [jméno] [příjmení], po jistý čas přítelkyně obžalovaného [příjmení], v hlavním líčení nevypovíдала, hovořila jen v přípravném řízení (č. l. 584 – 588), v němž potvrdila, že obžalovaný [příjmení] užíval marihuanu (až 8 cigaret denně). Když mu přišla na pěstírnu, řekl jí, že chtěl pěstovat, aby se dostal z dluhů, ale pěstování se nedařilo. Rozešli se pak.

176. I ve světle této výpovědi je evidentní, že obžalovaný [příjmení] nevypovídá pravdu, ale svou účast na trestné činnosti bagatelizuje. Jednak je zřejmé, že vybavení (trochu větší) pěstírny není možné realizovat v panelovém domě, ale v rodinném domku, který si pronajal přesto, že na něj zjevně neměl dostatečný oficiální příjem. I proto je pěstování konopí na výdělek prokázáno a výpověď svědkyně [příjmení] potvrzena. Spotřeba obžalovaného byla na úrovni 20 - § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku 1166 marihuany denně (jedna cigareta je obvykle 3 g konopí). U něj objevená pěstírna byla schopna produkovat řádově kilogramy marihuany na jeden pěstební cyklus, neboť byla nalezena populace čítající 73 rostlin a 4 860,28 g konopí. To je tak velké množství, že vylučuje možnost pěstování pro vlastní potřebu. Obhajobu spočívající v úmyslu vyrábět tzv. Fénixovy kapky je pak možno jako irrelevantní odmítnout, protože o takovém úmyslu nic nesvědčí. Při domovní prohlídce ani v elektronických přístrojích nebylo nalezeno nic, co by tomu mohlo nasvědčovat, nikdo nevypověděl, že by o tom obžalovaný hovořil. Zjevně mu model fungování s dostatkem marihuany k okamžitému použití bez jejího pracovního shánění vyhovoval. Ostatně, je to prakticky irrelevantní i v případě, že by tento úmysl byl skutečný. Důležité je, že byly v opravdu značném množství ilegálně pěstovány rostliny s vysokým obsahem delta-9-THC, a produkty z nich vyrobené (či ty, které vyrobené být měly) by stejně vycházely z rostlin tuto látku obsahujících v nadlimitním množství. Z provedených odposlechů a sledování osob a věcí, jakož i výpovědí některých spoluobžalovaných, jako je obžalovaná [příjmení] a obžalovaný [příjmení] [příjmení], pak vyplývá, že obžalovaný [příjmení] byl mnohem více zapojen do trestné činnosti těchto pachatelů, než se snažil přednést před soudem.

177. Ve vztahu k obžalovanému [příjmení] jsou tu navíc odposlechy a záznamy telekomunikačního provozu na č. l. 3400 – 3438, jakož i záznamy ze sledování osob a věcí (č. l. 3488 – 3491), které ukazují na plnou vědomost tohoto obžalovaného o činnosti spolupachatelů a důraz na konspirativní komunikaci. Účast obžalovaného [příjmení] na trestné činnosti potvrzuje i jeho DNA na zmíněném nedopalku doutníku zn. Moods nalezeném v kontejneru pro separovaný odpad v obci Chrástov, jak o něm bylo pojednáno již výše (č. l. 4913 – 4925). V tomto odpadu pak byl totiž i papír se jmény a k nim přiřazenými čísly (č. l. 4929) - [příjmení], [jméno], 4+BAB, [jméno], RRR, Lasička, což jsou jistě označení pěstíren konopí, jak potvrzuje obžalovaný [příjmení] [příjmení] a jeho, „4+BAB“ („4“, tedy pěstírna Údolí a, „BAB“ – Babice). Nepřekvapí potom, že

svědek [jméno] [příjmení], jehož přezdívkou je zde také uvedena a zmínka o něm je i v některých zajištěných odposleších, odmítl vypovídat (č. l. 577 – 579).

178. Mimochodem, vrátil-li se soud k citované komunikaci obžalovaných [příjmení] a [příjmení], další podstatná informace z ní plynoucí pro rozhodnutí je ta, že, „kafčo“ či jinak, „káva“ byl výraz používaný v komunikaci i s dalšími odběrateli zboží Hydroponie plus, resp. dodávek marihuany. Je tak možno se s ním setkat i v dalších odposleších, jako např. rozhovoru obžalovaného [příjmení] se svědkem [příjmení]. To ovšem znamená, že též v jiných případech zachycených hovorů o, „kávě“ či, „kafi“ je nutno primárně zvažovat, zda není řeč o marihuaně. I to je pak další argument pro závěr o intenzivnějším zapojení svědka [příjmení] do celého, „podniku“. Je totiž zajištěn záznam telefonního hovoru tohoto svědka s obžalovaným [příjmení], kde ho [příjmení] vyzývá: „Máš tady to kafe jak jsme se domluvili tak si pro něj teď kon přijed““. Obžalovaný se táže: „Už teď jo? (...) Takže se zkazilo jo?““. Svědek [příjmení] odpovídá: „Jo no zkazilo, ale já nebudu tady to, přijed jo tak jo hele díky čau“. Hovor je na č. l. 3077. Pro závěr o větší angažovanosti tohoto svědka by svědčily i výpovědi svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] o tom, že to byl právě tento svědek, kdo po nich chtěl potvrzení, že část peněz, která byla zajištěna policií, je právě těchto dvou majitelů domů, které jim stavěla společnost S. V hotovosti přitom za stavební práce nikdo z nich neplatil, protože stavby byly financovány z hypoték.

179. Je prakticky jisté, že [příjmení] [příjmení] hrál při činnosti obžalovaných významnou roli. Primárně byl vedoucím stavební výroby u společnosti S, ale působil i u svědka [jméno] [příjmení] a věděl o fungování celé skupiny pachatelů. Jak plyne z provedených odposlechů, měl přehled o celkových výnosech pěstování i tržbách, neboť v tomto směru vedl hovor s obžalovaným [příjmení], jak je patrné v jeho odposleších na č. l. 2982 – 3063, které byly přehrány v hlavním líčení. Svědkova DNA byla nalezena na cigaretách v prostorách upravených pro zřízení pěstírny v kancelářské budově [příjmení] [jméno] na adrese [adresa] (č. l. 1593 - 1702). Podle obžalovaného [příjmení] [příjmení] to pak byl tento svědek, kdo byl jako stavbyvedoucí společnosti Ma Recys při úpravách objektu v Údolí na pěstírnu, a přitom mu naznačil, že to také dříve dělal, ale nechal toho. U svědka se našly velmi významné finanční prostředky (více než 1 600 000 Kč) a podle svědkyně [jméno] [příjmení] a svědka [jméno] [příjmení] (č. l. 1559 – 1560, resp. 1567 – 1568), kterým stavěla společnost S dům, ji měl právě tento svědek žádat, aby mu vydala potvrzení o platbách v hotovosti, ačkoli dům byl stavěn na základě hypotéky, tudíž by svědku [příjmení] nemělo zůstat 622 000 Kč v hotovosti (č. l. 1572 - 1575). I to je jeden z podstatných důkazů svědčících pro závěr, že skrze stavební společnost S byly legalizovány příjmy z prodeje marihuany skupinou pachatelů pod vedením obžalovaného [příjmení]. Sám svědek [příjmení] ovšem odmítl s odkazem na hrozbu vlastního trestního stíhání vypovídat, což se v naznačených souvislostech jeví být z jeho strany prozíravé.

180. Svědci, kteří byli slyšeni a neodmítli vypovídat, jako [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], i ti, kteří již v přípravném řízení vypovídat odmítli, jako [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] nebo [jméno] [příjmení] jistě znali obžalovaného [příjmení]. Svědek [jméno] [příjmení] připustil známost obžalovaného [příjmení], nemluví však o známosti s obžalovaným [příjmení]. Obhajobou obžalovaného [příjmení] navrhovaný výslech [jméno] [příjmení] (Yuzu) nemohl být proveden, protože k jeho osobě nebylo zjištěno bližších informací o tom, kde se zdržuje. Navíc, i kdyby byl vyslechnut (stejně jako navrhovaný svědek [příjmení]), byla by jeho výpověď významně kontaminována obavou z trestního stíhání, které by mu vzhledem k informacím pocházejícím zejména z odposlechů, hrozilo. Již bylo uvedeno, že výslech souseda obžalovaného [příjmení] [příjmení] v Údolí pana [příjmení] byl shledán jako nadbytečný, protože by nemohl nic změnit na nesporném závěru o existenci pěstírny a jejím fungování, jakož i o tom, že jejím provozovatelem byl obžalovaný a jeho rodina se zde čas od času objevovala. Již bylo naznačeno, že o pěstírně musela vědět, ovšem manželka ani děti nebyly vyslýchány, protože je zřejmé, že by využili práva

odmítnout vypovídat. V jejich případech by to jistě bylo odůvodněno nejen tím, že obžalovaný je jejich nejbližším příbuzným.

181. Pokud pak jde o zprávu ČEZ o odběru elektřiny pěstírnou obžalovaného [příjmení] [příjmení] v Babicích, ani tu vrchní soud nepovažuje za nutnou k učinění závěrů o rozsahu trestné činnosti tohoto obžalovaného, neboť při ohledání místa činu v tomto objektu byla funkční pěstírna nalezena a množství vyprodukované marihuany z ní pocházející je v kontextu dalších zjištění nesporné v tom smyslu, že šlo jistě o desítky kilogramů vysoce kvalitní marihuany za rok. Kdyby kvalitní nebyla, nebyla by od obžalovaného [příjmení] [příjmení] organizátory trestné činnosti opakovaně odebírána. Sdílen je vrchním soudem i názor krajského soudu na nadbytečnost výsledku [jméno] [příjmení], neboť její blízký vztah k obžalovanému [příjmení] by na věrohodnosti jejího sdělení rozhodně nepřidal.

182. Ze všech těchto informací vyplývá jednoznačný závěr, že by organizace celé trestné činnosti nebyla možná bez rozhodujícího vlivu obžalovaného [jméno] [příjmení], který byl skutečným managerem pracujícím na intelektuální bázi organizátora a hlavním mozkiem trestné činnosti, který se v menší míře účastnil vlastního fungování ve smyslu dodávek zboží, instalace zařízení, přebírání výpěstků apod. Dále bez obžalovaného [jméno] [příjmení], který byl nezbytným výkonným orgánem, jenž objížděl jednotlivé dodavatele konopí a pomáhal s instalací nutných zařízení, poradenstvím týkajícím se hnojení a ochrany rostlin. Přesto však i on byl tím, kdo disponoval finančními prostředky pocházejícími z trestné činnosti, jak to plyne nejen z odposlechů, ale též záznamů pořízených při sledování osob a věcí, z nichž je patrné předávání hotových finančních prostředků. [příjmení] byl tím, kdo měl právo hradit za dodavatele konopí odběry substrátů a hnojiv v obchodě Hydroponie plus, tudíž lze oba mít za hlavy jimi řízené, tedy organizované skupiny pachatelů závažné drogové trestné činnosti. Přirovná-li se to k podnikové struktuře, obžalovaný [příjmení] byl ředitelem a obžalovaný [příjmení] výrobním a obchodním náměstkem, který současně vykonával náplň práce obchodního zástupce.

183. V této souvislosti je pak zcela zásadní v hlavním líčení přehraný prostorový odposlech z automobilu ze dne 18. 7. 2021 (č. l. 3332 - 3335), kdy si povídají obžalovaní [příjmení] a [příjmení] a obsah rozhovoru lze označit za jakousi „výrobní poradnu“. Řeč je o Bruslaři, že aktuálně nemá, až v úterý. [příjmení] říká, že dneska dostal Solárko, tak mu dá k tomu Solárko, to má tak 1500, ať si s tím poradí. Že mu Cekov dluží 200 000 Kč, ten neví, že musel zaplatit ty ledky, co Cekov objednával. Stálo to 144 a to jsou jen ty pětikila, tamto je 65, to je na dobírku, musel dát peníze na účet. [příjmení] se ptá, pro koho má Cekov ty pětikila, ten říká, že na pětku. A pro Bruslaře máš ty čtyřkila? Že to tam nedal všechno, že je to velký jak svině. Vyúčtování, že Vlk přivezl, pak přijel [příjmení], tak dal Vlkovi 600 od [příjmení]. [jméno] prodal, je to vůl, dal Husqvarně. [jméno] je vůl, že to má dokonalý a zatím nic, [příjmení] říká, že zatím to nedělají dobrý. Solárko má v autě, ještě ho neviděl. [příjmení] [příjmení] taky udal a dal to taky Husqvarně. Fanouš dal 2 360, (Cekov říká, to je nic moc), Kuna na šesti. Že by mohli dát led světla. Nemá malý, nedal ani Bruslařovi. [příjmení] potřebuje na 2A tak 230ky. Je řeč o tom, že mají strach, aby jim to neshnilo. [příjmení], že nemá vůbec žádný mladý, nedal ani Bruslařovi. Ale že se ozvala [příjmení]. Zavolá ještě tomu [jméno], jestli nemá. [příjmení] říká, že tento týden sehnal 500. To je hovno, říká. To je čtrnáct dní skluz. [příjmení] volal [jméno], ať dotáhne všechno, protože [příjmení] tam má ranec, Cekov chce, ale Bruslař nemá. [příjmení] [příjmení] (asi [jméno]), že to nějak chcípá. Že se to musí vytunit za tři měsíce a oni toho nejsou schopní. Povídali si v Nové Roli Cekov, že jim utekla devítka, 2A, protože si nepřijel a on to dal [jméno]. [příjmení] říká: „To jsem mohl mít ten Cheb, Cheb, Husqvarna chce. No, ale, teď jsem třeba 4 dal. Takže to je třeba taky 5“. [příjmení] chtěl po něm tu 1. [příjmení] říká: „V úterý, tak kdyby třeba 12, takto nějak splácáme. Kolik přiveze Milan?“, Jedenáct, nebo deset, deset a půl. No, takto máme“, říká [příjmení].

184. V kontextu celé věci je bez jakýchkoli pochybností v tomto záznamu řeč o množství marihuany, kterou bude možné dodat odběratelům a vybavení pěstíren novější LED technologií světél. Současně je evidentní, že pěstíren, které byly obhospodařovány touto skupinou, bylo více.

Je řeč o [jméno] (jistě [příjmení], protože se jedná o netradiční křestní jméno a v okolí obžalovaných se nikdo jiný stejného jména nevyskytoval), který o svém vztahu s obžalovanými vypovídal jako svědek na č. l. 552 - 557. V přípravném řízení popsal, že to byl on, kdo oslovil [jméno] [příjmení] s tím, že se doslechl o možnosti pěstovat marihuanu. Chtěl si kvůli dluhům z karet přivydělat. Všechno potřebné k pěstování kupoval od [příjmení], peníze dostával po odečtení nákladů na zeminu, hnojiva a řízky rostlin. Výchozí částka byla 70 Kč za gram sušiny. Dodával vše v pytlích, produkci odhadl na 3200 g za rok. Cekov nahradil [příjmení] jen dvakrát, a to když svědek potřeboval hnojivo. Ostatní nezná, stýkal se jenom s [příjmení]. [příjmení] [jméno] [příjmení], jednou k ní jel pro kolotoč, kterým se stříhá marihuana (jinak řečeno trimmer), jednou s ní telefonoval, když sháněl [jméno] [příjmení]. Dvakrát byl v prodejně pro hnojivo, to mu vydala [jméno], nic neplatil. Byl tam i nějaký [příjmení].

185. K tomuto svědkovi bylo ze strany obhajoby požadováno zjištění, jak dopadlo jeho trestní stíhání. Odvolací soud opatřil výpis z Centrální evidence stíhaných osob, který ve veřejném zasedání provedl a zjistil z něj, že trestní stíhání jmenovaného bylo skončeno jiným způsobem než podáním obžaloby. Námitka obžalovaných, že výpověď tohoto svědka je nevěrohodná proto, že ji mohl poskytnout orgánům policie za tím účelem, že si sám chtěl zlepšit postavení v trestním řízení, by mohla najít pozitivní odezvu u soudu, ovšem jen tehdy, pokud by taková usvědčující výpověď byla zcela ojedinělá a trestná činnost skupiny pachatelů by nebyla prokazována jinak. Zde je však evidentní, že svědek hovoří o praxi obžalovaných [příjmení] a [obec] stejně jako další provedené důkazy, neboť výměna hotové marihuany za hnojiva, substráty a doplatek fungovala zcela shodně i u ostatních, což bylo dostatečně plasticky vykresleno i ve výpovědích např. obžalovaného [příjmení] [příjmení] a obžalované [jméno] [příjmení], případně v odposlých telefonů obžalované [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], i hlavních pachatelů - Cekova a [příjmení].

186. [jméno] výmluvná je potom komunikace mezi obžalovaným [příjmení] a svědkem [jméno] [příjmení] zachovaná v záložce chaty v telefonu obžalovaného [příjmení] (č. l. 2085 – 2098) obsahující řešení problému s řízky rostlin konopí, které byly nalezeny při již zmíněné dopravní kontrole obžalovaného [příjmení] [jméno] s [příjmení] řeší dodávku semen CBD konopí, která by byla antedatovaná, protože obžalovaný [příjmení] policistům uvedl, že rostlinky pěstoval z těchto semen a že ho 280 kusů stálo 28 000 Kč. [příjmení] pak prostřednictvím svědkyně [jméno] [příjmení] (odmítla vypovídat) fakturu posílá a k ní i certifikát původu těchto semen. I z tohoto je zřejmé, že úvahy obžalovaného [příjmení] a [příjmení] nad pěstováním konopí s CBD byly zprvu motivovány snahou o kamufláž jejich skutečné činnosti, jak plyne z jednoho ze zachycených prostorových odposlechů z vozidla tohoto obžalovaného (ze dne 30. 7. 2021, č. l. 3344). V září 2021 to pak byla už jen reakce na kroky státních orgánů proti nim podniknuté. Dále pak je z toho zřejmé, že výpověď svědka [jméno] [příjmení] z hlavního líčení dne 18. 1. 2023 je vyhybavá a nepravdivá, pro trestní řízení zcela bezcenná, pomine-li se zvažování možnosti jeho stíhání pro přečin krivá výpověď a nepravdivý znalecký posudek podle § 346 trestního zákoníku.

187. V telefonu obžalovaného [příjmení] jsou zachovány i fotografie. Jsou to ty s rozpisem komponentů k pěstírnám a jejich cenou, s rozpisem příjmů na obchodě do května 2021, účetnictví do srpna 2021 a další listiny vesměs zasílané sestrou obžalovaného [jméno] [příjmení], jakož i čilá whatsappová komunikace s dalšími osobami, jako je např. [jméno] na tel. č. § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku 1172, což je [jméno] [příjmení], která bydlí v domě, jehož vlastníkem je [jméno] [příjmení]. V něm byla nalezena při domovní prohlídce (č. l. 5059 – 5062) skrytá pěstírna konopí. Otisky prstů na předmětech v ní umístěných jednoznačně usvědčují [jméno] [příjmení]. Nebo je to komunikace přes aplikaci Telegram s osobou označenou jako „m-r“, která byla vedena v roce 2020 obžalovaným [příjmení] vystupujícím pod nickem [příjmení] [příjmení]. Z ní vyplývá, že obžalovaný radí s pěstováním marihuany někomu, kdo píše špatně česky. Posílá do Čech adresu v Rio de Janeiru. Podobně komunikuje jako [příjmení] [příjmení] s člověkem označeným jako Rocky (to je svědek [jméno] [příjmení], jenž nějaký čas také pobýval v Brazílii, bratr svědkyně [jméno] [příjmení]) – č. l. 601 – 605. I s ním řeší pěstování konopí.

Zajištěny v paměti přístroje byly i fotografie (též obžalovaného [příjmení]) pořízené v lednu 2019 zjevně pocházející z exotického prostředí (č. l. 2151 – 2153), zachycující další dva muže na balkónu nad pláží a oceánem, snímky přípisu ČSSZ Cheb adresovaného [jméno] [příjmení] (č. l. 2154), fotografie soupisu vybavení pěstírny a občanského průkazu přítelkyně obžalovaného [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení]. Podotýká se, že obžalovaný [příjmení] komunikuje s [jméno] [příjmení] třeba na č. l. 3341, kdy mu [příjmení] ukazuje řízky a říká, jak moc košatí atd. Ze záložek telefonu pak porovnáním s telefonními čísly známých osob vyplynulo, že [jméno] [příjmení] má přezdívkou Hroch, [příjmení] [jméno] je označení pro [jméno] [příjmení], Cheb [jméno] je [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] je zaznamenán jako „[jméno]“ a „[jméno] 2“. Na papírcích zajištěných v kontejneru na tříděný odpad v Chranišově, jak je o něm pojednáno výše, byla mj. i rukou psaná poznámka 4+BAB. To pak potvrzuje výpověď obžalovaného [příjmení] [příjmení], dle níž je jeho pěstírna v obci Loket Údolí označena jako „4“. Toto označení se v podružném účetnictví vedeném [jméno] [příjmení] či v odposleších obžalovaných, ve kterých se hovoří o Bruslaři a „čtyřce“, skutečně vztahuje k tomuto obžalovanému a jeho pěstírnám. Rozsah činnosti obžalovaného [příjmení] pak dokresluje i prostorový odposlech z jeho vozidla zachycený na č. l. 3337 – 3340, kde s neznámým mužem, kterého oslovuje „[příjmení]“, řeší příliš malé paličky marihuany způsobené vysokou teplotou s tím, že druhý z mužů potřebuje „sedmičku pro Rusy“, což obžalovaného [příjmení] nijak nepřekvapuje.

188. Summa všech informací, které byly opatřeny zákonným způsobem, je tak značná a má tak vysokou výpovědní hodnotu, že je zcela dostatečná pro učinění skutkových závěrů, o nichž není důvodných pochybností ve smyslu § 2 odst. 5 trestního řádu. Je přitom plně vyvrácena obhajoba obžalovaných, že se soud neřídil zásadou in dubio pro reo, jak namítá např. obžalovaný [příjmení], protože provedené důkazní řízení prakticky nevyvolává možnost dvojího výkladu zjištěných skutečností, při němž by se tato zásada uplatnila. Nejsou totiž pochybnosti o tom, že se pachatelé dopustili jednání, pro něž byli nalézacím soudem uznáni vinnými, jediné pochybnosti, které důkazy přinesly, jsou toho charakteru, že je celá skupina pachatelů (a obžalovaná [příjmení] díky chybě při provádění domovní prohlídky) odsuzována za menší či větší zlomek skutečně spáchané trestné činnosti. Ta byla jistě mnohem širší a ve větším rozsahu co do množství marihuany, i co do počtu do ní zapojených osob. To však nemůže ovlivnit rozhodnutí soudu, který je vázán zásadou obžalovací, a se zjištěným skutkovým stavem pak pracuje při úvahách o právní kvalifikaci a vychází z nich i následně při rozhodování o trestu.

Právní kvalifikace

189. Pokud jde o právní kvalifikaci, odvolací soud pak s drobnými výhradami akademického charakteru, které nebylo možné vyřešit ve veřejném zasedání, potvrdil nalézacím soudem použitou právní kvalifikaci jednání všech obžalovaných kromě obžalované [příjmení], o čemž bylo podrobně pojednáno již výše. Co se týče odůvodnění právní kvalifikace, zde napadený rozsudek podle vrchního soudu ob stojí a odvolací soud na příslušnou pasáž odůvodnění, tj. jeho odstavce 178 až 193, s výhradou týkající se obžalované [příjmení], může odkázat. U této obžalované pak platí, že se pěstováním sazeniček rostliny konopí a výrobou marihuany, která u ní byla nalezena, dopustila jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že neoprávněně vyrobí omamnou a psychotropní látku a takový čin spáchá ve značném rozsahu, tj. ve světle stanoviska Nejvyššího soudu, sp. zn. Tpjn 301 /2013 v množství větším než 1 kg sušiny s obsahem THC vyšším jak 100 g, v úmyslu takový čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo, tedy spáchala zločin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku. Tento závěr je učiněn proto, že za prokázané lze mít dodání pouze 125 ks sazeniček a nezjištěného množství sušené drtě konopí (marihuany), ale už nikoli výrobu toho množství marihuany, které bylo nalezeno v prostorách, na něž nepamatoval příkaz k domovní prohlídce. Přitom ovšem nesporně bylo úmyslem obžalované, aby k výrobě marihuany došlo, a 125 sazeniček jí vypěstovaných bylo

schopno přinést v dospělosti takové množství marihuany, jakou za značné množství považuje zmíněné stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu, ale nestalo se tak, proto pouze pokus.

Výroky o trestech

190. Při úvahách o trestech pro jednotlivé obžalované byla velmi pečlivě vážena kritéria, která jsou dána v ustanovení § 38 a následujících trestního zákoníku.

191. Předně soud musí vycházet z postulátu, že trestní sankci je nutno ukládat s přihlédnutím k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a poměrům pachatele, dále pak z toho, že tam, kde postačí uložení trestní sankce pachatele méně postihující, nesmí být uložena trestní sankce pro pachatele citelnější, přičemž musí být při ukládání trestních sankcí také přihlédnuto k právem chráněným zájmům osob poškozených trestným činem.

192. Toto znění ustanovení § 38 odst. 1 až 3 trestního zákoníku je rozváděno podrobněji v ustanovení § 39 trestního zákoníku. Podle jeho odstavce prvního při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu, a pokud byl označen jako spolupracující obviněný, též k tomu, jak významným způsobem přispěl k objasnění zločinu spáchaného členy organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny. Přihlédne také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.

193. Podle § 39 odst. 2 trestního zákoníku jsou povaha a závažnost trestného činu určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

194. Podle třetího odstavce § 39 trestního zákoníku pak při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud přihlédne k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem (§ 41 a 42 trestního zákoníku), k době, která uplynula od spáchání trestného činu, k případné změně situace a k délce trestního řízení, trvalo-li nepřiměřeně dlouhou dobu. Při posouzení přiměřenosti délky trestního řízení soud přihlédne ke složitosti věci, k postupu orgánů činných v trestním řízení, k významu trestního řízení pro pachatele a k jeho jednání, kterým přispěl k průtahům v trestním řízení.

195. U všech, kteří byli odsouzeni jako účastníci na trestné činnosti ve smyslu § 24 odst. 1 trestního zákoníku a tam, kde šlo o nedokonaný trestný čin, bylo také přihlíženo podle požadavku daného ustanovení § 39 odst. 7 písm. b), c) trestního zákoníku k povaze a významu jejich účasti na spáchání trestného činu a u pokusu k tomu, do jaké míry se jednání pachatele k dokonání trestného činu přiblížilo, jakož i k okolnostem a k důvodům, pro které k jeho dokonání nedošlo.

196. Platí i v tomto ohledu, že orgány činné v trestním řízení hodnotí důkazy podle svého vnitřního přesvědčení založeného na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě i v jejich souhrnu, tak jak to uvádí ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu. A je to vnitřní přesvědčení soudu, které ho vede k závěru, že provedené a vyhodnocené důkazy důležité pro rozhodnutí o trestu ve smyslu § 38 odst. 2 trestního a zejména § 39 trestního zákoníku, s přihlédnutím k polehčujícím okolnostem a okolnostem přitěžujícím, musí vést k ukládání trestů, které byly v konkrétním případě zvoleny.

197. Dále je nutno ještě dodat, že nelze brát soudem přijaté prohlášení viny některého obžalovaného v hlavním líčení za automatický důvod pro úvahy o uložení trestu pod dolní hranicí trestní sazby ve smyslu § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, protože trestní zákoník s tímto takový postup bez dalších skutečností nespojuje, ledaže by šlo o takové prohlášení viny a takový přístup obžalovaného k trestnímu řízení, že to znamená významnou pomoc při objasňování trestné činnosti jeho i případných spoluobžalovaných.

198. Vždy je však zapotřebí při rozhodování o trestu, jenž má být uložen obžalovanému, který prohlásil vinu a tato byla soudem přijata, zkoumat několik kritérií, která v konečném součtu definují druh a výměru trestu, jenž je adekvátní spáchanému provinění i osobě pachatele. První jsou poměry pachatele, druhou povaha jím spáchané trestné činnosti a třetí je předpoklad, že lze jeho nápravy dosáhnout i trestem kratšího trvání, tedy, že není třeba k nápravě pachatele uložení trestu odnětí svobody v rámci zákonné trestní sazby.

199. Primární je však při úvahách o ukládání trestu vždy otázka, za jaký trestný čin je jeho pachateli trest ukládán. Povahu trestného činu určují především zákonné znaky skutkové podstaty, která byla trestnou činností naplněna (tj. především druh a význam porušeného nebo ohroženého zájmu chráněného trestním zákonem, jednání charakterizující objektivní stránku trestného činu, forma zavinění), a dále též konkrétní okolnosti, za nichž byl trestný čin spáchán (způsob provedení činu, pohnutka, záměr nebo cíl pachatele, míra jeho zavinění, existence polehčujících a přitěžujících okolností aj.).

200. Je nezpochybnitelné, že se v konkrétním případě obžalování [příjmení] [příjmení] i obžalovaná [jméno] [příjmení] dopustili jednání s velmi vysokou společenskou škodlivostí, typově i konkrétně. Je to trestná činnost mající zásadní dopad na životy uživatelů drog, nicméně ne takové, jak je tomu v případě drog tzv. tvrdých, jako je heroin, pervitin, kokain. U těchto drog je tento dopad jak zdravotní, tak sociální povahy. Jedná se vesměs o jedince bez zaměstnání, využívající zdravotní systém bez toho, že by do něj přispívali. Závislost na tvrdých drogách vyvolává druhotné nežádoucí jevy spojené s jejich uživateli, kteří shání prostředky na jejich nákup majetkovou i násilnou trestnou činností, prostitucí, dalším prodejem drog a rekrutováním nových odběratelů. V projednávané věci však i letití uživatelé marihuany byli schopni v běžném životě fungovat, chodit do práce a plnit své povinnosti, a to včetně obžalovaného [příjmení], který byl podle své přítelkyně náruživým uživatelem marihuany, a přesto byl schopen na společensky přijatelné úrovni pracovat jako prodáváč v obchodě a příležitostný dřevorubec. Proto je v případě marihuany možno na obžalované pohlížet poněkud shovívavěji, byť společenská škodlivost jejich jednání je v případě velkých množství vyprodukované marihuany z pohledu zákonodárce srovnatelná s řádově nižším množstvím distribuované tvrdé drogy, jak uvádí stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu z 13. 3. 2014, sp. zn. Tpjn 301 /2013 již zmíněné.

201. Pod poměry pachatele je pak třeba podřadit takové okolnosti, které nemají přímý vztah ke spáchanému činu, ale charakterizují pachatele jako objekt trestání. Jsou to takové jeho osobní, rodinné, majetkové a jiné poměry, které nesouvisí přímo se spácháním trestného činu, ale existují v době, kdy má být rozhodováno o trestu. Součástí posouzení poměrů je i vyhodnocení relevantnosti předchozích odsouzení obžalovaného. Pro použití v kontextu ustanovení § 58 odst. 2 trestního zákoníku přitom musí jít o takové skutečnosti, které jsou něčím mimořádné, vybočující z obvyklého běhu věcí a obvyklé charakteristiky průměrného pachatele. Uvádí se například vážné onemocnění, pro které by byl výkon trestu odnětí svobody pro obžalovaného náročnější, osamělá péče o nezletilé či postižené děti. Mohou to však jistě být i unikátní znalosti a dovednosti pachatele, jejichž nepoužívání v době výkonu odnětí svobody by mělo výrazně negativní dopad na celou řadu třetích osob a ohrozilo by to fungování nějaké společnosti, komunity apod. V tom lze spatřovat výjimečnost osoby obžalované [jméno] [příjmení], jak bude uvedeno níže.

202. Pokud pak jde o zvláštní, ve prospěch pachatele svědčící okolnosti případu, ty lze shledat opět zejména u obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

203. U [jméno] [příjmení] soud zohlednil ten fakt, že se trestné činnosti dopustila v osobně složité situaci po rozvodu manželství, kdy pečovala o nezletilé děti a zisk plynoucí z produkce sazenic konopí jí jistě pomáhal při udržování rozsáhlé nemovitosti a finančně náročného chovu koní. Navíc částečně ve velice problematické covidové době. Spolupráce s bývalým manželem je pak lidsky pochopitelná a dá se obžalované věřit, že to dělala i proto, aby jí bylo ze strany bývalého manžela přispíváno na nezletilé děti. Ani to by však nevedlo k závěru o tom, že je možno na tuto

obžalovanou působit trestem, jenž nebude bezprostředně spojen s odnětím svobody. To, co nakonec vedlo soud k rozhodnutí o podmíněném odkladu ukládaného trestu byl ten fakt, že jmenovaná napřela své síly k získání vzdělání ve velice potřebné a zároveň mimořádně těžké pečovatelské profesi a k plné spokojenosti svého zaměstnavatele se jí intenzivně věnuje. To je dle soudu tak významná kvalita v i jinak řádném způsobu vedení života obžalovanou [příjmení], že přistoupil k podmíněnému odkladu ukládaného trestu odnětí svobody, protože z pohledu účelu trestání, jímž je primárně snaha vést pachatele k tomu, aby v budoucnu vedl řádný život a další trestné činnosti se nedopouštěl, je přes nespornou společenskou škodlivost jejího jednání pro společnost mnohem přínosnější, pokud obžalovaná místo trestu odnětí svobody odčiní své provinění náročnou prací v domově seniorů a péčí o své nezletilé děti, přičemž bude pouze po dobu čtyř let konfrontována s možností, že v případě porušení povinnosti vést řádný život nastoupí výkon nepodmíněného trestu odnětí svobody v délce dvou let. Zákon v tomto ohledu dovoluje použít ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku upravující možnost uložení trestu pod dolní hranici zákonné trestní sazby v případě prohlášení viny, které je soudem přijato, a v případě odsouzení za pokus trestného činu a účastenství v podobě pomoci k trestnému činu je totéž možné podle § 58 odst. 6 trestního zákoníku, což obě bylo naplněno i v tomto případě.

204. Protože trest odnětí svobody a způsob jeho výkonu jsou chápány jako výroky oddělitelné, nebylo odvolacím soudem přistoupeno ke zrušení výroku o propadnutí věci uloženého napadeným rozsudkem.

205. Protože změnou výroku o trestu bylo vyhověno odvolání obžalované, současně to znamená, že odvolací soud nepřisvědčil názorům státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni a ve vztahu k obžalované [příjmení] jeho odvolání zamítl. Nepovažoval totiž za nutné a potřebné ukládat ještě navíc peněžitý trest, jak bylo státním zástupcem navrhováno. Nejeví se totiž prokázaným, že by obžalovaná [příjmení] měla z trestné činnosti, na níž se podílela, významný ekonomický profit. Propadnutím věci pak došlo k odčerpání nikoli nevýznamného množství relativně hodnotných elektrických a elektronických zařízení, jakož i dalších pomůcek sloužících k pěstování konopí, které byly obžalovanou financovány. Trest propadnutí věci pak velice dobře postihuje obžalovanou na té části jejího majetku, která sloužila k páchání trestné činnosti, což soud považuje za další výchovný prvek ukládaného souboru trestů.

206. Obžalovaná [jméno] [příjmení] sice má v rejstříku trestů dva záznamy, ovšem z let 1974 a 1986, první za podílnictví, za což byla odsouzena k nápravnému opatření, a druhý za nedbalostní nedodržování důležitých pracovních povinností v provozu socialistické organizace. Podmíněně odložený trest na 2 měsíce se zkušební dobou v délce 12 měsíců, absolvovala bez problémů a byla osvědčena. Od té doby vedla zcela řádný život. O jejích osobnostních kvalitách svědčí to, že se postarala o svou těžce duševně nemocnou sestru a zařídila ústavní péči o ni až v okamžiku, kdy již náročnou péči o ní nezvládala. Při úvahách o trestu soud zohlednil i její pokročilejší věk. Prokázaný rozsah trestné činnosti a její společenská škodlivost pak nedosáhly takového stupně, aby bylo nutno uvažovat o nepodmíněném trestu odnětí svobody. Byl jí proto uložen, podobně jako spoluobžalované [příjmení], trest odnětí svobody o výměře 2 let, ovšem v jejím případě soud přikročil k podmíněnému odkladu tohoto trestu na zkušební dobu v délce pouze tří let. Rozhodl tak přesto, že se obžalovaná k trestné činnosti v plném rozsahu nedoznala, nebyly dány předpoklady pro uložení trestu pod dolní hranici zákonné trestní sazby podle § 58 odst. 1 trestního zákoníku, a současně soud nedospěl k závěru, že by bylo namíste využít ustanovení § 58 odst. 6 trestního zákoníku, byť obžalovanou odsuzoval za pokus trestného činu. Tam jde o to, že podmínkou pro použití tohoto ustanovení je závěr soudu, že by použití trestní sazby odnětí svobody tímto zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné, a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání. Za situace, kdy je obžalovaná nakonec odsuzována za trestný čin v trestní sazbě od dvou do deseti let, uzavřel odvolací soud, že trest uložený na samé spodní hranici zákonné trestní sazby bude postačující k dosažení účelu trestání, zvláště tehdy, bude-

li podmíněně odložen na zkušební dobu vyměřenou v polovině zákonného rozmezí daného ustanovení § 82 odst. 1 trestního zákoníku.

207. U této obžalované odvolací soud zrušil výroky o vině jí se týkající a rozhodl nově, znamená to, že ve smyslu ustanovení § 258 odst. 2 věta za středníkem trestního řádu musel zrušit i celý výrok o trestu, a to včetně výroku o trestu propadnutí věci. V původním rozsudku byl tento druh trestu vysloven ve vztahu k věcem, které byly u obžalované při domovní prohlídce nalezeny. Proto musel odvolací soud svá zjištění týkající se zákonnosti všech takto opatřených důkazů promítnout i do výroku o trestu, a to tak, že tento druh trestu nevyslovil ohledně všech, ale jen těch, které pocházely ze zákonně provedené domovní prohlídky a současně to byly věci určené či použité k trestné činnosti. Ohledně zbytku věcí zajištěných v objektu postaveném na vedlejší parcele, k němuž příkaz k domovní prohlídce vydán nebyl, však trest propadnutí věci uložen být nemohl. Protože za tuto činnost nebylo možno obžalovanou postihnout, ale současně nebylo možno připustit, aby byly obžalované vráceny, sáhl vrchní soud k použití úpravy o ochranném opatření zabrání věci podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, neboť tyto věci náležely obžalované a současně šlo o věci, u nichž hrozí, že budou sloužit ke spáchání zločinu. Nepřipadalo proto v úvahu, že by byly obžalované vráceny.

208. Ani u této obžalované soud nepřisvědčil odvolání státního zástupce podaného v její neprospěch, neboť u starobní důchodkyně, u níž bylo prokázáno, že výnos z trestné činnosti sloužil k pokrytí zvýšených finančních potřeb její těžce nemocné sestry a její aktuální příjem je v řádu nevysokých tisíců korun, by uložení peněžitého trestu poté, co byl uložen trest propadnutí věci a příslušné ochranné opatření, překračovalo požadavek ustanovení § 38 odst. 2 trestního řádu. Uložené tresty tak jistě postačí k dosažení účelu trestání.

209. Další osobou, která prohlásila vinu, jež byla soudem přijata, je obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení]. V jeho případě se jistě nejednalo o nějaké jednorázové, krátkodobé, okolnostmi vyvolané či vynucené jednání. Obžalovaný se jej dopustil zcela vědomě, ze ziskuchtivosti. Ale současně je mu nutno přičíst výrazně k dobru, že nebýt jeho podrobné a ověřené pravdivé výpovědi, zřejmě by nebyla plně objasněna trestná činnost dalších obžalovaných, zejména Cekova, [příjmení] a [příjmení]. Proto odvolací soud, obdobně jako v případě některých dalších obžalovaných, dospěl k závěru, že trest uložený nalézacím soudem v délce tří roků dosud netrestanému člověku je vyměřen správně, ovšem není nezbytně nutné, aby jej nastoupil neprodleně. Naopak, vzhledem ke skutečně významnému přispění k objasnění trestné činnosti a přístupu obžalovaného k trestnímu řízení, který je od jeho samotného počátku příkladný, s ohledem na dobu, která od zahájení trestního stíhání uplynula a v níž se obžalovaný nedopustil dalšího protiprávního jednání, jak plyne z opisu rejstříku trestů i zprávy z Centrální evidence stíhaných osob, uzavřel odvolací soud, že v jeho případě při použití ustanovení § 58 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku k nápravě postačí pouhá hrozba výkonu trestu odnětí svobody, a to na nejdelší možnou zkušební dobu trestním zákoníkem stanovenou. V případě obžalovaného [příjmení] [příjmení] došlo též k výraznému poškození jeho majetku uložením trestu propadnutí věci, jenž zůstal tímto rozsudkem nedotčen. Ten se týká nejen peněz pocházejících z prodeje marihuany, ale zejména vybavení obou jeho pěstíren, na něž v krátké době před zadržením vynaložil řádově statisíce korun. Dále pak je zřejmé, že finanční prostředky pocházející z prodeje jím vyprodukované marihuany byly z výrazné části spotřebovány rodinou na financování finančně náročné činnosti jeho dětí, které se věnovaly krasobruslení, část prostředků byla odčerpávána obžalovaným [příjmení] jako jakési nájemné objektu, v němž byla jedna z pěstíren. Vrchní soud i proto vyhověl odvolání obžalovaného [příjmení] [příjmení] a trest uložený krajským soudem vyslovil jako podmíněně odložený.

210. Další obžalovanou, která nebyla v minulosti soudně trestána, ale nyní se dopustila takto závažné trestné činnosti, je [jméno] [příjmení]. V jejím případě není možné výrazněji zohlednit její přístup k trestnímu stíhání, neboť tato vypověděla poměrně vyhybavě a k objasnění trestné činnosti své i ostatních obžalovaných příliš nepřispěla, ačkoli z povahy své účasti na činnosti celé

skupiny pachatelů měla téměř maximum informací. Větší množství informací měli jen obžalovaní [příjmení] a [příjmení], na druhou stranu nebyla tou, která by marihuanu aktivně pěstovala a získávala tak finanční prostředky. V jejím případě je pak účast na činnosti skupiny pachatelů sice podstatná, ale nepřekračující úroveň pomoci ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku. Proto je v jejím případě možno uvažovat o použití ustanovení § 58 odst. 6 trestního zákoníku a ukládat jí trest odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby. Krajský soud bez obsáhlejšího odůvodnění uložil této obžalované trest odnětí svobody v délce 3,5 roku a pro výkon trestu ji zařadil do věznice s ostrahou. Odvolací soud s takovým postupem nesouhlasí, neboť ani u obžalované [jméno] [příjmení] není bezprostřední nástup výkonu trestu nezbytný. Vrchní soud je přesvědčen, že jako matka dvou nezletilých dětí, o které pečuje, je zaměstnaná jako administrativní pracovnice u Správy silnic Karlovarského kraje a nic dalšího nenasvědčuje tomu, že by byla potenciálně problematickou, narušenou osobností se sklony k páčání trestné činnosti, může prokázat vedením řádného života pod hrozbou přeměny uloženého podmíněného trestu na trest nepodmíněný, že si z této trestní věci vzala pro svůj další život ponaučení. Je současně jisté, že nebýt jejího bratra, obžalovaného [příjmení], trestné činnosti by se nedopustila. Ta byla jistě alespoň zčásti motivovaná jejich příbuzenským vztahem a potřebou mu pomoci. Neprodlený výkon trestu odnětí svobody by nikomu neprospěl. Z pohledu společenského je uložení podmíněně odloženého trestu vyměřeného v maximální možné výměře, kterou lze podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku ještě podmíněně odložit, nejvhodnější. Rozhodně je pak namíste zkušební dobu podmíněného odsouzení stanovit v nejdelší možné výměře dané ustanovením § 82 odst. 1 trestního zákoníku, tedy v délce pěti let. V kombinaci s tímto rozsudkem nedotčeným výrokem o propadnutí věci, bude zvolený trest odnětí svobody odpovídající reakcí na její provinění, reakcí, která nevyvolává další sekundární škody na dětech obžalované a v důsledku i zbytečné výdaje státu za výkon trestu odnětí svobody.

211. Vrchní soud přitom nedospěl k závěru, že by v případě této obžalované bylo zapotřebí ukládat peněžitý trest. Pokud jde obecně o otázku peněžitého trestu, vrchní soud nesdílí názor státního zastupitelství, že je nutné ukládat peněžitý trest prakticky každému, kdo se trestnou činností snažil získat majetkový prospěch. Tam, kde postačí k dosažení účelu trestání uložení mírnější sankce, není nutno sahát k trestu obžalovaného více postihujícího, a to nejen na svobodě, ale i jeho majetku. V případě obžalované [příjmení] nebyl její finanční prospěch z trestné činnosti významný. Pokud nějaké prostředky utržila, nebylo zjištěno, že by výrazně zvyšovaly její životní úroveň. Vrchní soud proto nevidí důvod zasahovat do jejich majetkových poměrů jakýmkoli peněžitým trestem, a proto i ve vztahu k ní postupem podle § 256 trestního řádu zamítl odvolání podané státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Plzni.

212. Další dva obžalovaní, u nichž vrchní soud na základě jejich odvolání zasáhl do výroku o trestu odnětí svobody a způsobu jeho výkonu, byli obžalovaní [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

213. Jak bylo v předcházejících pasážích tohoto odůvodnění již mnohokrát konstatováno, oba stáli na vrcholu skupiny věnující se pěstování a distribuci marihuany. Dle všeho to byl obžalovaný [příjmení], kdo postupně sestavil dobře fungující mechanismus zahrnující jak výstavbu ilegálních pěstíren konopí s dodávkou nezbytných zařízení, pravidelné dodávky základních pěstebních prostředků jako jsou substráty, hnojiva a sazeničky či semena, poradenství s pěstováním, ochranou rostlin před škůdci a nemocemi, tak převzetí vypěstované marihuany a její další distribuci. Byl vypracován postup, kdy dokonce bylo možné za prostředky obžalovaného [příjmení] koupit nemovitost a tu splácet z výnosů pěstování konopí, byla zde stavební společnost S, která pravděpodobně sloužila také jako „pračka špinavých peněz“ pocházejících z obchodu s drogami. Současně zde byla poměrně robustní síť osob minimálně koketujících s myšlenkou zahájit indoorové pěstování konopí, byly prokázány kontakty na osoby v Jižní Americe a tok peněz na jimi užívané účty, ovšem bez toho, že by bylo možno uzavřít na organizovanou skupinu působící ve více státech ve smyslu § 283 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku. Jako organizátor této trestné činnosti na trestnou činnost nebyl sám, ale úzce spolupracoval s obžalovaným [jméno] [příjmení].

Dá se dokonce říci, že [jméno] [příjmení] byl tím, „výkonným orgánem“, to on z valné většiny objížděl jednotlivé zákazníky a dodavatele konopí, to on poskytoval konzultace. (Ostatně jeho postavení mezi řádky vyplývá i z odposlechu hovoru mezi obžalovaným [příjmení] a svědkem [příjmení] ze dne 14. 5. 2021, č.l. 3026 - 3027, ve kterém svědek [příjmení] mj. nabízí místo v domě, který koupili, jako sklad, že se domluví se [jméno], zřejmě [příjmení], a mohl by do něj zajíždět ještěrkou, skladovat tam pěstební substrát a ušetřit tak čas. Na to obžalovaný [příjmení] odpovídá: „Můj ne, Davidovo.“).

214. Jak bylo prokázáno, bylo to rozdělení rolí z pohledu podílu na trestné činnosti srovnatelné. Teprve ve spojení obou totiž mohlo, „podnikání“ obžalovaných nabýt zjištěných rozměrů. Měli srovnatelné pravomoci ve vztahu k tomu nejdůležitějšímu, a to byly peníze. Radili se spolu nad dalším postupem, jeden i druhý jako jediní měli právo provádět vyúčtování odebraných substrátů a hnojiv v obchodě Hydroponie plus jednotlivými pěstiteli konopí, kdy tyto odběry zaplatili z peněz inkasovaných za prodej marihuany dalším odběratelům a provedli jejich konečnou výplatu. Ačkoli žádný z nich nebyl v minulosti soudně trestán, přičemž pouze obžalovaný [příjmení] byl v roce 2019 přestupkově projednán a postižen za přestupek podle zákona o návykových látkách, neexistuje v jejich případě žádná zásadní polehčující okolnost ve smyslu § 41 trestního zákoníku vyjma vedení řádného života podle § 41 písm. p) trestního zákoníku. Zato přitěžujících okolností bylo jejich počínáním naplněno více. Trestná činnost byla vysoce sofistikovaná, tudíž po předchozím uvážení podle § 42 písm. a) trestního zákoníku. Spáchali čin jistě ze ziskuchtivosti podle § 42 písm. b) trestního zákoníku, v intencích ustanovení § 283 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, tedy spáchání činu ve velkém rozsahu, kterým je v případě marihuany nejméně 10 kg sušiny s obsahem nejméně 1 kg THC (viz stanovisko trestního kolegia Nejvyššího soudu Tpjn 301/2013) došlo k mnohonásobnému překročení těchto hranic, tudíž byl čin spáchán i v rámci kvalifikované skutkové podstaty ve větším rozsahu ve smyslu § 42 písm. m) trestního zákoníku (přičemž nejde o dvojí přičítání téže skutečnosti) a čin spáchal jako organizátor ve smyslu § 42 písm. p) trestního zákoníku. Ze všech těchto důvodů proto rozhodně nebylo namístě uvažovat o uložení trestu pod dolní hranici zákonné trestní sazby, neboť žádné podmínky určené zákonem v § 58 odst. 1 trestního zákoníku pro takový postup splněny nebyly. To platí u obou obžalovaných. U obou obžalovaných pak platí i závěr vrchního soudu, že trest, který jim byl uložen nalézacím soudem je příliš přísný. U obou těchto obžalovaných se jedná o první odsouzení, dosud neměli zásadní problémy se zákonem, pomine-li se nyní souzená trestná činnost vedli v minulosti řádný život. U obou pak platí závěr, že stupeň jejich narušení není takový, aby bylo nutno pro dosažení účelu trestání (jímž je působení, aby po propuštění z výkonu trestu vedli řádný život), zařadit je mezi nejnarušenější osoby dopouštějící se trestné činnosti. Takové povahy totiž nebyla ani jimi spáchaná trestná činnost. Jakkoli nelze odhlédnout od jejího rozsahu, sofistikovanosti a společenské škodlivosti vyjádřené už samotnou trestní sazbou, nedošlo při ní ke způsobení rozsáhlejších neblahých dopadů na zákonem chráněné statky, nebo k páchání další, zejména násilné trestné činnosti. Je tudíž evidentní, že výkon trestu v mírnějším vězeňském režimu plně postačí pro učinění pokusu o odrazení obžalovaných od páchání další trestné činnosti po propuštění z výkonu trestu. Při přihlédnutí k délce jejich vazebního omezení, které s sebou nese přísnější podmínky omezení osobní svobody než ve vlastním výkonu trestu a k datu rozhodnutí odvolacího soudu překročilo dva a čtvrt roku, přikročil odvolací soud ke zmírnění ukládaného trestu na osm let a šest měsíců. Jako prvotrestané jedince soud obžalované zařadil do věznice s ostrahou ve smyslu § 56 odst. 3 trestního zákoníku, neboť se zřetelem na nižší míru jejich narušení bude působení na oba obžalované v mírnějším typu věznice, než do kterého by měli být podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku zařazeni, lépe zaručeno.

215. Co se pak týče speciálně obžalovaného [příjmení], odvolací soud nepovažoval za vhodné a pro rozhodnutí o trestu relevantní angažování nadačního fondu Tradiční rodina – za práva všech, který nabídl záruku za další chování obžalovaného [příjmení]. V situaci, kdy nepřicházelo v úvahu uložení podmíněného trestu odnětí svobody, by taková intervence nadačního fondu, který má za

cíl zlepšení životní situace obětí a napravení pachatelů trestné činnosti, postrádala výraznějšího smyslu. Pokud by nadační fond chtěl nějak působit na proces nápravy obžalovaného, pak nechť své úsilí napře do doby, kdy bude obžalovaný ve výkonu trestu a krátce po něm, v čemž bude nejlepší koordinovat své snahy s Vězeňskou službou České republiky. Ze stejného důvodu proto odvolací soud nepřistoupil k výsledku představitele nadačního fondu v průběhu veřejného zasedání, který by pro rozhodnutí neměl význam.

216. Pouze na okraj se podotýká, že obhájce obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] nemá pravdu, když uvádí, že trestný čin nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku není zvláště závažným zločinem, ale, „běžným“ zločinem, čímž se snažil odůvodnit nesprávnost jeho zařazení pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou, protože ustanovení § 14 odst. 3 věta za středníkem trestního zákoníku hovoří jasně. Zvláště závažnými zločiny jsou ty úmyslné trestné činy, na něž zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby nejméně deset let. Se zjištěnou právní kvalifikací v případě obžalovaného [příjmení] (i dalších obžalovaných, vyjma obžalované [příjmení]) se pojí trestní sazba od osmi do dvanácti let trestu odnětí svobody, jedná se tudíž o zvláště závažný zločin a je možno ve smyslu § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku pachatele zařazovat pro výkon trestu odnětí svobody do věznice se zvýšenou ostrahou; samozřejmě pokud je mu ukládán trest odnětí svobody ve výměře nejméně 8 let. Tato podmínka byla v konkrétním případě u obžalovaných [příjmení] a [příjmení] splněna, ale odvolacím soudem bylo současně využito moderační ustanovení § 56 odst. 3 trestního zákoníku z důvodů výše uvedených.

217. Uložený trest je pak natolik dlouhý, že podle přesvědčení vrchního soudu není zapotřebí postihovat výraznějším způsobem majetek obžalovaných a ukládat jim k dlouhému trestu odnětí svobody ještě trest peněžitý. Ten by v důsledku postihl spíše než obžalované jejich rodiny, které by byly nuceny generovat prostředky na úhradu peněžitého trestu, což soud nepovažuje za správné a spravedlivé. V tomto směru proto nebylo vyhověno odvolání státního zástupce.

218. Stejný závěr pak odvolací soud přijal i ve vztahu k obžalovanému [jméno] [příjmení]. V jeho případě však nedospěl k závěru, že by nalézací soud pochybil, když mu uložil nepodmíněný trest odnětí svobody, jenž vyměřil za použití ustanovení § 58 odst. 6 trestního zákoníku sice pod dolní hranicí zákonné trestní sazby, protože oba jím spáchané trestné činy byly ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku, ale přesto v citelné výměře 7 let. Vrchní soud toto rozhodnutí považuje za správné a citlivě zvolené, protože obžalovaný [příjmení] se na trestné činnosti celé skupiny podílel nejen servisními činnostmi spojenými s jeho prací prodavače v obchodě Hydroponie plus, ale také vlastním pěstováním marihuany v nezanedbatelném rozsahu. Proto mu byl za více spáchaných trestných činů ukládán úhrnný trest ve smyslu § 43 odst. 1 trestního zákoníku. Dále pak byl uložen trest propadnutí věci postihující vybavení jeho pěstírny, přičemž počet takto postižených věcí a s tím spojená hodnota je natolik velká, že ani u něj není nutno uvažovat o peněžitém trestu.

219. Konečně je zde obžalovaný [jméno] [příjmení], kterému byl za pomoc podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku ke zvláště závažnému zločinu nedovolená výroba a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v délce tří let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. V jeho případě vrchní soud přisvědčil názoru soudu krajského, že je při ukládání trestu zapotřebí zohlednit ustanovení § 58 odst. 6 trestního zákoníku, neboť je jmenovaný odsuzován za účastenství na trestném činu v užším slova smyslu podle § 24 trestního zákoníku, konkrétně ve formě pomoci podle jeho odst. 1 písm. c). Je to proto, že by vzhledem k povaze trestné činnosti bylo použití trestní sazby tímto zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a lze dosáhnout nápravy pachatele trestem kratšího trvání, což jinak platí i u obžalovaných [příjmení] a Veselé. Ačkoli u obžalovaných [příjmení], [příjmení] a Ing. [příjmení] vrchní soud za podobných zákonných předpokladů rozhodl o podmíněném odkladu výkonu jim uložených trestů odnětí svobody, takový postup nemohl být zvolen u obžalovaného [jméno]

[příjmení], a to z toho důvodu, že u něj je třeba považovat jeho osobnost již za narušenou a nedávající záruku, že v případě ponechání na svobodě povede řádný život. Obžalovaný totiž byl v minulosti dvakrát soudně trestán. První odsouzení je staršího data, pochází z 1. 6. 1994, kdy byl obžalovaný [příjmení] Okresním soudem v Karlových Varech odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody za trestný čin krádeže podle § 247 odst. 1, 2 trestního zákona, přičemž se ve zkušební době osvědčil. Druhé odsouzení je však už závažnější povahy, a to proto, že za zločin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1, 3 trestního zákoníku a přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku mu byl rozsudkem Okresního soudu v Sokolově ze dne 9. 6. 2015, sp. zn. 19 T 41/2015 ve znění rozhodnutí Krajského soudu v Plzni ze dne 23. 9. 2015, sp. zn. 50 To 276/2015, uložen podmíněně odložený trest odnětí svobody, v jehož zkušební době se osvědčil. To sice znamená, že z pohledu rozhodování ve věcech, v nichž hraje svou roli při stanovení právní kvalifikace jednání recidiva, nebo tehdy, je-li ukládán souhrnný trest, se na něj hledí, jako by odsouzen nebyl (§ 83 odst. 4 trestního zákoníku či § 86 odst. 3 trestního zákoníku), ale při posuzování osoby pachatele ve smyslu § 39 odst. 1 trestního zákoníku, které je podstatné při úvahách o druhu a výměře trestu, se toto omezení neuplatní. V konkrétním případě pak toto zjištění vede k závěru, že u obžalovaného [příjmení] je jistý sklon k páčání trestné činnosti patrný. Je proto nezbytné, aby mu byl ukládán trest vyměřen sice hluboko pod spodní hranici zákonné trestní sazby, ale trest nepodmíněný, neboť tresty nespojené s bezprostředním odnětím svobody v minulosti uložené jej od vědomého porušení trestněprávních norem evidentně neodradily. Protože byl odsouzen jako pomocník ve smyslu § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, bylo nutno zkoumat, jakou roli v páčání trestné činnosti jeho pomoc měla. Zde je třeba konstatovat, že byla poněkud výraznější povahy a tudíž závažnější z pohledu společenské škodlivosti než u obvyklých pomocníků k trestné činnosti spočívající v indoorovém pěstování konopí k toxikomanickým účelům, protože vedle prostého pronajmutí jím vlastněné budovy k tomuto účelu ještě částečně zabezpečoval její existenci, mj. i tím, že zde choval služební psy, kteří objekt hlídali, a to natolik dobře, že znemožnili instalaci zařízení monitorujících dění v objektu orgány policie.

220. Odvolání státního zástupce podaná v neprospěch obžalovaných [příjmení], [příjmení], [příjmení], Veselé, [příjmení] a [příjmení] byla shledána nedůvodnými a postupem podle § 256 trestního řádu byla z důvodů výše uvedených zamítnuta, a to stejně jako odvolání obžalovaných [příjmení] a [příjmení].

Poučení:

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný. Obviněný a nejvyšší státní zástupce mohou proti němu podat dovolání do dvou měsíců ode dne jeho doručení u Krajského soudu v Ústí nad Labem. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného. Obviněný může podat dovolání pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Nutný obsah dovolání je vymezen v § 265f tr. ř.

O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky v Brně. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 4 tr. ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu a z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až m) nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obviněného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Praha 29. února 2024

JUDr. Bohumil Kalát
předseda senátu