

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Kateřiny Horákové a soudců JUDr. Olgy Římalové a Mgr. Ing. Davida Bokra ve věci

navrhovatelů: a) KASHI s. r. o., sídlem [adresa], [PSČ] [obec a číslo],  
IČO 26054396,  
b) [jméno] [jméno], [datum narození], bytem [adresa] 42 [obec],

o zápis změn do obchodního rejstříku, k odvolání navrhovatele b) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 2. května 2018, č. j. C 284096/RD/MSPH, Fj 118944/2018/MSPH,

## takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se mění tak, že se návrh na zápis změn ze dne 6. 4. 2018 pod Fj 118944/2018/MSPH, spočívající ve změně společníků a jednatele společnosti, zamítá a navrhovateli b) [jméno] [jméno] se zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč nevrací.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

## Odůvodnění:

1. V záhlaví uvedeným usnesením soud prvního stupně výrokem I. odmítl návrh na zápis změn ze dne 6. 4. 2018 pod Fj 118944/2018/MSPH a výrokem II. rozhodl o vrácení soudního poplatku ve výši 2 000 Kč navrhovateli b).

2. Z odůvodnění napadeného rozhodnutí vyplývá, že navrhovatelé k podanému návrhu na zápis požadovaných změn do obchodního rejstříku ani přes výzvu soudu prvního stupně s náležitým poučením nepředložili požadované listiny o skutečnostech, které mají být do veřejného rejstříku zapsány / § 19 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob (dále jen, z. v. r.“) /, a to rozhodnutí o skončení exekučního řízení vedeného proti [jméno] [příjmení]. Soud prvního stupně proto návrh dle § 86 písm. e) z. v. r. odmítl s tím, že nařízením exekuce postižením podílu společníka [jméno] [příjmení] (exekuční příkaz ze dne 24. 11. 2017, č. j. 085 EX 9315/17-28) mu bylo zakázáno s tímto podílem nakládat. Dle soudu prvního stupně je třeba za nakládání s tímto podílem považovat i o odstoupení od smlouvy, přičemž tento úkon [jméno] [příjmení], aniž by bylo vydání usnesení o zastavení exekuce, je neplatný, a proto nelze [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] zapsat jako společníky společnosti.

3. O vrácení soudního poplatku navrhovateli b) soud prvního stupně rozhodl podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích.

4. Proti usnesení soudu prvního stupně podal navrhovatel b) odvolání, navrhuje, aby odvolací soud podanému návrhu vyhověl.

5. Odvolatel soudu prvního stupně vytýká, že se nevypořádal s odstoupením od smlouvy o převodu podílu navrhovatele b) a jeho manželky [jméno] [příjmení]. Odvolatel argumentuje tím, že odstoupení od smlouvy se jako jednostranný, adresovaný právní úkon stává perfektní již tím, že dojde do dispozice (sféry) adresáta. Navrhovatel doložil veškeré dokumenty ke splnění právního úkonu odstoupení od smlouvy o převodu obchodního podílu (viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 25 Cdo 252/2001, 20 Cdo 318/2006, 29 Odo 3/2005).

6. Odvolatel dále namítá, že odstoupení od smlouvy je jednostranný právní úkon a [jméno] [příjmení] s obchodním podílem nijak vědomě nenakládá. Od smlouvy odstupují sami převodci z

důvodu neuhrazení kupní ceny, odstoupení od smlouvy se dostalo do dispozice [jméno] [příjmení] před nařízením exekuce, smlouva se tak ruší od počátku (ex tunc).

7. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu prvního stupně a dospěl k závěru, že podanému odvolání nelze vyhovět, byť odvolací soud s důvody, jež vedly soud prvního stupně k odmítnutí návrhu, nesouhlasí.

8. Odvolací soud z obsahu spisu zjistil, že navrhovatelé se domáhali zápisu změn zapsaných údajů v obchodním rejstříku spočívajících ve výmazu společníka [jméno] [příjmení], výše jeho vkladu a rozsahu jeho splacení, včetně údaje o nařízené exekuci prodejem jeho podílu (exekuční příkaz ze dne 24. 11. 2017, č. j. 085 EX 9315/17-28) a zároveň výmazu jednatele [jméno] [příjmení]; a následně v zápisu společníků [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení], včetně údajů o výši jejich vkladu a rozsahu jeho splacení; a zápisu jednatele společnosti [jméno] [jméno]. Spolu s návrhem na zápis změn bylo mj. předloženo odstoupení [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] od smluv o převodu podílu ze dne 4. 9. 2017 uzavřených mezi převodci [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] a nabyvatelem [jméno] [příjmení]. Obě listiny jsou datované dnem 30. 11. 2017; [jméno] [příjmení] je převzal téhož dne; podpisy odstupujících stran nejsou na listinách úředně ověřeny. Soud prvního stupně usnesením ze dne 10. 4. 2018 vyzval navrhovatele mj. k předložení rozhodnutí o skončení exekučního řízení vedeného proti [jméno] [příjmení]. Navrhovatelé požadovanou listinu nedoložili s tím, že návrh na zápis požadovaných změn je podložen odstoupením od smlouvy o převodu podílu z důvodu neuhrazení ceny. Soud prvního stupně pak pro nesplnění uložené povinnosti návrh odmítl s tím, že úkon [jméno] [příjmení] je neplatný z důvodu porušení zákazu nakládání s majetkem postiženým exekucí.

9. Odvolací soud v dané věci shledává, že dne 4. 9. 2017 byla mezi převodci [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] a nabyvatelem [jméno] [příjmení] uzavřena platná smlouva o převodu podílu podle § 207 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) /dále jen, „ZOK“ /. [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] pak dne 30. 11. 2017 odstoupili od uvedené smlouvy; jejich podpisy na těchto listinách však nejsou úředně ověřeny. Odvolací soud proto v této souvislosti zdůrazňuje, že i odstoupení od smlouvy musí splňovat náležitosti dané § 207 a § 6 ZOK. Jinak řečeno projev vůle směřující k odstoupení od smlouvy o převodu podílu musí být učiněn stejnou formou jako samotná smlouva o převodu podílu, neboť odstoupením od smlouvy dochází ke změně společníků ve společnosti. Odvolací soud k tomuto odkazuje na usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 2. 2006, sp. zn. 29 Odo 970/2005, publikované ve Sbírce rozhodnutí a stanovisek pod Rc 8/2007, týkající se formálních náležitostí odstoupení od smlouvy, jehož závěry se uplatní i po 1. 1. 2014 (obdobně srov. i důvody usnesení Nejvyššího soudu ze dne 15. 6. 2011, sp. zn. 29 Cdo 1443/2011, které je veřejnosti dostupné – stejně jako ostatní rozhodnutí Nejvyššího soudu vydaná po 1. 1. 2001 – na webových stránkách Nejvyššího soudu).

10. Odkaz odvolatele na rozhodnutí Nejvyššího soudu není patřičný, neboť tato se netýkají odstoupení od smlouvy o převodu obchodního podílu. Na tuto situaci právě míří výše uvedené usnesení Nejvyššího soudu ze dne 7. 2. 2006, sp. zn. 29 Odo 970/2005. Odvolatel pominul, že až platným a účinným odstoupením od smlouvy o převodu podílu smlouva zaniká a ex lege zanikají též všechna práva a povinnosti ze smlouvy, zaniká též účast nabyvatele ve společnosti založená touto smlouvou, tj. nabyvatel přestává být společníkem a společníkem se namísto nabyvatele stává (opět) převodce, přičemž k obnovení účasti převodce ve společnosti přitom dochází s účinky ex nunc (srov. usnesení Nejvyššího soudu ze dne 10. 3. 2015, sp. zn. 29 Cdo 3808/2014, ze dne 10. 3. 2015). Z § 209 odst. 2 ZOK pak lze dovodit, že účinky odstoupení od smlouvy o převodu podílu nastávají vůči společnosti až dnem doručení takového účinného odstoupení společnosti. Porušení povinné formy pak zakládá absolutní neplatnost tohoto právního jednání, k níž soud přihlédne i bez návrhu (§ 6 odst. 1 ZOK). Právním důvodem obnovení účasti převodců převodu ve společnosti je odstoupení od smlouvy o převodu podílu se všemi výše uvedenými náležitostmi, a proto musí být pro zápis změny v osobě společníka tato skutečnost předmětnou listinou doložena.

Odvolací soud tak uzavírá, že k obnovení účasti převodců ve společnosti nedošlo; tj. [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] se nestali znovu společníky společnosti.

11. Vzhledem k výše uvedenému není závěr soudu prvního stupně a jeho postup dle § 86 písm. e) z. v. r. správný. Namísto toho bylo třeba návrh zamítnout, jelikož z navrhovatelí předložených listin vyplynulo, že dokládané odstoupení od smlouvy o převodu podílu je absolutně neplatné. Tento nedostatek nemůže zhojit ani pozdější souhlasné prohlášení ze dne 19. 2. 2018 o tom, že odstoupení od převodní smlouvy uzavřené dne 4. 9. 2017, datované dnem 30. 11. 2017 bylo platné a že ho nabyvatel akceptuje. Otázka postižení podílu společníka [jméno] [příjmení] ve společnosti exekučním příkazem je pro rozhodování o podaném návrhu ze zmíněného důvodu irelevantní.

12. Odvolací soud ze shora vyložených důvodů usnesení soudu prvního stupně podle § 220 odst. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen, „o. s. ř.“) tak, že se návrh podle § 90 odst. 1 z. v. r. zamítá a navrhovatel b) [jméno] [jméno] se zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč nevrací.

13. O nákladech řízení před soudy obou stupňů rozhodl odvolací soud v souladu s § 23 z. ř. s. ve spojení s § 224 odst. 2 o. s. ř.

#### **Poučení:**

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné jen za podmínek uvedených v § 237 o. s. ř.; lze je podat do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu prostřednictvím Městského soudu v Praze.

Praha 16. července 2018

Mgr. Kateřina Horáková  
předsedkyně senátu