

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze jako soud nadřízený rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Gabriely Kučerové a soudců Mgr. Jiřího Čurdy a JUDr. Blanky Trávníkové ve věci

žalobce: [osobní údaje žalobce]
bytem [adresa]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

proti

žalované: [osobní údaje žalované]
sídlem [adresa]

o zaplacení 200 000 Kč a 13 052,94 Kč s příslušenstvím, vedené u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp. zn. 6 C 295/2023, o určení věcné příslušnosti,

takto:

- I. K projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni věcně příslušné krajské soudy.
- II. Po právní moci tohoto usnesení bude věc postoupena k dalšímu řízení Městskému soudu v Praze.

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podanou u Obvodního soudu pro Prahu 3 (dále jen „předkládající soud“) dne [datum] domáhá po žalované zaplacení žalované částky s odůvodněním, že s žalovanou dne [datum] uzavřel smlouvu o úpisu dluhopisů č. 2021 [číslo]. Žalovaná mu v rozporu se smlouvou neuhradila částku 200 000 Kč na jistinu (8 dluhopisů á 25 000 Kč) a úrokové výnosy v částce 13 052,94 Kč.
2. Předkládající soud postupoval podle § 104a odst. 2 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“) a předložil věc zdejšímu soudu jako soudu nadřízenému k rozhodnutí o věcné příslušnosti s tím, že má za to, že se jedná o spor, který se týká dluhopisů jakožto cenných papírů a investičních nástrojů, k jehož projednání a rozhodnutí jsou podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. věcně příslušné krajské soudy.
3. Účastníci se k příslušné informativní výzvě předkládajícího soudu ve smyslu § 104a odst. 2 věta druhá o. s. ř. ve stanovené lhůtě již nijak nevyjádřili.
4. Řízení se koná u toho soudu, který je věcně příslušný. Pro určení věcné příslušnosti jsou až do skončení řízení rozhodné okolnosti, které tu jsou v době jeho zahájení (§ 11 odst. 1 o. s. ř.). Věcnou příslušnost zkoumá soud kdykoli za řízení (§ 104a odst. 1 o. s. ř.).
5. Podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř. krajské soudy jako soudy prvního stupně rozhodují ve sporech z finančního zajištění a sporech týkajících se investičních nástrojů a cenných papírů nebo zaknihovaných cenných papírů, i když se nejedná o investiční nástroje.
6. V projednávané věci se žalobce domáhá po žalované splnění povinnosti sjednané ve smlouvě o úpisu dluhopisů. [příjmení] v projednávané věci je tak sporem, který se týká dluhopisů jakožto cenných papírů a investičních nástrojů podle § 514 a následujících zák. č. 89/2012 Sb., občanský

zákoník, a podle § 3 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) zákona č. 256/2004 Sb., o podnikání na kapitálovém trhu, k jehož projednání a rozhodnutí jsou věcně příslušné krajské soudy podle § 9 odst. 2 písm. j) o. s. ř.

7. S ohledem na shora uvedené nadřízený soud – pod bodem I. výroku tohoto usnesení – rozhodl, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v prvním stupni příslušné krajské soudy (§ 104a odst. 2 poslední věta o. s. ř.), přičemž – pod bodem II. výroku – současně uvedl konkrétní soud, kterému bude věc po právní moci usnesení postoupena (§ 104a odst. 6 část věty před středníkem o. s. ř.).

8. Usnesením o věcné příslušnosti jsou účastníci a soudy vázáni (§ 104a odst. 7 o. s. ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání ani dovolání přípustné.

Praha 3. ledna 2024

JUDr. Gabriela Kučerová
předsedkyně senátu