

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Holejšovského, Ph.D. a soudců JUDr. Františka Švantnera a JUDr. Ing. Dušana Hrabánka ve věci

navrhovatele: „Mezinárodní sdružení Občanské Bělorusko“, IČO 26996570

sídlem [adresa]

o návrhu na zápis změny do spolkového rejstříku, o odvolání navrhovatele proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. července 2021, č. j. L 15693/RD19/MSPH, Fj 290417/2021/MSPH,

takto:

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15. července 2021, č. j. L 15693/RD19/MSPH, Fj 290417/2021/MSPH se

a) mění tak, že návrh na zápis změn došlý Městskému soudu v Praze dne 17. června 2021 pod Fj 290417/2021/MSPH ve spolkovém rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze v oddílu L, vložce číslo 15693

se vymazává

Statutární orgán

Direktor:

[jméno] [příjmení], dat. [datum narození]

[ulice a číslo], [část obce], [PSČ] [obec a číslo]

Den vzniku funkce: 21. února 2017

Den vzniku členství: 21. února 2017

1.vicedirektor:

[jméno] [příjmení], dat. [datum narození]

[ulice a číslo], [část obce], [PSČ] [obec a číslo]

Den vzniku funkce: 21. února 2017

Den vzniku členství: 21. února 2017

2. vicedirektor:

[jméno] [příjmení], dat. [datum narození]

[ulice a číslo], [část obce], [PSČ] [obec a číslo]

Den vzniku funkce: 21. února 2017

Den vzniku členství: 21. února 2017

Kontrolní orgán

revizor:

[jméno] [příjmení], dat. nar. [datum]

[ulice a číslo], [část obce], [PSČ] [obec a číslo]

Den vzniku funkce: 21. února 2017

Způsob jednání statutárního orgánu:

Direktor zastupuje sdružení navenek a jedná jeho jménem.

Počet členů statutárního orgánu:

3

Způsob jednání statutárního orgánu: Direktor zastupuje sdružení navenek a jedná jeho jménem.

se zapisuje

Statutární orgán

Předsedkyně správní rady:

[jméno] [příjmení], dat. [datum narození]

[ulice a číslo], [část obce], [PSČ] [obec a číslo]

Den vzniku funkce: 1. března 2021

Den vzniku členství: 1. března 2021

člen správní rady:

[jméno] [příjmení], dat. nar. [datum]

[ulice a číslo], [část obce], [PSČ] [obec a číslo]

Den vzniku členství: 1. března 2021

člen správní rady:

[jméno] [příjmení], dat. [datum narození]

[ulice a číslo], [PSČ] [obec a číslo]

Den vzniku členství: 1. března 2021

člen správní rady:

[jméno] [příjmení], dat. [datum narození]

[ulice a číslo], [část obce], [PSČ] [obec a číslo]

Den vzniku členství: 1. března 2021

člen správní rady:

[jméno] [příjmení], dat. [datum narození]

[ulice a číslo], [PSČ] [obec a číslo]

Den vzniku členství: 24. června 2021

Kontrolní orgán

revizor:

[jméno] [příjmení], dat. [datum narození]

[ulice a číslo], [PSČ] [obec a číslo]

Den vzniku funkce: [datum]

u vymazávané osoby [jméno] [příjmení] den zániku členství: 1. března 2021, den zániku funkce: 1. března 2021

u vymazávané osoby [jméno] [příjmení] den zániku členství: 1. března 2021, den zániku funkce: 1. března 2021

u vymazávané osoby [jméno] [příjmení] den zániku členství: 1. března 2021, den zániku funkce: 1. března 2021

u vymazávané osoby [jméno] [příjmení] den zániku funkce: 1. března 2021

b) potvrzuje ve zbývajícím rozsahu.

Odůvodnění:

1. Návrhem došlým Městskému soudu v Praze dne 17. června 2021 se navrhovatel domáhal zápisu změn do spolkového rejstříku, konkrétně - ve znění upřesněného (opraveného) návrhu došlého soudu prvního stupně dne 8. 7. 2021, výmazu členů statutárního orgánu – direktoriátu ve složení: [jméno] [příjmení] - direktor, [jméno] [příjmení] - 1. vicedirektor, [jméno] [příjmení] - 2. vicedirektor, výmazu [jméno] [příjmení] - revizora coby kontrolního orgánu, a zápisu dne zániku funkce u těchto vymazávaných osob k datu 1. 3. 2021, zápisu nově zvoleného statutárního orgánu - správní rady, a to ve složení [jméno] [příjmení] - předsedkyně správní rady, [jméno] [příjmení] - člen správní rady, [jméno] [příjmení] - člen správní rady, [jméno] [příjmení] - člen správní rady, [jméno] [příjmení] - členka správní rady, a zápisu [jméno] [příjmení] - revizora, u [jméno] [příjmení] - předsedkyně správní rady zápisu dne vzniku členství 31. února 2017 a dne vzniku funkce 1. března 2021, u [jméno] [příjmení] - člena správní rady zápisu dne vzniku členství 21. února 2017 a dne vzniku funkce 21. února 2017 (v této části nebyl návrh ve znění jeho upřesnění opraven ani vzat výslovně zpět), u [jméno] [příjmení] - člena správní rady zápisu dne vzniku členství 21. února 2017 a dne vzniku funkce 1. března 2021, u [jméno] [příjmení] - člena správní rady zápisu dne vzniku členství 1. března 2021 a dne vzniku funkce 1. března 2021, u [jméno] [příjmení] - členky správní rady zápisu dne vzniku členství 24. března 2021 a dne vzniku funkce 1. června 2021, u [jméno] [příjmení] - revizora dne vzniku funkce 1. března 2021. Dále se navrhovatel domáhal výmazu počtu členů statutárního orgánu: 3 a výmazu způsobu jednání statutárního orgánu: Direktor zastupuje sdružení navenek a jedná jeho jménem a zápisu počtu členů statutárního orgánu: maximálně 5 a zápisu způsobu jednání statutárního orgánu: Předseda správní rady zastupuje spolek navenek. Správní rada jmenuje a odvolává výkonného ředitele. Ten na základě pověření předsedkyně správní rady zastupuje spolek navenek a jedná jeho jménem. A konečně se domáhal zápisu následujícího textu do rubriky ostatních skutečností: „Na základě výzvy z usnesení.....“.

2. Městský soud v Praze coby soud prvního stupně rozhodl usnesením ze dne 15. července 2021, č. j. L 15693/RD19/MSPH, Fj 290416/2021/MSPH tak, že návrh na zápis změn zamítl. V odůvodnění rejstříkový soud (dále též jen, „soud“) konstatoval, že k návrhu byly předloženy kopie zápisů z jednání členské schůze (formou per rollam) a z jednání správní rady spolku, oba zápisy byly ze dne 1. 3. 2021 s tím, že dne 23. 6. 2021 vyzval navrhovatele k doložení rozhodnutí členské schůze spolku o změně stanov, volbě členů statutárního orgánu a odvolání člena kontrolního orgánu + zápisu z jednání správní rady spolku o volbě předsedy správní rady s tím, že ze stanov spolku nevyplývá možnost přijímat rozhodnutí formou per rollam, přičemž podmínkou pro možnost takového rozhodování je dle soudu skutečnost, že stanovy spolku hlasování mimo zasedání členské schůze výslovně připustí, ve stanovách ovšem musí být také popsány způsoby, jakými takovéto rozhodování per rollam může proběhnout. Dále soud požadoval doložit čestná prohlášení a souhlas se zápisem nově zapisovaných členů orgánů spolku, podepsané stanovy spolku, plnou moc pro [jméno] [příjmení] k zastupování spolku a opravený návrh na zápis změn. Dne 8. 7. 2021 obdržel soud opravený návrh na zápis změn do spolkového rejstříku, čestná prohlášení zapisovaných členů statutárního a kontrolního orgánu, podepsané stanovy spolku, plnou moc pro [jméno] [příjmení], zápis z členské schůze spolku ze dne 24. 6. 2021 a zápis ze zasedání správní rady spolku ze dne 24. 6. 2021. Obsahem zápisu členské schůze bylo potvrzení zápisu členské schůze konané 2. 3. 2021. Obsahem zápisu ze zasedání správní rady bylo potvrzení

zápisu z jednání správní rady ze dne 2. 3. 2021. Poté soud citoval § 19 a § 90 odst. 1 z.v.r. s tím, že předložené rozhodnutí členské schůze ze dne 24. 6. 2021 (a stejně tak rozhodnutí správní rady) je zmatečné, když jeho obsahem je pouze odkaz na zápis členské schůze ze dne 2.3.2021, které se tímto rozhodnutím potvrzuje, a proto soudu nezbylo, než návrh na zápis změn zamítnout, když soudu nebyly předloženy řádné listiny, jimiž měly být doloženy údaje o zapisovaných skutečnostech.

3. Proti usnesení soudu prvního stupně podal navrhovatel včasné odvolání. Odvolatel připustil, že pro člověka, který není členem spolku, a tudíž není o dění v něm podrobně informován, mohou být zápisy jak z členské schůze, tak i z jednání správní rady (obojí ze dne 24. června 2021) zmatečné. Odvolatel v souladu s odůvodněním napadeného rozhodnutí opravil a upřesnil zápisy z obou jednání tak, aby bylo patrné, co vše a jak členská schůze, tak i správní rada projednaly a přijaly. K odvolání doložil oba doplněné zápisy. Navrhl, aby odvolací soud na základě nyní doložených listin posoudil, resp. přehodnotil věc a zrušil usnesení soudu prvního stupně a vrátil ji soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

4. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal odvoláním napadené rozhodnutí a dospěl k závěru, že odvolání je důvodné jen částečně.

5. Dle § 90 odst. 1 z.v.r., Nebyl-li návrh na zápis odmítnut podle § 86, rejstříkový soud zkoumá, zda údaje o skutečnostech, které se do veřejného rejstříku zapisují, vyplývají z listin, které mají být k návrhu doloženy, ...“ Dle § 19 z.v.r., Návrh na zápis musí být doložen listinami o skutečnostech, které mají být do veřejného rejstříku zapsány, a listinami, které se zakládají do sbírky listin v souvislosti s tímto zápisem.“ Dle § 158 odst. 2 o.z., Zakladatelské právní jednání může připustit rozhodování orgánu i mimo zasedání v písemné formě nebo s využitím technických prostředků.“ Dle § 156 odst. 1 o.z., Je-li orgán kolektivní, rozhoduje o záležitostech právnické osoby ve sboru. Je schopen usnášet se za přítomnosti nebo jiné účasti většiny členů a rozhoduje většinou hlasů zúčastněných členů.“

6. Obecně vzato může kolektivní orgán právnické osoby rozhodovat buďto na svém zasedání nebo mimo toto zasedání. Členové kolektivního orgánu právnické osoby tedy mohou rozhodovat, což představuje přijímání rozhodnutí, na zasedání kolektivního orgánu nebo mimo zasedání kolektivního orgánu právnické osoby. Rozhodování kolektivního orgánu právnické osoby na jeho zasedání znamená, že přítomní členové tohoto orgánu vyjadřují svoji vůli ve vztahu k rozhodnutí, o němž je hlasováno, v jediný okamžik. Výjimkou může být tzv. korespondenční hlasování (např. u obchodních korporací - u společnosti s ručením omezeným viz. § 167 odst. 4 z.o.k.), kdy část hlasů je hlasujícími odevzdána ještě před konáním zasedání orgánu. Z podstaty věci vyplývá, že rozhodování na zasedání orgánu se děje v časově ohraničené době, v níž probíhá tzv. zasedání orgánu, tedy v době, kdy se procesu rozhodování kolektivního orgánu účastní pro usnášení schopnost nutné kvorum jeho členů. Toto, zasedání“ orgánu je představováno buďto osobní fyzickou přítomností členů orgánu na jeho zasedání nebo zákon obecně připouští i tzv. jinou účast na zasedání orgánu právnické osoby. Jiná účast na zasedání orgánu je představována nikoli osobní účastí v místě a čase zasedání. Může jí být např. videokonference či telekonference. Je to účast členů na zasedání orgánu právnické osoby prostřednictvím jeho přenosu v reálném čase elektronickými či jinými prostředky. Účast, jež není osobní v místě zasedání, ale je realizována tak, aby člen účastníci se zasedání jinak než osobně mohl projevovat svoji vůli obdobně, jako kdyby byl zasedání orgánu přítomen osobně. Není-li člen orgánu přítomen osobně na jednání leč účastní se ho jinak, jde o tzv. distanční rozhodování.

7. Rozhodování mimo zasedání kolektivního orgánu právnické osoby tzv. per rollam (viz. § 158 odst. 2 o.z.) představuje v negativním vymezení rozhodování nenaplnující zákonné, případně smluvní parametry rozhodování orgánu na zasedání, ale zároveň rozhodování učiněné na základě zákona a smluvního ujednání (z hlediska zákona přípustného). Pozitivně vymezeno je rozhodování kolektivního orgánu mimo své zasedání takové rozhodování, kdy členové tohoto orgánu vyjadřují

svoji vůli ve vztahu k navrženému rozhodnutí orgánu a nečiní tak v jediný okamžik - přijetí rozhodnutí, zároveň po dobu zasedání orgánu, ale v časově vymezeném pásmu mimo toto zasedání. Z hlediska způsobu ze zákona i logiky věci vyplývá, že tak činí bez fyzické (osobní) i bez tzv. jiné účasti (viz. § 156 odst. 1 o.z.) v určeném místě a čase /na zasedání kolektivního orgánu právnické osoby/. Činí tak po určitou - vymezenou dobu. Jinak řečeno, rozhodování kolektivního orgánu právnické osoby mimo zasedání představují projevy vůle hlasujících členů tohoto orgánu ve vztahu k navrženému rozhodnutí tohoto orgánu, doručované právnické osobě (jejímu orgánu) po určitou časovou dobu, tedy nikoli v jediný okamžik. Způsobem a formou, jakou tak mohou činit je písemná forma či s využitím technických prostředků /tím se rozumí např. hlasování prostřednictvím internetu, tedy elektronické apod./.

8. Podle § 156 odst. 1 o.z. je kolektivní orgán schopen se usnášet za přítomnosti nebo jiné účasti většiny členů..., což znamená, že tzv. jiná účast členů rozhodujícího orgánu vůbec nemusí být pro to, aby byla přípustná, reflektována zakladatelským právním jednáním. Ze stanov předmětného spolku ve znění ze dne 21. 2. 2017 (založených ve sbírce listin příslušného veřejného rejstříku a aplikovaných na posuzovaná rozhodování) vyplývá, že tyto výslovně připouštěly jen, „základní“ (obvyklou) formu účasti při rozhodování členů příslušných orgánů (členské schůze či správní rady), kdy se tito dostaví do stanovených prostor, kde se koná zasedání - jednání, příslušného orgánu a jsou osobně přítomni (ve stejném čase a prostoru). Distanční rozhodování na zasedání kolektivního orgánů, tedy rozhodování za tzv. jiné účasti jeho členů (ve smyslu § 156 odst. 1 o.z.) je obecně přípustné přímo ze zákona, pročez není nutné, aby je stanovy reflektovaly. Ani právní úprava korporací (spolek je typem korporace) viz. § 210 - 213 o.z. nestanoví žádnou výjimku, nečiní tak ani speciální úprava spolku viz. § 214 - 302 o.z. Pro předmětný spolek tak obecná právní úprava umožňovala jednat a rozhodovat - hlasovat, i tzv. on line, tedy za jiné než osobní účasti na zasedání příslušných orgánů spolku. Taková právní jednání byla proto souladná se zákonem, a listiny o nich, resp. je obsahující dokládají rozhodné skutečnosti a z nich vyplývající, k zápisu do spolkového rejstříku navržené údaje.

9. Ze zápisu z členské schůze spolku ze dne 1. 3. 2021 (předloženého již spolu s návrhem na zápis změn doručeným rejstříkovému soudu dne 17. 6. 2021 ve spojení s doplněným zápisem z členské schůze konané 24. června 2021) vyplývá, že již dne 1. 3. 2021 došlo při online jednání členské schůze k hlasování a volbě nových členů správní rady ve složení: [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] (přičemž jen [jméno] [příjmení] coby členka správní rady byla zvolena až později - na členské schůzi 24. června 2021) a odvolání s okamžitou účinností [jméno] [příjmení] coby revizora a k volbě nového revizora - [jméno] [příjmení]. Ze zápisu z online jednání správní rady konaného dne 1. 3. 2021 vyplývá, že došlo k volbě [jméno] [příjmení] předsedkyní správní rady (coby statutárního orgánu). Následná právní jednání členské schůze, konané dne 24. června 2021, a jednání správní rady, konané též 24. června 2021, na tom nemůže z níže vyložených důvodů nic změnit.

10. Dle doplněného zápisu z jednání členské schůze ze dne 24. června 2021, z nichž dospěl soud prvního stupně k závěru, že jsou obě rozhodnutí zmatečná, bylo na programu jednání pod bodem 2) programu, „potvrzení zápisu členské schůze konané 2. 3. - přijetí a odvolání členů“; k bodu ad 2) pod nadpisem, „průběh“ dále uvedeno, že přítomní členové potvrdili a jednohlasně schválili zápis z jednání členské schůze ze dne 2. 3. 2021, čímž osobně odsouhlasili skutečnosti projednané online (z důvodu lockdownu v době pandemie covid - 19). Tedy že členská schůze jmenuje nové členy správní rady ve složení: [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], dále jmenuje do správní rady k datu 24. 6. 2021 [jméno] [příjmení] a odvolává s okamžitou účinností revizora spolku [jméno] [příjmení] a na jeho místo jmenuje [jméno] [příjmení]. Podle doplněného zápisu z jednání správní rady ze dne 24. června 2021 bylo na programu jednání pod bodem 2) programu, „potvrzení zápisu z jednání správní rady 2. 3. a k bodu ad 2 pod nadpisem, „průběh“ je dále uvedeno, že, správní rada potvrdila platnost zápisu i závěru ze dne 2. 3. 2021“.

11. Dle obsahu rejstříkového spisu přílohou návrhu na zápis změn do spolkového rejstříku doručeného rejstříkovému soudu dne 17. 6. 2021 byly 2 zápisy, a to zápis z jednání členské schůze spolku dne 1. 3. 2021,, formou on line“ (dále též jen,, první zápis“) a zápis z jednání správní rady dne 1. 3. 2021,, formou on line“ (dále též jen,, druhý zápis“). Dle prvního zápisu došlo dne 1. 3. 2021 na členské schůzi spolku realizované,, formou on line“ k tomu, že členská schůze jmenovala,, novou správní radu s okamžitou účinností“ ve složení: [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a odvolala s okamžitou účinností revizora spolku [jméno] [příjmení] a na jeho místo jmenovala [jméno] [příjmení]. Dle druhého zápisu došlo dne 1. 3. 2021 na jednání správní rady,, formou on line“ ke jmenování předsedkyně správní rady [jméno] [příjmení] s okamžitou účinností.

12. Z doloženého prvního a druhého zápisu tedy vyplývá, že k jednání a hlasování obou orgánů,, formou on line“, tedy členské schůze spolku i správní rady, a to mj. o předmětných personálních změnách v obsazení orgánů a změně stanov, došlo dne 1. 3. 2021. Z žádné z doložených listin však nevyplývá, že by se uskutečnilo jednání a hlasování členské schůze dne 2. 3. 2021 a správní rady dne 2. 3. 2021, ostatně i v samotném návrhu jsou navrhována jako datum vzniku/zániku členství/funkce den 1. 3. 2021.

13. Z výše uvedeného vyplývá, že rozhodnutí členské schůze ze dne 24. 6. 2021 v rozsahu,, potvrzení“ jednání členské schůze ze dne 2. 3. 2021 o jmenování členů správní rady ve složení: [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a odvolání s okamžitou účinností revizora spolku [jméno] [příjmení] a na jeho místo jmenování [jméno] [příjmení] nevyvolalo žádné právní účinky. A to ze dvou důvodů, přičemž každý z obou důvodů ob stojí sám o sobě.

14. Prvním důvodem je obecně platná skutečnost vyplývající z logiky věci, že nelze s právními účinky následně potvrdit jakékoliv právní jednání (tedy i hlasování určitého orgánu právnické osoby, který přijal určité rozhodnutí), jestliže se označené a,, potvrzované“ právní jednání vůbec neuskutečnilo. To v posuzovaném případě znamená, že potvrzovala-li členská schůze spolku dne 24. 6. 2021 přijatá rozhodnutí členské schůze spolku,, konané dne 2.3.2021“ (viz bod 2 programu jednání a ad 9/ průběhu členské schůze zachycené v zápisu této schůze), jež se však v tento den zřejmě vůbec nekonala, nemůže takové rozhodnutí ze dne 24. 6. 2021 vyvolat žádné právní účinky. To platí mutatis mutandis i ohledně zápisu ze zasedání správní rady ze dne 24. 6. 2021.

15. Druhým důvodem je též obecně platná skutečnost vyplývající z logiky věci, že je-li někdo platně jmenován členem určitého orgánu, vzniká mu tímto jmenováním členství v tomto orgánu, a proto,, druhé“ (následné, resp. opětovné) jmenování téže osoby do stejné funkce nemůže již vyvolat žádné právní účinky. To znamená, že i kdyby následná rozhodnutí členské schůze a správní rady ze dne 24. 6. 2021,, potvrzovala“ svá předchozí rozhodnutí ze dne 1. 3. 2021 a nikoliv ze dne 2. 3. 2021, nemohlo by takové rozhodnutí vyvolat žádné právní účinky.

16. Výsledkem uvedeného je, že právní jednání ze dne 1. 3. 2021 (výše specifikovaná rozhodnutí obou orgánů o personálních záležitostech jsoucí podkladem pro zápis navrhovaných údajů) byla a jsou platnými, a tudíž údaje o skutečnostech, které se do veřejného rejstříku zapisují, vyplývají v posuzovaném rozsahu z doložených listin ve smyslu § 90 odst. 1 z.v.r. Nebyl proto dán důvod pro zamítnutí návrhu (v jeho převážné části). Odvolací soud tedy shrnuje, že z výše vyložených důvodů odvolání v rozsahu zápisu,, nových“ členů správní rady a revizora, výmazu,, dosavadních“ členů výboru a odvolaného revizora, výmazu počtu členů statutárního orgánu a způsobu jeho jednání, vyhověl, jelikož ve smyslu § 90 odst. 1 z.v.r. údaje o skutečnostech, které se do veřejného rejstříku zapisují, vyplývají z listin, které byly k návrhu doloženy.

17. Vyhovět naopak nebylo možno návrhu v rozsahu nesprávně navržených dnů vzniku funkce u zapisovaných osob, jež nevyplývaly z doložených listin a dále bylo nezbytné u vymazávané osoby [jméno] [příjmení] - 1. vicedirektora zapsat správné datum zániku členství v tomto orgánu,, nad návrh“, tzn. překročit návrh a zapsat v souladu se zásadou hospodárnosti řízení více, než bylo

požadováno, resp. navrhováno (dle § 26 z.ř.s. ve spojení s § 120 z.v.r. a § 1 odst. 3 z.ř.s. ve spojení s § 211 o.s.ř.), a to ke dni 1. 3. 2021. Nelze totiž vymazat člena orgánu spolku, aniž by mu byl zapsán obligatorně zapisovaný údaj - den zániku členství v orgánu. U vymazávané osoby [jméno] [příjmení] - 2. vicedirektora bylo nezbytné také, „nad návrh“ zapsat i správné datum zániku členství v direktoriátu, neboť bylo u něj navrženo jen datum zániku funkce, jak vše rozvedeno níže.

18. Přijetím nových stanov členskou schůzí dne 1. 3. 2021 došlo mj. ke změně, resp. nahrazení, „direktoriátu“ coby statutárního orgánu správní radou. Tímto okamžikem došlo zároveň k zániku členství všech dosavadních členů direktoriátu a navíc i k zániku příslušné funkce těmito členy zastávané, protože, „funkce“ v takovém orgánu je neoddělitelně (akcesoricky) spjata s členstvím v orgánu. To znamená, že zánikem členství v orgánu (ať již z jakéhokoliv důvodu) automaticky zaniká i funkce. Změnou stanov dne 1. 3. 2021 tedy došlo u [jméno] [příjmení] - 2. vicedirektora nejen k zániku jeho členství v direktoriátu (den zániku členství však nebyl vůbec navržen - proto jej v souladu se zásadou hospodárnosti řízení musel odvolací soud zapsat, „nad návrh“), ale současně došlo i k zániku jeho funkce 2. vicedirektora k témuž dni (to navrženo bylo). Byl-li někdo z vymazávaných osob následně zvolen členem do nově vznikajícího statutárního orgánu - správní rady, mělo to za následek, že mu dnem zvolení vzniklo členství ve správní radě. Bylo tudíž třeba k zápisu navrhnout výmaz takové osoby a zápis dne zániku členství a den zániku funkce (např. 1. vicedirektora) a současně bylo třeba takovou osobu navrhnout k zápisu, včetně dne vzniku členství ve správní radě (nikoli již funkce).

19. Výše uvedené znamená, že [jméno] [příjmení] změnou stanov (nahrazení direktoriátu správní radou), zaniklo členství v direktoriátu a současně i příslušná funkce 1. vicedirektora v tomto orgánu k datu 1. 3. 2021 (jak vyplývá z doložených listin). Datum zániku členství v direktoriátu nebylo u [jméno] [příjmení] vůbec navrženo k zápisu, proto jej odvolací soud zapsal v souladu se zásadou hospodárnosti, „nad návrh“. Jeho následné zvolení členem správní rady mělo to za následek, že mu dnem nové volby vzniklo jen členství ve správní radě, nikoliv i funkce. Jedinou, „funkcionářkou“ správní rady - její předsedkyní, se stala [jméno] [příjmení]. V původním návrhu navrhovatel navrhl k zápisu [jméno] [příjmení] coby člena správní rady, avšak v „doplněném a opraveném“ návrhu již nikoliv. Jelikož navrhovatel v „doplněném a opraveném“ návrhu již [jméno] [příjmení] k zápisu coby člena správní rady nenavrhoval, avšak ani nevzal původní návrh v této části zpět, a současně doložil společně s „doplněným opraveným“ návrhem jeho čestné prohlášení a jeho souhlas se zápisem do spolkového rejstříku s úředně ověřeným podpisem, má odvolací soud za to, že navrhovatel jeho zápis stále navrhuje a tedy požaduje. [příjmení] [jméno] [příjmení] navrženého k zápisu (s „doplňujícím textem“ člen správní rady) bylo v původním návrhu navrženo jako den vzniku jeho členství a funkce datum 21. února 2017, což je nesprávné a nevyplývá z doložených listin. Proto odvolací soud potvrdil zamítnutí návrhu v této části a zapsal, „nad návrh“ správné datum vzniku jeho členství ve správní radě k datu 1. března 2021.

20. Vyhovět nebylo možno návrhu na zápis dne vzniku členství ve správní radě u [jméno] [příjmení] k datu 21. února 2017 (toto datum z žádné předložené listiny nevyplývá, když ten byl předtím revizorem - tedy ve zcela jiném orgánu), a dále nebylo z výše vyložených důvodů možno vyhovět návrhu v rozsahu zápisu dne vzniku jeho funkce k datu 1. 3. 2021, když byl jmenován jen členem tohoto orgánu (žádná funkce mu v tomto statutárním orgánu nevznikla), proto nemůže být u něj úspěšně navrženo a zapsáno datum vzniku funkce. Uvedené platí mutatis mutandis i pro k zápisu navržený den vzniku funkce 1. 3. 2021 u člena („nefunkcionáře“) [jméno] [příjmení] a též u k zápisu navrženého dne vzniku funkce 24. 6. 2021 u členky („nefunkcionářky“) správní rady [jméno] [příjmení].

21. Dále nebylo možno vyhovět návrhu na zápis počtu členů statutárního orgánu: maximálně 5. Navržený údaj totiž nemá oporu v předložených stanovách, což je samo o sobě důvodem pro zamítnutí této části návrhu. Proto je bezpředmětné se návrhem v této části více zabývat. Nicméně pro úplnost odvolací soud poukazuje na názor, s nímž se ztotožňuje: „V případě kolektivního orgánu by stanovy měly určit počet jeho členů nebo způsob, jak se tento počet určí.“ (viz komentář

k § 218 písm. d/ o.z. in Petrov, J., Výtisk, M., Beran, V., a kol. Občanský zákoník. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2017). Aby bylo učiněno požadavku na určitost právního jednání za dost, musí být počet členů kolektivního statutárního orgánu nebo způsob, jak se tento počet určí, dostatečně určitý v tom směru, aby bylo možno vždy (v každém okamžiku) určit, kolik přesně členů má kolektivní statutární orgán k okamžiku tohoto určení. Případné připuštění stanovení rozmezí počtu členů takového orgánu (např. 3 až max. 5) zakládá nemožnost stanovit, z jakého počtu členů se vychází při stanovení usnášeníschopnosti tohoto orgánu pro účely hlasování. Je-li tedy stanoven počet členů statutárního orgánu způsobem, který neumožňuje stanovit v každém okamžiku, kolik přesně členů má příslušný kolektivní orgán k okamžiku tohoto určení, zakládá to neurčitost právního jednání - jeho zdánlivost, protože se k němu v tomto rozsahu nepřihlíží (viz. § 553 odst. 1 a § 554 o.z.) Odvolací soud proto poukazuje na skutečnost, že z tohoto pohledu je bezodkladně nezbytné upravit příslušnou část stanov.

22. Dále nebylo možno vyhovět návrhu na zápis, „způsobu jednání statutárního orgánu“, Správní rada jmenuje a odvolává výkonného ředitele. Ten na základě pověření předsedkyně správní rady zastupuje spolek navenek a jedná jeho jménem.“, neboť se v této části návrhu nejedná o obligatorně zapisovaný údaj do veřejného rejstříku, jímž je dle §25 odst. 1 písm. g) z.v.r. toliko způsob jednání statutárního orgánu. Jmenování a odvolávání výkonného ředitele správní radou je však vnitřní pravomoc orgánů mezi sebou, nikoliv způsob, jak statutární orgán jedná (navenek) za právnickou osobu resp. ji zastupuje. Dle článku 5 bod 1. stanov, „Správní rada je statutárním orgánem spolku.“ Je-li tímto statutárním orgánem dle citovaného ustanovení stanov správní rada, vylučuje to, aby jím byl jiný orgán. Tudíž k zápisu navržená věta o výkonném řediteli, jež, „zastupuje spolek navenek a jedná jeho jménem“ nebyla způsobilá k zápisu. Pro úplnost třeba podotknout, že je nepřipustné působnost statutárního orgánu delegovat na jinou osobu (nejsoucí statutárním orgánem), ať již v rámci stanov či mimo ně na základě pověření či jiného právního jednání.

23. Dle § 25 odst. 1 písm. j) z.v.r., Do veřejného rejstříku se zapíše další skutečnost, o které to stanoví tento nebo jiný zákon, nebo jiná důležitá skutečnost, o jejíž zápis požádá zapsaná osoba, má-li na takovém zápisu právní zájem“.

24. Návrhu nebylo možno vyhovět ani ohledně navrženého textu do rubriky ostatních skutečností ve znění: „Na základě výzvy z usnesení.....“, neboť, popisující, resp. vysvětlující“ text se vztahoval jen k předmětnému rejstříkovému řízení nemajícího žádný právní význam z hlediska funkcí, jež má veřejný rejstřík plnit. Jinak řečeno nejednalo se o další důležitou skutečnost, na jejímž zápisu by mohl mít návrhovatel právní zájem, aby byla do spolkového rejstříku zapsána ve smyslu § 25 odst. 1 písm. j) z.v.r., ostatně to odvolatel v odvolání ani netvrdil.

25. Shrnuto, odvolací soud v souladu se zásadou hospodárnosti řízení zapsal do spolkového rejstříku vše, co bylo možné zapsat („a to i nad návrh“ dle § 26 z.ř.s. ve spojení s § 120 z.v.r. a § 1 odst. 3 z.ř.s. ve spojení s § 211 o.s.ř.), byť návrh na zápis změn, a to i ve znění jeho, „opravy a doplnění“ došlý rejstříkovému soudu dne 8. 7. 2021, včetně připojených listin, obsahoval výše popsané nedostatky a nesrovnalosti.

26. Z výše uvedených důvodů odvolací soud usnesení soudu prvního stupně podle ustanovení § 220 odst. 1 o. s. ř. změnil tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení (důvod pro zamítnutí návrhu v celém rozsahu dán není), ve zbývajícím rozsahu odvolací soud napadené usnesení podle § 219 o. s. ř. potvrdil jako věcně správné.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné jen za podmínek § 237 o. s. ř.; lze je podat do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu prvního stupně.

Praha 16. února 2022

JUDr., . Josef Holejšovský Ph.D.
předseda senátu