



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze ve veřejném zasedání konaném ve dnech 19. a 20. září 2023 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Luboše Vlasáka a soudců JUDr. Lenky Konopové a JUDr. Evy Brázdilové projednal odvolání obžalovaných fyzických osob [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození] ve [obec], trvale bytem [adresa], [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [PSČ] [obec a číslo], okr. [obec], [titul]. [jméno] [příjmení], [datum narození], v [obec], Slovenská republika, státního příslušníka Slovenské republiky, trvale bytem [adresa], [PSČ] [obec a číslo], obžalovaných právnických osob VARIEL, a. s., IČO: 45148287, se sídlem Průmyslová 1034, 285 22 Zruč nad Sázavou, GENT, a.s., IČO: 47115475, se sídlem V Celnici 1028/10, Praha 1, FG servis, s.r.o., IČO: 25099566, se sídlem Zlatnická 1124/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, dále odvolání státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze a poškozené České republiky, zastoupené Ministerstvem financí ČR, se sídlem Letenská 15, Praha 1, podaných proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 26. ledna 2023, sp. zn. 42 T 7/2021 a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst.1 písm. d), e), f), odst. 2 tr. ř. se napadený rozsudek zrušuje ve výrocích o trestu ohledně obžalovaných [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a spol. VARIEL, a.s. a dále v celém výroku o náhradě škody a za podmínek § 259 odst. 3 tr. ř. se znovu rozhoduje takto:

Obžalovaný

[titul]. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa],

při nezměněném výroku o vině pod body 1. až 7. zvláště závažným zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku v jednočinném souběhu se zvláště závažným zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku, spáchanými ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

se odsuzuje

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 8 (osmi) let.

Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 250 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 4.000 Kč, tedy v celkové výměře 1 000 000 Kč.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti, spočívajících ve výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu obchodních korporací, či výkon zaměstnání nebo zmocnění, souvisejících s podáváním žádostí o dotace či subvence, jejich administrací nebo poskytováním na dobu 10 (deseti) let.

Obžalovaný

[titul]. [jméno] [příjmení],

[datum narození] ve **[obec]**, trvale bytem **[adresa]**,

při nezměněném výroku o vině body 1. až 7. zvláště závažným zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zvláště závažným zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku, spáchanými ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

se odsuzuje

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 6,5 (šesti a půl) roku.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 250 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 400 Kč, tedy v celkové výměře 100 000 Kč.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu zaměstnání, či zmocnění, souvisejících s podáváním žádostí o dotace či subvence, jejich administrací nebo poskytováním na dobu 8 (osmi) let.

Obžalovaný

[titul]. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v **[obec]**, trvale bytem **[PSC] [obec a číslo]**, okr. **[obec]**,

při nezměněném výroku o vině pod body 2. až 7. zvláště závažným zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zvláště závažným zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku, spáchané ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku,

se odsuzuje

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 5,5 (pět a půl) roku.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1,2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 250 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 4.000 Kč, tedy v celkové výměře 1 000 000 Kč.

Obžalovaný

[titul]. [jméno] [příjmení],

[datum narození] v [obec], Slovenská republika, státní příslušník Slovenské republiky, trvale bytem [adresa], [PSČ] [obec a číslo],

při nezměněném výroku o vině pod bodem 1. zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), c) trestního zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) trestního zákoníku, spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku; pod body 4. a 5. zvláště závažným zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, v jednočinném souběhu se zvláště závažným zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku, spáchané ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku;

se odsuzuje

podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody ve výměře 5 (pět) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výměře 250 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 4 000 Kč, tedy v celkové výměře 1 000 000 Kč.

Obžalovaná právnická osoba VARIEL, a. s.,

IČO: 45148287, se sídlem Průmyslová 1034, 285 22 Zruč nad Sázavou

při nezměněném výroku o vině pod body 4. až 7. zvláště závažným zločinem dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) trestního zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 trestního zákoníku, spáchané ve spolupachatelství podle § 9 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob,

se odsuzuje

podle § 22 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, k trestu zákazu přijímání dotací a subvencí na dobu 10 let.

Podle § 18 odst. 1, 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, se obžalované ukládá peněžitý trest ve výměře 400 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 50.000 Kč, tedy v celkové výměře 20.000.000 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr.ř. jsou obžalovaní povinni nahradit České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR, se sídlem g.smlouvy@seznam.cz 5104:

obžalovaní [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] společně a nerozdílně majetkovou škodu ve výši 7.538.538 Kč s 8,25 % úrokem z prodlení ročně obž. [titul]. [jméno] [příjmení] počínaje dnem 11.2.2021, obž. [titul]. [jméno] [příjmení] počínaje dnem 11.2.2021 a obž. [titul]. [jméno] [příjmení] počínaje dnem 16.2.2021 do zaplacení, (projekt 258),

obžalovaní [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] společně a nerozdílně majetkovou škodu ve výši 37.291.065 Kč, (projekt 362) a 62.823.665 Kč, (projekt 372), obě částky s 8,25 % úrokem z prodlení ročně, obž. [titul]. [jméno] [příjmení] počínaje dnem 11.2.2021, obž. [titul]. [jméno] [příjmení] počínaje dnem 11.2.2021 a obž. [titul]. [jméno] [příjmení], počínaje dnem 17.2.2021 do zaplacení,

obžalovaní [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], VARIEL, a.s., GENT a.s. a FG servis, s.r.o., společně a nerozdílně škodu ve výši 19.800.000 Kč s 8,25 % úrokem z prodlení ročně, obž. [titul]. [jméno] [příjmení] počínaje dnem 11.2.2021, obž. [titul]. [jméno] [příjmení] počínaje dnem 11.2.2021, obž. [titul]. [jméno] [příjmení] počínaje dnem 16.2.2021, obž. spol. VARIEL, a.s., počínaje dnem 16.2.2021, obž. spol. GENT a.s. počínaje dnem 2.3.2021 a obž. spol. FG servis s.r.o. počínaje dnem 23.2.2021 do zaplacení, (projekt 2727),

obžalovaní [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], VARIEL, a.s., a GENT, a.s., společně a nerozdílně škodu ve výši 71.898.178,65 Kč s 8,25 % úrokem z prodlení ročně, obž. [titul]. [jméno] [příjmení] počínaje dnem 11.2.2021, obž. [titul]. [jméno] [příjmení] počínaje dnem 11.2.2021, obž. [titul]. [jméno] [příjmení] počínaje dnem 17.2.2021, obž. spol. VARIEL, a.s. počínaje dnem 16.2.2021 a obž. spol. GENT a.s. počínaje dnem 2.3.2021 do zaplacení, (projekt 2801),

obžalovaní [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], VARIEL, a.s., a GENT, a.s., společně a nerozdílně škodu ve výši 29.227.135 Kč s 8,25 % úrokem z prodlení ročně, obž. [titul]. [jméno] [příjmení] počínaje dnem 11.2.2021, obž. [titul]. [jméno] [příjmení] počínaje dnem 11.2.2021, obž. [titul]. [jméno] [příjmení] počínaje dnem 17.2.2021, obž. spol. VARIEL, a.s. počínaje dnem 16.2.2021 a obž. spol. GENT a.s. počínaje dnem 2.3.2021 do zaplacení, (projekt 6759),

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. se Česká republika zastoupena jednak Ministerstvem financí ČR, se sídlem Letenská 15, Praha 1 a jednak xanon-236x, se sídlem Na Františku 1039/32, Praha 1 odkazuje se zbytkem nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1)

Napadeným rozsudkem Městského soudu v Praze sp.zn. 42 T 7/2021 ze dne 26.1.2023 byli obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení] pod body 1. až 7. shledáni vinnými ze spáchání zvlášť závažného zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zvlášť závažným zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku, spáchanými ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Obž. [titul]. [jméno] [příjmení] pod body 2. až 7. byl shledán vinným ze spáchání zvlášť závažného zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zvlášť závažným zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku, spáchané ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Obž. [titul]. [jméno] [příjmení] pod bodem 1. byl shledán vinným ze spáchání zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), c) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), c) tr. zákoníku, spáchané ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku, pod body 4. a 5. ze spáchání zvlášť závažného zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zvlášť závažným zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku, spáchané ve spolupachatelství podle § 23 tr. zákoníku. Obžalovaná právnická osoba VARIEL, a.s. a obžalovaná právnická osoba GENT, a.s. byly pod body 4. až 7. shledány vinnými ze spáchání zvlášť závažného zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst. 5 tr. zákoníku, spáchané ve spolupachatelství podle § 9 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Obžalovaná právnická osoba FG servis, spol. s. r.o. pod body 4. až 5. byla shledána vinnou ze spáchání zvlášť závažného zločinu dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, odst. 5 písm. a), odst. 6 písm. a) tr. zákoníku, v jednočinném souběhu se zločinem poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, odst. 4 písm. a), odst.

5 tr. zákoníku, spáchané ve spolupachatelství podle § 9 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob.

Shora uvedených zločinů se dle výroku napadeného rozsudku měli obžalované fyzické i právnické osoby dopustit tím, že:

v období od 19. 3. 2009 nejméně do 19. 3. 2018, ve Zruči nad Sázavou, v Praze a na jiných místech, po vzájemné dohodě a se společným úmyslem získat pro společnost VARIEL, a.s. finanční prostředky z dotací poskytovaných Ministerstvem průmyslu a obchodu, financovaných ze státního rozpočtu České republiky a z části ze strukturálních fondů Evropské unie, na projekty společnosti VARIEL, a.s. číslo:

-) CZ .1.03 2.2.00 /32.00258 (dále jen projekt 258) s názvem,, Komplexní informační systém společnosti VARIEL, a.s.“,
-) číslo CZ .1.03 4.1.00 /13.00362 (dále jen projekt 362) s názvem,, Inovace výrobní základny pro výrobu nově vyvinutých typů kontejnerů - VARIEL, a.s.“,
-) CZ .1.03 4.1.00 /14.00372 (dále jen projekt 372) s názvem,, Výrobní základna pro sériovou výrobu velkoplošných sendvičových dílů“,
-) CZ .1.03 2.2.00 /13.02727 (dále jen projekt 2727) s názvem Posílení technologického zázemí společnosti VARIEL, a.s. pro výrobu technologických kontejnerů,
-) CZ .1.03 4.1.00 /14.02272 (dále jen projekt 2272) s názvem Zahájení výroby unikátních modulů k použití v integrovaných záchranných systémech a obranném průmyslu,
-) CZ. 01.1.02 /0.0/0.0/ /0002801 (dále jen projekt 2801) s názvem Rozšíření výzkumného a vývojového centra VARIEL,
-) CZ. 01.2.06 /0.0/0.0/ /0006759 (dále jen projekt 6759) s názvem Rozšíření technologického vybavení VARIEL, a.s.,

a to, aniž by pro jejich poskytnutí byla splněna podmínka vyplývající z pravidel způsobilosti výdajů, podle které musejí být způsobilé výdaje vynaloženy v souladu se zásadami hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti a podmínky, vyplývající z pravidel pro výběr dodavatelů, dle kterých mimo jiné měl být výběr dodavatelů transparentní, nediskriminační a měl zachovávat rovný přístup, přičemž si rozdělili úlohy tak, že

obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení], jako ředitel, člen představenstva, později jediný člen představenstva a zaměstnanec společnosti VARIEL, a.s., IČ: 45148287, se sídlem Průmyslová 1034, 285 22 Zruč nad Sázavou a obžalovaný xanon-5096x. [jméno] [příjmení], [datum narození], jako finanční ředitel a zaměstnanec společnosti VARIEL, a.s., a osoba zplnomocněná k právním úkonům spojeným s dotačními projekty této společnosti, na základě pověření [titul]. [jméno] [příjmení], podávali registrační i plné žádosti o dotace a platby jménem společnosti VARIEL, a.s. v rámci dotačních projektů, a takto postupovali ačkoliv oba věděli, že ve studiích proveditelnosti anebo v podnikatelských záměrech, které byly přílohami žádostí o dané dotace, v rozpočtech, které za tím účelem zhotovili, u jednotlivých položek rozpočtu skutečné ceny i několikanásobně bezdůvodně navýšili, když přímo jednali s faktickými dodavateli, výrobci či výhradními dodavateli do ČR, o zakázkách, jež byly předmětem dodávek v rámci těchto projektů, a byli tak s cenami daných strojů, zařízení či technologií předem seznámeni, když za účelem zastření skutečné výše vynaložených nákladů a získání účetních dokladů, které by mohly být předloženy poskytovateli dotace k proplacení, následně vyhlásili výběrová řízení, jejichž zadávací dokumentace připravili tak, aby svými kritérii, mimo jiné konkrétní specifikací předem zjištěných parametrů zakázek, filtrovali uchazeče, přičemž předem zjištěné a následně také faktické dodavatele v rozporu s Pravidly pro výběr dodavatelů neoslovili a nevyzvali je k podání nabídek, aby se vítězi výběrových řízení mohly stát předem dohodnuté společnosti, zejména společnost GENT, a.s. a společnost FG servis, spol.

s r.o., a to po předchozí vzájemné dohodě se statutárními orgány těchto společností s [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] následně sami objednávali dodávky od předem domluvených faktických dodavatelů prostřednictvím emailových schránek [email] "jménem osoby [titul]. [jméno] Franek" a [email] "v zastoupení klienta GENT, a.s. z IP adres používaných společností VARIEL, a.s. a v sídle společnosti VARIEL, a.s. nebo z IP adresy používané [titul]. [jméno] [příjmení] anebo zadali [titul]. [jméno] [příjmení] zajistit objednání, dále kontrolovali objednávky a kupní smlouvy uzavřené faktickými dodavateli se společnostmi předem vybranými jako vítězové výběrových řízení prostřednictvím emailové schránky [email], a později, v případě posledních dvou dotačních projektů č. 2801 a č. 6759 vložili po společné dohodě s [titul]. [jméno] [příjmení] do fakturačního řetězce navyšujícího cenu mezi společnost GENT, a.s. a společnost VARIEL, a.s. společnost AV POWER s.r.o., Grabin s.r.o. a VAMAR TRADING s.r.o., aby kontrolní orgán na první pohled neshledal extrémní navýšení ceny, kdy tyto společnosti, vítězové výběrových řízení, sloužily výhradně za účelem zastření bezdůvodného navýšení cen těchto dodávek oproti faktické nákupní ceně, přičemž samotné dodávky včetně jejich dopravy, instalací, uvedení do provozu, zaškolení personálu a poskytnutí záruční lhůty zajišťovali faktičtí dodavatelé sami, a následně po dokončení realizací zakázek [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] podávali žádosti o platby na Ministerstvo průmyslu a obchodu, v jejichž rámci předkládali faktury vystavené společnostmi GENT, a.s., FG servis, spol. s r.o., AV POWER s.r.o., Grabin s.r.o., VAMAR TRADING s.r.o., jimiž dokládali způsobilé výdaje, čímž došlo k tomu, že v rozporu s podmínkami dotace byly na projekty společnosti VARIEL, a.s. vyplaceny dotace, které by za dodržení dotačních pravidel odpovídaly plné ceně projektu, kdy [titul]. [jméno] [příjmení], za účelem zachování přehledu o celkově vynaložených faktických výdajích, současně vedl nejméně u projektů 258, 2272 a 2727 evidenci v podobě excelových tabulek, [titul]. [jméno] [příjmení], jako předseda představenstva společnosti GENT, a.s., po dohodě s [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], podepisoval a podával nabídky do výběrových řízení vyhlášených společností VARIEL, a.s. v rámci projektů 362, 372, 2727 a 2272, přičemž parametry pro úspěšné vyhodnocení nabídky mu byly oznamovány předem, včetně údajů o výši cen, které mají být obsahem nabídky, a dále podepisoval smlouvy o dílo či kupní smlouvy za společnost GENT, a.s. týkající se zakázek v rámci těchto projektů společnosti VARIEL, a.s., dále prostřednictvím emailové schránky GENTas@seznam.cz z IP adresy používané společnostmi GENT, a.s. a FG servis, spol. s r.o. v Praze komunikoval o zakázkách s faktickými dodavateli, kterým poté za společnost GENT, a.s. uhradil zakázky jimi realizované do areálu spol. VARIEL, a.s. a vystavil faktury pro společnost VARIEL, a.s., kterými společnost VARIEL, a.s. prokazovala způsobilé výdaje za předmětné zakázky a předkládala je Ministerstvu průmyslu a obchodu v přílohách žádostí o dané dotace, a takto bez opodstatnění i několikanásobně bezdůvodně navýšené oproti faktické ceně dodaných zakázek, přičemž poté, co finanční úřad zjišťoval výši marže v rámci dodávek k projektu 372, aby kontrolní orgán na první pohled neshledal extrémní navýšení ceny, v případě projektů 2801 a 6759, za společnost GENT, a.s., fakturoval předem dohodnutým společnostem coby domluveným vítězům výběrových řízení, a to společnost AV POWER s.r.o., Grabin s.r.o. a VAMAR TRADING s.r.o., za ceny bez ekonomického opodstatnění i několikanásobně bezdůvodně navýšené oproti faktické ceně dodaných zakázek faktickými dodavateli, když věděl, že tyto společnosti následně přefakturoují společnosti VARIEL, a.s. poskytnutá plnění za cenu navýšenou o minimální obchodní marži ve výši 1%, přičemž takto postupoval ačkoliv věděl, že společnosti GENT, a.s., AV POWER s.r.o., Grabin s.r.o. a VAMAR TRADING s.r.o. neměly žádné zaměstnance, ani veřejnou prezentaci či historii firmy, stroje a zařízení samy nevyrobily, přímo nedodaly, neinstalovaly, neuvedly do provozu, personál obsluhy a údržby neškolily, dopravu nezajišťovaly, ani neposkytly delší záruční lhůty, a tedy k nakoupeným strojům a zařízením nepřidaly žádnou hodnotu, přičemž ceny strojů a zařízení přizpůsobili předpokládané ceně, která byla předem stanovena přímo příjemcem dotace, s cílem bezdůvodně maximalizovat výši vyplacené dotace společnosti VARIEL, a.s., když předpokládaná cena byla uvedena v zadávací dokumentaci a pokynech pro zpracování nabídky,

když jediným účelem zapojení společnosti GENT, a.s. do těchto transakcí bylo, aby v rozporu s podmínkami poskytnutí dotace bylo vylákání dotace ve výši přesahující náklady na pořízení strojů a strojního zařízení v případě, že by bylo zakoupeno za ceny odpovídající zásadám efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti a celé projekty společnosti VARIEL, a.s. tak byly bez hospodářské opodstatněnosti významně, i násobně, předraženy, [titul]. [jméno] [příjmení], jako jednatel společnosti FG servis, spol. s r.o., po dohodě s [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], podepisoval a podával nabídky do výběrových řízení vyhlášených společností VARIEL, a.s. v rámci projektů 258, 2727 a 2272, přičemž parametry pro úspěšné vyhodnocení nabídky mu byly oznamovány předem, včetně údajů o výši cen, které mají být obsahem nabídky, a dále podepisoval smlouvy o dílo či kupní smlouvy za společnost FG servis, spol. s r.o. v rámci těchto projektů, kdy současně umožnil osobám ze společnosti VARIEL, a.s., zejména [jméno] [příjmení], aby jeho jménem a jménem spol. FG servis, spol. s r.o. prostřednictvím emailové schránky fgservis@seznam.cz komunikovali o zakázkách s faktickými dodavateli, když následně za spol. FG servis, spol. s r.o. hradil dodavatelům za zakázky realizované do areálu spol. VARIEL, a.s. těmito faktickými dodavateli a vystavil faktury pro společnost VARIEL, a.s., kterými společnost VARIEL, a.s. prokazovala způsobilé výdaje za předmětné zakázky a předkládala je Ministerstvu průmyslu a obchodu v přílohách žádostí o dané dotace, ačkoli věděl, že ceny v těchto fakturách jsou bez ekonomického opodstatnění i několikanásobně bezdůvodně navýšeny oproti faktické ceně dodaných zakázek, když věděl, že společnost FG servis, spol. s r.o. v dané době neměla žádné zaměstnance, ani veřejnou prezentaci či historii firmy, stroje a zařízení sama nevyrobila, přímo nedodala, neinstalovala, neuvedla do provozu, personál obsluhy a údržby neškolila, dopravu nezajišťovala, ani neposkytla delší záruční lhůty, tedy k nakoupeným strojům a zařízením nepřidala žádnou hodnotu, přičemž ceny strojů a zařízení přizpůsobili předpokládané ceně s cílem bezdůvodně maximalizovat výši vyplacené dotace VARIEL, a.s., neboť předpokládaná hodnota dodávek byla stanovena příjemcem dotace v zadávací dokumentaci a pokynech pro zpracování nabídky, kdy jediným účelem zapojení společnosti FG servis, spol. s r.o. do těchto transakcí bylo, aby v rozporu s podmínkami dotace byly vyplaceny dotace ve výši, která přesahovala cenu celých projektů společnosti VARIEL, a.s. pokud by cena byla stanovena v souladu s pravidly pro poskytování dotací, VARIEL, a. s., IČ: 45148287, jako žadatel a příjemce dotací, v jejímž zájmu a v rámci jejíž činnosti jednal [titul]. [jméno] [příjmení], jako člen jejího představenstva, později jediný člen představenstva, a tedy statutární orgán společnosti a její zaměstnanec a [titul]. [jméno] [příjmení] jako finanční ředitel a zaměstnanec společnosti, tedy jako osoba ve vedoucím postavení společnosti, a tudíž osoby, jejichž jednání je společnosti VARIEL, a.s. přičitatelné, podávala žádosti o dotace v rámci dotačních projektů a následně žádosti o platby u projektů 2727, 2272, 2801 a 6759, přičemž ve studiích proveditelnosti anebo v podnikatelských záměrech, které byly přílohami žádostí o dané dotace, byly u jednotlivých položek rozpočtu ceny i několikanásobně bezdůvodně navýšeny, a to s cílem získat vyšší dotace na tyto zakázky pro společnost VARIEL a.s., za účelem zastření skutečné výše efektivně a hospodárně vynaložených nákladů a získání účetních dokladů, které by mohly být předloženy poskytovateli dotace k proplacení, společnost VARIEL a.s. vyhlášovala výběrová řízení na dodavatele, jejichž zadávací dokumentace byla připravena tak, aby se vítězi výběrových řízení staly společností zvýhodněné informacemi získanými mimo výběrová řízení, zejména společnost GENT, a.s. a společnost FG servis, spol. s r.o., a to po předchozí vzájemné dohodě se statutárními orgány těchto společností s [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], a později, v případě dotačních projektů č. 2801 a č. 6759, po společné dohodě s [titul]. [jméno] [příjmení], byly do fakturačního řetězce navyšujícího cenu dodaných zařízení či strojů mezi společnost GENT, a.s. a společnost VARIEL, a.s. zařazeny společnosti AV POWER s.r.o., Grabin s.r.o. a VAMAR TRADING s.r.o., aby kontrolní orgán na první pohled neshledal extrémní navýšení ceny, kdy tyto společnosti, vítězové výběrových řízení, sloužily výhradně za účelem bezdůvodného navýšení cen těchto dodávek oproti faktické nákupní ceně, přičemž samotné dodávky včetně jejich dopravy, instalací, uvedení do provozu, zaškolení personálu a poskytnutí záruční lhůty zajišťovali reální dodavatelé sami, a následně po dokončení realizací

zakázek [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] podávali žádosti o platby na Ministerstvo průmyslu a obchodu, v jejichž rámci předkládali faktury vystavené společnostmi GENT, a.s., FG servis, spol. s r.o., AV POWER s.r.o., Grabin s.r.o., VAMAR TRADING s.r.o., jimiž dokládali způsobilé výdaje, čímž došlo k tomu, že na projekty společnosti VARIEL, a.s. byly poskytnuty dotace ve výši neodpovídající zásadám efektivity, účelnosti a hospodárnosti a odpovídali tak ceně pořízených strojů či zařízení nebo ji dokonce převyšovaly, pro případ, že by tyto zásady byly dodrženy, a takové vyplacení navýšených dotací bylo také jediným účelem zapojení společností GENT, a.s., FG Servis spol. s r.o., AV POWER s.r.o., Grabin s.r.o. a VAMAR TRADING s.r.o. do těchto transakcí, GENT, a.s., IČ: 47115475, z postavení předvybraného dodavatele, v jehož zájmu a v rámci jehož činnosti jednal [titul]. [jméno] [příjmení], jako předseda představenstva společnosti, statutární orgán a tudíž osoba, jejíž jednání je společnosti přičitatelné, po předchozí domluvě s [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], jednajícími za společnost VARIEL, a.s., GENT, a.s. podávala nabídky do výběrových řízení vyhlášených společností VARIEL, a.s. v rámci projektů 2727 a 2272, a dále uzavírala smlouvy o dílo, či kupní smlouvy týkající se zakázek v rámci těchto projektů společnosti VARIEL, a.s., na základě kterých vystavovala faktury pro společnost VARIEL, a.s., jimiž tato společnost prokazovala způsobilé výdaje za předmětné zakázky a předkládala je Ministerstvu průmyslu a obchodu v přílohách žádostí o dané dotace, v nichž však byly ceny bez ekonomického opodstatnění i několikanásobně navýšené oproti faktické ceně dodávaných strojů a zařízení, a poté, co finanční úřad zjišťoval vyšší marže v rámci dodávek k projektu 372, aby kontrolní orgán na první pohled neshledal extrémní navýšení ceny,

v případě projektů 2801 a 6759, společnost GENT, a.s., fakturovala předem dohodnutým společností coby domluveným vítězům výběrových řízení, a to společností AV POWER s.r.o., Grabin s.r.o. a VAMAR TRADING s.r.o., za ceny bez ekonomického opodstatnění i několikanásobně bezdůvodně navýšené oproti faktické ceně dodaných zakázek faktickými dodavateli s tím, že tyto společnosti následně přefakturují společnosti VARIEL, a.s. poskytnutá plnění za cenu navýšenou o minimální obchodní marži ve výši 1%, a to ačkoliv sama společnost GENT, a.s., ani společnosti AV POWER s.r.o., Grabin s.r.o. a VAMAR TRADING s.r.o. k nakoupeným strojům a zařízením nepřidaly žádnou hodnotu, přičemž ceny strojů a zařízení přizpůsobili předpokládané ceně s cílem bezdůvodně maximalizovat výši vyplacené dotace obž. VARIEL, a.s., neboť hodnota dodávek byla předem stanovena přímo příjemcem dotace, společností VARIEL, a.s., v zadávací dokumentaci a pokynech pro zpracování nabídky, kdy jediným účelem zapojení společnosti GENT, a.s. do těchto transakcí bylo, aby v rozporu s podmínkami dotace byla vylákána dotace ve výši přesahující náklady na pořízení strojů a strojního zařízení v případě, že by byly zakoupeny za ceny odpovídající zásadám efektivity, účelnosti a hospodárnosti a celé projekty společnosti VARIEL, a.s. tak byly bez hospodářské opodstatněnosti významně, i násobně, předraženy, když výše vyplacené dotace by tak postačovala na zaplacení celých projektů společnosti VARIEL, a.s. z finančních prostředků získaných z dotací,

společnost FG servis, spol. s r.o., IČ: 25099566, z postavení předem vybraného dodavatele, v jejímž zájmu a v rámci jejíž činnosti jednal [titul]. [jméno] [příjmení], jako jednatel, statutární orgán a tudíž osoba, jejíž jednání je společnosti přičitatelné, po předchozí dohodě s [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] podávala nabídky do výběrových řízení vyhlášených společností VARIEL, a.s. v rámci projektů 2727 a 2272 a dále uzavírala smlouvy o dílo či kupní smlouvy týkající se zakázek v rámci těchto projektů, když následně hradila faktickým dodavatelům zakázky realizované do areálu spol. VARIEL, a.s. těmito faktickými dodavateli a vystavovala faktury pro společnost VARIEL, a.s., kterými společnost VARIEL, a.s. prokazovala způsobilé výdaje za předmětné zakázky a předkládala je Ministerstvu průmyslu a obchodu v přílohách žádostí o dané dotace, v nichž však byly ceny bez ekonomického opodstatnění i několikanásobně bezdůvodně navýšeny oproti faktické ceně dodaných zakázek, a to ačkoliv sama k nakoupeným strojům a zařízením nepřidala žádnou hodnotu, přičemž ceny strojů a zařízení přizpůsobili předpokládané

ceně s cílem bezdůvodně maximalizovat výši vyplacené dotace obž. VARIEL, a.s., neboť předpokládaná hodnota dodávek byla stanovena příjemcem dotace v zadávací dokumentaci a pokynech pro zpracování nabídky, kdy jediným účelem zapojení společnosti GENT, a.s. do těchto transakcí bylo, aby v rozporu s podmínkami dotace byla vylákána dotace ve výši přesahující náklady na pořízení strojů a strojního zařízení v případě, že by bylo zakoupeno za ceny odpovídající zásadám efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti a celé dotační projekty společnosti VARIEL, a.s. tak byly bez hospodářské opodstatněnosti významně, i násobně, předraženy, výše vyplacené dotace by tak postačovala na zaplacení celých projektů společnosti VARIEL, a.s. z finančních prostředků získaných z dotací,

kdy takto konkrétně:

1. dne 19.3.2009, po předchozí domluvě s [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] podal na Ministerstvo průmyslu a obchodu Registrační žádost na financování projektu 258,, Komplexní informační systém společnosti VARIEL, a.s.“, v rámci Operačního programu ICT v podnicích - Výzva II, a dále dne 29.5.2009 podal Plnou žádost o poskytnutí výše uvedené dotace, hrazené z 85% ze strukturálních fondů EU a z 15 % ze státního rozpočtu České republiky, kdy součástí žádostí byl podnikatelský záměr, v němž na str. 49-50 [titul]. [jméno] [příjmení] úmyslně uvedl v jednotlivých položkách rozpočtu bezdůvodně navýšené ceny, ačkoli faktické ceny [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] předem znali, a dále dne 11.11.2010 podepsal [titul]. [jméno] [příjmení] a zesnulý [jméno] [příjmení] za společnost VARIEL, a.s. a [titul]. [jméno] [příjmení] za společnost FG servis, spol. s r.o. smlouvu o dílo na realizaci komplexního informačního systému s jediným zhotovitelem společností FG servis, spol. s r.o., kdy smlouva o dílo byla uzavřena na základě nabídky do výběrového řízení včetně příloh společnosti FG servis, spol. s r.o., a to ačkoliv všichni věděli, že tato nabídka byla upravenou nabídkou společnosti IT, a.s., vypracovanou [titul]. [příjmení] s nabízenou cenou plnění ve výši 4.109.520 Kč pro společnou nabídku s FG servis, spol. s r.o., tato byla pozměněna a doložena Ministerstvu průmyslu a obchodu jako nabídka společnosti FG servis, spol. s r.o. do výběrového řízení, přičemž pozměnění spočívalo zejména v odstranění loga a značky autorského práva spol. ITEuro, a.s. a v bezdůvodném navýšení cen nabízeného software, s celkovou nabízenou cenou plnění ve výši 10.782.460 Kč, když [titul]. [jméno] [příjmení] za společnost FG servis, spol. s r.o., na základě předchozí dohody s [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], následně bez ekonomického opodstatnění fakturoval příjemci dotace společnosti VARIEL, a.s. dodávky za několikanásobně vyšší ceny, když faktickým dodavatelem byla zejména společnost IT, a.s., přičemž za účelem zachování přehledu o celkově vynaložených faktických výdajích [titul]. [jméno] [příjmení] vedl tabulku, kde evidoval č. faktur a částky, které měly být za dodávky software a hardware hrazeny společností IT, a.s., kdy následně [titul]. [jméno] [příjmení] po předchozí dohodě, s [titul]. [jméno] [příjmení] dne 24.7.2012 podal Žádost o platbu č. 2 ITP02/258/1-2 2012, kde způsobilé výdaje doložil fakturami vystavenými [titul]. [jméno] [příjmení] za společnost FG servis, spol. s r.o. v době od 30.5.2011 do 1.4.2012, a to zálohové faktury č. 17210, č. 8411, č. 10611, č. 24611 a konečnou fakturu č. 5612 v celkové částce 17.729.700 Kč, obsahujícími hrubě zkreslené výše hodnot pořízených věcí a tyto finanční prostředky uplatnili jako celkové výdaje k proplacení dotací za projekt 258, které byly Ministerstvem průmyslu a obchodu společnosti VARIEL, a.s. do výše 50% deklarovaných způsobilých výdajů následně proplaceny, přestože faktickým dodavatelům uhradili pouze částku v celkové výši 6.352.481 Kč, a tímto jednáním [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] vědomě porušili Článek II. odst. 2 písm. d) a Článek III. odst. 2 Podmínek poskytnutí dotace v rámci prioritní osy 2. Rozvoj firem, oblasti podpory 2. Podpora nových výrobních technologií, ICT a vybraných strategických služeb, programu ICT v podnicích, když úmyslně postupovali v rozporu s Pravidly způsobilých výdajů č.j.: 14413/09/08100, neboť uplatněné výdaje nesplňovaly zásady efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti, a v rozporu s Pravidly pro výběr dodavatelů č.j.: 14413/09/08100, když při stanovení předpokládané hodnoty zakázky postupovali v rozporu s § 13 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v tehdy platném

znění, a dále porušili odst. 2, 3 a 4 těchto pravidel, neboť výběr dodavatelů nebyl transparentní, nediskriminační a nebyl dodržován rovný přístup, když nebyl zachován stejný přístup k informacím o zakázce všem uchazečům, a tímto jednáním [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] způsobili škodu České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR, IČ: 000 06 947, se sídlem Letenská 15, Praha 1, odpovídající hodnotě neoprávněně vyplacených dotačních prostředků na rozpočtech strukturálních fondů Evropské unie ve výši 7.538.538 Kč a škodu České republice na státním rozpočtu České republiky ve výši 1.330.331 Kč, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, g.smlouvy@seznam.cz 3215, se sídlem Na Františku 1039/32, Praha 1, a tedy škodu v celkové výši 8.868.869 Kč,

2. dne 29.6.2009, po předchozí dohodě s [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] podal na Ministerstvo průmyslu a obchodu Registrační žádost na financování projektu 362,, Inovace výrobní základny pro výrobu nově vyvinutých typů kontejnerů - VARIEL, a.s.“, v rámci Operačního programu Inovace - Inovační projekt - Výzva III, a dále dne 24.11.2009 podal Plnou žádost o poskytnutí výše uvedené dotace, hrazené z 85% ze strukturálních fondů EU a z 15 % ze státního rozpočtu České republiky, kdy součástí žádostí byl podnikatelský záměr (studie proveditelnosti), v němž na str. 33 úmyslně uvedli v jednotlivých položkách rozpočtu bezdůvodně navýšené ceny, ačkoli faktické a tedy hospodárné ceny [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] předem znali, přičemž k již dříve dodaným zařízením si dovybavení strojů sami dojednávali a poté, co dne 9.6.2010 vydalo Ministerstvo průmyslu a obchodu Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 142910/4.1IN03-362/10/08200, [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] vypracovali zadávací dokumentaci k výběrovému řízení datovanou dne 20.6.2010 na dodavatele celého projektu, v níž uvedli zejména zjištěné parametry předem vybraných strojů a bezdůvodně navýšené ceny, přičemž v zadávací dokumentaci diskriminačně vymezili předmět zakázky – sloučením odlišných 3 nesouvisejících plnění do jedné zakázky bez možnosti dílčího plnění (přestože původně byla vypsána na tato tři samostatná výběrová řízení) a uvedli diskriminační požadavek na poskytnutí jistoty, když toto výběrové řízení, na dodavatele stavby nové haly pro výrobu kontejnerů včetně strojního vybavení, bylo dne 30.6.2010 publikováno v obchodním věstníku se zápisem č. 352933-26/10, kdy se tohoto výběrového řízení na základě předchozí dohody mezi [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] (jako jediná) účastnila společnost GENT, a.s., za níž podal nabídku [titul]. [jméno] [příjmení], a toto výběrové řízení také po vyhodnocení nabídky dne 27.10.2010 členy komise, mimo jiné [titul]. [jméno] [příjmení] a zesnulým [titul]. [jméno] [příjmení], vyhrála, načež dne 5.11.2010 podepsal [titul]. [jméno] [příjmení] a zesnulý [jméno] [příjmení] za společnost VARIEL, a.s. a [titul]. [jméno] [příjmení] za společnost GENT, a.s. smlouvu o dílo na výstavbu haly pro výrobu kontejnerů, dodávku a instalaci jeřábové dráhy a mostových jeřábů, dodávku, instalaci a zprovoznění výrobních technologií s jediným zhotovitelem společností GENT, a.s., když ke smlouvě o dílo byly následně vydány dva dodatky za účelem prodloužení lhůt plnění, ačkoliv posun termínu pro realizaci zakázky představuje podstatnou změnu smlouvy, a to ve prospěch vítězného dodavatele, přičemž [titul]. [jméno] [příjmení] za společnost GENT, a.s. následně bez ekonomického opodstatnění záměrně fakturoval příjemci dotace společnosti VARIEL, a.s. dodávky strojního zařízení a technologií za několikanásobně vyšší ceny, než za které bylo toto plnění dodáno faktickými dodavateli, a to nejméně u následujících plnění:

Předmět plnění; Uplatněné náklady; Faktické náklady

Robotizované svařovací pracoviště ABB; 28.505.000 Kč; 9.600.000 Kč

LLaserový CNC řezací automat TruLaser 3040; 26.920.000 Kč; 14.374.000 Kč

Tabulové nůžky TruShear 5104; 3.180.000 Kč; 1.781.500 Kč

Ohraňovací lis TruBend 5320; 11.585.000 Kč; 6.396.000 Kč

Jeřáby /2x 10t/; 3.120.000 Kč; 987 000 Kč

Celkem; 73.310.000 Kč; 33.138.500 Kč

kdy následně [titul]. [jméno] [příjmení] po předchozí dohodě s [titul]. [jméno] [příjmení] dne 5.10.2011 podal žádost o platbu za I. Etapu a to pod č. 4 IN03/362/1-2 /2011, a dále dne 28.6.2012 podal žádost o platbu za II. Etapu a to pod č. 4 IN03/362/2-2 2012, kde způsobilé výdaje doložil fakturami vystavenými v době od [email] 3315 do 29.3.2012 [titul]. [jméno] [příjmení] za společnost GENT, a.s. za I. etapu a to zálohové faktury č. 10110801, č. 11022401, č. 11053001, č. 11070101 a konečnou fakturu č. 11072901, za II. etapu zálohové faktury č. 11021101, č. 11060601, č. 11061701, č. 11072101, č. 11110401, č. 11123001, a konečné faktury č. 11072901 a č. 12032901 v celkové částce 101.546.000 Kč, a to ačkoliv všichni věděli, že tyto faktury obsahují hrubě zkrácené výše hodnot pořízených věcí, kdy uplatněné výdaje k proplacení uvedli za projekt 362 ve výši 89.999.685 Kč, z toho jako způsobilé byly poskytovatelem dotace schváleny výdaje ve výši 87.743.685 Kč, které byly Ministerstvem průmyslu a obchodu společností VARIEL, a.s. do výše 50% deklarovaných způsobilých výdajů následně proplaceny, a současně přestože obžalovaní shodně věděli, že mezi uplatněnými výdaji jsou zahrnuty rovněž výdaje na stavbu v celkové výši 12.580.400 Kč, které uskutečnila sama společnost VARIEL, a.s., vlastními prostředky, pro vybraného dodavatele stavby, přestože výdaje vynaložené příjemcem dotace na realizaci projektu vlastní činností nemohly být způsobilými výdaji k proplacení z dotace, a tímto jednáním tak [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] v součinnosti s [titul]. [jméno] [příjmení] vědomě porušili Článek II. odst. 2 písm. d) a Článek III. odst. 2 Podmínek poskytnutí dotace v rámci prioritní osy 4. Inovace, oblasti podpory 4. Zvyšování inovační výkonnosti podniků, programu INOVACE – Inovační projekt, když úmyslně postupovali v rozporu s Pravidly způsobilosti výdajů č.j.: 14413/09/08100, neboť uplatněné výdaje nesplňovaly zásady efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti, a v rozporu s Pravidly pro výběr dodavatelů č.j.: 14413/09/08100, když při stanovení předpokládané hodnoty zakázky postupovali v rozporu s § 13 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v tehdy platném znění, a dále porušili odst. 2, 3 a 4 těchto pravidel, neboť výběr dodavatelů nebyl transparentní, nediskriminační a nebyl dodržován rovný přístup, když nebyl zachován stejný přístup k informacím o zakázce všem uchazečům, a tímto jednáním [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] způsobili škodu České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR, IČ: 000 06 947, se sídlem [adresa], odpovídající hodnotě neoprávněně vyplacených dotačních prostředků na rozpočtech strukturálních fondů Evropské unie ve výši 37.291.065 Kč, a škodu na státním rozpočtu České republiky ve výši 6.580.777 Kč, České republiky zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, [email] 3215, se sídlem [adresa], tedy celkem škodu České republice ve výši 43.871.842 Kč,

3. dne 29.9.2010, po předchozí dohodě s [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] podal na Ministerstvo průmyslu a obchodu Registrační žádost na financování projektu 372 s názvem, „Výrobní základna pro sériovou výrobu velkoplošných sendvičových dílů“ v rámci Operačního programu Inovace - Inovační projekt - Výzva IV, a dále dne 5.1.2011 podal plnou žádost o poskytnutí této dotace, hrazené z 85% ze strukturálních fondů EU a z 15 % ze státního rozpočtu České republiky, kdy součástí žádosti byl podnikatelský záměr (studie proveditelnosti), v němž na str. 41 Ing. [jméno] [příjmení] úmyslně uvedl v jednotlivých položkách rozpočtu bezdůvodně navýšené ceny, ačkoli faktické ceny [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] předem znali, a poté, co dne 25.5.2011 vydalo Ministerstvo průmyslu a obchodu Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 1206-11/4.1IN04-372/11/08200, [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] vypracovali zadávací dokumentaci k výběrovému řízení datovanou dne 7.3.2012, na dodavatele celého projektu, v níž uvedli zejména zjištěné specifické parametry předem vybraných strojů a bezdůvodně navýšené ceny a dále v zadávací dokumentaci uvedli diskriminační vymezení předmětu zakázky – sloučení odlišných nesouvisejících plnění do jedné zakázky bez možnosti dílčího plnění a diskriminační požadavek na poskytnutí jistoty, když toto výběrové řízení na komplexní dodávku procesního centra výrobní linky pro sériovou výrobu velkoplošných sendvičových dílců včetně výstavby nové haly, bylo dne 7.3.2012 publikováno v obchodním věstníku se zápisem OV411653

-10/12, s předpokládanou cenou zakázky ve výši 124 mil. Kč bez DPH, kdy se tohoto výběrového řízení na základě předchozí dohody mezi [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] účastnila jako jediná společnost GENT, a.s., za níž podal nabídku [titul]. [jméno] [příjmení], přičemž samotnou nabídku společnosti GENT, a.s. zpracovával [titul]. [jméno] [příjmení] v té době spolupracovník společnosti VARIEL, a.s. za součinnosti s [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], a toto výběrové řízení také po vyhodnocení nabídky dne 22.6.2012 členy komise, mimo jiné [titul]. [jméno] [příjmení] a zesnulým [titul]. [jméno] [příjmení], vyhrála, načež dne 27.6.2012 podepsal [titul]. [jméno] [příjmení] za společnost VARIEL, a.s. a [titul]. [jméno] [příjmení] za společnost GENT, a.s. smlouvu o dílo na výstavbu haly pro sendvičové procesní centrum a dodávku, instalaci a zprovoznění výrobních technologií za cenu ve výši 147.790.000 Kč bez DPH, přičemž [titul]. [jméno] [příjmení] za společnost GENT, a.s. následně bez ekonomického opodstatnění záměrně fakturoval příjemci dotace společnosti VARIEL, a.s. dodávky strojního zařízení a technologií za několikanásobně vyšší ceny, než za které bylo toto plnění dodáno faktickými dodavateli, a to nejméně u následujících plnění:

Předmět plnění; Uplatněné náklady; Faktické náklady

Sendvičové procesní centrum; 53.900.000 Kč; 15.470.000 Kč

3D frézovací centrum včetně SW; 15.200.000 Kč; 8.356.853 Kč

Segmentová hydraulická ohýbačka; 44.200.000 Kč; 10.224.366 Kč

Hydraulický lis - dýhovací lis OMC PL105; 2.980.000 Kč; 429.000 Kč

Měřicí pracoviště; 1.010.000 Kč; 773.498 Kč

Jeřáby /2x 10t/ označené ZP 931 a ZP932; 6.500.000 Kč; 1.200.000 Kč

Celkem; 123.790.000 Kč; 36.453.717 Kč

kdy následně [titul]. [jméno] [příjmení] po předchozí dohodě s [titul]. [jméno] [příjmení] dne 24.6.2013 podal žádost o platbu za I. Etapu a to pod č. 4 IN04/372/1-2 2013, a dále dne 27.1.2014 podal žádost o platbu za II. Etapu a to pod č. 4 IN04/372/2-1, kde způsobilé výdaje doložil fakturami obsahujícími hrubě zkreslené výše hodnot pořízených věcí vystavenými v době od 4.9.2012 do 29.11.2013 [titul]. [jméno] [příjmení] za společnost GENT, a.s. a to zálohové faktury č. 12090401, č. 12102301, č. 12121201, č. 12121201, č. 13011701, č. 13040501 a faktury daňové doklady č. 13040301, č. 13040302 a č. 13112901, kde uplatněné výdaje k proplacení uvedli za projekt 372 ve výši 147.820.390 Kč, které byly Ministerstvem průmyslu a obchodu společnosti VARIEL, a.s. do výše 50% deklarovaných způsobilých výdajů následně proplaceny, a současně přestože obžalovaní shodně věděli, že mezi uplatněnými výdaji jsou zahrnuty rovněž výdaje na stavbu v celkové výši 13.883.094 Kč, které uskutečnila sama společnost VARIEL, a.s., vlastními prostředky, pro vybraného dodavatele stavby, přestože výdaje vynaložené příjemcem dotace na realizaci projektu vlastní činností nemohly být způsobilými výdaji k proplacení z dotace, a tímto jednáním [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] ve spolupráci s [titul]. [jméno] [příjmení] vědomě porušili Článek II. odst. 2 písm. d) a Článek III. odst. 2 Podmínek poskytnutí dotace v rámci prioritní osy 4. Inovace, oblasti podpory 4. Zvyšování inovační výkonnosti podniků, programu INOVACE – Inovační projekt, když úmyslně postupovali v rozporu s Pravidly způsobilosti výdajů č.j.: 10596/11/08100, neboť uplatněné výdaje nesplňovaly zásady efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti, a v rozporu s Pravidly pro výběr dodavatelů č.j.: 10596/11/08100, když při stanovení předpokládané hodnoty zakázky postupovali v rozporu s § 13 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v tehdy platném znění, a dále porušili odst. 2, 3 a 4 těchto pravidel, neboť výběr dodavatelů nebyl transparentní, nediskriminační a nebyl dodržován rovný přístup, když nebyl zachován stejný přístup k informacím o zakázce všem uchazečům, a tímto jednáním [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] způsobili škodu České republice zastoupené Ministerstvem financí ČR, IČ: 000 06 947, se sídlem Letenská 15,

Praha 1, odpovídající hodnotě neoprávněně vyplacených dotačních prostředků na rozpočtech strukturálních fondů Evropské unie ve výši 62.823.665 Kč a škodu České republice na státním rozpočtu ČR ve výši 11.086.530 Kč, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, g.smlouvy@seznam.cz 3215, se sídlem Na Františku 1039/32, Praha 1, tedy celkem výši 73.910.195 Kč,

4. dne 14.11.2013, po předchozí dohodě s [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] podal na Ministerstvo průmyslu a obchodu Registrační žádost na financování projektu č. 2727 s názvem, „Posílení technologického zázemí společnosti VARIEL, a.s. pro výrobu technologických kontejnerů“, v rámci Operačního programu Inovace - Inovační projekt - Výzva IV, a dále dne 4.1.2014 podal plnou žádost o poskytnutí této dotace, hrazené ze 100 % ze strukturálních fondů EU, kdy součástí žádosti byl podnikatelský záměr, zpracovaný obžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení], v němž na str. 33 byly uvedeny v jednotlivých položkách rozpočtu hrubě zkeslené bezdůvodně navýšené ceny, ačkoli [titul]. [jméno] [příjmení] i [titul]. [jméno] [příjmení] byly faktické ceny těchto konkrétních strojů a zařízení předem známy, a poté, co dne 12.6.2014 vydalo Ministerstvo průmyslu a obchodu Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 27-14/2.2RV03-2727/14/61200, [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] vypracovali zadávací dokumentace ke třem výběrovým řízením, všechny datované 23.6.2014, s ukončením soutěžní lhůty dnem 31.7.2014, v nichž uvedli zejména zjištěné specifické parametry předem vybraných strojů a bezdůvodně navýšené ceny, na jejichž základě byla dále realizována výběrová řízení, v nichž byla podána většinou jediná nabídka, a to po předchozí domluvě od společnosti GENT, a.s. anebo od společností FG servis, spol. s r.o., kdy tyto společnosti výběrová řízení také vyhrály, přičemž nabídky do výběrových řízení byly zpracovány na základě předchozích poptávek ze strany zaměstnanců společnosti VARIEL, a.s. u faktických dodavatelů, jejichž ceny však byly v nabídkách společností GENT, a.s. a FG servis, spol. s r.o. až 10 x navýšeny, a to u následujících plnění:

Předmět plnění; Uplatněné náklady; Faktické náklady

Řezací laser dutých profilů TruLaser Tube 7000; 41.326.528 Kč; 19.352.500 Kč

Zařízení pro injektáž polyesterové pryskyřice; 4.756.000 Kč; 304.592 Kč

Zařízení pro otáčení kontejnerů; 3.526.000 Kč; 432.047 Kč

Celkem; 49.608.528 Kč; 20.089.139 Kč

kdy následně [titul]. [jméno] [příjmení] po předchozí dohodě s [titul]. [jméno] [příjmení] dne 6.5.2015 podal žádost o platbu pod č. 2 RV03/2727/1-1, kde způsobilé výdaje doložil fakturou č. 15033103 vystavenou dne 31.3.2015 a podepsanou [titul]. [jméno] [příjmení] za společnost GENT, a.s. a fakturami podepsanými [titul]. [jméno] [příjmení] za společnost FG servis, spol. s r.o. a vystavenými v době od 19.1.2015 do 12.2.2015 a to fakturami č. 215 a č. 815, a to fakturami obsahujícími hrubě zkeslené výše hodnot pořízených věcí, kdy uplatněné výdaje k proplacení uvedl za projekt 2727 ve výši 49.608.528 Kč, které byly Ministerstvem průmyslu a obchodu společností VARIEL, a.s. do výše 50% deklarovaných způsobilých výdajů následně proplaceny, a tímto jednáním [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] ve spolupráci s [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] vědomě porušili Článek II. odst. 2 písm. d) a Článek III. odst. 2 Podmínek poskytnutí dotace v rámci prioritní osy 2. Rozvoj firem, oblasti podpory 2. Podpora nových výrobních technologií a ICT v podnicích, programu ROZVOJ, když úmyslně postupovali v rozporu s Pravidly způsobilých výdajů č.j.: 35815/12/61100, neboť uplatněné výdaje nesplňovaly zásady efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti, a v rozporu s Pravidly pro výběr dodavatelů č.j.: 26724/14/61100, když při stanovení předpokládané hodnoty zakázky postupovali v rozporu s § 13 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v tehdy platném znění, a dále porušili odst. 2, 3, 4, neboť výběr dodavatelů nebyl transparentní, nediskriminační a nebyl dodržován rovný přístup, když nebyl zachován stejný přístup k informacím o zakázce všem uchazečům, a odst. 28 těchto pravidel, když nebyla vyřazena nabídka a naopak byla uzavřena

smlouva s vítězným uchazečem, ačkoliv se na zpracování jeho nabídky podíleli [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] jednající za zadavatele, spol. VARIEL, a.s., a tímto jednáním [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], jejichž jednání je přičitatelné společnosti VARIEL, a.s., [titul]. [jméno] [příjmení], jehož jednání je přičitatelné společnosti FG Servis s r.o. a [titul]. [jméno] [příjmení], jehož jednání je přičitatelné společnosti GENT a.s., způsobili škodu České republice na rozpočtech strukturálních fondů Evropské unie, zastoupené Ministerstvem financí ČR, IČ: 000 06 947, se sídlem Letenská 15, Praha 1, v celkové výši 19.800.000 Kč,

5. dne 28.1.2014, po předchozí dohodě s [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] podal na Ministerstvo průmyslu a obchodu Registrační žádost na financování projektu č. 2272 s názvem, „Zahájení výroby unikátních modulů k použití v integrovaných záchranných systémech a obranném průmyslu“, v rámci Operačního programu Inovace - Inovační projekt - Výzva IV, a dále dne 20.2.2014 podal plnou žádost o poskytnutí této dotace, hrazené ze 100 % ze strukturálních fondů EU, kdy součástí těchto žádostí byl podnikatelský záměr, zpracovaný obž. [titul]. [jméno] [příjmení], v němž na str. 24 byly uvedeny v jednotlivých položkách rozpočtu bezdůvodně navýšené ceny, ačkoli [titul]. [jméno] [příjmení] i [titul]. [jméno] [příjmení] byly obvyklé ceny těchto konkrétních strojů a zařízení předem známy, a poté co dne 27.6.2014 vydalo Ministerstvo průmyslu a obchodu Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. 27-14/4.1IN04-2272/14/61200, [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] vypracovali zadávací dokumentace k výběrovým řízením, v nichž uvedli zejména zjištěné specifické parametry předem vybraných strojů a bezdůvodně navýšené ceny, ačkoli [titul]. [jméno] [příjmení] i [titul]. [jméno] [příjmení] byly skuteční dodavatelé těchto plnění, jejich výrobky i ceny jejich zařízení známy, kdy na základě takto zpracovaných zadávacích dokumentací byla dále realizována výběrová řízení, v nichž byla podána většinou jediná nabídka, a to po předchozí domluvě od společnosti GENT, a.s. anebo od společnosti FG servis, spol. s r.o., kdy tyto společnosti výběrová řízení také vyhrály, přičemž nabídky do výběrových řízení byly zpracovány na základě předchozích poptávek ze strany zaměstnanců společnosti VARIEL, a.s. u faktických dodavatelů, jejichž ceny však byly v nabídkách společností GENT, a.s. a FG servis, spol. s r.o. i násobně navýšeny, a to u následujících plnění:

Předmět plnění; Uplatněné náklady; Faktické náklady

Vysekávací stroj (děrovací lis) TruPunch 5000 GENT; 25.476.321 Kč; 15.875.000 Kč

Ohraňovací lis TruBend 5130 GENT; 19.156.418 Kč; 4.125.000 Kč

Odjehlovací stroj GENT; 6.852.739 Kč; 3.745.004 Kč

Vysokozdvíhový vozík HUBTEX S 60; 4.498.000 Kč; 2.960.340 Kč

Tryskací box; 3.598.000 Kč; 2.291.000 Kč

Rovnávací lis; 3.426.015 Kč; 989.000 Kč

3D CNC ohýbačka Linear 955 LE; 16.701.671 Kč; 7.665.000 Kč

Svařovací automat MIG/MAG Fronius TPSi400; 354.234 Kč; 232.884 Kč

Svařovací automat TIG; 306.695Kč; 229.062Kč

Svařovací poloautomat SIGMA Galaxy; 402.156 Kč; 343.938 Kč

Svařovací stoly; 883.686 Kč; 791.933 Kč

Svařovací polohovadla SP50 a SP25; 2.353.236 Kč; 1.621.025 Kč

; 84.009.171 Kč; 40.869.186 Kč

kdy následně [titul]. [jméno] [příjmení] po předchozí dohodě s [titul]. [jméno] [příjmení] dne 26.6.2015 podal žádost o platbu a to pod č. 4 IN04/2272/1-1, kde způsobilé výdaje doložil fakturami obsahujícími hrubě zkrácené výše hodnot pořízených věcí vystavenými [titul]. [jméno]

[příjmení] za společnost GENT, a.s. v době od 12.2.2015 do 27.4.2015 a to fakturami č. 15021301, č. 15031601, č. 15033101, č. 15033102 a č. 15042701 a fakturami obsahujícími hrubě zkeslené výše hodnot pořízených věcí vystavenými [titul]. [jméno] [příjmení] za společnost FG servis, spol. s r.o. v době od 23.3.2015 do 31.3.2015 a to fakturami č. 3215, č. 3315, č. 3415, kdy uplatněné výdaje k proplacení uvedl za projekt 2272 ve výši 84.009.167 Kč, byly po úpravě Ministerstvem průmyslu a obchodu uznány ve výši 82.735.350 Kč a do výše 50% deklarovaných způsobilých výdajů společnosti VARIEL, a.s. následně proplaceny, a tímto jednáním [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] ve spolupráci s [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] vědomě porušili Článek II. odst. 2 písm. d), Článek III. odst. 2 Podmínek poskytnutí dotace v rámci prioritní osy 4. Inovace, oblasti podpory 4. Zvyšování inovační výkonnosti podniků, programu INOVACE - Inovační projekt, když úmyslně postupovali v rozporu s Pravidly způsobilých výdajů č.j.: 35815/12/61100, neboť uplatněné výdaje nesplňovaly zásady efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti, a v rozporu s Pravidly pro výběr dodavatelů č.j.: 26724/14/61100/61000, když při stanovení předpokládané hodnoty zakázky postupovali v rozporu s § 13 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v tehdy platném znění, a dále porušili odst. 2, 3, 4, neboť výběr dodavatelů nebyl transparentní, nediskriminační a nebyl dodržován rovný přístup, když nebyl zachován stejný přístup k informacím o zakázce všem uchazečům, a odst. 28 těchto pravidel, když nebyla vyřazena nabídka a naopak byla uzavřena smlouva s vítězným uchazečem, ačkoliv se na zpracování jeho nabídky podíleli [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] jednající za zadavatele, spol. VARIEL, a.s., a tímto jednáním [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], jejichž jednání je přičitatelné společnosti VARIEL, a.s., [titul]. [jméno] [příjmení], jehož jednání je přičitatelné společnosti FG Servis s r.o. a [titul]. [jméno] [příjmení], jehož jednání je přičitatelné společnosti GENT a.s., způsobili škodu České republice na rozpočtech strukturálních fondů Evropské unie, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, g.smlouvy@seznam.cz 3215, se sídlem Na Františku 1039/32, Praha 1, a Ministerstvo financí ČR, IČ: 000 06 947, se sídlem Letenská 15, Praha 1, ve výši 41.367.675 Kč,

6. dne 2.3.2016 po předchozí dohodě s [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] podal na Ministerstvo průmyslu a obchodu Žádost o podporu projektu č. 2801 s názvem, „Rozšíření výzkumného a vývojového centra VARIEL“, v rámci Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, název výzvy POTENCIÁL I. VÝZVA, a dále dne 19.10.2016 podal plnou žádost o poskytnutí této dotace, hrazené ze 100 % ze strukturálních fondů EU, když součástí těchto žádostí byl podnikatelský záměr, zpracovaný obžalovaným [titul]. [jméno] [příjmení], v němž na str. 18 byly uvedeny v jednotlivých položkách rozpočtu bezdůvodně navýšené ceny, ačkoli mu byly obvyklé ceny těchto konkrétních strojů a zařízení předem známy, a poté, co dne 21.11.2016 vydalo MPO Rozhodnutí o poskytnutí dotace č.j. MPO 58813/16/61600/1217, [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] dále vypracovali zadávací dokumentace k výběrovým řízením, v nichž uvedli zejména zjištěné parametry předem vybraných strojů a bezdůvodně navýšené ceny, na jejichž základě byla dále realizována výběrová řízení, v nichž byla údajně většinou jediná nabídka, a to po předchozí domluvě především od společností AV POWER s.r.o., Grabin s.r.o. anebo VAMAR TRADING, s.r.o., kdy tyto společnosti byly po společné dohodě mezi [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] vloženy do fakturačního řetězce navyšujícího cenu mezi společnost GENT, a.s., která byla formálně jejich jediným dodavatelem, a společnost VARIEL, a.s., jako příjemce plnění, z důvodu, aby kontrolní orgán na první pohled neshledal extrémní navýšení ceny, kdy tyto společnosti také výběrová řízení vyhrály, a to ačkoli [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] i [titul]. [jméno] [příjmení] byly skuteční dodavatelé těchto plnění, jejich výrobky i ceny jejich zařízení známy, když dodávku těchto plnění sami dojednávávali, přičemž nabídky do výběrových řízení byly zpracovány na základě předchozích poptávek ze strany zaměstnanců společnosti VARIEL, a.s. u faktických dodavatelů jejichž ceny však byly v nabídkách společností AV POWER s.r.o., Grabin s.r.o. anebo VAMAR TRADING, s.r.o. mnohonásobně navýšeny, a to u následujících plnění:

Předmět plnění;; Uplatněné náklady; Faktické náklady

Jeřáby /2 ks, 20t CXTD + 2t CXTS/;; 10.367.500 Kč; 1.427.524 Kč

Konstrukční SW;; 4.995.000 Kč; 2.995.200 Kč

Svařovací stoly;; 2.899.900 Kč; 2.043.755 Kč

Klimakomora;; 13.949.500 Kč; 952.160 Kč

3D ohýbací centrum;; 17.125.900 Kč; 6.926.383 Kč

Ohraňovací lis TruBend 5050; 15.872.000 Kč; 4.263.510 Kč

Odsávací zařízení svařovacích; plynů;;

FilterBox Twin 4 ks;; 5.009.600 Kč; 495.000 Kč

Celkem; 70.219.400 Kč; 19.103.532 Kč

kdy následně dne 22.6.2018 podala společnost VARIEL, a.s. prostřednictvím zmocněnce [titul]. [jméno] [příjmení], zplnomocněného k tomuto úkonu [titul]. [jméno] [příjmení], žádost o platbu, a to pod č. CZ. 01.1.02 /0.0/0.0/ /0002801 2018 /001/, kde způsobilé výdaje doložila fakturami vystavenými [jméno] [jméno] za společnost AV POWER s.r.o. v době od 14.12.2017 do 28.3.2018 a to fakturami č. 1720022, č. 1820013, č. 1820015, č. 1820017, č. 1830016, fakturou vystavenou [titul]. [jméno] [příjmení] za společnost Grabin s.r.o. č. 2018 ze dne 31.1.2018 a fakturou vystavenou [jméno] [příjmení] za společnost VAMAR TRADING s.r.o. č. 2018 ze dne 29.3.2015, tedy fakturami obsahujícími hrubě zkeslené výše hodnot pořízených věcí, kdy uplatněné výdaje k proplacení uvedla společnost VARIEL, a.s. za projekt 2801 ve výši 143.796.357 Kč, které byly Ministerstvem průmyslu a obchodu společnosti VARIEL, a.s. do výše 50% deklarovaných způsobilých výdajů následně proplaceny, a tímto jednáním [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] v součinnosti s [titul]. [jméno] [příjmení] vědomě porušili čl. II odst. II obecné části a čl. II odst. 1 zvláštní části podmínek poskytnutí dotace v rámci Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, když úmyslně postupovali v rozporu s Pravidly způsobilých výdajů č.j.: 42978/16/61100, neboť uplatněné výdaje nesplňovaly zásady efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti, a v rozporu s Pravidly pro výběr dodavatelů č.j.: MPO 517773/16/61100, když při stanovení předpokládané hodnoty zakázky postupovali v rozporu s § 13 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v tehdy platném znění, a dále porušili odst. 2, 3, 4, neboť výběr dodavatelů nebyl transparentní, nediskriminační a nebyl dodržován rovný přístup, když nebyl zachován stejný přístup k informacím o zakázce všem uchazečům, a odst. 42 těchto pravidel, když nebyla vyřazena nabídka a naopak byla uzavřena smlouva s vítězným uchazečem, ačkoliv se na zpracování jeho nabídky podíleli [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] jednající za zadavatele, spol. VARIEL, a.s., a tímto jednáním [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], jejichž jednání je přičitatelné společnosti VARIEL, a.s., a [titul]. [jméno] [příjmení], jehož jednání je přičitatelné společnosti GENT a.s., způsobili škodu České republice na rozpočtech strukturálních fondů Evropské unie, Ministerstvem financí ČR, IČ: 000 06 947, se sídlem Letenská 15, Praha 1, ve výši 71.898.179 Kč,

7. dne 18.1.2016 a dále po doplnění ve dnech 26.5.2016 a 27.5.2016, po předchozí dohodě s [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] podal na Ministerstvo průmyslu a obchodu Žádost o podporu financování projektu č. 6759 s názvem,, Rozšíření technologického vybavení VARIEL, a.s.“ v rámci Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, název výzvy TECHNOLOGIE III. VYZVA, a dále dne 7.12.2016 podal plnou žádost o poskytnutí této dotace, hrazené ze 100 % ze strukturálních fondů EU, když součástí těchto žádostí byl podnikatelský záměr, zpracovaný [titul]. [jméno] [příjmení], v němž na str. 41 úmyslně uvedl v jednotlivých položkách rozpočtu výrazně navýšené ceny, ačkoli mu byly faktické ceny těchto konkrétních strojů a zařízení předem známy, a poté, co dne 21.1.2017 vydalo Ministerstvo průmyslu a obchodu

Rozhodnutí o poskytnutí dotace č. j. MPO 3013/17/61400, [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] dále vypracovali zadávací dokumentace k výběrovým řízením, v nichž uvedli zejména zjištěné parametry předem vybraných strojů a bezdůvodně navýšené ceny, na jejichž základě byla dále realizována výběrová řízení, v nichž byla údajně většinou jediná nabídka a to společností AV POWER s.r.o. a Grabin s.r.o., kdy tyto společnosti byly po společné dohodě mezi [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] vloženy do fakturačního řetězce navyšujícího cenu mezi společnost GENT, a.s., která byla formálně jejich jediným dodavatelem, a společnost VARIEL, a.s., jako příjemce plnění, z důvodu, aby kontrolní orgán na první pohled neshledal extrémní navýšení ceny, kdy tyto společnosti také výběrová řízení vyhrály, přičemž pořízení předmětu plnění si [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] u faktických dodavatelů přímo sami dojednávávali, přičemž nabídky do výběrových řízení byly zpracovávány na základě předchozích poptávek ze strany zaměstnanců společnosti VARIEL, a.s. u faktických dodavatelů, jejichž ceny však byly v nabídkách společností AV POWER s.r.o. a Grabin s.r.o. bezdůvodně navýšeny, a to u následujících plnění:

Předmět plnění; Uplatněné náklady; Faktické náklady

Vysokozdvíhný vozík [příjmení] 2 ks; 3.599.000 Kč; 1.711.433 Kč

Odvíjecí, rovnací a dělicí linky plechu; 7.444.000 Kč; 2.316.000 Kč

Technologie lakování na volné ploše výrobní haly; 18.679.000 Kč; 5.670.000 Kč

Obkročný portálový manipulátor kontejnerů; 12.739.000 Kč; 5.345.375 Kč

Jeřáby /2 ks, 20t GJMJ + 20t GJMJ/; 10.886.000 Kč; 2.121.800 Kč

Zařízení pro měření a korekce k 3D ohýbacímu centru; 8.973.900 Kč; 1.811.888 Kč

Nástroje pro děrovací lis; 1.463.565 Kč; 290.400 Kč

Bruska nástrojů QuickSharp; 1.889.000 Kč; 701.112 Kč

Odebírací stanice pro trubkový laser; 3.489.000 Kč; 890.736 Kč

Chlazení obrobku pro řezací laser; 1.797.000 Kč; 524.040 Kč

Řezací hlava pro řezací laser; 1.492.000 Kč; 466.488 Kč

Nástroje pro ohraňovací lis; 10.605.018 Kč; 3.247.200 Kč

Celkem; 83.056.483 Kč; 25.096.472 Kč

kdy následně dne 19.3.2018 podala společnost VARIEL, a.s. prostřednictvím zmocněnce [titul]. [jméno] [příjmení], zplnomocněného k tomuto úkonu [titul]. [jméno] [příjmení], žádost o platbu a to pod č. CZ. 01.2.06 /0.0/0.0/ /0006759 2017 /001/, kde způsobilé výdaje doložila fakturami vystavenými [jméno] [jméno] za společnost AV POWER s.r.o. v době od 20.11.2017 do 20.12.2017 a to fakturami č. 1720013, č. 17 2018, č. 17 2019, č. 17 2020, č. 1720021, č. 17 2023, a fakturami vystavenými [titul]. [jméno] [příjmení] za společnost Grabin s.r.o. č. 2017 2009, č. 2017, č. 2017 2005, č. 2017 2006, č. 2017, č. 2017, a to fakturami obsahujícími navýšenou cenu pořízených strojů a zařízení, když uplatněné výdaje k proplacení uvedla společnost VARIEL, a.s. za projekt 6759 ve výši 83.506.100 Kč, které byly Ministerstvem průmyslu a obchodu společnosti VARIEL, a.s. do výše 35% deklarovaných způsobilých výdajů následně proplaceny, a tímto jednáním [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] ve spolupráci s [titul]. [jméno] [příjmení] vědomě porušili čl. II odst. II obecné části a čl. II odst. 1 zvláštní části podmínek poskytnutí dotace v rámci Operačního programu Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost, když úmyslně postupovali v rozporu s Pravidly způsobilých výdajů č.j.: 42978/16/61100, neboť uplatněné výdaje nesplňovaly zásady efektivity, účelnosti a hospodárnosti, a v rozporu s Pravidly pro výběr dodavatelů č.j.: MPO 517773/16/61100, když při stanovení předpokládané hodnoty zakázky postupovali v rozporu s § 13 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v tehdy platném znění, a dále porušili odst. 2,

3, 4, neboť výběr dodavatelů nebyl transparentní, nediskriminační a nebyl dodržován rovný přístup, když nebyl zachován stejný přístup k informacím o zakázce všem uchazečům, a odst. 42 těchto pravidel, když nebyla vyřazena nabídka a naopak byla uzavřena smlouva s vítězným uchazečem, ačkoliv se na zpracování jeho nabídky podíleli [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] jednající za zadavatele, spol. VARIEL, a.s., a tímto jednáním [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], jejichž jednání je přičitatelné společnosti VARIEL, a.s., a [titul]. [jméno] [příjmení], jehož jednání je přičitatelné společnosti GENT a.s., způsobili škodu na rozpočtech strukturálních fondů Evropské unie, České republiky zastoupené Ministerstvem financí ČR, IČ: 000 06 947, se sídlem Letenská 15, Praha 1, ve výši 29.227.135 Kč,

a jednáním popsaným pod body 1. až 7. tak obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] a obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení], způsobili škodu v celkové výši 288.943.895 Kč, z čehož na rozpočtech strukturálních fondů Evropské unie, České republiky zastoupené Ministerstvem financí ČR, IČ: 000 06 947, se sídlem [adresa], způsobili škodu v celkové výši 269.946.257 Kč a na státním rozpočtu České republiky, zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, g.smlouvy@seznam.cz 3215, se sídlem Na Františku 1039/32, Praha 1, způsobili škodu v celkové výši 18.997.638 Kč,

[titul]. [jméno] [příjmení], jednáním popsaným pod body 2. až 7. způsobil škodu v celkové výši 280.075.026 Kč, z čehož na rozpočtech strukturálních fondů Evropské unie, České republiky zastoupené Ministerstvem financí ČR, IČ: 000 06 947, se sídlem Letenská 15, Praha 1, způsobil škodu v celkové výši 262.407.719 Kč a na státním rozpočtu České republiky, České republiky zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, g.smlouvy@seznam.cz 3215, se sídlem Na Františku 1039/32, Praha 1, způsobil škodu v celkové výši 17.667.307 Kč,

[titul]. [jméno] [příjmení], jednáním popsaným pod body 1., 4. a 5. způsobil škodu v celkové výši 70.036.544 Kč z čehož na rozpočtech strukturálních fondů Evropské unie, České republiky zastoupené Ministerstvem financí ČR, IČ: 000 06 947, se sídlem Letenská 15, Praha 1, způsobil škodu v celkové výši 68.706.213 Kč a na státním rozpočtu České republiky, České republiky zastoupené Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, g.smlouvy@seznam.cz 3215, se sídlem Na Františku 1039/32, Praha 1, způsobil škodu v celkové výši 1.330.331 Kč,

společnost VARIEL, a.s. již je přičitatelné jednání [titul]. [jméno] [příjmení], jako člena statutárního orgánu, osoby ve vedoucím postavení a jejího zaměstnance, jakož i jednání [titul]. [jméno] [příjmení] jako osoby ve vedoucím postavení společnosti, jednáním popsaným pod body 4. až 7., způsobil škodu na rozpočtech strukturálních fondů Evropské unie, České republiky, zastoupené Ministerstvem financí ČR, IČ: 000 06 947, se sídlem Letenská 15, Praha 1, v celkové výši 162.292.989 Kč,

společnost GENT, a.s., již je přičitatelné jednání [titul]. [jméno] [příjmení], jako člena statutárního orgánu, jednáním popsaným pod body 4) až 7), způsobil škodu na rozpočtech strukturálních fondů Evropské unie, České republiky, zastoupené Ministerstvem financí ČR, IČ: 000 06 947, se sídlem Letenská 15, Praha 1, v celkové výši 162.292.989 Kč,

společnost FG servis, spol. s r.o., již je přičitatelné jednání [titul]. [jméno] [příjmení], jako statutárního orgánu, jednáním popsaným pod body 4. a 5., způsobil škodu na rozpočtech strukturálních fondů Evropské unie, České republiky, zastoupené Ministerstvem financí ČR, IČ: 000 06 947, se sídlem Letenská 15, Praha 1 v celkové výši xanon-3598x.

2)

Pokud jde o tresty nalézací soud uložil obž. [titul]. [jméno] [příjmení] trest podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku, tedy úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 7 let, kdy podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Dále mu byl podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1 tr. zákoníku uložen vedlejší peněžitý trest ve výměře 250 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 4.000 Kč, tedy v celkové výměře

1 000 000 Kč a další vedlejší trest podle § 73 odst. 1. odst. 3 tr. zákoníku a to trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu obchodních korporací, jakož i obdobné činnosti vykonávané na základě prokury, plné moci či jiného zmocnění a činnost spočívající ve výkonu zaměstnání nebo funkce související s podáváním žádostí o dotace či subvence, jejich administrací nebo poskytováním, na dobu 10 let. Obž. [titul]. [jméno] [příjmení] pan nalézací soud uložil trest podle § 212 odst. 6 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku, a to úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 6 let., kdy podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Rovněž mu byly uloženy vedlejší tresty a to podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1 tr. peněžitý trest ve výměře 250 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 4.000 Kč, tedy v celkové výměře 1.000.000 Kč a podle § 73 odst. 1. odst. 3 tr. zákoníku mu byl uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu obchodních korporací, jakož i obdobné činnosti vykonávané na základě prokury, plné moci či jiného zmocnění a činnost spočívající ve výkonu zaměstnání nebo funkce související s podáváním žádostí o dotace či subvence, jejich administrací nebo poskytováním, na dobu 10 let. Obž. [titul]. [jméno] [příjmení] pak nalézací soud uložil podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 6 let, kdy podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Rovněž mu byly uloženy dva vedlejší tresty a to podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1 tr. zákoníku peněžitý trest ve výměře 250 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 4.000 Kč, tedy v celkové výměře 1.000.000 Kč a podle § 73 odst. 1. odst. 3 tr. zákoníku mu byl dále uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu obchodních korporací, jakož i obdobné činnosti vykonávané na základě prokury, plné moci či jiného zmocnění a činnost spočívající ve výkonu zaměstnání nebo funkce související s podáváním žádostí o dotace či subvence, jejich administrací nebo poskytováním, na dobu 10 let. Obž. [titul]. [jméno] [příjmení] byl podle § 212 odst. 6 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku uložen úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 5 let, kdy podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl pro výkon trestu zařazen do věznice s ostrahou. Rovněž i jemu uložil nalézací soud dva vedlejší tresty a to podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1 tr. zákoníku peněžitý trest ve výměře 250 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 4 000 Kč, tedy v celkové výměře 1.000.000 Kč a dále podle § 73 odst. 1. odst. 3 tr. zákoníku mu byl uložen trest zákazu činnosti, spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či člena statutárního orgánu obchodních korporací, jakož i obdobné činnosti vykonávané na základě prokury, plné moci či jiného zmocnění a činnost spočívající ve výkonu zaměstnání nebo funkce související s podáváním žádostí o dotace či subvence, jejich administrací nebo poskytováním, na dobu 10 let. Obžalované právnické osobě spol. VARIEL, a. s., byl podle § 22 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, uložen trest zákazu přijímání dotací a subvencí na dobu 10 let a dále podle § 18 odst. 1, odst. 2 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, uložen peněžitý trest ve výměře 200 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba činí 50.000 Kč, tedy v celkové výměře 10.000.000 Kč. Obžalovaným právnickým osobám spol. GENT, a.s. a spol. FG servis s.r.o. nalézací soud uložil shodně tresty podle § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob, a to oběma trest zrušení právnické osoby.

3)

O připojených nárocích na náhradu škody pak nalézací soud rozhodl tak, že podle § 228 trestního řádu jsou obžalovaní povinni nahradit České republice zastoupené Ministerstvem financí škodu v následujícím rozsahu:

obžalovaní [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] společně a nerozdílně škodu ve výši 7.538.538 Kč s 10 % úrokem z prodlení od 3. 12. 2019 do zaplacení,

obžalovaní [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] společně a nerozdílně škodu ve výši 37.291.065 Kč a 62.823.665 Kč, obě částky s 10 % úrokem z prodlení od 3. 12. 2019 do zaplacení,

obžalovaní [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], VARIEL, a.s., GENT, a.s. a FG Servis, spol. s r.o., společně a nerozdílně škodu ve výši 19 800 000 Kč s 10 % úrokem z prodlení od 3. 12. 2019 do zaplacení,

obžalovaní [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], VARIEL, a.s., GENT, a.s., společně a nerozdílně škodu ve výši 71 898 178,65 Kč s 10 % úrokem z prodlení od 3. 12. 2019 do zaplacení.

Podle § 229 odst. 2 tr.ř. pak Českou republiku, zastoupenou Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR, g.smlouvy@seznam.cz 3215, se sídlem Na Františku 1039/32, Praha 1, odkázal se zbytkem jejího nároku na náhradu škody ve výši 60 365 313, Kč, na řízení ve věcech občanskoprávních

4)

Obsah podaných odvolání

Proti tomuto rozsudku přímo do protokolu podali odvolání obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a následně včas a řádně podali odvolání obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] a dále obžalované právnické osoby spol. VARIEL, a.s., GENT, a.s. a FG servis, spol. s r.o. a rovněž, a to v neprospěch některých obžalovaných podal odvolání státní zástupce Městského státního zastupitelství v [obec] do výroku o trestu a dále podal odvolání do výroku, jímž bylo Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR odkázáno s nárokem na náhradu škody ve výši 60 365 313 Kč dle § 229 odst. 2 tr.ř. na řízení ve věcech občanskoprávních a rovněž bylo podáno odvolání pošk. České republiky, zastoupené Ministerstvem financí ČR, které směřuje do výroku o náhradě škody.

1. Pokud jde o odvolání obž. [titul]. [jméno] [příjmení], (dále jen obž. [titul]. [příjmení]) prostřednictvím svého obhájce JUDr. [jméno] [jméno], Ph.D. bylo dne 31.3.2023 podáno blanketní odvolání, které bylo následně prostřednictvím téhož obhájce dne 30.4.2023 odůvodněno. Obžalovaný [titul]. [anonymizováno] shledává v napadeném rozsudku vady skutkové, právní i procesní a rozsudek považuje za nezákonný, vytýká nalézacímu soudu nesprávné zjištění skutkového stavu věci, kdy údajná předchozí dohoda obžalovaných nebyla žádným způsobem prokázána, nebylo prokázáno, že by obž. [titul]. Výborný udílel konkrétní pokyny, a že byl o jednotlivých krocích informován. Nalézací soud rezignoval na rozlišení role obžalovaného a spoluobž. [titul]. [příjmení], které líčí prakticky jako jednu osobu, která zásadně jedná společně. I kdyby takováto dohoda byla uzavřena, ani její existence by nemohla odůvodnit závěr o organizované skupině, maximálně by mohlo jít o spolupachatelství. Presumpce nalézacího soudu o existenci organizované skupiny je uvedena pouze z toho důvodu, že bez tohoto tvrzení by postrádal napadený rozsudek smysl včetně obžaloby. V další části rozebírá výpověď obž. [titul]. [příjmení], kterou nalézací soud hodnotil v bodech 19-22 svého odůvodnění, nezohlednil včas okolnosti, které mají vliv na zákonnost tohoto důkazu. Na spoluobžalovaného [příjmení] byl již v přípravném řízení činěn nátlak v podobě hrozby déle trvajících omezení na osobní svobodě, což obžalovaný uvedl nejen v řízení před soudem, ale již ve své výpovědi v přípravném řízení, což způsobuje nezákonnost tohoto důkazu v podobě výpovědi z přípravného řízení, neboť šlo o důkaz získaný hrozbou nezákonného donucení. Pokud by odvolací soud tomuto závěru nepřisvědčil, má uvedený nátlak za následek snížení věrohodnosti jeho výpovědi. Dále namítá nesprávné hodnocení výpovědi slyšených svědků, zejména poukazuje na výpověď svědka [titul]. [titul]. [jméno] [příjmení], LL.M., jehož výpověď posoudil nalézací soud za nedůvěryhodnou, poukazuje obžalovaný mj. že vypovídal tento svědek po řádném poučení, namítaný blízký vztah k věci má i drtivá většina ostatních svědků. Nutno poukázat na podstatnou roli svědka [příjmení], coby externího odborníka. Dále vytýká dezinterpretaci a tendenční hodnocení u jiných svědků, pokud jde o [jméno] [příjmení], kdy nalézací soud chybně vyvodil závěr, že s obž. [titul]. Výborným jednal ve věci dané zakázky a byl o ní informován, avšak ve skutečnosti svědek [příjmení] dne 12.4.2022 uvedl, že účast obž. [titul]. [anonymizováno] byla formálního rázu. Rovněž nesouhlasí s hodnocením výpovědi svědka [jméno] [příjmení], kdy nalézací soud dovodil závěr o aktivním

zapojení obž. [titul]. [anonymizováno] do celého vyjednávacího procesu, což svědek [příjmení] neuvedl, pouze se zmínil v tom směru, že se s obž. [titul]. [anonymizováno] znají, jednali spolu o prodeji práv vynálezu. Obdobně jako v případě svědka [příjmení] za nevěrohodnou označil nalézací soud výpověď svědka [jméno] [příjmení], i když jeho nevěrohodnost nedoložil žádným konkrétním rozporem. Vytýká tak nalézacímu soudu, že výpovědi svědků hodnotil tendenčně a v neprospěch obžalovaného. Dále namítá opomenuté důkazy, jednak se jedná o znalecké posudky z oboru kybernetika zpracované znalci prof. [příjmení] a [titul]. [příjmení], s nimi se sice nalézací soud vypořádal v bodě 724 svého rozsudku, avšak toliko povrchně. Poukazuje na závěr znaleckých posudků, že v důsledku postupu orgánů činných v trestním řízení nelze garantovat autenticitu a integritu zajištěných elektronických dat a blíže tyto závěry rozebírá. Jde o závažnou vadu opomenutého důkazu a důvodem pro vrácení věci soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí. Rovněž vytýká nalézacímu soudu, jak se vypořádal s posudky znaleckého posudku [jméno] [příjmení], které shrnuje pod body 711-716 odůvodnění, což podrobně rozebírá, zejména ve vztahu ke znaleckému posudku [jméno] [příjmení], který byl původně koncipován jako revizní vůči znaleckému posudku bývalého znalce [titul]. [jméno] [příjmení], který nakonec jako důkaz užit nebyl, přičemž znalecký posudek [jméno] [příjmení] měl být jako důkaz řádně proveden. Rovněž vytýká nalézacímu soudu, jak se vypořádal s návrhem na výslech dalších svědků, a to anonymních externích odborných hodnotitelů dotačních programů, a to pod bodem 699 svého rozsudku. Nalézací soud se s těmito návrhy nevypořádal vůbec, nebo neadekvátně. Namítá dále chybné právní posouzení věci, kdy se nalézací soud nezabýval subjektivní stránkou k údajnému jednání obž. [titul]. [anonymizováno], kdy rozebírá postavení obž. [titul]. [anonymizováno] a nalézací soud zejména směšuje roli obžalovaného a spoluobžalovaného [titul]. [příjmení]. Z těchto důvodů pak nesprávně hodnotil jednání obž. [titul]. [anonymizováno] jako úmyslné. Dále se zabývá v další části svého odvolání transparentnosti výběrového řízení, kdy výběrová řízení podléhala vždy předchozímu schválení řídicího orgánu, v rámci daných výběrových řízení neexistovala žádná objektivní překážka, která by limitovala účast dalších uchazečů, což podrobně dále rozebírá. Namítá nesprávnost zjištění nalézacího soudu o existenci organizované skupiny, navíc tento svůj závěr o její existenci vůbec nalézací soud neodůvodňuje. Poukazuje na vady řízení, které předcházely vydání napadeného rozsudku, kdy elektronická data zajištěná při domovních prohlídkách dle jeho přesvědčení nelze užit jako důkaz, neboť nelze garantovat jejich autenticitu a integritu. Znalec [příjmení] [příjmení] nedisponoval příslušným znaleckým oprávněním, byť nalézací soud učinil k tomu zjištění včetně zprávy Ministerstva spravedlnosti ČR Ani přípis Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 4.12.2022 neposkytuje relevantní podklad proto, aby byl znalecký posudek znalce [příjmení] vypracován. Rovněž namítá způsob provedení výpovědi formou videokonference svědka [jméno] [příjmení], kdy oproti tomu, že mateřským jazykem svědka je čeština, byl prováděn výslech v německém jazyce, tím došlo ke zkrácení práva obž. [titul]. [anonymizováno] na řádnou obhajobu. Rovněž namítá nezákonnost zajištěné e-mailové komunikace, se kterou se nalézací soud vypořádal pod bodem 682 zcela povrchně. Rozhodnutí, kterým soud v přípravném řízení povolil sledování e-mailových schránek, vykazuje takové vady, že je nutno je považovat za nezákonný důkaz a domáhá se proto zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí. Obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] dále podal odvolání prostřednictvím svého druhého obhájce JUDr. [jméno] [příjmení], kdy jde o blanketní dovolání ze dne 30.3.2023, které bylo odůvodněno podáním ze dne 3.5. 2023, kdy opět prostřednictvím tohoto obhájce poukázal na vady řízení, které předcházely vydání napadeného rozsudku, tyto vady činí napadený rozsudek nepřezkoumatelným, poukazuje na skutečnost, že obžaloba byla postavena na jediném základním argumentu, že cena díla a věcí byly v rámci žádosti o dotace bezdůvodně předraženy, což však nebylo jednoznačně prokázáno, lze všeobecně konstatovat, že cena je dána výběrovým řízením, které je obligatorní podmínkou pro získání dotace. Nalézací soud velmi podrobně popisuje, kdo s kým o čem komunikoval a poukazuje na e-mailovou komunikaci, avšak opomíjí skutečnost, že do výběrového řízení se mohl přihlásit kdokoli. Nalézací soud rezignoval v případě obž. [titul]. [anonymizováno] na vyvrácení jeho obhajoby, že neučinil nic nekalého v tom

smyslu, aby zabránil případným dalším uchazečům se do výběrových řízení přihlásit. To, že cena je výsledkem výběrového řízení, je netřeba prokazovat, pokud nastavení hodnotících kritérií v rámci výběrového řízení není diskriminační. Rovněž brojí proti tomu, že obžalovaní měli jednat jako organizovaná skupina, což podrobně rozebírá, dále vytýká, že se nalézací soud řádně nevypořádal se znaleckým posudkem bývalého znalce [titul]. [jméno] [příjmení]. To, že ze znalce [titul]. [příjmení] následně orgány činné v trestním řízení, které z jeho posudku vycházely, se mylily, je prokázáno znaleckým posudkem znalce [jméno] [příjmení]. Pokud je důkaz ve formě znaleckého posudku založen ve spise, tak zůstává i nadále důkazem a pokud nebyl proveden v hlavním líčení a na text tohoto posudku odkazuje sdělení obvinění obžalovaným, činí tento napadený rozsudek nepřezkoumatelným, kdy opětovně rozebírá závěry znaleckého posudku [jméno] [příjmení]. Navíc nalézací soud žádným způsobem nevyvrátil obhajobu všech obžalovaných, že každý úkon v rámci dotačního programu podléhal kontrole a souhlasu řídicího orgánu. Dotace je nenároková, žadatel nejprve vysoutěží uchazeče o zakázku, zaplatí vysoutěženou zakázku a teprve poté žádá o vyplacení dotace a vystavuje se riziku, že řídicí orgán odmítne dotaci proplatit. Na straně jedné tak zůstává činnost a zjištění českého státu ve formě rozhodnutí o dotaci a na druhé straně napadený rozsudek, kdy vzniká paradox, že na jedné straně zástupce státu v pozici státního zástupce kriminalizuje jednání, které jiný zástupce státu shledal po právu. Opětovně se zabývá způsobem provedení výběrového řízení, kdy transparentnost výběrového řízení je jedním ze základních kritérií pro posuzování jednání trestného činu a zejména subjektivní stránky. Domáhá se proto zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že obhájci JUDr. [jméno] [příjmení] vypověděl, krátce před nařízeným veřejným zasedáním, dne 15.9.2023 obž. [titul]. [anonymizováno] plnou moc, bylo jeho odvolání v rámci zprávy o stavu věci přečteno. Na toto odvolání navázal nově zvolený druhý obhájce obž. [titul]. [anonymizováno] JUDr. [příjmení] [jméno], který převzal obhajobu dne 15.9.2023 a který uvedl v rámci ústního přednesu odvolání, neboť písemně odvolání neodůvodnil, že jednak odkazuje na obsah odvolání JUDr. Pauleho, který byl v rámci zprávy o stavu věci konstatován tak, jak je na čl. 20612-20613 a dále vytknul nalézacímu soudu, že se vůbec nevypořádal se zjištěním reálných cen dodávaných zařízeních. Neprovedl k tomu žádné znalecké posudky, nevyslechl všechny potřebné hodnotitele a osoby, které se na posuzování projektů ve vztahu k vyplácení dotací podílely, zejména nevyslechl všechny hodnotitele. Neprovedením znaleckého posudku Bene faktum nemohl nalézací soud vlastní úvahou konstatovat cenu obvyklou při těchto dodávkách. Rovněž se nalézací soud nevypořádal se skutečností, že šlo o takové dodávky, na kterých participují subdodavatelé, čímž se vůbec nezabýval. Úvahy nalézacího soudu ve vztahu k přiměřené ceně tak zůstávají pouze úvahou soudu bez důkazní podpory, a proto napadený rozsudek nemůže obstát.

2. Pokud jde o odvolání obž. [titul]. [jméno] [příjmení], (dále jen obž. [titul]. [příjmení]) stejně jako v případě obž. [titul]. [anonymizováno], byť si podal odvolání přímo do protokolu, obž. [titul]. [příjmení] podáním ze dne 1.4.2023 podal blanketní odvolání, které je následně prostřednictvím obhájce obžalovaného dne 25.4.2023 řádně odůvodněno. Odvolání obž. [titul]. [příjmení], stejně jako to bylo v případě obž. [titul]. Výborného, směřuje do všech výroků napadeného rozsudku, kdy poukazuje jednak na nezákonnost výsledku obž. [titul]. [příjmení] jako obviněného v přípravném řízení, kdy je tento výslech používán jako podstatný usvědčující důkaz, dále vytýká nedostatečně zjištěný skutkový stav, nesprávná skutková zjištění, nesprávné právní posouzení, nezákonnost uloženého trestu a nesprávnost výroku o náhradě škody. V čl. III. Odůvodnění odvolání odůvodňuje nezákonnost jeho výpovědi v přípravném řízení, poukazuje na skutečnost, že při čtení jeho výpovědi z přípravného řízení nebyl výslovně upozorněn předsedou senátu na konkrétní rozpory mezi výpověďmi a dotázán na příčiny, k tomu došlo jen částečně formou dotazů po přečtení jeho výpovědi a nebyly tak splněny podmínky proto, aby tato výpověď byla vůbec čtena, kdy tak nebyly splněny podmínky § 207 odst. 2 tr.ř. Znovu poukázal na skutečnost, co uvedl ve svém výsledku, že již dne 14.3.2019 hovořil s několika policisty o možnosti vazebního stíhání tím, že je podstatné, aby obž. [titul]. [příjmení] spolupracoval, o tomto jednání nebyl učiněn žádný záznam či protokol. Mezi úředním záznamem o výpovědi zadrženého ze dne 13.3.2019 a následnou

výpovědi ze dne 14.3.2019 jsou velmi podstatné rozdíly, které byly vyvolány výhradně nátlakem na osobu obž. [titul]. [příjmení], což podrobně rozebírá, i když vnímá nalézací soud výpověď obž. [titul]. [příjmení] ze dne 14.3.2019 za přesvědčivou, považuje jí sám obžalovaný za obecnou, kdy v podstatě opakoval bez dalších podrobností skutečnosti tvrzení v usnesení o zahájení trestního stíhání, kdy je tak zřejmé, že celá jeho výpověď ze dne 14.3.2019 byla vedena snahou bezvýhradně a co možná nejvíce potvrdit to, co je uvedeno v usnesení o zahájení trestního stíhání. Svůj výslech z přípravného řízení ze dne 14.3.2019 tak považuje za nezákonný, učiněný pod nezákonným psychickým tlakem ze strany policejního orgánu. Dále odmítá závěry soudu o kooperaci obžalovaných, kdy žádná dohoda prokázána nebyla, pokud jde o jednotlivá výběrová řízení, tyto administroval z titulu své funkce a svého zaměstnání. Hlavním jeho úkolem a úkolem konzultanta [titul]. [anonymizováno] bylo administrovat žádosti o dotace, aby po formální stránce byly v pořádku. Nesouhlasí s hodnocením nalézacího soudu ve smyslu diskriminačních a netransparentních podmínek, kdy jakákoli zadávací dokumentace filtruje potencionální dodavatele, což nemůže být nikdy trestné a toto podrobně v rámci další své výpovědi rozebírá. Navíc orgány činné v trestním řízení nedokážou ani věrohodně vysvětlit, proč se nepřihlásili do výběrových řízení jiné subjekty s nižší cenou. Poukazuje i na judikaturu Nejvyššího soudu ČR, pokud jde o popis skutku, který by měl být popsán tak, aby byl nezaměnitelný se skutkem jiným. V další části odvolání se podrobně rozebírá hospodárnost projektů, hodnocení ceny, kdy poukazuje na vyjádření Ministerstva průmyslu a obchodu, jako dotačního orgánu, kdy v rámci projektů č. 258, č. 362, č. 372, č. 2272, č. 2801 a č. 6759 nedošlo ke kontrole hospodárnosti projektů, což považuje za zcela nelogické, neboť v rámci písemných stanovisek se takřka každý hodnotitel vyjadřuje k cenám a ekonomickým kritériím pořizovacích strojů. Nesouhlasí s názorem nalézacího soudu, že byl předložen nepravdivý údaj ohledně navýšení ceny pořizovaného vybavení, kdy ne každý nesprávný údaj musí být zároveň údajem nepravdivým. V další části rozebírá otázku obvyklé ceny dodávky a jejího ovlivnění, kdy podmínky dotace pochopitelně a logicky nutily žadatele k tomu, a vždy dávali jako očekávatelnou hodnotu horní hranici rozpětí zjištěných cen, což následně rozebírá u jednotlivých projektů. Za absurdní pak považuje závěrečné hodnocení soudu ohledně diskriminačního vyměření zakázky, kdy nesouhlasí se závěrem, že by mohl on sám s obž. [titul]. [anonymizováno] uměle navýšit ceny v zadávací dokumentaci. Poukazuje na skutečnost, že pokud se přihlásit do výběrového řízení pouze jeden z dodavatelů, zrušení výběrového řízení by znamenalo prodloužení dodání nového vybavení a zařízení pro spol. VARIEL, a.s., kdy poukazuje na jednu ze zakázek, kde došlo k prodlevě více než 9 měsíců, kdy bez dodávek zařízení by přitom byl VARIEL, a.s. nekonkurence schopný. V další části poukazuje na údajné tvrzení porušení dotačních pravidel a nesprávnou kvalifikaci skutků, kdy samotné porušení dotačních pravidel, či zákona o veřejných zakázkách totiž neznamená spáchání trestného činu, kdy poukazuje na roli i správce daně, finančního úřadu, aby takováto porušení konstatoval a vymáhal plnění z titulu porušení rozpočtové kázně, k čemuž nedošlo. Za nepravdivý údaj v dané věci nebylo možno považovat ani cenu očekávaných zakázek, jelikož ceny byly odpovídající zjištěním na trhu. Pokud by skutečně bylo pravdivé zjištění, že cena zakázek byla nepřiměřeně vysoká, nikoliv nestandardní, jednalo by se o trestný čin pletichy při zadávání veřejné zakázky a při veřejné soutěži podle § 257 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku. V další části se zabývá i marží obchodníků, pokud jde o dodávky zařízení, kde běžná minimální marže generálního dodavatele je ve výši alespoň 15%. Obžalovaný [titul]. [příjmení] a spol. VARIEL, a.s., jakož i další spoluobžalovaní jsou v podstatě trestáni za to, že generální dodavatelé těchto zakázek na uvedených zakázkách vydělali. Rovněž má pochybnosti o oprávněnosti poškozených uplatňovat nárok na náhradu škody, kdy dle jeho přesvědčení ani Ministerstvo financí ČR, ani Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR nemají kompetence vymáhat škodu, kdy nalézací soud se pouze omezil na skutečnost konstatování § 9 zák. č. 219/2000 Sb. Poukazuje i na eventuální nezákonnost uloženého trestu, který považuje za zcela nepřiměřený, peněžitý trest mu uložený za nepřezkoumatelný, kdy nebyla objektalizována jeho kritéria. Za nezákonný zcela považuje uložený trest zákazu činnosti, neboť působil jako zaměstnanec

VARIEL, a.s. a nikdy nebyl členem statutárního či jiného orgánu. Domáhá se proto zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

3. Obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení], (dále jen obž. [titul]. [příjmení]) podal dne 31.3.2023 blanketní odvolání, které následně dne 30.4.2023 prostřednictvím svého obhájce obsáhle odůvodnil. Vytýká napadenému rozsudku vady skutkových zjištění, vady právního posouzení, vady výroku o trestu a náhrady škody, kdy tyto výroky v napadeném rozsudku nemají žádnou oporu v provedených důkazech, nejsou řádně odůvodněny, kdy nalézací soud na základě rozdílů v cenách pořizovacích od výrobců a cenách nabídnutých do výběrového řízení zpětně konstruuje trestněprávní relevantní jednání obžalovaných, s čímž nesouhlasí. Nalézací soud se nevypořádal ani se situací, kdy se do výběrového řízení přihlásil jiný subjekt s ještě vyšší nabídkou a řeší pouze spol. GENT, a.s. s tím, že neměla žádné zaměstnance a nebyla dle názoru nalézacího soudu kvalifikovaná dodávky realizovat. V odůvodnění rozsudku přebírá nalézací soud závěry obžaloby, která byla již zatížena vadami. Nebyl provedený jediný důkaz svědčící o skutečnosti, že by se obž. [titul]. [příjmení] svým konáním, či nekonáním, jakkoli podílel na obsahu žádosti o dotace. Nebyl proveden jediný důkaz existence údajné organizované skupiny, kdy samotná komunikace mezi obžalovanými spadá naprosto převážně do časového období po vyhlášení jednotlivých výběrových řízení. Soud pro své rozhodnutí využívá výpověď spoluobžalovaného [titul]. [příjmení] před policejním orgánem, kdy však popsal okolnosti, za jakých tuto výpověď učinil a uvedl tím svou výpověď na pravou míru. Nalézací soud odmítl provést důkazy navržené obhajobou, jako jsou výsledky všech nezávislých hodnotitelů a kompetentních osob z Ministerstva průmyslu a obchodu ČR a agentury Czech Invest a požaduje, aby se odvolací soud s těmito výpověďmi seznámil a podrobil přezkumu rozsudek, zda tyto důkazy měly být zařazeny, neboť jde o důkazy opomenuté. Nalézací soud opomenul návrh na provedení znaleckého zkoumání cen u jednotlivých zakázek, kdy některé byly složité a unikátní technické celky, u některých technologií, kdy poukazuje na gastro, či oděvní průmysl je běžná marže 200 – 300%. Pokud byly prokázány finanční toky mezi jednotlivými obžalovanými, obžaloba vystavěla svůj příběh na údajné organizované skupině, která se dohodla, že předraží materiál a služby, financované z dotací a nechá si je zafinancovat státem. V další části rozebírá údajnou trestnou součinnost obžalovaných, přičemž nalézací soud v žádné části svého odůvodnění nepopsal, na základě kterých důkazů učinil závěr o formě trestné součinnosti, o existenci předchozí dohody obžalovaných, kdy obž. [titul]. [příjmení] nebyl nikdy zaměstnancem spol. VARIEL, a.s., nezastával zde žádnou funkci a nebyl ani obeznámen, jakým způsobem postupuje obchodní spol. VARIEL, a.s. mj. v žádostech o poskytnutí dotace. Nebyla prokázána základní premise, že by obž. [titul]. [příjmení] jednal po vzájemné dohodě s obž. [titul]. [anonymizováno] a obž. [titul]. [příjmení]. V další části svého odvolání se zabývá obsahem dotační žádosti, poukazuje mj. na závěry znaleckého posudku [jméno] [příjmení], který byl označen nalézacím soudem za nepoužitelný, kdy obžalovaný poukazuje na skutečnost, že předpokládané ceny strojního vybavení byly stanoveny na základě průzkumu trhu, které zajišťoval zesnulý technický ředitel spol. VARIEL, a.s. [jméno] [příjmení]. Na tyto skutečnosti však nalézací soud rezignoval, stejně tak jako orgány činné v trestním řízení se nezabývaly otázkou přiměřenosti předpokládaných nákladů projektů. Trestní spis obsahuje pouze důkazy vztahující se k tomuto jedinému skutku, jedná se o skutek č. 2, který podrobně rozebírá včetně excelové tabulky, kdy konec konců zde poukazuje na výběrové řízení, kam se přihlásili 4 společnosti, kdy souhrnná hodnota strojního vybavení činila 90.000.000 Kč, což je přesně tam samá částka uvedená obž. [titul]. [příjmení] v příloze žádosti o poskytnutí dotace. Jde tak o neuvedení ceny navýšené, ale ceny zcela reálné. Podrobně rozebírá i nabídku obž. spol. GENT, a.s., kdy dokonce došlo k dodání zařízení od spol. Trumpf s.r.o. levněji, než to bylo v původní nabídce, což nekoresponduje se závěrem nalézacího soudu o umělém navyšování cen strojního zařízení. V další části rozebírá výpovědi svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] týkající se otázky marže a eventuální úpravy nastavení výrobků, což ovlivňuje ceny zařízení. Nalézací soud sice svědecké výpovědi rekapituloval, ale řádně nezhodnotil, kdy poukazuje obhajoba obž. [titul]. [příjmení] na výpovědi nezávislých hodnotitelů [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], kteří

se mj. zabývali při hodnocení i cenou. Dle jeho přesvědčení tak nebyl prokázán závěr o umělém navýšení rozpočtu, kdy v další části rozebírá skutkovou podstatu dotačního podvodu, kterého se měl obž. [titul]. [příjmení] údajně dopustit ve spolupachatelství, kdy k naplnění skutkové podstaty z jeho strany nemohlo dojít. Nebyl prokázán žádný nepravdivý údaj, nebylo prokázáno, že by uvedené údaje uvedené v rozpočtu jednotlivých projektů byly uměle navyšovány, nezabýval se konkrétním jednáním obž. [titul]. [příjmení] k jednotlivým projektům, kdy podrobně v další části rozebírá skutky pod body 2, 3, 4, 5, 6 a 7, kdy jakékoliv jednání obž. [titul]. [příjmení] nastává až po vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace. Je tak zřejmé, že ani obžalovaný, ani jeho spol. GENT, a.s. se nepodíleli na přípravě či podání dotační žádosti, žádné jednání obžalovaného nebylo učiněno v souvislosti s podáním registrační žádosti o dotaci, jakékoliv jednání obžalovaného nastává až po vydání rozhodnutí o poskytnutí dotace. Dále namítá vady právního posouzení, kdy se nalézací soud řádně nevypořádal s obhajobou obžalovaného a nevyhověl návrhu na doplnění dokazování. Nalézací soud rovněž řádně neodůvodnil, proč posuzoval jednání obžalovaných dle příslušných ustanovení trestního zákoníku, kdy v další části rozebírá, z jakých okolností dojde k naplnění znaku skutkové podstaty dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku, kdy dotace se poskytují na základě žádosti, a to rozhodnutím, kdy vydáním rozhodnutí je dotace přiznána, trestněprávní relevantní jednání vztahující se k vytýkané právní kvalifikaci tak může nastat pouze před vydáním rozhodnutí o dotaci. Napadený rozsudek vytýká samotným podaným dotačním žádostem toliko jediný nepravdivý hrubě zkreslený údaj, a to údaj o předpokládaném rozpočtu projektu, kdy pro dovození trestní odpovědnosti obž. [titul]. [příjmení] bylo nezbytné, aby o vyhotovení tohoto údaje věděl a participoval na něm. Opakovaně poukazuje na skutečnost, že ani osoba obžalovaného ani spol. GENT, a.s. nebyly subjekty dotačního řízení a nebyly ani tak příjemce dotace. Nemohlo tak u něho dojít k naplnění základní skutkové podstaty trestného činu dotačního podvodu. Dále rozebírá skutkovou podstatu poškození zájmů Evropské unie podle § 260 tr. zákoníku, ani v tomto případě nelze u obž. [titul]. [příjmení] dovést, že by tuto skutkovou podstatu naplnil, neboť tento nevyhotovil ani nepředložil žádné doklady, které by byly sto vyvolat trestním zákonem předvídaný následek. Dále rozebírá spolupachatelství obžalovaných, kdy zejména namítá, že znak organizované skupiny nebyl v napadeném rozsudku žádným způsobem odůvodněn, pouze se nalézací soud pod bodem 751 omezil na konstatování ust. § 260 odst. 4 písm. a) tr. zákoníku. Obžalovaný prostřednictvím svého obhájce pak rozebírá znaky organizované skupiny dle trestního zákoníku, která nebyla rozhodně naplněna, v další části vytýká vady napadeného rozsudku, mj. co se týká uloženého peněžitého trestu, který byl vyměřen ve stejné výměře jako ostatním obžalovaným fyzickým osobám, aniž by došlo k odůvodnění výše tohoto peněžitého trestu. Nebyl proveden žádný důkaz, ze kterého by vyplývaly osobní a majetkové poměry obž. [titul] a které by odůvodňovaly takovou výši peněžitého trestu. Rovněž za chybný považuje výrok o náhradě škody, neboť nevyplývají z napadeného rozsudku žádné úvahy soudu, na základě kterých by byla přiznána škoda vzata za prokázanou. Domáhá se proto zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

4. Obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení], (dále jen obž. Ing.) sám podal dne 9.4.2023 blanketní odvolání, dnem 31.3.2023 je datováno blanketní odvolání, podané jeho obhájkyň, které bylo následně prostřednictvím jeho obhájkyň dne 30.4.2023 řádně odůvodněno a doplněno přílohami. I v jeho případě odvolání směřuje do všech výroků napadeného rozsudku, kdy v první části svého odvolání obžalovaný zrekapituloval své postavení a činnost v rámci jednotlivých dotačních programů, jakožto jednatele společnosti FG servis, s.r.o., neboť mu nebylo známo nic o průběhu jednotlivých řízeních o poskytnutí dotace. Obžalovaný se o jednotlivých zakázkách dozvěděl až z oznámení o výběrovém řízení zveřejněném v obchodním věstníku, tedy teprve poté, co spol. VARIEL, a.s. podala žádost o dotaci a po schválení poskytnutí dotace teprve zveřejnila spol. VARIEL, a.s. oznámení o vyhlášení výběrového řízení ke konkrétní zakázce. Obžalovanému [titul]. [anonymizováno] nebyly předem poskytnuty řádné informace, na jejichž základě by byl ovlivněn výsledek výběrového řízení ve prospěch jím řízené společnosti. Pokud jde o konkrétní zakázky, předpokládaná cena byla vždy uvedena v zadávací dokumentaci ke konkrétnímu výběrovému

řízení. Pokud zadavatel, tedy spol. VARIEL, a.s., uvedl jako předpokládanou cenu zakázky relativně vyšší cenu, pak z takto stanovené předpokládané hodnoty zakázek obžalovaný vycházel a neměl důvod v rámci své nabídky stanovovat cenu výrazně pod tuto předpokládanou hodnotu. Obžalovanému je tak dáváno za vinu běžné podnikatelské jednání, kdy se spol. FG servis, s.r.o. přihlásila do výběrového řízení, v němž nabídla zboží za určitou cenu, aniž by jako uchazeč o zakázku mohl ovlivnit neúčast jiných podnikatelských subjektů v tomto výběrovém řízení. Obžalovaný sám nebyl účastníkem řízení o poskytnutí dotace, nemohl tak spáchat uvedený zločin. Všechny výběrové řízení se mohla zúčastnit jakákoliv třetí osoba, která by o to projevila zájem, neboť všechna výběrová řízení byla zveřejněna v obchodním rejstříku. V další části popisuje vady skutkové, konkrétně u jednotlivých projektů, počínaje projektem č. 258, kdy zde rozebírá závěry nalézacího soudu, které však byly učiněny, aniž by měly oporu v jakýchkoliv důkazech. Jde pouze o zjednodušení domněnek a představ soudu o skutkovém stavu, aniž by to bylo těmito důkazy podepřeno. V další části uvádí tabulku nabídku spol. ITeuro, a.s. na čl. 3619 a společnou nabídku spol. FG servis, s.r.o. a spol. ITeuro, a.s. na čl. 3497, kdy spol. ITeuro, a.s. nabízela pouze dodávku softwaru, přičemž hardware vůbec nedodávala. Předmětem společné dodávky však byla komplexní dodávka nejen softwaru, ale i hardwaru včetně instalace veškerého hardwaru, což byla schopna zabezpečit spol. FG servis, s.r.o., tuto skutečnost potvrdili svědek [jméno] [příjmení] a svědek [jméno] [příjmení]. Společnost ITeuro, a.s. tak byla pouze jediným ze subdodavatelů, nikoliv však jediným. Na dodávce pak participovali další společnosti, které obžalovaný v rámci odvolání uvádí. Nesouhlasí tak se závěrem nalézacího soudu, že by obě nabídky byly zcela totožné. Není tak ani pravdivé tvrzení že vyplnění smlouvy o dílo uzavřené mezi spol. FG servis, s.r.o. a spol. VARIEL, a.s. odpovídalo původní nabídce spol. ITeuro, a.s., přičemž ceny plnění byly násobně navýšeny. Nesouhlasí ani s tvrzením nalézacího soudu, že spol. FG servis, s.r.o. byla pouze fiktivním dodavatelem, neboť šlo o generálního dodavatele, který sdružoval v rámci smlouvy veškeré subdodávky a nejen subdodávky spol. ITeuro, a.s. Navíc kontakt na spol. 3 E Paha Engineering, a.s. do spol. VARIEL, a.s. byl zprostředkován právě spol. FG servis, spol. s r.o. Společná nabídka spol. FG servis, spol. s r.o. a ITeuro, a.s. byla nižší, než nabídky jiných uchazečů, kdy zde poukazuje na nabídky spol. GEMMA systémy s.r.o. a COPROSYS a.s., kdy nabídka spol. FG servis, s.r.o. byla oproti nabídce těchto dvou společností o 2-4 miliony nižší, než nabídka těchto jiných subjektů. Na dodávce se podílely ještě další společnosti jako subdodavatelé jde o společnosti DELL Computer, s.r.o. CALLISTO-96 a 3 E Praha Engineering, což nalézací soud nezhodnotil. Usvědčujícím důkazem pro nalézací soud je skutečnost, že spol. FG servis, s.r.o. neměla žádné zaměstnance, kdy opomíjí, že jde o zcela běžnou podnikatelskou realitu v oblasti zprostředkování obchodu a služeb. Naprosto nesprávně pak uvádí nalézací soud, že spol. FG servis, s.r.o. nebyla ani hospodářsky aktivní, kdy spol. VARIEL, a.s. měla být jediným odběratelem, tento závěr je mylný, kdy v další tabulce poukazuje na rozsah počtu odběratelů a výši fakturace. Tvrzení o ekonomické neaktivitě spol. FG servis, s.r.o. je tak naprosto chybné a nepodložené, k čemuž doložil tabulku za jednotlivé roky. Ani z e-mailové komunikace nelze dovozovat, že by snad zástupce spol. FG servis, s.r.o. za účelem podpisu smluv a dojednání základních podmínek na projektu nezúčastnil, naopak z listinného důkazu, a to ze samotné smlouvy o dílo je zřejmé, že se předmětné schůzky zúčastnil i obžalovaný. Nesouhlasí v odůvodnění rozsudku ani se závěry nalézacího soudu, pokud jde o náklady vynaložené spol. FG servis, s.r.o. na pořízení hardwaru, které byly výrazně vyšší, než uvádí nalézací soud v tabulce. Dále podrobně rozebírá i projekt č. 2727, kdy opětovně poukazuje na skutečnost, že obžalovaný ani spol. FG servis, s. r.o. nemohla zajistit, aby se výběrového řízení zúčastnila pouze jedna společnost, nalézací soud neuvádí důvody netransparentnosti a diskriminace vůči jiným potencionálním uchazečům a nebyl o tomto proveden jediný důkaz. Opětovně obžalovaný vycházel při přípravě své nabídky ze zadávací dokumentace v rámci výběrového řízení. Skutkový závěr nalézacího soudu svědčící o vině obžalovaných, že subdodavatelé spol. FG servis, s.r.o. věděli, že dodávají své plnění do sídla spol. VARIEL, a.s., byl jim interpretován zcela zavádějícím způsobem, neboť jednotliví subdodavatelé logicky museli vědět, komu dodávku poskytují. V další části rozebírá otázku vzniklé škody, kdy výše škody činí

součet dle nalézacího soudu celé částky poskytnutých dotací, tento výpočet konstrukce škody považuje obžalovaný za zcela nesprávný. Cena dodávky spol. FG servis, s.r.o. u projektu 258 byla nižší, než cena nabízená konkurenčními dodavateli, nelze vůbec hovořit o jakékoliv škodě, u projektu 2727 a 2272 se podílela spol. FG servis, s.r.o. jen na nepatrné části dílčích dodávek, které jinak byly zcela samostatné, kdy tak uvádí konkrétní hodnoty těchto dodávek i v připojené tabulce. Obžalovaný se nezúčastnil ani čerpání dotace na dodávky, které byly realizovány spol. GENT, a.s., a to ani dílčími dodávkami této společnosti. Obžalovaný nevěděl, ze kterých dílčích dodávek je spol. VARIEL, a.s. žadatelem o dotaci tvořen jeden projekt. Na jednotlivé dodávky byla vyhlášena samostatná výběrová řízení a obžalovaný se zúčastnil velmi malé části těchto výběrových řízení. Za škodu proto nelze automaticky považovat celou částku poskytnuté dotace a odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 5 Tdo 640/2021. Z hlediska vyčíslení údajné škody pomíjí nalézací soud zásadu přiměřenosti rozumného vztahu mezi závažností porušení dotačních podmínek a výši škody, kdy poukazuje i na přiměřené použití rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 Afs 291/2017 Nejvyšší správní soud poukázal na princip proporcionality mezi závažností tohoto porušení a výši za ni předepsaného odvodu. Nelze proto považovat celou vyplacenou dotaci za výši způsobené škody. Dále namítá vady hmotněprávní a vady právní kvalifikace, právní kvalifikací se zabývá nalézací soud pouze v 11 bodech na necelých 3 stranách, kdy opomněl skutečnost, že ani obžalovaný ani spol. FG servis, s. r.o. o dotaci v souvislosti s danými projekty nikdy nežádal. Není v napadeném rozsudku uvedeno, proč by měl být obžalovaný považován za spolupachatele trestných činů ve smyslu § 23 a rovněž brojí proti kvalifikačnímu znaku členu organizované skupiny, namítá nedostatek subjektivní stránky, poukazuje na činnost Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, které schválilo žádosti o dotace spol. VARIEL, a.s., kdy poukazuje i na judikaturu Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 15 Tdo 944/2015 a 5 Tdo 955/2018. Rovněž brojí proti uloženému trestu odnětí svobody, kdy měl nalézací soud v případě uznání viny zohlednit pomocný charakterech tvrzené činnosti a využít ust. § 58 odst. 6 tr. zákoníku. Jako nesprávný pak hodnotí výrok o náhradě škody, neboť se otázkami odpovědnosti v rámci adhezního řízení nalézací soud vůbec nezabýval, když poškozeného s vadně uplatněným nárokem vůbec připustil k trestnímu řízení, kdy v rámci připojení Česká republika neidentifikovala osobu škůdce, která jí měla danou částku nahradit. Obžalovaný navíc vůbec nevěděl o ceně jednotlivých projektů, a tedy o výši dotace, nesouhlasí ani s tím, že by jednal nevědomě nedbale, zabývá se otázkou možného bezdůvodného obohacení. V závěrečné části pak poukazuje na vady procesně-právní a opomenuté důkazy, nebyly provedeny výsledky hodnotitelů externích i interních, kteří vypracovávali odborné posudky v rámci žádosti spol. VARIEL, a.s. k otázce k jakým závěrům hodnotitelé dospěli při srovnání předpokládaných výdajů jednotlivých projektů, přičemž někteří svědci se vyjádřili v tom směru, že posuzovali i přiměřenost cen dodávek, poukazuje na výpověď svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Vyslechnutí hodnotitelé by pak mohli logicky přispět k objasnění procesu posuzování projektu, pokud jde o jeho cenu díla. Neprovedení těchto důkazů nebylo řádně odůvodněno, bylo odůvodněno pouze nepřiléhavě, jde tak o opomenuté důkazy, kdy odkazuje obž. [titul]. [jméno] [příjmení] na bohatou judikaturu Ústavního soudu, kterou zde cituje. Vytýká tak nalézacímu soudu pouhé spekulace převzaté z obžaloby, aniž by bylo řádně provedeno dokazování, za nepřípustné považuje obžalovaný paušální souhrnná skutková zjištění, které považuje za volnou dedukci soudu a domáhá se proto zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

5. Pokud jde o odvolání obžalované právnické osoby spol. VARIEL, a.s., (dále jen obž. spol. VARIEL) dnem 3.4.2023 je datováno blanketní odvolání, z něhož je však zřejmé, že odvolání směřuje do všech výroků napadeného rozsudku, a to pro podstatné vady řízení, které předcházely napadenému rozsudku, pro samotné vady rozsudku, pochybnosti o správnosti skutkových zjištění, nesprávné právní posouzení věci, porušení příslušných ustanovení trestního zákoníku, nepřiměřeně uloženého trestu, přičemž následně toto odvolání bylo prostřednictvím obhájkyne obž. spol. VARIEL, řádně odůvodněno. Dle přesvědčení obž. spol. VARIEL, napadený rozsudek obsahuje takové vady, které jsou důvodem pro jeho zrušení, neboť byl vydán na základě podstatně vadného

řízení, kdy se jednalo o vady, které mají zabezpečit objasnění věci a právo obhajoby, kdy je nezbytné dle obč. spol. VARIEL provádět další důkazy a náležitě je hodnotit, což by mělo náležet soudu nalézacímu, kdy chybný výrok o vině pak způsobuje i nezákonnost výroku o trestu a náhradě škody. Nalézací soud se dopustil řady procesních pochybení, např. při poučování povinnosti svědků nikdo ze svědků nebyl řádně poučen mj. ve smyslu § 184 tr. zákoníku o následcích pomluvy, jak předpokládá trestní řád. Z tohoto důvodu jsou tyto svědecké výpovědi jako důkaz nepoužitelné a nelze tuto vadu odstranit v rámci odvolacího řízení. Navíc nalézací soud nedal většině svědků možnost v souladu s § 101 odst. 2 tr.ř. se souvisle vyjádřit k věci a byly jim hned kladeny otázky, např. jde o svědky [příjmení], [příjmení], [příjmení], [příjmení], [příjmení], [příjmení] dne 11.4.2022 a o další svědky, které v odvolání uvádí, pokud jde o hlavní líčení dne 12.4.2022, 13.4.2022, 9.5.2022, 10.5.2022 a 12.5.2022. Dalšího pochybení se dopustil nalézací soud v rámci videokonference svědka [příjmení], dále svědka [příjmení], neboť svědkům nebyla dána možnost, aby souvisle vypovídali. K procesní čistotě se opakovaně vyjádřil Ústavní soud, kdy na jeho rozhodnutí obč. spol. VARIEL odkazuje. Tyto vady řízení pak zpochybňují závěry nalézacího soudu, pokud jde o skutkový stav. Za to lze také odvolací námitku stran vadného poučení svědků a chybného provádění svědků pokládat i za námitku k obsahu protokolu. Další procesní pochybení, které nelze odstranit v rámci odvolacího řízení, pokládá obč. spol. VARIEL v tom, že s manželkou [titul]. [příjmení] [jméno] [příjmení] nebylo vycházeno jako s osobou zúčastněnou ve smyslu § 42 tr.ř., kdy jde o nemovitý majetek a zajištěné peněžní prostředky pocházející ze společného jmění manželů, zejména nemovitý majetek byl zajištěn jako náhradní hodnota až do 26.1.2023 s ním bylo takto nakládáno a potom došlo ke změně zajištění věcí za účelem zajištění nároku poškozeného, přičemž [jméno] [příjmení] nebyly poskytnuta práva náležející zúčastněné osobě. Obč. spol. VARIEL, a.s. má za to, že popsání vady mají svůj původ v nerespektování trestního řádu. Rovněž namítá, jakým způsobem přistoupil nalézací soud k odmítnutí návrhů na doplnění dokazování, zejména o výsledcích jednotlivých hodnotitelů kritických projektů, rovněž pokud jde o znalecké posudky předložené obhajobou, zejména o znalecký posudek prof. [titul]. [jméno] [příjmení], kdy tento znalec by jistě mohl přijít a přispět k náležitému objasnění zásadní otázky v podobě zkoumání elektronických stop posuzované trestní věci, trivializace zjištění znalce v bodě 724 odůvodnění napadeného rozsudku by se neměla v takovéto podobě nikdy v rozsudku objevit. Obč. spol. VARIEL rovněž nesouhlasí s dalším postupem nalézacího soudu, proč nebyly provedeny další znalecké posudky a odkazuje i na závěrečnou řeč obhájce obč. JUDr. [jméno] [jméno], Ph.D. Rovněž nesouhlasí se způsobem, jak se nalézací soud vypořádal s dvěma zcela odlišnými výpověďmi spoluobč. [titul]. [příjmení], kdy obč. [titul]. [příjmení] u soudu uvedl podstatné skutečnosti o možném nátlaku policejního orgánu vůči své osobě. Za úsměvné považuje vyjádření, které získal nalézací soud od policisty, který se účastnil domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor [jméno] [příjmení], jde o body 686-687 odůvodnění rozsudku, kdy uvěřil, že nezúčastněná osoba je takových úkonů přítomna proto, aby mohla dosvědčit, že nebylo jakkoliv manipulováno s důkazy. Tento svědek zcela úlohu nezúčastněné osoby nepochopil. Pro rekonstrukci skutkových závěrů neměl nalézací soud dostatek podkladů, zejména když odmítl výsledky hodnotitelů některých kritických projektů, kteří mohli osvětlit podstatné ukazatele. Dále vytýká, že nalézací soud měl neobjektivní přístup k obžalovanému, stal se nejlepším pomocníkem obžaloby, když vycházel a uvěřil argumentům obžaloby, kdy takovýto postoj k soudu je blízky zakázané libovůli. Obč. spol. VARIEL uvádí, že pokud jde o zamítnutí návrhu na doplnění dokazování, nejednalo se o důkazy nadbytečné, ale o důkazy, které neměl soud opominout. Poukazuje na skutečnosti, jak mohly výpovědi hodnotitelů zasáhnout do skutkového děje. Rovněž se nevypořádal nalézací soud s dvěma rozhodnutími odvolacího finančního ředitelství, jednak je soud interpretoval v rozporu s jejich skutečným obsahem, a hlavně se nesprávně vyjádřil k jejich důkazní kvalitě, pokud jde o možné porušení rozpočtové kázně a mají jednoznačný vztah k projednávané věci. Velmi nepatřičně působí popis vztahující se k obč. [titul]. [příjmení], k jeho e-mailové adrese [email] a z jím užívané adresy [email] byla zaslána tabulka obsahující kupní ceny, když na řadě jiných míst v rozsudku se uvádí, že obě uvedené emailové adresy používal obč. [titul]. [anonymizováno] Tyto skutečnosti by

si měl nalézací soud uvědomit a podle toho postupovat při hodnocení důkazů. Obžalovaná VARIEL, napadá i právní posouzení jednání obžalovaných. Konstrukce rozsudku vychází z toho, že se jednalo o organizovanou skupinu, přičemž nalézací soud považuje za škodu součet všech poskytnutých dotací. Rovněž nesouhlasí, že celý skutkový děj byl posouzen jako pokračující jednání, když zde není blízká časová souvislost, kdy např. mezi jednáním pod bodem 5 a 6 je časová přetržka dvou let. Navíc jednočinný souběh obou připomenutých trestných činů nebyl v daném případě možný, soud vychází při právním posouzení vytýkaného jednání ze stanoviska Nejvyššího soudu ČR pod sp. zn. Tpj 300 2017, které přejalo závěr, že jednočinný souběh možný je, toto stanovisko nabízí i historický posun geneze jednotlivých názorů, s čímž obž. spol. VARIEL nepolemizuje, avšak nesouhlasí s tím, že bylo použito retroaktivně, neboť bylo přijato až dne 26.4.2018 a vytýkané jednání bylo skončeno již 19.3.2018. Tento přístup popisu spáchaných trestných činů pak popírá princip právního institutu, který svědčí pachatelům trestné činnosti. Navíc i komentář k trestnímu zákoníku z roku 2012 jednočinný souběh trestných činů podle § 212 a § 260 kategoricky vyloučil. Pachatel nemá a nemůže mít konec konců konkrétní znalost konkrétních judikátů vydaného až po dokonání vytýkaného jednání. Rovněž bylo nepřiléhavě posouzeno spolupachatelství jednání spoluobžalovaných, kdy zde rozebírá, kdo může být pachatelem dotačního podvodu, kdy je takovýto trestný čin dokonán, což je markantní zejména u obžalovaných odlišných od obž. [titul]. [příjmení], kdy jde o osoby, které se zapojily do probíhajícího skutkového děje až později, dokonce až po dokonání trestného činu dotačního podvodu. Obž. spol. VARIEL se rovněž domnívá, že není možno aplikovat okolnost podmiňující použití přísnějšího právního posouzení organizované skupiny, neboť nebyl obstarán žádný důkaz, který by existenci takového uskupení prokazoval. Rovněž nesprávně nalézací soud hodnotil právní otázky spojené s tzv. compliance program, který obž. spol. VARIEL měla být dlouhodobě a zcela správně prosazován, což vyplynulo z výpovědi svědků [příjmení], [příjmení] a [jméno] u hlavního líčení dne 12.4.2022, kdy tyto výpovědi v další části odvolání podrobně rozebírá. Rovněž se nalézací soud řádně nezabýval otázkou společenského přínosu obž. spol. VARIEL a bagatelizoval postavení obž. spol. VARIEL v regionu jako významného zaměstnavatele. Rovněž nesouhlasí s výší určení škody, kdy soud sice vycházel ze soudní praxe, že za škodu pokládá výši skutečně poskytnuté dotace bez ohledu na to, jaká část poskytnuté dotace byla skutečně využita k deklarovaným účelům. Současně je třeba připomenout rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 5 Tdo 640/2021, které nabízí odlišné řešení. Domáhá se proto zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí. Obž. spl. VARIEL posléze odůvodnila své odvolání rovněž prostřednictvím svého zmocněnce [příjmení] [titul]. [jméno] [příjmení], Ph.D., který podáním ze dne 3.4.2023 podal blanketní odvolání, které podáním ze dne 3.4.2023, které bylo rozsáhle odůvodněno podáním ze dne 11.8.2023 kdy rovněž odvolání spol. VARIEL směřuje do všech výroků napadeného rozsudku s výjimkou výroku učiněného ve smyslu § 229 odst. 2 tr.ř., kdy Česká republika byla odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. V rámci odůvodnění odvolání obž. spol. VARIEL popírá, že by se dopustila trestného jednání, takového jednání se nedopustily ani osoby, jejichž jednání je přičítáno obž. spol. VARIEL, nebylo prokázáno, že při žádosti o poskytnutí dotace uvedla hrubě zkreslené výdaje či podstatné výdaje zamlčela, popř. vyhotovila a předložila nepravdivé doklady. Brojí proti naplnění znaku organizované skupiny, poukazuje na skutečnost, že ani specializované orgány veřejné moci nezjistily neoprávněné použití finančních prostředků, poukazuje na rozkol mezi rozhodovací praxí Nejvyššího soudu ČR v trestních řízeních a Nejvyššího správního soudu ČR ve správních řízeních týkající se daní a dotací, pokud jde o výši škody, kdy za škodu nelze považovat celou částku poskytnuté dotace, podrobně rozebírá současnou právní úpravu. Mimo jiné ale poukazuje i na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 5 Tdo 640/2021, kdy za škodu nelze považovat celou dotační částku. Rovněž poukazuje na absurdní situaci, že poskytovatel dotace neuplatnil sankce vůči příjemci dotace ve věci vrácení dotace a nedoměřil odvod za porušení rozpočtové kázně. Pokud se trestní soud odchýlil od závěru správního soudu, popř. specializovaných správních orgánů, měl své závěry pečlivě odůvodnit. Vytýká trestnímu soudu, že ignoroval pravomocné

závěry správních orgánů veřejné moci, jak vyplývá z provedených kontrol. Rozebírá konkrétní veřejnosprávní kontroly Finančního úřadu pro Středočeský kraj, a to k projektu č. 1, 2, 3, 4, 5, 6 a 7, kdy nebylo zjištěno porušení rozpočtové kázně. Podrobně rozebírá rozhodnutí i odvolacího finančního ředitelství. Zabývá se dále otázkou navýšení ceny i z hlediska rozhodovací činnosti Nejvyššího správního soudu ČR, což podrobně rozebírá, poukazuje na skutečnost, že obž. spol. VARIEL neměla ani povinnost postupovat podle zákona o veřejných zakázkách. V další části odvolání rozebírá konkrétní jednotlivé projekty. Pokud jde o projekt č. 258, byl obchodní model postaven na generálním dodavateli FG servis, s. r. o., který není sice výrobcem, ale prostřednictvím subdodávek od jiných subdodavatelů realizuje dílo a marže je logická, její výši nemohla obž. spol. VARIEL ovlivnit. Nechápe význam slova účelovosti, kdy tento výraz považuje za nepřezkoumatelné tvrzení soudu, kdy podrobně rozebírá jednotlivé části odůvodnění napadeného rozsudku po jednotlivých bodech a přikládá k tomu vlastní komentář, kdy se závěry nalézacího soudu nesouhlasí. Reálné ceny vzešly až později z výběrového řízení. Opětovně rozebírá výsledky finančních kontrol, pokud jde o projekt č. 362, opět poukazuje na závěry finančních kontrol, zejména rozhodnutí odvolacího finančního ředitelství, rozebírá zde smluvní vztahy mezi obž. spol. VARIEL a obž. spol. GENT, a.s. se zhotovitelem Adamec - Jeřáby, s.r.o., kdy jde o běžný obchodní model, poukazuje na okolnosti časové návaznosti, které vylučují pletichaření ohledně budoucího podání žádosti o dotaci, to se týká zejména dodávky stavby haly Kovo, navíc cena v žádosti o dotaci není cena vzešlá z výběrového řízení, ale indikativní odhadnutá cena. Poukazuje na odpovědnost obž. spol. GENT, a.s. za dodání díla a opětovně poukazuje na rozpor mezi zjištěním nalézacího soudu a odvolacího finančního ředitelství. Pokud jde o projekt č. 372, na tomto obchodním případě participovala řada subdodavatelů a došlo k nákupu od různých firem, které opětovně zastřešoval generální dodavatel obž. spol. GENT, a.s., která tak ručila za celkovou dodávku, a podrobně rozebírá jednotlivá strojní zařízení dodaná v rámci této dodávky včetně odkazu na výpovědi svědků, kteří se k tomu v průběhu hlavního líčení vyjádřili. Vytýká nalézacímu soudu nezákonný postup při hodnocení důkazů při právním posouzení jednání obžalovaných, poukazuje na to, že šlo o běžný obchodní případ, kdy tak opětovně rozebírá konkrétní odůvodnění rozsudku soudu I. stupně, s kterým polemizuje z hlediska obž. spol. VARIEL. Upozorňuje, že pokud subdodavatel dodává přímo objednavateli, není na tom nic neobvyklého, že jednotlivé části díla dodávali přímo objednavatelé, ale nenesli záruku ani odpovědnost za vady, které měl generální dodavatel. Pokud jde o projekt č. 2727, v tomto případě šlo o běžný obchodní případ, rozebírá výpovědi některých svědků, kdy je běžné, že sice je fakturováno na jinou adresu a dodáváno na adresu odlišnou, kdy u tohoto projektu byly vypracovány 3 posudky externích hodnotitelů, nebyly shledány žádné pochybnosti ohledně rozpočtu. Následně rozebírá konkrétní jednotlivé strojní zařízení, které byly dodány, nesouhlasí se závěrem soudu o samoučelném navýšení cen, bez jakékoli přidané hodnoty ze strany obž. spol. GENT, a.s. a obž. spol. FG servis, s.r.o. Pokud jde o dodávku unikátních modelů k použití v integrovaných záchranných systémech v obranném průmyslu, kdy byla dotace poskytnuta dne 20.7.2015, poukazuje na skutečnost, že poskytovatel dotace za porušení podmínek dotace udělil sankci ve výši 5% z dotace na toto plnění. Opětovně rozebírá i posouzení 3 externích hodnotitelů, z čehož vyplývá, že jak řídicí orgán, tak externí hodnotitelé, stejně jako finanční úřad a odvolací finanční ředitelství konstatovali, že na vyhlášení veřejné soutěže a samotné zakázce nebylo nic nestandardního a konstatují dokonce výslovně, že nebyla nadsazená. Poté je tedy hodnocení soudu s odstupem jedné dekády překvapivé, že šlo o nezákonné jednání. Přesvědčení obž. spol. VARIEL, že obchodní zvyklost má přednost před ustanovením zákona, jež nemá donucovací účinky a každý podnikatel si může zvyklostí dovolat, a to zvláště za situace, kdy dodavatel či subdodavatel určitou zvyklost musel znát a s postupem podle ní musel být srozuměn. Nalézací soud však rezignoval na svou povinnost zjistit skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti a jednání účelově vyložil vždy v neprospěch obžalovaných. Poukazuje na skutečnost, že subdodavatelé, kteří byli výrobci, popř. dodavatele na území ČR se nepřihlásili do výběrového řízení nikoli proto, že by je od toho kdokoliv odrazoval, ale s ohledem na přísné podmínky výběrového řízení a komplikace s administrativní zátěží, spojenou s veřejnými zakázkami a

podřízení se kontrolám dalších institucí. Dále rozebírá dodávku ohledně ohraňovacího lisu, opět jde o obchodní případ, na kterém participovala spol. TRUMPF Praha, s. r.o. pro obž. spol. GENT, a.s., důkazy pak hodnotí jinak, než to učinil soud nalézací, dále rozebírá důkazy k dodávce odjehlovacího stroje, kdy opětovně nesouhlasí se závěry nalézacího soudu, u dodávky vysokozdvizného vozíku opětovně poukazuje na závěry rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství, nesouhlasí s hodnocením e-mailové komunikace, jak jí soud vyhodnotil v těchto obchodních případech, kdy opětovně rozebírá jednotlivé dodávky jednotlivých strojních zařízení, jako je tryskací box, rovnací lis kovových dílců, svařovací pracoviště, kdy zejména nalézací soud pominul podstatnou skutečnost, že k podstatné části e-mailové komunikace došlo již po uzavření smlouvy mezi objednavatelem a generálním dodavatelem. Obdobně rozebírá i projekt 2801 týkající se dodávky svařovacích strojů, dodávky přístroje pro zkoušku odolnosti sendvičových spojů, dodávky 3D ohýbacího centra, ohraňovacího lisu, dodávky svařovacích agregátů, zakázku na stavební práce v souvislosti s výstavbou haly, dodávky 3D tiskárny, nákup vynálezu, dále rozebírá podrobně projekt č. 6759 s názvem, „Rozšíření technologického vybavení“, kde nalézací soud opomenul skutečnost, že např. spol. Linde Material Handling Česká republika, s.r.o. výběrové řízení na předmětnou zakázku nevyhrála, což nalézací soud řádně nezohlednil, poukazuje i na okolnosti dodání odvíjející rovnací a dělicí linky plechu, nástroje pro děrovací lis, odebírací stanici pro trubkový laser, chlazení obrobku pro řezací laser, řezací hlavu pro řezací laser, svařovací traktor MIG/MAG, kdy opětovně trvá na svých závěrech, že šlo o běžné obchodní případy, kdy doložené řetězce byly plně legitimní, nebyly nezákonné. Rovněž poukazuje i na Compliance program obž. spol. VARIEL, který nebyl zpochybněn, v inkriminovaném období navíc byla obž. spol. VARIEL byla držitelem osvědčení NBÚ pro přístup k utajované informaci stupně, „důvěrné“. Závěry ohledně problematiky Compliance programu nalézací soud opominul. Domáhá se proto zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu I. stupně k novému projednání.

6. Pokud jde o odvolání obžalované právnické osoby spol. GENT, a.s., (dále jen obž.spol. GENT) bylo nejprve podáno blanketní odvolání dne 3.2.2023, které bylo následně podáním ze dne 25.4. a 30.4.2023 odůvodněno. Jednak obž. spol. GENT, nesouhlasí se skutkovými a právními závěry nalézacího soudu a tím i s vadným výrokem o trestu, poukazuje na absenci subjektivní stránky trestného činu, kdy tento nedostatek spatřuje ve vícero úrovních, předně dovozoval nalézací soud existenci organizované skupiny, ačkoli tato skutečnost nebyla žádným důkazem prokázána, u obž. právnické osoby navíc subjektivní stránka zcela absentuje, dále poukazuje na vadný výrok o trestu, kdy byl uložen trest zrušení právnické osoby, jako trest nejprísnejší, který směřuje k zániku právnické osoby, kdy tak nalézací soud nepostupoval správně, zejména se nezabýval, zda byly splněny podmínky pro uložení takového trestu, kdy poukazuje na skutečnosti, které musejí být kumulativně splněny. Nebyla splněna mj. podmínka, že činnost trestně odpovědné právnické osoby spočívala zcela anebo převážně v páchání trestných činů, se nelze zabývat pouze jednáním obžalované právnické osoby, ale rovněž zkoumat a hodnotit veškerou činnost obžalované právnické osoby, což nalézací soud neučinil. Obž. spol. GENT působí na trhu již dlouhou dobu, rozhodně nebyla založena za účelem páchání trestné činnosti. Poukazuje na obsah listin v obchodním rejstříku, jde o běžnou obchodní společnost, která funguje za účelem zisku. I obž. spol. GENT se domáhá zrušení napadeného rozsudku a vrácení věci soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí.

7. Konečně pokud jde o obžalovanou právnickou osobu spol. FG servis, s r.o., (dále jen obž. spol. FG servis), dnem 28.3.2023 je datováno první odůvodnění odvolání, kde je stručně uvedeno, že obž. spol. FG servis, se žádného trestného činu nedopustila, označené skutky ve výroku nejsou trestným činem, ale podnikáním za účelem tvoření zisku, který byl řádně zdaněn a potvrzen provedenými kontrolami příslušných orgánů, a to vše v utajeném režimu. V dalším svém odůvodnění datovaném dne 28.4.2023 je uvedeno, že odvolání skutečně směřuje do všech výroků, kdy nalézací soud se nechal unést neobjektivním hodnocením provedených důkazů, nevzal v úvahu, že všechny finanční prostředky z předmětného podnikání byly řádně zdaněny a nezabýval

se ani skutečností, že finanční kontroly u obž. spol. FG servis, proběhly bez závad a jednání obž. spol. FG servis, není trestným činem, nýbrž podnikatelskou činností.

8. Státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze pak svým podáním ze dne 27.3.2023 podal odvolání v neprospěch obžalovaných [titul]. [anonymizováno], [titul]. [příjmení] a obž. spol. VARIEL, kdy odvolání směřuje do výroku o trestu a rovněž podal odvolání do výroku o náhradě škody, kdy Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, (dále jen MPO ČR), bylo s nárokem na náhradu škody ve výši 60.365.313 Kč odkázáno na řízení ve věcech občanskoprávních, kdy svým dalším podáním ze dne 12.4 a 20.4. 2023 bylo toto odvolání odůvodněno. Odvolání směřuje tak do výroku o trestu v neprospěch obž. [titul]. [anonymizováno] a obž. [titul]. [příjmení], kterým byly uloženy nepřiměřeně mírné tresty v porovnání s ostatními obžalovanými. Poukazuje zejména na skutečnost, že obž. [titul]. [příjmení] byl uložen totožný trest, jako obž. [titul]. [příjmení], byť jeho zapojení do trestné činnosti bylo nesrovnatelně vyšší. Obž. [titul]. [příjmení] jménem obž. spol. GENT, podával na základě informací a pokynů od obžalovaných [titul]. [anonymizováno] a [titul]. [příjmení] nabídky do vyhlášených výběrových řízení a uzavíral jako vítěz těchto řízení smlouvy na dodávky poptaného plnění a vystavoval účetní doklady, které byly následně předkládány obž. spol. VARIEL, poskytovateli k proplacení dotace, přičemž obž. spol. GENT, se na skutečných objednávkách dodání ani zprovoznění předmětu dodávek žádným způsobem nepodílela, ani nevyhledávala dodavatele, to dělali zaměstnanci obž. spol. VARIEL. Obž. [titul]. [příjmení] byl na druhé straně tou osobou, která pokyny udílela, jako finanční ředitel obž. spol. VARIEL, byl hlavním hybatelem trestné činnosti. Podával žádosti o dotace, aktivně se podílel na formulování jejich obsahu včetně obsahu podnikatelských záměrů a studie proveditelnosti, které byly přílohou těchto žádostí. Rovněž se podílel na vypsání výběrových řízení a podílel se na zhotovení zadávací dokumentace a komunikoval se členy hodnotících komisí. Následně pak po realizaci projektu podával žádosti o platbu dotace, dokládal fiktivní účetní doklady získané od obchodních společností, jež byly ve výběrovém řízení vybrány jako vítězné. Komunikoval skrytě z e-mailových adres [email] a [email] jménem obž. spol. [příjmení] a obž. spol. FG servis, se skutečnými dodavateli. Byl obeznámen s účelovým nadhodnocením jednotlivých projektů, o čemž si vedl přehledové tabulky a formálně vykázanými a skutečně vynaloženými náklady. Za to není možné mu ukládat stejný trest, jako to bylo u obž. [titul]. [příjmení]. V návaznosti na tuto skutečnost by pak měl být navýšen trest i obž. [titul]. [anonymizováno], kterému byl uložen trest o pouhý rok delší, než u obž. [titul]. [příjmení] a u obž. [titul]. [příjmení]. Obž. [titul]. [anonymizováno] je statutárním orgánem obchodní společnosti, stál na vrcholu hierarchie obž. spol. VARIEL, obžalované v jejich činnosti úkoloval, podílel se na jednotlivých projektech, neboť byl uveden jako vedoucí projektového dohledu či projektových týmů, podepisoval smlouvy s vítězi výběrových řízení, podepisoval zadávací dokumentaci, byl členem či vedoucím hodnotících komisí, svým rozhodnutím rušil celá výběrová řízení, podepisoval předávací protokoly s dodavateli, které byly zjevně nepravdivé a časově neodpovídaly skutečnému dodání v mnoha projektech sám komunikoval se skutečnými dodavateli. Pokud jde o obž. spol. VARIEL, nalézací soud argumentoval při odůvodnění výše peněžitého trestu špatnými hospodářskými výsledky, a pokud ponechává státní zástupce stranou, že je nepochopitelné, jak může obchodní společnost přijímající dotace v celkové výši 290.000.000 Kč dosahovat záporného hospodářského výsledku, je třeba zdůraznit, že zisk není jediným hlediskem ukládaného trestu. Poukazuje i na účetní uzávěrky, obž. spol. VARIEL, a.s. za léta 2021, 2020 a 2019 a obraty této firmy, kdy uložení peněžitého trestu ve výši 10.000.000 Kč není adekvátní, kdy měl být ukládán přísnější trest. Rovněž nesouhlasí s odkázáním MPO ČR s nárokem na náhradu škody ve výši 60.365.313 Kč na řízení ve věcech občanskoprávních, kdy nalézací soud argumentoval, že ve svých podáních MPO ČR neuvedlo, vůči kterým z obžalovaných a v jakém rozsahu svůj nárok uplatňuje, vzhledem k tomu, že poškozený musí podle citovaného ust. § 43 odst. 3 tr.ř. uplatnit svůj nárok a uvést, v jaké výši a z jakých důvodů, kdy teprve u hlavního líčení po zahájení dokazování je smyslem samotného dokazování stanovit osobu pachatele a nemůže tak být dáváno poškozenému k tíži, že takovou osobu sám neoznačil. Pokud se poškozený řádně připojuje s nárokem na náhradu škody, má se logicky za to, že ji uplatňuje vůči všem

obžalovaným. Poukazuje zde na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 7 Tdo 116/93, které se však týkalo případu výslovného uplatnění nároku poškozeného jen vůči jednomu z obžalovaných, zatímco nalézací soud rozhodl o uložení povinnosti k náhradě škody všem spoluobžalovaným. Toto rozhodnutí tak není analogické a tudíž použitelné. Státní zástupce se proto domáhá, aby po zrušení výroku o trestu v případě obž. [titul]. [příjmení], obž. [titul]. [anonymizováno] a obž. spol. VARIEL, odvolací soud rozhodl tak, že obž. [titul]. [anonymizováno] bude uložen nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 9 let se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou, peněžitý trest ve výměře 1.000.000 Kč a trest zákazu činnosti tak, jak je uveden v odvolání státního zástupce ve výměře 10 let; u obž. [titul]. [příjmení] se domáhá uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 8 let se zařazením do věznice s ostrahou a peněžitého trestu ve výměře 1.000.000 Kč a rovněž i jemu uložit vedlejší trest zákazu činnosti, který je zde podrobně uveden ve výměře 10 let. Obž. spol. VARIEL by měl pak odvolací soud uložit trest zákazu přijímání dotací a subvencí na dobu 10 let a stanovit peněžitý trest v celkové výměře 50.000.000 Kč. Zároveň by měl odvolací soud zrušit výrok o odkázání pošk. České republiky zast. MPO ČR s jejím nárokem ve výši 60.365.313 Kč na řízení ve věcech občanskoprávních, a tento nárok jí přiznat.

9. Proti napadenému rozsudku podalo odvolání rovněž i Ministerstvo financí ČR, (dále jen MF ČR) a to svým podáním ze dne 28.3.2023 MF ČR svým podáním ze dne 2.12.2019 se připojilo k předmětnému trestnému řízení s nárokem na náhradu škody ve výši nejméně 228.578.581, 65 Kč s příslušenstvím, kdy nárok na náhradu škody byl uplatněn ohledně projektů č. 258, 362, 372, 2727, 2801 a 6759, kdy ohledně projektu č. 2272 MF ČR nárok na náhradu škody neuplatnilo, neboť v případě tohoto projektu nedošlo k refundaci finančních prostředků ze strany národního fondu Ministerstva financí ČR. Přílohou shora označeného podání byly i dokumenty prokazující nárok na náhradu škody MF ČR. Připojení bylo doplněno dalším podáním ze dne 31.8.2020 a dne 8.3.2022 a konečně dne 11.5.2022, kdy ze všech podání MF ČR vyplývá, že nárok na náhradu škody uplatňuje ve vztahu ke všem dotčeným projektům, vyjma projektu č. 2272 a upřesnilo, vůči kterým obžalovaným uplatňuje nárok na náhradu škody, což pak podrobně rozebírá u jednotlivých projektů. Vytyká tak nalézacímu soudu, že o uplatněném nároku na náhradu škody u projektu č. 6759 soud vůbec nerozhodl a ani neodkázal pošk. MF ČR se zbytkem na řízení ve věcech občanskoprávních. Proto výrok o náhradě škody považuje MF ČR za nesprávný, kdy dle názoru poškozené je prokázáno, že se obžalovaní dopustili zločinů, ze kterých byli obžalováni, vznikla tudíž povinnost uhradit způsobenou škodu a domáhá se proto, aby odvolací soud zrušil výrok o náhradě škody a u projektu č. 258 uložil povinnost uhradit poškozené v penězích vzniklou škodu ve výši 7.538.538 Kč s 10% úrokem z prodlení od 3.12.2019, a to společně a nerozdílně obžalovaným [titul]. [anonymizováno], [titul]. [příjmení] a [titul]. [jméno]; ve vztahu k projektu č. 362 uložil povinnost nahradit poškozené v penězích vzniklou škodu ve výši 37.291.065 Kč s 10% úrokem z prodlení, počínaje dnem 3.12.2019, a to společně a nerozdílně obžalovaným [titul]. [anonymizováno], [titul]. [příjmení] a [titul]. [příjmení]; ve vztahu k projektu č. 372 pak uložil povinnost nahradit poškozené vzniklou škodu ve výši 62.823.665 Kč s 10% úrokem z prodlení ode dne 3.12.2019 do zaplacení společně a nerozdílně obžalovaným [titul]. [anonymizováno], [titul]. [příjmení] a [titul]. [příjmení]. Ve vztahu k projektu č. 2727 pak uložil povinnost nahradit poškozené škodu ve výši 19.800.000 Kč s 10% úrokem z prodlení počínaje dnem 3.12.2019 do zaplacení, a to společně a nerozdílně obžalovaným [titul]. [anonymizováno], [titul]. [příjmení], [titul]. [jméno], obž. spol. VARIEL, obž. spol. GENT a obž. spol. FG servis. Pokud jde o projekt č. 2801, uhradit poškozené vzniklou škodu ve výši 71.898.178,65 Kč s 10% úrokem z prodlení ode dne 3.12.2019 do zaplacení, a to společně a nerozdílně obžalovaným [titul]. Výbornému, [titul]. [příjmení], [titul]. [příjmení], obž. spol. VARIEL a obž. spol. [příjmení]. Konečně ve vztahu k projektu č. 6759 uložil povinnost nahradit poškozené škodu ve výši 29.227.135 Kč s 10% úrokem z prodlení ode dne 3.12.2019 do zaplacení, a to společně a nerozdílně obžalovaným [titul]. [anonymizováno], [titul]. [příjmení], [titul]. [příjmení], obž. spol. VARIEL a obž. spol. GENT.

1. Senát 4 To Vrchního soudu v Praze, jemuž dle rozvrhu práce byla tato trestní věc přidělena rozhodoval v této trestní věci ve složení předsedy senátu a referenta JUDr. Luboše Vlasáka a soudců JUDr. Lenky Konopové a JUDr. Evy Brázdilové, kdy na rozhodování v této věci se nepodílela třetí stálá členka senátu JUDr. Hana Hrnčířová a místo ní se na rozhodování v této trestní věci podílela ze zastupujícího senátu 3 To JUDr. Eva Brázdilová, a to z následujících důvodů. V této trestní věci jedním o obhájci obž. [titul]. [jméno] [příjmení] byl advokát JUDr. [jméno] [příjmení] Vrchní soud v Praze pak svým usnesením sp. zn. 4 To 42/2023 ze dne 13.6.2023 rozhodl ve smyslu § 30 odst. 1 tr.ř. za použití § 31 odst. 1 tr.ř., že JUDr. [jméno] [příjmení] je vyloučená z vykonávání úkonů trestního řízení v této trestní věci, a to z toho důvodu, že byla dlouholetou životní partnerkou advokáta JUDr. [jméno] [příjmení] a mají společného syna. Proti tomuto usnesení podala právnická osoba VARIEL, a.s. a obž. [titul]. [jméno] [příjmení] stížnost, o které rozhodl Nejvyšší soud ČR svým usnesením sp. zn. 11 Tvo 10/2023 ze dne 20.7.2023, kdy obě stížnosti zamítl. Vzhledem k pravomocnému rozhodnutí o vyloučení soudkyně JUDr. Hany Hrnčířové z vykonávání úkonů trestního řízení v této trestní věci předseda zastupujícího senátu 3 To Mgr. Stanislav Králík dne 21.7.2023 určil soudkyni JUDr. Evu Brázdilovou, která nahradila soudkyni JUDr. Hanu Hrnčířovou. Den před konáním veřejného zasedání, tj. dne 18.9.2023 obdržel Vrchní soud v Praze sdělení, že obž. [titul]. [jméno] [příjmení] vypověděl plnou moc svému obhájci JUDr. [jméno] [příjmení] Odvolací soud uvádí, že tato skutečnost nic nemění na pravomocném rozhodnutí o vyloučení JUDr. [jméno] [příjmení] z vykonávání úkonů trestního řízení, neboť je zřejmé, že v této trestní věci na základě plné moci zastupoval JUDr. [jméno] [jméno] obž. [titul]. [jméno] [příjmení] v době od 10.12.2020 až do 15.9.2023, kdy dnem 15.9. 2023 vypověděl plnou moc obž. [titul]. [jméno] [příjmení] obhájci JUDr. [jméno] [příjmení], přičemž obhájce JUDr. [jméno] [jméno] sepsal i odvolání, o kterém bude rozhodovat odvolací soud. Samotná výpověď plné moci tak neměla vliv na složení senátu 4 To pro tuto trestní věc, kdy zákonnými soudci tak zůstávají JUDr. Luboš Vlasák, JUDr. Lenka Konopová a JUDr. Eva Brázdilová. O složení odvolacího senátu 4 To v této trestní věci byli všichni účastníci řízení včas a řádně vyrozuměni dle doručenek v době od 2.8. do 14.8.2023 a rovněž byli seznámeni se složením senátu a s důvody pro jeho složení na počátku veřejného zasedání, přičemž vůči složení senátu nebyly vzneseny námitky.

2. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací v souladu s ust. § 254 odst. 1 tr.ř. přezkoumal napadený rozsudek z hlediska vytýkaných vad, jakož i řízení, které mu předcházelo, a dospěl k závěru, že odvolání jak obžalovaných fyzických osob, tak obžalovaných právnických osob rovněž i státního zástupce a poškozené České republiky jsou alespoň z části důvodná tak, jak bude níže podrobněji rozvedeno v rámci odůvodnění tohoto rozsudku. Odvolací soud zároveň konstatuje, že nalézací soud plně respektoval práva obžalovaných na spravedlivý proces, pokud došlo ze strany nalézacího soudu k porušení ustanovení trestního řádu, konstatuje odvolací soud, že tak bylo učiněno ve prospěch obžalovaných, což bude rovněž níže rozvedeno, přičemž tato pochybení neměla vliv na správnost skutkových zjištění nalézacího soudu. Odvolací soud dále konstatuje, že obžalované fyzické osoby byly řádně zastupovány svými obhájci, měly možnost jak v přípravném řízení, tak při hlavním líčení k věci se řádně vyjádřit, bylo jim umožněno v rámci konaných hlavních líčení vyjádřit se k prováděným důkazům, což rovněž využívaly, kdy obžalované právnické osoby byly zastupovány svými opatrovníky, v případě obž. spol. VARIEL obhájkyní a zmocněncem. Pokud jde o dokazování, nalézací soud postupoval v souladu s ust. § 2 odst. 5 tr.ř., tedy aby za součinnosti stran byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí soudu, přičemž provedené důkazy byly hodnoceny v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr.ř., kdy odvolací soud konstatuje absenci jakékoli svévole ze strany nalézacího soudu při hodnocení těchto důkazů. Velmi podrobné a logické odůvodnění napadeného rozsudku, až na výjimku, odpovídá požadavkům ust. § 125 odst. 1 tr.ř., kdy nalézací soud logicky vyjádřil, jaký skutkový děj má za prokázaný, z jakých důkazů vycházel, kterým výpovědím obžalovaných, či svědků uvěřil anebo neuvěřil a logicky zdůvodnil, proč jim neuvěřil. V rámci odůvodnění svého rozsudku se nalézací soud vypořádal s námitkami obhajoby ohledně použitelnosti důkazů, kdy námitky, s nimiž

se nalézací soud vypořádal v rámci svého odůvodnění, jsou zopakovány v obsahu odvolání obžalovaných. Nalézacímu soudu je však třeba vytknout a v tomto směru dává odvolací soud za pravdu obžalovaným, kteří tuto námitku uplatnili, že nalézací soud v rámci svého odůvodnění řádně nezdůvodnil, proč posoudil jednání obžalovaných jako trestnou činnost, spáchanou v rámci organizované skupiny, kdy ani odvolací soud nemá pochybnosti, že došlo k naplnění tohoto znaku skutkové podstaty, avšak toto pochybení nalézacího soudu je oprávněn odvolací soud v rámci svého odůvodnění napravit, neboť jde o právní posouzení jednání obžalovaných, kdy k prokázání tohoto znaku již není třeba doplnit důkazní situaci nad rámec dokazování před nalézacím soudem. Rovněž je nutno uvést, že obsahem odůvodnění obžalovaných směřujících do výroku o vině je v podstatě požadavek, aby odvolací soud jednak některé důkazy posoudil jako vadné, nezpůsobilé být použity jako důkaz v řízení před soudem, kdy tak žádají aby odvolací soud vyřešil opakovaně vznesené námitky odlišně než tak učinil soud nalézací, jednak aby důkazy provedené nalézacím soudem hodnotil odvolací soud odlišně, než to učinil soud nalézací, kdy v tomto směru musí odkázat odvolací soud na znění ust. § 263 odst. 7 tr.ř., kdy odvolací soud je vázán hodnocením důkazů soudem I. stupně s výjimkou těch důkazů, které odvolací soud sám ve veřejném zasedání znovu provedl. Nalézací soud rovněž řádně odůvodnil, proč nevyhověl obhajobě, pokud jde o návrhy na doplnění dokazování a pak nelze neprovedené důkazy považovat v souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu ČR za opomenuté důkazy. Obsah odvolání obžalovaných lze rozdělit do čtyř oblastí. Jednak jde o namítané procesní vady, dále je namítán nesprávně zjištěný skutkový stav věci, rovněž je namítána nesprávně zvolená právní kvalifikace, na kterou navazuje obsahově odvolání směřující do výroku o trestu a do výroku o náhradě škody. Odvolání státního zástupce je směřováno toliko do výroku o trestu a náhrady škody a výrok o náhradě škody byl napaden i poškozenou [příjmení] republikou. Rozsah podaných dovolání tak limituje rozsah přezkumu odvolacím soudem napadených výroků z hlediska vytykánych vad, jakož i přezkum řízení, které napadeným výrokům předcházelo. Pokud jde o konkrétní přezkum napadeného rozsudku odvolacím soudem uvádí odvolací soud následující.

6)

Přezkum namítaných procesních vad

1. Nejen obž. [titul]. [jméno] [příjmení], ale i např. obž. [titul]. [anonymizováno] a spol. VARIEL, a.s. prostřednictvím své obhájkyne namítali nesprávný postup nalézacího soudu, pokud jde o hodnocení výpovědi obž. [titul]. [jméno] [příjmení] z přípravného řízení tak, jak ji učinil dne 14.3.2019 a která se nachází ve spisovém materiálu na čl. 305-310, kterou odvolatelé považují za vadnou a nepoužitelnou jako důkaz v této trestní věci. Odvolací soud s tímto názorem odvolatelů se rozhodně neztotožňuje. Výpověď obž. [titul]. [jméno] [příjmení] ze dne 14.3.2019 považuje z hlediska ustanovení trestního řádu za řádnou výpověď obviněného bez procesních vad, přičemž jde o způsobilý důkaz, který nalézací soud mohl a musel použít jako důkaz v kontextu s dalšími důkazy pro zjištění správného skutkového stavu. K této výpovědi konkrétně odvolací soud konstatuje následující. Obžalovanému [titul]. [jméno] [příjmení] bylo řádně sděleno obvinění 13.3.2019. Obžalovaný zároveň požádal o přidělení obhájce ex offio (čl. 202). Na základě jeho žádosti byla ustanovena obhájkyne [titul]. [jméno] [příjmení], která obžalovaného zastupovala v době od 13.3.2019 do 2.4.2019, kdy si zvolil na plnou moc nového obhájce [titul]. [jméno] [příjmení]. U výslechu dne 14.3.2019, který se tak uskutečnil po řádném sdělení obvinění, byl přítomen nejen obž. [titul]. [příjmení], který byl vyslýchán, ale tento výslech byl proveden za účasti dalších obhájců dalších spoluobžalovaných, kdy ustanovenou obhájkyňou obž. [titul]. [příjmení] zastupovala v substituci [titul]. [jméno] [příjmení], kdy substituční plná moc se nachází ve spise na čl. 311. Tohoto výslechu se zúčastnili i obhájci dalších obžalovaných, konkrétně JUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D., JUDr. [jméno] [jméno], Ph.D. a dále opatrovníci právnických osob [titul]. [jméno] [příjmení] za spol. VARIEL, a.s. a [titul]. [jméno] [příjmení] i.s. JUDr. [jméno] [příjmení] za spol. FG servis s.r.o. Odvolací soud dále konstatuje, že na počátku výslechu byla obž. [titul]. [příjmení] umožněna rozmluva se svou přítomnou obhájkyňou [titul] [jméno] [příjmení], tato porada trvala od

11.40 hod. do 11:52 hod., a poté obžalovaný spontánně vypovídal, kdy se ke svému jednání tak, jak je popsáno ve sdělení obvinění, v podstatě doznal. Navíc sám uváděl skutečnosti, které v té době nemohly být známy orgánům činným v přípravném trestním řízení, neboť dokazování bylo na samém počátku. Při tomto výslechu bylo umožněno obhájcem klást obžalovanému otázky, čehož někteří využili. Na tyto otázky obžalovaný odpovídal, přičemž otázky směřovaly mj. k jeho potencionálnímu vazebnímu stíhání a k institutu spolupracujícího obviněného. Obžalovaný výslovně na otázku obhájce obž. [titul]. [anonymizováno] JUDr. [jméno] [jméno], Ph.D., zda ho informovala policie, že institut spolupracujícího obviněného v zásadě přiznává až soud a policie to nemůže žádným způsobem ovlivnit, odpověděl obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení], že ho takto informovala. Skutečnost, že byl policií informován o možnosti získat postavení spolupracujícího obviněného nelze rozhodně považovat za žádný způsob „uplácení“ obžalovaného, či „vyhrožování“, neboť je poučení o možnosti se ucházet o postavení spolupracujícího obviněného srovnatelné s povinností soudu na počátku hlavního líčení poučit obžalované o možnosti sjednat dohodu o vině a trestu s státním zástupcem, popř. prohlásit vinu na samém počátku dokazování. Pokud obž. [titul]. [příjmení] v další své výpovědi na čl. 18805-18809 vypovídal zcela odlišně kdy tvrdil, že mu policisté podsouvali odpovědi, takto neodpovídá realitě, zejména za situace, když tomuto výslechu bylo přítomno několik obhájců spoluobžalovaných, obhájkyň obž. [titul]. [příjmení] a opatrovníků obžalovaných právnických osob. Odvolací soud rovněž odmítá jeho tvrzení, že pokud nebude spolupracovat, nechají ho ve vazbě. Odvolací soud konstatuje, že obž. [titul]. [příjmení] v žádném stádiu tohoto trestního řízení ve vazbě nebyl, stejně jako ostatní, tehdy obviněné fyzické osoby, byl po velmi krátkou dobu toliko zadržen, konkrétně obž. [titul]. [příjmení] od dne 13.3.2019 od 06:08 hod. do 14.3.2019 do 14:30 hod., obž. [titul]. [anonymizováno] byl zadržen od 13.3.2019 od 06:20 hod. do 14.3.2019 do 18:50 hod., obž. [titul]. [příjmení] byl zadržen od 13.3.2019 od 06:50 hod. do 14.3.2019 do 18:50 hod. a konečně obž. [titul]. [příjmení] byl zadržen od 18.3.2019 ve 12:55 hod. do 18.3.2019 do 15:43 hod., přičemž u žádného z obžalovaných nedošlo k podání návrhu státního zástupce na vzetí do vazby. Obžalovaný [titul]. [příjmení] je vysokoškolsky vzdělaná osoba, přičemž je notoricky známo, že v České republice o vzetí do vazby rozhodují pouze nezávislé soudy a nikoli policie, či státní zástupce. Navíc s obž. [titul]. [příjmení] od počátku samotného trestního řízení ohledně zadržení bylo zacházeno zcela shodně, jako s ostatními obviněnými fyzickými osobami. Skutečnost, že obž. [titul]. [příjmení] si posléze zvolil osobu jiného obhájce, zvolil jiný způsob obhajoby, neznamená vyloučení jeho řádné výpovědi z přípravného řízení ze dne 14.3.2019 jako použitelný důkaz. Navíc odvolací soud konstatuje, že v rámci této výpovědi, a to zdůrazňuje odvolací soud, konstatoval obž. [titul]. [příjmení] tak podstatné skutečnosti, které policisté nemohli v tomto stádiu řízení znát a nemohli mu je tak „podsouvat“, např. jde o skutečnost, že obž. [titul]. [jméno] [příjmení] užíval e-mailové adresy [email], či [email], rovněž popsal, jakým způsobem vznikaly hodnotící komise při výběrovém řízení a že to byl spoluobžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení], kdo rozhodoval o dotacích. Námitky obžalovaných ve smyslu nepoužitelnosti výpovědi [titul]. [příjmení] ze dne 14.3.2019 tudíž musí odvolací soud odmítnout a nalézací soud nepochybil, pokud z této výpovědi vycházel. Pokud pak obž. [titul]. [příjmení] u hlavního líčení konaného dne 14.2.2022, (čl.l. 18805 až 18808) vypovídal zcela odlišně od své výpovědi z přípravného řízení, pak nalézací soud postupoval v souladu s § 207 odst. 2 tr.ř. kdy přečetl jeho výpověď na čl.l. 305 až 310 a poté bylo umožněno obž. [titul]. [příjmení] se opět vyjádřit. Odvolací soud tak námitku obž. [titul]. [příjmení] o chybném postupu dle § 207 odst. 2 tr.ř. nalézacího soudu považuje za zcela nedůvodnou.

2. Další procesní námitkou vznesenou v rámci odvolání, byl průběh domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor a na to navazující nezákonnost zajištěné e-mailové komunikace, jakož i autenticita dat zajištěných při domovní prohlídce a prohlídkách jiných prostor a navazující neoprávněnost znalce [jméno] [příjmení] vyhotovit řádný znalecký posudek a tento znalecký posudek požit jako důkaz v rámci dokazování. Tyto skutečnosti namítal zejména prostřednictvím svého obhájce obž. [titul]. [anonymizováno] a z části i obhájkyň spol. VARIEL, a.s. [titul]. [jméno] [příjmení]. I s touto námitkou se odvolací soud nemohl ztotožnit. Domovní prohlídky a prohlídky

jiných prostor byly provedeny na základě řádného povolení učiněného v souladu s ustanoveními trestního řádu příslušným soudem. Těchto prohlídek se vždy zúčastnila nezúčastněná osoba. Průběh domovních prohlídek byl zaznamenán i v pořízené fotodokumentaci. Navíc v průběhu byl vyslechnut i svědek z řad policistů [jméno] [příjmení], který byl vyslechnut v rámci hlavního líčení a potvrdil standardní průběh těchto prohlídek. Při těchto domovních prohlídkách byla zajištěna počítačová technika, případně další nosiče obsahující e-mailovou komunikaci, šlo o důkazy zajištěné po řádně provedených prohlídkách a jsou použitelné jako důkaz v rámci dokazování před nalézacím soudem. Námitky typu nedostatečné fotodokumentace, pořizované při pečetení obalů zajištěných důkazů nemohou způsobit takovou validitu průběhu domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor, aby důkazy při nich získané nemohly být použity jako důkazy v řízení před soudem. Posouzení zákonnosti pořízení důkazu, včetně průběhu domovních prohlídek a prohlídek jiných prostor je pouze v kompetenci soudu a nemůže být ani předmětem znaleckého zkoumání, neboť jde o otázku právní a v tomto směru pak nelze akceptovat znalecké posudky obhajoby, které se k této otázce, patřící pouze do kompetence soudu, vyjadřují a snaží se tak posoudit to, co znalci nepřísluší. Pokud jde o námitky k použitelnosti znaleckého posudku [jméno] [příjmení], tímto se nalézací soud podrobně zabýval v odůvodnění svého rozsudku pod body 689-696, kdy dále nalézací soud ze zprávy Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 4.12.2022 zjistil, že pro specializaci s názvem „zajištění a zpracování dat v paměťových médiích“ je v současné době zapsán pouze znalec [příjmení] [příjmení]. Pokud by tedy měl být dle požadavku obhajoby vypracován znalecký posudek nový, musel by ho vyhotovit opět shodný znalec, protože jiný tuto specializaci zapsanou nemá. Znalecký posudek znalce [jméno] [příjmení], který byl navíc slyšen v rámci hlavního líčení opakovaně, se vyjádřil k námitkám vznesených obhajobou, osvětlil svou způsobilost k vypracování takového znaleckého posudku, včetně své dosavadní praxe, pak jím vypracovaný znalecký posudek je způsobilý být použit jako důkaz v této trestní věci, kdy tyto námitky jsou opět vznášeny v obsahu odvolání některých obžalovaných, byť se s nimi nalézací soud již vypořádal. Odvolací soud konstatuje, že znalecký posudek, znalec [jméno] [příjmení], jakož i výslech tohoto znalce netrpí žádnými vadami, které by znemožnily, aby znalecký posudek byl použit jako důkaz v rámci trestního řízení. Pokud nalézací soud ve shodě s odvolacím soudem dospěl k závěru, že provedení domovní prohlídek, jakož i prohlídek jiných prostor bylo zákonné a v souladu s trestním řádem, pak zajištění důkazů jako je e-mailová komunikace, data z počítačů, eventuálně z dalších nosičů, zajištěných při těchto prohlídkách jsou způsobilé být použity jako důkaz v této trestní věci.

3. Obhájkyňe spol. VARIEL, a.s. rovněž poukázala na chybné poučování svědků během hlavního líčení a tudíž nepoužitelnost svědeckých výpovědí. Odvolací soud se přesvědčil, a to nejen z protokolu o hlavním líčení, ale i ze zvukového záznamu, obsahující poučení některých svědků, že tito svědci byli řádně poučeni v souladu s ustanovením zejména § 100 a 101 tr.ř. Byli výslovně poučeni o své povinnosti vypovídat pravdu, nic nezamlčet. Pokud obhájkyňe spol. VARIEL, a.s. tvrdí, že žádný ze svědků nebyl výslovně poučen o následcích pomluvy, tudíž výpovědi všech svědků jsou nepoužitelné, pak jde na její straně o záměnu poučení svědka s poučením obviněného. Zatímco obviněný, (obžalovaný) má v rámci své výpovědi oprávnění nevypovídat, může i lhát, není oprávněn však jiného křivě obvinít, či pomluvit, tak povinností svědka je hovořit pravdu a nic nezamlčet. Pokud je takto svědek poučen, jde o přesný opak významu obsahu pomluvy. Odvolací soud k tomu konstatuje, že obhájkyňe [titul]. [jméno] [příjmení] tuto procesní vadu, která má způsobit nepoužitelnost všech svědeckých výpovědí namítala jediná, zatímco ostatní obhájci nikoli. Odvolací soud konstatuje, že výslechy svědků před nalézacím soudem byly provedeny po řádném poučení, které se dostalo všem svědkům a jejich svědecké výpovědi jsou použitelné jako důkaz před nalézacím soudem. Stejná obhájkyňe namítala, že nebyl přiznán status zúčastněné osoby manželce obž. [titul]. [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], zřejmě ve smyslu § 42 tr.ř. Ze spisového materiálu nevyplývá, že by byl vůči nalézacímu soudu vznesen návrh ze strany státního zástupce na zabránění věci jako ochranného opatření, napadený rozsudek ani takový výrok neobsahuje a nalézací soud si ani nevyhradil žádné rozhodnutí o zabránění věci, jakožto ochranném opatření do veřejného zasedání a tato námitka byla ze strany odvolacího soudu tak shledána jako zcela bezpředmětná.

4. Další procesní námitka obž. [titul]. [anonymizováno] pak směřovala do průběhu výsledku svědka [jméno] [příjmení], který byl vyslechnut při hlavním líčení (čl. 19281-19290) formou videokonference, byl vyslýchán na území Švýcarské konfederace, konkrétně dne 3.5.2022 od 10:15 hod. Svědek [jméno] [příjmení] byl vyslýchán v německém jazyce, neboť dle sdělení švýcarského dožádaného orgánu není možno vést výslech v českém jazyce, kdy jsou vázáni mezinárodními úmluvami a nemohl by být jinak výslech z jejich strany garantován, přičemž byl přítomen tlumočnicko do češtiny. Proti tomu v průběhu tohoto dožádání v rámci hlavního líčení opakovanými námitkami brojil obhájce obž. [titul]. [anonymizováno] JUDr. [jméno] [jméno], Ph.D., který se domáhal toho, aby svědek vypovídal pouze v českém jazyce. Následně se k námitce ohledně tlumočení jeho výpovědi připojila obhájkyňe spol. VARIEL [titul]. [jméno] [příjmení], z části pak i obhájce obž. [titul]. [příjmení] [titul]. [obec] [anonymizováno]. Tento výslech byl nakonec po ubezpečení předsedou senátu, že je třeba respektovat právní předpisy platné na území Švýcarské konfederace, proveden v německém jazyce, byl tlumočen do českého jazyka, přičemž je zřejmé, že u některých skutečností hovořil svědek i v jazyce českém, zejména k upřesnění své výpovědi. Obhájcem bylo umožněno klást svědkovi otázky a rovněž se k jeho výpovědi vyjádřil obž. [titul]. [anonymizováno], jakož i opatrovník spol. VARIEL. Odvolací soud se neztotožnil s námitkami o chybném provedení výsledku svědka [jméno] [příjmení] a uvádí následující. Česká republika je vázána Evropskou úmluvou o vzájemné pomoci ve věcech trestních, která byla uveřejněna ve sbírce zákonů pod č. 550/1992 Sb. Podle Hlavy II. čl. 3 s názvem, „Dožádání“ dle odst. 1 čl. 3 dožádaná strana provede způsobem upraveným v jejím právním řádu každé dožádání týkající se trestní věci, které jí zaslaly justiční orgány dožadující strany za účelem provedení důkazu nebo předání věci, které mají být použity jako důkaz spisu nebo listin. Švýcarská konfederace přistoupila k této úmluvě prohlášením bez výhrad ke dni 1.2.2005. Požadavek obhajoby obž. [titul]. [anonymizováno], aby na území Švýcarské konfederace byl uplatňován český trestní řád, je tak zcela nedůvodný. Způsob provedení dožádání se tak řídil právní úpravou platnou na území Švýcarské konfederace, a to dle zásady, „Locus regit actum“ tak, jak je tato zásada zakotvena v předmětném čl. 3 odst. 1 této Evropské úmluvy o vzájemné pomoci ve věcech trestních. Při provedení tohoto výsledku bylo zabezpečeno právo obhajoby klást tomuto svědkovi otázky, obžalovaným vyjádřit se k obsahu výpovědi svědka a nelze na takovýto způsob provedení videokonference vztáhnout nálezn Ústavního soudu ČR IV.ÚS 135/99 ze dne 14.5.1999, který řešil zcela jinou situaci. Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem proto považuje odvolací soud provedení výsledku svědka [jméno] [příjmení] prostřednictvím videokonference, kdy vypovídal z území Švýcarské konfederace, jako právně bezvadný, kdy je tento důkaz plně způsobilý být použit jako důkaz před nalézacím soudem, který byl tak oprávněn jej hodnotit, neboť výslech svědka [jméno] [příjmení] byl proveden nejen v souladu s trestním řádem České republiky, ale i v souladu s Evropskou úmluvou o vzájemné pomoci ve věcech trestních a práva obhajoby byla při tomto úkonu plně zachována..

5. Dále ze strany obžalovaných byly namítány opomenuté důkazy, které nalézací soud neprovedl, a tím došlo k porušení práva obžalovaných na spravedlivý proces. S tímto se odvolací soud rovněž neztotožnil, což blíže rozvede níže u jednotlivých důkazů, které označuje obhajoba jako opomenuté, přičemž na počátku je nezbytné uvést zákonný rámec rozsahu provádění důkazů dle trestního řádu. Podle § 2 odst. 5 tr.ř. orgány činné v trestním řízení postupují za součinnosti stran tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jejich rozhodnutí, v tomto případě pro rozhodnutí nalézacího soudu, kdy ze samotného znění ust. § 2 odst. 5 tr.ř. je zřejmé, že povinností nalézacího soudu nebylo vyhovět všem návrhům na doplnění dokazování, jak byly vznášeny, v tomto případě obhajobou v rámci dokazování před nalézacím soudem. Za opomenuté důkazy, a to v souladu s ustálenou judikaturou Nejvyššího soudu ČR, jakož i Ústavního soudu ČR, jsou považovány důkazy, které nalézací soud neprovedl, aniž by v rámci svého odůvodnění uvedl důvod, proč tak neučinil. Nalézací soud však v rámci odůvodnění svého rozsáhlého rozsudku pod body 699-728 podrobně odůvodnil, proč návrhům obhajoby na doplnění důkazní situace nevyhověl. Rádně tak odůvodnil odmítnutí návrhů obžalovaných na doplnění dokazování, a v tomto případě tak nemůže jít o důkazy opomenuté, jak

tvrdí obžalovaní v rámci svých podaných odvolání. Odvolací soud by pak mohl odkázat na odůvodnění rozsudku nalézacího soudu pod body 699-728 odůvodnění, přesto však považuje za nezbytné uvést následující skutečnosti. Jedním z opomenutých důkazů namítaných jak obž. [titul]. [anonymizováno], tak obž. spol. VARIEL, a.s. bylo neprovedení znaleckých posudků prof. [příjmení], znalce [titul]. [příjmení] a spol. Bene Factum, a.s. S tímto se nalézací soud vypořádal v bodech 722-724 odůvodnění svého rozsudku. Odvolací soud k tomu považuje za nutné uvést další skutečnosti. V případě znaleckého posudku prof. [příjmení] odvolací soud konstatuje, že obhájci, působící v advokátní kanceláře [příjmení] [příjmení] a [příjmení] opakovaně předkládali v rámci návrhů na doplnění dokazování v trestních věcech projednávaných senátem 4 To znalecký posudek prof. [příjmení], kdy ve většině případů vyplývá ze závěrů znaleckého posudku toho znalce, že autorem e-mailů může být jakákoliv jiná osoba, než je obžalovaný. O tomto závěru prof. [příjmení] nemá ani odvolací soud pochyb. Předně je nutno uvést, že nalézací soud při hlavním líčení (čl. 20029) zamítl návrh na doplnění dokazování tímto znaleckým posudkem, přičemž s nadbytečností tohoto důkazu se vypořádal pod bodem 724 svého odůvodnění, kdy konstatoval, že nalézací soud umí sám posoudit, že z konkrétní e-mailové adresy nemusí zákonitě psát osoba, na kterou e-mailová adresa zní. K tomu odvolací soud uvádí, že k hodnocení e-mailů jako důkazů nelze přistupovat selektivně, ale je nutno obsah e-mailů, navíc zasílaných z určité IP adresy konfrontovat s dalšími písemnými důkazy, které např. obsahově navazují na znění e-mailů, tzn. že je tak reagováno na obsah zasílaných zpráv konkrétním adresátem. Navíc byly v této trestní věci zasílány z konkrétní IP adresy, což opět verifikuje pisatele e-mailů. K obsahu e-mailové komunikace v rámci řízení před nalézacím soudem byla slyšena řada svědků, kteří měli možnost se vyjádřit k obsahu, jakož i k adresátům této e-mailové komunikace a rovněž tak verifikují obsah e-mailů, včetně pisatele a adresáta e-mailů. Konec konců k používání i cizích e-mailových adres se doznal obž. [titul]. [příjmení] ve své první použitelné výpovědi kdy jako obviněný dne 14.3.2019, výslovně uvedl, že užíval e-mailové adresy s názvem [email], [email] a uvedl i důvod proč tak činil, jak sám uvedl: „aby dodavatel měl pocit, že komunikuje se svým odběratelem, přičemž dodavatel to většinou nevěděl, tak se odpovídalo přímo od nás“, (pozn. odvolacího soudu ze společnosti VARIEL), ze stejné IP adresy, lokalizované v sídle obž. spol. VARIEL bylo přistupováno i do dalších e-mailových adres jako [email], [email] a i v tomto smyslu je nutno obsah této emailové korespondence hodnotit. Propojeností těchto e-mailových schránek s IP adresou se zabýval nalézací soud v bodě 731 a 732 svého odůvodnění rozsudku a následnou propojeností společností pak v bodě 733 a 734 odůvodnění rozsudku. Odvolací soud se tak ztotožnil se závěrem nalézacího soudu, že znalecký posudek prof. [příjmení] je důkazem zcela nadbytečným a není způsobilý pozměnit správná skutková zjištění nalézacího soudu. Pokud jde o znalecký posudek znalce [titul]. [příjmení], zabýval se jím nalézací soud v odůvodnění svého rozsudku pod bodem 722, kde konstatuje, že [titul]. Severa již není znalcem a podstata skutkových zjištění při dané právní kvalifikaci jednání obžalovaných není zaměřena na přiměřenost marží, či zisku a tudíž nalézací soud ani neměl v úmyslu provádět důkaz tímto posudkem, který konec konců ani nebyl k důkazu původně navržen. Za bezpředmětné považoval nalézací soud vyslýchat bývalého znalce [titul]. [anonymizováno] Odvolací soud se s tímto názorem nalézacího soudu musel ztotožnit, neboť předmětem tohoto řízení při objasňování trestné činnosti obžalovaných není zjišťování ceny obvyklé, ale porovnání cen, které průzkumem trhu zjistila a posléze dohodla spol. VARIEL, jednající svými zaměstnanci, se skutečnými dodavateli technologických zařízení, strojů, počítačových programů s cenami, které byly zaplacený obž. spol. VARIEL účelově vloženým subjektům, pro jejichž vložení do vztahu přímý dodavatel a přímý odběratel zde nebylo žádné ekonomické opodstatnění, neboť obž. spol. VARIEL se skutečnými dodavateli těchto technologických zařízení dosáhla shody při vyjednávání nejen na technické specifikaci strojů, ale i na jejich ceně, kdy od některých dodavatelů získala obž. spol. VARIEL i nižší cenu, než byla cena dle ceníku a společnosti jako GENT, a.s., či FG servis, s.r.o. byly uměle vloženy do tohoto dodavatelského řetězce pouze s úmyslem dosáhnouti navýšení cen, které na základě jimi vystavovaných dokladů byly předkládány v rámci proplacení schválených dotací. Proto není nutné

zjišťovat cenu obvyklou, ani eventuální marži, byť se k marži často vyjádřili svědci, kteří zastupovali společnosti, které byly skutečnými dodavateli. Pokud jde o znalecký posudek spol. Bene Factum, a.s., je nutno zmínit následující. Nálezací soud pod body 711-716 se tímto znaleckým posudkem zabývá, kdy konstatuje výpovědi znalců u hlavního líčení, přičemž samotný znalecký posudek pak zhodnotil jako nadbytečný, který byl předložen ve snaze nahradit hodnocení důkazů soudem a odvést pozornost od merita věci, přičemž odvolací soud ke znaleckému posudku Bene Factum, a.s. zjistil další následující skutečnosti, s kterými se nálezací soud nevypořádal a které způsobují validitu tohoto znaleckého posudku. Tento znalecký posudek předložila jménem obž. spol. VARIEL, obhájkyne [titul]. [jméno] [příjmení] Městskému soudu v Praze dne 27.4.2022 a nachází se ve spisu na čl. 19112-19251. Hned na první straně tohoto znaleckého posudku označeného č. 203-003/22, který byl vyhotoven dne 14.2.2022 je uvedeno, že tento znalecký posudek vyhotovila spol. Bene Factum, a.s. – znalecký ústav, přičemž je posudek na závěr označen razítkem s údajem, že Bene Factum a.s. je znalecká kancelář a nikoli znalecký ústav. Odvolací soud skutečně zjistil, že spol. Bene Factum, a.s. není znaleckým ústavem, nýbrž je v evidenci Ministerstva spravedlnosti ČR zapsána jako znalecká kancelář, a to ve smyslu § 109a tr.ř. Ustanovení § 109a tr.ř. bylo vloženo do trestního řádu novelou trestního řádu a je účinné již od 1.1.2021, tj. v době vyhotovení tohoto znaleckého posudku již spol. Bene Factum, a.s. nebyla znaleckým ústavem, byť se úvodem za něho označuje, ale znaleckou kancelář. Znalecká kancelář není oprávněna v tomto případě podat revizní znalecký posudek. Revizní znalecký posudek v souladu s ust. § 110 odst. 1 tr.ř. je v podstatě oprávněn pouze znalecký ústav. Podle § 109a odst. 1 tr.ř., pokud je nezbytné provést znalecký posudek vytvořený znaleckou kancelář u hlavního líčení jako důkaz, označí v něm znalecká kancelář znalce, který posudek vypracoval a může tak být v případě potřeby jako znalec vyslechnut u hlavního líčení. V pozici znalce byli vyslechnuti u hlavního líčení jednak [titul]. [jméno] [příjmení] (čl. 19703-19708) a následně druhý znalec [jméno] [příjmení] (čl. 19708-19714). Z evidence Ministerstva spravedlnosti ČR, které vede seznamy znalců, však vyplývá, že ve spol. Bene Factum, a.s. – znalecká kancelář mají postavení znalce pouze osoby jménem [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení]. Pokud nálezací soud u hlavního líčení vyslechl jako znalce za znaleckou kancelář Bene Factum, a.s. osobu jménem [jméno] [příjmení], postupoval v rozporu s ustanovením trestního řádu, konkrétně § 109a odst. 1 tr.ř. Odvolací soud shrnuje, že předložený znalecký posudek obž. spol. VARIEL, a.s. byl vyhotoven znaleckou kancelář a u hlavního líčení jedním ze znalců, který měl stvrdit tento znalecký posudek, byla vyslechnuta osoba, která k tomu nebyla kompetentní a oprávněná, neboť v rámci znalecké kanceláře nemá status znalce. Navíc znalecký posudek [titul]. [příjmení] jako důkaz důvodně proveden nebyl a obsahově tak ani není možnost posoudit a porovnat závěry znalce [titul]. [příjmení] a znalecké kanceláře Bene Factum a.s., která navíc nebyla oprávněná svůj znalecký posudek koncipovat jako revizní. Toto porušení ustanovení trestního řádu ohledně výsledku znalců ze znalecké kanceláře však bylo učiněno ve prospěch obžalovaných a nemělo vliv na správná skutková zjištění nálezacího soudu. Odvolací soud toliko konstatuje, že se jednak ztotožnil se závěrem nálezacího soudu o nadbytečnosti těchto důkazů, tedy jak znaleckého posudku [titul]. [příjmení] tak, znaleckého posudku spol. Bene factum a.s. kdy jde navíc o důkaz, který při jeho provedení u hlavního líčení trpí podstatnými vadami. I v tomto případě nejde o opomenutý důkaz. Odvolací soud tak konstatuje, že v rámci odůvodnění napadeného rozsudku proto nelze přihlížet k obsahu výpovědi osoby jménem [jméno] [příjmení], kterou rozebírá nálezací soud ve svém rozsudku pod body 715-716 svého odůvodnění, neboť jde o osobu, která nebyla kompetentní přednést a stvrdit závěry znaleckého posudku u hlavního líčení.

6. Obž. spol. VARIEL a rovněž obž. [titul]. [příjmení], obž. [titul]. [anonymizováno], obž. [titul]. [příjmení] dále namítali jako opomenuté důkazy neprovedení výsledku zbývajících hodnotitelů projektů, na základě kterých obž. spol. VARIEL byly poskytnuty dotace. Odvolací soud konstatuje, že někteří z těchto hodnotitelů slyšení byli, přičemž ve shodě se soudem nálezacím odvolací soud konstatuje, že provedení výsledků zbylých hodnotitelů jako svědků je nadbytečné a není to nezbytné, konec konců nálezací soud se s tímto vypořádal pod bodem 699 odůvodnění svého rozsudku, kdy uvedl, že ve věci vyslechl dva interní hodnotitele a jednoho externího, konkrétně

k projektu č. 6759, přičemž z jejich výpovědi zjistil, že kontroly těchto projektů nebyly a priori zaměřeny na cenu a pokud ano, nekontrolovaly se jednotlivé položky. Z výpovědi svědka [příjmení] navíc nalézací soud zjistil, že na kontrolu jednotlivých projektů nebyl ani dostatek času pro provedení účinné kontroly. Pro efektivní zhodnocení ceny obvyklé by totiž hodnotitelé museli zjistit prodejní ceny technicky totožného zařízení za určité období za srovnatelných podmínek dodání a k tomu odvolací soud uvádí, že v řadě případů byly dodávány technologické celky zcela unikátní, u kterých ani nebylo možné cenu obvyklou zjistit. Odvolací soud, a to opakovaně, konstatuje, že v tomto případě nešlo o zjišťování ceny obvyklé, ale o porovnání cen, za kterou skuteční dodavatelé, a to výrobci, prodejci či certifikovaní obchodníci dodávali po dohodě se obž. spol. VARIEL, a.s. tato různorodá technologická zařízení a stroje, s navýšenými cenami bez logického opodstatnění, za které dodávali toto zboží uměle vložení dodavatelé, kteří neměli žádné zaměstnance, žádné sklady, nezajišťovali dopravu dodávaným technologickým zařízením, nezajišťovali následný servis, proškolení zaměstnanců spol. Variel a.s. a nepřidali tak k dodávkám jakoukoliv přidanou hodnotu, účinkovali zde v pozici chodícího bílého koně na žádost obžalovaných působících v obž. spol. VARIEL, kdy tak byli vloženi do těchto obchodních řetězců pouze z důvodů navýšení kupních cen, které byly předkládány v žádostech o vyplacení schválené dotace a to za účelem získání dotací ve výši, na kterou obž. spol. VARIEL neměla nárok. Proto je zcela nadbytečné doplnit dokazování o výsledky těchto hodnotitelů, stejně jako je nadbytečné požadovat znalecké posudky ve smyslu zjištění ceny obvyklé. Za předpokladu, že by se podařilo ztotožnit všechny externí hodnotitele projektů, vyslechnout všechny zbývající jak interní, tak externí hodnotitele projektů, a pokud by se z jejich výpovědi zjistilo, že se zabývali i cenou dodávaných zařízení, nemůže to mít vliv na skutková zjištění nalézacího soudu, neboť skutečnost, že ze strany těchto hodnotitelů byly, či nebyly náležitě ceny dodávaných zařízení zjišťovány a posouzeny, nemůže obžalované vyvinut z jejich jednání. Nalézací soud řádně odůvodnil, proč od jejich výsledku upustil a v tomto případě rovněž nejde o opomenuté důkazy.

7. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem byly shora uvedené podstatné procesní námítky, které obsahují odvolání obžalovaných shledány nedůvodnými, kdy postup nalézacího soudu při provádění rozsahu dokazování byl zcela korektní, učiněný v souladu s ust. § 2 odst. 5 tr.ř., důkazy byly hodnoceny v souladu s ust. § 2 odst. 6 tr.ř. a nalézací soud, a to nejen v rámci hlavního líčení, ale zejména v rámci odůvodnění napadeného rozsudku, konkrétně odůvodnil, proč jednotlivým návrhům obžalovaných na doplnění dokazování nevyhověl a v tomto směru lze odkázat i na odůvodnění napadeného rozsudku, kdy tak odvolací soud konstatuje neexistenci opomenutých důkazů v této trestní věci. Závěrem k namítaným procesním vadám, např. jak je vznesla obhájkyň obž. spol. VARIEL [titul]. [jméno] [příjmení] v rámci podaného odvolání, odvolací soud uvádí např. k tvrzenému řádnému nepoučení svědků, průběhu jejich výsledku, že advokát v pozici obhájce je osobou práva znalou, má povinnost řádně vykonávat obhajobu a pokud v rámci hlavního líčení při provádění důkazu se domnívá, že je právo obhajoby narušováno, má vznesenou námitkou vůči nalézacímu soudu se domáhat nápravy a umožnit tak nalézacímu soudu o těchto námitkách rozhodnout a pokud k pochybením dochází, dosáhnout okamžité nápravy a nikoli to uplatnit, v tomto případě nedůvodně, až v rámci podaného odvolání, což platí i v případě odvolání dalších spoluobžalovaných.

7)

Přezkum skutkových zjištění

Odvolací soud konstatuje, že nalézací soud ve svém velice podrobném rozsudku vyjádřil skutková zjištění, kdy na počátku svého výroku o vině popsal činnost jednotlivých obžalovaných, včetně jejich postavení a jakým způsobem se podíleli na společně páchané trestné činnosti. Takto popsal nalézací soud jednání obžalovaných fyzických i právnických osob, a to v úvodní části na str. 2-6 výroku svého rozsudku, aby posléze u konkrétních jednání pod body 1-7 na str. 6-18 popsal jednotlivé konkrétní jednání obžalovaných včetně konkrétní výši způsobené škody, tak jak se na ní obžalovaní podíleli.

1. Svá skutková zjištění opřel nalézací soud jednak o četné svědecké výpovědi, a to jednak zaměstnanců obž. spol. VARIEL z nichž zjistil, jakým způsobem byli vytipováni skuteční dodavatelé, jednak softwaru a hardwaru pro obž. spol. VARIEL pod bodem 1. a pod bodem 2.-7 různých strojů, zařízení a vybavení včetně výrobní haly, (dále jen zařízení), přičemž z jejich výpovědí jsou zřejmé následující skutečnosti. Obž. spol. VARIEL, jak mj. vyplývá z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] v rámci svého rozvoje a výrobního programu vytipovávala pro doplnění stávajícího strojního vybavení obž. spol. VARIEL další výrobní zařízení za účelem zlepšení konkurenceschopnosti obž. spol. VARIEL ve smyslu rozvoje výrobního programu společnosti. Tuto činnost mělo na starosti oddělení vedené tehdy, dnes již zesnulým technickým ředitelem [titul]. [příjmení]. Svědek [příjmení] [příjmení] se podílel na výběru těchto zařízení z pozice vedoucího výrobní kanceláře. Rovněž z výpovědi svědka [jméno] [příjmení], výrobního ředitele v obž. spol. VARIEL vyplývá, že pokud jde o řešení technických záležitostí souvisejících s výrobou, řešil to [titul]. [příjmení] se svým oddělením, mj. měli na starosti průzkum trhu za účelem zjištění vhodného zařízení, včetně zjištění ceny takového zařízení. Svědek [jméno] [příjmení] potvrdil, že byl i členem výběrových komisí, které vyhodnocovaly předběžné nabídky s tím, že většinou tam byla pouze jedna nabídka. Vzpomíná si pouze na jeden dotační program, kde bylo více nabídek, a to na dodávku informačního systému. Technickou stránkou některých dodávek se zabýval i další zaměstnanec obž. spol. VARIEL od roku 2014 do roku 2017 svědek [jméno] [příjmení], který rovněž působil jako vedoucí výrobní kanceláře obž. spol. VARIEL. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] pak mj. vyplynulo, že byl požádán [titul]. [příjmení], aby vyhledal vhodné zařízení klima komory, což udělal, přičemž po odchodu [titul]. [příjmení] pokračoval v jeho činnosti od roku 2015 nový technický ředitel obž. spol. VARIEL, a.s. svědek [jméno] [příjmení], který byl zpočátku vedoucím technického rozvoje, od roku 2015 přímo technickým ředitelem, přičemž to byl on, kdo korigoval technické požadavky na příslušné strojní zařízení. Z výpovědí všech těchto svědků však jednoznačně vyplývá, že pokud jde o administrativu ohledně dotací, měl to vše na starosti obž. [titul]. [příjmení], a to společně se svědkem [titul]. [jméno] [příjmení], který byl původně zaměstnancem poradenské agentury spol. Questionmark, která se zabývala právě zpracováním žádostí o dotace v rámci operačního programu Podnikání a inovace a s obž. spol. VARIEL přišel do kontaktu již v roce 2009. Posléze pro obž. spol. VARIEL působil jako nezávislý konzultant v oblasti evropských fondů. I z výpovědi tohoto svědka vyplývá, že technologické otázky mělo na starosti oddělení řízené původně [titul]. [příjmení] a v oblasti administrativní a organizační obž. [titul]. [příjmení], pokud jde o žádosti o dotace. V operačním programu „Podnikání a inovace“ byly dva operační programy, jednak OPPI, kde se zpracovávala registrační žádosti a v programu OPPIK, kde již musela být zpracována plná žádost a byla poněkud složitější, neboť registrační žádost představovala stručnou charakteristiku projektu, včetně předpokládané výše investice na projekt a měla sloužit k tomu, aby poskytovatel dotace seznal jednak finanční zdraví samotného žadatele a zda projektový záměr je v souladu s pravidly výzvy, tedy s pravidly dotačního programu. Po jeho schválení se přistupovalo k realizaci a k přípravě plné žádosti. I z jeho výpovědi vyplývá, že pokud jde o cenu jednotlivých zařízení, dělala si obž. spol. VARIEL průzkum trhu, kdy průzkum trhu a veškeré podklady technické, ale i cenové, měl zařizovat [titul]. [příjmení] se svým oddělením. Z jeho výpovědi vyplývá, že spolupracoval i s obž. [titul]. [anonymizováno] s kterým spolupracoval mj. na řešení studie proveditelnosti a marketingových vizí týkajících se rozvoje obž. spol. VARIEL. Obž. [titul]. [příjmení] měl pak na starosti řešení těchto projektů z hlediska ekonomiky a administrace vzhledem ke svému postavení v obž. spol. VARIEL. Nalézací soud tak správně zjistil, kdo měl v obž. spol. VARIEL na starosti výběr správného technologického zařízení a kdo měl na starosti administraci dotací, včetně finančního zabezpečení pořízení těchto produktů a následné žádosti o výplatu schválených dotací v rámci příslušných dotačních programů. Konec konců tyto skutečnosti nejsou žádným z odvolatelů namítány. [titul]. [příjmení] bohužel zemřel a nemohl být jako svědek v této věci vyslechnut, ale odvolací soud ve shodě s nalézacím soudem má plně za prokázané, že to byl [titul]. [příjmení], popř. pracovníci jeho oddělení, a i další spolupracovníci, kdo měli na starosti technologickou část projektů včetně průzkumu trhu a včetně cen, a to od

skutečných dodavatelů těchto produktů, kdežto administraci a finanční zabezpečení měl na starosti obž. [titul]. [příjmení] ve spolupráci s obž. [titul]. Výborným z pozice statutárního orgánu spol. VARIEL, kdy se na zpracování potřebné dokumentace pro získání dotací jako expert, znalý problematiky dotací, podílel [titul]. [jméno] [příjmení].

2. Pokud jde obecně o samotný průběh spáchané trestné činnosti, lze ji stručně popsat následujícím způsobem. Poté, co [titul]. [příjmení] ve spolupráci se svými spolupracovníky v rámci svého oddělení vytipoval pro obž. spol. VARIEL, a.s. potřebné technologické zařízení, strojní vybavení, provedl průzkum trhu, kdo je schopen toto zařízení dodat a provedl i zjištění za jakou cenu. Obž. spol. VARIEL prostřednictvím dalších osob zjišťovala, zda na pořízení těchto zařízení je možno získat v rámci schválených dotačních programů příslušnou dotaci, což měl na starosti obž. [titul]. [příjmení] ve spolupráci s [titul]. [jméno] [příjmení], který vzhledem ke svým schopnostem a znalostem vypracoval příslušné žádosti, a to opět ve spolupráci s obž. [titul]. [příjmení], o poskytnutí dotace. Oba k tomu byli vybaveni plnými mocemi od obž. [titul]. [anonymizováno] jako statutárního zástupce obž. spol. VARIEL. Poté, co bylo schváleno přiznání těchto dotací v souladu s dotačním programem, došlo v rámci obchodního věstníku k vypsání výběrového řízení, kdy byli poptáváni dodavatelé těchto zařízení, přičemž však zde již byly jako předpokládané ceny uvedeny uměle navýšené ceny, které neodpovídaly skutečným cenám zařízení, které posléze napřímo dodávali skuteční, nikoli vložení dodavatelé. Odvolací soud pro ilustraci uvádí některé skutečnosti plynoucí z obchodních věstníků, kdy např. na zařízení pro otáčení kontejnerů, které bylo uveřejněno v obchodním rejstříku 26.6.2014, byla pod bodem 3. uvedena předpokládaná hodnota zakázky bez DPH ve výši 3.500.000 Kč, kdy ve skutečnosti přímý dodavatel měl toto zařízení dodat za částku několikanásobně nižší, a to za 432.047 Kč. Dále např. v obchodním věstníku ze dne 2.9.2014 bylo publikováno výběrové řízení pro obž. spol. VARIEL, a.s. na dodávku vysekávacího stroje pro velkoformátové plechy, kdy pod bodem 3. byla předpokládaná hodnota zakázky 26.000.000 Kč bez DPH, kdy faktické náklady byly 15.875.000 Kč za dodávku, zatímco uměle vložení dodavatel dodal toto zařízení za částku 25.476.321 Kč a obdobně to bylo v dalších částech ohledně dodání dalších zařízení pro obž. spol. VARIEL. Odvolací soud rovněž poukazuje na skutečnost, že v těchto oznámeních o vyhlášení výběrového řízení je jako kontaktní osoba uvedena osoba obž. [titul]. [anonymizováno], jako statutárního zástupce obž. spol. VARIEL, a.s., který zastupoval společnost VARIEL navenek vůči třetím osobám a rovněž byl podepsán pod žádostmi o dotace. Odvolací soud pak k tomu uvádí, že v rámci obchodního věstníku byly uváděny již nelogicky zvýšené ceny zcela odlišné od cen, které vyjednala obž. spol. VARIEL se skutečnými dodavateli těchto produktů a pokud poté příslušní pracovníci např. MPO ČR, či jiné kontrolní orgány měli kontrolovat průběh těchto dodávek, včetně cen, pak ceny uveřejněné v obchodním rejstříku korespondovaly s cenami, za které zařízení dodávali uměle vložení dodavatelé, zatímco skuteční dodavatelé, kteří dodávali obž. spol. VARIEL, a.s. své zařízení, je dodávali prostřednictvím uměle vložených společností, jako byla obž. spol. GENT, a.s., či obž. spol. FG servis spol. s r.o. za stejné ceny, které byly dohodnuty s obž. spol. VARIEL, a.s. Poté, co tato zařízení, a to skutečnými dodavateli, byla dodána, kdy strojní zařízení a vybavení byla instalována přímo v provozu spol. VARIEL, bylo poté požádáno o proplacení dotace, neboť zpočátku financování těchto dodávek musela zjistit obž. spol. VARIEL, a to prostřednictvím Družstevní záložny Kredit, kdy ve statutárním orgánu v minulosti působili u této Družstevní záložny i obžalovaní [titul]. [příjmení] a [titul]. [příjmení] a prokurista [jméno] [příjmení]. Nalézací soud pod bodem 733 poukázal na propojení těchto osob v rámci obchodních společností skupiny Fio. Vzhledem k postavení obž. [titul]. Výborného, který byl jediný oprávněný za obž. spol. VARIEL zajistit prvotní financování dodávek těchto zařízení je zřejmé, že musel být plně informován i o skutečných cenách od reálných dodavatelů, a to nejméně od obž. [titul]. [příjmení], který znal skutečné ceny, za které byly tyto produkty dodávány a obžalovaní [titul]. [anonymizováno] a [titul]. [příjmení] rovněž znali bezdůvodné navýšení těchto cen prostřednictvím vložených dodavatelů. Ke vložení těchto dodavatelů po dohodě s dalšími spoluobžalovanými, konkrétně [titul]. [příjmení] a [titul]. [anonymizováno] došlo na jejich žádost, o čemž vypovídají svědci, a to zástupci konkrétních

společností, které dodávaly tato zařízení do obž. spol. VARIEL, kteří často potvrdili, že před finalizací dohody o dodání příslušného produktu na žádost zpravidla obž. [titul]. [příjmení] dodali tato nasmlouvaná zařízení za již s nimi dohodnuté ceny prostřednictvím dodavatele uměle vloženého, který však účtoval obž. spol. VARIEL zcela odlišné ceny, a to pouze z toho důvodu, aby obž. spol. VARIEL dosáhla vyplacení dotace v mnohem větším rozsahu, než na kterou by měla nárok, kdyby uplatnila dotaci ve výši skutečně vyplacené ceny skutečnému dodavateli. Pokud obžalovaní namítají, že nebylo řádně prokázáno spolupachatelství, nebo že by šlo o organizovanou skupinu, i s tímto se odvolací soud nemohl ztotožnit. Jen ze samotného charakteru této sofistikované trestné činnosti je zřejmé, že podmínkou jejího úspěšného spáchání musela být dohoda a následná kooperace jednotlivých obžalovaných jakožto pachatelů na této trestné činnosti, kdy jednání jednotlivých obžalovaných na sebe logicky navazovala. Odvolací soud tak konstatuje, že nešlo o řádnou podnikatelskou činnost, ale o trestnou činnost, plánovanou od samého počátku, tj. od samotného podání žádosti o poskytnutí dotace, včetně výběrového řízení. Odvolací soud souhlasí s tvrzením obžalovaných, že do výběrového řízení se mohl přihlásit teoreticky kdokoli, ale nesouhlasí s tvrzením obžalovaných, že kdokoli mohl výběrové řízení vyhrát, naopak bylo prokázáno, že byly uměle vytvořeny podmínky proto, aby zvítězil předem domluvený uměle vložený dodavatel, kdy skuteční dodavatelé, vzhledem k exkluzivitě svého postavení na trhu ohledně konkrétního zařízení neměli ani potřebu se do výběrového řízení přihlásit, neboť byli osloveni obž. spol. VARIEL přímo a pokud jako pod bodem 1. vyhrála společnost IT a.s., která vyhrát neměla, bylo výběrové řízení zrušeno a opakováno. Dále v rámci ztížení možnosti výhry někoho jiného, než předem domluveného uchazeče, bylo vloženo diskriminačních podmínek do výběrového řízení. Odvolací soud jednak konstatuje, že v souladu s provedenými důkazy, zejména se svědeckými výpověďmi z řad zaměstnanců obž. spol. VARIEL vyplývá, kdo mohl být členem hodnotící komise, kdo určoval výběr těchto členů a jakým způsobem výběrové řízení probíhalo, popř. v některých případech byly stanoveny zcela diskriminační podmínky směřující k omezení počtu eventuálních uchazečů. Navíc v některých případech šlo o dodání takového zařízení, které byl schopen dodat pouze jediný dodavatel na trhu. S konkrétními zástupci skutečných dodavatelů jednal zpravidla obž. [titul]. [příjmení], který v závěru finalizace těchto dodávek při jednání se skutečnými dodavateli používal v rámci emailové komunikaci zcela úmyslně zavádějící e-mailové adresy např. [email] či [email], aby se dodavatelé domnívali, že jednají s koncovými, generálními dodavateli, které jejich zařízení dodávají obž. spol. VARIEL. K tomu se konec konců obž. [titul]. [příjmení] doznal ve své výpovědi v pozici obviněného dne 14.3.2019, o čemž svědčí skutečnost, že do těchto e-mailových schránek bylo přistupováno ze stejné IP adresy, které byly lokalizované v sídle obž. spol. VARIEL. Ze stejné IP adresy bylo vstupováno mj. do datové schránky obž. spol. VARIEL a do e-mailových schránek [email], [email], [email] a [email], kdy zároveň nalézací soud zjistil, že pokud jde o datové schránky obž. spol. GENT, a.s., obž. spol. FG servis s. r.o., jakož i Družstevní záložny Kredit prostřednictvím, které byly zpočátku financovány tyto projekty, bylo do nich opět přistupováno ze stejné IP adresy lokalizované tentokrát v Praze 1, ul. V Celnici 1028/10, z nichž bylo rovněž přistupováno do e-mailových schránek [email], [email] a [email], což svědčí o jednoznačném propojení těchto obchodních společností, tyto skutečnosti samozřejmě poskytovateli dotace, jakož i skutečným dodavatelům produktů nemohly a nebyly známy. Konec konců obž. [titul]. [příjmení] sám potvrdil, že důvodem zřízení e-mailové schránky [email] atd. bylo hlavně to, aby měl skutečný dodavatel, „pocit“, že komunikuje se svým skutečným odběratelem, když podle něj většinou nevěděl, že komunikuje napřímo s obž. spol. VARIEL, konkrétně obž. [titul]. [příjmení].

3. Nalézací soud rovněž správně zjistil, pokud jde o jednání obžalovaných [titul]. [anonymizováno], [titul]. [příjmení] a [titul]. [anonymizováno], že tyto osoby působí v obchodních společnostech personálně, či kapitálově spojených se společnostmi ovládanými svědkem [jméno] [příjmení], tzv. skupiny Fio, neboť projekty obž. spol. VARIEL musely být zpočátku hrazeny z jiných finančních prostředků, než došlo k proplacení dotací, o což se měla postarat Družstevní záložna Kredit. Konec konců svědek [jméno] [příjmení] je i ovládající osobu ve vztahu k obž. spol. VARIEL, kdy

rovněž obž. spol. GENT, a.s. byla v minulosti společníkem obchodní spol. GENT CZ, s.r.o., opět spadající mezi společnosti ovládanými svědkem [jméno] [příjmení]. Obž. spol. GENT, a.s. a obž. spol. FG servis s. r.o. jako údajní dodavatelé strojních zařízení, technologických celků v případě počítačového vybavení neměly nikdy žádné zaměstnance, byly představovány, pokud jde o obž. spol. FG servis, s.r.o. obž. [jméno] [příjmení], který byl v pozici jednatele a statutárního orgánu, pokud jde o obž. spol. GENT, a.s., působil v této společnosti jako statutární orgán obž. [titul]. [příjmení]. Obžalovaní [titul]. [příjmení] a [titul]. [příjmení] se na skutečných jednání o dodávkách zařízení se skutečnými dodavateli zařízení pro obž. spol. VARIEL ani nepodíleli a uzavírali kontrakty se skutečnými dodavateli až na žádost obž. spol. VARIEL (obžalovaných [titul]. [anonymizováno], či [titul]. [příjmení]) v závěrečné fázi. Odvolací soud např. k bodu 1. může odkázat na výpověď svědka [jméno] [příjmení], který jednal o zakázce, kdy zastupoval spol. ITeuro, a.s. pouze s obž. [titul]. [příjmení] a s obž. [titul]. [anonymizováno] a na obž. spol. FG servis, s. r.o. si ani nepamatuje. První kolo výběrového řízení, v kterém vyhráli, bylo zrušeno, kdy ve druhém kole výběrového řízení byl výslovně požádán obž. spol. VARIEL, aby koncovým dodavatelem softwaru dodávaného spol. ITeuro, a.s. byla obž. spol. FG servis, s. r.o. Společnosti ITeuro, a.s. vyhovovalo to, že nemuseli dodat hardware, přičemž pokud jde o software, který dodávali prostřednictvím obž. spol. FG servis, s. r.o. do obž. spol. VARIEL, a.s., tak v celé Evropské unii je maximálně do 10 firem, kdo umí dodat tento speciální softwarový program. Pokud jde o cenu, obž. [titul]. [příjmení] prostřednictvím své obhájkyne mj. namítl, že šlo o dodávku nejen softwaru, ale i hardwaru, kdy poukazuje na rozsah tohoto plnění, kdy v rámci dodávky hardwaru bylo dodáno 3 informační servery, vybavení 35 pracovišť, včetně síťové tiskárny, dále grafického plotteru AO a docházkového systému včetně příslušenství, čímž odůvodňuje navýšení ceny, za kterou byla tato dodávka popsána pod bodem 1 výroku napadeného rozsudku dodána. K tomuto tvrzení obhajoby odvolací soud dodává, že jsou avšak opomenuty další okolnosti, zejména to, že software v nezměněné podobě dodala spol. ITeuro, a.s., která původně tento software nabízela za částku 4.109.520 Kč a za tuto cenu byla dodána, zatímco obž. spol. FG servis, s. r.o. bez pozměnění původní nabídky ITeuro, a.s. pouze po odstranění loga a značky a autorského práva ITeuro, a.s. nabídla stejný software již za částku 10.782.460 Kč, tedy naprosto shodný produkt, který nabízela spol. ITeuro, a.s.. Obž. [titul]. [příjmení] ve svém odvolání mimo jiné namítal, že spol. ITeuro, a.s. v rámci nabídky pro obž. spol. VARIEL nenabízela, respektive nedodávala hardware, což také neodpovídá realitě. ITeuro a.s. nabízela v prvotní nabídce i dodávku hardwaru a to za částku 105.100 Kč a to konkrétně 180 ks čipů, 4 terminálů, 4 kamer a zdroje. Obž. [titul]. [příjmení] za obž. spol. FG servis s.r.o. dodal hardware za částku 4.087.200 Kč, kdy v rámci této dodávky dle smlouvy účtoval za 4 terminály, 4 kamery a 4 zdroje částku 176.960 Kč. Nelogické a účelové předražení však bylo zejména v dodávce softwaru, včetně licencí. Cena ITeuro a.s. pro obž. spol. FG servis s.r.o. dle smlouvy činila 3.815.800 Kč, (ve výroku rozsudku je cena 4.109.520 Kč), kdy obž. spol. FG servis s.r.o. stejný produkt dodal za částku 13.642.500 Kč. K této zakázce byl slyšen i další svědek [jméno] [příjmení], člen představenstva spol. ITeuro, a.s. a zároveň provozní ředitel, který potvrdil, že původně vyhráli výběrové řízení pro spol. VARIEL, a.s., o dodávce softwaru jednal právě s obž. [titul]. [příjmení] a s obž. [titul]. [anonymizováno], přičemž se skutečným vloženým dodavatelem obž. spol. FG servis, s. r.o. nejednal. Odvolací soud nepochybně, že obž. spol. FG servis s.r.o. dodala prostřednictvím dalších subdodavatelů jiný hardware, než nabízela v původní nabídce spol. ITeuro a.s. a mohla tak zvolit odlišnou cenu hardwaru, ale to nebyl důvod pro takové účelové předražení softwaru, včetně licencí, když šlo o nepozměněné produkty dodávané spol. ITeuro a.s. a v tom je protiprávní jednání obžalovaných, podílejících se na této dodávce popsané pod bodem 1. výroku o vině v napadeném rozsudku, kdy nelogickým předražením softwaru, včetně licencí dosáhla obž. spol. VARIEL na výši dotace, na kterou by jinak neměla nárok. V rámci doplnění dokazování obhajoba obž. [titul]. [anonymizováno] u veřejného zasedání před odvolacím soudem předložila jako důkaz faktury od spol. DELL, která se rovněž podílela na dodávce hardwaru pro spol. VARIEL, kdy na zakázce měli participovat další tři spoludodavatelé, avšak ani tyto odvolacím soudem provedené důkazy nemohly změnit správný

závěr nalézacího soudu o nedůvodném, nelogickém předražení dodávaného softwaru, včetně licenci, které dodala spol. ITEuro a.s. Obdobně však vypovídali i další zástupci skutečných dodavatelů zařízení, tak jak je to popsáno ve výroku o vině pod body 2. až 7. Odvolací soud může poukázat např. na svědeckou výpověď svědka [jméno] [příjmení], obchodního zástupce spol. ABB, s.r.o. ohledně dodávky průmyslových robotů, kdy jednal přímo s obž. [titul]. [příjmení], se spol. GENT, a.s. nebyl v žádném kontaktu, přičemž konkrétně dodávali robotizované pracoviště na svařování kontejnerů. Navíc první nabídka včetně ceny byla ze strany spol. ABB, s.r.o. učiněna ještě předtím, než bylo vypsáno oficiální výběrové řízení, tzn. že obž. spol. VARIEL znala skutečnou cenu tohoto specializovaného pracoviště ještě předtím, než uvedla v obchodním věstníku úmyslně zcela odlišnou cenu, a to uměle navýšenou. Svědek [jméno] [příjmení] rovněž potvrdil, že se zástupcem obž. spol. GENT, a.s. nikdy nejednal. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] z firmy Houfek, a.s. bylo zjištěno, že zrealizoval pro obž. spol. VARIEL pořízení frézovacího centra, což řešil vždy s [titul]. [příjmení] z obž. spol. VARIEL, ale objednávka šla přes obž. spol. GENT, a.s., která se jinak nepodílela na dodání zařízení a obž. spol. GENT, a.s. byla účtována cena dle ceníku, tedy dle ceny, kterou obž. spol. VARIEL dobře znala. Obdobně vypovídala ze spol. Zwick [jméno] [příjmení], sice byla posléze uzavřena na dodávku zkušebního stroje smlouva s obž. spol. GENT, a.s., avšak veškeré jednání vedla svědkyně s [titul]. [příjmení], rovněž i ona potvrdila, že zařízení bylo dodáno přímo do obž. spol. VARIEL. Obdobně vypovídal i svědek [jméno] [příjmení] ze spol. Carbe, s.r.o. ohledně dodávky dýhovacího lisu (bod 3. výroku rozsudku), opětovně potvrdil jednání s [titul]. [příjmení] z obž. spol. VARIEL, avšak fakturace dodávky šla přes obž. spol. GENT, a.s., o což jej požádal [titul]. [příjmení]. Tento svědek potvrdil, že tento přístroj byl skutečně dodán obž. spol. GENT, a.s. za cenu 433.000 Kč, kdy v rozsudku je uvedena cena 429.000 Kč, ale podstatné je, že obž. spol. GENT, a.s. vyúčtovala za dodávku tohoto dýhovacího lisu spol. VARIEL, a.s. cenu 2.987.000 Kč, tedy několikanásobně a nedůvodně navýšenou cenu. Pokud jde o dodávku svařovacího polohovačla, vypovídal k tomu prostřednictvím videokonference ze Slovenské republiky svědek [jméno] [příjmení] který potvrdil, že spol. Kovaco, s.r.o. jednala s obž. spol. VARIEL, až posléze s obž. spol. FG servis, s.r.o., avšak dodávku zařízení řešil pouze s [titul]. [příjmení], kdy avšak objednávka stroje zněla od obž. spol. FG s.r.o., kdy zařízení bylo dodáno přímo do obž. spol. VARIEL, kde jej převzal [titul]. [příjmení], obž. [titul]. [anonymizováno], byť měl být dodavatelem, vůbec nezná. Společnost Kovaco, s.r.o. měla kompletní dodávku dodat za cenu 1.600.000 Kč, přičemž obž. spol. FG servis, s.r.o. měla účtovat 2.350.000 Kč O to, že dodávka půjde přes obž. spol. FG servis, s.r.o. byl požádán [titul]. [příjmení]. Podstatnou skutečností, o které tento svědek hovořil je fakt, že návrh na dodání tohoto strojního zařízení přišel o měsíc a půl dříve než obž. spol. FG servis, s.r.o. vyhrála řádné výběrové řízení, i tato skutečnost pak plně vyvrací tvrzení obhajoby obžalovaných o transparentních výběrových řízeních. Pokud jde o dodávku odjezlovacího stroje, byla vyslechnuta svědkyně [jméno] [příjmení] ze spol. Pro Tech SpT, s.r.o., která je nejen spolumajitelkou společnosti, ale i jednatelkou, kdy obž. spol. VARIEL byla dlouholetým zákazníkem, o dodání tohoto stroje jednala s [titul]. [příjmení] a s dalším zaměstnancem obž. spol. VARIEL panem [příjmení], stroj byl přímo dodán do obž. spol. VARIEL, avšak přes obž. spol. GENT, a.s., kdy v kontaktu s touto společností byla pouze prostřednictvím e-mailu. Cena tohoto stroje byla 130.000 eur, tj. kolem 3.000.000 Kč, přičemž obž. spol. GENT, a.s. účtovala za tento stroj obž. spol. VARIEL částku 6.500.000 Kč, kdy tato svědkyně výslovně uvedla, že za takovou cenu nikdy tento stroj nedodávali, s obž. [titul]. [příjmení] nikdy nepřišla do osobního kontaktu. Ze spol. S.A.F. Praha, s.r.o. byl slyšen společník a jednatel [jméno] [příjmení] který zná obž. spol. VARIEL již od roku 2005, či 2006. Pokud jde o dodávku stroje pro obž. spol. VARIEL, včetně montáže, stroj v obž. spol. VARIEL, a.s. přebíral [titul]. [příjmení], se kterým rovněž vedl předchozí komunikaci, i na spol. S.A.F. Praha, s.r.o. byl odeslán požadavek na dodání předmětného stroje ještě před uveřejněním poptávky na dodání tohoto stroje v obchodním věstníku, přičemž svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že standardní cena dodání tohoto stroje činí 2.300.000 Kč, zatímco obž. spol. FG servis, s.r.o. účtoval částku 3.598.000 Kč. I tento svědek potvrdil, že s žádným zástupcem obž. spol. FG servis, s.r.o. nikdy

nejednal. Z výpovědi tohoto svědka navíc vyplynula podstatná skutečnost, že již v roce 2013 se dělaly průběžné nabídky, na počátku roku 2014 došlo k závěrečné poslední nabídce, na které pracoval jeho spolupracovník [titul]. [příjmení], který však v roce 2015 zemřel a v této věci proto nemohl být vyslechnut. Stroj byl dodaný začátkem roku 2015, přičemž kupní smlouva byla skutečně podepsána s obž. FG servis, s.r.o., kdy však výrobu, dodávku a montáž stroje zajišťovala společnost svědka [jméno] [příjmení]. I z jeho výpovědi je zjevné, že obž. spol. FG servis, s.r.o. se žádným způsobem na faktické dodávce tohoto stroje včetně jeho montáže vůbec nepodílela. Odvolací soud k námitkám obžalovaných, že dodavatel byl vybrán v rámci transparentního výběrového řízení uvádí, že z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] mj. vyplývá, že ho jeho kolega [titul]. [příjmení] informoval, že vyhráli výběrové řízení, nebo že o tom telefonicky informoval [titul]. [příjmení], byli pak vyzváni ke konkrétní nabídce, která byla posléze odeslána do obž. spol. VARIEL, a.s., přičemž byl vyzván [titul]. [příjmení], aby tu samou nabídku ve stejné podobě poslal do obž. spol. FG servis, s.r.o. e-mailem a čekal na odezvu. I tyto zjištěné skutečnosti vyvracejí obhajobu obžalovaných o transparentních výběrových řízeních. Odvolací soud opětovně připomíná, že konkrétně z listinných důkazů vyplývá, že cena tohoto stroje, kdy šlo o tryskač box (bod 5.) činila 2.291.000 Kč, přičemž obž. spol. FG servis, s.r.o. účtovala za dodávku tohoto stroje částku 3.598.000 Kč. Ze spol. Hubtex, s.r.o. byl slyšen jako svědek její jednatel [jméno] [příjmení], kdy šlo o dodání vysokozdvizného vozíku bočního, kdy spol. Hubtex s.r.o. je výhradním dovozcem na území České republiky (bod 5. výroku rozsudku), kdy skutečná cena tohoto vozíku činila částku 2.960.340 Kč, přičemž obž. spol. FG servis, s.r.o. dodala vozík za částku 4.498.000 Kč. Opětovně poukazuje odvolací soud na podstatnou skutečnost, že spol. Hubtex, s.r.o. byla výhradním dovozcem tohoto vozíku. Ze spol. Ripron s.r.o. byl slyšen svědek [jméno] [příjmení], který je jednatelem a vlastníkem spol. Ripron s.r.o. a dodával pro obž. spol. VARIEL lis. Potvrdil, že jednal s obž. [titul]. [anonymizováno], kdy však zařízení objednávala obž. spol. GENT, a.s., byť bylo dodáno přímo do spol. VARIEL, a to za standardní cenu bez jakéhokoliv navýšení. Důležitým svědkem, který byl slyšen k průběhu dodávky těchto různých technologických zařízení, byl i svědek [jméno] [příjmení], mj. vypovídal k dodávce 3 kusů jeřábu pro obž. spol. VARIEL, kdy jednal v obž. spol. VARIEL s panem [příjmení], posléze našel poptávku na portále (obchodním rejstříku), nabídl dodání těchto jeřábů, skutečně byli vybráni, posléze byli osloveni s návrhem zaslání kupní smlouvy, kdy tento svědek uvedl, že předmětné jeřáby se v České republice nevyráběly a výroba se uskutečňovala v Rakouské republice, a teprve poté na žádost obž. spol. VARIEL, byly jeřáby dodány prostřednictvím obž. spol. GENT, a.s., kdy si svědek pamatoval, že to mělo být financováno od „matky“ z Německa Tyto shora uvedené výpovědi dávají reálný pohled, jak ve skutečnosti výběrové řízení probíhalo. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] ze spol. Helago- CZ, s.r.o., který vypovídal ohledně dodání klima komory (bod 6.) vyplývá, že byla dodána za částku 952.168 Kč, kdy šlo o katalogovou cenu, dodána byla do obž. spol. VARIEL, přičemž dodací smlouva byla na obž. spol. GENT, a.s. Veškeré technické podmínky a parametry řešil přímo v obž. spol. VARIEL, kdy odvolací soud k tomu dodává, že stejnou klima komoru, kterou obdržela obž. spol. GENT, a.s. za cenu 952.168 Kč dodala obž. spol. VARIEL za částku 13.949.500 Kč, aniž by se fakticky podílela na jakékoli faktické dodávce tohoto zařízení. Svědek [příjmení] [příjmení] ze spol. 3 E Engineering, a.s. vystupuje nejen jako ředitel společnosti, ale i jako společník, uvedl, že obž. spol. VARIEL patří mezi jeho zákazníky již 20 let a dodali jim mj. konstrukční software Solid works, kdy domluva byla přímo s obž. spol. VARIEL, ale posléze byli osloveni, aby toto zařízení dodali prostřednictvím obž. spol. GENT, a.s. V obž. spol. VARIEL však jednal o dodávce se svědkem [příjmení] a s [titul]. [příjmení] a jedenkrát nebo dvakrát v souvislosti byl s touto zakázkou u obž. [titul]. [anonymizováno], zatímco z obž. spol. GENT, a.s. nezná nikoho. Věděl, že dodávka půjde přes dotační program, spol. AV Power vůbec nezná, navíc potvrdil, že vzhledem k tomu, že obž. spol. VARIEL je dlouholetým zákazníkem, dostal speciální nižší cenu, než byla cena dle ceníku (bod 5. výroku rozsudku), kdy šlo o dodání konstrukční SW, kdy spol. 3 E Engineering, a.s. dodala tento speciální softwarový program za částku 2.995.200 Kč, kdežto obž. spol. GENT, a.s. jej účtovala spol. VARIEL za částku 4.995.000 Kč Odvolací soud zdůrazňuje skutečnost, že právě

vzhledem ke vztahu mezi společnostmi 3 E Engineering, a.s. a spol. VARIEL byla účtována nižší cena, než dle ceníku. Nebyl zde jakýkoliv důvod k jakémukoli navýšení ceny, jak to učinil obž. [titul]. [příjmení] prostřednictvím obž. spol. GENT, a.s., kdy jediným důvodem navýšení ceny bylo dosáhnout na mnohem vyšší dotaci, než která by obž. spol. VARIEL, pokud by účtovala skutečnou cenu, náležela. Prostřednictvím videokonference ze SRN byl slyšen svědek [jméno] [příjmení], jež se vyjádřil k dodávce 3D ohýbacího centra. Z výpovědi tohoto svědka vyplývá, že původní poptávka byla učiněna již v roce 2010 a teprve v roce 2017 byl vznesen dotaz z obž. spol. VARIEL, zda jim dodají ohýbací centrum za stejných podmínek, ale dodají ho prostřednictvím obž. spol. GENT, a.s. přímo do obž. spol. VARIEL. Došlo k rozdělení nabídky na dvě části, jednak na dodávku samotného ohýbacího zařízení plus přídatného zařízení na korekci, což objednával za obž. spol. GENT, a.s. obž. [titul]. [příjmení] s kterým však tento svědek nikdy osobně nejednal. Tento svědek navíc potvrdil, že akceptací nabídky tzv. včetně ceny přišla od obž. [titul]. [anonymizováno] a kopie byla adresována obž. [titul]. [příjmení]. Toto zařízení převzala obž. spol. VARIEL v roce 2018, došlo i k zaškolení pracovníků, cena byla plně uhrazena, kdy v obž. spol. VARIEL jednal s jejich pracovníky svědkem [příjmení] a s panem [příjmení]. Tento svědek potvrdil, že šlo o dodání za standardní cenu dle ceníku. Navíc byli ojedinělí dodavatelé tohoto zařízení (jde opět o bod 5. výroku rozsudku), kdy toto specifické ojedinělé zařízení bylo dodáno, jak vyplývá z písemných dokladů, za částku 6.926.283 Kč, přičemž obž. spol. GENT, a.s. jako koncový dodavatel účtoval za toto ohýbací centrum částku 17.125.900 Kč, kdy mezi obž. spol. GENT, a.s. a obž. spol. VARIEL byly opětovně uměle vloženy další společnosti, a to AV Power, s.r.o., Grabin, s.r.o. nebo Vamar Trading, s.r.o., k čemuž muselo z logiky věci dojít po společné dohodě mezi obž. [titul]. [příjmení], [titul]. [příjmení] a zástupci dalších vložených společností. Odvolací soud k tomu uvádí, že tak není nelogické, naopak pochopitelné, pokud svědkové [jméno] [jméno], spojený s spol. AV Power s.r.o., [titul]. [jméno] [příjmení], spojený se spol. Grabin s.r.o. a [jméno] [příjmení], spojený se spol. Vamar Trading využili svého práva odmítnout výpověď, kdy svědek [jméno] [příjmení] výslovně uvedl, že se bojí trestního stíhání. Pokud by ze strany těchto zmíněných společností šlo o „řádné podnikání“ neměli by tito svědci logicky důvod odmítnout vypovídat. Odvolací soud zdůrazňuje, což potvrdil i svědek [jméno] [příjmení], že dodání tohoto konkrétního zařízení bylo projednáno přímo s pracovníky obž. spol. VARIEL a nebyl zde důvod pro umělé vložení dalších subjektů do obchodního řetězce. Svědkyně [jméno] [příjmení] ze spol. Solidvision, s.r.o., kde pracovala jako obchodní zástupkyně se vyjádřila k dodání skeneru pro obž. spol. VARIEL, kdy jednala přímo se zástupci obž. spol. VARIEL, konkrétně se svědkem [příjmení] ohledně technické specifikace. Cena pro obž. spol. VARIEL byla stanovena dle ceníku, ale byla dodána prostřednictvím jiné společnosti. Ze společnosti Linde Material Handling ČR, s.r.o. byl vyslechnut svědek [jméno] [příjmení], který pracoval jako obchodní zástupce. Do obž. spol. VARIEL jezdil 6-7 let, přičemž společnost dodává vysokozdvizné vozíky. Potvrdil, že jednal s obž. [titul]. [příjmení] i s obž. [titul]. Výborným. Společnost [příjmení] [příjmení] nezná, ani [jméno] [jméno], přičemž původně byla spol. Linde Handling ČR, s.r.o. vyřazena z výběrového řízení pro překročení lhůty. Ze stejné společnosti byl vyslechnut obchodní ředitel a prokurista svědek [jméno] [příjmení], který se vyjádřil mj. k výši marže odlišně, než uváděl [jméno] [příjmení], který hovořil o marži ve výši 3- 50%, kdežto obchodní ředitel svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že běžná marže byla 5- 20%, někdy 1- 3% a vysokozdvizné vozíky se dodávaly dle ceníku. Pokud jde o dodávku vysokozdvizného vozíku v počtu 2 ks zn. Linde (bod 7. výroku rozsudku), byly dodány, jak vyplývá z dokumentace, za částku 1.711.433 Kč, ale prostřednictvím obž. spol. GENT, a.s. byly dodány do obž. spol. VARIEL za částku 3.599.000 Kč, kdy svědek [jméno] [příjmení] označil tuto cenu, za kterou vozíky účtovala obž. spol. GENT, a.s. obž. spol. VARIEL za neobvyklou. Ze spol. [příjmení] a [příjmení] byl vyslechnut svědek [jméno] [příjmení], kdy se jednalo o dodávku obkročného manipulátoru, kdy k prvnímu jednání s obž. spol. VARIEL došlo již v roce 2015 a po dobu déle než rok a půl se řešily technické věci v souvislosti s touto dodávkou, která byla realizována až v roce 2017, avšak kupujícím již nebyla obž. spol. VARIEL, ale obž. spol. GENT, a.s., přičemž o dodávce jednal

v obž. spol. VARIEL s [titul]. [příjmení]. Poté přišla poptávka od obž. spol. GENT, a.s. na zcela shodný stroj. Za obž. spol. GENT, a.s. s ním jednal obž. [titul]. [příjmení], ale svědek si povšiml, že text z nabídky na dodání tohoto obročného manipulátoru byl zcela shodný s nabídkou, která byla zaslána do obž. spol. VARIEL, rovněž věděl o tom, že bude hrazeno dodání tohoto stroje z dotačního programu. Tento svědek výslovně uvedl, že se odmítl zúčastnit výběrového řízení, neboť zde byly stanoveny, jak sám uvedl, strašné podmínky, např. půl milionová pokuta za chybu v nabídce. Zároveň potvrdil, že pro obž. spol. GENT, a.s. byla fakturována stejná cena, jako byla dohodnutá původně v obž. spol. VARIEL pro dodávku obročného manipulátoru (bod 7. výroku rozsudku). Odvolací soud k tomu připomíná, že tento stroj dle dokumentace byl dodán za částku 5.345.375 Kč, přičemž obž. spol. GENT, a.s. účtoval obž. spol. VARIEL částku 12.739.000 Kč, kdy opětovně byly uměle vloženy další společnosti AV [příjmení] a Grabin, s.r.o. Za spol. AV Power jednal [jméno] [jméno], za spol. Grabin, s.r.o. Ing. [jméno] [příjmení]. Oba jmenovaní pak při hlavním líčení, v tomto případě z pochopitelných důvodů, odmítli k věci vypovídat. Důležitým svědkem, který byl vyslechnut prostřednictvím videokonference ze Švýcarska, a proti jejímž průběhu byly vzneseny námitky zejména ze strany obž. [titul]. [anonymizováno] prostřednictvím jeho obhájce, s kterými se vypořádával odvolací soud v předchozí části nazvané „přezkum procesních námitek“, byl svědek [jméno] [příjmení]. Tento jednal s obž. spol. VARIEL, se kterou měl uzavřenou smlouvu o spolupráci na podporu prodeje produktů obž. spol. VARIEL a zejména další smlouvu o technicko-technologické spolupráci, kdy jednal v obž. spol. VARIEL s [titul]. [příjmení] ohledně dodání projektu sendvičového procesního centra. Byl autorem této myšlenky, kterou nabídl [titul]. [příjmení], tedy šlo o sestavu specifických prvků, k níž mělo dojít a došlo k sestavení unikátní výrobní linky, pro kterou se musela vytvořit i výrobní hala, kdy o tomto jednání byl informován i obž. [titul]. [anonymizováno], z obž. spol. VARIEL. Technologické zařízení posuzoval celý ustanovený tým, přičemž pokud jde o obž. spol. GENT, a.s., s nikým nejednal o dodávkách. Věděl o tom, že to bude hrazeno z dotací, resp. z dotačního programu. Pokud jde o dodávky 3D frézovacího centra spol. Houfek, a.s., vypovídal k této dodávce svědek [jméno] [příjmení], který jednal o dodávce tohoto zařízení s [titul]. [příjmení], posléze jej prodali obž. spol. GENT, a.s., avšak zařízení bylo dodáno přímo do obž. spol. VARIEL, cena byla stanovena dle ceníku. S obž. spol. GENT, a.s. vůbec nespolupracoval, kdy toto 3D frézovací centrum bylo dodáno, včetně softwaru, za celkovou částku 8.356.853 Kč, avšak obž. spol. GENT, a.s. jej dodala obž. spol. VARIEL za částku 15.200.000 Kč, aniž by se jakýmkoliv způsobem podílela na zhodnocení této dodávky, stejně jako v jiných případech, pokud jde o dodávky do obž. spol. VARIEL. Ohledně dodání tzn. lepící linky spol. N a N, s.r.o. byl vyslechnut jednatel této společnosti svědek [jméno] [příjmení], který potvrdil, že v obž. spol. VARIEL jednal s [titul]. [příjmení], ale dodávka byla uskutečněna prostřednictvím obž. spol. GENT, a.s., ale linka byla dodána přímo do obž. spol. VARIEL, kdy šlo o dodávky různých komponentů od dalších subdodavatelů. Montáž v obž. spol. VARIEL, však prováděla spol. N a N, s.r.o. Z obž. spol. GENT, a.s. byli poté osloveni [titul]. [příjmení], avšak dokumentaci obdržel od svědka [jméno] [příjmení]. Na kontrole smlouvy se měl podílet i obž. [titul]. [anonymizováno]. Byl to právě obž. [titul]. [příjmení], kdo ho seznámil se svědkem [jméno] [příjmení]. Svědek [jméno] [příjmení] navíc uvedl, že s obž. [titul]. Výborným se dobře zná, neboť spolu chodí na hony. Ze spol. Fronicus ČR byl vyslechnut svědek [jméno] [jméno], kde pracoval jako obchodní zástupce a byl osloven obž. spol. VARIEL na dodání svařovací technologie, kdy poptávka přišla z obž. spol. VARIEL od [titul]. [příjmení]. Zařízení bylo dodáno přímo do obž. spol. VARIEL, ale fakturováno bylo prostřednictvím obž. spol. FG servis, s.r.o., která se však vůbec na dodávce nepodílela a nikoho z obž. spol. FG servis, s.r.o. svědek nezná. Smlouva, a to shodná smlouva, byla zaslána jak obž. spol. VARIEL, tak obž. spol. FG servis, s.r.o. Prostřednictvím videokonference ze Švýcarska byl slyšen i svědek [jméno] [jméno] [příjmení], společnost T, který byl v kontaktu se svědkem [jméno] [příjmení], jednalo se o dodávku ohýbačky, kdy smlouva sice zněla na společnost obž. [titul]. [příjmení], ale ohýbačka byla dodána přímo do obž. spol. VARIEL, (bod 3. výroku rozsudku). Odvolací soud konstatuje, že svědek uvedl, že cena v eurech za tento stroj byla mezi částkou

450.000 - 500.000 eur, šlo o segmentovou hydraulickou ohýbačku, kdy faktické náklady dle zjištění nalézacího soudu pak činily 10.224.366 Kč, avšak obž. spol. s GENT, a.s. účtovala za dodání tohoto speciálního zařízení obž. spol. VARIEL částku 44.200.000 Kč. Svědek si to vysvětluje pouze rozdílným směnným kurzem mezi eurem a korunou, kdy jinak neví jiný důvod takového navýšení. Prostřednictvím videokonference tentokrát z Francie byl vyslechnut nalézacím soudem svědek [příjmení] [jméno] k dodávce stroje na otáčení kontejnerů. Z jeho výpovědi navíc vyplývá, že původní nabídky byly učiněny již v roce 2012 a posléze v roce 2014, kdy v roce 2012 vznikla první objednávka na tuto dodávku, v roce 2014 byli osloveni opětovně obž. spol. VARIEL s modifikací této objednávky s tím, že předmětný stroj měl být dodán do obž. spol. VARIEL prostřednictvím obž. spol. FG servis, s.r.o., kdy obž. spol. VARIEL výslovně požádala o postoupení této dodávky na obž. spol. FG servis s.r.o. V lednu 2015 došlo k expedici a v červnu 2015 došlo k odeslání posledního kusu. Cena byla stanovena kolem 15.000 eur plus 500 eur za transport a byla přímo projednána s [titul]. [příjmení]. Stroj byl doručen přímo do obž. spol. VARIEL prostřednictvím expedice spol. Shanker, kterou si zajistili sami, tj. zajišťovali i dopravu do obž. spol. VARIEL. Tento svědek výslovně uvedl, že obž. spol. VARIEL, a.s. dostala slevu ve výši 15% na ceně, cena byla zaplacená ve dvou splátkách, kdy odvolací soud konstatuje, že toto zařízení bylo dodáno dle zjištění nalézacího soudu za částku 432.047 Kč, avšak ze strany obž. spol. FG servis s. r.o. byla účtována cena ve výši 3.526.000 Kč, aniž by se obž. spol. FG servis, s.r.o. podílela jakýmkoli způsobem na zhodnocení této dodávky. Ze spol. Beva invest byl vyslechnut svědek [jméno] [příjmení], do obž. spol. VARIEL dodávali svářečky a 3D skener na základě dvou výběrových řízení. K výpovědi tohoto svědka je nutno uvést následující skutečnosti. Společnost PD Clean koupila předmětné zařízení za částku 711.380 Kč, BEVA invest jej od PD Clean koupila již za částku 1.377.000 Kč a obž. spol. VARIEL byla účtována částku 1.419.800 Kč. Z výpovědi svědka [jméno] [příjmení] je navíc nutno uvést, že obž. spol. GENT, a.s. vůbec nezná, v obž. spol. VARIEL spolupracoval se svědkem [příjmení], přičemž s obž. spol. VARIEL spolupracoval dlouhodobě na projektu rozkládacího kontejneru, kdy kvůli tomu vznikl i realizační tým, to bylo již v roce 2015 či 2016. S obž. spol. VARIEL pak v roce 2020 zrealizoval i zakázku pro státní hmotné rezervy, kdy vymysleli dekontaminaci v kontejneru. Z jeho výpovědi tak vyplývá dlouhodobá spolupráce s obž. spol. VARIEL, avšak nevyplývá logický důvod pro takové navýšení ceny, faktickým důvodem navýšení ceny bylo dosáhnout na výši dotace, na kterou by v případě uvedení reálné ceny obž. spol. VARIEL nikdy nedosáhla a musela by zčásti zařízení financovat z vlastních zdrojů, stejně jako to bylo i ohledně dalšího jednání popsaného ve výroku napadeného rozsudku. Ze spol. PD Clean byl slyšen jako svědek [jméno] [příjmení], který se zná se svědkem [jméno] [příjmení], což potvrdil, popsal spolupráci se spol. Beva invest, veškeré zařízení bylo dodáno přímo do obž. spol. VARIEL, šlo o svařovačky, spol. PD Clean dodávala svařovačky, nikoliv samotný skener, zařízení kupovali za částku 4.338.593 Kč a prodali ho za částku 15.048.000 Kč, což považuje za „normální marži“. Zároveň však tento svědek potvrdil, že jednal o dodávce v obž. spol. VARIEL se svědkem [příjmení]. Poslední dva zmínění svědci rovněž fakticky potvrdili nedůvodné navýšení cen bez další přidané hodnoty pro obž. spol. VARIEL, které posléze byly hrazeny z dotačního programu.

4. Odvolací soud konstatoval shora uvedené svědky zejména k prokázání, resp. k vyvrácení tvrzení obhajoby o řádném výběrovém řízení, v důsledku čehož mělo dojít k dodání potřebných zařízení do spol. VARIEL na základě reálných cen. Naopak bylo prokázáno bezdůvodné navýšení cen dodaných zařízení pro obž. spol. VARIEL, a to za situace, kdy obž. spol. VARIEL jednala napřímo s konkrétními dovozci, dodavateli, či výrobci zařízení, kdy znala předem jejich cenu a z jejich výpovědích vyplývá, že před finalizací kontraktu na žádost pracovníků obž. spol. VARIEL, někdy [titul]. [příjmení], někdy [titul]. [příjmení] došlo k vložení dalších subjektů, kteří se stali koncovými dodavateli zařízení, u nichž došlo k neodůvodněnému, nelogickému navýšení ceny, za kterých byly produkty dodávány do obž. spol. VARIEL. Pokud jde o výběrové řízení u dotačních programů v rámci „Operační program Podnikání a inovace“, (OPPI), byl v podmínkách poskytnutí dotace, konkrétně v hlavě I., článek III. odst. 2 písm. d) uložen příjemci dotace požadavek postupovat při

výběru dodavatele v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách. Pokud jde o poskytování dotací v programu „Operační program Podnikání a inovace pro konkurenceschopnost“, (OPPIK), bylo povinností dodržovat pravidla pro výběr dodavatelů, kdy porušení bylo spojeno i s krácením dotací, či pozastavením plateb. V hlavě III. čl. I. odst. 1, písm. a) rozhodnutí o poskytnutí dotace v rámci programu OPPIK příjemce dotace potvrzuje mimo jiné znalost právního rámce poskytování dotací, včetně zák. č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách, kdy v rámci jak programu OPPI, tak programu OPPIK bylo povinností obž. spol. VARIEL dodržovat transparentní, nediskriminační, férové, výběrové řízení pro výběr dodavatelů zařízení, k čemuž v případě obž. spol. VARIEL nedošlo. Někteří dodavatelé specifických zařízení byli dokonce osloveni ještě předtím, než vyšlo poptávkové řízení v rámci obchodního rejstříku a obžalovaní tak věděli reálnou cenu dodávaného zařízení, přičemž v obchodním věstníku již byla uveřejněna cena několikanásobně vyšší. Navíc s řadou skutečných dodavatelů probíhala jednání i několik měsíců, či let, od prvotní poptávky až po finální realizaci. Obž. spol. VARIEL prostřednictvím jednání obž. [titul]. Výborného a obž. [titul]. [příjmení] pak ve výběrových řízeních postupoval tak, aby zvítězil předem domluvený „generální dodavatel“ a pokud jako v případě bodu 1. zvítězil ten, kdo neměl, bylo výběrové řízení zrušeno. Tolik pokud jde o tvrzení obžalovaných o „férovém výběrovém řízení“. S výpověďmi shora zmíněných svědků pak korespondují písemné důkazy, zejména návrhy nabídek obž. spol. VARIEL na dodání zařízení skutečnými dodavateli, z nichž nalézací soud správně zjistil faktické, reálné náklady dodávaných produktů a oproti těmto bezdůvodně, bez ekonomického opodstatnění, navýšeným cenám shodných zařízení, dodávaných obž. spol. VARIEL a.s. uměle vloženými subjekty, (obž. spol. GENT a.s., obž. spol. FG servis s.r.o., či AV Power s.r.o., Grabin s.r.o. a Vamar Trading s.r.o.), kdy tyto navýšené ceny, mimo jiné vyplývající ze smluv uzavřených těmito subjekty se spol. VARIEL, a.s. byly vyúčtovány jako náklady v žádostech o vyplacení dotací. Odvolací soud zdůrazňuje, že shora zmíněné skutečnosti, zjištěné v rámci výpovědí slyšených svědků, působících u skutečných dodavatelů tak korespondují i s písemnými důkazy a prokazují plně jednání obžalovaných a tím vyvracejí jejich obhajobu.

5. Odvolací soud v rámci veřejného zasedání vzhledem k obsahu odvolání některých obžalovaných doplnil dokazování ve smyslu odstranění namítaných rozporů, pokud jde o hodnocení důkazů nalézacím soudem. Obžalovaný [titul]. [anonymizováno] prostřednictvím svého obhájce namítl ve vztahu k výpovědi svědka [jméno] [příjmení], že nalézací soud chybně vyvodil závěr, že obž. [titul]. [anonymizováno] ve věci dané zakázky se svědkem [jméno] [příjmení] jednal, přičemž svědek [příjmení] uvedl, že účast obž. [titul]. Výborného byla pouze formálního rázu a mělo jít o zdvořilostní setkání. Odvolací soud konstatuje, že nalézací soud pochybil, pokud nekonfrontoval výpověď svědka [jméno] [příjmení] u hlavního líčení ze dne 12.4.2022 s obsahem jeho výpovědi, kterou jako svědek učinil za účasti obhájce v přípravném řízení (čl. 3435-3440), kdy výslovně uvedl, že o zakázce jednal jak s obž. [titul]. [příjmení], tak s obž. [titul]. [anonymizováno] a nepamatuje si, zda jednal s někým z obž. spol. FG servis, s.r.o. Tento rozpor odvolací soud napravil v rámci veřejného zasedání nikoli výsledkem tohoto svědka k události, ke které mělo dojít před více než 13 lety, ale jako listinný důkaz provedl e-mail svědka [jméno] [příjmení] ze dne 2.11.2010 ve 12:05 hod. adresovaný obž. [titul]. [anonymizováno] a obž. [titul]. [příjmení], který je dán na vědomí i dalším osobám, kdy svědek [příjmení] oslovil obž. [titul]. [anonymizováno] s tím, že po telefonické dohodě potvrzuje termín schůzky ve VARIELu na čtvrtek 11.11.2010 v 10:00 hod. ve složení za spol. VARIEL obž. [titul]. [anonymizováno], obž. [titul]. [příjmení] a [příjmení], za spol. ITeuro, a.s. Lisník, [příjmení] a [příjmení]. V tomto e-mailu je výslovně uvedeno, že na programu bude jednak podpis zbývajících dokumentů, trojstranné smlouvy a další přílohy, ale především projednání základních pravidel práce na projektu hrubého harmonogramu a zodpovědnosti. Po společné části by pak pokračovali vedoucí projektů dvou stran v plánování projektu a v dalších činnostech cca do 15:00 hod. dle potřeby. Obsah tohoto e-mailu tak jednoznačně verifikuje prvotní tvrzení svědka [jméno] [příjmení], že ohledně této zakázky týkající se spol. ITeuro, a.s. bylo jednáno i s obž. [titul]. [anonymizováno]. Navíc tento e-mail byl přímo přiložen k výpovědi svědka [jméno] [příjmení] z přípravného řízení ze dne 7.11.2019.

6. K další námitce obž. [titul]. [anonymizováno] ve vztahu jeho podílu na konkrétních žádostech o poskytnutí dotace, a to pro příklad, neboť je to obdobné u ostatních dotačních programů, v rámci veřejného zasedání předložil odvolací soud v rámci upřesnění důkazní situace plnou moc na čl. 3861, kterou vystavila obž. spol. VARIEL svému zaměstnanci obž. [titul]. [příjmení], kdy je na této plné moci podepsán jednak předseda představenstva obž. [titul]. Výborný a jednak místopředseda představenstva [jméno] [příjmení], kdy tato plná moc se mj. týká podání žádosti o dotace z operačního programu podnikání a inovace všechny programy OPPI jménem zmocnitele tím, že jménem zmocnitele vyplní a odešle registrační žádosti, finanční výkaz, plné žádosti a monitorovací zprávy. Tato plná moc jednak potvrzuje obsah prvotní výpovědi obž. [titul]. [příjmení] v pozici obviněného v rámci přípravného řízení a svědčí mj. o plném informování obž. [titul]. [anonymizováno] ve smyslu jednání obž. spol. VARIEL, a.s. při získávání dotací. Koneckonců i v ostatních případech byly vyhotoveny obdobné plné moci k žádostem o dotace a tento důkaz byl proveden příkladmo, když listinné důkazy, včetně plných mocí byly předloženy již v hlavním líčení před nalézacím soudem.

7. Obžalovaný [titul]. [anonymizováno] rovněž nesouhlasí, jak hodnotil nalézací soud výpověď svědka [jméno] [příjmení] nalézací soud, kdy chybně vyvodil závěr o aktivním zapojení obž. [titul]. [anonymizováno] do celého vyjednávacího procesu. Obžalovaného [titul]. [anonymizováno] svědek zmínil v tom směru, že se osobně znají a že jednali o prodeji práv k patentu a požádal jej o revizi smlouvy. Odvolací soud k tomu uvádí, že tento svědek se vyjádřil mj. i o tom, že smlouvy od obž. spol. GENT, a.s. nechal zkontrolovat u obž. [titul]. [anonymizováno] a zejména tento svědek uvedl, kdy působil v pozici jednatele spol. N a N, s.r.o., že s obž. [titul]. Výborným mají bližší vztah, než konstatovala obhajoba, neboť společně chodí na hony. Navíc z ostatních důkazů oproti některým tvrzením svědka [jméno] [příjmení] konstatuje odvolací soud, že svědek [jméno] [příjmení] tvrdil, že byl osloven jako první obž. spol. GENT, a.s., kdy zároveň v rámci své výpovědi potvrdil u hlavního líčení, že pokud jde o dodávání tzv. lepicí linky, jednal s [titul]. [příjmení], přičemž byl seznámen i s dokumentací od svědka [příjmení] a je naprosto jasné, že jednání v obž. spol. VARIEL muselo předcházet jednání s obž. spol. GENT, a.s. a to vzhledem k časové návaznosti ohledně projektů na dodání tzv. lepicí linky.

8. Obžalovaný [titul]. [anonymizováno] rovněž nesouhlasí se závěrem nalézacího soudu při hodnocení výpovědi svědka [titul]. [anonymizováno] a rovněž i svědka [jméno] [příjmení], kdy zejména u [jméno] [příjmení] jeho nevěrohodnost nedoložil nalézací soud žádným konkrétním rozporům této výpovědi s provedenými důkazy. Předně odvolací soud musí konstatovat, že je výsostným právem nalézacího soudu hodnotit důkazy co do jejich věrohodnosti, přičemž odvolací soud je povinen to akceptovat, pokud toto hodnocení důkazů má oporu v provedených důkazech ostatních a jde o logické a přesvědčivé hodnocení důkazu, čemuž nalézací soud dostál. Ke svědkovi [jméno] [příjmení] a jeho tvrzení učiněná v rámci jeho výpovědi, kterým odůvodňuje předání částky 1.500.000 Kč obž. [titul]. [anonymizováno], která byla u něho nalezena v trezoru s tím, že se jednalo o jeho záměr koupit podíl v obž. spol. VARIEL doplnil odvolací soud dokazování ve smyslu doplnění závěrů nalézacího soudu o hodnověrnost či nehodnověrnost svědka [jméno] [příjmení]. Svědek [jméno] [příjmení] uvedl, že chtěl koupit podíl v obž. spol. VARIEL, a.s., proto obž. [titul]. [anonymizováno] částku 1.500.000 Kč předal. V rámci doplnění majetkového šetření odvolací soud zjistil, že obž. [titul]. [anonymizováno] je skutečně držitelem akcií obž. spol. VARIEL, a to v nevýznamném počtu 30 ks akcií. Zároveň doplnil dokazování o zjištění ceny akcií obž. spol. VARIEL, kdy z přehledu na [webová adresa] zjistil, že maximální cena na burze cenných papírů Praha, pokud jde o spol. VARIEL byla dne 12.7.1995 ve výši 331 Kč a maximální cena v RM-systému a to ke dni 16.2.1995 241 Kč, přičemž v roce 1999 se cena akcií spol. VARIEL pohybovala mezi 21 Kč – 67 Kč. Tato cena 67 Kč je rovněž uvedena v [webová adresa] jako poslední kotace. Při této poslední známé ceně akcie spol. VARIEL je hodnota 30 ks akcií spol. VARIEL v držení obž. [titul]. [anonymizováno] v hodnotě 2010 Kč a rozhodně neodůvodňuje údajné předání částky 1.500.000 Kč obž. [titul]. [anonymizováno] na zakoupení podílu v obž. spol. VARIEL. Pokud chtěl

opravdu svědek [jméno] [příjmení] koupit akcie obž. spol. VARIEL bylo by logické se obrátit na většinového vlastníka akcií a jemu předat v případě dohody o prodeji akcií předmětnou peněžní částku a nikoli jí předávat obž. [titul]. Výbornému. K osobě obž. [titul]. Výborného nelze přehlédnout rovněž vyjádření svědka [jméno] [příjmení], že s obž. [titul]. Výborným jsou v přátelských vztazích, podnikají a angažují se v politice ve Zruči nad Sázavou. Rovněž tvrzení svědka [jméno] [příjmení] o lukrativní záležitosti, pokud jde o nabytí akcií obž. spol. VARIEL, zůstalo pouze v rovině nelogického tvrzení ve vztahu k shora uvedené hodnotě akcií obž. spol. VARIEL. Odvolací soud pak hodnocení jak výpovědi svědka [titul]. [anonymizováno], tak výpověď svědka [jméno] [příjmení], jak jí učinil nalézací soud, považuje za zcela logickou a přesvědčivou. Nevěrohodnosti výpovědi svědka [titul]. [jméno] [příjmení] nasvědčuje i zjištěná e-mailová komunikace mezi ním a obž. [titul]. [příjmení], kdy obsahem této e-mailové komunikace je zaslání argumentů k uchazečům, kteří, „nemají vyhrát“ v rámci výběrového řízení.

9. Odvolací soud dále ze sv. 39 v rámci veřejného zasedání zopakoval a tedy předložil z přípravného řízení výsledek šetření finančních toků obž. spol. GENT, a.s. v návaznosti na platby od obž. spol. VARIEL. Odvolací soud v rámci veřejného zasedání doplnil dále dokazování ohledně analýzy finančních toků z výpisu běžného účtu obž. spol. GENT, a.s., jde zejména o bankovní účet vedený u spol. Družstevní záložna Kredit majitele obž. spol. GENT, a.s., ze kterého byly provedeny převody na další účty spojené se spol. Millwire s.r.o., a to krátce poté, co na účet obž. spol. GENT, a.s. přišly finanční částky od obž. spol. VARIEL, a.s. Zároveň byla předložena analýza finančních toků z výpisu běžného účtu obž. spol. GENT, a.s. poté, co byly provedeny úhrady plateb od obž. spol. AV POWER s.r.o., Grabin s.r.o. a VAMAR TRADING s.r.o., které uhradily v období od prosince 2017 do dubna 2018 na účet obž. spol. GENT, a.s. celkové částky ve výši 184.257.290 Kč jako úhrady za dodávky pro obž. spol. VARIEL, a.s., a to k projektům koncové č. 2801 a 2759, kdy následně obž. spol. GENT, a.s. převedla v období od března do dubna 2018 částky v celkové výši 107.000.000 Kč na účet spol. Zeus s.r.o. se sídlem v Praze 1, kdy dle vyjádření této společnosti se mělo jednat o plnění na základě dohody o úhradě závazků uzavřené dne 25.1.2018 kde figurovala jako věřitel spol. Zeus s.r.o., kdy směnku vystavil dlužník obž. spol. GENT, a.s. Tyto finanční toky byly zaznamenány nejen ve vztahu k projektům č. 2801 a 2759, ale ohledně projektů č. 372, 2727 a 2272, kdy byly analýzou zjištěny finanční toky poté, co obž. spol. GENT, a.s. obdržela platbu od obž. spol. VARIEL, a.s. dochází vzápětí k převodu peněžních prostředků na účet spol. Millwire s.r.o. a buď téhož nebo následujícího dne jsou peníze vybírány osobou [jméno] [příjmení] v hotovosti. Např. 18.12.2013 obž. spol. GENT, a.s. posílá na účet spol. Millwire s.r.o. částku 60.000.000 Kč a téhož dne [jméno] [příjmení] postupně vybírá částky 25.000.000 Kč, 20.000.000 Kč a 15.000.000 Kč, tedy celkovou částku 60.000.000 Kč, jde o projekt č. 372. Z faktur projektu č. 2727 obž. spol. GENT, a.s. poté, co obdržela platbu od obž. spol. VARIEL, a.s. posílá 21.4.2015 spol. Millwire s.r.o. na konto částku 39.820.000 Kč, téhož dne [jméno] [příjmení] vybírá v hotovosti částku 25.000.000 Kč a druhého dne 22.4.2015 částku 14.820.000 Kč. Obdobné je to ohledně projektu č. 2272, kdy poté, co obž. spol. GENT, a.s. posílá spol. Millwire s.r.o. na účet částku 23.180.000 Kč je téhož dne tato částka v hotovosti vybrána [jméno] [příjmení]. Dne 22.5.2015 z projektu 2272 obž. spol. GENT, a.s. posílá spol. Millwire s.r.o. částku 1.000.000 Kč, kterou téhož dne [jméno] [příjmení] vybírá v hotovosti. K této analýze pak obhajoba předložila další listinné důkazy, kterým se má prokazovat finanční závazky obž. spol. GENT, a.s. jako věřitele vůči spol. Millwire s.r.o. Ve smlouvě o úhradě závazku ze dne 29.5.2015 za obž. spol. GENT, a.s. podepsanou obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a za spol. Millwire s.r.o. podepsané [jméno] [příjmení] vyplývá, že smluvní stranou je obž. spol. GENT, a.s. jako věřitel, spol. Millwire s.r.o. jako dlužník, kdy se za nesporné považuje skutečnost, že v pěti případech poskytla obž. spol. GENT, a.s. jako věřitel spol. Millwire s.r.o. celkovou částku 137.000.000 Kč s tím, že se dlužník zavazuje dluh věřitele uhradit, a to vlastní směnkou vystavenou spol. Kiel, a.s. na částku 88.000.000 Kč, kdy obž. spol. GENT, a.s. dále předložila další dohodu o úhradě závazku, kdy je opětovně obž. spol. GENT, a.s. označena jako věřitel a spol. Kiel, a.s. zastoupena [jméno] [příjmení] jako dlužník, kdy šlo o směnku dlužníka na částku 88.000.000 Kč a jde o dohodu ze dne 9.12.2015. Dále obž. spol. GENT,

a.s. na základě smlouvy uzavřené obž. spol. GENT, a.s. která naopak figuruje jako dlužník, jako věřitel spol. Kiel, a.s., co se týká směnky na celkovou částku 120.000.000 Kč s tím, že dlužník obž. spol. GENT, a.s. se navázala uhradit spol. Kiel, a.s. celkovou částku 170.400.000 Kč, a to částku 137.000.000 Kč jako kompenzace se závazkem věřitele vůči dlužníkovi a zbylou částku 33.400.000 Kč nejpozději do 31.12.2018. Dále obhajoba předložila další dohodu o úhradě závazků mezi obž. spol. GENT, a.s. jakožto dlužníka spol. ZFUS s.r.o. zast. [jméno] [příjmení], týkající se úhrady dluhu na základě směnky ve výši 80.000.000 Kč s tím, že celková částka k úhradě činila 107.000.000 Kč. Obhajoba předložila shora uvedené smlouvy k potvrzení finančních závazků mezi obž. spol. GENT, a.s. a zejména spol. Milliwire, a.s., jakož i dalších. Dále obhajoba, tentokrát obž. [titul]. [anonymizováno], předložila v rámci listinných důkazů odvolacího řízení opis smlouvy, kdy obž. spol. FG servis spol. s r.o. jako dlužník, a naopak [jméno] [příjmení] jednající ze spol. Corafas s.r.o. se dohodli ohledně převzetí směnek, kdy spol. Corafas s.r.o. převzala všechny závazky, práva a povinnosti vyplývající pro [jméno] [příjmení] jakožto věřitele, kdy dlužník, tedy obž. spol. FG servis, s. r.o. se zavázala poskytnout věřiteli úhradu ze svého závazku ze směnek zálohu ve výši 6.170.000 Kč, a to výplatou ze svého účtu, jde o smlouvu ze dne 19.12.2013. V dalším opisu smlouvy vyplývá, že obž. spol. FG servis, s.r.o. jako dlužník a spol. Corafas s.r.o. zast. [jméno] [příjmení] se dohodli na skutečnosti, že věřitel má v držení vlastní směnky vystavené dlužníkem ve směnečné sumy ve výši 18.000.000 Kč, 44.000.000 Kč a 50.000.000 Kč s tím, že dlužník ke dni 14.12.2015 uhradil ze směnek částku 52.658.000 Kč, ke dni 31.12.2019 se zavazuje uhradit částku 59.342.000 Kč a nejpozději ke dni 31.12.2035 částku 47.200.000 Kč. Dále obhajoba ve vztahu k obž. spol. FG servis, spol. s r.o. opětovně jako dlužníka a [jméno] [příjmení] jako věřitele předložila smlouvu ohledně držení dalších vlastních směnek dlužníka, v podstatě na shodné směnky jako figurují ve smlouvě ze dne 14.12.2015, tentokrát jde o smlouvu ze dne 9.5.2012, té se týkají závazky ve smyslu úhrady zálohy z těchto směnek. Tyto doklady byly předloženy obhajobou k prokázání existence finančních závazků vztahujících se k obž. spol. FG servis, spol. s r.o. a k obž. spol. GENT, a.s. k prokázání finančních toků, mj. obě společnosti spojuje právě osoba [jméno] [příjmení], který v hotovosti poté, co obdržel platbu spol. Milliwire s.r.o. od spol. GENT, a.s., tyto peníze v hotovosti vybírá. K těmto důkazům odvolací soud konstatuje, vedle jejich značné neobvyklosti ohledně nakládání se značnými finančními prostředky, navíc zdůrazněné obsahem výpovědi svědka [jméno] [příjmení], že nemohou ovlivnit jinak správná zjištění nalézacího soudu, vyjádřených ve výroku napadeného rozsudku.

10. Zmocněnec obž. spol. VARIEL, a.s. v rámci veřejného zasedání předložil excelovou tabulku o kontrolách dotačních projektů ze strany daňového úřadu, kdy jde celkem o 12 kontrol kterými dokazuje, že v obž. spol. VARIEL, a.s., nebylo zjištěno porušení rozpočtové kázně a rovněž nebyly zjištěny skutečnosti, které by měly vést k doměření daní. Opětovně soud musí konstatovat, že výsledek daňových kontrol nemůže vyvinout obž. spol. VARIEL, a.s. ze svého protiprávního jednání, přičemž jsou to nezávislé trestní soudy, které jsou jediné oprávněné rozhodovat o tom, zda se stal či nestal trestný čin a kdo jej spáchal. Obž. spol. VARIEL, a.s. dále předložila svým zmocněncem JUDr. [titul]. [jméno] [příjmení], Ph.D. sdělení Ministerstva financí ČR, které zpracovala JUDr. Ivana [příjmení], která navíc zastupovala Ministerstvo financí ČR u veřejného zasedání před odvolacím soudem. V této své zprávě vyžádané obž. spol. VARIEL, a.s. je uvedeno, že náhrada škody byla Českou republikou – Ministerstvem financí ČR uplatněna v rámci adhezního řízení, kdy v rámci adhezního řízení lze uplatit nárok, který by bylo možno vznést v občanském soudním řízení, neboť jde o řízení soukromoprávní povahy. Nárok na náhradu škody v předmětném trestním řízení tudíž nebyl Ministerstvem financí ČR uplatněn v rozporu s právními předpisy. Ministerstvo financí ČR ve svých podáních popsalo tzv. popis certifikace, kdy ke vzniku škody na straně Ministerstva financí ČR dochází v důsledku prokázání spáchání trestného činu, kdy je platební a certifikační orgán Ministerstva financí ČR povinen o výdaje příslušného projektu ponížít prostředky vykázané k proplacení z evropské komise, následkem čehož tyto výdaje nejsou ze strany evropské komise refundovány. Skutečností, která je podstatná pro vznik škody je tedy to, že již vynaložené finanční prostředky nebudou ze strany EU České republice proplaceny z důvodu

spáchání trestného činu, kdy škoda nastává v příčinné souvislosti se skutky dotačního podvodu a poškození finančních zájmů Evropské unie, tedy trestných činů, kterých se dopustili obžalovaní. Závěry provedených kontrol na tuto skutečnost nemají žádný vliv, navíc správní orgány nemají k dispozici stejné podklady jako trestní soud. Odvolací soud k tomuto uvádí, neboť vzešla námitka ze strany obhajoby, že vlastně ke škodě vůči České republice nedošlo, kdy odkazují na shora uvedenou zprávu ze dne 9.9.2023, že samozřejmě ke škodě v podobě neoprávněně vylákaných dotací došlo a vznik škody je nutno spojovat s okamžikem, kdy Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, (dále jen MPO ČR). na účet obž. spol. VARIEL, a.s. zaslalo předmětné dotace, na což nemá zpráva Ministerstva financí ČR jakýkoli vliv. Odvolací soud tak musel odmítnout jednoznačně argument, že České republice dosud škoda nevznikla.

11. Skutková zjištění nalézacího soudu tak považuje odvolací soud za zcela správná a úplná a ve zbytku, pokud jde o odůvodnění skutkových zjištění, by mohl odkázat v souladu s rozsudkem Velkého senátu evropského soudu pro lidská práva ve věci *García Ruiz* proti Španělsku č. 30544/96 ze dne 24.1.1999 na výstižné odůvodnění rozsudku nalézacího soudu, kdy pokud jde o odůvodnění skutkových zjištění, plně se ztotožnil odvolací soud s argumentací nalézacího soudu v napadeném rozsudku, kterou podepřel své správné závěry o skutkovém ději. Byť obhajoba namítá, že rozsudek nalézacího soudu je téměř nepřezkoumatelný, s tím, že se nalézací soud nevypořádal se všemi okolnostmi případu, své závěry náležitě neodůvodnil, tak k těmto nedůvodným námitkám konstatuje odvolací soud, že odůvodnění napadeného rozsudku koresponduje s ustanovením § 125 odst. 1 tr.ř., odůvodnění rozsudku má 494 odstavců a rozsudek čítá 164 stran a je z něj patrné jakými úvahami se nalézací řídil, o co své závěry opřel, z čeho vycházel, kterým důkazů uvěřil a kterým nikoli, což logicky odůvodnil a odůvodnil proč nevyhověl návrhům na doplnění dokazování.

8)

Přezkum použité právní kvalifikace

1. Nalézací soud se právní kvalifikací v rámci odůvodnění svého rozsudku, pokud jde o jednání obžalovaných, zabývá pod body č. 748-759, kdy v rámci odůvodnění právní kvalifikace poukázal i na judikaturu Nejvyššího soudu ČR, jakož i trestněprávní stanovisko, konkrétně Tpjn 300/ 2017, kdy proti použití tohoto stanoviska brojí zejména obž. spol. VARIEL prostřednictvím své obhájkyne [titul]. [jméno] [příjmení]. Pokud jde o výši způsobené škody, vycházel nalézací soud mj. z rozhodovací praxe Nejvyššího soudu ČR, kdy poukázal na rozhodnutí sp. zn. 7 Tdo 1463/2012 a sp. zn. 3 Tdo 736/2014, jakož i rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 5 Tdo 1132/2021. Pokud jde o posouzení jednání obžalovaných jako jednočinný souběh trestných činů dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku příslušných odstavců a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 tr. zákoníku, vychází vedle trestněprávního stanoviska i z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 5 Tdo 1007/2019 ze dne 29.4.2020, kdy k přezkumu právní kvalifikace použité nalézacím soudem považuje Vrchní soud v Praze úvodem za nezbytné uvést následující skutečnosti. Za první trestnou činnost nelze rozhodně považovat za řádnou podnikatelskou činnost. Zatímco podnikatelská činnost je zákonem chráněna, trestná činnost je potírána v rámci příslušných ustanovení trestního zákoníku. Za druhé určující judikaturou, kterou se cítí být vázání nalézací i odvolací soud, je judikatura Nejvyššího soudu ČR, přijatá trestním kolegiem Nejvyššího soudu ČR, teprve pokud tuto oblast neřeší trestněprávní judikatura, pak lze bezpochyby podpůrně použít judikaturu Nejvyššího správního soudu ČR, pokud to je vůbec reálně možné. Za třetí, o tom, zda byl, či nebyl spáchán trestný čin, rozhodují jen a jen nezávislé trestní soudy, nikoliv finanční úřady, či kontrolní orgány MPO ČR, jako poskytovatele dotací. Tyto skutečnosti zmiňuje odvolací soud zejména ve vztahu k obsáhlému odůvodnění odvolání obž. spol. VARIEL, sepsaného prostřednictvím zmocněnce [příjmení] [titul]. [jméno] [příjmení], Ph.D., kdy z části tuto argumentaci převzala obhájkyne obž. spol. VARIEL JUDr. Lenka Hnilicová. Odvolací soud to konstatuje i z toho důvodu, že závěry finančních kontrol, které v hospodaření obž. spol. VARIEL neshledaly nic závadného, nemůže obžalované rozhodně vyvinut ze svého jednání. Stejný závěr lze

stáhnout k eventuálním kontrolám ze strany poskytovatele dotací, neboť ani nedůsledná kontrola ze strany hodnotitelů projektů, ať už interních či externích hodnotitelů pro MPO ČR jakožto poskytovatele dotace, nemůže obžalované vyvinut se svého jednání. Pokud jde o možný jednočinný souběh uvedených trestných činů dotačního podvodu podle § 212 a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 tr. zákoníku, tento je možný, vychází to nejen ze stanoviska trestního kolegia Nejvyššího soudu ČR Tpjn 300/ 2017 ze dne 26.4.2018, ale i z dosavadní judikatury Nejvyššího soudu ČR. Pokud považuje obž. spol. VARIEL prostřednictvím své obhájkyne [titul]. [jméno] [příjmení] za nemožné takovéto jednání jako jednočinný souběh posoudit, a to před přijetím stanoviska Nejvyššího soudu ČR Tpjn 300/ 2017 ze dne 26.4.2018 tak se mylí. Stanovisko Nejvyššího soudu ČR přispívá k jednotnému výkladu pro soudy nižší instance v případech, pokud je soudní praxe odlišná. Podstatné je, zda v době jednání obžalovaných oba trestné činy, tj. trestný čin dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku a trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 tr. zákoníku, trestní zákoník obsahoval a tyto trestné činy byly v trestním zákoníku již v době, kdy obžalovaní, tedy v době od 19.3.2009, se tohoto jednání dopustili. Trestní stanoviska nejsou pramenem práva a jsou Nejvyšším soudem ČR přijímána toliko ke sjednocení odlišné rozhodovací soudní praxe nižších soudů. Tento argument obhajoby obž. spol. VARIEL musel odvolací soud jednoznačně odmítnout. Jednočinným souběhem se rovněž zabýval Nejvyšší soud ČR ve svém usnesení sp. zn. 5 Tdo 599/2020, kdy pod bodem 108 svého odůvodnění NS ČR konstatoval, že stejně jako trestný čin dotačního podvodu, i trestný čin poškození finančních zájmů Evropské unie zahrnuje širokou škálu jednání dotýkajících se zájmů poskytovatelů dotací a u druhého uvedeného trestného činu zájmů Evropské unie ve finanční oblasti. V praxi jsou nejběžnější případy poskytování dotací jak z národních zdrojů, u nichž bývá primárně aplikována skutková podstata dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku, tak z rozpočtu spravovaných Evropskou unií, tudíž protiprávní jednání bývá právně posouzené jako jednočinný souběh trestných činů dle § 212 a § 260 tr. zákoníku. Široce koncipované skutkové podstaty těchto trestných činů, zejména skutkové podstaty dle § 260 odst. 1 tr. zákoníku, reflektují fakt, že ohrozit a poškodit finanční zájmy Evropské unie lze za určitých okolností již vyhotovením a použitím nepravdivých, nesprávných a neúplných dokladů různých typů, uvedením nepravdivých a hrubě zkreslených údajů v nich a zatajením určitých údajů nebo celých dokladů. Navíc trestní zákon neomezuje okruh osob, které mohou daný trestný čin spáchat, může jít i o osoby jednající jménem Evropské unie, nebo jiné osoby, které nečerpají žádné finanční prostředky z evropských zdrojů. Pokud jde o právní rozbor vývoje právní ochrany finančních zájmů Evropské unie v rámci jí poskytovaných finančních prostředků ze souhrnného rozpočtu Evropské unie nebo jí zpravovaných rozpočtů, lze odkázat i na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR ze dne 28.4.2021 sp. zn. 5 Tdo 1387/2020 Vrchní soud v Praze si je vědom, že toto rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR řešilo sice věc obdobnou, avšak založenou na veřejné zakázce, přičemž v tomto směru lze dát za pravdu obžalovaným, že na jejich případ zákon o veřejných zakázkách skutečně nedopadá a ani se jim nedává k tíži. Podmínkou poskytnutí dotace však bylo transparentní výběrové řízení na dodavatele zařízení, k čemuž dle zjištění nalézacího soudu, a s tím se plně ztotožnil soud odvolací, nedošlo. Ze strany obž. spol. VARIEL, resp. obžalovaných bylo učiněno vše proto, aby zakázku obdržel předem vybraný tzv. koncový dodavatel. Diskriminační opatření byla např. v drastických pokutách za chyby v dokumentaci, popř. pokud vyhrál jiný uchazeč, došlo ke zrušení výběrového řízení a k jeho opakování, dokud nevyhrál ten správný. Podstatné, což bylo prokázáno, je skutečnost, že obžalovaní jednající v zájmu obž. spol. VARIEL se dohodli s bezprostředními výrobcí či exkluzivními dodavateli potřebných zařízení, které potřebovali pro rozšíření své výrobní činnosti, kdy se dohodli nejen na konkrétních podmínkách dodávky, ale i na ceně těchto zařízení, kdy v některých případech jako význačnému zákazníkovi byla obž. spol. VARIEL, poskytnuta sleva oproti ceně ceníkové, kdy před dovršením kontraktu došlo k vsunutí, které nemělo logický a ekonomický význam, dalších subjektů např. obž. spol. GENT, a.s., či obž. spol. FG servis, s.r.o., které v rámci odvolání obž. spol. VARIEL, sepsaného prostřednictvím zmocněnce [příjmení] [titul]. [jméno] [příjmení], Ph.D. jsou nazývány, generálními dodavateli“. Odvolací soud však

považuje jejich činnost, respektive z důsledku přičitatelnosti jednání obž. [titul]. [příjmení] a obž. [titul]. Franeka za činnost, „chodícího bílého koně“, kdy následně tento pojem vysvětlí při právním posouzení jednání obžalovaných, kdy šlo navíc o jednání spáchané v rámci organizované skupiny. Jednočinným souběhem obou shora zmíněných trestných činů se zabýval Nejvyšší soud ČR i ve svém usnesení sp. zn. 5 Tdo 23/2021, který řešil nejen jednočinný souběh obou trestných činů, ale řešil i výši škody v rámci dotačního podvodu. Mimo jiné obž. spol. VARIEL prostřednictvím obhájkyne JUDr. [jméno] [příjmení], ale zejména zmocněnce [příjmení] [titul]. [jméno] [příjmení], Ph.D. v tomto směru namítala, že ze strany kontrol finančního orgánu, ale i poskytovatele dotací nebyl zjištěn žádný nedostatek, kdy však ve svém rozhodnutí Nejvyšší soud ČR zaujal právní názor, že přístup Nejvyššího soudu ČR k výši škody způsobené trestnými činy dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 tr. zákoníku je zcela nezávislý na případném postupu dotačního orgánu, resp. rozsahu sankce, kterou by poskytovatel dotace udělil příjemci dotace za porušení rozpočtové kázně. Trestním řízením v případě shora zmíněných skutkových podstat se zjišťuje škoda jako znak přísněji trestných skutkových podstat trestného činu dotačního podvodu, kdy se za škodu považuje celá částka uplatňovaná v konkrétní žádosti o proplacení podpory, resp. rozlišuje se pouze u trestného činu poškození finančních zájmů Evropské unie ta dílčí část platby, která má vztah k unijním finančním prostředkům. Obžalovaní v rámci svého odvolání popírali, že by se dopustili jakéhokoli klamavého jednání vůči poskytovateli dotace MPO ČR, s čímž odvolací soud ve shodě s nalézacím soudem však souhlasit nemůže. Obžalovaní totiž zatajili poskytovateli dotace podstatné okolnosti a to, že v rámci vyjednávání o dodávce konkrétních strojních zařízení, počítačových programů a dalších technologických částí, potřebných pro zajištění rozšíření výroby obž. spol. VARIEL si dohodli se skutečnými dodavateli zcela odlišné ceny, než je prezentovali jednak v obchodním věstníku a následně v žádosti o proplacení dotací, kdy potřebné doklady, na základě, kterých došlo k získání dotací v neodpovídající výši, poskytli prostřednictvím obž. spol. GENT, a.s. a obž. spol. FG servis, s.r.o. obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení]. Vzhledem k tomu, že toto jednání jako podvodné bylo koncipováno od samého počátku, tj. již od podání žádosti o dotace a následného průběhu výběrového řízení na dodavatele těchto zařízení je nutno za škodu považovat celou částku, a nikoli pouze rozdíl mezi cenou poskytnutou skutečným dodavatelům a výši poskytnuté dotace, jak se toho někteří obžalovaní v rámci svých odvolání domáhali. Senát 4 To, jako jeden ze specializovaných senátů Vrchního soudu v Praze na dotační podvody konstatuje, že jsou případy, kdy výše škody nemusí zahrnovat celou vyplacenou dotaci, kdy jde o zcela odlišné případy, např. proběhne zcela regulérní transparentní výběrové řízení u provádění stavby, kdy zhotovitel postupuje podle schválené projektové dokumentace a teprve v průběhu realizace výstavby pojme úmysl spáchat dotační podvod kdy se rozhodne zaměnit některé materiály za levnější, popř. dodatečně zjistí, že některé stavební práce není třeba na základě dodatečného geologického průzkumu provádět a tyto skutečnosti zatají dotačnímu orgánu, v takovém případě může nastat situace, že výše škody v rámci vyplacené dotace je pouze hodnota neprovedených prací, hodnota spočívající v rozdílu u záměny levnějšího materiálu za dražší, neboť v ostatních případech byl dotační program ze strany zhotovitele dila plněn, přičemž k úmyslu se obohatit na neoprávněné výši dotace dojde až v průběhu realizace díla. Tento případ obžalovaných je však zcela odlišný. Neproběhlo řádné výběrové řízení, což bylo prokázáno před nalézacím soudem, v žádostech o poskytnutí dotace a rovněž v obchodním věstníku byly prezentovány nereálné, navýšené ceny, kdy obž. spol. VARIEL, resp. obžalovaní věděli, že dosáhnou dodání potřebných produktů za mnohem nižší ceny od skutečných dodavatelů, než jsou prezentovány poskytovateli dotace. Z tohoto důvodu je skutečně nutné za škodu považovat celou nevyplacenou částku, což má vliv na právní kvalifikaci jednání obžalovaných. Konec konců těmito skutečnostmi se nalézací soud rovněž v rámci odůvodnění svého rozsudku zabýval, jak pokud jde o jednočinný souběh, tak ohledně výše způsobené škody, a to pod body 752-754 odůvodnění rozsudku. Odvolací soud dále poukazuje na další na skutečnost prokázanou soudem nalézacím a konec konců to není zpochybňováno ani obžalovanými, že např. při výstavbě výrobní haly v areálu obž. obž. spol.

VARIEL část prací provedla obž. spol. VARIEL prostřednictvím svých zaměstnanců, a to se týká i např. zhotovení jeřábových drah. Pokud někteří obžalovaní namítli, že subdodavatel může vzít dalšího subdodavatele, v tomto případě obž. spol. VARIEL neodpovídá to realitě z jednoho prostého důvodu. Obž. spol. GENT, a.s., jakož i obž. spol. FG servis, s.r.o. nelze za „řádné dodavatele“ považovat. Jsou to společnosti, jak znovu podotýká odvolací soud, bez zaměstnanců, představované pouze jejich statutárními orgány, tj. obž. [titul]. [jméno] [jméno] a [titul]. [jméno] [příjmení] a tyto společnosti byly nelogicky, uměle vloženy do řetězce odběratelských vztahů pouze z důvodu vylákání navýšených dotací. Pokud např. obž. spol. VARIEL, tvrdí, že tyto dvě společnosti jako generální dodavatelé měly veškerou odpovědnost včetně servisu a záručních lhůt, neodpovídá to realitě, neboť tyto služby nebyly ani schopny poskytnout. Ve vztahu ke spáchanému zločinu dotačního podvodu dle příslušných ustanovení § 212 tr. zákoníku spočívala trestná činnost obžalovaných, kteří se na tomto jednání podíleli každý z nich dílčím jednáním, uvedením jednak hrubě zkreslených údajů vztahující se zejména k ceně za pořízené zařízení, jakož i v zamlčení okolnosti, že část dodávek byla zajištěna vlastními pracovníky obž. spol. VARIEL. Navíc byly předloženy i ve vztahu k trestnému činu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 příslušných odstavců tr. zákoníku nepravdivé údaje týkající se skutečně vyplacené ceny. Odvolací soud v tomto směru poukazuje na skutečnost, že dotace neměly sloužit ne k úhradě celkové ceny pořizovaného zařízení, ale pouze v určité části, kde schváleného dotačního programu. Nelogickým a záměrným navýšením cen produktů, které neodpovídaly realitě, díky vloženým subjektům do obchodních řetězců, došlo k tomu, že obž. spol. VARIEL získala strojní zařízení v podstatě ze své strany, „zadarmo“, aniž by musela na pořízení vynaložit vlastní finanční zdroje, přičemž pro odvolací soud je zcela nepodstatné, jak se obžalovaní navzájem rozdělili, pokud jde o výtěžek z této trestné činnosti. Konec konců více než vypovídající o této skutečnosti v tomto směru byl výslech svědka [jméno] [příjmení] v rámci hlavního líčení ze spol. Milliwire a Corafas, který zde měl pracovat jako jednatel, kdy svědek s odkazem na „prodělaný infarkt“, což je onemocnění, které postihuje zejména srdeční soustavu, tak v případě svědka [jméno] [příjmení] mu ovlivnil jeho paměť do té míry, kdy v rámci finančních toků nebyl schopen si nejen vzpomenout na obž. spol. GENT, a.s. a na spol. FG servis, s.r.o., ale ani si nepamatuje, že v hotovosti např. vybíral částky 25.000.000 Kč, 23.000.000 Kč a 39.000.000 Kč, ani si nepamatuje, komu je předal s tím, že účetnictví jeho firem bylo zlikvidováno již v roce 2015. K těmto finančním tokům byly pak předloženy obhajobou obž. [titul]. [příjmení] a obž. [titul]. [anonymizováno] smlouvy, které jako důkaz byly provedeny v rámci veřejného zasedání před odvolacím soudem, a které jsou shora pod bodem 7) 9. blíže rozvedeny, kdy obsahu některých těchto předložených důkazů neodpovídá obsah výpovědi svědka [jméno] [příjmení], kdy však jeho výpověď, ani tyto důkazy, předložené obhajobou v rámci veřejného zasedání u odvolacího soudu nemají vliv na správnost skutkových zjištění nalézacího soudu. Odvolací soud opětovně konstatuje, že je nadbytečné v této trestní věci zjišťovat, jak s vylákanými finančními prostředky bylo naloženo.

2. Pokud jde o naplnění spolupachatelství u obžalovaných konstatuje odvolací soud, že ze samotného způsobu provedení tohoto jednání je zřejmé, že zde musela být jednoznačná dohoda a následná kooperace obžalovaných, kteří namítají, že jim tato skutečnost prokázána nikdy nebyla, ale z logiky způsobu provedení trestné činnosti je zřejmé, že bez takovéto vzájemné dohody a rozdělení úloh by k tomuto jednání nikdy nemohlo dojít. Nejde o izolované, nenavazující jednání obžalovaných, nýbrž o koordinovanou trestnou činnost obžalovaných. Obžalovaný [titul]. Výborný jako statutární zástupce stál na vrcholu této pyramidy. Byl to on, kdo řídil obž. [titul]. [příjmení], kdy obž. [titul]. [anonymizováno] a obž. [titul]. [příjmení] byli dobře informováni o reálných cenách, ze které jim potřebné zařízení do obž. spol. VARIEL dodávají skuteční dodavatelé. V obchodním rejstříku, v rámci vyvolání zdání korektních výběrových řízení, byly úmyslně navýšeny ceny poptávaných zařízení, kdy v roli údajných koncových dodavatelů pak vystupovaly další subjekty, obž. spol. GENT, a.s., či obž. spol. FG servis, s.r.o., kdy obž. [titul] [příjmení] a [titul]. [příjmení] působili v rámci jednání s ostatními spoluobžalovanými v pozici tzv. „chodícího bílého koně“. Pokud jde o termín tzv. chodícího bílého koně, poukazuje odvolací soud

na usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 3 Tdo 427/2020 ze dne 12.8.2020. Tzv. chodící bílý kůň není typickým případem bílého koně, který zpravidla žádnou reálnou činnost nevykonává a danou funkci zastává pouze formálně. Neboť skutečně vykonávali reálnou činnost, kterou se podíleli na páchané trestné činnosti, byť je zřejmé, že oba jmenovaní nebyli přímo žadateli o dotace, ale poskytovali spoluobž. [titul]. [anonymizováno] a obž. [titul]. [příjmení] podstatné doklady včetně faktur, formálně uzavřených smluv na dodání zařízení, které ve skutečnosti dodávaly předem sjednané společnosti, na základě kterých, bylo žádáno o proplacení dotací v neadekvátních a neodpovídajících výších. U tzv. chodícího bílého koně na rozdíl od klasického se tak předpokládá faktické jednání, kterým se podílí na páchané trestné činnosti. V tomto směru je nutno odkázat na ust. § 23 tr. zákoníku popisující spolupachatelství. Rovněž je nutno odkázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 8 Tdo 137/2015 ze dne 25.3.2015, kdy Nejvyšší soud ČR popisuje mj. spolupachatelství jako činnost, při níž nemusejí všichni spolupachatelé jednat stejně. Také jejich činnost nemusí být stejně významná, kdy spolupachatelé vykonávají takovou činnost, která ve svém spojení a ve svém souhrnu tvoří objektivní stránku skutkové podstaty trestného činu a úmysl spolupachatele směřuje k tomu, aby společným jednáním způsobili výsledek uvedený v zákoně. Skládá-li se činnost z několika složek, mohou být tyto složky rozděleny na jednotlivé spolupachatele tak, že jednotlivá jednání mohou provádět jednotliví pachatelé, avšak tato jednotlivá jednání ve svém souhrnu naplňují skutkovou podstatu trestného činu. K naplnění pojmu spolupachatelství tak není třeba, aby se všichni spolupachatelé zúčastnili na trestné činnosti stejnou měrou, nýbrž postačí i částečné přispění, a to třeba i v podřízené roli. Musí však být vedeno stejným úmyslem, jako činnost ostatních pachatelů, neboť teprve tak se stává objektivně i subjektivně složkou děje tvořícího ve svém celku trestné jednání. Rozhodným je společný úmysl spolupachatelů zahrnující jak jejich společné jednání, tak sledování společného cíle. Společný úmysl nelze ztotožňovat s výslovnou dohodou spolupachatelů, která není vyžadována. Každý spolupachatel si však musí být vědom alespoň možnosti, že jednání jeho i ostatních spolupachatelů směřuje ke spáchání trestného činu společným jednáním a musí být pro tento případ s tímto srozuměn. Okolnost, že každý ze spolupachatelů sledoval při společném jednání svůj prospěch nevylučuje, aby úmysl byl rovněž společný, zvláště když každý svým přispěním napomáhal činnosti ostatních. Shora uvedené podmínky naplnění spolupachatelství, pospané ve shora uvedeném rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR pak obžalovaní v plné míře naplnili. Na vrcholu hierarchie stál obž. [titul]. [anonymizováno], a to v roli statutárního zástupce obž. spol. VARIEL. On jako statutární zástupce musel podepisovat žádosti o dotace, on jako statutární zástupce musel jednat o zajištění financování projektů, aby mohly být realizovány, neboť teprve po dodání potřebných produktů došlo k proplacení dotací. On jako statutární zástupce podepisoval smlouvy, on dával zmocnění obž. [titul]. [příjmení], řídil jeho činnost a dával i zmocnění v souvislosti s žádostmi o dotace svědkovi [titul]. [jméno] [příjmení]. Bylo prokázáno, a to i z výpovědí některých shora zmiňovaných svědků, že byl bezprostředně informován o jednání s obchodními partnery, kteří ve skutečnosti dodávali potřebná zařízení, přičemž jak vyplývá z výsledku některých shora zmíněných svědků se i některých jednání o dodávkách osobně účastnil. Prostřednictvím obž. [titul]. [příjmení] musel být obeznámen i se skutečnými cenami za tyto dodávané produkty. Ze svého jednání je usvědčován i výpovědí spoluobž. [titul]. [příjmení] z přípravného řízení, který se ke svému jednání plně doznal a usvědčuje nejen sebe, ale i ostatní spoluobžalované. Doznání obž. [titul]. [příjmení] ve výpovědi učiněné v přípravném řízení a obsahy výpovědí svědků, zejména z řad zástupců skutečných dodavatelů, ale zčásti i obsah výpovědí svědků z řad tehdejších zaměstnanců obž. spol. VARIEL koresponduje i s provedenými listinnými důkazy a v souhrnu vyvracejí obhajobu obžalovaných, že šlo od počátku do konce o řádnou podnikatelskou činnost a řádné, odůvodněné vyplacení dotací v reálných výších, kdy cena vzešla z řádně provedeného objektivního výběrového řízení. Spolupachatelství je třeba vztáhnout vůči všem obžalovaným, kdy i vzhledem ke shora uvedenému popisu formy spolupachatelství nemohl odvolací soud akceptovat eventuální právní názor obž. [titul]. [anonymizováno], který prostřednictvím své obhájkyne, v rámci závěrečného návrhu, navrhnul, aby se odvolací soud zabýval ve vztahu k jeho osobě i možností kvalifikovat jednání jako

účastenství ve formě pomoci, a to pak promítnout do možného trestu. Vzhledem k rozsahu podílu jednání obž. [titul]. [anonymizováno] a lze to vztáhnout i k jednání obž. [titul]. [příjmení], však jejich jednání v rámci organizované skupiny přesáhlo intenzitu účastenství ve formě pomoci a u obou těchto obžalovaných jde zjevně již o spolupachatelství, kdy oba uzavírali odběratelské a dodavatelské smlouvy, konzultovali jejich obsah zejména se spoluobž. [titul]. [příjmení], který je i kontroloval před podpisem a poskytl potřebné doklady spoluobžalovaným z obž. spol. VARIEL, aby tyto doklady byly předloženy v souvislosti s dokonáním jednání, tedy k dokončení potřebných podmínek pro vyplacením schválených dotací na účet obž. spol. VARIEL. K dokonání trestné činnosti tak nedošlo, jak tvrdili někteří obžalovaní samotným podáním žádostí o dotace, nýbrž až v okamžiku, kdy došlo k vyplacení vylákaných dotací a tím k naplnění vyšších odstavců obou zvláště závažných zločinů, z kterých byli obžalovaní po právu shledáni vinnými.

3. Odvolací soud rovněž konstatuje, že v případě obžalovaných došlo ke spáchání jejich trestné činnosti v rámci organizované skupiny. Zároveň dává odvolací soud odvolatelům za pravdu, že tento kvalifikační znak organizované skupiny nalézací soud ve svém odůvodnění rozsudku řádně neodůvodnil, přičemž je v kompetenci odvolacího soudu tento nedostatek v odůvodnění napadeného rozsudku napravit v rámci odůvodnění rozsudku odvolacího soudu. V otázce organizované skupiny je poměrně velmi bohatá judikatura Nejvyššího soudu ČR. Z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 6 Tdo 956/2017 se organizovanou skupinou rozumí sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob, ve kterém je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jeho činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnost úspěšného provedení trestného činu a tím jeho škodlivost a závažnost, přičemž organizované skupina ani nemusí mít trvalejší charakter. V tomto směru lze opětovně odkázat na prvotní výpověď obž. [titul]. [příjmení], jak jí učinil v pozici obviněného při svém prvním použitelném výsledku v rámci přípravného řízení. Sám přiznal, že byl řízen obž. [titul]. [anonymizováno], což vyplynulo z postavení obž. [titul]. [příjmení] v obž. spol. VARIEL, kdy byl zaměstnán na pozici finančního ředitele, zatímco obž. [titul]. [anonymizováno] byl nejen generálním ředitelem, ale posléze i jediným členem představenstva obž. spol. VARIEL. Obžalovaný [titul]. [příjmení] výslovně uvedl, že vždy rozhodoval obž. [titul]. Výborný z pozice ředitele. Oficiální podání pak činila zpočátku konzultační společnost a později sám [titul]. [jméno] [příjmení], přičemž podepisování listinných podkladů v rámci žádostí podepisoval vždy statutární zástupce – ředitel a v případě elektronických podpisů to činil obž. [titul]. [příjmení], posléze i [titul]. [jméno] [příjmení] na základě plných mocí, které ovšem musely být vystaveny obž. [titul]. [anonymizováno] Tyto dva obžalované v rámci obž. spol. VARIEL pak doplňovali minimálně obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a obž. [titul]. [jméno] [příjmení], a to dle přesvědčení odvolacího soudu v pozici tzv. chodících bílých koní. Pokud jde o pojem chodící bílý kůň, může odkázat odvolací soud opět na usnesení Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 3 Tdo 427/2020 ze dne 12.8.2020, který rozlišuje rozdíl mezi tzv. klasickým bílým koněm u něhož je také dána trestnost, který např. přijal funkci statutárního orgánu v obchodní společnosti, záměrně setrval v tomto postavení, aniž by působnost statutárního orgánu fakticky vykonával a o průběh podnikání se nezajímal. Nejvyšší soud ČR tedy dospěl k závěru, že jde o takový typ lhotejnosti, který zakládá trestněprávní odpovědnost takového klasického bílého koně, kdy v tomto směru odkázal i na další rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 7 Tdo 1396/2008, či 5 Tdo 637/2013; na rozdíl od tzv. chodícího bílého koně, který není typickým případem bílého koně, který zpravidla žádnou reálnou činnost nevykonává, popř. zastává funkci ryze formální, ale chodící bílý kůň je při páchaní trestné činnosti aktivní. Tomu odpovídá i trestná činnost obž. [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení]. V okamžiku, kdy měli vstupovat na konci obchodních řetězců do pozice konečných dodavatelů, nechávali kontrolovat smlouvy obžalovanými působícími v obž. spol. VARIEL, zejména obž. [titul]. [příjmení] a poté pro potřeby obž. spol. VARIEL, vyhotovovali příslušné podklady, na základě kterých bylo žádáno o dotace. Odvolací soud zopakoval tyto skutečnosti, neboť členy organizované skupiny mohou být nejen spolupachatelé ve smyslu § 23 tr. zákoníku, jako v této trestní věci, ale i účastníci dle § 24 tr. zákoníku, kdy lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu

ČR sp. zn. 6 Tdo 526/2023, kdy Nejvyšší soud ČR konstatoval, že existence organizované skupiny není podmíněna ani tím, aby všichni její členové byli současně spolupachateli trestného činu podle § 23 tr. zákoníku. Jejími členy mohou být i účastníci na trestném činu podle § 24 odst. 1 tr. zákoníku, popř. též další osoby, mající na činu podíl, avšak přímo neztotožněné, za splnění předpokladu, že si jsou trestně stíhané osoby takové okolnosti vědomy. To je odpověď např. na obhajobu obž. [titul]. [příjmení], či [titul]. [jméno] [příjmení], že oni rozhodně o žádné dotace nežádali, nepodíleli se na vypracování žádosti o poskytnutí dotace a následně o její výplatu, ale bylo prokázáno, že oba poskytli nezbytné podklady proto, aby tyto dotace, a to v neoprávněné výši, byly vyplaceny. Dále lze odkázat i na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 6 Tdo 244/2018, který konstatoval, že organizovaná skupina je sdružení nejméně tří trestně odpovědných osob, mezi kterými dochází k určité dělbě úkolů, v důsledku čehož se její činnost vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, tak byla plně naplněna ze strany všech obžalovaných. Odvolací soud tudíž ani nemá jakékoliv pochybnosti, že obžalovaní v rámci této organizované zločinecké skupiny skutečně působili a to v postavení spolupachatelů dle § 23 tr. zákoníku. Vzhledem k těmto skutečnostem je patrné rozdělení úloh u jednotlivých obžalovaných v rámci organizované skupiny, kdy navíc nelze vyloučit, že se na této trestné činnosti podílely ještě další osoby, kterým ani nebylo sděleno obvinění, přičemž další úvahy odvolacího soudu v tomto směru jsou však bezpředmětné, neboť je vázán zásadou obžalovací.

4. Odvolací soud vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem opakovaně odmítá tvrzení některých obžalovaných, že k dokonání tohoto trestného činu došlo již samotným podáním žádosti o dotace v rámci dotačního programu, což neodpovídá skutkové podstatě a ani právní větě takovýchto trestných činů, neboť trestný čin je charakterizován nejen jednáním pachatele, ale i vzniklým následkem. K dokonání obou trestných činů, tedy jak zločinu dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku, tak zločinu poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 příslušných, vyšších odstavců tr. zákoníku, došlo až vyplacením neoprávněných dotací a způsobení škody velkého rozsahu, v okamžiku vyplacení dotací pak došlo i ke vzniku škody, bez ohledu na tvrzení zástupců obž. spol. VARIEL, kteří mylným výkladem zprávy MF ČR ze dne 9.9.2023, sepsané JUDr. [jméno] [příjmení], která zároveň MF ČR zastupovala u veřejného zasedání tvrdili, že ke škodě dosud nedošlo, čemuž oponovala v rámci svého vyjádření JUDr. [jméno] [příjmení]. Nelze opominout, že je to trestní soud, kdo je na základě provedených důkazů jediný kompetentní určit okamžik kdy došlo ke vzniku škody a v jaké výši, kdy jde v tomto případě o znak kvalifikované skutkové podstaty spáchaných zvláště závažných zločinů. Odvolací soud akceptoval závěr nalézacího soudu, že v případě obž. [titul]. [jméno] [jméno] je vzhledem k delší časové odmlce možno posoudit jeho jednání jako dva samostatné skutky, jednak skutek pod bodem 1. a jednak pokračující skutek pod body 4. a 5., zatímco v případě ostatních jde o pokračující jednání trvající 9 let. Pokud jde o odvolání obž. spol. VARIEL sepsaného prostřednictvím obhájkyne [titul]. [jméno] [příjmení], která namítá, že v případě spol. VARIEL. nemůže jít o pokračování jednání ve smyslu § 116 tr. zákoníku, kdy poukazuje zejména na časovou přetržku mezi jednáním pod body 5. a 6., uvádí odvolací soud následující skutečnost, proč se touto námitkou blíže vůbec odmítl zabývat. Podle § 247 odst. 1 tr.ř. v neprospěch obžalovaného může napadnout rozsudek odvoláním jen státní zástupce. A do výroku ohledně náhrady škody pak má takovéto právo též poškozený. Obhájkyne obž. spol. VARIEL se v podstatě domáhá, aby v případě, pokud i odvolací soud ve shodě s nalézacím soudem dospěl k závěru, že se obž. spol. VARIEL, a.s. dopustila žalovaného jednání pod body 4-7, byla tato jednání posouzeno jako vícero samostatných zvláště závažných zločinů dotačního podvodu podle § 212 tr. zákoníku a vícero zvláště závažných zločinů poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 příslušných odstavců trestního zákoníku, což by samozřejmě bylo rozhodnutí jednoznačně v neprospěch obž. spol. VARIEL. Blíže se k této námitce není nutno vyjadřovat, neboť pokud jednání obžalovaných bylo posouzeno s výjimkou případu obž. [titul]. [jméno] [příjmení] jako jeden skutek, bylo to učiněno bezpochyby ve prospěch všech obžalovaných, přičemž v případě obž. [titul]. [anonymizováno] respektoval odvolací soud odůvodněné rozhodnutí nalézacího soudu ve smyslu přerušení pokračování trestné činnosti, kdy však vícero trestných činů

u tohoto pachatele nepromítl následně odvolací soud do výroku o trestu, kdy pro něho byl rozhodující podíl jednotlivých obžalovaných na výši způsobené škody pro odůvodnění druhu a výši ukládaných trestů. Odvolací soud tak konstatuje, že se plně ztotožnil se závěry nalézacího soudu nejen ve smyslu použité právní kvalifikace, včetně naplnění znaků spolupachatelství a účasti obžalovaných v rámci organizované skupiny, která měla svojí přesnou strukturu, přičemž nevylučuje, že se na této trestné činnosti podílely i další osoby, kdy je však jak nalézací soud, tak soud odvolací vázán zásadou obžalovací. Odvolací soud tak konstatuje, že pokud jde o právní kvalifikaci jednání nalézacím soudem, s touto se plně ztotožnil a ve zbytku proto poukazuje na odůvodnění napadeného rozsudku.

5. V rámci další námitky obž. spol. VARIEL se zabýval odvolací soud i požadavkem obhajoby obž. spol. VARIEL, vzneseným jak obhájkyň, tak zmocněncem obž. spol. VARIEL, zda nemohlo dojít k jejímu vyvinění na základě tzv. compliačního programu, kdy v tomto případě je odkazováno zejména na § 8 odst. 5 zák. č. 418/2011 Sb., podle něhož se právnická osoba trestní odpovědnosti zproští, pokud vynaložila veškeré úsilí, které na ní bylo možno spravedlivě požadovat, aby spáchání protiprávního činu osobami v uvedených v odstavci 1 zabránila, kdy mezi osoby uvedené v odst. 1 § 8 patří jednak statutární orgán či člen statutárního orgánu, nebo jiná osoba ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která je oprávněna jménem nebo za právnickou osobu jednat. V případě podle písm. b) jde o osobu ve vedoucím postavení v rámci právnické osoby, která u této právnické osoby vykonává řídicí nebo kontrolní činnost, když není osobou uvedenou pod písm. a) § 8 odst. 1 předmětného zákona. V tomto směru je nutno odkázat na podstatnou skutečnost. Odvolací soud nepochybuje, že obž. spol. VARIEL měla kvalitní compliační program, na druhé straně bylo povinností statutárního zástupce obž. [titul]. [anonymizováno], ale i obž. [titul]. [příjmení] tento program dodržovat a kontrolovat jeho naplnění jejich dalšími podřízenými, působícími u obž. spol. VARIEL. Vzhledem k tomu, že za obž. spol. VARIEL se této trestné činnosti, přičitatelným jednáním, dopustily osoby na samém vrcholu hierarchie řídicích složek této právnické osoby, tj. obž. [titul]. [příjmení] v pozici finančního ředitele a obž. [titul]. Výborný v pozici statutárního zástupce a zároveň generálního ředitele, nemůže se obž. spol. VARIEL domáhat beztrestnosti. Při přijetí argumentace obhajoby by to znamenalo, že jakákoli společnost, která má kvalitní compliační program, přičemž spáchá trestnou činnost prostřednictvím osob, které mají naopak kontrolovat a zajišťovat plnění tohoto compliačního programu, by dosáhla na svou beztrestnost. Takový závěr byl pro odvolací soud neakceptovatelný. Za obž. spol. VARIEL stěží mohl někdo kontrolovat činnost generálního ředitele, jediného statutárního zástupce, tedy obž. [titul]. [anonymizováno], jehož pokyny plnil další spoluobž. [titul]. [příjmení], zda oba jmenovaní plní, či neplní tento compliační program. Z tohoto důvodu i odvolací soud ve shodě se soudem nalézacím dospěl k závěru ohledně trestní odpovědnosti obž. spol. VARIEL za své jednání. Nalézací soud pak ve vztahu k žalovaným právnickým osobám správně přihlédl ke skutečnosti, že zákon o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim č. 418/2011 Sb. nabyl účinnosti teprve dnem 1.1.2012, a proto vůči obžalovaným právnickým osobám správně neuplatnil jejich trestní odpovědnost za jejich protiprávní jednání, kterého se dopustily před dnem 1.1.2012. Proto jejich trestní odpovědnost počíná až jednáním pod body 4-5 v případě obž. spol. FG servis, s. r.o. a pod body 4-7 v případě obž. spol. GENT, a.s. a stejný závěr lze učinit i u obž. spol. VARIEL, a.s.

6. Odvolací soud tak vzhledem ke všem shora zmíněným skutečnostem všechna odvolání obžalovaných, směřující do výroku o vině posoudil jako nedůvodná, neboť se ztotožnil jak se skutkovými zjištěními, tak s použitou právní kvalifikací jednání jak obžalovaných fyzických, tak právnických osob.

9)

Přezkum uložených trestů

1. Pokud jde o výrok o trestu v rozsudku nalézacího soudu, výroky o trestu byly napadeny všemi obžalovanými, tedy jak obžalovanými fyzickými osobami, tak obžalovanými právníckými osobami, kdy odvolání, a to v neprospěch obžalovaných [titul]. [anonymizováno] a [titul]. [příjmení] a rovněž i obž. spol. VARIEL podal státní zástupce Městského státního zastupitelství v Praze, kdy se ohledně těchto tří obžalovaných domáhá přísnějšího trestu. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací doplnil k otázkám přiměřenosti trestu i dokazování, zejména o aktualizaci majetkových poměrů obžalovaných, přičemž dospěl k závěru, pokud jde o obž. [titul]. [anonymizováno] a [titul]. [příjmení], stejně jako obž. spol. VARIEL, že odvolání státního zástupce alespoň z části posoudil jako důvodné, avšak důvodným shledal odvolání obžalovaných [titul]. [anonymizováno], [titul]. [příjmení], [titul]. [příjmení] a [titul]. [anonymizováno] do výroku o trestu tak, jak bude níže rozvedeno. V případě všech obžalovaných pak i odvolací soud vzal v úvahu dosavadní bezúhonnost, avšak zároveň nemohl přehlédnout naprostou absenci kritického náhledu na svou trestnou činnost. Odvolací soud v tomto směru zdůrazňuje, že ke sdělení obvinění obžalovaným pro nyní posuzovanou, společensky velmi závažnou a škodlivou trestnou činnost došlo již v březnu roku 2019, přičemž obžalování do doby rozhodování odvolacího soudu, tedy po dobu čtyř a půl roku nepřijali potřebný kritický náhled na své jednání a zejména neučinili ničeho ve vztahu k náhradě majetkové újmy, kterou způsobili České republice, což musel vzít odvolací soud v úvahu i při posouzení uložených trestů. Rovněž nelze opominout dobu páchání této vysoce společensky škodlivé trestné činnosti, včetně výše způsobené škody. Pokud jde o uložené tresty odnětí svobody, vytyká odvolací soud nalézacímu soudu, že nezohlednil konkrétní podíl jednotlivých obžalovaných fyzických osob na spáchané trestné činnosti v rámci organizované skupiny, dále je třeba promítnout výši způsobené škody, na které se obžalování konkrétním jednáním, popsáním ve výroku o vině v napadeném rozsudku podíleli. Nalézací soud nezohlednil hierarchii osob v rámci organizované skupiny, na jejímž vrcholu stál obž. [titul]. [anonymizováno], který udílel příkazy svému podřízenému [titul]. [příjmení], uděloval plné moci, podepisoval listiny, nezbytné k získání dotací, přičemž vedle obž. [titul]. [příjmení] se v pozici chodících bílých koní na trestné činnosti dále podíleli obž. [titul]. [příjmení] a [titul]. [příjmení].

2. Nalézací soud uložil obž. [titul]. [anonymizováno] trest odnětí svobody v trvání 7 let, kdy dle přesvědčení odvolacího soudu, a v tomto směru je nutno dát za pravdu odvolání státního zástupce, že délka uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody nevystihuje škodlivost jednání obž. [titul]. [anonymizováno] a jeho postavení, kdy stál na samém vrcholu v rámci této organizované skupiny. [příjmení] byl statutárním zástupcem spol. VARIEL, jejím generálním ředitelem a trestné činnosti se dopouštěl po dobu 9 let, přičemž bylo v jeho moci takovéto počínání kdykoli zastavit. Odvolací soud dospěl k závěru, že uložený nepodmíněný trest v trvání 7 let je v jeho případě nedostatečný, proto u obž. [titul]. [jméno] [příjmení] zrušil výrok o trestu a při nezměněném výroku o vině uložil obžalovanému úhrnný trest odnětí svobody ve výměře 8 let, kdy tento trest je uložen za dva závažné zločiny, přičemž po splnění podmínek § 56 odst. 3 tr. zákoníku byl pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Odvolací soud zároveň tak neakceptoval návrh státního zástupce na zařazení obžalovaného pro výkon tohoto trestu odnětí svobody do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť proto vzhledem k dosavadnímu způsobu života obžalovaného neshledal důvod, naopak shledal u něho důvod pro aplikaci zmírňujícího ust. § 56 odst. 3 tr. zákoníku, kdy v mírnějším typu věznice bude na něho lépe působeno, aby vedl v budoucnu řádný život. V jeho případě zopakoval odvolací soud původní výměru peněžitého trestu, uloženého již soudem nalézacím podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku, kdy však nalézací soud v rozporu s trestním zákoníkem ukládal tento peněžitý trest, aniž by citoval odst. 2 § 68 tr. zákoníku, což odvolací soud napravit tak, jako to učinil v případě ostatních obžalovaných. Odvolací soud aktualizoval rovněž i majetkové šetření k osobě obž. [titul]. [anonymizováno] ve smyslu přiměřenosti uloženého peněžitého trestu. Z evidence motorových vozidel bylo zjištěno, že obž. [titul]. [anonymizováno] není vlastníkem žádného vozidla, ze zprávy evidence Centrálního depozitáře bylo zjištěno, že ke dni 7.8.2023 vlastní obž. [titul]. [anonymizováno] stále 30 ks akcií spol. VARIEL, dále je vlastníkem 83.493 ks podílových listů sporobondu OPF v jmenovité

hodnotě á 1 Kč, dále 197.951 ks cenných papírů sporotrendu OPF v jmenovité hodnotě á 1 Kč, opět shodného emitenta Spořitelni investiční společnosti, a.s., dále 345.229 ks podílových listů emitenta ČSOB Investiční společnost a.s. v jmenovité hodnotě á 1 Kč, dále má na svou osobu evidováno 352.860 ks podílových listů ŽB – Sporokonto OPF v jmenovité hodnotě á 1 Kč a 720.834 ks podílových listů Rop. Energ. prům.OPF, v jmenovité hodnotě á 1 Kč, emitenta ČP Invest investiční společnosti, a.s., kdy nelze ani opomenout množství finančních prostředků zajištěných v bydlišti obžalovaného. Za této situace uložení peněžitého trestu ve výši 1.000.000 Kč je peněžitým trestem spíše v symbolické rovině a obž. [titul]. [anonymizováno] žádným způsobem nepoškozuje. Odvolací soud uložil obžalovanému další vedlejší trest, a to trest zákazu činnosti, kdy upravil znění tohoto trestu oproti tomu, jak jej vymezil nalézací soud, kdy jej zestručnil, neboť je zřejmé, v jaké pozici se obž. [titul]. [anonymizováno] dopouštěl své dlouhodobé trestné činnosti, přičemž v jeho případě byla stanovena délka tohoto vedlejšího trestu zákazu činnosti v maximální možné délce. V tomto případě tak vyhověl odvolací soud odvolání státního zástupce, pokud jde o navrženou délku nepodmíněného trestu odnětí svobody, kdy zároveň i odvolání obž. [titul]. [anonymizováno] do výroku o trestu bylo odvolacím soudem shledáno důvodným, vzhledem k neúplnému výroku o peněžitém trestu.

3. Pokud jde o obž. [titul]. [příjmení], v jeho případě vzhledem k jeho konkrétnímu podílu na páchané trestné činnosti, neboť on byl výkonným článkem řízeným obž. [titul]. [anonymizováno], mu oproti rozsudku nalézacího soudu navýšil odvolací soud výměru uloženého trestu odnětí svobody, a to o půl roku, tedy na 6 a půl let nepodmíněně, kdy tak neakceptoval návrh státního zástupce na uložení nepodmíněného trestu v trvání 8 let, neboť taková navržená délka nepodmíněného trestu by byla vůči obžalovanému naopak nepřiměřeně přísná. Při zvažování délky nepodmíněného trestu vzal odvolací soud v úvahu doznání obž. [titul]. [příjmení] v rámci výpovědi z přípravného řízení ze dne 14.3.2019, kdy touto výpovědí přispěl k usvědčení dalších spoluobžalovaných, a to i přes skutečnost, že se po změně obhájce usilovně snažil obž. [titul]. [příjmení] eliminovat význam svého doznání a přesvědčit soud v rámci sjednocení obhajoby s ostatními spoluobžalovanými o nepoužitelnosti své výpovědi, což jak soud nalézací, tak soud odvolací odmítl. Pro výkon tohoto trestu byl v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. V jeho případě nezopakoval nalézací soud původní výměru peněžitého trestu, kdy z Centrální evidence motorových vozidel vyplývá, že je obžalovaný vlastníkem osobního motorového vozidla Škoda Octavia liftback, ve výpisu z katastru nemovitostí byl v minulosti obž. [titul]. [příjmení] vlastníkem bytu ve Vlašimi, který na základě smlouvy darovací s původním zřízeným věcným břemene, s účinky zápisu ke dni 24.10.2019 převedl na osobu [jméno] [příjmení], [datum narození], zřejmě dcery obž. [titul]. [příjmení], dále ke stejnému dni opět na osobu [jméno] [příjmení] převedl darovací smlouvou další byt, tentokrát v Ledči nad Sázavou. Odvolací soud konstatuje, že k těmto převodům bytů došlo poté, co obž. [titul]. [příjmení] dne 13.3.2019 bylo sděleno obvinění pro nyní posuzovanou závažnou trestnou činnost. Odvolací soud jednání obž. [titul]. [příjmení] ve smyslu převodu nemovitosti posoudil jako účelové jednání ve snaze ztížit výkon možného uloženého peněžitého trestu, což nezabránilo odvolacímu soudu zopakovat uložení peněžitého trestu. V rámci majetkového šetření odvolací soud ze zprávy Centrálního depozitáře cenných papírů zjistil, že je obž. [titul]. [příjmení] držitelem celkem 397 ks podílových listů spol. J&T Investiční společnost, a.s v jmenovité hodnotě á 1 Kč a na účtu u Airbank má hotovost ve výši 12.034 Kč, přičemž zároveň má na spořicí účet 0,32 Kč. Obžalovaný [titul]. [příjmení] ke svým majetkovým poměrům dále v rámci veřejného zasedání předložil odvolacímu soudu přiznání k dani z příjmů fyzických osob, a to za roky 2021 a za rok 2022. Z daňového přiznání obž. [titul]. [příjmení] vyplývá, že za rok 2021 vykázal pro základ daně po odečtení ztráty částku 63.752 Kč, pokud jde o rok 2022, vykázal základ daně po odečtení ztrát ve výši 28.659 Kč. Majetkové poměry obž. [titul]. [příjmení] i vzhledem k darovací smlouvě ohledně nemovitosti jím vlastněné tak nevykloučily možnost uložení peněžitého trestu, avšak v mnohem nižší výměře, než zvolil nalézací soud. Vzhledem k tomu, že svou trestnou činností obž. [titul]. [příjmení] obohatil zejména svého zaměstnavatele obž. spol. VARIEL, a to v pozici

zaměstnance, kdy vzhledem k současným majetkovým poměrům a vzhledem ke skutečnosti, že se nepodařilo prokázat, že by se sám majetkovou tr. činností obohatil, zvolil odvolací soud uložení symbolického peněžitého trestu v celkové výměře 100.000 Kč, opět po opravě správného uložení tohoto peněžitého trestu dle příslušných ustanovení tr. zákoníku, kdy tento peněžitý trest je nyní odvolacím soudem ukládán dle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku. V jeho případě pak odvolací soud rovněž dospěl k závěru, že odvolání [titul]. [příjmení] je důvodné i do výroku o vedlejší trestu zákazu činnosti, neboť je nutné dát za pravdu obžalovanému, že se tohoto svého jednání nedopustil jako člen statutárního orgánu obchodní korporace, neboť se tohoto jednání dopustil ve funkci obchodního ředitele v akciové společnosti jako zaměstnanec. V tomto směru odvolací soud upravil znění trestu zákazu činnosti ve smyslu § 73 odst. 1, 3 tr. zákoníku, kdy jej zestručnil a zejména aby vymezení zákazu činnosti odpovídalo pracovnímu zařazení a pozici obž. [titul]. [příjmení] při páčání trestné činnosti. Oproti rozsudku nalézacího soudu zkrátil i délku uloženého trestu zákazu činnosti z 10 let na 8 let, neboť tuto dobu považuje ve vztahu k obž. [titul]. [anonymizováno] za dostatečnou a proporcionální vzhledem k výměře trestu zákazu činnosti u obž. [titul]. [anonymizováno]. Státní zástupce tak byl, pokud jde o obž. [titul]. [příjmení], úspěšný zčásti se svým odvoláním do výměry ukládaného nepodmíněného trestu odnětí svobody. Obž. [titul]. [příjmení] byl úspěšný se svým odvoláním do obou vedlejších trestů, které mu byly zmírněny odvolacím soudem.

4. Pokud jde o odvolání obž. [titul]. [příjmení], shledal jeho odvolání do výroku o trestu Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rovněž důvodným, kdy je třeba ve výroku o trestu promítnout jeho roli chodícího bílého koně, kdy trest odnětí svobody v trvání 6 let shledal nepřiměřeně přísným a snížil ho o půl roku na výměru 5 a půl roku nepodmíněně, kdy pro výkon jeho trestu jej zařadil v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku do věznice s ostrahou. V jeho případě pak nalézací soud zopakoval vedlejší trest, a to trest peněžitý, kdy i odvolací soud ukládal v souladu s ust. § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku tak, jako v případě ostatních obžalovaných, tak napravil pochybení nalézacího soudu při ukládání peněžitého trestu, kdy ve výrocích o peněžitých trestech v napadeného rozsudku, a to u všech obžalovaných, kterým byl ukládán peněžitý trest, absentuje ust. odst. 2 § 68 tr. zákoníku. Pokud jde o majetkové poměry obž. [titul]. [příjmení], aktualizoval odvolací soud i k jeho osobě majetkové šetření, kdy z evidence motorových vozidel zjistil, že je vlastníkem motocyklu ČZ 175/450, kdy jde o veterána motocyklu, který byl vyráběn v době od roku 1959 do roku 1968. Obžalovaný [titul]. [příjmení] má dále dispoziční právo ke třem účtům Fio banky a je majitelem dvou lesních pozemků v katastrálním území 746461 [obec] o výměře 2.599 m a 1.716 m, na kterých je zřízeno zástavní právo na základě úvěrové smlouvy ve výši 6.120.000 Kč pro Fio banku, a.s, kdy obž. [titul]. [příjmení] uvedl, že již má dluh - hypoteční úvěr uhrazen. Dle sdělení Fio banky, a.s. má obžalovaný právo nakládat minimálně s 11 účty v českých korunách a rovněž i s termínovaným vkladem v eurech, kde je částka 300 euro. Pokud jde o zůstatek na běžných účtech, k nimž má obžalovaný dispoziční právo, celkově jde o částku 328.000 Kč. Dále odvolací soud zjistil z obchodního rejstříku, že obž. [titul]. [příjmení] vedle společnosti GENT a.s. figuroval v minulosti v pozici člena statutárního orgánu, či člena dozorcí rady v další 19 akciových společnostech, zejména zabývajících se správou a pronájmem nemovitostí a spojené se skupinou Fio, kdy v některých ukončil působení až v roce 2023, (např. ve Finanční skupině Fio a.s. ke dni 21.2.2023). Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem proto odvolací soud zopakoval výměru peněžitého trestu ve výši 1.000.000 Kč, jak jej uložil nalézací soud, opětovně po doplnění zákonných ust. § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku. Na výměře tohoto uloženého peněžitého trestu nic nezměnil ani výslech obž. [titul]. [příjmení] při hlavním líčení kdy uvedl ke svým majetkovým poměrům, že jeho peněžitý příjem v současné době činí toliko 17.000 – 20.000 Kč u Fio banky. Obž. [titul]. [jméno] [příjmení] má vysokoškolské vzdělání, absolvoval matematickofyzikální fakultu, kdy k jím tvrzenému příjmu odvolací soud uvádí, že v současné době, konkrétně od 1.1.2023 je sazba minimální mzdy v České republice ve výši 17.300 Kč, přičemž obž. [titul]. [příjmení] se snažil přesvědčit nalézací soud, že se svým dosaženým vysokoškolským vzděláním a se svými zkušenostmi, získanými mimo jiné na pozicích v akciových společnostech

v některých měsících ani na výšku této minimální mzdy nedosahuje. Toto prohlášení obžalovaného učiněného v rámci hlavního líčení před nalézacím soudem posoudil odvolací soud jako účelové, učiněné ve snaze minimalizovat výši v případě ukládání peněžitého trestu a nevzal jej tak v potaz při zopakování uloženého peněžitého trestu. V jeho případě však vyhověl jinak jeho odvolání, kdy mu snížil původní výměru nepodmíněného trestu ze 6 let na 5 a půl let a zároveň v jeho případě nezopakoval trest zákazu činnosti, neboť dospěl k závěru, že obž. [titul]. [příjmení] sám žádosti o dotace nepodával a působil v roli chodícího bílého koně. Obž. [titul]. [příjmení] na rozdíl od jeho odvolání do výroku o vině byl úspěšný se svým odvoláním do výroku o trestu.

5. Pokud jde o obž. [titul]. [anonymizováno], zopakoval odvolací soud v jeho případě, kdy jinak vyhověl jeho odvolání do výroku o trestu, původní výměru uloženého nepodmíněného trestu odnětí svobody v trvání 5 let, neboť jde o trest vyměřený na samé spodní hranici zákonné trestní sazby, kdy po splnění podmínek § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku byl zařazen do věznice s ostrahou a byť se tohoto obžalovaný prostřednictvím své obhájkyne dožadoval, nebyly u něho splněny podmínky § 58 tr. zákoníku pro uložení trestu odnětí svobody pod dolní hranici zákonné trestní sazby. Rovněž zopakoval odvolací soud původní výměru uloženého peněžitého trestu ve výši 1.000.000 Kč, který je mu odvolacím soudem ukládán dle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku, kdy i k jeho osobě odvolací soud aktualizoval majetkové poměry obžalovaného, v evidenci motorových vozidel na jeho osobu sice není uvedeno žádné motorové vozidlo, u České spořitelny, a.s. obž. [titul]. [příjmení] je majitelem dvou účtů, kdy na osobním účtu ke dni 1.8.2023 má částku 578.693,29 Kč a na vkladovém účtu u stejné banky ke dni 1.8.2023 částku 230.489,95 Kč, dále na majetkovém účtu u České spořitelny, a.s. má celkem dluhopisy a dluhové cenné papíry investované v hodnotě 2.000.000 Kč, kdy splatnost této investované částky je ke dni 19.8.2027. Obžalovaný [titul]. [příjmení] je dále majitelem běžného účtu u Monety Money Bank, a.s. zůstatek činí 90.879 Kč, přičemž dále má dispoziční právo k dalším třem účtům. Z výpisu z katastru nemovitostí je zřejmé, že společně se svojí manželkou je vlastníkem nemovitosti, a to rodinného domu v [obec a číslo] – [část obce], na které vázne zástavní právo vzhledem k pohledávce u Fio, Družstevní záložny, jež je v likvidaci ve výši 8.000.000 Kč. Další účet má obž. [titul]. [příjmení] u Raiffeisenbank, a.s., kde je disponibilní zůstatek ke dni 22.8.2023 ve výši 21.655 Kč, ze zprávy Centrálního depozitáře cenných papírů je zřejmé, že obžalovaný vlastní 1.283.051 cenných papírů, a to dluhopisů vydaného Českou republikou – Ministerstvem financí, v jmenovité hodnotě á 1 Kč, kdy vlastní ještě další dluhopisy vydané Českou republikou – Ministerstvem financí, a to v počtu 1 193 172 ks, 1 291 006 ks, 2 573 427 ks, 2 350 516 ks ve všech těchto třech případech v jmenovité hodnotě á 1 Kč, a dále má 200 ks dluhopisů u České spořitelny, a.s. emitenta EPH Financing CZ, a.s., v jmenovité hodnotě á 10 000 Kč, obžalovaný dále vlastní 4.000 akcií Komerční banky, a.s., v jmenovité hodnotě 100 Kč, 8 000 akcií ČEZ, v jmenovité hodnotě á 100 Kč, 100 ks dluhopisů Fio banky, a.s. v jmenovité hodnotě 10 000 Kč. Výměra uloženého peněžitého trestu u obž. [titul]. [anonymizováno] je skutečně ve výměře ryze symbolické. Konec konců sám obžalovaný při hlavním líčení konaném dne 14.2.2022 za účasti své obhájkyne JUDr. [jméno] [příjmení] na otázku předsedy senátu uvedl, že díky dlouhé práci pro skupinu Fio je relativně bohatý, tzn. že jeho majetek je ve výši, „řekněme desítek milionů Kč“. Na rozdíl od ostatních obžalovaných fyzických osob obž. [titul]. [příjmení] nemlžil o svých skutečných majetkových poměrech, nezbavoval se majetku, což vzal v úvahu i odvolací soud. Stejně, jako v případě obž. [titul]. [příjmení], však odvolací soud nezopakoval v případě [titul]. [příjmení] uložení dalšího vedlejšího trestu, tak jak to učinil nalézací soud, když obžalovanému uložil vedlejší trest zákazu činnosti na dobu 10 let, neboť i obž. [titul]. [příjmení] vystupoval v roli chodícího bílého koně, vzhledem k jeho konkrétnímu podílu na páchané trestné činnosti neshledal odvolací soud důvod pro uložení tohoto vedlejšího trestu zákazu činnosti. Obž. [titul]. [příjmení] na rozdíl od jeho odvolání do výroku o vině tak byl úspěšný se svým odvoláním do výroku o trestu.

6. Ohledně trestu pro obž. spol. VARIEL, a.s., shledal odvolací soud odvolání státního zástupce důvodným, zatímco odvolání obž. spol. VARIEL shledal zcela nedůvodným. Nalézací soud

původně uložil obž. spol. VARIEL vedle trestu zákazu přijímání dotace a subvence na dobu 10 let, peněžitý trest ve výměře 10.000.000 Kč, kdy odvolací soud zopakoval trest zákazu přijímání dotace a subvence na dobu 10 let, tedy ještě v dolní polovině zákonné trestní sazby, kdy tento trest plně odpovídá délce páchané trestné činnosti a zejména výši způsobené škody což je zároveň výše obohacení, získané obž. spol. VARIEL, kdy oproti rozsudku soudu nalézacího odvolací soud zdvojnásobil výměru peněžitého trestu, který nyní stanovil v celkové výši 20.000.000 Kč a kdy je tento peněžitý trest koncipován dle ust. § 18 odst. 1, 2 zák. č. 418/2001 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob ve výměře 400 denních sazeb, přičemž jedna denní sazba byla stanovena na částku 50.000 Kč Odvolací soud souhlasí se závěry nalézacího soudu o významné polehčující okolnosti, a to je dosavadní bezúhonnost společnosti, avšak nemohl opomenout délku páchaní trestné činnosti, jakož i skutečnost plynoucí z vyjádření obž. [titul]. [anonymizováno] při hlavním líčení konaného dne 3.5.2022, kdy obž. [titul]. [anonymizováno] uvedl, že díky dotacím obž. spol. VARIEL realizovala a realizuje stamilionové tržby, kdy je obž. spol. VARIEL v oboru lepení a produkce lepených sendvičů nadstandardně konkurence schopnou společností, kdy se takto vyjádřil k realizaci a výstavby sendvičového procesního centra, jehož autorem byl svědek [příjmení]. Navíc při ustanovení výše peněžitého trestu lze přihlédnout i k výši získaného nezákonného obohacení spol. VARIEL. roto úhrada peněžitého trestu ve výši 20.000.000 Kč při stamilionových tržbách nemůže být pro spol. VARIEL likvidační. Odvolací soud však zároveň nevyhověl návrhu státního zástupce, který se domáhal uložení peněžitého trestu ve výměře 50.000.000 Kč, kdy musel přihlédnout zároveň ke skutečnosti, že i obž. spol. VARIEL stejně jako obžalované fyzické osoby i zbylé obžalované právnické osoby se budou podílet na úhradě způsobené škody vůči České republice.

7. Tak jako v případě obž. spol. VARIEL neshledal odvolací soud důvodným odvolání, pokud jde o výroky o trestu ohledně obž. spol. GENT, a.s. a obž. spol. FG servis, s.r.o., kdy v případě obou uložil nalézací soud trest zrušení právnické osoby. Obě právnické osoby jsou charakterizovány tím, že nemají žádné zaměstnance, podílely se, přičitatelným jednáním obž. [titul]. [příjmení], (obž. spol. GENT a.s.), a [titul]. [anonymizováno], (obž. spol. FG servis), na společensky škodlivé trestné činnosti, kdy jejich role na získávání dotací ve prospěch spol. VARIEL byla významná, neboť byly obě společnosti uměle vkládány do řetězce obchodních vztahů, společnosti se přičitatelnými jednáními svých statutárních zástupců podílely na způsobení škody velkého rozsahu, která několikanásobně, stejně jako v případě obžalovaných fyzických osob obž. spol. VARIEL překračuje hranici 10.000.000 Kč, přičemž v době páchaní jejich trestné činnosti byla hranice škody velkého rozsahu toliko 5.000.000 Kč. Pokud dospěl nalézací soud k závěru, že na základě jím provedených důkazů obě společnosti provozovaly svou trestnou činnost primárně za účelem páchaní jednání, která byla předmětem tohoto trestního řízení, aniž by měly jakékoli zaměstnance, kdy každá z obou společností měla pouze jediného člena představenstva či jednatele, konkrétně obž. [titul]. [příjmení] a [titul]. Franeka, jejich faktická činnost spočívala přefakturování plnění, pak je bezpochyby v zájmu společnosti, aby takovéto společnosti na trhu v České republice neexistovaly, a to i oproti tvrzení odvolatelů o prospěšnosti obou společností. Vzhledem k vysoké míře společenské škodlivosti jejich jednání, výši způsobené škody, uložení těchto absolutních trestů ve vztahu k právnické osobě je plně odůvodněné a odvolací soud se plně ztotožnil s argumentací nalézacího soudu, a v tomto případě odvolání shora uvedených společností do výroku o trestu nevyhověl.

10)

Přezkum výroku o náhradě škody

1. Pokud jde o výrok o náhradě škody, proti kterému podali odvolání nejen všichni obžalovaní, ale rovněž i státní zástupce, a to v neprospěch obžalovaných a rovněž odvolání v neprospěch obžalovaných podala Česká republika zast. MF ČR, dospěl odvolací soud, že pokud jde o výrok o náhradě škody, že je důvodné odvolání České republiky ohledně dotací hrazených z prostředků Evropské unie, zatímco ve vztahu připojení nároku na náhradu škody České republice, ohledně

dotací, vyplacených ze státního rozpočtu nemohl odvolací soud vyhovět odvolání státního zástupce, za situace, kdy MF ČR za Českou republiku řádně uplatnilo nárok na úhradu majetkové újmy v konkrétní výši, vůči konkrétním obžalovaným, kdy šlo o požadavek na úhradu neoprávněně vyplacených dotací z peněžních prostředků Evropské unie, na rozdíl od pasivního MPO ČR. Pokud jde o přiznanou jistinu nároku na náhradu škody, plně se ztotožnil odvolací soud s obsahem odvolání MF ČR, které zastupovalo Českou republiku. Nalézací soud odkázal Českou republiku se zbytkem jejího nároku na náhradu škody ve výši 60.365.313 Kč na řízení ve věcech občanskoprávních s odůvodněním, že jak MF ČR, tak MPO ČR mohly za Českou republiku uplatnit nárok na náhradu škody, neboť obě tyto organizační složky hospodaří s prostředky státního rozpočtu ve smyslu zák. č. 218/2000 Sb., konkrétně § 45, kdy rovněž poukazuje na § 9 zák. č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky. Důvodem odkázání byla skutečnost, že MPO ČR ve svých podáních neuvedlo, vůči komu z obžalovaných a v jakém rozsahu svůj nárok uplatňuje a s tímto závěrem se ztotožnil i soud odvolací. Na rozdíl od MF ČR nejen, že MPO ČR zastupující Českou republiku ohledně neoprávněně vyplacených dotací ze státního rozpočtu do výroku jímž byla odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních nepodalo odvolání, ale bez omluvy se nedostavilo ani k nařízenému veřejnému zasedání u odvolacího soudu a zůstalo zcela nečinné a v tomto směru nečinnost MPO ČR nemůže nahradit nespecifikovaný návrh na náhradu škody, jak jej vyjádřil ve svém odvolání státní zástupce, neboť ani ten nespecifikoval po kterém obžalovaném a v jaké výši škodu uplatňuje, neučinila to ani intervenující státní zástupně u veřejného zasedání, kdy je zřejmé, že obžalovaní nesou odpovědnost za škodu pouze v rozsahu jak se na způsobení škody pod jednotlivými body podíleli, přičemž v rámci adhezního řízení jde vždy o uplatnění nároku na náhradu škody oprávněným subjektem vůči konkrétnímu škůdci, v konkrétní výši. MPO ČR zpočátku připojilo s celkovým nárokem na náhradu škody a to včetně dotací vyplacených jak z fondů EU, tak ze státního rozpočtu, když posléze Českou republiku ohledně finančních prostředků z fondů EU zastupovalo MF ČR, které bylo aktivní, specifikovalo svůj nárok na náhradu škody vůči konkrétním obžalovaným co do výše i s příslušenstvím, zatímco MPO ČR neoprávněně vyplacenou část dotací ze státního rozpočtu během celého nalézacího řízení vůči konkrétním obžalovaným nepromítlo do konkrétního návrhu, vůči konkrétním obžalovaným na náhradu škody a tudíž nárok na náhradu škody v potřebném rozsahu nespecifikovalo. V tomto směru je možno odkázat na znění § 43 odst. 3 tr.ř., který stanoví, že poškozený je oprávněn navrhnout, aby soud v odsuzujícím rozsudku uložil obžalovanému povinnost nahradit v penězích škodu, nebo nemajetkovou újmu, jež byla poškozenému trestným činem způsobena, nebo vydat bezdůvodné obohacení, které obžalovaný na jeho úkor trestným činem získal. Pokud MPO ČR nespecifikovalo jednotlivé obžalované, pak z jeho podání je sice zřejmé, tak jak je učinil dne 28.3.2019, že původně požadovalo náhradu škody ve výši 288.943.894,65 Kč vůči všem obžalovaným společně a nerozdílně ohledně celé vyplacené dotace, tedy nejen část dotace ze fondů Evropské unie, ale i ze státního rozpočtu, ale po vstupu MF ČR, jakožto zástupce České republiky ve vztahu jen k té části dotace vyplacené z fondů EU, mělo MPO ČR specifikovat a upřesnit své připojení ve vztahu ke konkrétním obžalovaným a v konkrétní výši a to do doby než se odebral nalézací soud k závěrečné poradě po zaznění závěrečných řečí, kdy však svou pasivitou MPO ČR znemožnilo ve zbytku náhrady škody nalézacímu soudu rozhodnout a státní zástupce tuto nečinnost nemůže sám napravit v rámci adhezního řízení neboť není oprávněn vykonávat práva poškozeného tedy řádně uplatnit konkrétní nárok na náhradu škody. Rovněž lze odkázat i na právní názor vyslovený v rozhodnutí Ústavního soudu sp.zn. II. ÚS 3458/21 ze dne 1.3.2022. Ještě v průběhu trestního řízení posléze na počátku hlavního líčení došlo k upřesnění nároku poškozené České republiky, a to vzhledem k připojení MF ČR, které požadovalo po obžalovaných úhradu škody v celkové výši 228.578.581,65 Kč, kdy je tak zřejmé, že šlo o uplatnění nároku ve vztahu k části dotace vyplacené z prostředků EU. Na této trestné činnosti se podílelo několik fyzických i právnických osob a teprve v rámci provedeného dokazování, a to i s ohledem na účinnost zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, bylo možno stanovit, který konkrétní obžalovaný a v jaké výši za způsobenou škodu odpovídá.

Podstatné je tak připojení České republiky, zastoupené MF ČR tak, jak jej učinila dne 31.10.2019, dne 2.12.2019 a dne 11.5.2022 Odvolací soud oproti nalézacímu soudu proto neshledal důvod ke změně výroku ve vztahu k neoprávněně vyplacené části dotace ze státního rozpočtu, kdy v této části dotace MPO ČR řádně Českou republiku nezastupovalo, o čemž svědčí i neomluvená neúčast zástupce MPO ČR u veřejného zasedání před odvolacím soudem. Vzhledem k řádnému připojení a prokázání nároku na náhradu škody, ve vztahu té části vyplacených dotací z prostředků EU, vyhověl odvolací soud odvolání pošk. České republiky, zastoupené MF ČR, pokud jde o jistinu, v tomto směru po řádné specifikaci nároku na náhradu škody vůči konkrétním obžalovaným, kdy zrušil jako nesprávný výrok o náhradě škody v napadeném rozsudku a rozhodl ve smyslu § 228 odst. 1 tr.ř. tak, jak je uvedeno ve výroku odvolacího soudu, kdy odlišil jednak skutečnost, od kterého okamžiku započala trestní odpovědnost právnických osob a tudíž jejich povinnost se podílet na společně způsobené škodě společně s obžalovanými fyzickými osobami, kdy je zřejmé, že obž. [titul]. [anonymizováno] a obž. [titul]. [příjmení] nesou odpovědnost za celou způsobenou škodu a pokud jde o zbylé obžalované fyzické osoby obž. [titul]. [příjmení] a [titul]. [anonymizováno], v té míře, jakou se podíleli na spáchané trestné činnosti u jednotlivých bodů, které jsou jim kladeny za vinu. Odvolací soud navíc upozorňuje, že poškozená Česká republika, zastoupená MF ČR oprávněně vytýkala nalézacímu soudu, že u projektu s koncovým číslem 6759 nalézací soud vůbec nerozhodl. Nejen, že jí nárok nepřiznal, ale rovněž nebyla odkázána Česká republika u tohoto projektu s nárokem na náhradu škody na občanskoprávní řízení. Toto pochybení odvolací soud, kdy šlo celkem o škodu ve výši 29.227.135 Kč sám napravil. Česká republika zast. MF ČR se při uplatňování nároku na náhradu škody nechovala vůči obžalovaným diskriminačně, o tom svědčí skutečnost, že MF ČR, zastupující Českou republiku, u projektu č. 2272 nárok na náhradu škody neuplatnilo, byť k nezákonné výplatě dotace došlo, neboť v tomto případě nedošlo k refundaci finančního prostředku ze strany Národního fondu MF ČR, kdy odvolací soud však nepochybuje o skutečnosti, že České republice i tímto jednáním jinak popsáním pod bodem 5. výroku o vině došlo ke vzniku škody na základě vylákané dotace ve výši 41.367.675 Kč, přičemž Česká republika jí po obžalovaných nepožaduje. Odvolací soud ve vztahu k nároku na náhradu škody je vždy vázán výší nároku, kterou uplatňuje poškozená a nemůže jí přiznat více, než v rámci adhezního řízení poškozená, v tomto případě Česká republika, požaduje. Odvolací soud se však neztotožnil se závěrem nalézacího soudu na stanovení počátku běhu a výši přiznaného úroku z prodlení ve výši 10 %, kdy pošk. Česká republika uplatňuje úrok z prodlení ve výši 10% počínaje dnem 3.12.2019, kdy tak nalézací soud akceptoval počátek běhu úroku z prodlení, jak jej konstatovala pošk. Česká republika MF ČR uvádí den 2.12.2019 jako počátek běhu úroku z prodlení, neboť uplatnila svůj nárok na náhradu škody v rámci trestního řízení zasláním písemného podání do spisu. Dle odvolací soudu však úrok z prodlení je možno přiznat teprve od okamžiku, kdy se jednotliví obžalovaní dozvěděli, že po nich Česká republika zast. v tomto případě MF ČR požaduje nárok na náhradu škody a v jaké výši, přičemž bylo možno přiznat úrok z prodlení toliko ve výši 8,25 %, kdy šlo o zákonný úrok z prodlení platný za první pololetí roku 2021, kdy měli obžalovaní skutečnou možnost po skončení přípravného řízení se seznámit s konkrétním nárokem na náhradu škody, včetně úroku z prodlení. Okamžikem kdy se obžalovaní doví, v jaké výši je po nich poškozeným požadována náhrada škody, bývá zpravidla buď seznámení obžalovaných s výsledkem vyšetřování po skončení přípravného řízení, popř. připojení poškozených s nárokem na náhradu škody u hlavního líčení. Byť se obžalovaní fyzicky nezúčastnili seznámení s výsledky vyšetřování, zúčastnili se seznámení s výsledky vyšetřování jejich obhájci, kteří zastupovali zájmy svých klientů a prostřednictvím nich tak měli možnost obžalovaní se seznámit v jaké výši po nich pošk. Česká republika požaduje náhradu škody. Pokud jde o obhájce obž. [titul]. [jméno] [příjmení] JUDr. [jméno] [jméno], Ph.D., tento se seznamoval s výsledky vyšetřování celkem 5x, přičemž kompletní svazky, v kterých se nachází připojení poškozených, byly předloženy obhájci obž. [titul]. Výborného dne 10.2.2021, tudíž úrok z prodlení a to ve výši 8,25 % u obž. Ing. [anonymizováno] může začít plynout až následující den, kdy se dozvěděl, jaká výše škody je po něm požadována, tj. dnem 11.2.2021. V případě obhájce obž. [titul]. [příjmení] se jeho

obhájce [titul]. [jméno] [příjmení] [jméno] osobně seznámil s částí spisu dne 12.1.2021, avšak teprve dne 16.2.2021 jeho třem spolupracovníkům, kteří se dostavili za obhájce [titul]. [příjmení], Ph.D. k seznámení s výsledky vyšetřování, byly předloženy svazky spisu obsahující nárok pošk. České republiky na náhradu škody, tudíž obž. [titul]. [příjmení] může započít doba, kdy lze na něho uplatňovat úrok z prodlení ve výši 8,25 % následujícího dne, tj. 17.2.2021. Pokud jde o obž. [titul]. [jméno] [příjmení], jeho obhájci [titul]. [jméno] [příjmení] byl předložen spis obsahující upřesnění nároku na náhradu škody České republiky dne 10.2.2021, tudíž možnost uplatnit vůči tomuto obžalovanému úrok z prodlení, a to v zákonné výši 8,25 % započíná následující den, tj. dne 11.2.2021. U obž. [titul]. [jméno] [příjmení] je tímto datem den 15.2.2021, kdy se seznámila jeho obhájkyň se svazky spisu z přípravného řízení, které obsahuje připojení s nárokem na náhradu škody České republiky tudíž od 16.2.2021 lze účtovat obž. [titul]. Franekovi úrok z prodlení v zákonné výši 8,25 %. Pokud jde o obž. spol. VARIEL, zástupce této společnosti M. [jméno] [příjmení] se seznámila se svazky, které obsahovaly připojení s nárokem na náhradu škody dne 15.2.2021, tudíž počínaje dnem 16.2.2021 obž. spol. VARIEL je možno účtovat úrok z prodlení v zákonné výši 8,25%, v případě obž. spol. FG servis, s.r.o. se zástupce této společnosti JUD. [jméno] [příjmení] seznámil se spisem obsahující připojení s nárokem na náhradu škody dne 22.2.2021, tudíž počínaje dnem 23.2.2021 lze požadovat po obž. spol. FG servis, s. r.o. úhradu úroku z prodlení v zákonné výši 8,25% a konečně pokud jde o obž. spol. GENT, a.s., její zástupce [titul]. [jméno] [příjmení] se seznámil se svazky spisu obsahující připojení s nárokem na náhradu škody teprve dne 1.3.2021, tudíž počínaje dnem 2.3.2021 lze po obž. spol. GENT, a.s. požadovat úhradu úroku z prodlení v zákonné výši 8,25%. V tomto smyslu bylo nezbytné, aby odvolací soud upravil výrok o náhradě škody, kdy tak nepřiznal pošk. České republice nárok na úrok z prodlení ve výši 10 %, nýbrž ve výši 8,25% a to vzhledem k počátku běhu doby od kdy lze úrok z prodlení od obžalovaných požadovat, tedy nikoli od dne 3.12.2019, nýbrž později téměř o 2 roky a v tomto směru bylo naopak vyhověno odvolání všech obžalovaných do výroku o náhradě škody a to konkrétně v části týkající se výše a počátku nároku od kdy lze vůči nim uplatnit úrok z prodlení. Vzhledem k tomu, že poškozená Česká republika, zastupovaná MF ČR požadovala úrok z prodlení vyšší, navíc v delší časové rovině musela být se zbytkem svého nároku v souladu s § 229 odst. 2 tr.ř. odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních, byť jinak byla úspěšná se svým odvoláním co do výše. Česká republika, zastupovaná MPO ČR ohledně neoprávněně získaných dotací a to v části hrazené ze státního rozpočtu byla rovněž odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních neboť ohledně této části nedošlo k řádné specifikaci a k uplatnění nároku vůči konkrétním obžalovaným ze strany MPO ČR, kdy jeho pozici jako navrhovatele v jaké výši a vůči komu je nárok na náhradu škody, včetně příslušenství, nemůže nahradit státní zástupce, kdy konkrétní návrh petitu ze strany intervenující státní zástupkyň u veřejného zasedání ani nezazněl. Z tohoto důvodu musela být poškozená Česká republika odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu škody dle § 229 odst. 2 tr.ř., a to ve vztahu k vyššímu uplatněnému úroku z prodlení a počátku běhu úroku z prodlení, jak jej za poškozenou Českou republiku uplatnilo MF ČR a než jak jej stanovil odvolací soud a rovněž musela být pro naprostou pasivitu MPO ČR odkázána poškozená Česká republika se zbytkem nároku na náhradu škody, představující tu část dotací, vyplacených ze státního rozpočtu České republiky.

11)

Závěr

1. Ze všech shora zmíněných důvodů, kdy se jinak odvolací soud ztotožnil plně s výrokem o vině ve vztahu ke všem obžalovaným, neměl odvolací soud důvod odvolání obžalovaných zamítat, neboť i když všichni obžalovaní, (fyzické i právnické osoby), nebyli úspěšní se svými odvoláními do výroku o vině, byli úspěšní se svými odvoláními do výroku o náhradě škody, obž. [titul]. [příjmení], obž. [titul]. Výborný byli zčásti úspěšní se svými odvoláními do výroku o trestu stejně tak obž. [titul]. [příjmení] a obž. [titul]. [příjmení]. Nebyl důvod ani zamítat odvolání státního zástupce, neboť byl zčásti úspěšný se svým odvoláním do výroku o trestu, kdy úspěšná, alespoň co

do výše přiznané náhrady majetkové škody bez příslušenství, byla se svým odvoláním do výroku o náhradě škody i poškozená Česká republika, zastoupená MF ČR, a to v části, která se týkala neoprávněně vyplacených dotací z prostředků Evropské unie, proto odvolací soud žádné z odvolání jako nedůvodné nezamítal.

2. Vzhledem ke všem shora uvedeným skutečnostem proto odvolací soud rozhodl tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat řádný opravný prostředek. Lze proti němu podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. řádu.

Poškozený má možnost žádat o uspokojení nároku na náhradu škody nebo nemajetkové újmy způsobené trestným činem nebo na vydání bezdůvodného obohacení získaného trestným činem, za který byla obžalovanému uložena majetková sankce tímto rozhodnutím, a to podle zákona č. 59/2017 Sb., o použití peněžních prostředků z majetkových trestních sankcí uložených v trestním řízení a o změně některých zákonů.

Praha 20. září 2023

JUDr. Luboš Vlasák
předseda senátu