

U s n e s e n í

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Josefa Holejšovského a soudců JUDr. Jaroslavy Vlčkové a JUDr. Jany Součkové v právní věci návrhu navrhovatele Městská část Praha 10 se sídlem Praha 10, Vršovická 1429/68, IČ 00063941 na výmaz příspěvkové organizace Poliklinika Malešice, příspěvková organizace se sídlem Praha 10, Plaňanská 573/1, PSČ 108 00, IČ 68407599 z obchodního rejstříku o odvolání navrhovatele proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15.srpna 2005 č.j. F 99852/2005 / Pr 701 - 59, t a k t o :

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15.srpna 2005 č.j. F 99852/2005 / Pr 701 - 59 **s e m ě n í** tak, že návrh Městské části Praha 10 na výmaz příspěvkové organizace Poliklinika Malešice, příspěvková organizace se sídlem Praha 10, Plaňanská 573/1, PSČ 108 00, IČ 68407599 z obchodního rejstříku, **s e n e o d m í t á**.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 5.srpna 2005 se výše uvedený navrhovatel coby zřizovatel příspěvkové organizace Poliklinika Malešice, příspěvková organizace se sídlem Praha 10, Plaňanská 573/1, PSČ 108 00, IČ 68407599 domáhal jejího výmazu z obchodního rejstříku, a to v důsledku jejího zrušení rozhodnutím zastupitelstva Městské části Praha 10 ze dne 9.prosince 2004. Usnesení zastupitelstva ze dne 9.12.2004 navrhovatel soudu zároveň doložil. Městský soud v Praze usnesením ze dne 15.srpna 2005 č.j. F 99852/2005 / Pr 701 - 59 návrh na výmaz příspěvkové organizace z obchodního rejstříku podle § 200d odst.1 písm.a) o.s.ř. odmítl. Jako důvod uvedl, že návrh podal zřizovatel příspěvkové organizace, který je však osobou, která k tomuto úkonu není podle zvláštního právního předpisu oprávněna. Vyslovil závěr, že zákon č. 250/2000 Sb. neřeší otázku aktivně legitimované osoby k podání návrhu na výmaz příspěvkové organizace z obchodního rejstříku, a proto je třeba vycházet analogicky z obchodního zákoníku. "Pokud neproběhla likvidace a společnost se vymazává z obchodního rejstříku z jiného důvodu než po skončení likvidace, pak návrh na výmaz obchodní společnosti z obchodního rejstříku podává společnost sama (§ 31 odst.1 obch.zák.)."

Proti usnesení soudu prvního stupně podal navrhovatel v zákonné lhůtě odvolání s tím, že poukázal na ust. § 27 odst.3 a 6 zákona č. 250/2000 Sb. ve znění novel, tedy že návrh na zápis příspěvkové organizace do obchodního rejstříku podává zřizovatel. Podle odvolatele předmětná příspěvková organizace zanikla dnem uvedeným v rozhodnutí zřizovatele o jejím zrušení, tedy dnem 1.4.2005, neboť zákon nikde nerozlišuje a neodděluje akt zrušení od zániku organizace. Práva a závazky organizace tímto dnem přešly na jejího zřizovatele. Ust. § 27 odst.6 zák.č. 250/2000 Sb. ve znění novel je legislativní zkratkou a týká se i výmazu příspěvkové organizace z obchodního rejstříku. Poukázal i na možnost aktivní věcnou

legitimaci zřizovatele příspěvkové organizace dovodit z ust. § 31 odst.2 obch.zák., když zřizovatel je osobou s právním zájmem na jejím výmazu. Poukázal na povinnost soudu v případě nedostatku aktivní věcné legitimace zahájit řízení bez návrhu a příspěvkovou organizaci z obchodního rejstříku vymazat. Navrhl změnit usnesení soudu prvního stupně a návrhu vyhovět.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací dospěl k závěru, že odvolání je důvodné.

V prvé řadě je nutné vyjasnit otázku aktivní věcné legitimace ve věci návrhu na výmaz příspěvkové organizace po jejím zrušení zřizovatelem a přechodu práv a povinností na tohoto zřizovatele. Podle § 27 odst.6 zák.č. 250/2000 Sb. ve znění novel se příspěvková organizace zapisuje do obchodního rejstříku. Návrh na zápis podává zřizovatel. Toto ustanovení je speciálním ustanovením k ust. § 31 odst.1 obch.zák., které přiznává aktivní věcnou legitimaci k podání návrhu někomu jinému, než samotným osobám zapsaným v obchodním rejstříku a uvedeným v ust. § 34 obch.zák. I když tedy tuto aktivní věcnou legitimaci má v prvé řadě sama příspěvková organizace coby další osoba, u níž zvláštní právní předpis stanoví povinnost jejího zápisu ve smyslu § 31 odst.1 a § 34 odst.1 písm.d) obch.zák., má ji vedle ní také zřizovatel. To plyne z výše citovaného ust. § 27 odst.6 zák.č. 250/2000 Sb., neboť pakliže je zřizovatel oprávněn podat návrh na zápis organizace do obchodního rejstříku a výslovná úprava ohledně návrhu na výmaz z obchodního rejstříku ve speciálním zákoně chybí, plyne aktivní věcná legitimace zřizovatele ze systematického výkladu řečeného ustanovení zákona. Jestliže určitá osoba má právo podat návrh na zápis, pak za absence jiné úpravy, má táž osoba právo podat i návrh na výmaz skutečnosti, údaje resp. celé osoby, ohledně níž podala návrh na zápis. Podle § 31 odst.1 obch.zák. je návrh na zápis do obchodního rejstříku definován jako návrh na zápis nebo změnu nebo výmaz zápisu v obchodním rejstříku, dále jen "návrh na zápis". "Návrh na zápis" je tedy legislativní zkratkou i pro označení návrhu na změnu zápisu nebo návrh na výmaz. Pakliže ust. § 27 odst.6 zák.č. 250/2000 Sb. hovoří o tom, že zřizovatel podává "návrh na zápis", je takovým zápisem i výmaz příspěvkové organizace z obchodního rejstříku. Zřizovatel příspěvkové organizace je tudíž aktivně věcně legitimovanou osobou k podání návrhu na výmaz této příspěvkové organizace z obchodního rejstříku.

K samotným podmínkám výmazu příspěvkové organizace odvolací soud uvádí. Podle § 20a odst.2 obč.zák. právnická osoba zapsaná v obchodním rejstříku zaniká dnem výmazu z tohoto rejstříku, pokud zvláštní zákony nestanoví jinak. Podle § 27 odst.3 zák.č. 250/2000 Sb. ve znění novel dochází ke zrušení příspěvkové organizace dnem určeným zřizovatelem v rozhodnutí. Protože zvláštní zákon (zák.č. 250/2000 Sb. ve znění novel) neurčuje jinak, dochází i k zániku příspěvkové organizace až výmazem z obchodního rejstříku. Výmazu nicméně předchází zrušení příspěvkové organizace, k němuž dochází na základě rozhodnutí zřizovatele, a to ke dni, ježž určil jako den zrušení.

Podle § 20a odst.3 obč.zák. před zánikem právnické osoby se vyžaduje likvidace, pokud celé její jmění nenabývá právní nástupce nebo zvláštní zákon nestanoví jinak. Podle § 27 odst.3 zák.č. 250/2000 Sb. rozhodne-li zřizovatel o zrušení příspěvkové organizace, přecházejí dnem uvedeným v jeho rozhodnutí o zrušení její práva a závazky na zřizovatele.

Na základě rozhodnutí zřizovatele, jímž prvotně dochází ke zrušení příspěvkové organizace, dochází k okamžiku zrušení či k pozdějšímu okamžiku (ke dni uvedenému zřizovatelem v rozhodnutí o zrušení) druhotně k přechodu práva a závazků na zřizovatele. Ve smyslu § 20a odst.3 obč.zák. tak celé jmění příspěvkové organizace přechází na zřizovatele, jenž je v tomto smyslu a rozsahu jejím právním nástupcem. Práva a povinnosti příspěvkové organizace tak spolu s jejím zrušením nezanikají, ale ke dni zrušení či k pozdějšímu dni předcházejícímu zánik organizace přechází na zřizovatele. Z podstaty věci, jakož i dle výslovného ustanovení zákona, je tedy vyloučena likvidace majetku příspěvkové organizace, když ten přechází na jinou právnickou osobu - zřizovatele, a likvidovat jej (zákonem určeným způsobem jej zpeněžit resp. realizovat všechny majetek právnické osoby, uplatnit všechny její pohledávky a zároveň i splnit její závazky) tudíž není zapotřebí.

Protože v důsledku rozhodnutí zřizovatele příspěvkové organizace přechází její práva a povinnosti ke dni určenému v rozhodnutí o zrušení na samotného zřizovatele, pročez likvidace jejího majetku tak nepřipadá v úvahu, a přitom samotná příspěvková organizace zaniká až výmazem z obchodního rejstříku, musí být den přechodu práv a povinností některým dnem počínaje dnem, v němž nabývá účinnosti zrušení příspěvkové organizace a konče dnem podání návrhu na výmaz organizace z obchodního rejstříku resp. dnem předcházejícím den výmazu organizace z obchodního rejstříku. K okamžiku zániku organizace tak již musí majetek přejít na zřizovatele. V okamžiku zániku tak organizace existuje coby právnická osoba, jejíž všechna práva a povinnosti již přešly na zřizovatele.

Protože soud prvního stupně chybil, když podle § 200d odst.1 písm.a) o.s.ř. odmítl návrh zřizovatele příspěvkové organizace na její výmaz z obchodního rejstříku jako návrh podaný osobou, jež k tomu není aktivně věcně legitimována, odvolací soud podle § 220 odst.3 o.s.ř. změnil usnesení soudu prvního stupně tak, že se návrh na výmaz neodmítá. Vzhledem k procesnímu charakteru usnesení soudu prvního stupně (odmítnutí návrhu) odvolací soud nebyl oprávněn rozhodnout ve věci samé, tedy rozhodnout o výmazu příspěvkové organizace z obchodního rejstříku.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání do dvou měsíců od doručení rozhodnutí k Nejvyššímu soudu prostřednictvím Městského soudu v Praze dospěje dovolací soud k závěru, že napadené rozhodnutí má ve věci samé po právní stránce zásadní význam.

V Praze dne 20.února 2006

JUDr. Josef H o l e j š o v s k ý, v. r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Spisová značka: 7 Cmo 479/2005
PROTOKOL O PORADĚ A HLASOVÁNÍ SENÁTU

Vrchní soud v Praze oddělení 7 Cmo dne : 20.února 2006
Věc : Pr 701

Navrhovatel : Městská část Praha 10 se sídlem Praha 10, Vršovická 1429/68 IČ 00063941
Příspěvková organizace : Poliklinika Malešice, příspěvková organizace se sídlem Praha 10,
Plaňanská 573/1, PSČ 108 00, IČ 68407599
o výmaz z obchodního rejstříku
Poradě a hlasování senátu byli přítomni :

Předseda senátu: JUDr. Josef Holejšovský Členové senátu : JUDr. Jaroslava Vlčková JUDr. Jana Součková

Protokol sepsal : JUDr. Josef Holejšovský

Přijaté rozhodnutí (forma rozhodnutí a znění výroku) :

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 15.srpna 2005 č.j. F 99852/2005 / Pr 701 - 59 **s e m ě n í** tak, že návrh Městské části Praha 10 na výmaz příspěvkové organizace Poliklinika Malešice, příspěvková organizace se sídlem Praha 10, Plaňanská 573/1, PSČ 108 00, IČ 68407599 z obchodního rejstříku, **s e n e o d m í t á** .

Výsledek hlasování : odsouhlaseno

Odlišný názor :

Podpis předsedy senátu :

Podpisy členů senátu :

.....