

# USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Vojtěcha Trojánka a soudců JUDr. Olgy Římalové a JUDr. Jana Kalfuse v právní věci žalobce [údaje o účastníkovi] [údaje o zástupci] proti žalovanému [údaje o účastníkovi], o uložení povinnosti, k odvolání žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. července 2005 č.j. 30 Cm 95/2005 - 22,

## takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

## Odůvodnění:

Soud prvního stupně odmítl návrh na nařízení předběžného opatření. Rozhodnutí odůvodnil § 75b odst. 2 o.s.ř. s tím, že žalovaný nesložil jistotu 100.000 Kč.

Proti usnesení podal žalobce odvolání. Vytkl /v podstatě/ soudu prvního stupně, že věc nesprávně právně posoudil, když vycházel z toho, že požadavek jistoty dle ust. § 75b odst. 1 o.s.ř. je ústavně konformní. Navrhl, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně změnil a předběžné opatření nařídil.

Odvolání není důvodné. Podle § 75b odst. 1 o.s.ř. k zajištění náhrady škody nebo jiné újmy, která by vznikla předběžným opatřením, je navrhovatel povinen složit nejpozději ve stejný den, kdy podal u soudu návrh na předběžné opatření, jistotu ve výši 50.000 Kč a v obchodních věcech ve výši 100.000 Kč Podle § 75b odst. 2 o.s.ř. nebude-li jistota podle odstavce 1 složena, předseda senátu návrh na předběžné opatření odmítne.

Podle citovaných ustanovení o.s.ř. soud prvního stupně postupoval. Ani odvolací soud neshledává úpravu v rozporu s ústavním pořádkem ČR. Argumenty žalobce proti novému institutu o.s.ř. v obecné poloze mají něco do sebe. V souzené věci však přesvědčivé nejsou. Souzený případ prokazuje účelnost nové úpravy.

Z uvedených důvodů odvolací soud podle § 219 o.s.ř. usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné potvrdil.

- 2 -

## Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 26. září 2005

JUDr. Vojtěch Trojánek  
předseda senátu