

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Michaely Janouškové a soudců Mgr. Kateřiny Horákové a JUDr. Ondřeje Kubáta ve věci

evidující osoby: **Krncomp s. r. o.**, IČO 24723843
sídlem Nová výstavba 218, 435 21 Obrnice

o nesrovnalosti v evidenci skutečných majitelů, **k odvolání evidující osoby** proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 11. 4. 2023, č. j. 71 Cm 228/2022–28,

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Městský soud v Praze v záhlaví uvedeným usnesením rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku evidující osobě za odvolání snížený o 1 000 Kč dle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o SOP“), tj. o vrácení částky 1 000 Kč.
2. Soud prvního stupně své rozhodnutí odůvodnil odkazem na § 10 odst. 3 zákona o SOP s tím, že zaplacení soudního poplatku za odvolání bylo důsledkem pochybení evidující osoby, která nesplnila povinnost dle § 9 zákona č. 37/2021 Sb., o evidenci skutečných majitelů, ve lhůtě stanovené zákonem (ani k výzvě soudu ze dne 12. 4. 2022, ani k následné výzvě ze dne 26. 10. 2022). Usnesení soudu prvního stupně ze dne 26. 10. 2022, č. j. 71 Cm 228/2022-2, o zahájení řízení, bylo evidující osobě doručeno dne 6. 11. 2022, lhůta pro odstranění nesrovnalosti byla stanovena na 30 dnů. Teprve poté, co bylo dne 22. 12. 2022 vydáno usnesení č. j. 71 Cm 228/2022-5, potvrzující nesrovnalost, byl (až) dne 30. 12. 2022 zápis skutečného majitele učiněn, čímž došlo k odstranění vytýkané nesrovnalosti. Odvolací řízení proti usnesení soudu prvního stupně ze dne 22. 12. 2022, č. j. 71 Cm 228/2022-5, bylo tudíž zahájeno vinou evidující osoby způsobenou její nečinností, a proto jí uhrazený poplatek za odvolání nelze vrátit v plné výši; § 10 odst. 1 zákona o SOP na danou věc nedopadá.
3. Proti usnesení soudu prvního stupně podala evidující osoba odvolání, navrhuje změnu napadeného výroku tak, že se uhrazený soudní poplatek vrací v plné výši. Odkazuje na § 16 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“), majíc za to, že řízení mělo být zastaveno z moci úřední poté, co odpadl důvod pro jeho vedení, když v příslušných rejstřících byl požadovaný zápis proveden. Odvolatelka je tak přesvědčena, že v případě, kdy pro vedení řízení nebyl důvod, měl by být uhrazený soudní poplatek vrácen v plné výši.
4. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal usnesení soudu prvního stupně a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kalousková.

5. Dle § 10 odst. 3 zákona o SOP soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Obdobně vrátí soud poplatníkovi přeplatek na poplatku (odpovídající část poplatku) vzniklý podle § 6a odst. 3, bylo-li řízení zastaveno jen zčásti. Byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.
6. Z obsahu předloženého spisu se podávají skutečnosti rekapitulované soudem prvního stupně, na které odvolací soud pro stručnost odkazuje. Stěžejní je usnesení soudu prvního stupně ze dne 22. 12. 2022, č. j. 71 Cm 228/2022–5, jímž soud zjistil nesrovnalost v evidenci skutečných majitelů u evidující osoby, spočívající v tom, že v evidenci skutečných majitelů nejsou zapsány žádné údaje, se dnem vzniku nesrovnalosti k 1. 6. 2021. Proti tomuto usnesení podala evidující osoba (dne 9. 1. 2023) odvolání, odkazující na skutečnost, že soudem vytýkaný nesoulad zápisu s požadovaným stavem byl (již) odstraněn. Usnesení soudu prvního stupně ze dne 22. 12. 2022, č. j. 71 Cm 228/2022–5, bylo usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 23. 3. 2023, č. j. 14 Cmo 30/2023–20, zrušeno a řízení (dle § 16 z. ř. s. a § 211 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, dále též jen „o. s. ř.“) zastaveno (pro odpadnutí důvodu pro jeho vedení), neboť informace o skutečném majiteli evidující osoby byla automaticky do evidence propřána 30. 12. 2022.
7. Zahájila-li odvolatelka (dne 9. 1. 2023) odvolací řízení, byla poplatníkem poplatku za řízení před odvolacím soudem (§ 2 odst. 5 zákona o SOP), tížila ji (v souvislosti s tímto procesním úkonem) poplatková povinnost (§ 4 odst. 1 písm. b/ zákona o SOP) ve výši 2 000 Kč (Položka 22 bod 1 písm. b/, ve spojení s Položkou 4 bod 1 písm. c/ Sazebníku poplatku tvořící přílohu zákona o SOP). Bylo-li řízení (následně odvolacím soudem) zastaveno (jednání se ve věci neuskutečnilo), bylo na místě aplikovat § 10 odst. 3 zákona o SOP, a odvolatelce vrátit soudní poplatek snížený o 1 000 Kč, jak správně uzavřel soud prvního stupně.
8. Domáhá-li se odvolatelka vrácení celého (jí) zaplaceného soudního poplatku, přehlíží, že § 10 odst. 1 zákona o SOP (umožňující soudu vrácení soudního poplatku v celé výši) na danou věc nedopadá, nejedná se totiž o tam předvídanou situaci, kdy by byl soudní poplatek zaplacen někým, kdo k tomu nebyl povinen (viz výše).
9. Z jiných ustanovení zákona o SOP nelze dovodit, že by odvolatelce vznikl nárok na vrácení soudního poplatku v plné výši; odvolatelkou odkazovaný § 16 z. ř. s. na poplatkovou problematiku nedopadá.
10. Odvolací soud ze shora vyložených důvodů napadené usnesení soudu prvního stupně potvrdil (§ 219 o. s. ř.).
11. Odvolatelka je jediným účastníkem řízení, proto z povahy věci nepřichází v úvahu rozhodování o náhradě nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 7. června 2023

JUDr. Michaela Janoušková, v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kalousková.