

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl předsedou senátu dne 8. srpna 2022 v trestní věci [údaje o účastníkovi] státního zastupitelství v Praze

takto:

Podle § 131 odst. 1 tr. ř. se opravují zřejmé nesprávnosti ve výroku o vině, kde na str. 1 v odst. I. je uvedeno nesprávně ustanovení,, § 258 odst. 1 písm. b), e), odst. 2 tr. ř.“ namísto správného,, § 258 odst. 1 písm. b), odst. 2 tr. ř.“, na str. 24 v odst. 2, který nesprávně zní,, obžalovaní tímto společným jednáním opatřili společnosti WPB Capital, spořitelní družstvo, IČ 25780450, neoprávněné výhody a získali těmito jednotlivými činy pro společnost WPB Capital, spořitelní družstvo, IČ 25780450, celkem prospěch ve výši 40 878 082,19 Kč, kdy tak společnosti WPB Capital, spořitelní družstvo, opatřili neoprávněné výhody“, namísto správného znění,, čímž byl společnosti WPB Capital, spořitelní družstvo, IČ 25780450, opatřen celkem prospěch ve výši 40 878 082,19 Kč, přičemž na tomto prospěchu se podíleli“,

a ve výroku o trestech na str. 26 rozsudku, kde u obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení] je nesprávně uvedeno,, 6 000 Kč (šesti tisících korunách), celkem 2 100 000 Kč (dva miliony sto tisíc korun)“, namísto správných,, 2 000 Kč (dva tisíce korun), celkem 700 000 Kč (sedm set tisíc korun)“ a u obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] 6 000 Kč (šesti tisíce korunách), celkem 750 000 (sedm set padesát tisíc korun)“, namísto správných,, 2 000 Kč (dvou tisících korunách), celkem 250 000 Kč (dvě stě padesát tisíc korun)“.

Odůvodnění:

Vrchní soud v Praze projednal dne [datum] ve veřejném zasedání odvolání obžalovaných a státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. ledna 2022, č. j. 41 T 5/2020-14863 a rozhodl tak, že I. podle § 258 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního řádu se z podnětu všech podaných odvolání napadený rozsudek v celé odsuzující části zrušuje. II. podle § 259 odst. 3 písm. a), b) trestního řádu znovu sám rozhodl tak, že po úpravě skutkových zjištění uložil obžalovaným shodné tresty jako soud I. stupně. Takto byl rozsudek rovněž vyhlášen a odůvodněn.

Při písemném vyhotovení rozsudku však došlo zpracovatelem k záměně jedné z pracovních verzí a rozsudek v důsledku toho není v částech uvedených ve výroku tohoto usnesení ve shodě s tím, jak byl vyhlášen a odůvodněn.

Proto předseda senátu rozhodl podle § 131 odst. 1 tr. ř. o opravě písemného vyhotovení rozsudku tak, aby bylo v naprosté shodě s jeho obsahem, jak byl vyhlášen a odůvodněn.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho doručení prostřednictvím podepsaného soudu k Nejvyššímu soudu ČR. Stížnost má odkladný účinek.

Podle § 133 tr. ř. per analogiam běží státnímu zástupci a obžalovaným lhůta k podání dovolání od doručení opisu usnesení o opravě a bude-li proti usnesení o opravě podána stížnost, od doručení rozhodnutí o stížnosti.

Praha 8. srpna 2022

JUDr. Miroslav Pavrovský
předseda senátu