

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal v neveřejném zasedání konaném dne 17. července 2023 v trestní věci proti obžalované [údaje o účastníkovi] proti usnesení předsedkyně senátu Městského soudu v Praze ze dne 3.5.2023, č.j. 45 T 9/2019- a rozhodl

takto:

Podle § 149 odst. 1 odst. 1 písm. a) trestního řádu se napadené usnesení zrušuje a zároveň se rozhoduje tak, že podle § 79f odst. 1, 2 trestního řádu se zrušuje zajištění nemovitých věcí a to:

pozemků p. [číslo] v katastrálním území Krč, zapsaných na [list vlastnictví], vedených u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, zajištěných zúčastněné osobě BEČVÁŘOVA KRČ, a.s. IČ 242 37 761,

pozemků p. [číslo] pozemku p. [číslo] v katastrálním území Křeslice, zapsaného na listu vlastnictví [číslo] pozemku [parcelní číslo] v katastrálním území Dolní Měcholupy, zapsaného na listu vlastnictví č. 1970, pozemku [parcelní číslo] v katastrálním území Hostivař, zapsaného na listu vlastnictví [číslo] pozemku p. [číslo] 1900 v katastrálním území Uhřetěves, zapsaného na listu vlastnictví [číslo] pozemků p. [číslo] v katastrálním území Záběhlice, zapsaných na listu vlastnictví [číslo] pozemku [parcelní číslo] v katastrálním území Podolí, zapsaného na listu vlastnictví [číslo] vše vedeno u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, katastrální pracoviště Praha, zajištěných zúčastněné osobě BEČVÁŘOVA, a.s., IČ 27124371.

Odůvodnění:

Shora uvedeným usnesením rozhodl Městský soud v Praze tak, že zamítl žádost zúčastněných osob BEČVÁŘOVA, a.s. a BEČVÁŘOVA KRČ, a.s. na zrušení zajištění pozemků, které jsou výše uvedeny ve výroku tohoto usnesení.

Proti tomuto usnesení podaly zúčastněné osoby BEČVÁŘOVA, a.s. a BEČVÁŘOVA KRČ, a.s., včas stížnost, kterou odůvodnil jejich zmocněnec [příjmení] [jméno] [příjmení]. Uvedl, že pokud jde o obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], bylo o vině pravomocně rozhodnuto a pokud Vrchní soud v Praze výrok o zabránění věcí (předmětných pozemků) zrušil, nelze o něm v rámci rozhodnutí o trestu u obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] rozhodnout. Stejná situace nastala i v případě obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení]. Výrok o zabránění věcí byl pravomocně zrušen, a proto trvání zajištění ztratilo právní základ. Navrhl proto, aby stížnostní soud zajištění nemovitého majetku zúčastněných osob zrušil.

Vrchní soud v Praze přezkoumal napadené usnesení a přezkoumal i postup řízení, které jeho vynesení předcházelo. Shledal, že stížnost je důvodná, a to v zásadě z důvodů uváděných stěžovatelem.

Předmětné pozemky byly zajištěny v přípravném řízení podle § 79a, případně podle § 79g trestního řádu jako výnos z trestné činnosti obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 9.7.2020 č.j. 45 T 9/2019 bylo rozhodnuto o zabránění těchto pozemků podle § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku. Tento rozsudek byl však rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 12.5.2021, č.j. 8 To 90/2020 zrušen ohledně obžalovaných [příjmení] [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení]. Rozhodnutí o zajištění věcí bylo vyhrazeno až k rozhodnutí o odvolání obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení]. Také v jejím případě byl rozsudek Městského soudu zrušen, mimo jiné i proto, že odvolací soud nebyl zcela přesvědčen, že zajištěné pozemky jsou výnosem z trestné činnosti a proto, že v tomto směru probíhala občanskoprávní a správní řízení o určení vlastníka

těchto pozemků. Po rozdělení trestní věci se tedy otázka zajištěných pozemků týká pouze řízení proti obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], když v řízení proti obžalovaným [příjmení] [příjmení] a JUDr. [příjmení] nelze ani teoreticky žádná další rozhodnutí činit, už jen proto, že věc byla pravomocně skončena a neexistenci výroku o zabrání věci už nelze žádným opravným prostředkem napadnout.

Nicméně stejná je situace i v případě trestní věci vedené proti obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení]. Po zrušení výroku o zabrání věci nebylo o zabrání znovu rozhodnuto. Posledním rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR ze dne 14.6.2023, č.j. 4 Tdo 429/2023-18166 byl předchozí rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 1.2.2023 zrušen pouze ve výroku o trestu (odnětí svobody). Žádné další výroky proto nejsou v dalším řízení možné a neexistenci výroku o zabrání věci nelze, stejně jako v přechozím případě, napadnout opravným prostředkem. Pouze pro doplnění, veřejné zasedání k rozhodnutí o trestu obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení] je nařízeno na den 13.9.2023.

Za této situace dospívá stížnostní soud ke stejnému závěru jako stěžovatel, tj. že řízení o zabrání věci nemá už právní základ a že neexistuje jiný postup než zajištění věci zrušit. Proto rozhodl tak, jak je ve výroku uvedeno, částečně z moci úřední, částečně i z titulu podané žádosti zúčastněnými osobami.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Praha 17. července 2023

JUDr. Jiří Lněnička
předsedkyně senátu