

USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Markéty Hudečkové a soudců Mgr. Martina Řezníčka a JUDr. Jana Pavlíčka v právní věci

žalobce: **JUDr. P. K.**, IČO 71330933
sídlem U Sluncové 666/12, 180 00 Praha 8
insolvenční správce dlužnice:
BITUMAT CZ, a.s., IČO 29056675
sídlem Jiřího ze Vtelna 1731, 193 00 Praha 9
zastoupený advokátem JUDr. Jiřím Machem
sídlem Stará cesta 205, 377 01 Jindřichův Hradec

proti

žalované: **Komerční banka, a.s.**, IČO 45317054
sídlem Na Příkopě 969/33, 114 07 Praha 1
zastoupená advokátem JUDr. Václavem Bílým, Ph.D., LL.M.
sídlem Jáchymova 26/2, 110 00 Praha 1

o odpůřčí žalobě

o odvoláních žalobce a žalované proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 24. března 2022, č. j. 158 Cm 4/2019-251

takto:

I. Odvolací řízení se zastavuje.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Odůvodnění:

1. Ve výroku označeným rozsudkem Městský soud v Praze (dále jen „soud I. stupně“) určil, že plnění dluhu ze smlouvy o revolvingovém úvěru reg. č. 99001267800 ze dne 10. 6. 2011 uskutečněné platbami: ze dne 21. 11. 2011 ve výši 1 400 000 Kč, ze dne 28. 11. 2011 ve výši 495 919,85 Kč, ze dne 29. 11. 2011 ve výši 249 559 Kč, ze dne 30. 11. 2011 ve výši 482 214 Kč, ze dne 1. 12. 2011 ve výši 798 677,92 Kč, ze dne 2. 12. 2011 ve výši 546 779 Kč, ze dne 5. 12. 2011 ve výši 193 792 Kč, ze dne 6. 12. 2011 ve výši 542 149 Kč, ze dne 7. 12. 2011 ve výši 8 455,54 Kč, ze dne 7. 12. 2011 ve výši 757 640,26 Kč, ze dne 9. 12. 2011 ve výši 1 399 920,80 Kč, ze dne 12. 12. 2011 ve výši 274 486 Kč, ze dne 13. 12. 2011 ve výši 514 878,61 Kč, ze dne 14. 12. 2011 ve výši 757 784 Kč, ze dne 15. 12. 2011 ve výši 184 073,27 Kč, ze dne 16. 12. 2011 ve výši 153 960,94 Kč, ze dne 19. 12. 2011 ve výši 711 540 Kč, ze dne 20. 12. 2011 ve výši 324 601 Kč, ze dne 21. 12. 2011 ve výši 259 405 Kč, ze dne 22. 12. 2011 ve výši 1 404 122 Kč, ze dne 23. 12. 2011 ve výši 404 398 Kč, ze dne 25. 12. 2011 ve výši 18 981 Kč, ze dne 27. 12. 2011 ve výši 295 639 Kč, ze dne 28. 12. 2011 ve výši 501 482 Kč, ze dne 29. 12. 2011 ve výši 282 524 Kč, ze dne 30. 12. 2011 ve výši 41 348 Kč, ze dne 2. 1. 2012 ve výši 236 939,36 Kč, ze dne 3. 1. 2012 ve výši 188 878,13 Kč, ze dne 4. 1. 2012 ve výši 568 200 Kč a ze dne 5. 1. 2012 ve výši 291 429,01 Kč, jsou neúčinnými právními úkony

(bod I. výroku), žalované uložil povinnost zaplatit ve prospěch majetkové podstaty dlužnice BITUMAT CZ, a.s., IČO 29056675 (dále jen „dlužnice“), k rukám žalobce částku 14 286 776,69 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku (bod II. výroku), zamítl žalobu v rozsahu, ve kterém se žalobce ve prospěch majetkové podstaty dlužnice domáhal po žalované zaplacení úroku z prodlení z částky 14 286 776,69 Kč ve výši 8,05 % ročně od 21. 2. 2014 do zaplacení (bod III. výroku), žalované uložil povinnost zaplatit žalobci k rukám jeho zástupce na náhradě nákladů řízení částku 14 498,96 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku (bod IV. výroku) a žalovanou zavázal zaplatit státu do tří dnů od právní moci rozsudku soudní poplatek za žalobu ve výši 1 212 Kč (bod V. výroku).

2. Rozsudek soudu I. stupně napadly obě procesní strany včasnými odvoláními.
3. Žalobce své odvolání směřoval do zamítavého meritorního rozhodnutí pod bodem III. výroku rozsudku a do rozhodnutí o nákladech řízení pod bodem IV. výroku.
4. Žalovaná odvoláním napadla rozhodnutí o věci samé pod body I. a II. výroku rozsudku, rozhodnutí o nákladech řízení pod bodem IV. výroku a rozhodnutí o uložení povinnosti k zaplacení soudního poplatku pod bodem V. výroku.
5. Dne 14. 9. 2022 bylo soudu I. stupně doručeno podání, kterým žalovaná vzala své odvolání v celém rozsahu zpět a vzdala se rovněž práva na náhradu nákladů řízení, to vše s odkazem na příslušnou dohodu o narovnání, která měla být mezi účastníky uzavřena dne 7. 9. 2022.
6. Podáním ze dne 26. 9. 2022 vzal své odvolání v plném rozsahu zpět též žalobce, který - a to rovněž s odkazem na příslušnou dohodu o narovnání - navrhl, aby odvolací řízení bylo zcela zastaveno a aby žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.
7. Podle § 207 odst. 2 o. s. ř., dokud o odvolání nebylo rozhodnuto, je možno vzít je zpět; v takovém případě odvolací soud odvolací řízení zastaví (věta první). Vzal-li někdo odvolání zpět, nemůže je podat znovu (věta druhá).
8. Podle § 222 odst. 1 o. s. ř., jestliže odvolatel vezme odvolání zpět, právní moc napadeného rozhodnutí nastane, jako kdyby k podání odvolání nedošlo.
9. S ohledem na skutečnost, že obě procesní strany vzaly svá odvolání zpět před tím, než o nich bylo rozhodnuto, odvolací soud podle § 207 odst. 2 věta první o. s. ř. odvolací řízení bez dalšího zastavil (bod I. výroku usnesení).
10. Jelikož se rozhodnutím odvolacího soudu řízení v této věci končí, rozhodl odvolací soud rovněž o nákladech za tento stupeň řízení (§ 224 odst. 1 a § 151 odst. 1 část věty před středníkem o. s. ř.).
11. Podle § 146 o. s. ř., žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku, jestliže řízení a) skončilo smírem, pokud v něm nebylo o náhradě nákladů ujednáno něco jiného; b) bylo zastaveno (odstavec 1). Jestliže některý z účastníků zavinil, že řízení muselo být zastaveno, je povinen hradit jeho náklady. Byl-li však pro chování žalovaného (jiného účastníka řízení) vzat zpět návrh, který byl podán důvodně, je povinen hradit náklady řízení žalovaný (jiný účastník řízení) (odstavec 2).
12. Obě procesní strany vzaly svá odvolání zpět v důsledku uzavřené dohody o narovnání, a ve smyslu § 146 odst. 2 věta první o. s. ř. tak procesně zavinily, že odvolací řízení muselo být zastaveno; s ohledem na shodně tvrzený důvod zpětvzetí odvolání byla při rozhodování o nákladech řízení v daném případě pojmově vyloučena aplikace speciální úpravy obsažené v § 146 odst. 2 věta druhá o. s. ř.

13. Podle § 146 odst. 2 věta první o. s. ř. by - v obecné rovině - bylo namístě náklady účastníků vypořádat podle vzájemného poměru rozsahu obou odvolání k přetrvávajícímu předmětu tohoto řízení. Jelikož se ovšem obě procesní strany práva na náhradu nákladů odvolacího řízení výslovně vzdaly, nezbylo než rozhodnout způsobem uvedeným pod bodem II. výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 12. října 2022

Mgr. Markéta Hudečková v. r.
předsedkyně senátu