



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne [datum] v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Ivo Skoupého a soudců JUDr. Vladimíra Stiboříka a Mgr. Romana Drahného v trestní věci obžalovaných [jméno] [příjmení], narozeného [datum], t. č. ve vazbě ve Vazební věznici Litoměřice a [jméno] [příjmení], narozeného [datum], t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Všehrdy, odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] a státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 18. dubna 2023, č. j. 49 T 28/2022 – 3516,

a rozhodl

takto:

- I. Z podnětu odvolání státní zástupkyně se napadený rozsudek podle § 259 odst. 2, 3 tr. řádu doplňuje v části týkající se obžalovaného [jméno] [příjmení] tak, že se obžalovanému [jméno] [příjmení] za zločin obchodování s lidmi podle § 168 odst. 2 písm. a), písm. e), odst. 3 písm. c), písm. d), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku a za sbíhající se zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonaného, dílem nedokonaného ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 11. 2022, č. j. 80 T 8/2022-1768, který nabyl právní moci dne 23. 11. 2022, ohledně nichž zůstaly výroky o vině nezměněny, ukládá v rámci nezměněného souhrnného trestu uloženého napadeným rozsudkem

podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku trest propadnutí věcí:

mobilní telefon zn. Vivo, modré barvy, IMEI: 863543057166840 a IM [bankovní účet], včetně dvou [příjmení] karet

skleněná baňka o objemu 5000 ml

textilní rouška černé barvy

pracovní rukavice levá

skleněný pekáč

pár gumových rukavic žluté barvy

mixér

malý uzavíratelný sáček

velký plastový uzavíratelný sáček se zbytky pevné látky o hmotnosti 0,27 g bez obalu

2 x digitální váhy

plastový kelímek + nespotřebovaná látka o hmotnosti 12,57 g bez obalu a s plastovou lžičkou

digitální váha

digitální váha

plastová dóza s víčkem zelené barvy + nespotřebovaná látka o hmotnosti 0,88 g bez obalu

plastová dóza + nespotřebovaná látka o hmotnosti 68,60 g bez obalu

digitální váha

digitální váha

digitální váha

digitální váha

digitální váha

pár pracovních rukavic

textilní rouška černé barvy

3 x plastový uzavíratelný sáček + nespotřebovaná látka o hmotnost 2,32 g bez obalu

1 x plastový uzavíratelný sáček + nespotřebovaná látka o hmotnosti 0,31 g bez obalu

1 x plastový uzavíratelný sáček + nespotřebovaná látka o hmotnosti 1,74 g bez obalu

1 x plastový uzavíratelný sáček

pár pracovních rukavic červené barvy

pár pracovních rukavic zelené barvy

skleněná mísa z varného skla + nespotřebovaná látka o hmotnosti 0,73 g bez obalu

skleněná mísa z varného skla + nespotřebovaná látka o hmotnosti 0,45 g bez obalu

skleněná mísa z varného skla + nespotřebovaná látka o hmotnosti 586,8 g bez obalu

skleněná mísa z varného skla + nespotřebovaná látka o hmotnosti 308,6 g bez obalu

pár pracovních rukavic červené barvy

skleněná baňka zn. SIMAX o objemu 5000 ml, prázdná

digitální váha stříbrné barvy

plastový kelímek + nespotřebovaná látka o hmotnosti 84,99 g bez obalu

nádoba od mixeru + nespotřebovaná látka o hmotnosti 4,09 g bez obalu

pár pracovních rukavic červeno-šedé barvy

plastová nálevka z PET láhve + nespotrebovaná látka o hmotnosti 0,45 g bez obalu

- II. Z podnětu odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 tr. řádu, zrušuje v celém výroku o náhradě škody.

Podle § 261 tr. řádu se napadený rozsudek zrušuje také ohledně obžalovaných [jméno] [příjmení], narozeného [datum] a [jméno] [příjmení], narozeného [datum], ve výroku o náhradě škody.

Podle § 259 odst. 3 tr. řádu se v rozsahu zrušení nově rozhoduje tak, že podle § 229 odst. 1 tr. řádu se poškozené [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], [datum narození], odkazují se svými nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

- III. V ostatních výrocích zůstává napadený rozsudek nezměněn.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem byli odsouzeni krom projednávaných obžalovaných [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], rovněž spoluobžalovaní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], přičemž obžalovaný [příjmení] [příjmení] byl uznán vinným jednak zločinem obchodování s lidmi podle § 168 odst. 2, písm. e) tr. zákoníku a dále zločinem obchodování s lidmi podle § 168 odst. 2 písm. a), písm. e), odst. 3 písm. c), písm. d) a odst. 4 písm. c) tr. zákoníku a obžalovaný [jméno] [příjmení] byl uznán vinným zločinem obchodování s lidmi podle § 168 odst. 2, písm. a), písm. e), odst. 3 písm. c), písm. d), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, a to pro skutky spočívající v tom, že obžalovaný [příjmení] [příjmení] společně s již odsouzenými [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nejméně v období od května 2019 do května 2020 společně i jednotlivě na území Ústeckého kraje pod příslibem lepšího života, konkrétně pod příslibem poskytnutí ubytování, práce a dobrého finančního výděлку, přiměli osoby žijící ve špatných sociálních a majetkových podmínkách k odjezdu do Spojeného království [příjmení] [jméno] a Severního Irska (dále jen, „[příjmení] [jméno]“), a to

v úmyslu této jejich situace zneužít a nabýt prospěchu, ačkoliv si byli vědomi odlišných podmínek, za nichž tyto osoby ve [příjmení] [jméno] budou pracovat, kdy je pak do [příjmení] [jméno] dopravili letecky či vozem, následně je na různých místech v Nottinghamu ubytovali, některým z nich odebrali osobní doklady, a poté je zneužívaje jejich tísně a závislosti nutili k různým pracím, kdy takto získané finanční prostředky z valné většiny sami spotřebovali, přičemž uvedeným způsobem zjednali, dopravili a vykořisťovali nejméně:

obžalování [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] poškozeného [jméno] [příjmení], [datum narození], kterého v říjnu 2019 oslovili [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] v ubytovně [jméno] pro sociálně slabé osoby v Klášterci nad Ohří, přičemž si byli vědomi, že je bez stálého domova, bez zaměstnání či jiného zdroje obživy, poté jej obžalovaný [příjmení] [příjmení] dne [datum] vozidlem odvezl do [příjmení] [jméno] do domu [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] na adresu 109 Sneinton Dale, Nottingham, NG2 4LW, kdy poškozený ve [příjmení] [jméno] neměl žádné zázemí a neznal jazyk, a následně jej [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] zneužívaje jeho tísně a závislosti nutili po dobu sedmi měsíců pracovat ve čtyřech různých zaměstnáních, přičemž výplaty mu byly [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] zčásti odebírány, kdy [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] na rozdíl od poškozeného disponovali přístupem k jeho bankovnímu účtu a jeho platební kartou, a to do května 2020, kdy se poškozený vrátil zpět do České republiky.

Dále obžalovaný [příjmení] [příjmení] společně s [jméno] [příjmení] a již odsouzeným [jméno] [příjmení] nejpozději v srpnu 2019 založil obžalovaný [jméno] [příjmení] jím následně rovněž

řízenou organizovanou skupinu, zabývající se vyhledáváním osob žijících ve špatných sociálních a majetkových podmínkách v České republice na území Ústeckého kraje, kdy tyto osoby následně pod příslibem lepšího života, konkrétně pod příslibem poskytnutí ubytování, práce spočívající v provozování prostituce a tím spojeného dobrého finančního výdělku, přiměli členové organizované skupiny na její náklady k odjezdu do Spojeného království [příjmení] [jméno] a Severního Irska (dále jen, „[příjmení] [jméno]“), a to v úmyslu zneužít tíživé situace poškozených a nabýt prospěchu kořistěním z jimi provozované prostituce a dalších zaměstnání, ačkoliv si členové organizované skupiny byli vědomi odlišných podmínek, za nichž tyto osoby ve [příjmení] [jméno] budou pracovat, kdy členové skupiny jednali koordinovaně v předem dohodnuté dělbě úkolů a ve vzájemné součinnosti spolupracovali, následně takto zjednané osoby ubytovali na adrese 9 Maud Street, Nottingham, NG7 7AP, dále na adrese Sneinton Road 12a, Nottingham, NG2 4PA a později na dosud neztotožněné adrese ve městě Birmingham, přičemž poškozené osoby ve [příjmení] [jméno] neměly odpovídající zázemí a dostatečné znalosti jazyka, a poté zneužívaje jejich tísně a závislosti, umocněné v případě poškozené [jméno] [příjmení], [datum narození], tím, že s ní [příjmení] [příjmení] navázal intimní vztah a tuto lživě udržoval v přesvědčení, že s ní v budoucnu vytvoří partnerský vztah, je ve městech Nottingham a Birmingham a jejich okolí nutili k výkonu prostituce, spočívající v téměř denním poskytování sexuálních služeb ve formě pohlavního styku za úplaty, a rovněž k výkonu různých brigádních zaměstnání, kdy takto získané finanční prostředky z valné většiny členové skupiny sami spotřebovali, a v případě vznesení požadavku na vyplacení jejich výdělku bylo poškozeným sdělováno, že v tomto případě se mají vrátit do České republiky, kdy v případě poškozené [jméno] [příjmení] této navíc po dobu jejího pobytu ve [příjmení] [jméno] byly obžalovanými odňaty její osobní doklady, přičemž na činnosti organizované skupiny se podíleli obžalovaní následujícím způsobem:

[jméno] [příjmení] organizovanou skupinu založil a následně ji řídil, určoval mechanismus a pravidla fungování skupiny, včetně pokynů ostatním obžalovaným, kdy rozhodoval zejména o otázkách týkajících se finanční stránky kořistě na prostituci a dalších zaměstnání provozovaných poškozenými, a to včetně přerozdělování takto získaných finančních prostředků, a též způsobu a množství provozované prostituce a dalších zaměstnání,

[příjmení] [příjmení] zjednal a nabídl poškozeným provozování prostituce ve [příjmení] [jméno] za předem stanovených podmínek, ačkoliv si byl předem vědom, že prostituci budou poškozené nuceny vykonávat za odlišných, pro ně výrazně méně výhodných podmínek, v případě poškozené [jméno] [příjmení] s touto navázal intimní vztah, čímž prohloubil její závislost na své osobě, v případě poškozené [jméno] [příjmení] pak rovněž s touto v předcházející době udržoval intimní vztah,

obžalovaný [jméno] [příjmení] poškozené vozil z bydliště na místo výkonu prostituce a zpět, kdy od nich po výkonu vybíral jejich výdělky, které předával k přerozdělení obžalovanému [jméno] [příjmení],

[příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení] zprostředkovávali poškozeným zákazníky, a to zřízením erotických inzerátů na stránkách [webová adresa] a vivastreet.co.uk, kdy následně oni sami či prostřednictvím svých družek [jméno] [příjmení], [datum narození], a [jméno] [příjmení], [datum narození], přijímali a vyřizovali objednávky zákazníků sexuálních služeb, přičemž uvedeným způsobem zjednali, dopravili a vykořisťovali nejméně:

a) [jméno] [příjmení], [datum narození], kterou v létě 2019 oslovil prostřednictvím elektronické komunikace obžalovaný [příjmení] [příjmení], poté se s ní v Ústí nad Labem sešel, přičemž si byl vědom, že je bez stálého domova, bez zaměstnání či jiného zdroje obživy, přiměl ji k odjezdu do [příjmení] [jméno], kam ji v polovině srpna 2019 dopravil vozem, kde následně byla obžalovanými ubytována na adrese 9 Maud Street, Nottingham, NG7 7AP, přičemž [příjmení] [příjmení] s poškozenou po dobu jejího pobytu ve Velké Británii udržoval intimní vztah s příslibem vytvoření partnerského vztahu v budoucnosti, a následně ji zneužívaje jejich osobnostních vlastností, její tísně

a závislosti obžalovaní nutili v době od poloviny srpna 2019 do konce ledna 2020 k provozování prostituce a po dobu tří týdnů i k výkonu různých brigádních zaměstnání, přičemž výdělky jí byly obžalovanými odebírány a vyplaceny jí byly pouze výdělky za první týden a následně pouze tzv. kapesné v nepoměrné výši, kdy tímto si obžalovaní neoprávněně opatřili prospěch ve výši nejméně 1 438 336,75 Kč,

b) [jméno] [příjmení], [datum narození], kterou v létě 2019 oslovil [jméno] [příjmení], jakožto otec její předchozího partnera [jméno] [příjmení], v obci Hrob, okres Teplice, přičemž si byl vědom, že poškozená žije ve špatných sociálních podmínkách, a poté, co ji přiměl k odjezdu do Velké Británie, a poté, co souhlasila, ji v polovině srpna 2019 obžalovaní dopravili vozem do Velké Británie a následně byla obžalovanými ubytována na adrese 9 Maud Street, Nottingham, NG7 7AP, kdy jí byly odebrány její osobní doklady, které pak po dobu pobytu ve Velké Británii měli v dispozici obžalovaní, a následně ji zneužívají jejích osobnostních vlastností, její tísně a závislosti nutili v době od poloviny srpna 2019 do poloviny ledna 2020 a od února 2020 do května 2020 k provozování prostituce a k výkonu různých brigádních zaměstnání, přičemž výdělky jí byly obžalovanými odebírány a vypláceno jí bylo příležitostně pouze tzv. kapesné v nepoměrné výši, kdy tímto si obžalovaní neoprávněně opatřili prospěch ve výši nejméně 403 940,03 Kč.

2. Za to byli odsouzeni, a to obžalovaný [příjmení] [příjmení] podle § 168 odst. 4 tr. zákoníku za užití § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody na dobu osmi let a šesti měsíců, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou a podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1 tr. zákoníku mu byl uložen těž peněžitý trest ve výměře tři sta denních sazeb s výší jedné denní sazby 5 000 Kč, celkem tedy 1 500 000 Kč. Tomuto obžalovanému byl dále soudem prvního stupně uložen podle § 70 odst. 1, 2 písm. a) tr. zákoníku též trest propadnutí věcí, a to mobilního telefonu zn. Samsung, mobilního telefonu zn. Apple iPhone a dalšího mobilního telefonu zn. Apple i Phone. Obžalovaný [jméno] [příjmení] byl odsouzen za výše uvedený zločin obchodování s lidmi podle § 168 odst. 2 písm. a), písm. e), odst. 3 písm. c), písm. d), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku a dále za sbíhající se zvláště závažný zločin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) tr. zákoníku, dílem dokonaný, dílem ve stadiu přípravy podle § 20 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 11. 2022 č. j. 80 T 8/2022-1768, jenž nabyl právní moci 23.11. 2022, k souhrnnému trestu odnětí na dobu osmi let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Současně soud zrušil výrok o trestu uložený obžalovanému [jméno] [příjmení] rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 11. 2022, č. j. 80 T 8/2022-1768, jenž nabyl právní moci dne 23. 11. 2022, jakož i všechna další rozhodnutí, na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

3. Shora uvedený rozsudek napadl svým včasným odvoláním obžalovaný [příjmení] [příjmení], a to svým podáním ze dne 10. 5. 2023, kdy toto odvolání je toliko blanketní s tím, že směřuje jak do výroku o vině, tak i do výroku o trestu. Toto své odvolání obžalovaný cestou své obhájkyne následně písemně rozvedl dne 19. 5. 2023, kdy opakuje, že se jedná o odvolání směřující jak do výroku o vině, tak do výroku o trestu, jakož i do výroku o náhradě škody. Soudu prvního stupně vytýká, že rozsudek neodpovídá zákonným požadavkům, jež jsou na něj kladeny v § 125 odst. 1 tr. řádu. Rozsudek je dle jeho názoru nepřezkoumatelný, neboť nalézací soud se dostatečně nevypořádal se všemi skutečnostmi rozhodnými pro možné uznání obžalovaného vinným vytýkaným jednáním a neprovedl dokazování v potřebném rozsahu. Soud se dopustil též závažného pochybení formálního rázu, jež mělo vliv na výrok o vině v případě obžalovaného a z toho pohledu je rozsudek nezákonný. Rovněž tak nalézací soud vadně podřadil jednání obžalovaného pod znaky skutkové podstaty zločinu obchodování s lidmi, tím pádem nemohou obstát ani výroky o trestech uložených obžalovanému, ani výrok o náhradě škody. Za závažné formální pochybení považuje, že soud neposoudil vyjádření spoluobžalovaného [jméno] [příjmení] z hlavního líčení dne 7. 3. 2023 jako prohlášení viny a tím pádem o něm také nerozhodoval.

Obhajoba obžalovaných obsahuje i doznání, avšak k nepřijatému prohlášení viny se dle názoru obžalovaného [jméno] [příjmení] nemůže přihlížet. Obžalovaný shodně jako v dosavadním průběhu hlavního líčení sporuje provedení svědecké výpovědi [jméno] [příjmení] formou přečtení jeho výpovědi z přípravného řízení a k tomuto opětovně přednáší své námitky. Výpověď jmenovaného svědka je jediným usvědčujícím důkazem subjektivní povahy pro vinu obžalovaného v bodě I. písm. a). Technické problémy s navázáním bezpečného spojení pomocí videokonferenčního zařízení ze zahraničí nelze subsumovat pod znak nedosažitelnosti pro dlouhodobý pobyt v cizině. Připomíná též, že svědek již v minulosti cestoval z Velké Británie do České republiky a zpět, tedy by neměla existovat překážka, aby takovou cestu nemohl podniknout pro svůj výslech před nalézacím soudem. Soud v tomto případě rezignoval na základní zásady trestního řízení a porušil tak právo na obhajobu obžalovaného. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] se opětovně domáhá vypracování znaleckého posudku ke zkoumání obecné věrohodnosti poškozených [příjmení] a [příjmení]. Vysvětlení nalézacího soudu považuje za nedostatečné a hlavně nepřesvědčivé. Rovněž tak nesouhlasí se stanovením výše způsobené škody, kterou měli obžalovaní poškozeným způsobit, v tomto případě se domáhá zpracování znaleckého posudku ke stanovení způsobené škody, respektive stanovení prospěchu, který měl obžalovaný, popřípadě další spoluobžalovaní, získat. Obžalovaný je přesvědčen, že měl být vypracován znalecký posudek z oboru ekonomie, který by dostatečně zohlednil všechny aspekty prospěchu na straně spoluobžalovaných. Ve vztahu k jednotlivým výpovědím svědků obžalovaný [příjmení] [příjmení] připomíná, že poškození nebyli nositeli ctností a nenaplnňovali obecné představy o řádném životě, přesto soud, aniž by tyto skutečnosti zohlednil, těmto jejím výpovědím bez výhrady uvěřil a vše, co jiní svědci vypověděli, co se odlišovalo od výpovědi poškozených, bylo hodnoceno soudem jako účelové s cílem vyvinutí obžalované. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] opětovně připomíná, že se domáhá osobního výsledku svědka [jméno] [příjmení] před soudem s tím, že soud neměl toliko číst jeho svědeckou výpověď z přípravného řízení, neboť soud nepracoval ani s celým textem pořízeného protokolu, když se nezmínil, že [jméno] [příjmení] též vypověděl, že měl štěstí, že ho [anonymizováno] zachránili a pomohli mu zpět a odvezli ho zpátky do České republiky. Nalézací soud tak z výpovědi svědka eliminoval některé pasáže, jež vyznívají ve prospěch obžalovaného a dalších spoluobžalovaných a nezmínil je při rekapitulaci výpovědi tohoto svědka. Obžalovaný rovněž shledává nepřiměřenou právní kvalifikaci, ačkoli nadále setrvává na své nevině. Obsáhle ve svém odvolání definuje, co lze považovat za omyl, tíseň či závislost. Nalézacímu soudu vytýká, že se chová jako soud morální. I ve světle Komentáře k trestnímu zákoníku definuje, co lze považovat za nucenou práci, za tíseň, popřípadě za závislost. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] uzavírá, že poškozené neuváděl v omyl ani stran výkonu prostituce. Obě poškozené vypověděly, že počítaly s prostitucí ve [příjmení] [jméno] a s tím také do této země vycestovaly, a to zcela dobrovolně. Obžalovaný se tak nemohl reálně dopustit jednání vůči těmto poškozeným spočívající v tom, že je k prostituci přiměl. Připomíná, že prostituce ve [příjmení] [jméno] je legální, je-li provozována soukromě, nikoli jako zaměstnání. Přesto však soud neuvažoval o jiné právní kvalifikaci, ačkoliv se nabízí kvalifikování skutku obžalovaného jako toliko trestný čin kuplířství podle § 189 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve znaku, že kořistil z prostituce provozované. Soud za této situace měl přistoupit k zásadě trestního práva definované in dubis mitius (v případě pochybností příznivěji). Obžalovaný svoji vinu odmítá či připouští pouze její omezený rozsah, nesouhlasí ani s uloženým peněžitým trestem, ani s trestem odnětí svobody, ani s trestem propadnutí věcí. Obžalovaný je přesvědčen, že uložený trest peněžitý je zdůvodněn zcela nedostatečně. Z žádného z provedených důkazů nevyplývá, že by denní příjem dosahoval nebo mohl dosahovat právě částky 5 000 Kč. Výdělkové možnosti obžalovaného soud nikterak nezkoumal, a proto je takto uložený peněžitý trest v zásadě nezákonný. Obžalovaný opakovaně vyjadřuje svoje pochyby nad výší definovaného prospěchu. Dodává, že peníze vydělané poškozenými [příjmení] a [příjmení] pocházejí v zásadě z trestné činnosti, protože prostituce je legální jen velmi omezeně a lze předpokládat, že forma prostituce provozovaná těmito poškozenými legální nebyla. Požadavek na náhradu škody vytvořenou protiprávní činností poškozených je z jeho pohledu téměř absurdní. Ze všech těchto důvodů se

obžalovaný domnívá, že rozsudek nalézacího soudu nemůže v odvolacím řízení obstát, kdy popis skutku neodpovídá provedeným důkazům a není popsán rovněž v souladu s důkazní situací. Nebyly provedeny všechny potřebné důkazy a zvolená právní kvalifikace neodpovídá právní kvalifikaci a v rozporu s trestním zákonem jsou též uloženy tresty a vadně byla stanovena i povinnost k náhradě škody. Tyto nedostatky nelze odstranit v odvolacím řízení, a proto navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c), d), e) a f) tr. řádu a podle § 259 odst. 1 tr. řádu věc vrátil Krajskému soudu v Ústí nad Labem k novému rozhodnutí a současně jej zaváže svým právním názorem na zásadní řešení otázek definovaných tímto opravným prostředkem.

4. Rozsudek soudu prvního stupně napadla svým odvoláním podaným v neprospěch obžalovaného [jméno] [příjmení] do výroku o trestu též státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem, a to dne 5. 5. 2023. Toto své odvolání posléze svým podáním ze dne 16. 5. 2023 rozvedla, kdy namítá, že zrušeným rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 21. 11. 2022, č. j. 80 T 8/2022-1768, byl obžalovanému [jméno] [příjmení] původně uložen též trest propadnutí věcí podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, přičemž se jedná o propadnuté nástroje trestné činnosti a dále mobilní telefon. Napadeným rozsudkem tento trest nebyl opětovně vysloven a tento nedostatek je nezbytné napravit. Z toho důvodu navrhuje, aby Vrchní soud v Praze jako soud odvolací k podanému odvolání podle § 259 odst. 2 tr. řádu, za použití § 259 odst. 3, věta první tr. řádu doplnil v případě obžalovaného [jméno] [příjmení] výrok o trestu, a to konkrétně o výrok o trestu propadnutí věcí podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, které posléze přesně specifikuje.

5. V průběhu veřejného zasedání před odvolacím soudem obhájce obžalovaného [jméno] [příjmení] přednesl a zopakoval odvolání obžalovaného, kdy zcela shodně jako v podaném písemném odvolání prezentoval odvolací námítky. Zopakoval, že s ohledem na nesprávnosti a pochybení v předchozím průběhu řízení tyto nelze dle jeho názoru odstranit činností odvolacího soudu a navrhuje, aby Vrchní soud v Praze napadený rozsudek co se týče obžalovaného [jméno] [příjmení], případně i dalších obžalovaných zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí, případně, aby soud prvního stupně zavázal svým právním názorem na otázky, jež jsou v odůvodnění odvolání rozvíjeny, zejména co se týká právní kvalifikace a otázky, zda je na místě či není na místě zpracovat znalecké posudky a vyslýchat svědky osobně, nikoli pouze číst jejich výpovědi. K podanému odvolání státní zástupkyně se nijak nevyjádřil, neboť toto nesměruje proti jeho klientovi.

6. V průběhu téhož veřejného zasedání rovněž intervenující státní zástupkyně prezentovala písemně vyhotovené odvolání, které směřuje toliko vůči obžalovanému [jméno] [příjmení], a to proto, že v napadeném rozsudku absentoval v rámci uložení souhrnného trestu trest propadnutí věcí. Rovněž navrhuje, aby odvolání bylo vyhověno, výrok o trestu byl doplněn trestem propadnutí věcí dle seznamu, který je uveden v podaném odvolání. Co se týče odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], toto považuje za nedůvodné, když se domnívá, že nalézací soud zcela správně odůvodnil své rozhodnutí, a na základě potřebných důkazů též rozhodl. Trest uložený obžalovanému považuje za přiměřený, vzhledem k dosavadní bezúhonnosti obžalovaného [jméno] [příjmení] a navrhuje, aby napadený rozsudek ve vztahu k obžalovanému [jméno] [příjmení] byl potvrzen a jeho odvolání bylo podle § 256 tr. řádu zamítnuto.

7. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] u veřejného zasedání před odvolacím soudem v plném rozsahu odkázal na přednes svého obhájce, s nímž se zcela ztotožňuje. Obžalovaný [jméno] [příjmení] sám požádal o konání veřejného zasedání bez své účasti, s tím, že s návrhem státní zástupkyně, prezentovaným v podaném odvolání se i on ztotožňuje. Jeho vyjádření přednesl u veřejného zasedání předseda senátu odvolacího soudu.

8. Vrchní soud z podnětu odvolání podaných obžalovaným [jméno] [příjmení] a státní zástupkyní podle § 254 odst. 1 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost oddělitelných výroků rozsudku,

proti nimž byla odvolání podána, jakož i správnost postupu řízení, jež tomuto předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Poté dospěl k následujícím závěrům.

9. V dané trestní věci bylo původně odsouzeno pět obžalovaných, a to obžalovaní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Je třeba zdůraznit, že ve vztahu k obžalovaným [jméno] [příjmení], [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení] žádné z podaných odvolání nesměruje a ani tito obžalovaní se neodvolávali. Odvolání státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem směřuje toliko proti obžalovanému [jméno] [příjmení], a to výhradně z důvodu absentujícího výroku o trestu propadnutí věci. Výrok o vině tak napadá toliko odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení]. Nelze pominout, že v této věci původně byla podána obžaloba též proti spoluobžalované [jméno] [příjmení], která však v průběhu řízení před soudem prvního stupně se státní zástupkyní uzavřela dohodou o vině a trestu. Vrchní soud v Praze znovu připomíná, že výrok o vině je napadán toliko obžalovaným [jméno] [příjmení], naproti tomu však nelze pominout, že on sám v zásadě skutkové závěry soudu prvního stupně nepopírá, popírá pouze svoji vinu. Odvolací soud by mohl pro zjednodušení v plném rozsahu odkázat na závěry soudu nalézacího, s nimiž se v plném rozsahu ztotožňuje. Krajský soud v Ústí nad Labem velmi pečlivě a podrobně specifikuje, z jakého důvodu je prokázána vina všech obžalovaných. Ve vztahu k obžalovanému [jméno] [příjmení] je třeba zdůraznit, že jeho vina nestojí na výpovědi zmíněných svědků [příjmení], [příjmení] a [příjmení], jejichž výpovědi se snaží primárně znevěrohodnit, ale jedná se o celý souhrn důkazů, který je podrobně prezentován i v odůvodnění napadeného rozsudku. Jakkoli z výpovědí jednotlivých spoluobžalovaných je zřejmé, že tito nechťejí přitížit situaci ani své, ani spoluobžalovaných, přesto z jejich výpovědí lze dovodit, že svědčí i o vině obžalovaného [jméno] [příjmení]. Toto lze vztáhnout primárně k výpovědi obžalovaného [jméno] [příjmení] tak, jak ji učinil v přípravném řízení, kde popisuje okolnosti konfliktu mezi obžalovaným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a poškozeným [příjmení]. I z výpovědi spoluobžalované [jméno] [příjmení] lze dovodit, že tato byla informována [příjmení], že do Anglie měl přijet právě s [příjmení], přičemž tato rovněž uvedla, že [jméno] [příjmení] nezná. [jméno] [příjmení] se vyjádřil velmi podrobně ve své poslední výpovědi v přípravném řízení k osobě [jméno] [příjmení], kdy popisoval jeho aktivity a popsal rovněž i situaci v jeho domácnosti, kterou nelze považovat za standardní. Poškozený [příjmení] bydlel u [anonymizováno], obžalovaný [příjmení] [příjmení] přezdívaný, „[příjmení]“ jej odvezl do Čech, následně jej přivezl zpět do Anglie a o jeho dalším osudu obžalovaný [příjmení] informován není. I z výpovědi spoluobžalovaného [jméno] [příjmení] vyplývá, že pokud do Anglie přijely poškozené [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], pak to bylo ve spojení s [jméno] [příjmení]. Z výpovědi spoluobžalovaného [jméno] [příjmení] vyplývá, že pokud do [příjmení] [jméno] přicházely osoby definované jako poškození, tito přicházeli v nepříznivé situaci, byli bez peněz, byli na drogách. Ve vztahu k poškozeným [příjmení] a [příjmení] tvrdil, že tyto ve [příjmení] [jméno] sháněly klienty, kterým nabízely sex a s těmito jim pomáhal jak on, tak i obžalovaný [příjmení] [příjmení]. Ve vztahu k poškozeným se rovněž vyjádřil v tom smyslu, že obě navázaly blízký vztah s jeho synem [jméno] [příjmení]. V rovině obecné lze připomenout i výpověď dalších slyšených svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] i [jméno] [příjmení], z nichž vyplývá, jakým způsobem se do [příjmení] [jméno] dostali a jaké aktivity zde vykonávali. O vině obžalovaného [jméno] [příjmení] svědčí výpověď poškozeného [jméno] [příjmení], která byla u hlavního líčení čtena, kdy takto vypovídal v přípravném řízení. Lze připustit, a definuje to i soud prvního stupně, že tento svědek neodcházel do [příjmení] [jméno] pod nějakým hrubým nátlakem, jednalo se o přesvědčování, přesvědčovací aktivity, kdy mu byla přislíbena lepší ekonomická situace oproti té, v které se nacházel v České republice. Svědek velmi podrobně popsal, za jakých okolností pobýval u [jméno] [příjmení] a které osoby zde bydlely a jaká byla situace, rovněž popsal, jakým způsobem se podílel i ekonomicky. Vyjádřil se i ke svému odchodu z domácnosti [anonymizováno] s tím, že tomuto nijak bráněno fyzicky nebylo. Uvedl, že neví, co se stalo s odevzdávanými penězi. Ve vztahu k [jméno] [příjmení] uvedl, že od něj měl doklady, tento mu tvrdil, že za něj zařizoval finanční dávky s tím, že to má pod kontrolou, avšak svědek [příjmení] žádné peníze nedostal. [příjmení] [příjmení] mu též ukazoval aplikaci, jak se ty

dávky vyřizují, byly tam iniciály poškozeného. Jestliže obžalovaný [příjmení] [příjmení] namítá, že výpověď svědka [jméno] [příjmení] byla u hlavního líčení toliko přečtena dle ustanovení § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu, odvolací soud konstatuje, že podle jeho názoru učinil soud prvního stupně veškeré kroky směřující k tomu, aby přítomnost svědka [jméno] [příjmení] u hlavního líčení zajistil, avšak bezúspěšně s ohledem na jeho dlouhodobý pobyt v zahraničí, konkrétně ve [příjmení] [jméno]. Lze připomenout jednak záznam na č. l. 3465, z něhož vyplývá, že svědek [jméno] [příjmení] dlouhodobě odmítá návrat do České republiky a na č. l. 3438 je založen dokument, z něhož vyplývá nemožnost realizace výslechu formou videokonference. Výslech svědka [jméno] [příjmení] z přípravného řízení, a to ze dne 17. května 2022, byl proveden procesně bezvadným způsobem, svědek vypovídal po svém řádném procesním poučení, byl realizován i v přítomnosti obhájce obžalovaného [jméno] [příjmení]. Za této situace postup soudu prvního stupně při aplikaci ustanovení § 211 odst. 2 písm. a) tr. řádu shledává odvolací soud naprosto důvodným a bezchybným. Vrchní soud v Praze ve vztahu ke skutku pod bodem I. písm. a) výroku napadeného rozsudku připomíná též výpověď obžalovaného [jméno] [příjmení] tak, jak ji učinil v průběhu hlavního líčení dne 22. 2. 2023, kdy podrobně popisuje, jakým způsobem se do jeho domácnosti poškozený [jméno] [příjmení] dostal, popisuje zde i další aktivity ve spojení se spoluobžalovaným [jméno] [příjmení] a na č. l. 3346 výslovně uvádí, ve vztahu k poškozenému [jméno] [příjmení], „co se týče pana [příjmení] ano, k tomu se přiznávám“. Obžalovaný následně sám popisuje, jakým způsobem soužití a pomoc, údajná pomoc tomuto poškozenému byla realizována. [příjmení] [jméno] [příjmení] uvedl, že ten nastoupil někam do práce na nějakou myčku, tam bral peníze a obžalovaný [příjmení] [příjmení] ve vztahu k poškozenému [jméno] [příjmení] rovněž uvedl, že se mu ještě omlouvá za to, co se stalo. Z uvedeného je zřejmé, že v průběhu hlavního líčení dne [datum] obžalovaný skutek vztahující se k poškozenému [jméno] [příjmení] doznával, a i toto doznání koresponduje s důkazy, které v této věci provedeny byly. Zcela důvodně soud rozhodl o zamítnutí návrhu na zpracování znaleckého posudku ke zkoumání obecné věrohodnosti poškozených [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Nutno zdůraznit, že se nejedná o důkaz opomenutý, naopak soud se v odstavci 83. napadeného rozsudku podrobně zabývá důvody, proč k tomuto důkazu nepřistoupil a těmito důvody ani odvolací soud nemá, co by vytkl. Není pochyb o tom, že osoby poškozených [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jsou z okruhu osob sociálně slabších, avšak tato skutečnost, ani případný vliv psychotropních látek na tyto osoby nemůže být sám o sobě důvodem, proč by bylo obligatorně třeba vyžadovat jejich znalecké zkoumání. Obě poškozené podrobně vypověděly v průběhu hlavního líčení o aktivitách, které vykonávaly ve [příjmení] [jméno], ať již se jedná o pracovní aktivity či aktivity související s prostitucí, podrobně popsaly a usvědčily jednotlivé obžalované, a to zejména obžalovaného [jméno] [příjmení] a soud v jejich výpovědích neshledává jakoukoli snahu či motivaci pro křivou výpověď. Jejich výpovědi naopak dokumentují, že ze strany obžalovaného [jméno] [příjmení], ani dalších spoluobžalovaných vůči nim nebylo vykonáváno žádné fyzické násilí, jednalo se o přesvědčování v rámci vykonávaných aktivit, a to i sexuálního charakteru. Za nadbytečné je třeba považovat též zpracování znaleckého posudku z oboru ekonomiky ke stanovení výše způsobeného prospěchu, neboť i soud prvního stupně důvodně dokládá, že výše tohoto prospěchu je spočtena pouze v rovině prostého aritmetického výpočtu a výše tohoto prospěchu ve vztahu k poškozeným [příjmení] a [příjmení] vychází z výpočtu sexuálních aktivit za úplatu, které měly být předávány obžalovanému [jméno] [příjmení], či členům jeho rodiny a i v tomto případě soud vycházel v tomto výpočtu ve prospěch obžalovaných. Ke skutkovým závěrům lze v podrobnostech odkázat na body 87. až 98. odůvodnění napadeného rozsudku, kdy se tímto soud prvního stupně více než dostatečně zabývá. Jestliže obžalovaný [příjmení] [příjmení] ve svém odvolání namítá, že se nalézací soud chová jako soud morální, je třeba zdůraznit, že i morálka je součástí práva, neboť protiprávní chování jakéhokoliv pachatele trestné činnosti je potřeba současně hodnotit i jako chování nemorální. Rozebírá-li obžalovaný ve svém odvolání problematiku nucené práce, za kterou rozumí každou práci či službu, které se na kterékoliv osobě vymáhá pod pohrůzkou jakéhokoliv trestu a ke které se dotyčná osoba nenabídla dobrovolně, je třeba zdůraznit, že samotné aktivity, které

vykonávali jednotliví poškození, ať již se jedná o [jméno] [příjmení] či [jméno] [příjmení], popřípadě [jméno] [příjmení], tito nepochybně nevykonávali jednotlivé aktivity, ať již pracovní či sexuální pod fyzickým či jiným razantním nátlakem, ale pouze a jedinečně v důsledku své nepříznivé ekonomické situace, se kterou byli obžalováni, a to i obžalovaný [příjmení] [příjmení] obeznámen a právě této informace o nepříznivé ekonomické situaci těchto osob využil a zneužil k tomu, že je přiměl příslibem výhodných pracovních podmínek v zahraničí, konkrétně ve [příjmení] [jméno], k odchodu a posléze i po určitou dobu i k setrvávání v domácnosti obžalovaných. Tíseň na osobách jednotlivých poškozených byla definována soudem prvního stupně, vyplývá i z výpovědi jednotlivých poškozených a za závislost je třeba považovat situaci, kdy jednotliví poškození, v případě obžalovaného [jméno] [příjmení] se jedná o poškozeného [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], odchází do zahraničí bez výrazných jazykových či vědomostních znalostí a už v této samotné skutečnosti je definována závislost na osobě obžalovaného [jméno] [příjmení], či jemu spřízněných dalších spolubydlících a blízkých osobách. V případě poškozených [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] závislost byla takového rázu, že nebyly schopny ani realizovat inzerci svých vlastních sexuálních aktivit, i v tomto byly zcela závislé na aktivitě obžalovaného [jméno] [příjmení]. [příjmení] těchto, „intelektuálních“ aktivit je třeba připomenout, že i obžalovaný [příjmení] [příjmení] byl osobou, která zajišťovala dopravu jednotlivých poškozených. Rovněž není pochyb o tom, že obžalovaný [příjmení] [příjmení] jednotlivé poškozené neuváděl v omyl stran výkonu prostituce, avšak z jeho strany se jedná o zneužití, pokud tyto dobrovolně prostituci vykonávaly a on z jejich aktivit ekonomicky těžil. Z výpovědi poškozené [jméno] [příjmení] vyplývá, že obžalovaný [příjmení] [příjmení] o nepříznivé situaci poškozené byl informován, věděl, v jaké situaci se nachází a ohledně domluvy, jakým způsobem bude probíhat její život ve [příjmení] [jméno] sama uvedla, že domluva byla odlišná od toho, jak to pak bylo reálně. O tom, že [příjmení] [příjmení] se aktivně podílel na organizování prostituce za situace, v níž se obě poškozené nacházely, svědčí znalecké zkoumání výpočetní techniky a mobilních zařízení, které toto dokumentují. Soubor těchto důkazů podle názoru odvolacího soudu dostatečným způsobem odůvodňuje použitou právní kvalifikaci jednání obžalovaného [jméno] [příjmení] jednak jako zločinu obchodování s lidmi podle § 168 odst. 2 písm. e) tr. zákoníku ve vztahu k poškozenému [jméno] [příjmení] pod bodem I. písm. a) výroku napadeného rozsudku, kdy se v případě poškozeného [jméno] [příjmení] jednalo o jinou osobu než dítě, obžalovaný [příjmení] [příjmení] zcela nepochybně zneužíval jak jeho tíseň ekonomické, tak jeho závislosti, využil těchto, aby jej dopravil do zahraničí, konkrétně do [příjmení] [jméno], kde jej užil k výkonu prací, z kterých posléze i sám kořistil. Ve vztahu k poškozeným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] jednání pod bodem II. výroku napadeného rozsudku nalézací soud správně kvalifikoval jako zločin obchodování s lidmi podle § 168 odst. 2 písm. a), písm. e), odst. 3 písm. c), písm. d), odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, neboť v tomto případě obžalovaný [příjmení] [příjmení] jiné osoby než dítě, tedy poškozené [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], zneužívá jejich omylu ohledně příslibu práce, případně i příslibu podmínek při výkonu prostituce ve [příjmení] [jméno] zneužil jejich tíseň a následně též i jejich závislosti, přiměl je a dopravil do [příjmení] [jméno], kde jich užil k výkonu jednak sexuálních aktivit, ale i zaměstnání, kořistil z těchto jednání, spáchal takový čin v úmyslu získat pro sebe a jiné značný prospěch, který byl i při získání informací od těchto svědkyň vypočten, užil jich k prostituci a spáchal tento čin i ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, tedy České republice i [příjmení] [jméno] a organizovanou skupinu definuje i soud ve vztahu k dalším obžalovaným. Rozsah těchto znaků skutkové podstaty, které má i odvolací soud za prokázané, znemožňují, že by jednání obžalovaného [jméno] [příjmení] bylo definováno toliko jako trestný čin kuplířství podle § 189 odst. 1 tr. zákoníku tak, jak se tohoto obžalovaný domáhal ve svém odvolání. Skutkové závěry i použitou právní kvalifikaci stran napadeného rozsudku shledává odvolací soud za případnou, důvodnou a též náležitým způsobem odůvodněnou a v těchto žádných pochybností neshledal.

10. Soud neshledal žádných pochyb ani ve výroku o uloženém trestu obžalovanému [jméno] [příjmení], kdy lze připomenout, že je mu ukládán trest odnětí svobody na dobu osmi let a šesti

měsíců a tento trest je ještě trestem, který je ukládán při spodní hranici trestní sazby podle § 168 odst. 4 tr. zákoníku, neboť tímto mu hrozil trest odnětí svobody od osmi do patnácti let. Podle názoru soudu takto relativně nízké uložený trestem je akceptována polehčující okolnost spočívající v dosavadní trestní zachovalosti obžalovaného [jméno] [příjmení] i skutečnost, že vůči jednotlivým poškozeným nebylo přistoupeno jednotlivými obžalovanými k fyzickým, ani razantnějším přesvědčovacím metodám. To je i důvodem, proč podle názoru odvolacího soudu je na místě aplikovat moderační ustanovení § 56 odst. 3 tr. zákoníku a obžalovaného pro výkon uloženého trestu zařadit do mírnějšího typu věznice, a to do věznice s ostrahou. Zcela důvodně je obžalovanému ukládán též trest peněžitý podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 tr. zákoníku, neboť hlavním motivem jednání obžalovaného [jméno] [příjmení] nepochybně byla snaha o získání majetkového prospěchu. Jestliže obžalovanému je ukládán peněžitý trest ve výměře tři sta denních sazeb s výší denní sazby v rozsahu 5 000 Kč, celkem tedy 1 500 000 Kč, pak výše tohoto trestu je odpovídající výši získaného majetkového prospěchu a koresponduje to i s ekonomickými možnostmi obžalovaného [jméno] [příjmení]. Jestliže obžalovaný [příjmení] [příjmení] poukazuje na to, že to neodpovídá výši jeho formálně vykazovaného příjmu, nelze odhlédnout, že sám připouští, že je vlastníkem nemovitosti v České republice a zjevně i část získaných profitů na rekonstrukci této nemovitosti byla též využita. To je důvodem, proč odvolací soud shledává odpovídajícím i takto uložený peněžitý trest v definované výši. Za důvodné je třeba považovat uložení trestu propadnutí věcí podle § 70 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť zajištěné mobilní telefony sloužily k páčání trestné činnosti, což dokládá i jejich znalecké zkoumání. V těchto bodech tak odvolací soud odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] důvodným neshledává a výrok o vině a výroky o trestech zůstaly v napadeném rozsudku nezměněny.

11. Za důvodné shledává odvolací soud námitky, které směřují stran obžalovaného [jméno] [příjmení] do výroku o povinnosti k náhradě způsobené škody jednotlivým poškozeným, konkrétně [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Jestliže je tento výrok definován podle § 228 odst. 1 tr. řádu a zavazuje obžalované [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] k povinnosti společně a nerozdílně zaplatit těmto poškozeným, v případě [jméno] [příjmení] částku 1 418 544,35 Kč a v případě poškozené [jméno] [příjmení] k náhradě škody ve výši 369 637,64 Kč, tento výrok i ve světle adhezního řízení nelze považovat za vykonatelný, neboť je zde sice definováno komu má být hrazeno, v jakém rozsahu, avšak není specifikováno místo plnění, které by bylo možno definovat buď jako adresu jednotlivých poškozených či adresu sídla zmocněnce. Avšak takto soud prvního stupně nepostupoval. Již tato skutečnost formálního charakteru odůvodňuje nutnost zrušení výroku o náhradě škody, k čemuž i odvolací soud sám přistoupil. Stejně tak je odvolací soud přesvědčen o tom, že nelze rozhodnout o přiznaném nároku na náhradu škody, neboť tato škoda je definována jako prospěch, který nepochybně vznikl na straně obžalovaných ve vztahu k aktivitám, zejména sexuálního charakteru stran poškozených [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], avšak odvolací soud je přesvědčen, že přesahuje rámec trestního řízení rozhodování o tom, zda a v jaké výši náleží náhrada škody jednotlivým poškozeným právě s ohledem na sporný charakter zdroje tohoto prospěchu, kterým měly být právě placené sexuální aktivity poškozených. Odvolací soud je přesvědčen, že je na místě, aby se tímto zabýval soud, avšak nikoli v rámci trestního řízení, ale v rámci řízení občanskoprávního a z tohoto důvodu, z podnětu odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] tento výrok podle § 258 odst. 1 písm. f), odst. 2 tr. řádu zrušil. Tento důvod však prospívá i dalším spoluobžalovaným, konkrétně [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], proto odvolací soud s odkazem na ustanovení § 261 tr. řádu zrušil výrok o náhradě škody i ve vztahu k těmto spoluobžalovaným a sám podle § 259 odst. 3 tr. řádu v rozsahu zrušení nově rozhodl tak, že podle § 229 odst. 1 tr. řádu poškozené [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] odkázal s jejich nároky na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

12. Plnou důvodnost přiznává odvolací soud odvolání státní zástupkyně, směřující v neprospěch obžalovaného [jméno] [příjmení], do chybějícího výroku o trestu propadnutí věcí.

13. Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku soud uloží souhrnný trest podle zásad uvedených v odstavci 1, když odsuzuje pachatele za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně vyhlášen odsuzující rozsudku za jiný jeho trestný čin. Spolu s uložením souhrnného trestu soud zruší výrok o trestu uloženém pachateli rozsudkem dřívějším, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu. Souhrnný trest nesmí být mírnější než trest uložený rozsudkem dřívějším. V rámci souhrnného trestu musí soud vyslovit trest ztráty čestných titulů nebo vyznamenání, trest ztráty vojenské hodnosti, trest propadnutí majetku nebo trest propadnutí věci, jestliže takový trest byl vysloven již rozsudkem dřívějším.

14. S ohledem na skutečnost, že nalézací soud v rámci probíhajícího hlavního líčení neměl k dispozici kompletní spisový materiál Krajského soudu v Ústí nad Labem, sp. zn. 80 T 8/2022, odvolací soud si tento spisový materiál vyžádal a v průběhu veřejného zasedání v rámci projednávání odvolání tento důkaz jako listinu rovněž konstatoval, a to včetně zmiňovaného rozsudku ze dne 21. 11. 2022, č. j. 80 T 8/2022-1768. Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že tento rozsudek nabyl právní moci dne 23. 11. 2022 ve vztahu k obžalovanému [jméno] [příjmení]. Rovněž tak z tohoto rozsudku je zřejmé, že zde odsouzenému [jméno] [příjmení] krom trestu odnětí svobody v délce šesti let, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, byl uložen podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku též trest propadnutí věcí, a to: mobilní telefon zn. Vivo, skleněné baňky o objemu 5000 ml, textilní roušky černé barvy, pracovní rukavice levé, skleněného pekáče, páru gumových rukavic žluté barvy, mixéru, malého uzavíratelného sáčku, velkého plastového uzavíratelného sáčku se zbytky pevné látky o hmotnosti 0,27 g bez obalu, dvou digitálních vah, plastového kelímku s nespotřebovanou látkou o hmotnosti 12,57 g bez obalu a s plastovou lžičkou, digitálních vah, plastové dózy s víčkem zelené barvy s nespotřebovanou látkou o hmotnosti 0,88 g bez obalu, plastové dózy s nespotřebovanou látkou o hmotnosti 68,60 g bez obalu, digitálních vah, digitálních vah, digitálních vah, digitálních vah, páru pracovních rukavic, textilní roušky černé barvy, tří plastových uzavíratelných sáčků s nespotřebovanou látkou o hmotnosti 2,32 g bez obalu, plastového uzavíratelného sáčku s nespotřebovanou látkou o hmotnosti 0,31 g bez obalu, plastového uzavíratelného sáčku s nespotřebovanou látkou o hmotnosti 1, 74 g bez obalu, plastového uzavíratelného sáčku, páru pracovních rukavic červené barvy, páru pracovních rukavic zelené barvy, skleněné mísy z varného skla s nespotřebovanou látkou o hmotnosti 0, 73 g bez obalu, skleněné mísy z varného skla s nespotřebovanou látkou o hmotnosti 0,45 g bez obalu, skleněné mísy z varného skla s nespotřebovanou látkou o hmotnosti 586,8 g bez obalu, skleněné mísy z varného skla s nespotřebovanou látkou o hmotnosti 308,6 g bez obalu, páru pracovních rukavic červené barvy, prázdné skleněné baňky zn. SIMAX o objemu 5 000 ml, digitálních vah stříbrné barvy, plastového kelímku s nespotřebovanou látkou o hmotnosti 84,99 g bez obalu, nádoby od mixéru s nespotřebovanou látkou o hmotnosti 4, 09 g bez obalu, páru pracovních rukavic červeno-šedé barvy, plastové nálevky z PET láhve s nespotřebovanou látkou o hmotnosti 0,45 g bez obalu. Odvolací soud konstatuje, že požadavek státní zástupkyně na doplnění chybějícího výroku o trestu o trest propadnutí věci je naprosto důvodný a odpovídá i obligatornímu požadavku definovanému v ustanovení § 43 odst. 2 tr. zákoníku. Nad rámec tohoto je třeba připomenout, že shodu v tomto smyslu vyjádřil i ve svém písemném vyjádření, které bylo konstatováno u veřejného zasedání, i obžalovaný [jméno] [příjmení]. Z tohoto důvodu odvolací soud z podnětu odvolání státní zástupkyně do napadeného rozsudku podle § 259 odst. 2, 3 tr. řádu pouze doplnil, v části týkající se obžalovaného [jméno] [příjmení], chybějící výrok tak, že tomuto vedle ukládaného nepodmíněného trestu odnětí svobody ukládá též trest propadnutí věcí, a to dle návrhu státní zástupkyně.

15. Z těchto důvodů bylo rozhodnuto způsobem ve výroku tohoto rozsudku podrobně specifikovaným, když v ostatních částech zůstal napadený rozsudek nezměněn.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný.

Za splnění podmínek § 265a a § 265b tr. ř. však lze proti němu podat dovolání, a to ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v prvním stupni. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky. Právo podat dovolání přísluší nejvyššímu státnímu zástupci pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch odsouzeného, a dále odsouzenému pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Odsouzený tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání odsouzeného, které nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí podání (§ 59 odst. 3 tr. ř.) uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu i z jakých důvodů dovolatel napadá a čeho se domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) - m) tr. ř. nebo § 265b odst. 2 tr. ř., o které se dovolání opírá, přičemž dovolání lze podat, jen je-li tu některý z následujících důvodů:

- a) ve věci rozhodl věcně nepřislušný soud, nebo soud, který nebyl náležitě obsazen, ledaže místo samosoudce rozhodoval senát nebo rozhodl soud vyššího stupně,
- b) ve věci rozhodl vyloučený orgán; tento důvod nelze použít, jestliže tato okolnost byla tomu, kdo podává dovolání, již v původním řízení známa a nebyla jím před rozhodnutím orgánu druhého stupně namítnuta,
- c) obviněný neměl v řízení obhájce, ač ho podle zákona mít měl,
- d) byla porušena ustanovení o přítomnosti obviněného v hlavním líčení nebo ve veřejném zasedání,
- e) proti obviněnému bylo vedeno trestní stíhání, ačkoliv podle zákona bylo nepřípustné,
- f) bylo rozhodnuto o postoupení věci jinému orgánu, o zastavení trestního stíhání, o podmíněném zastavení trestního stíhání, o schválení narovnání, aniž byly splněny podmínky pro takové rozhodnutí,
- g) rozhodná skutková zjištění, která jsou určující pro naplnění znaků trestného činu, jsou ve zjevném rozporu s obsahem provedených důkazů nebo jsou založena na procesně nepoužitelných důkazech nebo ve vztahu k nim nebyly nedůvodně provedeny navrhované podstatné důkazy,
- h) rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení skutku nebo jiném nesprávném hmotně právním posouzení,
- i) obviněnému byl uložen takový druh trestu, který zákon nepřipouští, nebo mu byl uložen trest ve výměře mimo trestní sazbu stanovenou v trestním zákoně na trestný čin, jímž byl uznán vinným,
- j) bylo rozhodnuto o upuštění od potrestání nebo o upuštění od potrestání s dohledem, aniž byly splněny podmínky stanovené zákonem pro takový postup,
- k) bylo rozhodnuto o uložení ochranného opatření, aniž byly splněny podmínky stanovené zákonem pro jeho uložení,
- l) v rozhodnutí některý výrok chybí nebo je neúplný,
- m) bylo rozhodnuto o zamítnutí nebo odmítnutí řádného opravného prostředku proti rozsudku nebo usnesení uvedenému v § 265a odst. 2 písm. a) až g), aniž byly splněny procesní podmínky stanovené zákonem pro takové rozhodnutí nebo přestože byl v řízení mu předcházejícím dán důvod dovolání uvedený v písmenech a) až l).

Dovolání lze podat též tehdy, byl-li uložen trest odnětí svobody na doživotí.

Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda jej podává ve prospěch nebo v neprospěch odsouzeného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Dle § 8b odst. 2 tr. řádu nikdo nesmí v souvislosti s trestným činem spáchaným na poškozeném jakýmkoli způsobem zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let nebo vůči němuž byl spáchán trestný čin vraždy (§ 140 trestního zákoníku), zabití (§ 141 trestního zákoníku), některý z trestných činů, kterým byla způsobena těžká újma na zdraví, trestný čin ohrožení pohlavní nemocí (§ 155 trestního zákoníku), některý z trestných činů proti těhotenství ženy (§ 159 až 162 trestního zákoníku), trestný čin obchodování s lidmi (§ 168 trestního zákoníku), některý z trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti (§ 185 až 193 trestního zákoníku), trestný čin opuštění dítěte nebo svěřené osoby (§ 195 trestního zákoníku), týrání svěřené osoby (§ 198 trestního zákoníku), týrání osoby žijící ve společném obydlí (§ 199 trestního zákoníku), únosu dítěte a osoby stížená duševní poruchou (§ 200 trestního zákoníku) nebo nebezpečného pronásledování (§ 354 trestního zákoníku).

Dle § 8b odst. 3 tr. řádu zveřejnění obrazových snímků, obrazových a zvukových záznamů nebo jiných informací o průběhu hlavního líčení nebo veřejného zasedání, které by umožnily zjištění totožnosti poškozeného uvedeného v odstavci 2, je zakázáno.

Dle § 8b odst. 4 tr. řádu pravomocný rozsudek nesmí být zveřejněn ve veřejných sdělovacích prostředcích s uvedením jména, popřípadě jmen, příjmení a bydliště poškozeného uvedeného v odstavci 2.

Praha 27. června 2023

JUDr. Ivo Skoupý
předseda senátu