

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v neveřejném zasedání konaném dne 2. dubna 2025 v trestní věci obžalované [údaje o účastníkovi]

takto:

Podle § 224 odst. 3 tr. řádu se pokraču je v trestním stíhání obžalované Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D., narozené 26. 9. 1970, poslankyně Evropského parlamentu, stíhané na základě obžaloby státního zástupce Městského státního zastupitelství v [obec] ze dne 21. března 2022 sp. zn. 1 KZV 188/2017, ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 56 T 7/2022 a u Vrchního soudu v Praze pod sp. zn. 3 To 34/2024, pro zločin dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku a zločin poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, neboť důvod přerušení trestního stíhání pominul.

Odůvodnění:

1. Proti obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], Ph.D., narozené 26. 9. 1970, je na základě obžaloby Městského státního zastupitelství v [obec] ze dne 21. 3. 2022, č.j. 1 KZV 188/2017–2010 vedeno trestní stíhání pro zvláště závažné zločiny dotačního podvodu podle § 212 odst. 1, 6 písmeno a) tr. zákoníku a poškození finančních zájmů Evropské unie podle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, kterých se měla dopustit společně s obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení] tím, že

„obž. Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D., [datum narození], jako osoba s profesním zaměřením na dotace Evropské unie a v období od 17. 1. 2008 do 5. 1. 2010 místopředsdkyně představenstva společnosti Farma Čapí hnízdo, a.s., IČO 625 08 873, sídlem Olbramovice, Semtín 1, PSČ 259 01 (dále též jen, „Farma Čapí hnízdo“ nebo, „FČH“), v úmyslu neoprávněně opatřit pro tuto společnost veřejnou podporu zaevidovala v informačním systému IS BENEFIT 7 dne 28. 2. 2008 ve 22.28 hod. žádost této společnosti o dotaci z Regionálního operačního programu NUTS 2 Střední Čechy (dále též jen, „ROP NUTS 2“) na podporu podnikatelské infrastruktury a služeb cestovního ruchu, výzva č. 4 (dále též jen, „žádost o dotaci“), a následně zajistila předání této žádosti a projektu Multifunkčního kongresového areálu Čapí hnízdo (dále též jen, „MKA ČH“) v tištěné verzi

Úřadu Regionální rady regionu soudržnosti Střední Čechy, IČO 750 82 314, sídlem Karlovo náměstí,

120 00 Praha 2 (dále též jen, „Úřad RR“), dne 29. 2. 2008 v 8.28 hod., ačkoliv si byla vědoma toho, že společnost Fa Čapí hnízdo není způsobilá se o předmětnou dotaci ucházet, neboť nesplňuje podmínky pro poskytnutí této dotace,

přičemž pro formální naplnění těchto podmínek uvedla v žádosti o dotaci a projektu MKA ČH, který byl její nedílnou součástí, nepravdivou informaci, že společnost Fa Čapí hnízdo, jako žadatel o dotaci, je malým podnikem, a v Prohlášení – informace o způsobilosti jakožto malý nebo střední podnik (dále též jen, „Prohlášení“), které společně s předsedou představenstva této společnosti podepsala dne 22. 2. 2008, nepravdivou informaci, že společnost Fa Čapí hnízdo je nezávislým podnikem,

a pracovníkům Úřadu RR, kteří shromažďovali žádosti o dotace a o platbu dotace a materiály k nim, kontrolovali formální náležitosti projektů a žádosti o dotaci a o platby dotace, hodnotili jednotlivé projekty a zjišťovali splnění podmínek pro přiznání dotace a její výplatu, zamlčela při podání žádosti o dotaci, následně při uzavírání smlouvy o poskytnutí dotace, podle níž se společnost Fa Čapí hnízdo zavázala bez zbytečného odkladu písemně informovat poskytovatele dotace, pokud by došlo ke změně jakékoliv skutečnosti, i poté při podávání žádosti

o platby dotace informace podstatné pro posouzení, zda je společnost Fa Čapí hnízdo malým nebo středním podnikem, pro který byla dotace určena, a pro rozhodnutí o poskytnutí dotace, a to informace o tom,

že osobou fakticky tuto společnost ovládající a uplatňující na její chod rozhodující vliv je obž. Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], akcionář společnosti AGROFERT HOLDING, a.s., IČO 261 85 610, sídlem Praha 4, Pyselská 2327/2, PSČ 149 00 (nyní AGROFERT, a.s., sídlem Pyselská 2327/2, Chodov, 149 00 Praha 4, dále též jen., „AGROFERT“), předseda jejího představenstva a představenstva společnosti IMOBA, a.s., IČO 261 24 459, sídlem Robáčova 1099/83, 130 00 Praha 3 (nyní Pyselská 2327/2, Chodov, 149 00 Praha 4, dále též jen., „IMOBA“), jehož prostřednictvím a prostřednictvím jeho dcery [jméno] [příjmení] a jeho družky [jméno] [příjmení] a jejího bratra [jméno] [příjmení], jako deklarovaných akcionářů společnosti Fa Čapí hnízdo, byla tato společnost propojena se společnostmi z holdingové struktury společnosti AGROFERT (dále též jen., skupina AGROFERT“),

že společnost Fa Čapí hnízdo hodlá po dokončení výstavby MKA ČH působit na stejných relevantních trzích jako některé společnosti ze skupiny AGROFERT, a to např. společnost AGFoundation s.r.o., IČO 289 62 761, na trhu kongresové a školicí činnosti, společnosti IMOBA a Penzion Labská, a.s., IČO 272 74 462, na trhu ubytovacích služeb, provozování nebo pronájmu ubytovacích a restauračních zařízení, i slovenské společnosti TK SLÁVIA, a.s., IČO 44 152 612, Istrochem Reality, a.s., IČO 35 797 525, nebo KOMPLET - AGRO s.r.o., IČO 34 147 616, na trhu reklamních a propagačních služeb, který je třeba posoudit i jako trh sousední navazující na trhy, na nichž produkují výrobky společnosti ze skupiny AGROFERT, kterým společnost Fa Čapí hnízdo hodlala reklamní a propagační služby poskytovat,

že na základě dohod uzavřených mezi společnostmi Farma Čapí hnízdo a AGROFERT o poskytnutí ručení ze dne 25. 6. 2008 vydala společnost AGROFERT ručitelská prohlášení a že dne 23. 10. 2008 byla mezi bankou HSBC Bank plc, registrační číslo 00014259, sídlem 8 Canada Square, Londýn, E14 5HQ, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, jednajícím prostřednictvím odštěpného závodu HSBC Bank plc - pobočka Praha, IČO 659 97 212, sídlem Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1 (dále též jen., banka HSBC“) a společností IMOBA uzavřena zástavní smlouva o zástavě nemovitostí společnosti IMOBA, vše zajišťující splacení úvěru ve výši 350 mil. Kč a 25 mil. Kč poskytnutého bankou HSBC společností Fa Čapí hnízdo na výstavbu MKA ČH, a že mezi společnostmi Farma Čapí hnízdo a AGROFERT byly uzavřeny smlouvy o půjčkách ze dnů 29. 4. 2010 a 23. 7. 2010, na základě nichž mohla společnost Farma Čapí hnízdo čerpat půjčky až do výše 150 mil. Kč, přičemž ke žádostem o platbu ze dnů 29. 4., 14. 5., 1. 7. a 23. 7. 2010 byly společnosti Fa Čapí hnízdo poskytnuty společnostmi AGROFERT v téže dny částky ve výši 105 mil. Kč, 32 mil. Kč, 13 mil. Kč a 5 mil. Kč, čímž záměrně zamlčela informace o angažovanosti společností AGROFERT a IMOBA v úvěrových vztazích společnosti Fa Čapí hnízdo v souvislosti s financováním projektu MKA ČH, tedy skutečnosti dokládající evidentně bezproblémový přístup společnosti FČH ke finančním zdrojům pro realizaci projektu, které mohly mít vliv na posouzení splnění podmínek pro poskytnutí dotace a rozhodnutí o poskytnutí dotace z hlediska dostupnosti finančních prostředků na realizaci projektu, a tím i na posouzení, zda společnost Fa Čapí hnízdo naplňuje definici malého a středního podniku podle Doporučení Komise č. 2003/361/ES ze dne 6. 5. 2003, o definici mikropodniků, malých a středních podniků, jehož výňatek byl uveden v Příloze I nařízení Komise (ES) č. 364/2004 ze dne 25. 2. 2004, ačkoliv podle smlouvy o poskytnutí dotace měla společnost Fa Čapí hnízdo poskytovatele dotace informovat o všech skutečnostech, které by mohly mít vliv na posouzení podmínek pro poskytnutí dotace, přičemž zajištění úvěrů poskytnutých společností Fa Čapí hnízdo ze strany společností AGROFERT a IMOBA a možnost čerpat půjčky od společnosti AGROFERT i samotné jejich čerpání takovými skutečnostmi byly,

a obž. Ing. [příjmení] k tomu za účelem zdánlivého vytvoření formálních předpokladů nutných pro splnění požadavků kladených na žadatele o dotaci poskytl pomoc tím, že v přesně nezjištěné době ve druhé polovině roku 2007

s úmyslem neoprávněně získat dotaci z ROP NUTS 2 na realizaci původně svého soukromého projektu rodinné farmy Dvůr Semtín - Farma Čapí hnízdo později transformovaného na projekt Multifunkčního kongresového a školicího areálu pro potřeby společností ze skupiny AGROFERT v lokalitě obce Olbramovice, k. ú. Tomice u Votic, který měla realizovat společnost IMOBA, která k tomu již od počátku roku 2006 podnikala kroky spočívající v nákupu nemovitých věcí v této lokalitě, v zadání vypracování projektové dokumentace u společnosti SGL

projekt, s.r.o., IČO 267 42 594, se sídlem Liliová 249, 110 00 Praha 1 (dále též jen., SGL“), a v úkonech vedoucích k vydání územního rozhodnutí a stavebního povolení, a s vědomím, že společnost IMOBA ani jiná společnost ze skupiny AGROFERT nespĺňují definici malého a středního podniku, a tedy jsou jako žadatelé o uvedenou dotaci nezpůsobilé,

zajistil v rozporu s podmínkami pro poskytnutí dotace a účelem, na který byla dotace určena, na základě informací poskytnutých mu obř. Ing. [přijmení], Ph.D., jako osoba jednající za společnost AGROFERT, jediného akcionáře společnosti ZZN Pelbřimov a.s., IČO 466 78 140, sídlem Nádražní 805, 393 01 Pelbřimov (dále též jen., ZZN Pelbřimov“), aby představenstvo této společnosti, jako jediného obchodního společníka společnosti ZZN AGRO Pelbřimov s.r.o., IČO 625 08 873, sídlem Nádražní 805, 393 01 Pelbřimov (dále též jen., AGRO s.r.o.“), nejprve v říjnu 2007 rozhodlo o změně právní formy společnosti AGRO s.r.o. na akciovou společnost, přestože k tomuto kroku nebyl žádný ekonomický ani podnikatelský důvod a jediným důvodem bylo účelové vyvedení této společnosti ze skupiny AGROFERT a snaha skrytí budoucí vlastnickou strukturu této společnosti, a poté na svém zasedání dne 17. 11. 2007 projednalo a schválilo prodej všech 20 ks kmenových akcií společnosti ZZN AGRO Pelbřimov a.s., IČO 625 08 873 (dále též jen., AGRO a.s.“) na majitele o jmenovité hodnotě jedné akcie 100.000 Kč, jejichž byla společnost ZZN Pelbřimov vlastníkem, bez veřejné nabídky předem určeným nabyvatelům, kterými měli být [jméno] [přijmení], [jméno] [přijmení] a [jméno] [přijmení], tedy zletilé děti a tehdy partnerka obř. Ing. [přijmení], s nimiž měla společnost ZZN Pelbřimov, jako strana prodávající, uzavřít po udělení písemného souhlasu ze strany společnosti AGROFERT, vyjádřeném obř. Ing. [přijmení], smlouvu o úplatném převodu cenných papírů datovanou dnem 31. 12. 2007, jejímž předmětem byl převod 20 ks listinných akcií na majitele společnosti AGRO a.s. pod číslu akcií A 001 - 020 za cenu 119.300 Kč za jednu akcií, konkrétně převod 5 ks akcií čísel A 001 - 005 za celkovou cenu 596.500 Kč na [jméno] [přijmení], 5 ks akcií čísel A 006 - 010 za celkovou cenu 596.500 Kč na [jméno] [přijmení], a 10 ks akcií čísel A 011 - 020 za celkovou cenu 1.193.000 Kč na [jméno] [přijmení], přičemž kupní ceny v celkové výši 2.386.000 Kč byly uhrazeny jedinou platbou dne 15. 9. 2008 z účtu č. [bankovní účet] vedeného pro obř. Ing. [přijmení] bankou Komerční banka, a.s., když důvodem tohoto převodu akcií bylo účelové a formální vytvoření zdání, že společnost AGRO a.s. je samostatný nezávislý malý nebo střední podnik, který není propojen se žádnou jinou společností, čímž se obř. Ing. [přijmení] vědomě a účelově snažil umožnit obejití kritérií kladených na žadatele o dotaci, aby byla zdánlivě, formálně vytvořena možnost, aby se společnost AGRO a.s. mohla neoprávněně ucházet o dotaci od Regionální rady regionu soudruženosti Střední Čechy, IČO 750 82 314, sídlem Zborovská 11, 15021 Praha 5 (dále též jen., Regionální rada“),

a poté, co na mimořádné valné hromadě společnosti AGRO a.s. konané dne 17. 1. 2008, na níž akcionáře měli zastupovat advokáti Mgr. [přijmení] [přijmení] a Mgr. [jméno] [přijmení], byly změněny statuty této společnosti, obchodní firma na Farma Čapí hnězdo, a.s., adresa jejího sídla na Semtín 1, 259 01 Olbramovice, když souhlas s umístěním sídla udělil též obř. Ing. [přijmení], jako předseda představenstva společnosti IMOBA, vlastníka nemovitých věcí na uvedené adrese, a předmět podnikání, který byl zejména rozšířen o činnosti, na které cílila podpora [přijmení] [jméno] 2, výřva č. 4, a byli zvoleni noví členové představenstva společnosti Fa Čapí hnězdo, a to obř. Ing. [přijmení], Ph.D., Ing. [jméno] [přijmení] a [jméno] [přijmení], a členové její dozorčí rady, kterými se stali [jméno] [přijmení], [jméno] [přijmení] a [jméno] [přijmení], tedy osoby z řad rodinných příslušníků obř. Ing. [přijmení], nebo jemu blízké osoby, nebo osoby působící na různých místech ve společnostech skupiny AGROFERT, tedy osoby, na které měl obř. Ing. [přijmení], který jejich prostřednictvím rozhodoval o řízení a chodu společnosti

Farma Čapí hnězdo, podstatný vliv, zajistil, aby [jméno] [přijmení], bratr [jméno] [přijmení], na základě smluv o úplatném převodu cenných papírů ze dne 16. 2. 2008 účelově koupil akcie společnosti Fa Čapí hnězdo, a to 1 ks s číslem A 005 od [jméno] [přijmení], 1 ks s číslem A 006 od [jméno] [přijmení] a 10 ks s čísly A 011 - 020 od [jméno] [přijmení], přičemž účelem tohoto převodu bylo to, aby osoby v poměru příbuzenském k obř. Ing. [přijmení], nebo obdobně, neměly určité množství hlasovacích práv, která náležejí akcionářům společnosti FCH, a aby tato společnost tak zdánlivě napĺňovala definici nezávislého podniku a mohla se ucházet o dotaci poskytovanou z [přijmení] [jméno] 2,

přičemž s uvedením těchto nepravdivých údajů a zamlčením podstatných údajů obř. Ing. [přijmení], Ph.D., byl projekt MKA CH po posouzení pracovníky Úřadu RR doporučen ke schválení Výboru Regionální rady regionu

soudržnosti Střední Čechy (dále též jen., Výbor RR“), který na svém 24. zasedání dne 20. 8. 2008 přijal usnesení č. 02-24/2008/VRRSČ, kterým schválil k financování i projekt MKA ČH, na základě čehož byla mezi Regionální radou, jako poskytovatelem dotace, a společností Fa Čapí hnízdo, jako příjemcem dotace, uzavřena Smlouva o poskytnutí dotace č. S/0050 RRSC/2008/VRRSČ, kterou podepsali dne 15. 10. 2008 obž. Ing. [příjmení], Ph.D., a Ing. [jméno] [příjmení] za společnost Fa Čapí hnízdo a dne 22. 10. 2008 Ing. [jméno] [příjmení], předseda Regionální rady, a která obsahovala taxativně stanovené podmínky a čestné prohlášení příjemce dotace, že všechny údaje uvedené v souvislosti s uzavřením této smlouvy o projektu, své osobě, včetně finanční a majetkoprávní situace, jsou pravdivé a úplné, a jejíž přílohou bylo i Prohlášení, a na základě této smlouvy byla Regionální radou poskytnuta společnosti Fa Čapí hnízdo dotace v maximální výši 50.000.000 Kč, z níž měl činit podíl finančních prostředků z Evropského fondu regionálního rozvoje 42.500.000 Kč, ze státního rozpočtu ČR 3.750.000 Kč a z rozpočtu Středočeského kraje 3.750.000 Kč,

a následně byly z účtu Regionální rady č. 2818842/0800 vedeného u banky Česká spořitelna, a.s., převedeny na účet č. [bankovní účet], vedený pro společnost FCH bankou HSBC, finanční prostředky ve výši 26.606.818,73 Kč dne 27. 11. 2009, ve výši 13.393.181,27 Kč dne 18. 12. 2009 a ve výši 9.997.443,36 Kč dne 23. 8. 2010 na základě žádostí o platbu č. 01/00095 ze dne 18. 11. 2009, č. 02/00095 ze dne 14. 12. 2009 a č. 03/00095 ze dne 27. 7. 2010, které za společnost Fa Čapí hnízdo zaslala obž. Ing. [příjmení], Ph.D., ačkoliv věděla, že tato společnost nesplňuje podmínky definice malého a středního podniku,

čimž v úmyslu získat pro společnost Fa Čapí hnízdo neoprávněně finanční prostředky formou dotace z ROP NUTS 2 v celkové výši 49.997.443,36 Kč, z nichž podíl finančních prostředků z Evropského fondu regionálního rozvoje činil 42.497.826,80 Kč a podíl finančních prostředků ze státního rozpočtu ČR stejně jako podíl finančních prostředků z rozpočtu Středočeského kraje činily 3.749.808,25 Kč,

obž. Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D., [datum narození], uvedla nepravdivé údaje o tom, že společnost Farma Čapí hnízdo je nezávislý malý a střední podnik, a zamlčela, že osobou fakticky tuto společnost ovládající a uplatňující na její chod rozhodující vliv je obž. Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], jehož prostřednictvím a prostřednictvím jeho dcery [jméno] [příjmení], jeho tehdejší družky [jméno] [příjmení] a jejího bratra [jméno] [příjmení], jako deklarovaných akcionářů společnosti Fa Čapí hnízdo, byla tato společnost propojena se společnostmi ze skupiny AGROFERT a hodlala působit s některými z nich na stejných relevantních trzích i na sousedním trhu a díky společnostem AGROFERT a IMOBA měla bezproblémový přístup k dostatečným finančním zdrojům,

a obž. Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], svým vlivem a činností zajistil vytvoření podmínek k tomu, aby společnost Fa Čapí hnízdo zdánlivě navenek splňovala kritéria zájemce o dotaci tak, aby se o poskytnutí dotace z [příjmení] [jméno] 2, výzva č. 4, mohla tato společnost ucházet, ačkoliv si byl, stejně jako obž. Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D., vědom toho, že minimálně jeho prostřednictvím a prostřednictvím jeho dcery [jméno] [příjmení], jeho družky [jméno] [příjmení] a jejího bratra [jméno] [příjmení] byla společnost Farma Čapí hnízdo propojena se společnostmi ze skupiny AGROFERT, a že tato společnost hodlá po dokončení výstavby MKA ČH působit na stejných relevantních trzích jako některé tyto společnosti i na sousedním trhu,

přičemž vyplacením dotace z ROP NUTS 2, výzva č. 4, společnosti Fa Čapí hnízdo způsobili poškozené Regionální radě škodu ve výši 49.997.443,36 Kč, z čehož výše finančních prostředků poskytnutých z rozpočtu Evropské unie činila 42.497.826,80 Kč“

2. Trestní stíhání obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], Ph.D. se momentálně nachází ve stadiu řízení před odvolacím soudem, tedy před Vrchním soudem v Praze, a to pod sp. zn. 3 To 34/2024, kde je věc vedena k projednání odvolání státního zástupce Městského státního zastupitelství v [obec] proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 14. 2. 2024, č.j. 56 T 7/2022 –36698, kterým byla obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení], Ph.D., stejně jako obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], obžaloby podle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěna. Tuto věc přitom projednával Vrchní soud v Praze již v roce 2023 pod sp. zn. 3 To 29/2023, kdy na základě odvolání státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze usnesením ze dne 14. 9. 2023, č. j. 3 To 29/2023 –36548 zrušil rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 9. 1. 2023, č.j. 56 T 7/2022 –36410,

kterým byli oba obžalovaní rovněž podle § 226 písm. b) tr. řádu obžaloby zproštěni. Vrchní soud v Praze současně věc vrátil soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí. Spis byl Vrchnímu soudu v Praze znovu předložen dne 16. 5. 2024.

3. Ve dnech 6. - 9. června 2024 proběhly v členských státech Evropské unie volby do Evropského parlamentu pro desáté funkční období, přičemž v České republice byly tyto volby konány ve dnech 7. a 8. června 2024 na základě Rozhodnutí prezidenta republiky č. 38/2024 Sb., o vyhlášení voleb do Evropského parlamentu, ze dne 26. 1. 2024. V těchto volbách byla do Evropského parlamentu zvolena mimo jiné i Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D., což bylo ověřeno ze Sdělení Státní volební komise č. 148/2024 Sb., o vyhlášení a uveřejnění celkových výsledků voleb do Evropského parlamentu konaných na území České republiky ve dnech 7. a 8. června 2024, zveřejněného ve Sbírce zákonů dne 12. 6. 2024, čímž získala postavení člena Evropského parlamentu.

4. Podle § 10 odst. 1 tr. řádu jsou z pravomoci orgánů činných v trestním řízení podle tohoto zákona vyňaty osoby požívající výsad a imunit podle zákona nebo mezinárodního práva. Ve smyslu tohoto ustanovení mezi takové osoby patří rovněž poslanci Evropského parlamentu v návaznosti na čl. 27 odst. 4 zák. č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky, dle něhož poslance ani senátora nelze trestně stíhat bez souhlasu komory, jejímž je členem. Odepře-li komora souhlas, je trestní stíhání po dobu trvání mandátu vyloučeno.

5. Podle § 231 odst. 1 tr. řádu vyjde-li najevo mimo hlavní líčení některá z okolností uvedených v § 223 odst. 1 a 2, § 223a odst. 1 nebo § 224 odst. 1 a 2, soud rozhodne o zastavení trestního stíhání nebo o jeho přerušení, o podmíněném zastavení trestního stíhání, anebo o schválení narovnání.

6. Podle § 224 odst. 1 tr. řádu soud přeruší trestní stíhání, shledá-li za hlavního líčení, že tu je některá z okolností uvedených v § 173 odst. 1 písm. b) až f), nebo z důvodu uvedeného v § 9a odst. 2.

7. Podle § 173 odst. 1 písm. d) tr. řádu státní zástupce přeruší trestní stíhání, je-li obviněný dočasně vyňat z pravomoci orgánů činných v trestním řízení (§ 10) nebo je-li jeho trestní stíhání pro nedostatek souhlasu oprávněného orgánu dočasně nepřipustné.

8. Podle § 224 odst. 3 tr. řádu pomine-li důvod přerušení, soud v trestním stíhání pokračuje.

9. Ze shora uvedených se trestní stíhání obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], Ph.D. stalo dočasně nepřipustným a pokračovat v něm lze toliko za situace, kdy Evropský parlament k žádosti Vrchního soudu v Praze rozhodne o zbavení imunity poslankyně Evropského parlamentu Ing. [příjmení], a pokud by této žádosti nebylo vyhověno, po ukončení mandátu obžalované. Žádost o zbavení imunity poslankyně Evropského parlamentu Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D. byla předsedkyni Evropského parlamentu doručena dne 9. 7. 2024, tedy ještě před prvním plenárním zasedáním nově zvoleného Evropského parlamentu.

10. K žádosti Vrchního soudu v Praze rozhodl Evropský parlament na svém plenárním zasedání konaném dne 1. dubna 2025 pod sp. zn. P10_TA (2025) 0040 tak, že se [jméno] [příjmení] imunity zbavuje, a to právě ve věci shora uvedené. Toto rozhodnutí bylo publikováno mezi přijatými texty Evropského parlamentu v den jeho vydání na stránkách evropského parlamentu [webová adresa]. Vrchní soud v Praze se tedy z oficiálního zdroje dozvěděl, že důvody pro přerušení trestního stíhání obž. Ing. [jméno] [příjmení], Ph.D. pominuly, a proto neprodleně rozhodl podle § 224 odst. 3 tr. řádu, že se v trestním stíhání jmenované obžalované pokračuje.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není stížnost přípustná.

Praha 2. dubna 2025

JUDr. Eva Brázdilová
předsedkyně senátu