



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne [datum] odvolání státního zástupce Krajského státního zastupitelství v [obec] a obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] v trestní věci [údaje o účastnících] proti [údaje o účastnících]

takto:

Podle § 256 trestního řádu se odvolání státního zástupce Krajského státního zastupitelství v [obec] a obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] zamítají.

Odůvodnění:

1. Shora citovaným rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové byli shora uvedení obžalovaní podle § 226 písm. b) tr. řádu zproštěni obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v [obec] pro skutky, kterých se měli dle obžaloby dopustit tím, že:

jednotlivé fyzické a právnické osoby v rámci jednání popsaných níže v bodech I., II. vykonávaly tyto funkce, respektive zastávaly následující postavení:

[jméno] [příjmení]

od roku 2002 do současné doby vykonává funkci starosty Města Pec pod Sněžkou, identifikační číslo organizace: [číslo], se sídlem [adresa] (dále jen, „Město Pec pod Sněžkou“), která je specifikována § 103 a dalšími zákona číslo 128/2000 Sb., o obcích (dále jen „zákon o obcích“), a vzhledem k tomu, že Město Pec pod Sněžkou nemá radu obce, zastává starosta též funkci rady, což je dáno § 99 odstavec 2 zákona o obcích, tedy je odpovědným úředníkem územní samosprávy dle § 127 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku,

[titul]. [jméno] [příjmení]

od roku 2008 do [datum] vykonával funkci ředitele Správy Krkonošského národního parku [obec], identifikační číslo organizace: [číslo], se sídlem [adresa] (dále jen, „Správa KRNAP“), tedy byl úřední osobou ve smyslu § 127 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku, neboť byl odpovědným úředníkem orgánu státní správy, přičemž Správa KRNAP je státní příspěvková organizace na základě zřizovací listiny - opatření Ministerstva životního

prostředí ČR, vykonává státní správu za a) v oblasti ochrany přírody a krajiny na území Krkonošského národního parku; za b) v oblasti lesního hospodářství, myslivosti, rybářství a ochrany zemědělského půdního fondu na území Krkonošského národního parku,

[titul]. [jméno] [příjmení] (nyní [příjmení])

od roku 2004 do současné doby vykonává funkci vedoucí Stavebního úřadu Města Pec pod Sněžkou, identifikační číslo organizace: [číslo], se sídlem [adresa], která je specifikována v hlavě I, II zákona číslo 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), tedy je úřední osobou ve smyslu § 127 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku, neboť je odpovědným úředníkem orgánu státní správy,

[titul]. [jméno] [příjmení]

působí na Městském úřadě v [obec] již od roku 1998, kdy nejprve byl pracovníkem Stavebního úřadu Města Pec pod Sněžkou a funkci tajemníka Města Pec pod Sněžkou, identifikační číslo organizace: [číslo], se sídlem [adresa], zastává nejméně od roku 2006 do doby současné, když funkce tajemníka je specifikována § 109 a dalšími zákona číslo 128/2000 Sb., o obcích (dále jen „zákon o obcích“), tedy je odpovědným úředníkem územní samosprávy dle § 127 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku,

[titul]. [jméno] [příjmení]

v době páčání trestné činnosti byla smluvní pracovnící Města Pec pod Sněžkou od [datum], kdy bylo schváleno zastupitelstvem, že [titul]. [jméno] [příjmení] bude pracovat pro Město Pec pod Sněžkou jako dotační manažerka a bude zpracovávat náročnou a zdlouhavou administrativu k dotačním titulům, které bude vyhledávat, posuzovat jejich vhodnost a aktuálnost pro městské záměry, zajišťovat veškerou komunikaci a administrativu s poskytovateli dotací a rovněž je jedinou společnicí a jednatelkou [právníká osoba] - regionální poradenská, společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: [číslo], se sídlem [ulice a číslo], [PSČ] [obec] - [obec a číslo],

[titul]. [jméno] [příjmení]

v době od [datum] do současné doby vykonává funkci náměstka ředitele a i vedoucího odboru vnitřních věcí Správy KRNAP, tedy je úřední osobou ve smyslu § 127 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku, neboť je odpovědným úředníkem orgánu státní správy, přičemž Správa KRNAP je státní příspěvková organizace na základě zřizovací listiny - opatření Ministerstva životního prostředí ČR, vykonává státní správu za a) v oblasti ochrany přírody a krajiny na území KRNAP; za b) v oblasti lesního hospodářství, myslivosti, rybářství a ochrany zemědělského půdního fondu na území Krkonošského národního parku,

[titul]. [jméno] [jméno]

v době od [datum] do doby současné vykonává funkci vedoucího oddělení správy majetku Správy KRNAP, tedy je úřední osobou, ve smyslu § 127 odstavec 1 písmeno d) trestního zákoníku, neboť je odpovědným úředníkem orgánu státní správy, přičemž Správa KRNAP je státní příspěvková organizace na základě zřizovací listiny - opatření Ministerstva životního prostředí ČR, vykonává státní správu za a) v oblasti ochrany přírody a krajiny na území Krkonošského národního parku; za b) v oblasti lesního hospodářství, myslivosti, rybářství a ochrany zemědělského půdního fondu na území Krkonošského národního parku,

[titul]. [jméno] [jméno]

je jednatelem [právníká osoba], společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: [číslo], se sídlem [adresa] (dále jen, „[právníká osoba]“), od [datum] doposud jednatelem [právníká osoba] s.r.o., identifikační číslo organizace: [číslo], se sídlem [adresa] (dále jen, „[právníká osoba]“), od [datum] do [datum] byl jednatelem [právníká osoba] Live, společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: [číslo], se sídlem [adresa] (dále jen, „[právníká osoba]“),

[jméno] [příjmení]

v období od [datum] do [datum] (daného dne jmenovaný zemřel), vykonával funkci statutárního ředitele [právníká osoba], akciová společnost, kde byl i jediným členem správní rady, současně byl ředitelem bobové dráhy

v [obec], kterou provozuje [právnícká osoba], akciová společnost, v období od [datum] do [datum] vykonával funkci jednatele společnosti [příjmení] [jméno], akciová společnost,

[právnícká osoba], akciová společnost, identifikační číslo organizace: [číslo],

navenek ji v rozhodné době zastupoval její statutární ředitel [jméno] [příjmení], [datum narození], a současně v dané době byl jediným členem správní rady / viz ustanovení § 8 odstavec 1 písmeno a) zákona číslo 418/2011 Sb.,

I.

[jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [právnícká osoba], akciová společnost

v době od [datum] do července roku 2017 byla navážena a odvážena zemina se zbytky stavebního materiálu v objemu více než 250 těžkých nákladních automobilů, což znamená cca [číslo] přejezdů horního vodního toku řeky Úpy, soudní okres [okres], touto těžkou technikou do ochranného pásma vodního zdroje pitné vody I. a II. stupně z vodního toku řeky Úpy, které se nachází na pozemcích parcelních čísel [číslo], [číslo], [číslo], [číslo] v katastrálním území Velká Úpa II, a dále na pozemcích parcelních čísel [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], [číslo], 849, [číslo], [číslo], 853, 848, 451 a 458 v katastrálním území Pec pod Sněžkou, jenž částečně náleží do 3. zóny Krkonošského národního parku (dále jen, „KRNAP“), který je podle § 14 odstavec 2 písmeno a) zákona [číslo] Sbírky, o ochraně přírody a krajiny (dále jen, „zákon o ochraně přírody“), zvláště chráněným územím, přičemž pronajímatelem těchto pozemků je Správa Krkonošského národního parku (dále jen, „Správa KRNAP“) [obec], identifikační číslo organizace: [číslo], se sídlem [adresa], akciová společnost, identifikační číslo organizace [číslo] (dříve společnost s ručením omezeným), když samotná smlouva o nájmu pozemků parcelních čísel [číslo], [číslo], [číslo], [číslo] v katastrálním území Velká Úpa II byla původně uzavřena dne [datum] pod číslem SMLN [číslo] 2013, za účelem žádosti o vybudování a provozování takzvané EKO-KEMPU [právnícká osoba], akciová společnost, přičemž takto bylo postupováno ze strany osob jednajících za pronajímatele a nájemce těchto pozemků (konkrétně [titul]. [jméno] [příjmení] za součinnosti [jméno] [příjmení]), aniž by došlo k udělení předchozí výjimky dle § 30 odstavec 7, věta druhá zákona [číslo] Sbírky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen, „vodní zákon“) ze strany příslušného vodoprávního úřadu, kterým v danou dobu byl Městský úřad Trutnov, odbor životního prostředí, oddělení vodního hospodářství, když dále bez opatření si souhlasu ze strany téhož vodoprávního úřadu ve smyslu § 17 odstavec 1 písmeno a) zákona [číslo] Sbírky, ve znění pozdějších předpisů, zde byla počínaje dnem [datum] za úplatu skladována vytěžená zemina se zbytky stavebního materiálu pocházejícího z realizace projektu, „Rekonstrukce a dostavba obchodního domu Sněžka“, kde byla investorem [právnícká osoba] Sněžka, společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: [číslo], se sídlem [adresa] (dále jen, „[příjmení] [jméno], společnost s ručením omezeným“), dodavatelem [právnícká osoba], akciová společnost, identifikační číslo organizace: [číslo], se sídlem [adresa] (dále jen, „Metrostav, akciová společnost“) a subdodavatelem provádějícím zemní práce, výkopy a násypy na stavbě [právnícká osoba], společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: [číslo], se sídlem [adresa] (dále jen, „BISA, společnost s ručením omezeným“), když právě za tímto účelem se Správou Krkonošského národního parku [obec] byl uzavřen záměrně antedatovaný Dodatek [číslo] k nájemní smlouvě číslo SMLN [číslo] 2013 podepsaný [jméno] [příjmení] jménem Správy KRNAP a [jméno] [příjmení] za nájemce [právnícká osoba], společnost s ručením omezeným, který zcela změnil původní obsah smlouvy v tom smyslu, že daný Dodatek [číslo] umožnil [právnícká osoba], akciová společnost, do data [datum] dočasnou deponii zeminy a kamení, v žádném případě stavební sutě ani jiného stavebního materiálu, a to i 3. osobě - podnájemci (viz článek II odstavec 2 tohoto Dodatku [číslo]) za roční nájemné 98 950 Kč,

přičemž zmíněný antedatovaný dodatek je opatřený datem vyhotovení [datum], avšak fakticky mohl vzniknout nejdříve dne [datum], když [jméno] [příjmení] [jméno] [číslo] uzavřel i přesto, že jakožto tehdejšímu řediteli Správy KRNAP mu bylo svěřeno dohlížení na takové chování, aby nedocházelo k narušení přírodní rovnováhy v krajině, poškození rozmanitosti forem života, přírodních hodnot a krás, k šetrnému hospodaření s přírodními zdroji a snažit se o vytvoření soustavy Natura 2000 v České republice a k tomuto by měl vést zástupce obce, vlastníky a správce pozemků, kteří spadají do působnosti Správy KRNAP, ale dohlížet i na postup odborů a oddělení Správy KRNAP, které řídí a za jejichž práci a rozhodnutí činěná navenek zodpovídá, přičemž tato

povinnost mu byla uložena § 1, § 4 odstavec 1, odstavec 4 zákona [číslo] Sbírky, o ochraně přírody a krajiny, především však v ustanovení § 16b daného zákona ohledně bližších ochranných podmínek KRNAP dává jen a pouze Správě KRNAP právo měnit druhy nebo způsoby využití pozemků mimo zastavěné území obcí a zastavitelné plochy obcí, avšak [jméno] [příjmení] zneužil tohoto práva, aniž by přiblížil k ustanovení § 16 odstavec 2 písmeno l) zákona [číslo] Sbírky, o ochraně přírody, které v národních parcích zakazuje vjíždět a setrávat s motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo silnice, místní komunikace a místa vyhrazená orgánem ochrany přírody, když ohledně vozidel užívaných ve prospěch [právníká osoba] Sněžka, společnost s ručením omezeným (jednalo se o podnájemce z titulu smlouvy podnájemní ze dne [datum]), nelze uplatňovat výjimku zmíněnou v tomto ustanovení daného zákona, nebudě na to, že v tomto případě však vícenásobně vjížděly mimo silnice těžké nákladní automobily a nakládací technika (například Tatra 148, Tatra 813, kolový nakladač typu UDS), které včetně nákladu mají hmotnost okolo 23 tun, a to zároveň do ochranného pásma vodního zdroje I. stupně, aniž by nemohlo bezprostředně dojít k poškození zde se nacházejícího vodního zdroje,

přičemž již samotný zákaz vstupu do oblasti tohoto ochranného pásma I. stupně byl stanoven nejen nadále platným rozhodnutím vodoprávního úřadu (bývalý ONV [okres], odbor vodního a lesního hospodářství pod číslem jednací Vod [číslo], ze dne [datum]), ve kterém bylo výslovně uvedeno, že do ochranného pásma tohoto vodního zdroje I. stupně je zakázán pouhý vstup všem nepovolaným osobám, když současně zde byl stanoven i zákaz veškeré činnosti, která by mohla mít za následek znečištění a narušení půdního pokryvu, přičemž daný zákaz vstupu je i nadále výslovně uveden rovněž na v daném prostoru umístěných svislých výstražných značkách, když současně je nutno vycházet a zde i uplatňovat ustanovení § 30 odstavec 7 zákona [číslo] Sbírky, o vodách a o změně některých zákonů, kde je stanoven i obecný zákaz pro ochranné pásmo I. stupně tak, že zde kromě vstupu je i zakázán jakýkoli vjezd do předmětného ochranného pásma, vztahující se ke zdroji pitné vody, nacházejícím se níže po proudu řeky Úpy,

ačkoli v samotném ohlášení stavebního záměru, „Rekonstrukce a dostavba obchodního domu Sněžka“ z ledna 2013 bylo ze strany investora [právníká osoba] Sněžka, společnost s ručením omezeným, na straně 30 uvedeno: „v případě, že při realizaci záměru vznikne při výkopových pracích přebytek vytěžené zeminy, tato zemina bude ukládána na dočasně vytvořených deponiích v místě záměru stavby“, což je v centrální části města Pec pod Sněžkou, vymyslel však starosta [jméno] [příjmení] novou možnost uskladnění této zeminy na pozemcích Správy KRNAP, v tu dobu pronajatých [právníká osoba], akciová společnost, které se nacházejí jednak v ochranném pásmu vodního zdroje pitné vody I. a II. stupně z vodního toku řeky Úpy, ale i částečně na území 3. zóny Krkonošského národního parku, tak jak je již shora uvedeno, přičemž v rozporu se shora zmíněnými zákonnými normami týkajícími se oblasti ochrany životního prostředí následně vědomě a záměrně [jméno] [příjmení] sám vyjednal s [jméno] [příjmení], ředitelem Správy KRNAP, možnost ukládání zeminy na těchto pozemcích Správy KRNAP,

když takto činil [jméno] [příjmení] s vědomím, že zemina bude deponována v území nacházejícím se v ochranném pásmu vodního zdroje pitné vody I. a II. stupně a může tím bezprostředně dojít k poškození tohoto vodního zdroje, jakož i s vědomím, že částečně dané místo ukládky se nachází v 3. zóně KRNAP, [jméno] [příjmení] tak, v rámci kladných osobních vztahů, využil svého vlivu na [jméno] [příjmení], ředitele Správy KRNAP, následkem čehož [jméno] [příjmení] záměrně porušil ustanovení zákona o ochraně přírody a jednal tak v rozporu s povinnostmi uloženými mu zejména § 1, § 4 odstavec 1, odstavec 4 zákona [číslo] Sbírky, o ochraně přírody, ale i § 16b tohoto zákona, když v důsledku tohoto počínání fakticky došlo i k porušení ustanovení § 17 odstavec 1 písmeno a) a § 30 odstavec 7 zákona číslo 254/2001 Sbírky (vodní zákon), tedy [titul]. [jméno] [příjmení] po dohodě s [jméno] [příjmení] souhlasil s uzavřením Dodatku [číslo] k nájemní smlouvě číslo SMLN [číslo] 2013 umožňující [právníká osoba], akciová společnost, respektive třetí osobě - faktickému podnájemci dočasnou deponii zeminy a kamení, přestože věděl a zřetelil k výkonu své pracovní funkce ředitele Správy KRNAP musel vědět, že povolení takovéto činnosti v I. ochranném pásmu vodního zdroje a navíc na území Krkonošského národního parku je nepřipustné,

současně však v době svého rozhodnutí označeného dnem [datum] (viz zmíněný Dodatek [číslo] nájemní smlouvy) [jméno] [příjmení] nerespektoval nejen bod III. odstavec 3 Metodického pokynu Správy KRNAP (bez evidenčního čísla) ohledně pronájmů pozemků ze dne [datum] s účinností stejného dne, jenž sám schválil a podepsal, který přesně definoval postup při pronájmu pozemků včetně těch určených ke skladování zeminy a jiných

sypkých materiálů na pozemcích, které spravuje Správa KRNAP, když měl postupovat dle tohoto pokynu, a to se zvýšenou důsledností, ale zejména tímto svým jednáním porušil ustanovení § 27 odstavec 5 zákona [číslo] 2000 Sbírky, o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích (dále jen, ZMS“), kde je stanoveno, že soubhlas pronajímající organizační složky (zde Správa KRNAP) s přenecháním věci nájemcem (zde [právníká osoba], akciová společnost) do podnájmu (zde [právníká osoba] Sněžka, společnost s ručením omezeným) vyžaduje předchozí schválení zřizovatelem (zde Ministerstvo životního prostředí České republiky) a toto platí obdobně v případě, sjednává-li organizační složka s vypůjčitelem možnost přenechat věc za úplatu k užívání jinému, navíc takto jednal i v rozporu s § 27 odstavec 6 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, kde je uvedeno, že je-li účelem nájmu prostoru nebo místnosti provozování podnikatelské činnosti v tomto prostoru nebo místnosti, předchozí soubhlas s převodem nájmu v souvislosti s převodem podnikatelské činnosti nájemce nelze nájemci dát, přičemž v ustanovení § 44 odstavec 1 a 2 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích je stanoveno, že výjimky se povolují a schválení a předchozí soubhlas podle tohoto zákona se poskytují pouze pro jednotlivé případy a o povolení výjimky, schválení i předchozího soubhlasu se rozhoduje písemně a na základě zdůvodněné a doložené žádosti příslušné organizační složky, když povolení výjimky, schválení i předchozí soubhlas (ze strany Ministerstva životního prostředí České republiky) jsou podmínkou platnosti právního jednání, k němuž se vztahují, avšak žádná taková žádost ze strany [jméno] [příjmení], jakožto tehdejšího ředitele Správy KRNAP nebyla nikdy učiněna,

dále v této souvislosti [jméno] [příjmení] po předchozí domluvě a dohodě s [jméno] [příjmení], s nímž ho pojil přátelský vztah, jakožto statutární orgán - odpovědný ředitel, tedy zástupce [právníká osoba], akciová společnost, jednající v jejím zájmu podepsal v přesně neurčenou dobu, nejdříve však až dne [datum] se Správou KRNAP zastoupenou [jméno] [příjmení] antedatovaný Dodatek [číslo] k nájemní smlouvě číslo SMLN [číslo] 2013 opatřený datem [datum] a se [právníká osoba] Sněžka, společnost s ručením omezeným, antedatovanou podnájemní smlouvou na deponii zeminy opatřenou datem [datum], přičemž tyto dokumenty podepsal rovněž s vědomím, že zemina má být deponována v území nacházejícím se v ochranném pásmu vodního zdroje pitné vody I. a II. stupně a dle i přímo na území 3. zóny Krkonošského národního parku tak, jak i vyplývá z článku III. páteho odstavce původní nájemní smlouvy ze dne [datum] pod číslem SMLN [číslo] 2013, když danou činností bezprostředně mohlo dojít k poškození zde se nacházejícího vodního zdroje, stejně tak i [titul]. [jméno] [příjmení], jakožto vedoucí Stavebního odboru Městského úřadu Pec pod Sněžkou, rezignovala na své povinnosti dané jí zákonem [číslo] 2006 Sbírky, o územním plánování a stavebním řádu (dále jen, stavební zákon“), zejména pak § 132 odstavec 3 písmeno d) tohoto zákona, který ukládá stavebnímu úřadu kontrolní povinnost spočívající v tom, že stavební úřady vykonávají soustavný dozor nad zajišťováním ochrany veřejných zájmů, k nimž přináleží i ochrana přírody jako taková, ale mají i předcházet možným důsledkům živelních pohrom nebo jiných náhlých havárií, čelit jejich účinkům nebo aby se nebezpečí takových účinků snížilo, tedy ačkoliv [titul]. [jméno] [příjmení] věděla, že samotný průběh stavby je v rozporu s územním rozhodnutím o umístění stavby - Rekonstrukce a dostavba obchodního střediska Sněžka v [obec] Stavebního odboru Městského úřadu Pec pod Sněžkou číslo jednací SO [číslo] ze dne [datum], ve kterém stavební odbor posoudil návrh umístění stavby v území a dospěl k závěru, že stavba a s ní bezprostředně související stavební činnost nebude mít negativní vliv na životní prostředí, nezasahuje do žádného rozhodnutí o chráněném území, nebo ochranném pásmu, při vědomí, že zemina z dané stavby je protiprávně ukládána i 3. zóně Krkonošského národního parku, tak s přiblížením k shora zmíněnému ohlášenému stavebnímu záměru nečinila žádné kroky k nápravě daného stavu, když v důsledku deponie zeminy na daném místě mohlo dojít k bezprostřednímu obrožení města Pec pod Sněžkou, a to v důsledku případného vyběření vody z koryta vodního toku, a tím mohlo dojít k následnému ovlivnění průběhu případné povodňové vlny, ale v prvé řadě přímo ke znečištění pitné vody daného vodního zdroje eventuálním únikem ropných látek z projíždějících nákladních vozidel, proti čemuž [titul]. [jméno] [příjmení], jakožto vedoucí stavebního úřadu, právě v rozporu s § 132 stavebního zákona rovněž nezasáhla, ačkoliv mohla a měla,

když v důsledku tohoto jednání tak [právníká osoba], akciová společnost, zastoupená jejím jménem konajícím [jméno] [příjmení], fakticky na prvotní popud [jméno] [jméno], docílila toho, že prostřednictvím uzavření podnájemní smlouvy datované dnem [datum] mezi [právníká osoba] Sněžka, společnost s ručením omezeným, a SIVLA CZ, akciová společnost, na deponii zeminy na pozemcích, které by při dodržení shora specifikovaných zákonných norem týkajících se oblasti ochrany životního prostředí zůstaly i nadále v pouhém nájmu [právníká

osoba], akciová společnost, bez jakýchkoli výhod či přímo zisků pro ni z tohoto původního vztahu plynoucích, ji [právnícká osoba] Sněžka, společnost s ručením omezeným, uhradila náklady nejméně ve výši 98 950 Kč, fakticky jinak spojené s povinným hrazením nájmu Správy KRNAP z titulu původní nájemní smlouvy číslo SMLN [číslo] 2013, ze dne [datum], a jejich dodatků ze dne (údajně) [datum] a [datum], které by jinak musela [právnícká osoba], akciová společnost, bradit ze svých vlastních zdrojů, přičemž i [právnícká osoba] Sněžka, společnost s ručením omezeným, rovněž získala prospěch z takto uzavřené smlouvy, neboť doprava takového objemu zeminy do vzdálenějších míst by znamenala několikanásobně vyšší náklady, než jaké vyplynuly z podnájemní smlouvy datované dnem [datum].

II.

[jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [jméno] a [titul]. [jméno] [jméno]

V době od roku 2016 následně v rámci zajištění návštěvnosti zejména v regionu, „[část obce] - [obec]“ [jméno] [příjmení] na pozici starosty Města Pec pod Sněžkou, ve snaze využít takzvaný přeshraniční program Interreg V-A CZ-PL a i existující spolupráci s městem Karpacz, v rámci příslušné části zamýšleného dotovaného projektu původně zahrnul jednak Parkovací dům ve [část obce] jakožto nástupiště na naučnou trasu, resp. na zde existující lanovou dráhu na Portášky, a zejména zamýšlenou a na ni navazující Herní krajinu PecKa, když oba zmíněné projekty bezprostředně souvisely se zde již existujícími podnikatelskými záměry [právnícká osoba] Live, společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: [číslo], potažmo [právnícká osoba], společnost s ručením omezeným (výlučný společník [právnícká osoba] Live, společnost s ručením omezeným), bezprostředně související s provozem zmíněné lanové dráhy na Portášky, přičemž existence zamýšlené propojenosti vyplynula z e-mailové korespondence z období srpna roku 2016 mezi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], narozeným [datum] (majitel - většinový společník [právnícká osoba], společnost s ručením omezeným), když právě v důsledku tehdy potvrzených plánů na příslušné projekty Města Pec pod Sněžkou ve [část obce] (zejména Herní krajina [příjmení]) došlo dne [datum] k zakoupení (ze strany [právnícká osoba], společnost s ručením omezeným) celého podílu ve společnosti stávajícího majitele dané lanové dráhy na Portášky - BOBOLIFT, společnost s ručením omezeným, čímž byla získána nejen daná lanová dráha, ale i pozemky vztahující se zejména k plánovanému takzvanému zázemí Herní krajiny PecKa, přičemž již počátkem roku 2016 zastupitelstvo daného Města Pec pod Sněžkou rozhodlo o pověření k administraci právě dotačního projektu Herní krajina PecKa, již byla pověřena [jméno] [příjmení], která je jediným společníkem a i jednatelem [právnícká osoba] - regionální poradenská, společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: [číslo], která v tomto směru i připravovala podklady pro výběrové řízení.

[jméno] [příjmení] v rámci motivace a ve snaze získat zmíněnou dotaci pro projekt Herní krajiny PecKa od Ministerstva pro místní rozvoj České republiky svým následně popsáním jednáním přímo ovlivňoval konání a postupy [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] jakožto odpovědné pracovníky Správy KRNAP, přičemž jednoznačným záměrem daného konání [jméno] [jméno] bylo faktické zvýhodnění konkrétního podnikatelského subjektu - [právnícká osoba] Live, společnost s ručením omezeným, respektive MEGA PLUS, společnost s ručením omezeným, neboť v opačném případě by příslušná lanová dráha na Portášky zůstala během letní sezóny nevyužitá a současně tak předmětné společnosti i v daném časovém období mohly vyřešit zaměstnávání jinak takzvaných sezónních zaměstnanců, protože tedy dne [datum] [titul]. [jméno] [příjmení] fakticky k pokynu [jméno] [jméno] v rámci své funkce vedoucí stavebního úřadu, k již zahájenému územnímu řízení, pod číslem jednací SO [číslo] vyhotovila územní rozhodnutí o umístění stavby pod názvem, „[ulice] PecKa - Herní krajina s naučnými prvky“, v rámci kterého potvrdila správnost veškeré předložené dokumentace k územnímu řízení, tedy mimo jiné akceptovala původní závazné stanovisko vydané Správou Krkonošského národního parku (dále jen, „Správa KRNAP“) dne [datum], číslo jednací KRNAP [číslo] 2016, jež platnost byla toliko do konce roku 2024, ačkoli dodavatel projektové dokumentace ([právnícká osoba], společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: [číslo]) fakticky v této umístil Herní krajinu PecKa na lesní pozemky, jenž byly částečně jednak umístěny ve 2. zóně Krkonošského národního parku a i v nezastavitelném území, což bylo jednoznačně v rozporu s tehdy platným územním plánem Města Pec pod Sněžkou ze dne 13. 12. [číslo], číslo jednací [číslo] (účinný od 31. 12. 2011), přičemž vlastní výběrové řízení na

projektovou dokumentaci pro navazující stavební řízení vybrala [právnícká osoba], společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: [číslo], která byla ze strany [titul]. [jméno] [příjmení] upozorněna dne [datum], že, v rámci upřesnění takzvaných základních parametrů a technického provedení projektové dokumentace, je nutno bezpodmínečně zohlednit dva takzvané synergické projekty - lanovou dráhu na Portášky a i zamýšlený parkovací dům nacházející se v blízkosti spodní stanice této dráhy, když také [titul]. [jméno] [příjmení] i obdržela od Městského úřadu Trutnov, odboru životního prostředí, závažné stanovisko ze dne [datum], spisové značky 2016 [číslo], v rámci kterého v bodě 4 bylo stanoveno, že nebude požadováno odlesnění v přilehlých lesních porostech a pod bodem 7 téhož stanoviska, že veškeré konkrétní prvky (míněno herní prvky Herní krajiny [příjmení]) musí být umístěny mimo existující lesní parcely ve stanovené odstupové vzdálenosti, přičemž tomuto předcházelo jednak soublasné stanovisko Správy KRNAP ze dne [datum], číslo jednací KRNAP [číslo] 2016, týkající se faktického umístění jednotlivých herních prvků, a v této souvislosti shodný odbor Městského úřadu Trutnov vydal dne [datum] pod spisovou značkou L/ 2016 [číslo] rozhodnutí o dočasném omezení části pozemkových parcel - lesních pozemků pod parcelními čísly [číslo], [číslo] a [číslo] (jedná se o takzvané PUPFL), avšak toliko do konce roku 2024, přičemž ve zmíněném soublasném stanovisku Správy KRNAP ze dne [datum] jest uvedena výslovná podmínka v bodě 8, že pro případ nevydání soublasu k tomuto postupu ze strany Ministerstva životního prostředí České republiky pozbyde zcela daný soublas platnosti, avšak žádné takové vyjádření daného ministerstva nebyl v této souvislosti nikdy udělen, když se skutečností, že předběžný soublas dle dané podmínky pod bodem 8 nebyl nikdy ze strany tohoto ministerstva udělen, vůbec nebyl příslušný odbor Městského úřadu Trutnov vyrozuměn a ani nijak v tomto směru seznámen, načež právě [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [jméno] a [titul]. [jméno] [příjmení], jakožto odpovědní pracovníci Správy KRNAP, danou skutečnost vědomě ignorovali.

Souběžně v tomto období, a to konkrétně dne [datum] [titul]. [jméno] [příjmení] společně s [jméno] [příjmení] započali řešit změny v poloze a umístění herních prvků Herní krajiny PecKa tak, že v důsledku jejich záměru a snahy Správa KRNAP vydala takzvané opravné stanovisko k případnému kácení lesa a i ke změně v umístění herních prvků, což bylo ve svých důsledcích v přímém rozporu s platným územním plánem Města Pec pod Sněžkou, protože [jméno] [příjmení] předjednal následné vydání nového stanoviska ze strany Městského úřadu Trutnov, odboru životního prostředí, kterým dne [datum] pod spisovou značkou 2016 [číslo] došlo ke zrušení předchozího bodu 7 z obdobného rozhodnutí ze dne [datum], čímž [jméno] [příjmení] v součinnosti s [titul]. [jméno] [příjmení] současně docílili vydání nového stanoviska Správy KRNAP ze dne [datum], číslo jednací KRNAP [číslo] 2016, jehož obsahem bylo vyjádření shody s novým umístěním jednotlivých herních prvků.

Jelikož již nejméně od měsíce listopadu 2017 [jméno] [příjmení] spolu s [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] měli vědomost o tom, že reálně dojde k podstatnému posunu v termínu dokončení Herní krajiny PecKa, a tedy pro účely čerpání zamýšlených dotačních prostředků bude muset být jakýmkoli způsobem prodloužena doba tzv. udržitelnosti projektu, a to až do konce roku 2025, započali řešit nastalou situaci vůči dosavadně platným určitým smluvním ujednáním, když zejména se jednalo o smlouvu o pronájmu pozemků ze strany Správy KRNAP, nacházejících se pod Herní krajinou PecKa, která dle původní smlouvy měla být uzavřena dne [datum], s přihlédnutím k ustanovení § 27 odst. 2 zákona [číslo] 2000 Sbírky, o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích (dále jen, „ZMS“), mohla být a také i byla uzavřena na maximální možnou dobu trvání 8 let, tedy až do konce roku 2024, avšak vlastní podklady pro sepsání dané prvotní nájemní smlouvy byly z popudu [jméno] [jméno] a při součinnosti a s vědomím [titul]. [jméno] [příjmení] dodány na Správu KRNAP až dne [datum], když k jejímu faktickému uzavření a i podepsání nemohlo dojít dříve než dne [datum], kdy v rámci e-mailové komunikace [titul]. [jméno] [jméno] zasílal právě [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] akceptované návrhy dané prvotní nájemní smlouvy.

Právě z těchto důvodů v průběhu měsíce ledna 2018 vyjádřila [titul]. [jméno] [příjmení] vůči [jméno] [příjmení] obavy z toho, zda pro možnou realizaci dané Herní krajiny PecKa bude možno včas udělat příslušnou změnu územního rozhodnutí, načež ji [jméno] [příjmení] vyrozuměl o jeho předchozí dohodě s [titul]. [jméno] [příjmení] a současně ihned komunikoval s [titul]. [jméno] [jméno] v tom směru, zda vůbec a jakým způsobem je možno takzvané prodloužit příslušnou nájemní smlouvu o jeden rok a zejména zajistit její průchodnost přes nově ustanoveného ředitele Správy KRNAP (na místo [titul]. [jméno] [příjmení] byl od [datum] jmenován [jméno] [příjmení]), avšak tohoto se rozhodli takzvané obejít tím způsobem, že [jméno] [příjmení] s [titul]. [jméno]

[jméno] se dne [datum] dohodli na vytvoření zcela nové nájemní smlouvy, kterou však bylo nutno podepsat se zpětným datem (nejpozději do dne [datum], kdy ve funkci ředitele Správy KRMAP skončil [titul]. [jméno] [příjmení]), přičemž současně bylo potřeba z obdobného důvodu změnit stanovisko Správy KRMAP na takzvanou dočasnost stavby, která bude, shodně jako platnost nové smlouvy nájemní, až do konce roku 2025, proto po vzájemné domluvě mezi [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [jméno] byla na konci měsíce ledna 2018 zaslána [titul]. [jméno] [příjmení] [titul]. [jméno] [jméno] antedatovaná žádost Města Pec pod Sněžkou (s fiktivním datem dne [datum]), směřující jednak k ukončení stávající nájemní smlouvy, týkající se pronájmu pozemků pod budoucí Herní krajinou PecKa, jednak k uzavření nové nájemní smlouvy stejného obsahu, avšak na dobu 8 let, tedy až do konce roku 2025, když za součinnosti [jméno] [jméno], [titul]. [jméno] [příjmení] a i [titul]. [jméno] [příjmení] skutečně až v průběhu druhé poloviny měsíce ledna 2018 byly vytvořeny souběžně v jeden okamžik (zřejmě až dne [datum]) jednak dohoda o ukončení původní nájemní smlouvy číslo SMLN-22- 04/ 2017 s fiktivním datem [datum], dále nová nájemní smlouva s fiktivním datem [datum], číslo jednací SMLN [číslo] 2018, a současně taktéž dodatek [číslo] opět s fiktivním datem [datum], vztahující se ke smlouvě o soublasu s provedením stavby ze dne [datum], číslo jednací SMLJ [číslo] 2017, přičemž při vědomí, že [titul]. [jméno] [příjmení] fakticky nebyl počínaje dnem [datum] ředitelem Správy KRMAP, a tedy ani není oprávněn k uzavírání předmětných smluv, přesto [titul]. [jméno] [příjmení] jak uvedené smlouvy, tak i zmíněný dodatek [číslo] podepsal takzvaně v zastoupení k podpisové doložce [titul]. [jméno] [příjmení], přičemž tímto okamžikem došlo fakticky k nezákonnému prodloužení celkové doby soustavného nájmu předmětných pozemků na reálnou dobu celkem 9 let, když takzvaně za správnost dané dokumenty svým podpisem i potvrdil [titul]. [jméno] [jméno], přičemž současně takto jmenovaní postupovali nejen za účelem takzvaného obejítí nově do funkce ustanoveného ředitele Správy KRMAP, ale především z důvodu vědomého nerespektování, a tedy faktického obejítí ustanovení § 27 odstavec 4 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, kde jest stanoveno, že případná nepřetržitá doba nájmu převyšující dobu 8 let (k tomu viz i ustanovení § 27 odstavec 1, 2 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích) může být realizována toliko a jedině při povolení výjimky ze strany Ministerstva financí České republiky, k čemuž však nikdy nedošlo, a dále stejně tak [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [jméno], potažmo i [titul]. [jméno] [příjmení] nikdy nepožádali právě o povolení výjimky podle citovaného ustanovení zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, když současně s tím, že takto došlo k uzavření předmětné nájemní smlouvy s fiktivním datem dne [datum] tito nekonali v souladu s ustanovením § 14 odstavec 7 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích (v návaznosti na § 27 odstavec 1 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích), neboť jimi nebylo (a to opakovaně - viz i prvotní nájemní smlouva s datem [datum], spisová značka SMLN [číslo] 2017) rozhodnuto ze strany příslušného vedoucího Správy KRMAP jakožto organizační složky ([titul]. [jméno] [příjmení]) popřípadě jím pověřený jiný vedoucí zaměstnanec ([titul]. [jméno] [příjmení] v rámci generální plné moci mu vystavené právě [titul]. [jméno] [příjmení] v měsíci říjnu 2016) o takzvané nepotřebnosti předmětného majetku, přičemž tímto postupem ze strany [titul]. [jméno] [příjmení], respektive [titul]. [jméno] [příjmení], fakticky nemohla nastat platnost příslušného právního jednání - nájemní smlouvy s datem [datum] (viz ustanovení § 44 odstavec 4 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, s přihlédnutím k ustanovení § 580 odstavec 1 občanského zákoníku), když shodným postupem, zejména ze strany [titul]. [jméno] [příjmení] a i [titul]. [jméno] [příjmení], souběžně došlo k porušení Metodického pokynu Správy KRMAP ze dne [datum], evidenční číslo MP/P-04- 2017, který jednoznačně v kapitole VII písm. b) zakotvuje nemožnost ukončování nájemního vztahu zpětně, přičemž však k tomuto právě prostřednictvím antedatace dohody o ukončení původní nájemní smlouvy pod spisovou značkou SMLN [číslo] 2017 s fiktivním datem dne [datum] došlo, ačkoli reálně byla vytvořena nejdříve až koncem měsíce ledna 2018.

Rovněž tak ve vztahu k dodatku [číslo] opatřeného způsobem obdobným, s fiktivním datem dne [datum], vztahující se k původní smlouvě uzavřené se Správou KRMAP o soublasu s provedením stavby ze dne [datum], spisová značka SMLJ [číslo] 2017, byla již tato předchozí smlouva (ze dne [datum]) fakticky uzavřena, resp. vešla v platnost, aniž by [titul]. [jméno] [příjmení] obdržel následné schválení daného smluvního aktu ze strany Ministerstva financí České republiky, tak jak je jinak vyžadováno v rámci ustanovení § 25a zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích a i samotným Metodickým pokynem Ministerstva životního prostředí České republiky ze dne 20. 5. 2015, evidenční [číslo] ENV/15, když navazujícím

postupem, tedy nejen nájem pozemků, ale i právo stavby bylo, neoprávněně prodlouženo na celkovou dobu v trvání 9 let, což jest právě v rozporu s ustanovením § 27 odst. 2 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích.

Dále k požadavku představitelů Města Pec pod Sněžkou ([jméno] Tomásek), a především za účelem následného získání dotace daným subjektem pro projekt Herní krajina PecKa, nechal vyhotovit a i dne [datum] [titul]. [jméno] [příjmení] podepsal souhlas majitele takzvaného dotčeného pozemku, přičemž v rámci tohoto učinil i prohlášení, že byl v plném rozsahu informován o plánované realizaci předmětného projektu a rovněž tak že souhlasí s jeho realizací po celou dobu jeho udržitelnosti, tedy toliko do konce roku 2024, přičemž pro faktickou absenci jeho rozhodnutí o takzvané dočasné nepotřebnosti předmětných pozemků (postupem dle § 14 odstavec 7 zákona o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích) tyto nemohly být ani daným způsobem dále využity, když příslušný dokument rovněž tak podepsal [jméno] [příjmení] jménem Města Pec pod Sněžkou a jako přílohu jej připojil k vlastní žádosti o dotaci, podané dne [datum] v 15.55 hodin (elektronicky), která v rámci programu Interreg V-A CZ-PL, v němž byla vyhlášena právě výzva na příjem obdobných žádostí, týkajících se projektů v oblasti cestovního ruchu, když vlastním poskytovatelem dotace mělo být Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, s tím, že předmětná žádost o danou dotaci byla dále zpracovávána prostřednictvím Centra pro regionální rozvoj České republiky - společný sekretariát, a proto následně v doplňku žádosti o tuto dotaci ze dne [datum] [jméno] [příjmení] vědomě doložil i již zmíněnou antedatovanou nájemní smlouvu (číslo SMLN [číslo] 2018 s fiktivním datem [datum]) a i dodatek [číslo] smlouvy o souhlasu s provedením stavby (číslo SMLJ-22- 99/ 2017 s fiktivním datem [datum]), a současně pravdivost těchto dokladů stvrdil právě [jméno] [příjmení] svým čestným prohlášením ze dne [datum], přičemž toto vše musel [jméno] [příjmení] za budoucího příjemce předmětné dotace opatřit nejpozději do dne [datum], a to z důvodu dodržení podmínek pro zachování udržitelnosti tohoto dotačního projektu, dané mu v rámci lhůty 10 pracovních dnů od výzvy ze strany Centra regionálního rozvoje České republiky - společného sekretariátu, učiněné k doplnění žádosti ze dne [datum] (předmětná lhůta jest uvedena i v jednotlivých příručkách pro žadatele o dotaci a pro příjemce dotace), přičemž takto byl příjemce dotace, tedy mimo jiné i Město Pec pod Sněžkou, výslovně dne [datum] vyrozuměn, že nesplněním daných pokynů by ve svém důsledku znamenalo vyřazení projektu Herní krajina PecKa z takto nastaveného dotačního programu (k tomu viz bod A./3. zmíněné výzvy ze dne [datum]).

V souvislosti s výše uvedenými antedatovanými dokumenty následně vydala [titul]. [jméno] [příjmení] dne [datum] nové rozhodnutí, a to o změně stavby před dokončením, číslo jednací SO [číslo] Kl, v rámci kterého byla předmětná stavba projektu Herní krajina PecKa povolena opět jako dočasná, avšak již až do [datum], když rovněž tak ještě v průběhu měsíce března 2018 [jméno] [příjmení] bylo sděleno, že vlastní následně zrealizovaná Herní krajina PecKa, která místně navazuje právě přímo na lanovou dráhu Portášky, bude provozována nikoli žadatelem o poskytnutí dotace (Město Pec pod Sněžkou), ale soukromým subjektem - [právníká osoba] Live, společnost s ručením omezením, pročež do dalších jednání vstoupil se svými konkrétními požadavky [titul]. [jméno] [jméno], který po konzultaci a jednáních s [jméno] [příjmení] nechal účelově upravit původní název projektu (ve znění, „[ulice] stanice lanové dráhy [část obce] - Portášky, půjčovna kol a veřejné WC na pozemku parcelního čísla [číslo], katastrální území Velká Úpa II“) na nový název ve znění, „Naučná stezka PecKa - Herní krajina Portášky - Objekt zázemí pro poskytované služby a veřejné WC na pozemku parcelního čísla [číslo], katastrální území Velká Úpa II“, v důsledku čehož došlo, byť k formálnímu, zániku spojitosti předmětného projektu se samotnou lanovou dráhou Portášky a dalšími obchodními aktivitami na daném místě (zejména později zrealizovaná půjčovna koloběžek) ze strany téhož vlastníka, respektive provozovatelem, když stejně tak ve shodnou dobu bylo způsobem obdobným [jméno] [příjmení] sděleno, že v rámci takzvaného zázemí Herní krajiny, nacházející se při horní stanici zmíněné lanové dráhy, budou, z celkového počtu čtyř zde plánovaných takzvaných buněk, tři z nich provozovány a užívány přímo [právníká osoba] Live, společnost s ručením omezením, zatímco Městu [obec] zbude toliko jedna zmíněná buňka, přičemž v dané souvislosti byl pověřen ze strany majitele dané [právníká osoba]. [jméno] [příjmení], který k [datum] ukončil svou činnost na pozici ředitele Správy KRNP, aby byl takzvaným koordinátorem projektu Herní krajiny PecKa tak, aby ještě v letní sezóně (to znamená červen - červenec 2018) byl fakticky zahájen provoz Herní krajiny PecKa, a to v návaznosti na již ve shodném termínu opravenou lanovou dráhu na Portášky.

Rovněž tak v daném období řešil [jméno] [příjmení] vydání nového povolení ke kácení lesních porostů právě v oblasti Portášek, a to jak na Správě KRNAP, tak i na Městském úřadu v [obec], odboru životního prostředí, přičemž v rámci původního umístění herních prvků toto vyžadovalo vykácení pouhých 0,106 hektarů lesa (viz žádost ze dne [datum]), avšak v důsledku a v souvislosti s posunem jednotlivých herních prvků Herní krajiny PecKa až do lesních pozemků, tedy reálně do nezastavitelného území, což bylo v přímém rozporu s tehdy platným územním plánem Města Pec pod Sněžkou, vznikla faktická potřeba vykácení více než dvojnásobné plochy lesních porostů, přičemž daný stav následně řešil [jméno] [příjmení] přímo s konkrétním pracovníkem zmíněného odboru Městského úřadu Trutnov Vendelínem [příjmení], jenž dne [datum] vydal rozhodnutí pod spisovou značkou 2018 [číslo], v rámci kterého skutečně byla povolena výjimka ze zákazu těžby lesa, a to na území lesních porostů celkem 0,21 hektarů, takto tedy v rámci výše uvedených postupů [jméno] [příjmení], ve snaze získat předmětnou dotaci, ovlivňoval i již další shora zmíněná rozhodnutí odpovědných pracovníků Správy KRNAP, když v podstatě takto působil zejména vůči [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [jméno] a [titul]. [jméno] [příjmení], přičemž neustále v rámci osobní či elektronické komunikace s nimi se tzv. zaštiťoval zájmy Města Pec pod Sněžkou a i zdůrazňoval své postavení ve funkci starosty daného města, a tak jednal zejména v rozporu s ustanovením § 38 odstavec 1 zákona číslo 128/2000 Sb., o obcích (dále jen „zákon o obcích“), neboť v podstatě využíval existující finanční prostředky Města Pec pod Sněžkou k budování stavby - realizace projektu Herní krajina PecKa (předmětná žádaná dotace se měla proplácet takzvaně zpětně), když však věděl, že zmíněná stavba byla v podstatě primárně určena pro následné souběžné komerční využití na daném místě podnikajícího soukromého subjektu - [právnícká osoba] Live, společnost s ručením omezeným, respektive MEGA PLUS, společnost s ručením omezeným, ačkoli v první žádosti o poskytnutí dotace ze dne [datum] a ani v jejím doplnku ze dne [datum] nebylo vůbec uvedeno, že vlastní Herní krajinu PecKa bude následně provozovat naprosto jiný subjekt, rozdílný od žadatele o poskytnutí dotace, přičemž v této spojitosti poté [titul]. [jméno] [příjmení] začala řešit vlastní provozní řád této Herní krajiny ve vztahu k následnému schvalování dotací, a to právě s ohledem na faktického provozovatele tohoto realizovaného projektu, protože ji [jméno] [příjmení] odkázal na [titul]. [jméno] [jméno] a současně jí sdělil, že nemusí řešit eventuální problém z faktického příjmu z daného projektu provozovaného jiným subjektem, neboť se bude jednat o bezplatné smluvní zajištění provozu předmětné stavby ze strany [právnícká osoba] Live, společnost s ručením omezeným, kterému (respektive personálně a majetkově propojené [právnícká osoba], společnost s ručením omezeným) budou plynout v důsledku existence samotné Herní krajiny PecKa podstatným způsobem zvýšené příjmy, a to jednak z provozu samotné lanové dráhy na Portášky a dále i z provozování půjčoven kol a koloběžek, jenž se budou nacházet právě ve shora zmíněných takzvaných buňkách, když v návaznosti na to probíhala komunikace mezi [titul]. [jméno] [jméno] a [titul]. [jméno] [příjmení] o vlastní podobě zmíněných provozních řádů (např. e-mail ze dne [datum]).

V souvislosti se společným řízením a rozhodováním (územní rozhodnutí a stavební povolení) vedeným u Stavebního úřadu [obec] bylo [titul]. [jméno] [jméno] zasláno dne [datum] vyjádření Správy KRNAP, číslo jednací KRNAP [číslo] 2018, týkající se právě záměru, „Naučná stezka PecKa, Herní krajina Portášky - Objekt zázemí pro poskytované služby a veřejné WC na pozemku parcelního čísla [číslo], katastrální území Velká Úpa II“, v rámci kterého byl zdůrazněn bezpodmínečný předpoklad provést před vlastní stavbou podrobný botanický průzkum na předpokládaném místě stavby Herní krajiny PecKa, který však bude možné provést nejdříve až v období června až července 2018, když toto vyjádření [titul]. [jméno] [jméno] obratem takzvaně přeposlal [jméno] [příjmení] s tím, aby bylo zajištěno, že předmětný průzkum by nemusel být vůbec proveden, přičemž v důsledku následné aktivní ingerence [jméno] [jméno] bylo dne [datum] vydáno závazné stanovisko Správy KRNAP, číslo jednací KRNAP [číslo] 2018, ve kterém bylo zkonstatováno, že předmětná navrhovaná stavba nemá nepřijatelný dopad na rostliny, živočichy a jejich společenstva a ani na význačné jevy neživé přírody, jevy geomorfologické a ani na krajinný ráz daného místa či oblasti, což bylo v přímém rozporu s původním vyrozuměním Správy KRNAP ze dne [datum].

V návaznosti na požadavek tiskové mluvčí SkiResortu [ulice] hora - [obec] ze dne [datum], v rámci kterého bylo uvedeno, aby takzvaná propagace Herní krajiny PecKa byla přímo umístěna na webových stránkách [právnícká osoba] Live, společnost s ručením omezeným, tak aby bylo patrné, že daná společnost je právě provozovatelem této nové stavby, se vyjádřila [titul]. [jméno] [příjmení] tak, že toto není možné, neboť veškerá propagace, případně i mediální kampaň může a také musí být pouze na webových stránkách Města Pec pod Sněžkou, a to z důvodu, že

následné finanční prostředky z vyžádané dotace sice mohou být užity na předmětnou propagaci či mediální kampaň, ale veškeré zakázky k této činnosti musejí být zadávány výlučně Městem Pec pod Sněžkou, jakožto vlastním žadatelem o dotaci. Stejně tak v daném období [jméno] [příjmení] v rámci jednání se smluvním partnerem provádějícím výstavbu stavby Herní krajina PecKa (INGENIRING KRKONOŠE, akciová společnost) vyslovil požadavek na nezbytnost, pokud možno, okamžitého možného zkolaudování dané stavby nebo alespoň uvedení do takzvaného zkušebního provozu, když v tomto směru komunikoval i s [titul]. [jméno] [příjmení] s tím, že všichni účastníci daného stavebního řízení se musí bezpodmínečně vzdát ihned práva na odvolání tak, aby předpokládané rozhodnutí Stavebního úřadu [obec] nabylo okamžité právní moci, proto následně účastníky stavebního řízení buď [jméno] [příjmení] sám, případně prostřednictvím pověřených osob, hodlal navštívit, a tudíž aby i [titul]. [jméno] [příjmení] byla na předmětná rozhodnutí už o kolaudaci, nebo zkušebním provozu obratem připravena.

Ve shodném období [titul]. [jméno] [příjmení] řešila takzvané ošetření pozemků, na nichž se bude nacházet stavba Herní krajina PecKa a její zázemí, k čemuž měly sloužit smlouvy o budoucích smlouvách kupních, které budou uzavírány s jednotlivými účastníky stavebního řízení, přičemž dne [datum] poskytla [titul]. [jméno] [příjmení] veškeré dostupné informace o takzvané udržitelnosti zmíněného projektu, k čemuž současně přiložila jednak antedatovanou nájemní smlouvu ze dne [datum], číslo SMLN [číslo] 2018, dále stejným způsobem vyhotovený dodatek [číslo] ke smlouvě o soublasu s provedením stavby číslo SMLJ [číslo] 2017, dále čestné prohlášení a i doplněk k žádosti o dotaci ze strany [jméno] [jméno] ze dne [datum], včetně téhož dne vydaného sdělení Stavebního úřadu [obec], číslo jednací SO [číslo], o zahájení řízení o změně stavby před dokončením, týkající se změn podmínek čísel 20, 25 a 26 stanovených v rámci původního stavebního povolení téhož stavebního úřadu ze dne [datum], číslo jednací SO [číslo].

Z těchto důvodů, tedy v době fakticky těsně před uvedením Herní krajiny PecKa do zkušebního provozu, řešil [titul]. [jméno] [jméno] s [titul]. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] zamýšlené smlouvy k uzavření mezi Městem Pec pod Sněžkou a SkiResort Live, společnost s ručením omezeným, které se budou týkat jednak zajištění provozu dané stavby a dále i poskytnutí takzvané podlicence k této stavbě, přičemž připravované smlouvy byly ze strany [jméno] [jméno] a [titul]. [jméno] [příjmení] upraveny takovým způsobem, aby nebylo možno obrozit žádané poskytnutí dotačních prostředků, když dané úpravy se týkaly zejména vlastnických vztahů k pozemkům nacházejícím se pod Herní krajinou [obec], dále samotného charakteru jednotlivých herních prvků a podmínek, za nichž budou provozovány, přičemž v této souvislosti [titul]. [jméno] [jméno] si nechal přeposlat veškeré podmínky stanovené pro příjemce dotace, když k tomuto mu [titul]. [jméno] [příjmení] podala odpovídající vysvětlení a i poskytla logo manuál ohledně takzvané publicity a souběžně v identickou dobu [jméno] [příjmení] (zejména v rámci e-mailové pošty a i v telefonických hovorech) takzvaně upozorňoval shora uvedené osoby v tom smyslu, aby na veřejnost neproniklo, kdo bude faktickým provozovatelem stavby Herní krajiny PecKa, neboť jinak by mohlo dojít k obrožení požadovaných dotací, když taktéž [titul]. [jméno] [příjmení] průběžně probírala s [jméno] [příjmení] veškeré následně vznesené požadavky [titul]. [jméno] [jméno] jednalo se zejména o samotný text připravované smlouvy o zajištění a provozu stavby, dále znění a rozsah takzvaných provozních řádů, samotné provozování zde plánovaných WC, faktické zajištění provozu Herní krajiny PecKa, případně i úpravy smlouvy o podlicenci, přičemž v souvislosti s tímto dal [jméno] [příjmení] přímý pokyn [titul]. [jméno] [příjmení], aby [titul]. [jméno] [jméno] poskytla požadované podklady a s ním i nadále vedla spolupráci, zejména co se týká obsahu provozních řádů, vztahujících se k jednotlivým herním prvkům. Jelikož taktéž již bylo nutno provést reklamu na budovanou Herní krajinu PecKa, jejíž náklady měly být fakturovány primárně Městu [obec] a ve svých důsledcích měly být taktéž předmětem poskytnutých dotačních finančních prostředků, došlo k tomu, že konkrétní objednávka reklam zaslaná zadavatelskou společností (Areklama, společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: [číslo]), byla dne [datum] přeposlána přímo [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a i vlastní účtárně Města Pec pod Sněžkou, když v její příloze sice bylo uvedeno, že objednatelem je skutečně Město Pec pod Sněžkou, avšak za kontaktní osobu byla určena fyzická osoba ze SkiResortu [ulice] hora - [obec] ([jméno] Maška), přičemž způsobem obdobným byla přeposlána [titul]. [jméno] [příjmení] dne [datum] opět na účtárnu Města Pec pod Sněžkou další faktura pro odběratele Město Pec pod Sněžkou (dodavatel - [právnícká osoba], společnost s ručením omezeným, identifikační číslo organizace: [číslo]), avšak v rámci jejího znění byl fakturován polep reklamních ploch SkiResortu [ulice] hora, když tímto způsobem

měly být následně požádány a posléze i poskytnuté dotační prostředky využity fakticky k marketingové a reklamní činnosti nikoli ve prospěch Města Pec pod Sněžkou jakožto žadatele o dotaci, ale ryze ve prospěch soukromého subjektu - SkiResortu [ulice] hora - [obec].

Následně dne [datum] [titul]. [jméno] [příjmení] vydala, fakticky v rozporu s platným územním plánem Města Pec pod Sněžkou, společné územní rozhodnutí a stavební povolení pod číslem jednací SO [číslo] dle § 94 zákona číslo 183/2006 Sbírky (stavební řád) pro dočasnou stavbu, „Naučná stezka PecKa - Herní krajina Portášky - Objekt zázemí pro poskytované služby a veřejné WC“, které však za Správu KRNAP převzal dne [datum] [titul]. [jméno] [jméno] a shodného dne se jménem daného subjektu vzdal práva na odvolání, aniž by předmětné rozhodnutí stavebního úřadu bylo přezkoumáno a posouzeno pracovníky všech ostatních odborů Správy KRNAP, když v důsledku tohoto počínání jej i dne [datum] kontaktoval [jméno] [příjmení] s tím, že se Správa KRNAP nijak nevyjádřila k zamýšlenému provozu WC, načež daný subjekt v rámci dodatečného vyjádření ze dne [datum] vyslovil požadavek na výstavbu opěrné zídky, která však nebyla uvedena v původní projektové dokumentaci, ze které vycházelo předchozí rozhodnutí stavebního úřadu ze dne [datum], číslo jednací SO [číslo], ačkoli již fakticky tato zídka byla reálně zhotovena a ve vztahu k ní se rozhodně nemohlo jednat o stavbu dočasnou, přičemž na základě tohoto upozornění [titul]. [jméno] [jméno] tedy dne [datum] vyjádřil dodatečným způsobem podmínky za Správu KRNAP pro realizaci předmětné stavby z pozice vlastníka sousedního pozemku a i vlastníka lesního pozemku, což adresoval mimo jiné i [jméno] [příjmení], který se v tomto směru následně vyjádřil kladným způsobem.

V rámci komunikace mezi [titul]. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] ze dne [datum] byl především zmiňován časový horizont k samotnému rozhodnutí o poskytnutí dotací na daný projekt, když tato jmenovaného současně upozornila na nutnost certifikace jednotlivých herních prvků, na základě kterých teprve mohou vzniknout k těmto jednotlivé takzvané provozní řády, načež původně vyhotovené provozní řády byly ze strany [titul]. [jméno] [jméno] upraveny a pozměněny (zejména co do původního omezení počtu osob - návštěvníků na jednotlivých herních prvcích, obecnějšího popisu takzvané bezpečnosti a tak dále) tak, aby reálně vyhovovaly následnému provozovateli Herní krajiny PecKa, tedy [právníká osoba] Live, společnost s ručením omezeným, když ve shodném období [jméno] [příjmení] za účelem uvedení dané stavby - Herní krajiny PecKa a jejího zázemí do zkušebního provozu osobně zajistil veškeré tzv. vzdání se práva odvolání k předpokládanému rozhodnutí tamního stavebního úřadu od všech subjektů dotčených příslušným stavebním řízením, když veškeré smlouvy a i další písemná vyjádření, která byla uzavřena mezi Městem Pec pod Sněžkou (zejména vlastní smlouva o předčasném užívání, provozní řády), byly předem vyhotoveny právě [titul]. [jméno] [jméno] po předchozí dohodě s [jméno] [příjmení] s tím, aby jmenovaný následně učinil i příslušné kroky vůči Správě KRNAP, jejíž schválení je třeba pro vydání daného rozhodnutí tamního stavebního úřadu, když příslušný text zmíněné dohody o užívání stavby v tzv. předčasném režimu, vyhotovený [titul]. [jméno] [jméno], byl určen pro [titul]. [jméno] [příjmení], ačkoli on sám k jakémukoli zastupování Stavebního úřadu Města Pec pod Sněžkou nebyl nikým pověřen, přičemž taktéž zdůraznil a vysvětlil [jméno] [příjmení] veškeré důsledky takové dohody, bez které však nelze vydat odpovídající rozhodnutí stavebního úřadu - povolení předčasného užívání stavby (viz následně ze dne [datum] pod číslem jednací SO [číslo] vydané [titul]. [jméno] [příjmení]), neboť tato to takzvané bez předmětné smlouvy neumí uvést do provozu, protože souběžně bude nezbytné vyhotovit příslušné smlouvy mezi Městem Pec pod Sněžkou a [právníká osoba] Live, společnost s ručením omezeným, a to na dobu určitou, odpovídající příslušné době takzvané udržitelnosti projektu, neboť tato již byla předem určena coby společnost - faktický provozovatel Herní krajiny PecKa, když v této souvislosti veškeré provozní řády byly dne [datum] zadány do tisku, avšak výlučně na náklady Města Pec pod Sněžkou, tak aby jejich proplacení, dle [jméno] [jméno], by v návaznosti na to bylo možno zahrnout do podkladů - nákladů, vůči kterým by byly užity finanční prostředky z předpokládané dotace. V návaznosti na předchozí dohodu mezi [titul]. [jméno] [jméno], který mimo jiné i takzvané předepsal formuláře na vzdání se práva na odvolání, vztahující se k rozhodnutí tamního stavebního úřadu o povolení předčasného užívání stavby ze dne [datum] pod číslem jednací SO [číslo], když daná takzvaná vzdání se práva užití opravného prostředku osobně zabezpečil právě [jméno] [příjmení], načež dne [datum] [titul]. [jméno] [jméno] zjišťoval u [jméno] [jméno], zda již bylo učiněno příslušné rozhodnutí ze strany stavebního úřadu, respektive [titul]. [jméno] [příjmení], a zda již byla zajištěna zmíněná vzdání se práva odvolání, tak aby předmětné rozhodnutí Stavebního úřadu [obec] mohlo být označeno datem nabytí právní moci, když dne následujícího, tedy dne [datum], byly

uzavřeny mezi Městem Pec pod Sněžkou, zastoupeným [jméno] [příjmení], a [právnícká osoba] Live, společnost s ručením omezeným, zastoupenou jejím jednatelem [jméno] [příjmení], jednak smlouva o zajištění provozu stavby, „Herní krajiny PecKa - naučná stezka Portášky“ a jednak smlouva o poskytnutí takzvané podlicence, byl' současně k tomuto datu ještě nebyly vyřešeny všechny podmínky k získání předmětné dotace (faktická stavební činnost byla v rámci stavby Herní krajiny PecKa a jejího Objektu zázemí ukončena až dne [datum], když taktéž nebyly takzvané vyřešeny zástavní práva k dotčeným pozemkům ze strany [právnícká osoba], společnost s ručením omezeným, přičemž v souvislosti s projednáváním takzvaných nákladů na slavnostní otevření Herní krajiny [příjmení] [jméno] [příjmení] toto projednával především s [titul]. [jméno] [příjmení] tak, aby předmětné náklady bylo taktéž možno zahrnout do takzvaných nákladů příslušné dotace, když za tímto účelem právě [titul]. [jméno] [příjmení] byla zaúkolována vytvořit takové slovní obsahy - texty jednotlivých faktur tak, aby toto odpovídalo všem podmínkám daného dotačního projektu.

Konkrétně tedy [jméno] [příjmení] za účasti a ve spolupráci s [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], za aktivního přispění právě [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [jméno], jenž důlem k takovému jednání nasměroval uvedené osoby, fakticky tak zneužil postavení starosty jakožto odpovědného úředníka územní samosprávy a též nadužil svého vlivu, především za účelem prosazení výstavby Herní krajiny PecKa, a to za každou cenu, včetně porušení již zmíněných, ale i dále níže bližším způsobem specifikovaných ustanovení zákonných norem, čímž daným způsobem jeho záměrem bylo provést danou výstavbu v co nejkratší lhůtě především z důvodu navýšení tržeb u [právnícká osoba] Live, společnost s ručením omezeným, respektive MEGA PLUS, společnost s ručením omezeným (vlastníci veškerý obchodní podíl ve [právnícká osoba], společnost s ručením omezeným), jež v této souvislosti nejenže se v době časově předcházející stala provozovatelem lanové dráhy na Portášky, ale tuto v průběhu roku 2018 podrobila výrazné opravě za účelem umožnění jejího provozu už v době příslibeného zprovoznění Herní krajiny PecKa.

Stejně tak [titul]. [jméno] [příjmení], jakožto vedoucí místního stavebního úřadu, tedy jako odpovědný úředník orgánu státní správy, jednak po domluvě s [jméno] [příjmení], když jmenovaný na ni současně ze své pozice starosty daného města jednoznačně působil svým vlivem, fakticky rezignovala na své povinnosti dané jí zákonem [číslo] 2006 Sbírky, o územním plánování a stavebním řádu (dále jen, „stavební zákon“), když především její povinností bylo dle § 94o stavebního zákona rozhodnout o tom, zda předmětný stavební záměr je v souladu s veškerými požadavky jak zvláštních právních předpisů, tak i se závaznými stanovisky jiných státních orgánů (zejména se jednalo o zákon [číslo] Sbírky, o ochraně přírody a krajiny, dále zákon [číslo] Sbírky, o posuzování vlivu na životní prostředí, jakož i o prvotní tzv. závazná stanoviska Správy KRNAP) a zejména, zda je v souladu s platným územním plánem města Pec pod Sněžkou a taktéž ověřit veškeré účinky budoucího užívání výše zmíněné stavby, když s ohledem na shora uvedené je nepochybné, že předmětné pravomoci tohoto stavebního úřadu fakticky převzal v rámci zmíněné činnosti nejen [jméno] [příjmení], ale i [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [jméno], kteří při takzvané administraci tohoto dotovaného projektu postupovali za účelem právě ovlivnění shora specifikovaných závazných stanovisek a rozhodnutí Správy KRNAP /ve vztahu i k zákonu o ochraně přírody a krajiny - zde § 2 odstavce 2 písmen b), g) /, přičemž daným postupem [titul]. [jméno] [příjmení] taktéž fakticky rezignovala na ustanovení § 132 odstavec 3 písmeno d) stavebního zákona, a to zejména ohledně výkonu soustavného dozoru ze strany stavebního úřadu při zajišťování ochrany veřejných zájmů, mezi které bezpochyby patří i důsledná ochrana přírody jako takové, když taktéž daná osoba na základě povinností jí uložených § 94d, eventuálně § 94t stavebního zákona nerespektovala postup vyplývající z ustanovení § 2 zákona o posuzování vlivu na životní prostředí, neboť pouze pasivně přijímala veškerá rozhodnutí, stanoviska a výjimky, které byly v průběhu toku času vydávány at' už Správou KRNAP, nebo Městským úřadem Trutnov, odborem životního prostředí, aniž by se ona sama jakkoli aktivně podílela na zjištění skutečného stavu věci na místě před a v průběhu vlastní realizace Herní krajiny PecKa, přičemž i tato její činnost, stejně jako shora zmíněných, směřovala především k vlastnímu prospěchu [právnícká osoba] Live, společnost s ručením omezením, respektive MEGA PLUS, společnost s ručením omezeným, když i [titul]. [jméno] [příjmení], fakticky v rozporu se stavebním zákonem, vydávala jako vedoucí daného stavebního úřadu jednotlivá shora zkonstatovaná rozhodnutí jak ohledně výstavby samotné Herní krajiny PecKa, tak i projektu Objektu zázemí k této Herní krajině, přičemž určité herní prvky byly umístěny v lesním porostu, a tedy fakticky byly postaveny v rozporu s platným územním plánem Města Pec pod Sněžkou a celý projekt zázemí byl postaven

kompletně v rozporu s tímto územním plánem, který však byl dobře znám jak [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], tak samozřejmě i [titul]. [jméno] [příjmení], neboť ti na svých pozicích působili nejen v době samotné iniciace tohoto územního plánu, ale i následné jeho existence.

Taktéž [titul]. [jméno] [příjmení] jakožto tajemník dané obce, který byl odpovědný za plnění úkonů obecního úřadu at' už v samostatné působnosti, či v rámci přenesené působnosti (§ 110 odstavec 2 zákona o obcích), v rozporu se svými povinnostmi vědomě již počátkem roku 2018 činil jednání směřující k vlastnímu vyhotovení výše zmíněné antedatované žádosti Města Pec pod Sněžkou a následně taktéž antedatovaných smluv uzavřených se Správou KRNAP, když souběžně s činností [jméno] [jméno] i on byl veden snahou působit na odpovědné pracovníky na straně Správy KRNAP, když taktéž byl i srozuměn s tím, že zmíněný stavební úřad v rámci rozhodovací činnosti mimo jiné i porušil ustanovení § 110 stavebního zákona, neboť sdělením ze dne [datum], číslo jednací SO [číslo], bylo zahájeno řízení o změně stavby před jejím dokončením právě na základě a v souvislosti s těmito antedatovanými smlouvami mezi Městem Pec pod Sněžkou a Správou KRNAP, na jejichž vzniku se taktéž [titul]. [jméno] [příjmení] aktivně podílel, ačkoli v době podání žádosti Města Pec pod Sněžkou ze dne [datum] tyto antedatované dodatky (doboda s fiktivním datem [datum] o ukončení nájemní smlouvy číslo SMLN [číslo] 2017, nájemní smlouva s fiktivním datem [datum], číslo SMLN [číslo] 2018 a dodatek [číslo] s fiktivním datem [datum] ke smlouvě o soublasu s provedením stavby číslo SMLJ [číslo] 2017) fyzicky ještě vůbec neexistovaly, neboť na přejímacím razítku daného stavebního úřadu, kam žádost směřovala, nejsou uvedeny žádné takovéto přílohy této žádosti města a ani nejsou zmíněny v jejím textu a byly do příslušného spisu stavebního úřadu zařazeny až dodatečně.

[jméno] [příjmení] při součinnosti s [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] nejen v původní žádosti o poskytnutí dotace ze dne [datum], týkající se projektu „PecKa - společné dědictví měst [obce] a Karpacz“, jemuž bylo přiděleno číslo projektu CZ. [datum] [číslo] [číslo], která měla být následně poskytována z operačního programu Interreg V-A Česká republika - Polsko prostřednictvím Ministerstva pro místní rozvoj České republiky (jednalo se o programové období 2014 - 2020), vůbec nevěděl, že faktickým provozovatelem daného projektu, respektive stavby Herní krajina PecKa nebude žadatel o dotaci, tedy Město Pec pod Sněžkou, ale soukromá [právníká osoba] Live, společnost s ručením omezeným, což dodatečně nebylo sděleno ani v rámci doplnku předmětné žádosti o dotaci datované dnem [datum], což je i v přímém rozporu s článkem 61 týkající se podmínky čerpání dotace, tak jak jsou uvedeny v příručce pro žadatele Program Interreg V-A Česká republika - Polsko, v důsledku čehož tedy v rámci plnění předmětných dotačních podmínek [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] zcela vědomě uváděli nepravdivé údaje, pro jejichž potvrzení jakožto reálné a pravdivé byly obstarány shora zmíněné podklady se zaměřením na jejich antedataci zejména za účelem dodržení takzvané doby udržitelnosti projektu, když takto postupovali v přímé součinnosti s [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [jméno] a [titul]. [jméno] [příjmení], při vědomí všech, že právě předmětné doklady jsou nezbytné za účelem získání zmíněné dotace, když jejich doložením prostřednictvím Programu Interreg V-A Česká republika - Polsko dané počínání směřovalo k neoprávněnému získání dotace v celkové výši 32 800 000 Kč, jejímž faktickým poskytovatelem mělo být Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky, když dílem jejím zdrojem měl být ve výši 15 % státní rozpočet České republiky (4 920 000 Kč) a dílem ve výši 85 % Evropský fond pro regionální rozvoj (27 880 000 Kč), která však dosud nebyla ze strany Ministerstva pro místní rozvoj České republiky vyplacena."

2. Ve shora popsanych skutcích obžaloba spatřovala:

u obžalovaného [jméno] [jméno]

pod bodem I. obžaloby:

-) přečin poškození a ohrožení životního prostředí z nedbalosti dle § 294 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku,

-) přečin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - návodu dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku,

pod bodem II. obžaloby:

zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), b), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,

závažný zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku,

u obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení]

pod bodem I. obžaloby:

přečin poškození a ohrožení životního prostředí z nedbalosti dle § 294 odst. 1 alinea 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku,

přečin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

pod bodem II. obžaloby:

zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,

závažný zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

u obžalované [titul]. [jméno] [příjmení] (nyní [příjmení])

pod bodem I. obžaloby:

přečin poškození a ohrožení životního prostředí z nedbalosti dle § 294 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku,

přečin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

pod bodem II. obžaloby:

zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,

závažný zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

u obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení]

pod bodem II. obžaloby:

zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,

závažný zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

u obžalované [titul]. [jméno] [příjmení]

pod bodem II. obžaloby:

-) zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,
-) závažný zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,
-) zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, ve spolupachatelství dle § 23 tr. zákoníku,

u obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení]

pod bodem II. obžaloby:

-) zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku,
-) závažný zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,
-) zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

u obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení]

pod bodem II. obžaloby:

-) zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,
-) závažný zločin dotačního podvodu dle § 212 odst. 1, 6 písm. a) tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,
-) zločin poškození finančních zájmů Evropské unie dle § 260 odst. 1, 5 tr. zákoníku, ukončeného ve stadiu pokusu dle § 21 odst. 1 tr. zákoníku, a to ve formě účastenství - pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

u obžalovaného [titul]. [jméno] [jméno]

pod bodem II. obžaloby:

-) zločin zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 odst. 1 písm. a), odst. 3 písm. b) tr. zákoníku, a to ve formě účastenství dílem ve formě návodu dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, dílem ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku,

u obžalované spol. [právníká osoba]

pod bodem I. obžaloby:

-) přečin poškození a ohrožení životního prostředí z nedbalosti dle § 294 odst. 1 alinea 1 tr. zákoníku, ve vztahu k § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů.

3. Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání státní zástupce Krajského státního zastupitelství v [obec] a obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení].

4. Státní zástupce v písemném odůvodnění svého odvolání namítl, že shledává rozpor v tom, že nalézací soud v podstatě zkonstatoval, že oba skutky se v podstatě staly tak, jak byly popsány

v obžalobě a současně, že nedošlo ke spáchání žádného z trestných činů v původní obžalobě uvedených. Dále namítl, že nalézací soud podstatně formálně procesně pochybil, když obžalovaným, kteří odmítli odpovídat na jeho otázky, umožnil, aby odpovídali na otázky přítomných obhájců. Státní zástupce v takovém postupu spatřuje porušení principu tzv. „rovnosti zbraní“.

Ke skutku pod bodem 1. obžaloby: Poukázal na skutečnost, že nalézací soud v odůvodnění svého rozhodnutí neuvedl, proč neshledal trestně odpovědnou právnickou osobu za skutek pod bodem 1. obžaloby. Poukázal na výpověď svědkyně [titul]. [jméno] [příjmení], která uvedla, že v případě dlouhodobého skládkování jakýchkoliv materiálů je na místě žádat o souhlas vodoprávního orgánu, přičemž za dlouhodobost považuje vícero měsíců. Dále namítl, že v rozporu s částí III. nájemní smlouvy uzavřené mezi Správou KRNAP a [právnická osoba], a. s. byl předmět nájmu dán do podnájmu třetí osobě bez souhlasu pronajímatele - tedy zřizovatele KRNAP - Ministerstva životního prostředí ČR. Poukázal na to, že v daném místě se jedná o ochranné pásmo vodního zdroje I. stupně, do kterého je podle § 30 odst. 7 zák. č. 254/2001 Sb. (vodního zákona) zakázán vstup i jakýkoliv vjezd vozidel s výjimkou osob, majících právo z vodního zdroje odebírat vodu, přičemž žádná výjimka z tohoto zákazu nebyla ze strany vodoprávního úřadu nikdy nikomu udělena. Setrval na tvrzení, že obžalovaná [titul]. [jméno] [příjmení] ([příjmení]) jako vedoucí stavebního úřadu neučinila nic k ochraně přírody a nápravě daného stavu, když věděla, že dochází k ukládání zeminy na území 3. zóny KRNAP, čímž mohlo dojít k ohrožení města případným vybrežením vody z koryta vodního toku a ohrožení zdroje pitné vody.

Ke skutku pod bodem 2. obžaloby: Poukázal na výpověď svědků [titul]. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], [titul] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], z nichž lze podle jeho názoru dovodit, že obžalované fyzické osoby (zejm. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul] [jméno] [jméno], [titul]. [jméno] [příjmení]) v nich zachyceným způsobem postupovaly v rozporu s příslušnými obecně závaznými předpisy a tudíž zaviněným způsobem se dopouštěli předmětné trestné činnosti dle původní obžaloby. Namítl, že nalézací soud v odůvodnění svého rozsudku v podstatě převzal argumentaci obhajoby tak, jak tato byla činěna v průběhu hlavního líčení.

Vzhledem k jím namítaným skutečnostem státní zástupce shledal procesní postup nalézacího soudu v rámci jeho rozsudku v dané věci za minimálně předčasné, resp. souběžně i nesprávný a nezákonný. Proto navrhl, aby Vrchní soud v Praze z důvodů uvedených v § 258 odst. 1 písm. b), d) tr. řádu napadený rozsudek zrušil a věc vrátil nalézacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí.

5. Obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] ve svém odvolání, odůvodněném prostřednictvím obhájce namítl, že v dané věci nebylo prokázáno, že skutky, pro které byla podána obžaloba, se staly, resp. bylo prokázáno, že skutky vymezené obžalobou se nestaly, protože nedošlo k tvrzenému jednání obžalovaného a ani k tvrzenému následku. Proto se domáhá důvodu zproštění obžaloby podle ustanovení § 226 písm. a) tr. řádu. K odvolání státního zástupce plně odkázal v detailech na právní rozbor učiněný v rámci závěrečného návrhu obhajoby a zdůraznil, že státní zástupce nadále zcela opomíjí požadavek prokázání základních znaků skutkové podstaty trestného činu poškození a ohrožení životního prostředí, přičemž k žádnému poškození životního prostředí nedošlo a nedošlo ani k ohrožení zájmu chráněnému trestním zákoníkem, což zjištění soudu potvrzují. Poukázal na to, že v odvolání státního zástupce se nadále projevuje nepochopení či ignorace správněprávní a občanskoprávní úpravy vztahů, které mají být chráněny prostředky trestního práva. Ke skutku pod bodem II. obžaloby zdůraznil, že státní zástupce dále ignoruje zásadu umělé izolace jevů pro posouzení jednání, následku a jejich příčinné souvislosti. Navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b) tr. řádu zrušil a postupem podle § 259 odst. 3 tr. řádu zprostil [titul]. [jméno] [příjmení] obžaloby podle § 226 písm. a) tr. řádu.

6. Obžalovaná [titul]. [jméno] [příjmení] ve svém vyjádření k podanému odvolání prostřednictvím obhájce uvedla, že napadený rozsudek považuje za správný, ačkoliv má za to, že měla být zproštěna dle ustanovení § 226 písm. a) tr. řádu, jelikož se nestal skutek, pro který byla obžalována. Odvolání státního zástupce považuje za zcela nedůvodné a neopodstatněné a vnímá jej jako přetrvávající neochotu státního zástupce reflektovat objektivní skutková zjištění z důkazů provedených v hlavním líčení a neochotu akceptovat skutečnost, že obžaloba vůči obžalované nebyla podána po právu. Namítla, že obžaloba v podaném odvolání vůbec nezohledňuje skutečnosti vyvracející vinu obžalované a pouze účelově vytrhává z kontextu některé skutečnosti, na základě kterých se snaží dovodit její vinu, ač je zřejmé, že s ohledem na důkazní situaci je to nemožné.

Ke skutku pod bodem I. obžaloby poukázala na skutečnost, že zřízením deponie a navážením zeminy na ni přes brod nedošlo ani k poškození a ani k ohrožení životního prostředí. Obžalovaná nebyla osobou, které v této záležitosti náležely jakékoliv kompetence, která by jakožto jako vedoucí stavebního úřadu měla cokoli dělat či která by ze své pozice měla jakékoliv povinnosti. Nemohla proto ani zanedbat ani porušit jakoukoliv svou povinnost.

Ke skutku pod bodem II. obžaloby poukázala na to, že přestože obžaloba na závěr hlavního líčení uznala, že její tvrzení, že obžalovaná svými rozhodnutími povolila vybudování stavby Herní krajiny PecKa přesto, že měla být v rozporu s územním plánem města Pece pod Sněžkou, bylo vyvráceno a není pravdivé, naprosto nepochopitelně tuto zásadní skutečnost, na které byla obžaloba obžalované postavena, nezohlednila ve svém náhledu na důvodnost podané obžaloby vůči obžalované a učinila toliko to, že se ve svém závěrečném návrhu snažila přeformulovat popis skutku tak, aby tvrzení o nesouladu stavby s územním plánem byla vypuštěna. Přitom v novém popisu skutku absentuje jakékoliv konkrétní tvrzení, čeho nezákonného se měla obžalovaná dopustit. Dále namítla, že obžalobou vznášené argumenty jsou účelovým výkladem pouhých fragmentů z prováděného dokazování, zcela vytržených z celkového kontextu dokazování, na základě kterých se obžaloba snaží setrvat na svých závěrech bez ohledu na objektivní stav věci, který z provedeného dokazování jednoznačně vyplynul. Podané odvolání státního zástupce proto považuje za zcela nedůvodné a navrhuje jeho zamítnutí podle § 256 trestního řádu.

7. Obžalovaní [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] ve vyjádření k odvolání státního zástupce, podaném společně prostřednictvím jejich obhájců poukázali na skutečnost, že státní zástupce svým vyjádřením v podstatě popírá smysl ustanovení § 226 písm. b) tr. řádu a shledávají absurdní skutečnost, že státní zástupce vyvozuje trestnost a kriminalizuje nadstandartní dobré vztahy starosty s fyzickými osobami a s orgány místní samosprávy. Namítli, že znalecké posudky, o kterých státní zástupce tvrdí, že byly pořízeny pro účely obhajoby, nebyly za tímto účelem zpracovány, ale jednoznačně vyvracejí tvrzení, že obec Pec pod Sněžkou nemá předmětný majetek vybudován v rozporu se zákonem. Pokud ve svém odvolání státní zástupce argumentuje výslechy svědků, pak jejich výpovědi značně převrací nebo zkresluje vytržením jednotlivých vět bez dalších souvislostí. Pokud uvádí, že z výslechů svědků je zřejmé, že obžalovaní postupovali v rozporu s předpisy, není toto tvrzení pravdivé. Jinak státní zástupce ve svém odvolání opakuje skutečnosti uvedené v obžalobě nebo během hlavního líčení, na které již bylo opakovaně reagováno. Závěrem navrhli, aby odvolací soud odvolání státního zástupce jako nedůvodné zamítl.

8. Obžalovaný [titul]. [jméno] [příjmení] ve vyjádření k odvolání státního zástupce, odůvodněného prostřednictvím obhájce poukázal na to, že již od počátku trestního stíhání byla zřejmá jeho nezákonnost. Proto již v průběhu přípravného řízení navrhl, aby státní zástupce jeho trestní stíhání zastavil, neboť skutek popsany v usnesení o zahájení trestního stíhání, kterého se měl dopustit, není trestným činem. O tomto návrhu nebylo rozhodnuto žádným rozhodnutím, ale bylo pouze konstatováno, že se návrh jako součást obhajoby zakládá do spisu. Obžalovaný se zcela ztotožňuje se závěry soudu o tom, že nebylo prokázáno, že by starosta [obec], vedoucí stavebního úřadu v [obec] či kdokoli jiný z vedení města jakýmkoli způsobem ovlivňoval

rozhodování pracovníků správy KRNAP a rovněž nebylo prokázáno, že by obžalovaný z titulu své pracovní pozice jakkoliv působil na své podřízené, aby v této kauze postupovali nějak nestandardně nebo protiprávně. Závěr soudu, že v jednání obžalovaných nelze spatřovat žalované trestné činy ani jiné protiprávní jednání, a že proto byli obžalovaní zproštěni obžaloby, je tak jediným možným závěrem. Proto navrhl, aby odvolací soud odvolání státního zástupce odmítl jako nedůvodné a výrok soudu krajského potvrdil.

9. Obžalovaný [titul]. [jméno] [jméno] ve svém vyjádření k odvolání státního zástupce prostřednictvím obhájce namítl, že státní zástupce ve svém odvolání v podstatě opakuje argumentaci, kterou použil ve své procesní závěrečné řeči a nepřináší žádné konkrétní argumenty, na kterých by bylo možné dovodit konkrétní vytýkané vady a jasně, srozumitelně a právně přesvědčivě popsat konkrétní skutečnosti, na kterých by měl stát výrok o vině obžalovaného. Navrhl, aby odvolací soud odvolání státního zástupce jako nedůvodné zamítl.

10. Obžalovaný [jméno] [příjmení] ve svém vyjádření k odvolání státního zástupce prostřednictvím obhájce uvedl, že pokládá veškerá obvinění proti němu i proti všem ostatním obžalovaným za absolutně nedůvodná, přičemž státní zástupce se snaží nadále kriminalizovat jednání běžná v každodenním životě a v praxi státních orgánů, samosprávných orgánů i obchodních korporací, což je zcela nepřijatelné. Konstrukce státního zástupce, že motivem obžalovaných ve vztahu ke skutku pod bodem II. obžaloby, bylo realizovat projekt ve prospěch soukromých subjektů, je zcela zcestná, neboť spolupráce obcí, které jsou centrem horského turistického ruchu a soukromých podnikatelských subjektů působících v daném místě je naprosto běžná a žádoucí. Realizace projektu se navíc nedotkla kladně pouze provozovatele lanové dráhy, ale v podstatě všech dalších soukromých subjektů, které mají z vybudování projektu prospěch, stejně tak jako z něho má prospěch samotná [obec], a vybudování tohoto projektu je žádoucí i z hlediska ochrany přírody, když plní účel rozproštění turistického ruchu na větší území Krkonoš a nejsou tak zatěžovány pouze hlavní turistické destinace a stezky. Navrhl proto, aby odvolání státního zástupce bylo zamítnuto.

11. Obžalovaný [titul]. [jméno] [jméno] prostřednictvím svého obhájce navrhl, aby odvolací soud odvolání státního zástupce jako nedůvodné zamítl. Státní zástupce chybně vykládá a dezinterpretuje občanský zákoník a zákon o majetku státu a obžalovaný je již několik let stíhán kvůli tomu, že orgány činné v trestním řízení nejsou schopny vyložit jednoduché právo. V hlavním líčení bylo prokázáno, že je nevinný, a proto byl také správně obžaloby zproštěn. Navrhl, aby odvolací soud odvolání státního zástupce zamítl jako nedůvodné.

12. Obžalovaná [právnícká osoba], a. s. prostřednictvím své obhájkyne uvedla, že nalézací soud zcela správně obžalovanou právníckou osobu zprostil obžaloby a pokud se podrobněji vyjádřil k jednotlivým fyzickým osobám, proč jejich jednání není trestným činem, pak se tyto důvody vztahují i na obžalovanou právníckou osobu. Odvolání státního zástupce označila za nedůvodné a navrhla jeho zamítnutí.

13. Vrchní soud v Praze podle § 254 odst. 1 trestního řádu přezkoumal správnost postupu řízení, zákonnost a odůvodněnost všech odvoláními napadených výroků předmětného rozsudku, proti nimž směřují podaná odvolání, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, a dospěl k závěru, že obě podaná odvolání nejsou důvodná.

14. Přezkoumáním spisového materiálu nebyla zjištěna žádná taková procesní pochybení, která by mohla ovlivnit správnost a zákonnost řízení. Právo obžalovaných na obhajobu a na spravedlivý proces nebylo podle zjištění odvolacího soudu v proběhlém řízení porušeno. K námitce státního zástupce vůči procesnímu postupu soudu, který dle jeho názoru podstatně formálně procesně pochybil, když obžalovaným, kteří odmítli odpovídat na jeho otázky, umožnil, aby odpovídali na otázky přítomných obhájců, v čemž státní zástupce spatřuje porušení principu tzv. „rovnosti zbraní“, je třeba důrazně státnímu zástupci připomenout práva obviněného, který má právo, nikoliv povinnost vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se mu kladou za vinu, a

k důkazům o nich, není však povinen vypovídat (§ 33 odst. 1 trestního řádu). Uplatněním tohoto zákonného práva nemůže obžalovaný porušit princip „rovnosti zbraní“, který je institutem právní teorie a je soudní praxí definován jako požadavek, aby každé procesní straně byla dána přiměřená možnost přednést svou záležitost před soudem za podmínek, které ji nestaví do podstatně nevýhodnější situace, než ve které je její protistrana, přičemž, a v tom zřejmě spočívá zásadní omyl státního zástupce, protistranou státního zástupce v trestním řízení není obhájce obžalovaného, ale přímo obžalovaný společně se svým obhájcem.

15. Při posouzení nalézacím soudem zjištěného skutkového stavu dospěl vrchní soud k závěru, že krajský soud při provádění dokazování postupoval v souladu s ustanovením § 2 odst. 5 tr. řádu, tímto si krajský soud zajistil dostatečné důkazní podklady pro zákonné meritorní rozhodnutí a vyčerpал meze dokazování, neboť provedl všechny důkazy, které mu byly v dané věci dostupné. Provedené důkazy hodnotil podle zjištění odvolacího soudu tak, jak mu ukládalo ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu. V hlavním líčení procesně relevantním způsobem provedené důkazy hodnotil nalézací soud na základě své volné úvahy jednotlivě, v jejich souhrnu, i ve všech vzájemných souvislostech a na základě logického myšlenkového postupu učinil správné, důkazně podložené skutkové závěry. Nalézací soud tak přesvědčivě vyložil a zdůvodnil, z jakých důkazů a proč vycházel při zjišťování skutkového děje, provedl jejich zevrubný rozbor a vyhodnocení. Protože odůvodnění napadeného rozsudku ve své podstatě odpovídá zákonným požadavkům, stanoveným v § 125 trestního řádu, a protože se odvolací soud s argumentací soudu prvního stupně, vztahující se ke skutkovým otázkám, ztotožnil a neshledává důvodu ji dále doplňovat, je pouze třeba k námitkám, uplatněným v odvolání státního zástupce, uvést následující.

16. Předně je třeba souhrnně uvést, že pokud je namítáno, že krajský soud provedené důkazy nesprávně hodnotil, je nutno zdůraznit, že zjišťování skutkového stavu je doménou nalézacího soudu, který provádí důkazy a poté, co je sám provede, je také sám hodnotí. Odvolací soud má možnost do hodnotících úvah nalézacího soudu zasáhnout jen v případech zjištění nezákonnosti v dokazování, ať již při provádění důkazů či při jejich následném hodnocení. Nic takového zjištěno nebylo. Naopak vrchní soud se ztotožňuje se závěry nalézacího soudu i s jeho hodnocením důkazů. Skutkové námitky, uplatněné v státním zástupcem podaném odvolání, byly všechny vzneseny již v rámci obžaloby a závěrečné řeči státního zástupce v řízení před soudem prvního stupně a ten se s nimi vyčerpávajícím a přesvědčivým způsobem vypořádal.

17. Ke skutkovému stavu dané věci je však třeba uvést, že vymezení stíhaných skutků v obžalobě je nepřehledné a lze z něj pouze obtížně seznat, v čem obžaloba spatřuje naplnění zákonných znaků skutkových podstat žalovaných trestných činů u jednotlivých obžalovaných. Vzhledem k této chaotičnosti a souhrnnosti tvrzení, státnímu zástupci zřejmě unikla skutečnost, že jím tvrzené jednání obžalovaných se z části nestalo a z části je trestněprávně indiferentní, a tak tomu bylo již v době podání obžaloby.

18. U skutku pod bodem I. obžaloby kladla obžaloba za vinu [jméno] [příjmení], starostovi města Pec pod Sněžkou, [titul]. [jméno] [příjmení], řediteli Správy Krkonošského národního [příjmení] [jméno] (dále jen KRNAP), [titul]. [jméno] [příjmení], vedoucí Stavebního úřadu města Pec pod Sněžkou a [právníká osoba], a. s., že se podíleli na ohrožení životního prostředí z nedbalosti a uvedené fyzické osoby též na zneužití pravomoci úřední osoby tím, že [právníká osoba] se souhlasem správy KRNAP ([titul]. [příjmení]) poskytla od KRNAP pronajaté pozemky, nacházející se v ochranném pásmu vodního zdroje pitné vody I. a II. stupně z řeky Úpy a částečně na území 3. zóny KRNAP, společnosti [právníká osoba], která na ně přes zpevněný brod řeky Úpy v době od [datum] do července 2017 navázela a z nich odvážela zeminu se zbytky stavebního materiálu v objemu nejméně 250 těžkých nákladních automobilů, přičemž [jméno] [příjmení] ukládání zeminy na uvedených pozemcích vyjednal s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] proti tomu nezasáhla, ačkoliv mohla a měla.

19. V dané věci by k naplnění zákonných znaků skutkové podstaty žalovaného trestného činu ohrožení životního prostředí z nedbalosti muselo být současně prokázáno, že:

- a) obžalovaní porušili jiný právní předpis,
- b) obžalovaní jednali bez náležité opatrnosti bezohledně (tedy hrubě nedbale) k zájmům chráněným trestním zákonem (zájem společnosti na ochraně životního prostředí jako základního životního prostoru člověka, živočichů i jiných organismů),
- c) svým jednáním obžalovaní poškodili nebo ohrozili půdu, vodu, ovzduší nebo jinou složku životního prostředí,
- d) stalo se tak ve větším rozsahu nebo na větším území,
- e) u obžalovaného [titul]. [příjmení] porušení důležité povinnosti, uložené mu podle zákona.

Přitom zákonné znaky uvedené shora pod písm. a) až d) musí být naplněny současně.

20. Jiné právní předpisy, které byly dle obžaloby v dané věci jednáním obžalovaných porušeny, jsou: - § 1, § 4 odst. 1, 4, § 16b zák. č. 114/ 1992 Sb. o ochraně přírody, § 17 odst 1 písm. a), § 30 odst. 7 zák. č. 254/2001 Sb. vodního zákona, § 27 odst. 5 zák. č. 119/2000 Sb. o majetku České republiky.

21. K obžalovanému [jméno] [příjmení]

Bylo prokázáno, že [jméno] [příjmení] jako starosta města Pec pod Sněžkou projednal s [titul]. [jméno] [příjmení], ředitelem správy KRNAPu, možnost dočasného ukládání zeminy pro společnost [právnícká osoba] na pozemku pronajatém správou KRNAPu [právnícká osoba] a. s., a to v zájmu ochrany životního prostředí obyvatel města Pec pod Sněžkou, přes které by jinak musely nákladní automobily se zeminou projíždět. Na předmětném pozemku pak byla ukládána zemina a kamení, a to v prostoru ochranného pásma vodního zdroje pitné vody II. stupně a částečně na území 3. zóny KRNAPu, přičemž automobily navážející a odvázející zeminu projížděly přes k tomu určený zpevněný brod na řece Úpě v ochranném pásmu vodního zdroje I. stupně. V tomto jeho skutku nelze spatřovat naplnění žalovaného trestného činu dle § 294 odst. 1 trestního zákoníku, neboť tímto jednáním neporušil žádný právní předpis, vzhledem k motivaci toto jeho jednání rozhodně nesvědčí o jeho bezohlednosti k zájmu chráněnému trestním zákonem, tedy k zájmu společnosti na ochraně životního prostředí, a tímto jednáním nepoškodil ani neohrozil půdu, vodu, ovzduší nebo jinou složku životního prostředí. V popsáném skutku pak nelze spatřovat ani naplnění právního posouzení jako přečin návodu ke zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. b) k § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný [jméno] [příjmení] sice zřejmě v obžalovaném [titul]. [jméno] [příjmení], tedy v úřední osobě, vzbudil rozhodnutí souhlasit s deponií zeminy a kamení na chráněném pozemku, nebylo však prokázáno, že by [jméno] [příjmení] jednal v úmyslu opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch, a že by současně jednal v rozporu s jiným právním předpisem, jak bude rozvedeno dále. Jeho prokázané jednání je proto z hlediska trestního práva indiferentní.

22. K obžalovanému [titul]. [jméno] [příjmení]

Bylo prokázáno, že [titul]. [jméno] [příjmení] jako ředitel správy KRNAP uzavřel za KRNAP, jako majitele, dodatek k nájemní smlouvě se [právnícká osoba] a. s., který jí umožnil na pronajatých pozemcích v prostoru ochranného pásma vodního zdroje pitné vody I. a II. stupně a částečně na území 3. zóny KRNAP deponovat zeminu a kamení, a to i 3. osobě, na základě čehož pro společnost [právnícká osoba] byla na předmětném pozemku ukládána zemina a kamení, a to v prostoru ochranného pásma vodního zdroje pitné vody II. stupně a částečně na území 3. zóny KRNAP, přičemž automobily navážející a odvázející zeminu projížděly přes k tomu určený zpevněný brod na řece Úpě v ochranném pásmu vodního zdroje I. stupně.

Dle obžaloby měl [titul]. [příjmení] podepsáním uvedeného dodatku k nájemní smlouvě porušit ustanovení § 27 odst. 5 zák. č. 219/2000 Sb. o majetku České republiky, dle kterého souhlas pronajímačící organizační složky s přenecháním věci nájemcem do podnájmu vyžaduje schválení zřizovatele, a nemá-li organizační složka zřizovatele, schválení věcně příslušného ústředního správního úřadu, a není-li ho, schválení Ministerstva financí, pokud si takové schvalování zřizovatel, věcně příslušný ústřední správní úřad nebo Ministerstvo financí vyhradí. K porušení tohoto ustanovení však nedošlo, neboť v daném případě smluvní dodatek neschvaloval přenechání pozemků nájemcem do podnájmu, ale přenechával nájemci ([právnícká osoba]) předmětné pozemky do užívání za účelem dočasné deponie zeminy a kamení s tím, že nájemce je oprávněn umožnit na pronajatém pozemku deponovat zeminu třetí osobě. Nešlo tedy o schválení podnájmu pozemků a nebyl nutný souhlas zřizovatele KRNAP (ministerstva životního prostředí). Dalším jiným právním předpisem, který dle obžaloby [titul]. [příjmení] porušil je ustanovení § 16 odst. 2 písm. l) zák. č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody, dle kterého je zakázáno na území národního parku vjíždět a setrávat s motorovými vozidly a obytnými přívěsy mimo silnice, místní komunikace a místa vyhrazená orgánem ochrany přírody. V daném případě k porušení tohoto ustanovení nedošlo, neboť se na něj vztahuje výjimka uvedená přímo v něm pro vozidla nájemců nemovitých věcí. Dalším předpisem je dle obžaloby ustanovení § 17 odst. 1 písm. a) a § 30 odst. 7 zák. č. 254 /2001 Sb. - vodního zákona. Podle § 17 odst. 1 písm. a) vodního zákona souhlas vodoprávního úřadu je třeba ke stavbám, zařízením nebo činnostem, k nimž není třeba povolení podle tohoto zákona, které však mohou ovlivnit vodní poměry, a to ke stavbám a zařízením na pozemcích, na nichž se nacházejí koryta vodních toků, nebo na pozemcích s takovými pozemky sousedících, pokud tyto stavby a zařízení ovlivní vodní poměry. Podle § 30 odst. 7 vodního zákona do ochranného pásma I. stupně je zakázán vstup a vjezd; to neplatí pro osoby, které mají právo vodu z vodního zdroje odebírat, a u vodárenských nádrží pro osoby, které tato vodní díla vlastní. Vodoprávní úřad může stanovit rozhodnutím nebo opatřením obecné povahy i další výjimky ze zákazu vstupu a vjezdu. V daném případě k porušení daných ustanovení vodního zákona došlo, nikoliv však ze strany pronajímatele zastoupeného [titul]. [příjmení], ale ze strany nájemce - [právnícká osoba], která si k přejezdu přes zpevněný brod v I. ochranném pásmu vodního zdroje nevyžádala souhlas vodoprávního úřadu (oddělení vodního hospodářství odboru životního prostředí Městského úřadu Trutnov), ale přejezd přes brod byl vždy projednán s pracovníkem nedaleké vodárny ([příjmení] [okres]), který zajistil, aby v té době nebyl používán vodní zdroj pro vodovod (který byl pouze záložním zdrojem).

V popsáném a prokázaném skutku [titul]. [příjmení] nelze spatřovat naplnění žalovaného trestného činu dle § 294 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaný tímto jednáním neporušil žádný právní předpis ani důležitou povinnost uloženou mu podle zákona, nikterak nenarušil zájem společnosti na ochraně životního prostředí a svým jednáním nepoškodil ani neohrozil půdu, vodu, ovzduší nebo jinou složku životního prostředí. V popsáném skutku pak nelze spatřovat ani naplnění právního posouzení jako přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že by [jméno] [příjmení] jednal v úmyslu opatřit sobě nebo jinému neoprávněný prospěch a že by současně vykonával svou pravomoc v rozporu s jiným právním předpisem.

23. K obžalované [titul]. [jméno] [příjmení]

Dle obžaloby měla se měla [titul]. [jméno] [příjmení] dopustit žalovaných trestných činů tím, že jako vedoucí Stavebního odboru Městského úřadu Pec pod Sněžkou ačkoliv věděla, že průběh stavby (rekonstrukce a dostavby obchodního střediska Sněžka v [obec] [právnícká osoba] Sněžka) je v rozporu s územním rozhodnutím o umístění stavby, při vědomí, že zemina z dané stavby je protiprávně ukládána v 3. zóně Krkonošského národního parku, neučinila žádné kroky k nápravě daného stavu, čímž měla porušit ustanovení § 132 odst. 3 písm. d) zák. č. 183/2006 Sb. stavebního zákona, dle kterého stavební úřad vykonává soustavný dozor nad zajišťováním ochrany veřejných zájmů, čímž se rozumí mimo jiné, aby se při výstavbě a užívání stavby a

stavebního pozemku předcházelo důsledkům živelních pohrom nebo náhlých havárií, čelilo jejich účinkům nebo aby se nebezpečí takových účinků snížilo.

V popsáném skutku [titul]. [jméno] [příjmení] nelze spatřovat naplnění žalovaného trestného činu dle § 294 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť obžalovaná tímto jednáním neporušila žádný právní předpis ani důležitou povinnost uloženou jí podle zákona, nikterak nenarušila zájem společnosti na ochraně životního prostředí a svým jednáním nepoškodila ani neohrozila půdu, vodu, ovzduší nebo jinou složku životního prostředí. V popsáném skutku pak nelze spatřovat ani naplnění právního posouzení jako přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, neboť nebylo prokázáno, že by [titul]. [jméno] [příjmení] nesplnila jakoukoliv povinnost vyplývající z její pravomoci. Obžalovaná nebyla osobou, které by v dané věci náležely jakékoliv kompetence. V této souvislosti lze odkázat na ustanovení odst. 2 citovaného § 132 stavebního zákona, z něhož vyplývá nejen, že neměla povinnost, ale ani právo do věci zasahovat, neboť dle tohoto ustanovení je stavební úřad ve veřejném zájmu oprávněn provádět kontrolní prohlídky stavby, nařizovat neodkladné odstranění stavby, nařizovat nutné zabezpečovací práce na stavbě, nařizovat nezbytné úpravy na stavbě, stavebním pozemku nebo na zastavěném stavebním pozemku, nařizovat provedení udržovacích prací, nařizovat vyklizení stavby a ukládat opatření na sousedním pozemku nebo stavbě.

24. K obžalované [právnícká osoba] a. s .

Dle obžaloby se měla [právnícká osoba] a. s. dopustit žalovaného trestného činu tím, že jako nájemce pozemků nacházejících se v ochranném pásmu vodního zdroje pitné vody I. a II. stupně z vodního toku řeky Úpy, částečně náležejících do 3. zóny KRNP uzavřela s vlastníkem předmětných pozemků Krkonošským národním parkem dodatek k nájemní smlouvě, dle kterého jí bylo umožněno dočasně deponovat na předmětných pozemcích zeminu a kamení, a to třetí osobě za roční nájemné 98 950 Kč, přičemž v důsledku toho byla v době od [datum] do července 2017 na tyto pozemky navážena a z nich odvážena zemina se zbytky stavebního materiálu v objemu více než 250 těžkých nákladních automobilů, a to aniž by došlo k předchozímu udělení výjimky ze strany příslušného vodoprávního úřadu.

V popsáném skutku uvedené společnosti nelze spatřovat žalovaný trestný čin, neboť prokázané skutečnosti rozhodně nesvědčí o bezohlednosti společnosti k zájmu chráněnému trestním zákonem, tedy k zájmu společnosti na ochraně životního prostředí a rovněž že tímto jednáním nedošlo k poškození ani k ohrožení půdy, vody, ovzduší nebo jiné složky životního prostředí. Bylo prokázáno, že na předmětných pozemcích, které jinak sloužily v minulosti jako skladiště nejrůznějšího materiálu, byla v daném případě dočasně skladována pouze zemina a kamení, tedy přírodní složky, nikoliv stavební suť. Současně bylo prokázáno, že zpevněným brodem protékala řeka ve výši hladiny kolem 10 cm, že každý přejezd nákladního automobilu byl ohlášen ve vodárně, aby zajistila nečerpání vody v té době, přičemž v inkriminované době nebyl zdroj vody využíván a sloužil pouze jako zdroj záložní. Obžalobou tvrzené ohrožení vodního zdroje, dané možností vybrežení řeky Úpy je pouze spekulativní a nevychází z reálného stavu a z prokázaných skutečností, neboť, jak bylo doloženo, k vyhlutí této řeky z břehů nedošlo ani při velkých povodních. V daném případě tak nedošlo k naplnění pro danou právní kvalifikaci zásadních zákonných znaků, nebyla prokázána hrubá nedbalost jednajících osob a poškození ani ohrožení životního prostředí.

25. U skutku pod bodem II. obžaloby je rovněž opětovně nezbytné zdůraznit, že obžaloba je zmatená, chaotická a nepřehledná. Pro shrnutí lze uvést, že žalování jsou následující obžalovaní, kteří měli:

[jméno] [příjmení] jako starosta města Pec pod Sněžkou jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávat svoji pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu, svoji pravomoc překročit a způsobit tím škodu velkého rozsahu; dále měl společně s [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a za pomoci [titul]. [jméno]

[příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] v žádosti o poskytnutí dotace uvést nepravdivé a současně i hrubě zkreslené údaje směřující ke způsobení škody velkého rozsahu, ke kterému však nedošlo; dále měl společně s [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], a za pomoci [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] v předložených dokladech uvést nepravdivé nebo hrubě zkreslující údaje vztahující se k výdajům rozpočtu Evropské unie a tím umožnit nesprávné použití prostředků z takového rozpočtu směřující ke způsobení škody velkého rozsahu, ke které však nedošlo; [titul]. [jméno] [příjmení] jako ředitel Správy Krkonošského národního parku měl jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávat svoji pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobit tím škodu velkého rozsahu; [titul]. [jméno] [příjmení] jako vedoucí stavebního úřadu města Pec pod Sněžkou jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávat svoji pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobit tím škodu velkého rozsahu; [titul]. [jméno] [příjmení] jako tajemník města Pec pod Sněžkou jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávat svoji pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobit tím škodu velkého rozsahu; [titul]. [jméno] [příjmení] jako náměstek ředitele a vedoucí odboru vnitřních věcí Správy KRNP jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávat svoji pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobit tím škodu velkého rozsahu; [titul]. [jméno] [příjmení] jako dotační manažerka města Pec pod Sněžkou a [titul]. [jméno] [jméno] jako vedoucí oddělení správy majetku Správy KRNP umožnili úřední osobě, aby v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávala svoji pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobila takovým činem škodu velkého rozsahu; [titul]. [jméno] [jméno] jako jednatel společnosti [právníká osoba] částečně navedl a částečně pomohl úřední osobě, aby v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch, vykonávala svoji pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu a způsobila takovým činem škodu velkého rozsahu.

26. Uvedené trestné činnosti se měli obžalovaní především dopustit tím, že [jméno] [příjmení] v rozporu s ustanovením § 38 odst. 1 zák. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve snaze získat dotaci pro projekt Herní krajiny PecKa ovlivňoval konání a postupy [titul]. [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení] a ve snaze zvýhodnit [právníká osoba] Live spol. s r. o., resp. [právníká osoba] v podstatě využil existující finanční prostředky města Pec pod Sněžkou k budování stavby – realizaci projektu Herní krajina PecKa v podstatě primárně určené pro následné souběžné komerční využití na daném místě podnikajícího soukromého subjektu – [právníká osoba] Live spol. s r. o., resp. [právníká osoba], přičemž v žádosti o poskytnutí dotace ani v jejím doplnku nebylo uvedeno, že Herní krajina PecKa bude provozovat jiný subjekt, nikoliv žadatel o dotaci, neboť se mělo jednat o bezplatné smluvní zajištění provozu Herní krajiny [právníká osoba] Live. [titul]. [jméno] [příjmení] měla [datum] vyhotovit územní rozhodnutí o umístění stavby pod názvem [ulice] PecKa – Herní krajina s naučnými prvky, ačkoliv dodavatel projektové dokumentace umístil Herní krajinu na lesní pozemky, částečně umístěné ve 2. zóně Krkonošského národního parku a v nezastavitelném území, tedy v rozporu s tehdy platným územním plánem města Pec pod Sněžkou [datum] [titul]. [jméno] [příjmení] s [jméno] [příjmení] řešili změny umístění herních prvků Herní krajiny a v důsledku jejich záměru Správa KRNP vydala opravné stanovisko, což bylo v přímém rozporu s platným územním plánem města Pec pod Sněžkou, protože [jméno] [příjmení] předjednal vydání nového stanoviska Odboru životního prostředí Městského úřadu Trutnov, kterým došlo ke zrušení předchozího obdobného rozhodnutí, čímž [jméno] [příjmení] v součinnosti s [titul]. [jméno] [příjmení] docílili vydání nového stanoviska Správy KRNP z [datum], shodujícího se s umístěním jednotlivých herních prvků. S ohledem na nutnost prodloužení doby udržitelnosti projektu do konce roku 2025 pro účely čerpání dotace se [jméno] [příjmení] dohodl s [titul]. [jméno] [jméno] na vytvoření nové nájemní smlouvy, kterou bylo nutno podepsat se zpětným datem a po vzájemné domluvě mezi [jméno] [příjmení], [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [jméno] za součinnosti [titul].

[jméno] [příjmení], v průběhu druhé poloviny ledna 2018 byly vytvořeny dohoda o ukončení původní nájemní smlouvy s datem [datum] a nová nájemní smlouva s datem [datum] a současně též dodatek s datem [datum], vztahující se ke smlouvě o souhlasu s provedením stavby ze dne [datum], přičemž [titul]. [jméno] [příjmení] uvedené smlouvy i dodatek podepsal v zastoupení k podpisové doložce [titul]. [jméno] [příjmení], čímž mělo dojít k nezákonnému prodloužení celkové doby nájmu předmětných pozemků na dobu 9 let, přičemž dané dokumenty svým podpisem potvrdil [titul]. [jméno] [jméno]. Dne [datum] [titul]. [jméno] [příjmení] podepsal za majitele pozemku souhlas s realizací předmětného projektu po dobu jeho udržitelnosti, a to aniž by rozhodl o dočasné nepotřebnosti předmětných pozemků. Tento dokument za město Pec pod Sněžkou podepsal i [jméno] [příjmení] a připojil jej k žádosti o dotaci, kterou podal dne [datum]. Následně v doplňku žádosti o dotaci doložil shora uvedenou antedatovanou nájemní smlouvu se shora uvedeným dodatkem a pravdivost těchto dokladů stvrdil svým čestným prohlášením. [jméno] [příjmení] měl ve spolupráci s [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], za aktivního přispění [titul]. [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [jméno] zneužít postavení starosty a svého vlivu za účelem prosazení výstavby Herní krajiny PecKa za cenu porušení ustanovení zákonných norem, přičemž jeho záměrem mělo být provedení výstavby v co nejkratší lhůtě především z důvodu navýšení tržeb u [právnícká osoba] Live spol. s r. o., resp [právnícká osoba]

27. Uvedená jednání na věci zúčastněných osob byla prokázána, nebyla však prokázána zavrženíhodná a společensky škodlivá motivace tohoto jednání. I ve vztahu ke skutku pod bodem II. obžaloby provedl nalézací soud obsáhlé dokazování a provedené důkazy pečlivě vyhodnotil v odůvodnění svého rozhodnutí. Z jeho zde vyjádřených správných úvah je třeba zdůraznit, že nejen proklamovaným, ale také logicky správným faktickým hlavním cílem projektu Herní krajiny bylo zajištění návštěvnosti Krkonoš i v méně navštěvovaných lokalitách a odlehčení turisticky exponovaným místům v oblasti. Je pochopitelné, že ze zajištěné návštěvnosti mají prospěch v místě se nacházející firmy a že proto [právnícká osoba] Live provozuje Herní krajinu, která je v majetku města Pece pod Sněžkou a na pozemcích KRNAP bezplatně. Tyto společensky prospěšné vztahy a příkladné jednání zúčastněných osob, napomáhajících přes veškeré obtíže naplnění společensky prospěšného cíle, bylo podanou obžalobou naprosto zbytečně, hloupě, absurdně a protiprávně kriminalizováno, neboť nebyla prokázána a naopak byla vyvrácena spekulativní tvrzení obžaloby o zavrženíhodné motivaci jednání zúčastněných, o jejich vybočení z mezí platných zákonných předpisů a jim svěřených pravomocí. V této souvislosti je nesmyslné tvrzení obžaloby, že starosta [jméno] [příjmení] jednal v rozporu s ustanovením § 38 odst. 1 zák. [číslo] 2000 o obcích, neboť toto ustanovení zcela obecně ukládá obci povinnost účelně a hospodárně využívat majetek obce a pečovat o jeho rozvoj.

Není rovněž zřejmé, v jakém jednání starosta [jméno] a jeho údajných pomocníků obžaloba spatřuje i nadále nepravdivé a hrubě zkreslené údaje uvedené v žádosti o poskytnutí dotace (zákonný znak skutkové podstaty jednoho z žalovaných zločinů), když bylo v proběhlém řízení bez důvodných pochybností prokázáno, že Centrum pro regionální rozvoj ČR bylo informováno o tom, že město Pec pod Sněžkou uzavřelo smlouvu o provozování Herní krajiny s jiným subjektem, přičemž toto je možné, neboť se v takovém případě nepřevádí žádný majetek a provoz je zajišťován bezúplatně. Tyto skutečnosti vyplývají jednoznačně a bez pochybností z výpovědí pracovníků Centra pro regionální rozvoj [příjmení] [jméno] [příjmení] a [titul]. [jméno] [příjmení], administrátora projektu Herní krajina PecKa. Ani uzavření nové nájemní smlouvy mezi vlastníkem pozemků a jejich nájemcem pro Herní krajinu, učiněné v zájmu udržitelnosti projektu po zjištění, že starou nájemní smlouvu nelze prodloužit, nelze označovat za protiprávní, neboť zákon takovýto postup připouští a jedná se o svobodné vyjádření vůle dvou svéprávných subjektů, za které v daném případě jednaly k tomu oprávněné osoby.

Kriminalizace shora popsaných jednání obžalovaných je v rozporu se dvěma z klíčových zásad trestního práva hmotného, a sice se zásadou zákonnosti (§ 12 odst. 1 trestního zákoníku) a se zásadou podpůrného používání trestní represe (§ 12 odst. 2 trestního zákoníku). V rozporu se

zásadou zákonnosti (legality) byli v daném případě žalování obžalování, aniž by jejich v obžalobě popsané jednání bylo podřaditelné pod zákonné znaky skutkových podstat trestných činů, kladených jim za vinu, vyjma spekulativně dovozované, ale neprokázané, zavrženíhodné motivace jejich činů. V rozporu se zásadou podpůrného používání (subsidiarity) trestní represe byla na obžalované podána obžaloba, aniž by byl především zkoumán společenský dopad jejich jednání, tedy míra jeho společenské škodlivosti a z tohoto pohledu pak otázka adekvátnosti uplatňování trestní odpovědnosti jako nejzazšího prostředku k ochraně právního řádu a jím chráněných hodnot a vztahů.

V podrobnostech lze odkázat na pečlivé vyhodnocení provedených důkazů k této části obžaloby v odůvodnění rozhodnutí nalézacího soudu pod bodem 58., se kterým se odvolací soud ztotožňuje.

28. K procesním námitkám, uplatněným v odvolání obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení], ve vyjádření obžalované [titul]. [jméno] [příjmení] k odvolání státního zástupce, a také v odvolání státního zástupce, je třeba uvést, že nalézací soud nepochybil, když obžalované zprostil obžaloby podle § 226 písm. b) tr. řádu, tedy proto, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem, a nikoliv podle písm. a) tohoto zákonného ustanovení, tedy proto, že by nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaný stíhán. Krajský soud totiž správně vycházel při svém rozhodování v tomto směru z procesněprávní kategorie totožnosti skutku. V daném případě, ale i obecně, je totožnost skutku mezi obžalobou a rozhodnutím soudu dána při zachování totožnosti jednání a následku, avšak i v případě, je-li zachována jen totožnost jednání nebo jen totožnost následku anebo při částečné totožnosti jednání nebo následku. Totožnost skutku je proto zachována, i když provedeným dokazováním bylo prokázáno, že prvky původně spekulativně obžalobou zahrnuté do souhrnu skutečností charakterizujících jednání, z popisu skutku jako neprokázané odpadly. Protože skutky obžalovaných popsané v obžalobě po vypuštění neprokázaných tvrzení nenaplňují zákonné znaky žádného trestného činu a jednání obžalovaných bylo nalézacím soudem oprávněně shledáno z trestněprávního hlediska indiferentním, bylo důvodně rozhodnuto, že v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

29. Ze shora uvedených důvodů nebyla podaná odvolání státního zástupce a obžalovaného [titul]. [jméno] [příjmení] shledána důvodnými, a proto byla podle § 256 trestního řádu zamítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není řádný opravný prostředek přípustný. Lze proti němu podat dovolání. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni do dvou měsíců od doručení opisu písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud České republiky. Dovolání může podat nejvyšší státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku rozhodnutí soudu, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce. Podání, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, by nebylo považováno za dovolání, byť by tak bylo označeno. Důvody, pro které lze dovolání podat, jsou uvedeny v § 265b tr. řádu, nutný obsah dovolání je uveden v § 265f tr. řádu.

Praha 6. května 2022

JUDr. Vladimír Vočka Ph.D.
předsedkyně senátu