



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Milady Uhlířové a soudkyň
Mgr. Kateřiny Horákové a JUDr. Lenky Grollové ve věci

žalobkyně: ARC-Heating s.r.o., IČO 27984575
sídlem Domažlická 1276/171, 318 00 Plzeň
zastoupená advokátem Mgr. Ing. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]
bytem [adresa]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem [adresa]

o žalobě na odkoupení obchodního podílu, k odvolání žalobkyně proti rozsudku Krajského
soudu v Plzni ze dne 20. 11. 2024, č. j. 49 Cm 15/2022 – 362,

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému k rukám jeho zástupce na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 19 351,53 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalovaného.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Plzni (dále též jen,, soud“ nebo,, soud prvního stupně“) v záhlaví uvedeným usnesením zamítl žalobu na určení, že žalovaný jako kupující měl povinnost uzavřít s žalobkyní jako prodávající do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku tuto smlouvu:

(1) ARC – Heating s. r. o., IČ: 279 84 575, se sídlem Domažlická 1276/171, 318 00 Plzeň sp zn. C 20090 vedená u Krajského soudu v Plzni, zastoupena [jméno] [příjmení], jednatelem bankovní účet: [bankovní účet] vedený u ČSOB a. s. na straně jedné jako prodávající (dále jen,, prodávající“)

a

(2) Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození] bytem [adresa], na straně druhé jako kupující (dále jen,, kupující“)

uzavírají tuto

SMLOUVU O PŘEVODU OBCHODNÍHO PODÍLU

I. Předmět prodeje

(3) Prodávající je společníkem a vlastníkem obchodního podílu ve výši 30 % z celku ve společnosti

ARC – Robotics s. r. o. se sídlem Obchodní 1279/1, 301 00 Plzeň, IČO: 291 23 372, sp. zn. C 26825 vedená u Krajského soudu v Plzni (dále jen,, Společnost“), kdy tento podíl odpovídá vkladu do základního kapitálu Společnosti ve výši 300.000 Kč (dále jen,, Podíl“).

(4) Kupující je společníkem a vlastníkem obchodního podílu ve výši 30 % z celku ve Společnosti.

(5) Prodávající převádí na základě této smlouvy svůj Podíl ve Společnosti v rozsahu 30 % na kupujícího.

(6) Kupující prohlašuje, že převáděný Podíl přijímá a nabývá do svého vlastnictví.

(7) Kupující výslovně prohlašuje, že přistupuje ke společenské smlouvě Společnosti ve znění všech jejích změn a doplňků.

II. Kupní cena

(8) Kupní cena za převod Podílu uvedeného a popsaného v bodě 3. této smlouvy bude stanovena na základě znaleckého posudku, když soudní znalec bude ustanoven soudem podle § 127 zák. č. 99/1963 Sb.

(9) Kupní cenu zjištěnou na základě znaleckého posudku se kupující zavazuje zaplatit do tří (3) dnů ode dne podpisu této smlouvy, a to bankovním převodem na bankovní účet prodávajícího.

(10) Poplatky spojené s převodem Podílu (zejm. poplatky spojené se zápisem do obchodního rejstříku), stejně tak náklady na vypracování smluv nese kupující.

III. Závěrečná ujednání

(11) Účastníci se dohodli na tom, že tato smlouva nabývá účinnosti jejího podpisu oběma smluvními stranami.

(12) Tato smlouva je projevem pravé a skutečné vůle obou smluvních stran a je jako správná jimi podepsána.

(13) Tato smlouva je sepsána ve čtyřech (4) vyhotoveních v českém jazyce, když každá ze smluvních stran obdrží po jednom vyhotovení, jedno vyhotovení je určeno pro Společnost a jedno

vyhotovení je určeno pro zápis do obchodního rejstříku.

V Plzni dne

Ing. [jméno] [příjmení] [jméno] – Heating s. r. o.

kupující prodávající (výrok I.) a že žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku 80 404,50 Kč k rukám zástupce žalovaného, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku (výrok II.).

2. V odůvodnění rozhodnutí soud konstatoval, že žalobkyně podala proti žalovanému žalobu na odkoupení obchodního podílu. Žalobkyně je 30% společníkem obchodní společnosti ARC – Robotics s. r. o. (dále jen ARCR). Žalovaný je 30% společníkem ARCR. Žalovaný jakožto jednatel a společník ARCR je osobou, která má schopnost a vliv jmenovat nebo odvolat člena statutárního orgánu společnosti. Žalovaný společně s Ing. [jméno] [příjmení], jenž je rovněž společníkem ARCR s podílem 30%, jednají ve shodě a jejich společný podíl představoval za poslední tři po sobě jdoucí valné hromady společnosti více než polovinu hlasovacích práv. Poslední valná hromada ARCR se konala 28. 5. 2021, kde žalovaný a Ing. [příjmení] jednali ve shodě, když společně disponovali podílem ve výši 60% hlasovacích práv a prosadili proti vůli ostatních společníků body navržené žalovaným. Žalobkyně dne 13. 5. 2021 podala k doplnění programu této valné hromady návrh na rozdělení zisku ve výši 5 mil. Kč z výsledku hospodaření ARCR za rok 2020, avšak tento navrhovaný bod nebyl přijat, když proti hlasoval Ing. [příjmení]. Vlivem žalovaného (jednající ve shodě s Ing. [jméno] [příjmení]) bude žalobkyni upíráno právo společníka na zisk. Žalobkyně kontaktovala žalovaného s návrhem na odkup obchodního podílu, ale bezvýsledně. Žádný ze zbývajících společníků neprojevil zájem o odkup obchodního podílu žalobkyně.

3. Žalovaný uvedl m.j., že v poměrech ARCR není žalovaný osobou tuto společnost ovládající, když je společníkem s obchodním podílem ve výši 30%.

4. Po zrušení prvního rozhodnutí soudu ve věci Nejvyšším soudem soud poučil žalobkyni podle § 118a odst. 1, 3 o. s. ř., žalobkyně doplnila žalobu tak, že ovládající osoby, a to Ing. [příjmení] spolu s Ing. [příjmení] vždy hlasovali ohledně návrhu na rozdělení zisku tak, aby k jeho rozdělení nedošlo nebo nedošlo v takovém rozsahu, jak si přeje žalobkyně a tedy nelze na žalobkyni spravedlivě požadovat, aby v ovládané osobě setrval.

5. Soud zjistil, že přítomni na valné hromadě dne 2.6.2017 byli společníci [příjmení], Ing. [příjmení], Ing. [příjmení] a ARC-H, bylo hlasováno vždy stoprocentními hlasy všech společníků, že přítomni na valné hromadě dne 2. 6. 2020 byli společníci Ing. [příjmení], Ing. [příjmení] a ARC-Heating a ARC-H, kde ARC-Heating požádala, aby byl návrh programu doplněn o bod - Návrh na rozdělení zisku mezi společníky ve výši 5 milionů Kč z výsledku hospodaření minulých let společnosti, přičemž pro přijetí toho hlasovali společníci Ing. [příjmení], ARC-Heating, ARC-H, proti byl společník Ing. [příjmení], že přítomni na valné hromadě dne 14. 2. 2024 byli společníci Ing. [příjmení], Ing. [příjmení], ARC-Heating a ARC-H, když nehlasovali jednotně o bodu, aby valná hromada hlasovala pro přijetí usnesení, kterým by se souhlasilo se zařazením bodu návrh na vyplacení částky ve výši 1 mil. Kč z nerozděleného zisku z minulých let jako podíl na zisku mezi společníky, pro přijetí hlasovali společníci ARC-Heating, ARC-H a Ing. [příjmení], proti hlasoval společník Ing. [příjmení]. Dále se na této valné hromadě hlasovalo o tom, že se schvaluje vyplatit částku ve výši 3 mil. Kč nerozděleného zisku z minulých let jako podíl na zisku mezi společníky, pro přijetí hlasovali společníci ARC- Heating s. r. o., ARC-H, společník Ing. [příjmení], Ing. [příjmení] byli proti přijetí tohoto usnesení, že na valné hromadě dne 21. 6. 2024 za přítomnosti všech společníků odlišně společníci hlasovali o schválení vyplacení částky ve výši 1 mil. Kč z nerozděleného zisku, když pro přijetí hlasovali společníci ARC-H, ARC- Heating s. r. o., proti byl společník Ing. [příjmení] a Ing. [příjmení] se zdržel hlasování, že na valné hromadě dne 28. 5. 2021 byli přítomni společníci Ing. [příjmení], Ing. [příjmení], ARC- Heating s. r. o. a ARC-H, přičemž se nejednalo o hlasování ohledně výplaty zisku. Soud provedl důkazu protokolem o výslechu svědka [příjmení] [příjmení] při ústním jednání dne 14. 10. 2020 ve věci

41 Cm 52/2020 a zjistil, že svědek po poučení dle § 126 o. s. ř. uvedl, že ze začátku se zisk rozděloval, pak spolupráce přestala.

6. Soud uvedl, že skutkovými tvrzeními žalobkyně bylo, že není vyplácen zisk a že společníci Ing. [příjmení] a Ing. [příjmení] jednají ve shodě a hlasují na valných hromadách tak, že fakticky znemožňují vyplatit podíly na zisku, ne že by hlasovali vždycky proti, ale prohlašovali celou věc tak, že k přijetí usnesení, kterým by došlo k rozdělení zisku, nedošlo.

7. Soud uvedl, že žaloba byla podána dne 18. 5. 2022. Z § 89 odst. 2 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), (dále jen, z. o. k.) vyplývá, že rozhodné období ve vztahu žalobkyně a jejího podstatného zhoršení postavení je období od 18. 5. 2021 do 18. 5. 2022. Skutková tvrzení a důkazy navržené žalobkyní se vztahují k tomu, že na valných hromadách nebylo žalobkyni umožněno uplatnit zákonné právo na podíl ze zisku. Podle § 89 odst. 2 z. o. k. platí jednoletá prekluzivní lhůta, přičemž z navržených důkazů, a to zápisů z jednání řádné valné hromady, které by spadaly do rozhodného období mezi 18. 5. 2021 až 18. 5. 2022, je pouze jeden zápis z valné hromady, která navíc o zisku a jeho rozdělení nerozhodovala. Ostatní valné hromady jsou po podání žaloby, nebo v době, která byla před rokem 2021. Proto soud tyto důkazy nehodnotil, neboť nejsou relevantní vzhledem k prekluzivní lhůtě práva požadovat, aby od žalobkyně kterákoliv ovládající osoba, v daném případě žalovaný, jeho podíl odkoupila za přiměřenou cenu.

8. Protože důkazy, kterými bylo prokázáno, že nedošlo na valných hromadách ke schválení rozdělení zisku, přičemž k tomu došlo tím, že se nenašel dostatečný počet hlasů pro schválení těchto usnesení, jsou zápisy z valných hromad až po 18. 5. 2022.

9. Jelikož nedošlo k naplnění podmínky podle § 89 odst. 2 z. o. k., došlo k prekluzi práva žalobkyně domáhat se důsledků uvedených v § 89 odst. 1 ZOK.

10. Žalobu proto soud zamítl. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 o. s. ř. úspěšnému žalovanému na náhradě nákladů řízení přiznal částku 80 404,50 Kč, která se skládá z odměny advokáta za 20 úkonů právní služby po 3 100 Kč, přičemž právní úkon ze dne 17. 10. 2022 je pouze ve výši 1 550 Kč, když šlo pouze k vyhlášení rozhodnutí, 20 režijních paušálů po 300 Kč a 21% DPH.

11. Proti rozhodnutí soudu prvního stupně podala žalobkyně odvolání, navrhla, aby odvolací soud rozhodnutí soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

12. Odvolatelka uvedla, že soud nepřihlédl k doplnění žaloby, zamítl další navržené důkazy s odkazem na nadbytečnost. Soud rozsudek odůvodnil tím, že mělo jít fakticky o žalobu, „předčasně podanou“, neboť některá tvrzení a k nim vztahující se důkazy předložené žalobkyní se vztahují k období až po 18. 5. 2022. S odkazem na jednoroční prekluzivní lhůtu se soud nezabýval obdobím před 18. 5. 2021, kdy žalobkyně žádá tvrzení a ani důkazy nenavrhovala, avšak pominul období po 18. 5. 2022 do okamžiku koncentrace a vyhlášení rozsudku. Soud při rozhodování o věci je povinen přihlédnout nejen ke skutkovým okolnostem, které tu byly v době zahájení řízení, ale také k okolnostem, které nastaly za řízení až do vyhlášení rozhodnutí. Pro rozsudek je tedy rozhodným stavem ve smyslu stavu skutkového ten v době jeho vyhlášení, nikoli ten, který je zde v době zahájení řízení. Nemůže tak obstát napadený rozsudek a jeho odůvodnění s odkazem na to, že žaloba byla, „předčasně podaná“.

13. Žalovaný ve vyjádření k podanému odvolání navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek soudu prvního stupně potvrdil.

14. Má za to, že rozsudek soudu je věcně správný. Podmínky pro nucený odkup podílu ve podle § 89 z. o. k. by musely být splněny kumulativně již k okamžiku podání žaloby. Ke dni podání žaloby ani v průběhu předchozího roku, resp. od 28.5.2021 do 28.5.2022, nelze v poměrech ARC- Robotics s.r.o. shledat žádnou skutečnost, která by zakládala podstatné zhoršení postavení

žalobkyně jako společníka ARC- Robotics s.r.o. či jiné podstatné poškození jejích oprávněných zájmů jako společníka ARC- Robotics s.r.o. Pro posouzení důvodnosti žaloby jsou rozhodné jen ty skutečnosti, které nastaly v období od 28.5.2021 do 18.5.2022. Do rozhodného období nespadá žádná skutečnost, která by založila na právo žalobkyně domáhat se odkupu jejího podílu v ARC- Robotics s.r.o. žalovaným. Pokud se soud nezabýval skutečnostmi, které nastaly po 18.5.2022, resp. po 28.5.2022, učinil tak správně. Žalobkyně opomíjí § 89 odst. 2 z. o. k., ve kterém je zakotvena jednoletá prekluzivní lhůta, ve které je společník povinen uplatnit své právo na odkup podílu, přičemž počátek této lhůty je vázán na okamžik, kdy se společník o podstatném zhoršení svého postavení nebo o jiném podstatném poškození svých oprávněných zájmů dozvěděl nebo mohl dozvědět. Procesní ustanovení § 154 odst. 1 o. s. ř. se nedotýká těch ustanovení hmotného práva, která váží vznik, změnu nebo zánik práva nebo povinnosti k určité době.

15. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal usnesení soudu prvního stupně, jakož i řízení jeho vydání předcházející a dospěl k závěru, že odvolateli se věcnou správnost rozhodnutí soudu prvního stupně zpochybnit nepodařilo.

16. Podle § 89 odst. 1 z. o. k. v případě, že ovládající osoba využívá svého vlivu v ovládané osobě způsobem, v jehož důsledku dojde k podstatnému zhoršení postavení společníků ovládané osoby nebo k jinému podstatnému poškození jejích oprávněných zájmů, a není proto možné po nich spravedlivě požadovat, aby v ovládané osobě setrvali, je každý společník, který není ovládanou osobou nebo osobou jí ovládanou, oprávněn požadovat, aby od něj ovládající osoba jeho podíl odkoupila za přiměřenou cenu.

17. Podle § 89 odst. 2 z. o. k. právo podle odstavce 1 lze u ovládající osoby uplatnit do jednoho roku ode dne, kdy se společník o podstatném zhoršení svého postavení nebo o jiném podstatném poškození svých oprávněných zájmů dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do tří let ode dne, kdy k podstatnému zhoršení jeho postavení nebo k jinému podstatnému poškození jeho oprávněných zájmů došlo, jinak toto právo zaniká.

18. Nepředloží-li ovládající osoba bez zbytečného odkladu po uplatnění práva podle odstavce 1 společníkovi návrh na odkoupení podílu, může se společník domáhat uzavření smlouvy u soudu; rozhodnutí je co do základu přiznaného práva závazné i pro další společníky v obdobném postavení.

19. Odvolací soud vyšel ze skutkových zjištění soudu prvního stupně, která mají oporu ve spisu. Odvolací soud zopakoval dokazování návrhem žalobkyně na odkup jejího obchodního podílu ARC- Robotics s.r.o. ze dne 16.9.2021 adresovaný žalovanému a vyjádřením žalovaného k tomuto návrhu ze dne 5.10.2021. Z návrhu žalobkyně na odkup jejího obchodního podílu ARC- Robotics s.r.o. ze dne 16.9.2021 odvolací soud zjistil, že navrhovatelka vyzvala žalovaného k odkupu jejího obchodního podílu v ARC- Robotics s.r.o. s odůvodněním,,,S ohledem na skutečnost, že lze na Vás pohlížet v duchu § 74 z. o. k. jakožto na osobu ovládající vůči Ovládané osobě, byl jsem Klientem pověřen adresovat vám tento návrh na odkup obchodního podílu, který Klient drží v Ovládané osobě. Z dikce zákona (§ 74 z. o. k.) vyplývá, že ovládající osobou je osoba, která může v obchodné korporaci přímo či nepřímo uplatňovat rozhodující vliv. Vy, jakožto jediný jednatel Ovládané osoby a současně společník s 30% podílem na Ovládané osobě dlouhodobě uplatňujete společně s Ing. [jméno] [příjmení] (jenž je rovněž společník s 30% podílem na Ovládané osobě) rozhodující vliv v Ovládané osobě. Současně vám sděluji, že v důsledku uplatňování vašeho vlivu v Ovládané osobě dochází k podstatnému zhoršení postavení Klienta, jenž je společníkem Ovládané osoby, jakožto i k jinému podstatnému poškození jeho oprávněných zájmů. S ohledem na výše uvedené a s odkazem na § 89 z.o.. nelze tedy po Klientovi spravedlivě požadovat, aby v Ovládané osobě i nadále setrval....“ Z vyjádření žalovaného k uvedenému návrhu ze dne 5.10.2021 odvolací soud zjistil, že žalovaný se vyjádřil k uvedenému návrhu tak, žeOdmitám tvrzení, že mám být ovládající osobou ve

smyslu § 74 z.o.. vůči společnosti ARC-R s.r.o. jakožto osobě ovládané. Osobou, která může přímo či nepřímo uplatňovat ve společnosti ARC-R s.r.o. rozhodující vliv. Jsem společníkem ve společnosti ARC-R s.r.o. s obchodním podílem o velikosti 30 % na základním kapitálu. V tomto ohledu není naplněna ani zákonná presumpce mé osoby jakožto osoby ovládající, neb nedisponuji nejméně 40 % podílem na hlasovacích právech představujícím alespoň 40 % všech hlasů v obchodní korporaci podle § 75 odst. 2 z.o.. Dále odmítám též tvrzení, že bych dlouhodobě a ve shodě společně se společníkem Ing. [jméno] [příjmení] uplatňoval rozhodující vliv ve společnosti ARC-R s.r.o. Vaší pozornosti doporučuji zápis z posledního jednání valné hromady konané dne 28.5.2021, z jehož obsahu je patrné, že jsme nehlasovali vždy shodně. Nelze než odmítnout i další tvrzení uvedené v návrhu na odkup obchodního podílu ze dne 16.0.2021. K žádnému podstatnému zhoršení postavení Vašeho klienta společnosti ARC - Heating s.r.o. zcela jistě nedošlo a nedochází. Stojně tak nedochází k podstatnému poškození zájmů Vašeho klienta. Uvedené tvrzení nikterak blíže nerozvádíte....“

20. Dokazování provedené soudem prvního stupně k nastoleným otázkám je spolu s odvolacím soudem provedeným výše uvedenými důkazy spolehlivým podkladem pro rozhodnutí ve věci samé.

21. Na základě oběma soudy učiněných zjištění odvolací soud dospěl k tomu, že pokud je podle § 89 odst. 2 z. o. k. třeba právo podle § 89 odst. 1 z. o. k. (právo na odkup podílu) uplatnit u ovládající osoby, je třeba, aby toto uplatnění práva mělo takové náležitosti, aby z nich osobě, u které bylo právo uplatněno, bylo zřejmé, že jsou splněny podmínky pro vznik práva podle § 89 odst. 1 z. o. k. a že tedy má povinnost bez zbytečného odkladu po tomto uplatnění předložit společníkovi návrh na odkoupení podílu (odst. 3 uvedeného ustanovení). Pokud toto uplatnění práva nemá takové náležitosti, nelze dospět k tomu, že došlo k řádnému uplatnění tohoto práva, když toto uplatnění práva (ve lhůtě 1 roku podle odst. 2 uvedeného ustanovení) je podmínkou pro vznik povinnosti ovládající osoby předložit společníkovi bez zbytečného odkladu návrh na odkup podílu a následně,

nepředloží-li ovládající osoba bez zbytečného odkladu návrh, pro vznik společníka domáhat se u soudu uzavření smlouvy.

22. Odvolací soud uzavřel, že v daném případě návrh ze dne 16.9.2021 nemá takové náležitosti. Návrh není konkrétní, není z něj zřejmé, že jsou splněny podmínky pro vznik práva podle § 89 odst. 1 z. o. k., a to, že žalovaný využil svého vlivu v konkrétním případě, v jehož důsledku došlo k podstatnému zhoršení postavení žalobkyně nebo k jinému podstatnému poškození jejich oprávněných zájmů a proč nelze po žalobkyni požadovat, aby setrvala ve společnosti.

23. Jelikož nedošlo k řádnému uplatnění práva podle § 89 odst. 1 z. o. k. u žalovaného, není žaloba důvodná.

24. Odvolací soud proto napadené usnesení podle § 219 o. s. ř. jako věcně správné potvrdil i když z jiných důvodů, včetně závislého výroku o nákladech řízení, proti kterému žalobkyně věcně nebrojila.

25. O náhradě nákladů odvolacího řízení odvolací soud rozhodl podle § 224 odst. 1 a § 142 odst. 1 o. s. ř. za situace, kdy odvolatelka nebyla s odvoláním úspěšná. Úspěšnému žalovanému náleží odměna za zastoupení podle § 9 odst. 4 písm. c), § 11 odst. 1 písm. g), k) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif) /dále jen, „AT“ / za 2 úkony právní služby (vyjádření k podanému odvolání a účast při jednání před odvolacím soudem dne 28.5.2025) po 5 620 Kč, dle § 13 odst. 4 AT, 2 režijní paušály po 450 Kč, cestovné ve výši 1 753 Kč a náhrada za ztrátu času za 8 půlhodin po 450 Kč, navýšené dle § 137 odst. 3 o. s. ř. o DPH. Náklady odvolacího řízení činí celkem 19 351,53 Kč Odvolací soud neshledal účelně vynaloženým nákladem poradu advokáta se žalovaným přesahující 1 hod. dne 24.1.2025. Z vyúčtování nákladů řízení před

odvolacím soudem není zřejmé, že by bylo třeba uvedené porady, a tedy že by se jednalo o účelně vynaložený náklad řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je dovolání přípustné jen za podmínek § 237 o. s. ř.; lze je podat do dvou měsíců od doručení tohoto usnesení k Nejvyššímu soudu prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem.

Praha 28. května 2025

JUDr. Milada Uhlířová
předsedkyně senátu