

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Kateřiny Horákové a soudkyň JUDr. Michaely Janouškové a JUDr. Olgy Římalové ve věci

navrhovatele: [osobní údaje navrhovatele]

zastoupen advokátem JUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D., sídlem [adresa],

za účasti: 1/ BETONOVÉ STAVBY – GROUP, s.r.o., IČO 64834131, sídlem [adresa],

2/ Ing. [jméno] [příjmení], narozený dne 18. dubna 1959, bytem [adresa],

o návrhu na nařízení předběžného opatření, k odvolání účastníka č. 1 a účastníka č. 2 proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 29. srpna 2018, č.j. 46 Nc 2003/2018-26,

takto:

- I. Odvolání účastníka č. 1 se odmítá.
- II. Usnesení soudu prvního stupně se ve výroku I. potvrzuje.
- III. Návrh na odklad vykonatelnosti výroku I. usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 29. srpna 2018, č.j. 46 Nc 2003/2018-26 se zamítá.

Odůvodnění:

1. Krajský soud v Plzni v záhlaví uvedeném usnesením nařídil předběžné opatření, jímž účastníku č. 2 uložil povinnost zdržet se jakéhokoli právního jednání za společnost BETONOVÉ STAVBY – GROUP, s.r.o., IČO 68 34 131, sídlem [adresa] (dále jen, „společnost“) s tím, že předběžné opatření zanikne právní mocí rozhodnutí ve věci vedené u soudu prvního stupně pod sp. zn. 46 Nc 5001/2018 (výrok I.); a zamítl návrh, aby byl společnosti jmenován hmotněprávní opatrovník (výrok II.).

2. S odkazem na § 102 odst. 1 a § 74 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (dále jen o. s. ř.) dospěl soud prvního stupně k závěru, že předloženými listinami (dopisem spolčníka [jméno] [příjmení] ze dne 3. srpna 2018 a notářským zápisem notáře v [obec] JUDr. [jméno] [jméno] obsahující usnesení orgánu společnosti) navrhovatel prokázal, že je třeba, aby byly zatímně upraveny poměry účastníků, neboť je zřejmé, že vztahy mezi spolčníky jsou napjaté. Spolčníci nemají vůči sobě důvěru, Ing. [jméno] [příjmení] byl usnesením orgánu právnické osoby z funkce jednatele společnosti dne 21. srpna 2018 odvolán, k jeho osobě existuje ze strany druhého spolčníka řada výhrad k vedení společnosti, je tak dána důvodná obava, že další jednání jmenovaného ve vztahu ke společnosti by mohlo vést k vygradování sporů mezi účastníky, což by mohlo ohrozit fungování společnosti ve vztahu nejen k zaměstnancům, ale i třetím osobám. Soud prvního stupně určil, že předběžné opatření zanikne dnem právní mocí konečného rozhodnutí ve věci vedené před soudem prvního stupně pod sp.zn. 46 Nc 5001/2018 o návrhu navrhovatele, aby byl společnosti jmenován hmotněprávní opatrovník.

3. Vzhledem k již dříve zahájenému řízení o ustanovení hmotněprávního opatrovníka společnosti (řízení bylo zahájeno u soudu prvního stupně dne 4. června 2018, vedeno u soudu prvního stupně pod sp.zn. 46 Nc 5001/2018) byl návrh na jmenování opatrovníka společnosti podaný společně s návrhem na nařízení předběžného opatření zamítnut.

4. Proti výroku I. usnesení soudu prvního stupně podal účastník č. 2 (označující se za vedlejšího účastníka) odvolání, navrhuje, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně změnil tak, že návrh na nařízení předběžného opatření v celém rozsahu zamítne.

5. Odvolatel má za to, že v daném případě nebyly splněny podmínky pro nařízení předběžného opatření, neboť nebyly osvědčeny rozhodující skutečnosti pro uložení ve výroku soudu prvního stupně stanovené povinnosti. Zdůraznil, že z jeho strany nedošlo k žádnému porušení jeho povinností při výkonu funkce jednatele, vždy jednal s nejlepšími úmysly ve snaze o prosperitu společnosti. Jednání navrhovatele považuje za účelové snažící se o likvidaci společnosti, jež bude pro navrhovatele přínosem, neboť nebude muset vracet společnosti nemalé finanční prostředky (půjčky ve výši 100 000 Kč a 10 750 EUR, neuhrazené faktury v celkové částce 338 279 Kč, či bezdůvodné obohacení ve výši 6 663 324,50 Kč). Usnesení valné hromady společnosti ze dne 21. srpna 2018 považuje za neplatné, neboť valná hromada společnosti byla svolána osobou neoprávněnou. Opakovaně zdůraznil, že z pozice jednatele společnosti nikdy neporušil své povinnosti, vždy postupoval řádně s péčí řádného hospodáře, svou vlastní pílí celou společnost vybudoval a vedl.

6. Proti výroku I. usnesení soudu podala odvolání rovněž společnost (jednající účastníkem č. 2), navrhuje, aby odvolací soud usnesení soudu prvního stupně změnil tak, že návrh na nařízení předběžného opatření zamítne. Má rovněž za to, že v daném případě nebyly splněny podmínky pro nařízení předběžného opatření pro neosvědčení rozhodných skutečností pro jeho nařízení. Polemizuje s názorem navrhovatele o tom, že by Ing. [příjmení] nejednal s péčí řádného hospodáře, má za to, že tento jednal vždy řádně, žádného pochybení se ve vztahu ke společnosti nedopustil. Shrnuje předchozí vzájemnou spolupráci obou společníků společnosti, jež byla zcela bezproblémová až do 21. února 2018, je tak zřejmé, že výtka dlouhodobého porušování povinností obstát nemůže. Usnesení valné hromady ze dne 21. srpna 2018, jímž byl z funkce jednatele společnosti odvolán Ing. [příjmení], považuje za neplatné, neboť valná hromada nebyla svolána v souladu s platnou právní úpravou a společenskou smlouvou společnosti, společník [příjmení] [příjmení] nebyl na valné hromadě řádně zastoupen a jednatelem nebylo v rozporu s právními předpisy umožněno na valné hromadě hlasovat. Současně navrhl, aby byla odložena vykonatelnost předběžného opatření, svůj návrh blíže neodůvodnila.

7. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací nejprve posuzoval, zda bylo odvolání účastníka č. 1 podáno osobou, která je oprávněna za společnost jednat.

8. Oprávnění k podání odvolání má účastník řízení, je zřejmé, že v daném případě oprávnění podat odvolání svědčí i společnosti, tj. účastníku č. 1. Podal-li však v daném případě za společnost odvolání na valné hromadě společnosti konané dne 21. srpna 2018 odvolaný jednatel [příjmení] [příjmení], jak je zřejmé z porovnání podpisů na odvoláních účastníků č. 1 a č. 2, pak je na místě učinit závěr o tom, že odvolání bylo za společnost podáno osobou, jež nebyla oprávněna za ni jednat v souladu s § 21 odst. 1 písm. a) o.s.ř., neboť nebyla-li soudem (dosud) vyslovena neplatnost usnesení valné hromady (o odvolání jednatele) v řízení podle § 191 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích) /dále jen, z. o. k.“ /, je zásadně nutné na toto usnesení hledět jako na platné (srov. v poměrech právní úpravy účinné do 31. prosince 2013 například rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 13. 1. 1999, sp. zn. 1 Odon 101/97, uveřejněný pod č. 5/2000 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek, či usnesení Nejvyššího soudu ze dne 19. 10. 2011, sp. zn. 29 Cdo 1870/2010); přitom je zde rozhodující stav v době vyhlášení rozhodnutí.

9. Proto odvolací soud odvolání účastníka č. 1 odmítl jako odvolání podané osobou neoprávněnou v souladu s § 218 písm. b) o. s. ř.

10. Odvolací soud se tak dále zabýval, již jen odvoláním podaným účastníkem č. 2; přezkoumal odvoláním napadený výrok I. usnesení soudu prvního stupně a dospěl k závěru, že jeho odvolání není důvodné.

11. Na prvním místě se odvolací soud s ohledem na podání účastníka č. 2 označující se za vedlejšího účastníka zabýval otázkou vedlejšího účastnictví v předmětném řízení.

12. Dle konstantní judikatury vedlejší účastnictví může přicházet v úvahu jen v řízení sporném, neboť jen ve sporu proti sobě vystupují dvě strany s protichůdnými zájmy; v tzv. nesporném řízení, v němž jeho účastníci nejsou vzájemně v pozici protistran a soud je povinen zjistit všechny skutečnosti důležité pro rozhodnutí, aniž by byl omezen skutečnostmi, které uvádějí účastníci (§ 20 odst. 1 z. ř. s.), je z povahy věci vyloučeno (srov. obdobně usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. února 1999, sp. zn. 20 Cdo 91/99, uveřejněné v časopise Soudní judikatura číslo 7, ročníku 1999, pod číslem 73, ze dne 10. dubna 2008, sp. zn. 29 Odo 1019/2006, uveřejněné v časopise Soudní judikatura číslo 10, ročníku 2008, pod číslem 148, ze dne 25. ledna 2011, sp. zn. 29 Cdo 1259/2009, ze dne 23. února 2011, sp. zn. 29 Cdo 3880/2009, ze dne 12. února 2014, sp. zn. 29 Cdo 4161/2013, ze dne 13. ledna 2016, sp. zn. 29 Cdo 5735/2015, ze dne 27. ledna 2016, sp. zn. 29 Cdo 1136/2015, ze dne 20. dubna 2016, sp. zn. 29 Cdo 1116/2016, a ze dne 25. srpna 2016, sp. zn. 29 Cdo 2787/2015). Řízení v projednávané věci je přitom právě řízením nesporným, neboť řízení ve věcech opatrovnictví právnických osob, je řízením ve statusové věci právnické osoby podle § 2 písm. e) a § 85 písm. e) zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z. ř. s.“). Vzhledem k tomu, že vedlejší účastnictví v nesporném řízení možné není, Ing. [příjmení] se řízení týká (§ 6 z. ř. s.), označuje jej nadále odvolací soud jako účastníka č. 2.

13. Soud prvního stupně správně vyšel z právní úpravy předběžného opatření obsažené vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem především v § 102, § 75c odst. 1 a § 76 odst. 1 písm. e) o. s. ř.

14. Pro nařízení předběžného opatření musí být splněny dva základní předpoklady - jeho navrhovatel musí prokázat potřebu zatímní úpravy poměrů účastníků řízení (či důvodnou obavu, že by výkon rozhodnutí v řízení posléze vydaného mohl být ohrožen) a zároveň osvědčit základní skutečnosti, které odůvodňují samotný nárok. V podrobnostech k účelu předběžného opatření a předpokladům pro jeho nařízení odvolací soud odkazuje např. na odůvodnění nálezu Ústavního soudu ze dne 21. 11. 2001, sp. zn. IV. ÚS 189/01, dostupného veřejnosti na stránkách Ústavního soudu [webová adresa].

15. Z obsahu spisu se podává, že společnost má v současné době dva společníky a to Ing. [jméno] [příjmení] s podílem 50 % a [jméno] [příjmení] s podílem rovněž 50 %. Dne 4. června 2018 byl u Krajského soudu v Plzni podán společníkem [jméno] [příjmení] návrh, aby byl společnosti jmenován hmotněprávní opatrovník [jméno] [jméno]; řízení vedené pod sp. zn. 46 Nc 5001/2018 dosud není skončeno. Dále se z obsahu spisu podává, že valná hromada společnosti konaná dne 21. srpna 2018 rozhodla o odvolání jediného jednatele společnosti [příjmení] [jméno] [příjmení], z důvodu porušení jeho povinností. Ing. [jméno] [příjmení] je stále zapsán jako jednatel v obchodním rejstříku, jak se podává z výpisu z obchodního rejstříku společnosti dostupného na [webová adresa].

16. Odvolací soud na tomto místě zdůrazňuje, že institut předběžného opatření neslouží k tomu, aby sám o sobě vyřešil sporné vztahy mezi účastníky, ale aby zatímně – do doby, než bude známo, jak budou sporné vztahy mezi účastníky vyřešeny pravomocným meritorním rozhodnutím – poměry upravil. Předběžným opatřením není prejudikován konečný výsledek sporu ve věci samé, zajišťuje však, aby konečné rozhodnutí mohlo mít pro účastníka vůbec nějaký reálný význam. Smyslem předběžného opatření je zabránit nevratným či těžko odčinitelným krokům.

17. V daném případě je podstatným zodpovězení otázky, zda je Ing. [příjmení] oprávněn nadále za společnost jednat.

18. Odvolací soud má shodně se soudem prvního stupně za osvědčené, že jmenovaný byl usnesením valné hromady společnosti ze dne 21. srpna 2018 z funkce jednatele společnost odvolán, pak nebude-li soudem vyslovena neplatnost takového usnesení valné hromady (od odvolání jednatele), k čemuž slouží toliko řízení dle § 191 z. o. k., pak je do té doby nutno na tato usnesení hledět jako na platné (srov. výše citovanou judikaturu Nejvyššího soudu). Je-li účastník č.

2 stále v obchodním rejstříku zapsán jako jednatel společnosti, z obsahu jeho podání je zřejmé, že tento se i nadále za jednatele společnosti považuje, jménem společnosti činí úkony (jak je zřejmé již ze samotného odvolání podávaného jménem společnosti), pak je správný názor soudu prvního stupně o naplněnosti podmínek pro vydání navrhovatelem žádaného předběžného opatření. Bylo-li soudem prvního stupně účastníku č. 2 uložena povinnost zdržet se jakéhokoli právního jednání za společnost do okamžiku právní moci konečného rozhodnutí ve věci vedené u soudu prvního stupně pod sp.zn. 46 Nc 5001/2018, je jeho rozhodnutí správné.

19. Odvolací soud na tomto místě s plnou vážností apeluje na účastníky řízení, aby překonali stávající bariéry a našli rozumné konsensuální uspořádání poměrů ve společnosti, zejména v otázce jejího řízení. Opačným řešením je další množení soudních sporů a vzájemné navrhování dalších předběžných opatření, to vše ve snaze získat tímto způsobem rozhodující vliv na řízení společnosti. Trpí tím nejen společnost, ale i samotní společníci.

20. S ohledem na shora uvedené skutečnosti odvolací soud usnesení soudu prvního stupně jako věcně správné potvrdil (§ 219 o. s. ř.) a současně z rozvedených důvodů zamítl návrh na odklad vykonatelnosti.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Praha 16. října 2018

Mgr. Kateřina Horáková
předsedkyně senátu