



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném 25. 2. 2019 v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Zelenky a soudkyň JUDr. Kateřiny Jonákové, Ph.D. a JUDr. Kateřiny Korečkové, Ph.D. odvolání obžalované [příjmení] [jméno] [příjmení], rozené [příjmení], narozené 10. 3. 1959 a poškozené s. r. o., AZ ASPECT, IČ 20627844, se sídlem [adresa], proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích z 25. 4. 2018, č. j. 16 T 32/2013 – 5201 a rozhodl

takto:

- I. Z podnětu podaných odvolání se napadený rozsudek podle § 258 odst. 1 písm. b), d), f), odst. 2 tr. ř. částečně zrušuje, a to v odsuzující části výroku o vině, výroku o trestu a výroku o povinnosti k náhradě škody a za podmínek § 259 odst. 2, odst. 3 písm. a), b) tr. ř. se rozhoduje tak, že

Obžalovaná

Ing. [jméno] [příjmení], rozená [příjmení], [datum narození] v [obec],
trvale bytem [adresa], t. č. [obec], [ulice a číslo],

se podle § 226 písm. b) tr. ř. zprošťuje obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v [obec] z 24. 7. 2013, č. j. KZV 52/2012 – 4604 v části, kterou jí bylo kladeno za vinu, že

„jako zaměstnanec v postavení provozní a ekonomický ředitel a společník ve společnosti AZ ASPECT, s.r.o., IČ 26027844, se sídlem [adresa], zapsané v obchodním rejstříku, vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích oddíl C, vložka 10010, s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, a současně do 28.2.2011 základě ústního zmocnění a od 1. 3. 2011 dle písemné [příjmení] moci udělené podnikatelem – fyzickou osobou Mgr. [jméno] [příjmení], jako svým zaměstnavatelem, IČ: 705350094, se sídlem [adresa], od 1. 3. 2011 též jako svým zaměstnavatelem, s předmětem podnikání od 25. 8. 2009 výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, v období od 7. 5. 2010 nejméně do 14. 11. 2011 v [obec] případně na jiných

místech využívajíc tohoto svého postavení ve dvou podnikatelských subjektech se stejným předmětem činnosti, s cílem získat na úkor společnosti AZ ASPECT, s.r.o., výhodu a prospěch pro Mgr. [jméno] [příjmení], připravila společnost AZ ASPECT, s.r.o., o řadu dosavadních klientů, které současně zajistila pro makléře Mgr. [jméno] [příjmení], a to tak, že při jednáních s níže uvedenými klienty spol. AZ ASPECT, s.r.o., tyto přiměla mimo jiné informacemi o možném rozdělení společnosti AZ ASPECT, s.r.o. a nabídkami další spolupráce v oblasti makléřských služeb s makléřem Mgr. [jméno] [příjmení], k vypovězení dosavadních Smluv o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv a zrušení plných mocí spol. AZ ASPECT, s.r.o., a k uzavření nových Smluv o zastupování a zprostředkování pojištění a udělení plných mocí k zastupování v oblasti pojištění makléři Mgr. [jméno] [příjmení], případně zájemcům o uzavření pojištění prostřednictvím společnosti AZ ASPECT, s.r.o., nabízela namísto služeb této společnosti služby makléře Mgr. [jméno] [příjmení],

kdy takto konkrétně docílila, že:

1) dne 5. 11. 2010 byla "klientem" [jméno] [příjmení], bytem [adresa], zrušena plná moc ze dne 29. 6. 2010 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv ze dne 29.6.200 spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne [email] 1051 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti neživotního pojištění a dále dne 1. 12. 2010 uzavřena Smlouva o zastupování a zprostředkování pojištění, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

2) dne 29. 11. 2010 byla "klientem" [jméno] [příjmení], jednající jménem 46 studentů 1. ročníku Fakulty zdravotně sociální Jihočeské univerzity v [obec] uvedených v Seznamu pojištěných v příloze č. 1 k pojistné smlouvě č. 772 043 6243, uzavřena s "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 29. 11. 2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

3) dne 30. 11. 2010 byla "klientem" TSE spol. s r.o., IČ: 15771946, se sídlem [adresa], zastoupená jednatelem Ing. [jméno] [příjmení], zrušena plná moc ze dne 10. 6. 2005 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv ze dne 10. 6. 2005 spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 30. 11. 2010 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 30. 11. 2010 s účinností od 1. 12. 2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

4) dne 30. 11. 2010 byla "klientem" Mektec CZ, s.r.o., IČ: 25158732, se sídlem [adresa], zastoupená jednatelem Ing. [jméno] [příjmení], zrušena plná moc ze dne 1. 9. 2005 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv ze dne 1. 9. 2005 spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 30. 11. 2010 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 30. 11. 2010 s účinností ode dne 1. 12. 2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

5) dne 1. 12. 2010 byla "klientem" BARNAT s.r.o., IČ: 28120442, se sídlem [adresa], zastoupená jednatelem [jméno] [příjmení], zrušena plná moc ze dne 29. 6. 2010 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv ze dne 29. 6. 2010 spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 1. 12. 2010 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 1. 12. 2010 s účinností ode dne 1. 12. 2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

6) dne 1. 12. 2010 byla "klientem" [jméno] [příjmení], jednající jménem 48 studentů Jihočeské univerzity v [obec] uvedených v Seznamu pojištěných v příloze č. 1 ze dne 1. 11. 2010 k pojistné smlouvě č. 772 053 1018, uzavřena s "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování v oblasti pojištění a dále Smlouva o zastupování a zprostředkování pojištění, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

7) dne 1. 12. 2010 byla "klientem" [jméno] [příjmení], Dis., jednající jménem 71 studentů kombinovaného studia Fakulty zdravotně sociální Jihočeské univerzity v [obec] uvedených v Seznamu pojištěných v příloze č. 1 k pojistné smlouvě č. 772 053 1051, uzavřena s "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování v oblasti pojištění a dále Smlouva o zastupování a zprostředkování pojištění, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

8) dne 2. 12. 2010 byla "klientem" HOTEL "U Schnellů" a.s., IČ: 26712318, se sídlem [adresa], zastoupená předsedou představenstva [jméno] [příjmení], zrušena plná moc ze dne 1. 10. 2004 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv ze dne 1. 10. 2004 spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 20. 12. 2010 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 20. 12. 2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

9) dne 2. 12. 2010 byla "klientem" Ynot s.r.o., IČ: 26711516, se sídlem [adresa], zastoupená jednatelem MUDr. [jméno] [příjmení], zrušena plná moc ze dne 20. 6. 2009 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv ze dne 20. 6. 2009 spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 2. 12. 2010 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 2. 12. 2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

10) dne 2. 12. 2010 byla "klientem" Ynot logistic s.r.o., IČ: 28390156, se sídlem [adresa], zastoupená jednatelem MUDr. [jméno] [příjmení], zrušena plná moc ze dne 20. 6. 2008 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv ze dne 20. 6. 2008 spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 2. 12. 2010 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 2. 12. 2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

11) dne 7. 12. 2010 byla "klientem" Kongregací sester Nejsvětější Svátosti, IČ: 00406457, se sídlem [adresa], zastoupená generální představenou Mgr. [jméno] [příjmení], zrušena plná moc ze dne 23. 7. 2003 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv ze dne 23. 7. 2003 spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 7. 12. 2010 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 7. 12. 2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

12) dne 7. 12. 2010 byla "klientem" Církevní mateřská škola [obec], IČ: 47234601, se sídlem [adresa], zastoupená ředitelkou [jméno] [příjmení] ([příjmení] [příjmení]), zrušena plná moc ze dne 29. 8. 2003 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv ze dne 29. 8. 2003 spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 7.12.2010 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 7.12.2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

13) dne 7.12.2010 byla "klientem" [jméno] [příjmení], jednající jménem 21 studentů 2. ročníku presenčního studia Fakulty zdravotně sociální Jihočeské univerzity v [obec] uvedených v Seznamu pojištěných v příloze č. 1 k pojistné smlouvě č. 772 053 4854, uzavřena s "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování v oblasti pojištění a dále Smlouva o zastupování a zprostředkování pojištění, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

14) dne 7.12.2010 byla "klientem" Bc. [jméno] [příjmení], jednající jménem 34 studentů 1. ročníku Fakulty zdravotně sociální Jihočeské univerzity v [obec] uvedených v Seznamu pojištěných v příloze č. 1 k pojistné smlouvě č. 772 053 5518, uzavřena s "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování v oblasti pojištění a dále Smlouva o zastupování a zprostředkování pojištění, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

15) dne 7.12.2010 byla "klientem" [jméno] [příjmení], jednající jménem 16 studentů 1. ročníku Fakulty zdravotně sociální Jihočeské univerzity v [obec] uvedených v Seznamu pojištěných v příloze č. 1 k pojistné smlouvě č. 772 053 4901, uzavřena s "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování v oblasti pojištění a dále Smlouva o zastupování a zprostředkování pojištění, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

16) dne 9.12.2010 byla "klientem" E.M.A. Europe s.r.o., IČ: 27398307, se sídlem [adresa], zastoupená jednatelem [jméno] [příjmení], zrušena plná moc ze dne 22.7.2008 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv ze dne 22.7.2008 spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 9.12.2010 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 9.12.2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

17) dne 9.12.2010 byla "klientem" HEJDUK s.r.o., IČ: 25623176, se sídlem [adresa], zastoupená jednatelem Ing. [jméno] [příjmení], zrušena plná moc ze dne 12.2.2004 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv ze dne 12.2.2004 spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 9.12.2010 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 9.12.2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

18) dne 9.12.2010 byla "klientem" MUDr. [jméno] [jméno], IČ: 49626302, se sídlem [adresa], zrušena plná moc ze dne 8.10.2009 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv ze dne 8.10.2009 spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 9.12.2010 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 9.12.2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

19) dne 9.12.2010 byla "klientem" Medical Services Prague s.r.o., IČ: 27238521, se sídlem [adresa], zastoupená jednatelem MUDr. [jméno] [jméno], zrušena plná moc ze dne 27.2.2006 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv ze dne 27.2.2006 spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 9.12.2010 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 9.12.2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

20) dne 13.12.2010 byla "klientem" [jméno] [příjmení], jednající jménem 38 studentů 2. ročníku kombinovaného studia Fakulty zdravotně sociální Jihočeské univerzity v [obec] uvedených v Seznamu pojištěných v příloze č. 1 k pojistné smlouvě č. 772 053 6441, zrušena [příjmení] moc spol. AZ ASPECT, s.r.o., a současně uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc a Smlouva o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 13.12.2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

21) dne 13.12.2010 byla "klientem" [jméno] [příjmení], jednající jménem 17 studentů 3. ročníku Fakulty zdravotně sociální Jihočeské univerzity v [obec] uvedených v Seznamu pojištěných v příloze č.1 k pojistné smlouvě č. 772 053 6532, zrušena plná moc spol. AZ ASPECT, s.r.o., a současně uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc a Smlouva o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 13.12.2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

22) dne 16.12.2010 byla "klientem" MELAMPUS s.r.o., IČ: 27243222, se sídlem [adresa], zastoupená jednatelem MUDr. [jméno] [příjmení], zrušena plná moc ze dne 16.10.2008 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv ze dne 16.10.2008 spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 16.12.2010 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 16.12.2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

23) dne 16.12.2010 byla "klientem" MUDr. [jméno] [příjmení], IČ: 61378429, se sídlem [adresa], zrušena plná moc ze dne 1.11.2006 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a

zprostředkování pojistných smluv ze dne 1.11.2006 spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 16.12.2010 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 16.12.2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

24) dne 20.12.2010 byla "klientem" IMEGO s.r.o., IČ: 25186728, se sídlem [adresa], zastoupená jednatelem Bc. [jméno] [příjmení], zrušena plná moc ze dne 7.10.2002 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv ze dne 7.10.2002 spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 20.12.2010 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 20.12.2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

25) dne 29.12.2010 byla "klientem" LUX-HOUSE s.r.o., IČ: 27729036, se sídlem [adresa], zastoupená tehdejším jednatelem Sergiyem Meliksetyanem, zrušena plná moc ze dne 13.2.2008 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv ze dne 13.2.2008 spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 29.12.2010 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 29.12.2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

26) dne 31.12.2010 byla "klientem" AGR SERVIS s.r.o., IČ: 28069081, se sídlem [adresa], zrušena plná moc udělená v předchozím období spol. AZ ASPECT, s.r.o., a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 31.12.2010 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 31.12.2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

27) dne 31.12.2010 byla "klientem" LuxusCars T&T s.r.o., IČ: 29071429, se sídlem [adresa], zastoupená jednatelem [jméno] [příjmení], zrušena plná moc ze dne 5.3.2010 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 31.12.2010 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 31.12.2010, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

28) dne 6.1.2011 byla "klientem" Ing. [jméno] [příjmení], IČ: 16865251, se sídlem [adresa], zrušena plná moc ze dne 15.9.2008 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 6.1.2011 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 6.1.2011, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

29) dne 10.1.2011 byla "klientem" ANIMATRANS s.r.o., IČ:26025442, se sídlem [adresa], zastoupená jednatelem [jméno] [příjmení], zrušena plná moc ze dne 14.12.2009 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 10.1.2011 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 10.1.2011, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

30) dne 10.1.2011 byla "klientem" RK elektro s.r.o., IČ: 26061236, se sídlem [adresa], zastoupená jednatelem [jméno] [příjmení], zrušena plná moc ze dne 6.6.2008 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 16.6.2011 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 16.6.2011, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

31) dne 19.1.2011 byla "klientem" [jméno] [příjmení], IČ: 60638150, se sídlem [adresa], zrušena plná moc ze dne 16.10.2001 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování

pojistných smluv spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 19.1.2011 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 19.1.2011, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

32) dne 31.1.2011 byla "klientem" OPTIKA VALUCHOVI s.r.o., IČ: 26091976, se sídlem [adresa] (nyní sídlem [adresa]), zastoupená jednatelem [jméno] [příjmení], zrušena plná moc ze dne 31.8.2005 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 31.1.2011 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 31.1.2011, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

33) dne 8.2.2011 byla "klientem" MUDr. [jméno] [příjmení], IČ: 86770811, se sídlem [adresa], zrušena plná moc ze dne 23.9.2009 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 9.2.2011 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 9.2.2011, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

34) na podkladě jednání započatých na konci měsíce listopadu 2010 dne 17.2.2011 byla "klientem" [jméno] [příjmení], jednající jménem 39 studentů 1. ročníku Fakulty zdravotně sociální Jihočeské univerzity v [obec] uvedených v Seznamu pojištěných v Příloze č. 1 k pojistné smlouvě č. 772 055 5377, uzavřena s "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele (klienta) v oblasti pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při praxích (tj. odpovědnosti za škodu způsobenou zaměstnavateli), a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

35) dne 1.3.2011 byla "klientem" [příjmení] [příjmení] – Oční optik, IČ: 11327545, se sídlem [adresa], zrušena plná moc ze dne 9.1.2002 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 1.3.2011 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 1.3.2011, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

36) dne 1.3.2011 byla "klientem" [jméno] [příjmení], IČ: 60872641, se sídlem [adresa], zrušena plná moc ze dne 21.6.2007 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 1.3.2011 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 1.3.2011, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

37) dne 6.4.2011 byla "klientem" [jméno] [příjmení], IČ: 49274325, se sídlem [adresa], zrušena plná moc ze dne 29.3.2006 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 6.4.2011 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 6.4.2011, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

38) dne 27.5.2011 byla "klientem", AGROM spol. s r.o. [obec], IČ: 48203777, se sídlem [adresa], zastoupená jednatelem Ing. [jméno] [jméno], zrušena plná moc ze dne 2.6.2005 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv spol. AZ ASPECT, s.r.o., a následně dne 23.5.2011 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 23.5.2011, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

39) dne 7.6.2011 byla "klientem" [jméno] [příjmení], IČ: 70096805, se sídlem [adresa], zastupování a zprostředkování pojistných smluv spol. AZ ASPECT, s.r.o., ze dne 21.12.2005 a následně dne

14.6.2011 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 14.6.2011, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

40) dne 10.6.2011 byla "klientem" JUNIOR CAMP, s.r.o., IČ: 26971020, se sídlem [adresa], zastoupená jednatelem [jméno] [příjmení], zrušena plná moc ze dne 29.1.2007 a současně vypovězena Smlouva o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv spol. AZ ASPECT, s.r.o., ze dne 29.1.2007 a následně dne 10.6.2011 uzavřena mezi tímto klientem a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení] plná moc k zastupování zmocnitele v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 10.6.2011, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o.,

čímž poškodila společnost AZ ASPECT, s.r.o., a současně získala pro makléře Mgr. [jméno] [příjmení], přímého konkurenta společnosti AZ ASPECT, ve které měla obchodní podíl, a na jehož podnikání se rovněž účastnila, portfolio klientů, a tudíž možnost získávat provize náležející z uzavřených či spravovaných smluv klientů, a že tak spáchala přečin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 225 odst. 2 trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem.

II. Podle § 229 odst. 3 tr. ř. se poškozená AZ ASPECT s.r.o., IČ 26027844, se sídlem [adresa].

Odůvodnění:

A.

1. Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích z 25. 4. 2018, č. j. 16 T 32/2013 – 5201 byla obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] uznána vinnou přečinem zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2 trestního zákoníku účinného do 12. 8. 2017, kterého se měla podle jeho skutkových zjištění dopustit tím, že

„jako zaměstnanec společnosti AZ ASPECT s.r.o., IČ 26027844, se sídlem [adresa], na pozici provozní a ekonomický ředitel, a to až do 28. 2. 2011, a současně jako společník ve společnosti AZ ASPECT, s.r.o., IČ 26027844, se sídlem [adresa], zapsané v obchodním rejstříku, vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích oddíl C, vložka 10010, s předmětem podnikání výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, zejména v oblasti zprostředkování pojištění

souběžně nejméně od 21. 9. 2010 do 28.2.2011 vystupující před klienty – včetně klientů společnosti AZ ASPECT jako zástupce podnikatele – fyzické osoby Mgr. [jméno] [příjmení], IČ 70535094, se sídlem [adresa], a od 1.3.2011 již jako zaměstnanec podnikatele Mgr. [jméno] [příjmení], IČ 70535094, s předmětem podnikání od 25.8.2009 výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona, zejména v oblasti zprostředkování pojištění

v období od 21.9.2010 nejméně do 28.6.2011 v [obec] případně na jiných místech využívajíc postavení ve dvou podnikatelských subjektech se stejným předmětem činnosti, zejména informací o stávajících klientech společnosti AZ ASPECT s.r.o., s cílem získat na úkor společnosti AZ ASPECT, s.r.o., výhodu a finanční prospěch pro Mgr. [jméno] [příjmení], připravila společnost AZ ASPECT, s.r.o., o řadu smluvních klientů, které současně zajistila pro makléře Mgr. [jméno] [příjmení], a to tak, že při jednáních s níže uvedenými klienty spol. AZ ASPECT, s.r.o., které cíleně vyvolala, tyto přiměla mimo jiné informacemi o možném rozdělení společnosti AZ ASPECT, s.r.o. či ukončení stávajícího pracovního poměru a navázání pracovního poměru u Mgr. [jméno] [příjmení] a nabídkami další spolupráce v oblasti makléřských služeb s makléřem Mgr. [jméno] [příjmení], k vypovězení dosavadních Smluv o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv a zrušení plných mocí spol. AZ ASPECT, s.r.o., a k uzavření nových Smluv o zastupování a zprostředkování pojištění a udělení plných mocí k zastupování v oblasti pojištění makléři Mgr. [jméno] [příjmení], případně zájemcům o uzavření pojištění prostřednictvím společnosti AZ ASPECT, s.r.o., nabízela namísto služeb této společnosti služby makléře Mgr. [jméno] [příjmení], kdy takto konkrétně docílila, že:

viz body 1) – 40) napadeného rozsudku,

čímž poškodila společnost AZ ASPECT, s.r.o., a současně získala pro makléře Mgr. [jméno] [příjmení], přímého konkurenta společnosti AZ ASPECT, ve které měla obchodní podíl, a na jehož podnikání se rovněž účastnila, portfolio klientů, a tudíž možnost získávat provize náležející z uzavřených či spravovaných smluv klientů“.

2. Za výše uvedený přečin byla obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] odsouzena podle § 255 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání osmi měsíců, jehož výkon jí byl podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v délce dvou roků. Dále byla poškozená AZ ASPECT, s. r. o., IČ 20627844 odkázána podle § 229 odst. 1 tr. ř. s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

3. Oproti tomu byla obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] podle § 226 písm. b) tr. ř. pravomocně zproštěna obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v [obec] pro skutek spočívající v tom, že

„ 1) dne 7.5.2010 přijala od spol. Povodí Vltavy, státní podnik, IČ: 70889953, se sídlem [adresa], plnou moc vedenou pod č. j.22504/2010-PVL, evid. č. 71, ke sjednání Dodatku č. 7 k pojistné smlouvě mezi Povodím Vltavy, státní podnik, a Kooperativa pojišť'ovnou, a.s., Vienna Insurance Group, č. [tel. číslo] 0, dle předaných pokynů, dále dne 7.5.2010 od tohoto klienta přijala plnou moc vedenou pod č.j.22499/2010-PVL, evid. č. 70, ke sjednání nové pojistné smlouvy a pojištění pro případ poškození, zničení nebo odcizení blíže určených plavidel [příjmení] a [jméno] [příjmení], včetně pojištění odpovědnosti za škodu, a rovněž dne 28.7.2010 přijala od tohoto klienta plnou moc vedenou pod č.j. 37592/ 2010-900, evid. č. 109, k zastupování státního podniku Povodí Vltavy v oblasti pojištění průmyslových a podnikatelských rizik, tedy pojištění majetku, včetně smluvního pojištění motorových vozidel ve vlastnictví státního podniku Povodí Vltavy a pojištění odpovědnosti za škodu (neživotní pojištění), včetně zákonného pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla ve vlastnictví státního podniku Povodí Vltavy, a v průběhu uskutečněných jednání nabídla uzavření smluvního vztahu s makléřem Mgr. [jméno] [příjmení], a nikoli spol. AZ ASPECT s.r.o., v níž byla v té době zaměstnancem a společníkem, kdy následně dne 26.10.2010 byla uzavřena mezi "klientem" spol. Povodí Vltavy, státní podnik, se sídlem [adresa], a "makléřem" Mgr. [jméno] [příjmení], IČ: 70535094, se sídlem [adresa], plná moc vedená pod č.j. 51062/2010-900, evid. č. 137, k zastupování Povodí Vltavy, státní podnik, v oblasti pojištění v návaznosti na uzavřenou Smlouvu o zastupování a zprostředkování pojištění ze dne 30.9.2010, na základě které makléř Mgr. [jméno] [příjmení] převzal do správy stávající pojistné smlouvy klienta Povodí Vltavy, s.p., včetně zajištění služeb s tím souvisejících poskytovaných dále Ing. [jméno] [příjmení] prostřednictvím podnikatelského subjektu Mgr. [jméno] [příjmení], IČ:70535094, a to na úkor spol. AZ ASPECT, s.r.o., neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem“.

B.

4. Proti tomuto rozsudku podaly včasné odvolání obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] ihned po jeho vyhlášení a v zákonné lhůtě stanovené v § 248 odst. 1 tr. ř. poškozená s. r. o., AZ ASPECT, IČ 20627844, se sídlem [adresa].

5. Obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] (dále jen obžalovaná) opravný prostředek směřující výhradně proti odsuzující části výroku o vině napadeného rozsudku, o uloženém trestu a rozhodnutí o náhradě škody odůvodnila dvěma podáními vyhotovenými obhájkyň JUDr. [jméno] [příjmení] s tím, že úvodem se soustředila na popis průběhu dosavadního řízení, pokud se zejména v tomto směru soustředila na charakteristiku výhrad obsažených ve zrušujícím rozhodnutí Vrchního soudu v Praze z 27. 3. 2017, č. j. 6 To 36/2016 – 4962 vůči odsuzujícímu rozsudku soudu prvního stupně z 30. 6. 2015, č. j. 16 T 32/2013 – 4868, jakož i právních závěrů a závazných pokynů odvolacího soudu. Obžalovaná v tomto směru konstatovala, že nalézací soud s výjimkou osobního výsledku svědkyně [jméno] [příjmení] respektoval závazný pokyn nadřízeného soudu, jestliže při hlavním líčení vyslechl uložené svědky, přičemž s výjimkou výpovědi této svědkyně z

přípravného řízení a výpovědi svědka [jméno] [příjmení] všichni slyšení svědci, jejichž obsah obžalovaná zevrubně parafrázovala, zcela jednoznačně potvrdili její obhajobu. Na základě obsahu výpovědi těchto svědků lze tak učinit jednoznačný závěr o zcela dobrovolném rozhodnutí změnit pojišťovacího makléře, neboť vždy šlo o rozhodnutí dobrovolné motivované tím, že chtěli pokračovat ve spolupráci s obžalovanou, žádný z těchto svědků nepotvrdil, že by byl jakkoliv obžalovanou manipulován, nebo že by mu byly sděleny údaje, které by se v průběhu trestního řízení ukázaly jako nepravdivé.

6. Další skupinu svědků tvoří obžalovanou specifikovaní studenti Jihočeské univerzity, se kterými uzavřela pojistnou smlouvu potřebnou k výkonu praxe, ke kterým obžalovaná vždy tvrdila, že pouze jim chtěla vyhovět v době, kdy byla v pracovní neschopnosti, neměla přístup do firmy a studentům tyto skutečnosti sdělila a na soudu bylo zhodnotit, zda vypovídala pravdu obžalovaná či svědci, u nichž se dá předpokládat, že jako studenti vysoké školy, mají určitý stupeň inteligence a nelze vycházet z toho, že podepisují listiny, aniž se jakkoliv zajímali o jejich obsah. Soudu prvního stupně poté vyčetla, že nezhodnotil výpověď svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], který obhajobu obžalované potvrdil, což učinila v přípravném řízení i svědkyně [příjmení] [jméno] [příjmení].

7. K okolnostem, za jakých obžalovaná společnost opustila, tato vyjádřila přesvědčení, že zde její obhajoba nebyla v novém řízení vyvrácena, ale průběh posledního období ve společnosti, její ukončení pracovního poměru a účasti ve společnosti byla pravdivost výpovědi obžalované potvrzena v tom směru, že se svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] v určitém období rozhodl, se obžalované doslova zbaví. Dále obžalovaná zaujala stanovisko, že znalecký posudek Ing. [jméno] [příjmení] provedený soudem prvního stupně po zrušujícím rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, byl zcela neobjektivní, vycházející výlučně z podkladů, které poskytl buď přímo Ing. [jméno] [příjmení], pokud ani soud se blíže závěry tohoto znaleckého posudku nezabýval, nejenom proto, že původně ve věci bylo podáno odvolání toliko obžalovanou a nemohlo tak dojít ke zhoršení jejího postavení ale, že oba znalci, soudem vyslechnutí, nebyli schopni předložený znalecký posudek, obhájit.

8. Na podkladě výše rozvedené argumentace obžalovaná učinila závěr, že u skupiny svědků – studentů univerzity, v období, kdy byly předmětné smlouvy uzavírány, ona nedisponovala, ani žádný svědek netvrdil, plnou mocí k zastupování Mgr. [jméno] [příjmení], a z její strany se jednalo výlučně o neformální spolupráci, v důsledku čehož nemohla být subjektem přečinu zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2 trestního zákoníku, kdy se neúčastnila podnikání svého syna, přestože nepopírá, že tento byl v konkurenčním postavení k AZ ASPECT, s. r. o. Neformální spolupráce s tímto subjektem bez toho, že by byla zaměstnána či měla nasmlouváno zastoupení, zákonný znak nenaplnuje, jak učinil závěr Nejvyšší soud v rozhodnutí sp. zn. 5 Tdo 1636/2011.

9. Dále při hodnocení výsledků provedeného dokazování obžalovaná poukázala ve shodě s rozhodnutím odvolacího soudu na rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky, sp. zn. 5 Tdo 563/2008, v němž se zabýval materiálním pojetím trestného činu ve světle principu trestněprávní represe jako posledního prostředku v případě, kdy kauza má v podstatě obchodně právní charakter, jestliže podle nálezů Ústavního soudu je třeba vykládat principem subsidiarity trestní represe, která je poslední možná a je třeba ji užívat zdrženlivě a jen tam, kde jiné právní prostředky selhávají nebo nejsou efektivní. V tomto směru obžalovaná zdůraznila, že na počátku byla snaha Ing. [jméno] [příjmení] docílit celou řadou nepřátelských kroků ukončení činnosti obžalované ve společnosti. Vedle toho ale klienty AZ ASPECT, s. r. o. nekontaktoval, aby jim sdělil, jak společnost bude dále postupovat, dokonce ani nereagoval na do společnosti doručené výpovědi plných mocí s tím, že nebyla vyvrácena její obhajoba, že byla vedena snahou chránit klienty, s nimiž byla po léta výlučně za společnost v osobním kontaktu, že jednala výlučně v jejich prospěch a že se nedopustila žádného trestněprávního jednání, pakliže sdělovala klientům, že ve společnosti AZ ASPECT, s. r. o. bude končit a stejné služby bude poskytovat její syn, což činila v době, kdy ještě nebyla v žádném požadovaném vztahu k firmě svého syna.

10. Za této situace je třeba konstatovat, že trestní stíhání z podnětu Ing. [jméno] [příjmení] nebylo na místě, neboť ochrany společenských zájmů bylo možné dosáhnout za použití obchodního práva, čehož prakticky Ing. [jméno] [příjmení] nevyužil, nespokojil se s tím, že obžalovaná společnost opustila, aniž by došlo k vypořádání jejího obchodního podílu, neunesl, že klienti volili další spolupráci s firmou M. [jméno] [příjmení] proto, že předpokládali další spolupráci právě s obžalovanou, ačkoliv AZ ASPECT, s. r. o. v době, kdy byla obžalovaná v pracovní neschopnosti, a bylo evidentní, že její činnost v této společnosti nebude pokračovat, neučinila, a proto podle přesvědčení obžalované i při ochraně rovných podmínek hospodářské soutěže, do této zasáhla zcela nevýznamně, pokud nadto vůli klientů při volbě makléře je třeba respektovat, neboť právě povaha služeb pojišťovacích makléřů vyžaduje důvěru klienta v makléře a s výjimkou dvou svědků, všichni ostatní jednoznačně prohlásili, že jako pojišťovacího makléře si přáli právě obžalovanou.

11. Závěrem obžalovaná navrhl, aby po doplnění dokazování odvolacím soudem byl napadený rozsudek zrušen a ona ve smyslu § 226 písm. b) tr. ř. byla obžaloby zproštěna a aby byla poškozená společnost se svým nárokem na náhradu škody odkázána ve smyslu § 229 odst. 3 tr. ř. na řízení ve věcech občanskoprávních.

12. V písemném doplnění opravného prostředku z 9. 8. 2018 nad rámec vpředu rozvedené argumentace obžalovaná odmítla závěr soudu prvního stupně o nezachování nezbytné míry obezřetnosti a mlčenlivosti k tomu, aby chránila pověst a dobré jméno společnosti AZ ASPECT, s.r.o. s odůvodněním, že tento závěr soudu není podložen žádným důkazem, s výjimkou nepravdivého tvrzení svědka [příjmení] [jméno] [příjmení]. Nelze zde přehlédnout, že z provedeného dokazování vyplývá, že to byl sám svědek, který o neshodách a případném dělení společnosti informoval další osoby, např. [jméno] [příjmení], zaměstnance pojišťoven a lze si proto těžko představit, že by obžalovaná mohla postupovat jinak, v řadě případů se neměla jak dostavit na sjednanou schůzku s klientem, neboť jí byla svědkem služební cesta na poslední chvíli zakázána, dále jí byl odepírán přístup k podkladům jako např. plným mocem klientů, byl jí znemožněn přístup do firmy, což je doloženo řadou důkazů ve formě rozsáhlé, zejména emailové korespondence, mezi ní a svědkem, jakož i z výpovědí řady svědků. Obžalovaná se proto domnívá, že se soud prvního stupně vůbec nevypořádal s tím, jakého kriminálního deliktu se vlastně měla dopustit, pokud konstatovala faktický stav a k žádným podrobnostem se před klienty společnosti podle výpovědí svědků nevyjadřovala. Dále obžalovaná vyčetla soudu prvního stupně se zjištěním, že samotné přijetí plné moci a uzavření zprostředkovatelské smlouvy pojišťovacímu makléři nepřináší žádnou provizi, tj. zisk. Udělení plné moci makléři i žádost o převod správy pojistné smlouvy jsou jednostranné úkony klienta, přičemž z jednostranných žádostí některých klientů o převod pojistných smluv do správy makléře Mgr. [jméno] [příjmení] je zřejmé, že o převod smluv si žádali klienti sami. Obžalovaná rovněž coby nepravdivé odmítla právní posouzení soudem prvního stupně o její vině v části skutku, uvedeném v bodě 2., jestliže podle odůvodnění rozhodnutí měla být v době od 21. 9. 2010 do 28. 2. 2011 pověřena Mgr. [jméno] [příjmení], aby jeho jménem jednala, což žádný z předvolaných svědků včetně Mgr. [jméno] [příjmení], nepotvrdil, nadto nepoužívala žádné podklady, pomůcky ani prostory společnosti AZ ASPECT a ani Mgr. [jméno] [příjmení], komunikovala pouze ze svého soukromého mailu [email]. Soud prvního stupně tak nejenže nerespektoval ustálenou judikaturu, jestliže neformální spolupráce není, účastí na podnikání, ale pro tento závěr nemá žádnou oporu v důkazech. Obžalovaná tak nebyla až do 1. 3. 2011 účastníkem na podnikání dvou osob se stejným předmětem činnosti a nemohla proto jednat na úkor AZ ASPECT. Dále je na zvážení odvolacího soudu, zda činnost obžalované po nástupu do pracovního poměru k Mgr. [jméno] [příjmení], tj. po 1. 3. 2011 lze hodnotit jako účast na podnikání dvou osob se stejným předmětem činnosti, pokud neměla minimálně již skoro čtyři měsíce přístup do AZ ASPECT, neměla ani přístup k podkladům jejích klientů a nebyla nikým o činnosti AZ ASPECT informována a pouze formálně zůstávala společníkem. Navíc považovala stav pouze za přechodný, neboť čekala od července 2010 na svolání valné hromady k rozdělení společnosti, kterou jednatel přes opakované žádosti obžalované, svolal až po více než devíti

měsících od ústní dohody o podmínkách rozdělení společnosti, konkrétně na 24. 5. 2011. Soud prvního stupně měl také vzít v úvahu, že pokud byla v novém pracovním poměru, na kterém byla finančně závislá, mohla v období po 1. 3. 2011 jen stěží odmítat zájem klientů o služby makléře Mgr. [jméno] [příjmení], protože by v tomto případě jednala v rozporu s pracovní smlouvou a platným Zákoníkem práce.

13. Nesouhlas vyjádřila obžalovaná dále s bodem 3. odůvodnění rozsudku, že nedošlo k dohodě o rozdělení, pokud takové tvrzení je v rozporu s provedenými důkazy, jmenovitě výpověďmi právních zástupců JUDr. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení], kteří ve své výpovědi potvrdili tvrzení obžalované, že za jejich přítomnosti byla učiněna na konci července 2010 ústní dohoda o rozdělení společnosti s tím, že měla být pouze následně formálně stvrzena na valné hromadě, kterou jednatel přes opakované výzvy obžalované svolal až po více než devíti měsících od ústní dohody o podmínkách rozdělení na 24. 5. 2011, kde však druhá společnice [jméno] [příjmení] nedodržela ústní dohodu a odmítla jednání o rozdělení společnosti. Je tak podle výsledků dokazování patrné, že se obžalovaná snažila slušně domluvit a rozejít, což jí nakonec manželé [příjmení] jejich zcela nekorektním jednáním znemožnili. Ani v bodě 4. odůvodnění rozsudku soud nevzal v úvahu výpověď téměř všech svědků stran jejich svobodného rozhodnutí, pokud dospěl k závěru, že svým jednáním obžalovaná vzbuzovala nedůvěru klientů a tímto jednáním zapříčinila jejich rozhodnutí ukončit s AZ ASPECT spolupráci. Navíc soud prvního stupně zcela pominul svědky potvrzený nezájem Ing. [jméno] [příjmení] a dalších zaměstnanců AZ ASPECT o tyto klienty a rovněž nebral v úvahu, že důvodem odchodu klientů mohla být i, „kvalita práce“ Ing. [jméno] [příjmení], o které svědčí zpráva z kontroly [obec] národní banky jako dozorového orgánu makléřů, která je ve spisu založena a dokládá závažné nedostatky ve smlouvách spravovaných výhradně Ing. [jméno] [příjmení], jakož i skutečnost, že řada dalších, a to i významných klientů, které spravoval, ukončila s AZ ASPECT spolupráci a odešla i k jiným makléřům (nikoliv k Mgr. [jméno] [příjmení]). S poukazem na výpovědi téměř všech svědků nesouhlasila obžalovaná ani s argumentací soudu prvního stupně v bodě 6. odůvodnění rozsudku, pokud dospěl k závěru, že obžalovaná přicházela v předmětném období záměrně do styku s klienty AZ ASPECT, s.r.o., neboť je v rozporu s téměř všemi výpověďmi jednotlivě uvedených svědků a listinných důkazů, z nichž vyplývá, že ve většině případů byla prvotním důvodem styku s obžalovanou nekomunikace ze strany Ing. [jméno] [příjmení] a ostatních zaměstnanců společnosti, která nereagovala na jejich potřeby a nezajistila pro ně, po nástupu obžalované na pracovní neschopnost včas pojistné smlouvy nebo činnosti nutné pro vyřízení pojistné události. Také v případě studentů Jihočeské univerzity z doložených písemných důkazů i výpovědí vyplývá, že jednatel a ani jiní zaměstnanci AZ ASPECT nereagovali na požadavky studentů, aby jim včas zajistili potřebné smlouvy, a to ani v případě, že podklady jednotlivých skupin studentů byly v kanceláři, což obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] emailem sdělila. V následujícím období, kdy byl obžalované znemožněn přístup do kanceláře a k podkladům, komunikovali studenti s obžalovanou prostřednictvím jejího soukromého emailu [email], přičemž studenti potvrdili, že smlouvy nutně potřebovali, aby mohli nastoupit na praxe.

14. Závěr o nepravdivém hodnocení profesní způsobilosti syna obžalované coby nedostatečné plynoucí pouze z tvrzení Ing. [jméno] [příjmení] obžalovaná odůvodnila praxí z předchozího zaměstnání, makléřskými zkouškami již od roku 2006, ale také speciálním certifikovaným vzděláním v oblasti pojišťovnictví na Mendelově univerzitě v [obec] od roku 2008. Rovněž závěr soudu, že obžalovaná připravovala pro Mgr. [jméno] [příjmení] dokumentaci pro klienty, je v rozporu s důkazy a svědeckými výpověďmi, který si soud zřejmě odvodil z výpovědí některých svědků, kteří uvedli, že obžalovanou o přípravu dokumentů k přechodu k Mgr. [jméno] [příjmení] požádali nebo se soud domníval, že je obžalovaná připravila, pokud je klientům pouze dala podepsat (např. studentům Jihočeské univerzity). Žádný ze svědků však nepotvrdil, že by obžalovanou viděl podklady připravovat a závěr je mimo jiné v rozporu se svědeckou výpovědí Mgr. [jméno] [příjmení], který naopak uvedl, že dokumenty ke změně vždy připravoval sám.

15. Soud prvního stupně a státní zástupce také nebrali v úvahu postup Policie ČR v průběhu vyšetřování, pokud někteří svědci (především svědci z řad studentů Jihočeské univerzity a např. svědek [jméno] [příjmení]) uvedli, jaké informace jim o osobě obžalované podávali před výpovědí vyšetřovatelé. Jednalo se o naprosto nepravdivé údaje typu, že se dopustila pojistného podvodu nebo že se dopustila rozsáhlé trestné činnosti apod. Ze svědeckých výpovědí vyplývá, že tímto jednáním se snažili (a v některých případech se jim to i podařilo) dehonestovat osobu obžalované, čímž mohli významně ovlivňovat jejich výpovědi. Výše uvedeným způsobem zřejmě vyšetřovatelé jednali i s [jméno] [příjmení], která zřejmě ze strachu, že udělala něco špatně, uváděla naprosté nepravdy.

16. Obžalovaná závěrem posoudila skutkové závěry soudu prvního stupně jako jednostranné také proto, že zcela pomíjí ve spise založené důkazy, které dokládají lži a rozpory ve výpovědích svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], a přesto výpovědi považuje za pravdivé, svědčící v neprospěch obžalované.

17. K odvolání poškozené [příjmení] [jméno] obžalovaná navrhl, aby toto odvolání bylo jako zcela nedůvodné podle § 256 tr. ř. zamítnuto, neboť znalecký posudek zcela po právu označil soud prvního stupně pro trestní řízení nepoužitelný a nepřezkoumatelný, přičemž navíc by ani k odvolání poškozené nemohlo být provedené dokazování hodnoceno v neprospěch obžalované, neboť v prvním případě odvolání státní zástupce nepodal.

18. Poškozená s. r. o., AZ ASPECT, IČ 20627844, se sídlem [adresa] (dále jen poškozená [příjmení] [jméno]) podle odůvodnění opravného prostředku vyjádřila předně nesouhlas s rozhodnutím soudu prvního stupně, kterým byla napadeným rozsudkem podle § 229 odst. 1 tr. ř. odkázána s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, a dále soudu prvního stupně vyčetla, že opomněl v návaznosti na zprošťující výrok o vině obžalované rozhodnout podle § 229 odst. 3 tr. ř. o odkazu poškozené s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

19. V jednotlivostech po vysvětlení stanoviska o škodlivém jednání obžalované vedoucím ke ztrátě řady klientů poškozené a stanoviska o spolehlivém vysvětlení závěrů znaleckého posudku a jeho dodatku č. 1 znalci [příjmení] [jméno] [příjmení], Ph.D. a Ing. [jméno] [příjmení] poškozená [příjmení] [jméno] nesouhlasila se závěry soudu prvního stupně obsažených v bodech č. 104 – 105 odůvodnění napadeného rozsudku, pokud s přihlédnutím ke svému odvolání proti dřívějšímu rozsudku z 30. 6. 2015, č. j. 16 T 32/2013 – 4868 rovněž odmítla aplikaci zásady zákazu reformationis in peius soudem prvního stupně a v důsledku ní rozhodnutí podle § 229 odst. 1 tr. ř. Ke kritice závěrů znaleckého posudku soudem prvního stupně poškozená [příjmení] [jméno], která nadále setrvala na stanovisku o jeho správnosti, vyjádřila přesvědčení, že soud prvního stupně vedle osobního výsledku znalců mohl tyto požádat o vypracování dodatku znaleckého posudku.

20. Závěrem poškozená [příjmení] [jméno] navrhl, aby po zrušení napadeného rozsudku byla obžalované podle § 228 odst. 1 tr. ř. uložena povinnost zaplatit poškozené způsobenou škodu podle přihlášeného nároku.

C.

21. Vrchní soud v Praze z podnětu obou podaných odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost odsuzující části výroku o vině obžalované, na něj navazujících výroků o trestu a o povinnosti obžalované k náhradě škody, pokud poškozená [příjmení] [jméno] byla podle § 229 odst. 1 tr. ř. odkázána s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, jakož i chybějícího výroku o povinnosti obžalované k náhradě škody, navazujícího na zprošťující část výroku o její vině (§ 229 odst. 3 tr. ř.), a správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad, a dospěl poté k následujícím závěrům.

a)

22. Vrchní soud v Praze přitom vycházel zejména ze závěrů, jež zaujal v usnesení z 27. 3. 2017, č. j. 6 To 36/2016 – 4962, kterým k odvoláním obžalované a poškozené [příjmení] [jméno] rozhodl podle § 258 odst. 1 písm. a) – c), f), odst. 2) tr. ř. o částečném zrušení rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích z 30. 6. 2015, č. j. 16 T 32/2013 – 4868, a to v odsuzující části výroku o vině obžalované, ve výroku o trestu a povinnosti k náhradě škody podle § 229 odst. 1 tr. ř. a současně podle § 259 odst. 1 tr. ř. o vrácení zrušené části věci soudu prvního stupně.

23. V přezkoumávané trestní věci Vrchní soud v Praze předně zjistil v postupu soudu prvního stupně podstatné vady řízení, vedoucí k rozhodnutí odvolacího soudu o zrušení napadeného rozsudku podle § 258 odst. 1 písm. a) tr. ř., pokud soud prvního stupně v příkrém rozporu se zásadou ústnosti vymezenou v § 2 odst. 11 tr. ř. v hlavních líčeních konaných 4. – 5. 3. 2013, 22. – 24. 4. 2014 osobně vyslechl pouze obžalovanou a svědky [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení] s tím, že namísto osobních výslechů svědků, především z řad zástupců klientů, respektive samotných klientů, kteří vypovídali v přípravném řízení, přečetl podle § 211 odst. 1 tr. ř. protokoly o jejich dřívějších výpovědích, přestože pro takový postup nebyly splněny zákonné podmínky. Obdobně soud prvního stupně pochybil, jestliže místo výslechů znalců [příjmení] [jméno] [příjmení], Ph.D. a Ing. [jméno] [příjmení] v hlavním líčení konaném 29. 6. 2015 přečetl podle § 211 odst. 5 tr. ř. znalecký posudek č. 13/2015 z oboru ekonomika, oceňování nehmotného, finančního majetku a oceňování podniků. V tomto směru zevrubně vysvětlil, že s přihlédnutím k neúplnostem důkazního řízení konstatovaným ve zrušujícím rozhodnutí při objasnění jednotlivých zákonných znaků skutkové podstaty přečinu zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2 trestního zákoníku a v tomto směru rovněž k nesouhlasným stanoviskům obhajoby obžalované vůči skutkovým závěrům a na ně navazujícím právním vývodům soudu prvního stupně svědci nevyslechnutí v řízení před soudem prvního stupně kupříkladu mohli detailněji reagovat na obhajobu obžalované týkající se jednak znemožnění její účasti na podnikání poškozené společnosti a případně vypořádání podílů z její činnosti ze strany svědků [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a jednak, „skutečného obsahu jednání s klienty“, v němž soud prvního stupně spatřuje uzavření smlouvy na úkor poškozené, jakož i údajné nečinnosti poškozené vůči klientům. Povinností soudu prvního stupně proto bylo, aby v novém řízení osobně v hlavním líčení vyslechnul k prvnímu okruhu skutkových zjištění přinejmenším zaměstnankyni poškozené [příjmení] [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení], jehož firma měla realizovat rozdělení poškozené. K druhému okruhu skutkových zjištění odvolací soud nařídil osobně vyslechnout všechny svědky, kteří ve skutečnosti jednali s obžalovanou za klienty specifikované ve výroku o vině napadeného rozsudku pod body 1) – 41), a to patrně s výjimkou již v hlavním líčení vyslechnutých Ing. [jméno] [příjmení] a Ing. [jméno] [příjmení]. Současně vrchní soud připomenul, aby v reakci na vývoj důkazní situace soud prvního stupně provedl i důkazy další, popřípadě některé důkazy zopakoval, zvláště pokud obžalovaná upozornila, že v části případů jednala s jinými informovanými osobami apod., a proto se jevílo vhodné, aby předseda senátu při přípravě hlavního líčení vyzval strany podle § 196 odst. 2 tr. ř. k odůvodněným návrhům na provedení dalších důkazů.

24. U vpředu specifikované vady v postupu soudu prvního stupně při provádění důkazu znaleckým posudkem č. 13/2015 z oboru ekonomika, oceňování nehmotného, finančního majetku a oceňování podniků, předloženého podle § 110a tr. ř. poškozenou, doplněného v řízení o odvolání doplňkem posudku č. 1, vrchní soud úvodem zdůraznil, že výhradně s přihlédnutím ke zrušujícímu rozhodnutí odvolacího soudu z podnětu odvolání obžalované a souvisejícímu rozhodnutí o vrácení věci soudu prvního stupně přicházelo v úvahu v dalším řízení případně korigovat napadený rozsudek rovněž ve výroku, kterým byla poškozená podle § 229 odst. 1 tr. ř. odkázána s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních. Předně další dokazování v tomto směru pro svou obtížnost, případně rozsah by podstatně protáhlo odvolací řízení a znamenalo by nahrazení činnosti soudu prvního stupně (viz § 229 odst. 1, § 263 odst. 6 tr. ř.). Ustanovení § 265 tr. ř. dále vylučovalo rozhodnutí odvolacího soudu o vrácení věci soudu prvního

stupně (§ 259 odst. 1 tr. ř.), neboť vychází z principu, že není účelné, aby u soudu prvního stupně bylo vedeno řízení podle trestního řádu výlučně jen o nároku poškozeného na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo o vydání bezdůvodného obohacení v době, kdy o otázce viny a trestní sankce již bylo pravomocně rozhodnuto. Dále připomenul, že pro obligatorní rozhodnutí soudu o povinnosti obžalované k náhradě škody podle § 228 odst. 1 tr. ř. nebyly naplněny zákonné podmínky spočívající v tom, že výše škody je součástí popisu skutku uvedeného ve výroku rozsudku, jímž byla obžalovaná uznána vinnou, přičemž pro absenci odvolání státního zástupce podaného proti napadenému rozsudku v neprospěch obžalované, je v tomto směru změna výroku o vině napadeného rozsudku v dalším řízení vyloučena (§ 259 odst. 4, § 264 odst. 2 tr. ř.). Jakkoliv primárně na posouzení významu závěrů znaleckého posudku má výsledek doplněného dokazování před soudem prvního stupně zaměřeného na důsledné objasnění otázky, zda v přezkoumávané trestní věci vůbec a případně v jakém rozsahu došlo k naplnění zákonných znaků skutkové podstaty přečinu zneužití informace a postavení v obchodním styku podle odst. 2, § 255 trestního zákoníku, osobní výslechy znalců [příjmení] [jméno] [příjmení], Ph.D. a Ing. [jméno] [příjmení] nařídil vrchní soud v novém řízení provést v hlavním líčení tak, aby především obžalované bylo umožněno vyjádřit se k závěrům znaleckého posudku a jeho doplňku č. 1 předloženého v řízení o odvolání (§ 214 tr. ř.) a případně zde klást znalcům dotazy.

25. Soudu prvního stupně vrchní soud dále vyčetl, že v rámci důkazního řízení nevěnoval potřebnou pozornost otázce naplnění zákonných znaků skutkové podstaty přečinu zneužití a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2 trestního zákoníku, pokud úvodem k jednotlivým zákonným znakům jeho skutkové podstaty zdůraznil, že se ztotožnil s dosavadními skutkovými závěry a na ně navazujícími právními vývody potud, že u AZ ASPECT a Mgr. [jméno] [příjmení], na jejichž podnikání se měla obžalovaná v období od 21. 9. 2010 do 28. 6. 2011 podílet, se jedná o podnikatelské subjekty se stejným předmětem podnikání, jestliže z výsledků provedeného dokazování plyne, že stěžejním předmětem podnikání obou podnikatelských subjektů coby pojišťovacího agenta, respektive pojišťovacího makléře v rozhodném období bylo finanční poradenství se zaměřením na pojištění. Naopak u vrchního soudu vyvolal zásadní pochyby o své správnosti závěr soudu prvního stupně, že se obžalovaná v napadeném rozsudku popsaného jednání dopustila v postavení podnikatele, společníka, člena orgánu, zaměstnance nebo účastníka na podnikání dvou shora specifikovaných podnikatelů se stejným předmětem podnikání, jak má na mysli ustanovení § 255 odst. 2 trestního zákoníku. V jednotlivostech upřesnil, že obžalovaná byla u AZ ASPECTv zaměstnaneckém poměru do okamžiku uplynutí výpovědní lhůty dnem 28. 2. 2011, přičemž vzhledem k absenci odvolání státního zástupce podaného v neprospěch obžalované (zákaz reformationis in peius – § 259 odst. 4 tr. ř.) bylo vyloučeno korigovat v její neprospěch okamžik ukončení jejího postavení coby společníka u této společnosti dnem 28. 6. 2011, kdy podala u Krajského soudu v Českých Budějovicích žalobu na zrušení účasti ve společnosti ve věci vedené pod sp. zn. 13 Cm 942/2011, pokud správnost závěrů o zplnomocnění obžalované z 28. 2. 2011 k její profesní činnosti a počátek zaměstnaneckého poměru u Mgr. [jméno] [příjmení] od 1. 3. 2011 odpovídají výsledkům provedeného dokazování.

26. Prozatím podle stanoviska vrchního soudu nenacházel oporu v provedeném dokazování závěr soudu prvního stupně, že se obžalovaná v období od 21. 9. 2010 do 28. 2. 2011 dopouštěla jednání popsaného v napadeném rozsudku jako zákonný zástupce podnikatele Mgr. [jméno] [příjmení] podle § 13 odst. 1 a násl. obch. zák., tj. v postavení účastníka na jeho podnikání, jak má na mysli § 255 odst. 2 trestního zákoníku, pokud ke smluvnímu zastoupení v rozhodném období nedošlo, přičemž zastoupení podle výroku napadeného rozsudku mělo být založeno na základě ústního zmocnění (pozn. tj. pověření podle § 15 odst. 1 obch. zák.) Mgr. [jméno] [příjmení], jestliže zde při absenci jiných důkazů prozatím z obsahu výpovědi obžalované a svědka [příjmení] [jméno] [příjmení] neplyne kupř. s ohledem na prvotní iniciování spolupráce obžalovanou, že by obžalovaná svědkem byla pověřena k jeho zastupování. Proto v tomto stadiu řízení bez opakování výslechu obžalované a svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], případně dalších důkazů navržených

stranami trestního řízení, nepřicházelo v úvahu zcela vyloučit, že se ve skutečnosti jednalo o neformální spolupráci jmenovaných, v důsledku čehož by nebyl naplněn zákonný znak subjektu přčinu zneužití a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2 trestního zákoníku (srovnej obdobně usnesení Nejvyššího soudu České republiky z 25. 1. 2012, sp. zn. 5 Tdo 1635/2011). Soud prvního stupně dále k účasti obžalované na podnikání AZ ASPECT v postavení zaměstnance a společníka sice konstatoval, že odvolání obžalované z funkce jednatele v roce 2009 bez bližšího odůvodnění se jeví být spíše účelové, ale výslovně se odmítl jimi zabývat, a to obdobně jako dalšími postupy zejména Ing. [jméno] [příjmení] detailně tvrzenými obžalovanou, které zjednodušeně řečeno, vedly nejen k faktickému znemožnění výkonu funkce statutárního orgánu a zaměstnání, tj. účasti na podnikání poškozené, ale i k neprovedení rozdělení a případnému vyplacení podílu poškozené, respektive rozdělení klientů, jakož i ke zhoršení jejího zdravotního stavu. I při vědomí složité důkazní situace související s rozdílnými stanovisky obžalované a svědků [příjmení] právě teprve důsledné doplnění důkazního řízení a zde zjevně i opakované dokazování osobními výslechy obžalované a informovaných svědků, zmíněné v předchozí části tohoto rozhodnutí, jakož i listinnými důkazy, kupříkladu spisy Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 13 Cm 942/2011 a zejména C 10010 podle stanoviska vrchního soudu umožní, aby si soud prvního stupně vytvořil patřičnou důkazní základnu pro odpovědné posouzení otázky věrohodnosti vpředu rozvedených tvrzení obžalované. Oproti odmítavému závěru soudu prvního stupně k aplikaci zásady subsidiarity trestní represe vymezené v § 12 odst. 2 trestního zákoníku totiž právě za předpokladu, že v souladu se zásadou in dubio pro reo nebude v novém řízení vyloučena pravdivost tvrzení obžalované, že jí postupně byla svědky [příjmení] znemožněna faktická účast na podnikání poškozené a majetkové a podnikatelské vypořádání, podle stanoviska vrchního soudu výše uvedená skutečnost zcela zásadním způsobem snižuje stupeň společenské škodlivosti jednání kladeného za vinu obžalované v napadeném rozsudku.

27. Rovněž k problematice naplnění zákonného znaku skutkové podstaty přčinu zneužití a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2 trestního zákoníku spočívajícího v uzavření nebo popudu k uzavření smlouvy na úkor poškozené, a to v úmyslu opatřit sobě nebo Mgr. [jméno] [příjmení] výhodu nebo prospěch, bylo povinností soudu prvního stupně doplnit dokazování přinejmenším detailními osobními výslechy obžalované, klientů a informovaných zástupců klientů, kteří se účastnili jednání, a souvisejícími listinnými důkazy k průběhu jednání obžalované s klienty a ke skutečným důvodům rozhodnutí o změně pojišťovacího makléře. Nad rámec dosud provedeného dokazování bylo rovněž povinností soudu prvního stupně, aby v reakci na obhajobu obžalované týkající se problematiky zásady ultima ratio v souvislosti se specifickou povahou služeb pojišťovacích makléřů, která vyžaduje ze své podstaty zásadní důvěru klienta v makléře, pokud podle tvrzení obžalované byly v činnosti poškozené dozorovými orgány zjištěny závažné nedostatky (srov. obdobně rozsudek Nejvyššího soudu České republiky z 11. 6. 2008, sp. zn. 5 Tdo 563/2008), se důsledněji zabýval v rámci výslechů obžalované, klientů a jejich zástupců, svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], popřípadě na základě aktualizované informace [obec] národní banky, zda byly v činnosti poškozené, a to především vůči jejím klientům, na které se osobně obžalovaná nepodílela, zjištěny v rozhodném období nedostatky.

28. V novém řízení soud prvního stupně, který byl vázán právními názory vyslovenými odvolacím soudem ve zrušujícím rozhodnutí, byl povinen provést za respektování aktivní součinnosti stran trestního řízení úkony a doplnění dokazování, které mu nařídil odvolací soud (§ 264 odst. 1 tr. ř.) s tím, že podle vývoje důkazní situace nebyla vyloučena potřeba provést i důkazy další, čímž by si soud prvního stupně vytvořil v souladu se zásadou zjištění skutkového stavu bez pochybností podle § 2 odst. 5 tr. ř. potřebnou důkazní platformu pro věcně správné a spravedlivé meritorní rozhodnutí v přezkoumávané trestní věci.

b)

29. V novém řízení soud prvního stupně postupoval v rámci důkazního řízení s jedinou dále popsanou výjimkou v souladu s pokyny odvolacího soudu (§ 264 odst. 1 tr. ř.), neboť v hlavních

líceních konaných 20. – 24. 11. 2017, 8. – 9. 1. 2018, 26. – 27. 2. 2018, 23. 3. 2018 a 29. 3. 2018 především osobně vyslechl s výhradou svědkyně [jméno] [příjmení], u které podle § 211 odst. 1 tr. ř. přečetl protokol o její dřívější výpovědi, všechny odvolacím soudem nařízené svědky a soudní znalce [příjmení] [jméno] [příjmení], Ph.D. a Ing. [jméno] [příjmení], přičemž dále provedl k důkazu listiny opatřené nejen orgány činnými v trestním řízení, ale také předložené stranami řízení. Vytvořil si tak v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v § 2 odst. 5 tr. ř. potřebné předpoklady pro věcně správné a spravedlivé rozhodnutí o vině obžalované.

30. Jelikož však se soud prvního stupně nevyvaroval zcela zásadních pochybení při hodnocení části výsledků provedeného dokazování odporujícím zásadě volného hodnocení důkazů podle § 2 odst. 6 tr. ř., jakož i zejména při navazujícím hmotněprávním posouzení jednání obžalované, Vrchní soud v Praze za důsledného respektování převažujícího apelačního principu ovládajícího s účinností od 1. 1. 2002 odvolací řízení podle § 263 odst. 6 tr. ř. ve veřejném zasedání pro potřeby rozhodnutí o odvolání obžalované a poškozené [příjmení] [jméno] zopakoval dokazování opakovaným výsledkem obžalované, provedením výpovědi již slyšených svědků a soudních znalců a listinných důkazů, přičemž nově k důkazu provedl sdělení [obec] národní banky z 28. 1. 2019 a listinné důkazy předložené v řízení o odvolání obžalovanou, kupříkladu rozsudek Okresního soudu v Českých Budějovicích ze 14. 2. 2014, č. j. 8 T 141/2013 – 504, usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích z 10. 6. 2014, č. j. 4 To 173/2014 – 518 a anonymní trestní oznámení na obžalovanou ve stejné trestní věci. Tomuto postupu nebránilo rozhodnutí ve věci odvolacího soudu, který oproti rozhodnutí soudu prvního stupně učinil výrazně odlišná skutková zjištění, na základě kterých dospěl k jiným hmotněprávním závěrům, neboť již v předchozím zrušujícím rozhodnutí z 27. 3. 2017, č. j. 6 To 36/2016 – 4962 v obou směrech zcela konkrétně popsal pochybnosti o správnosti hodnotícího postupu soudu prvního stupně, takže se nejedná o překvapivé rozhodnutí.

c)

31. Vrchní soud v Praze se po takto zopakovaném a doplněném důkazním řízení v zásadě ztotožnil s těmi skutkovými závěry soudu prvního stupně popsány v tzv. skutkové větě výroku o vině napadeného rozsudku, jestliže se týkaly ca) postavení obžalované jako statutárního orgánu a zaměstnance u poškozené [příjmení] [jméno] v rozhodném období a cb) zrušení plných mocí a současného vypovězení Smluv o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv uzavřených dříve klienty s poškozenou [příjmení] [jméno] na základě jednání s obžalovanou a následného udělení plných mocí Mgr. [jméno] [příjmení] k zastupování klientů (zmocnitelů) v oblasti pojištění v návaznosti na uzavření smluv o zastupování a zprostředkování pojištění (viz body 1) – 40)).

32. ad ca) Jakkoliv se Vrchní soud v Praze v rozhodujících směrech ztotožnil se skutkovými závěry soudu prvního stupně stran postavení obžalované jako společníka, statutárního orgánu a zaměstnance u poškozené [příjmení] [jméno], považuje s přihlédnutím k zásadnímu významu změn tohoto postavení za potřebné přehledně zopakovat a zevrubněji popsat následující skutečnosti. Obžalovaná předně byla v rozhodném období společníkem poškozené [příjmení] [jméno] s 49% obchodním podílem s tím, že až na návrh obžalované z 28. 6. 2011 odůvodněný nemožností získat informace o společnosti a pro konflikty s tehdejší většinovým společníkem Ing. [jméno] [příjmení] byla rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích z 21. 12. 2011, č. j. 13 Cm 942/2011 – 48, který nabyl právní moci 27. 1. 2012, zrušena účast obžalované v této společnosti. V období od 25. 5. 2001 do 9. 10. 2009, kdy rozhodnutím většinového společníka, který odmítl své rozhodnutí odůvodnit, byla na mimořádné valné hromadě odvolána z funkce, zároveň vykonávala funkci jednatelky. Obžalovaná od 1. 6. 2001 na základě pracovní smlouvy uzavřené téhož dne ve znění dodatku č. 1 z 31. 8. 2001 u poškozené [příjmení] [jméno] pracovala jako provozní a ekonomický ředitel, přičemž po předchozím odvolání plných mocí z 26. 1. a 23. 2. 2010 dnem 31. 12. 2010 jednatelem Ing. [jméno] [příjmení] obžalovaná podala výpověď z pracovního poměru, který skončil k 28. 2. 2011.

33. ad cb) Skutečnosti týkající se zrušení plných mocí a současného vypovězení Smluv o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv uzavřených dříve klienty s poškozenou [příjmení] [jméno] na základě jednání s obžalovanou a následného udělení plných mocí Mgr. [jméno] [příjmení] k zastupování klientů (zmocnitelů) v oblasti pojištění v návaznosti na uzavření Smluv o zastupování a zprostředkování pojištění jsou prokázány vedle výpovědí obžalované zejména z výpovědí svědků [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], MUDr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], PharmDr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení] – [obec], [jméno] [příjmení] – Čepčanyové, [jméno] [příjmení] – [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], MUDr. [jméno] [jméno], Bc. [jméno] [příjmení], Bc. [jméno] [příjmení], MUDr. [jméno] [příjmení], Bc. [jméno] [příjmení], Sergiye Meliksetyana, [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], MUDr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], se kterými obžalovaná jednala, jakož i listinnými důkazy – plnými mocemi, doklady o jejich zrušení, smluvními dokumenty a vypovězeními smluv, které byly opatřeny již v přípravném řízení. Pro upřesnění Vrchní soud v Praze u výroku o vině napadeného rozsudku připomíná, že u dílčích skutků řazených pod body 2), 6), 7), 13), 14), 15), 20), 21) a 34), u kterých se vždy jednalo o případy zajištění uzavření pojistných smluv s pojištěním studentů Jihočeské univerzity sjednaným na dobu jednoho pojistného roku, soud prvního stupně v souladu s výsledky provedeného dokazování v popisu skutků neuváděl zrušení plných mocí a současné vypovězení Smluv o poradenské službě, zastupování a zprostředkování pojistných smluv uzavřených dříve klienty s poškozenou [příjmení] [jméno].

34. cc) Přestože byl soud prvního stupně ve zrušujícím rozhodnutí Vrchního soudu v Praze z 27. 3. 2017, č. j. 6 To 36/2016 – 4962 důrazně upozorněn kromě dalších závažných nedostatků jeho postupu v rámci dokazování a především při skutkovém a hmotněprávním hodnocení provedených důkazů rovněž na vady týkající se posouzení významu událostí předcházejících období, ve kterém se obžalovaná měla dopustit jednání naplňujícího zákonné znaky skutkové podstaty přečinu zneužití informace v obchodním styku podle § 255 odst. 2 trestního zákoníku, ve znění účinném do 12. 8. 2017 (aktuálně § 255a trestního zákoníku), jež spočívaly podle tvrzení obžalované ve faktickém znemožnění výkonu funkce statutárního orgánu a zaměstnání, tj. účasti na podnikání poškozené, ale i k neprovedení rozdělení a případnému vyplacení obchodního podílu poškozené, respektive rozdělení klientů, jakož i ke zhoršení jejího zdravotního stavu, pro naplnění zákonných znaků výše uvedeného přečinu, opětovně nevěnoval této problematice odpovídající pozornost. Právě pro složitost důkazní situace související zejména s protichůdnými ekonomickými zájmy obžalované a na druhé straně svědků [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], v důsledku kterých se diametrálně lišily interpretace obsahu a významu rozhodných událostí jmenovanými Vrchní soud v Praze již v předchozím zrušujícím rozhodnutí upozornil na potřebnou obezřetnost při hodnocení významu provedených důkazů v novém řízení před soudem prvního stupně, pokud výslovně upozornil na zákonnou povinnost soudu respektovat zásadu in dubio pro reo. Soud prvního stupně sice v tomto směru v novém řízení v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v § 2 odst. 5 tr. ř. provedl v souladu se závaznými pokyny odvolacího soudu všechny tehdy známé relevantní důkazy, ale chybně posoudil výsledky provedeného dokazování, pokud si neuvědomil, že nebyla vyvrácena pravdivost obhajoby obžalované stran významu postupných dále konkretizovaných kroků svědků [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], které obžalované ztěžovaly až znemožňovaly výkon funkce statutárního orgánu a zaměstnání, tj. účasti na podnikání poškozené [příjmení] [jméno], ale i k neprovedení rozdělení a případnému vyplacení obchodního podílu poškozené, respektive rozdělení klientů, pro naplnění zákonných znaků výše uvedeného přečinu.

35. V návaznosti na výsledky dokazování doplněného ve veřejném zasedání v řízení o odvolání trestním oznámením doručeným Policií České republiky 21. 11. 2012 a zejména rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze 14. 2. 2014, č. j. 8 T 141/2013 – 504 a usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích z 10. 6. 2014, č. j. 4 To 173/2014 – 518 byly zjištěny další okolnosti (tj. vedle ekonomické motivace spočívající v ovládnutí AZ ASPECT), které zpochybňují věrohodnost svědecké výpovědi Ing. [jméno] [příjmení]. Na podkladě anonymního oznámení bylo proti obžalované zahájeno trestní stíhání pro přečin pojistného podvodu podle § 210 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku s tím, že výše uvedeným rozsudkem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze 14. 2. 2014 ve spojení se zamítavým usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích z 10. 6. 2014 podle § 256 tr. ř. byla obžalovaná podle § 226 písm. a) tr. ř. pravomocně zproštěna obžaloby s odůvodněním, že nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro nějž je obžalovaná stíhána. V odůvodnění usnesení Krajského soudu v Českých Budějovicích (strana 4/odstavec třetí) odvolací soud totiž zcela konkrétně zpochybnil pravdivost výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení] usvědčující obžalovanou, která byla v příkrém rozporu s výpovědí svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], o jehož spolehlivosti nevznikaly pochybnosti.

36. Úvodem k věcné problematice považuje Vrchní soud v Praze za potřebné v jednotlivostech vyzdvihnout, že obžalovaná byla v rozhodném období společníkem poškozené [příjmení] [jméno] s významným 49 % obchodním podílem a přesto byla na mimořádné valné hromadě konané 9. 10. 2009 rozhodnutím většinového společníka bez bližšího odůvodnění odvolána z funkce jednatelky, přičemž především z výpovědi klientů, kteří pozitivně hodnotili činnost obžalované, ale dokonce z výpovědi svědků [příjmení] a zaměstnankyně AZ ASPECT Ing. [jméno] [příjmení] nebyly zjištěny konkrétní zásadní nedostatky v profesní činnosti obžalované. Pokud poté obžalovaná požádala 18. 2. 2010 podle § 129 odst. 2 obch. zákoníku o svolání valné hromady poškozené [příjmení] [jméno] účelem projednání zprávy jednatele o hospodaření společnosti – zejména předložení seznamu majetku, závazků a pohledávek, kompletního účetnictví a účetních knih k 31. 12. 2009, přehledu uzavřených smluv za roky 2008 a 2009, přehledu platných pojistných smluv a platných zprostředkovatelských smluv, neboť přes předchozí výzvy nebyla informována o ekonomickém stavu společnosti, a dále projektu rozdělení společnosti, svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] sice mimořádnou valnou hromadu svolal na 19. 3. 2010, ale zmařil její konání, neboť bez včasné omluvy se na valnou hromadu nedostavil. Na další výzvy ke svolání valné hromady svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] reagoval nejprve odmítnutím jejího svolání a následně svoláním na 3. 5. 2010 s odlišným programem, v rámci kterého došlo k převedení 51 % obchodního podílu na svědkovu manželku [jméno] [příjmení], přičemž ve svědecké výpovědi odůvodnil toto rozhodnutí projevem náklonosti k manželce. Na mimořádné valné hromadě konané 24. 5. 2010 svědkyně [jméno] [příjmení] po přednesení návrhu obžalované na rozdělení společnosti požádala o ukončení jednání. Z výpovědi svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], jednatele s.r.o., DEVINKI, kterou právě svědek [příjmení] [jméno] [příjmení] oslovil se žádostí o realizaci rozdělení AZ ASPECT odstěpením a svědků z řad právních zástupců stran JUDr. [jméno] [příjmení], JUDr. [jméno] [příjmení] a JUDr. [jméno] [příjmení] a z obsahu souvisejících listin plyne, že přes probíhající jednání ani později, kupříkladu na mimořádné valné hromadě 4. 6. 2010, nebyl bod rozdělení společnosti předjednaný ke dni 1. 7. 2010 do programu valné hromady zařazen a naopak postupně docházelo k rozhodnutím většinového společníka o rozdělení zisku, o změně organizační struktury společnosti a 22. 4. 2011 o vysoké platbě 300 000 Kč ve prospěch svědka [příjmení] [jméno] [příjmení], a to v období významného zhoršení ekonomické situace společnosti v rozporu se stanoviskem obžalované. K vpředu popsánému postupu svědků [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] spočívajícímu ve zneužití postavení většinového společníka AZ Aspect při rozhodnutí valných hromad o bezdůvodném odvolání obžalované z funkce jednatelky, v zásadě znemožnění rozdělení společnosti a poté při nakládání s peněžními prostředky, je zapotřebí uvést, že tento postup (zjevně směřující k ovládnutí AZ ASPECT) znevýhodňující obžalovanou coby menšinového společníka byl v rozhodném období výslovně zakázán v § 56a odst. 1, odst. 2 zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v tehdy účinném znění.

37. Obdobně zbavení obžalované možnosti užívat služební motorové vozidlo a současné neřešení náhrady nákladů za užívání vlastního motorového vozidla k výkonu činnosti pojišťovacího agenta a dalších funkčních a zaměstnaneckých činností vedlo podle závěru Vrchního soudu v Praze v souvislosti s potřebou mobility obžalované při kontaktech s klienty, kteří působili i v místech vzdálených od sídla poškozené, k závažnému ztížení její profesní činnosti.

38. cd) Soud prvního stupně se také nevyvaroval v rozporu se závěry odvolacího soudu specifikovanými ve zrušujícím rozhodnutí z 27. 3. 2017, č. j. 6 To 36/2016 – 4962 závažných vad hodnocení výsledků obžalované, klientů a informovaných zástupců klientů, kteří se účastnili jednání, a souvisejících listinných důkazů k průběhu jednání obžalované s klienty a ke skutečným důvodům rozhodnutí o změně pojišťovacího makléře.

39. Po zopakování dokazování ve veřejném zasedání v řízení o odvolání podle § 263 odst. 6 tr. ř. Vrchní soud v Praze zjistil, že soud prvního stupně předně s výjimkou klientů uvedených v bodech 2), 6), 7), 13), 14), 15), 20), 21), 29), 34) a 40) dezinterpretoval skutečný obsah výpovědí svědků, a dále zcela ignoroval upozornění odvolacího soudu ve zrušujícím rozhodnutí z 27. 3. 2017, č. j. 6 To 36/2016 – 4962 na specifickou povahu služeb pojišťovacích makléřů, která vyžaduje ze své podstaty zásadní důvěru klienta v makléře, pokud podle tvrzení obžalované byly v činnosti poškozené dozorovými orgány zjištěny závažné nedostatky (viz rozsudek Nejvyššího soudu České republiky z 11. 6. 2008, sp. zn. 5 Tdo 563/2008). Z obsahově obdobných, případně shodných výpovědí svědků [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], MUDr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] – [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], MUDr. [jméno] [jméno], MUDr. [jméno] [příjmení], Bc. [jméno] [příjmení], Sergiye Meliksetyana, [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], MUDr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] ke zbývajícím 29 dílčím skutkům plyne, že obžalovaná je v souladu se skutečností informovala o ukončení své činnosti u poškozené [příjmení] [jméno] a nabídla jim pro případ zájmu budoucí možnou spolupráci s pojišťovacím makléřem u Mgr. [jméno] [příjmení], ke které je ovšem nepřesvědčovala. Zejména však bylo prokázáno, že k rozhodnutím klientů o pokračování spolupráce došlo výhradně s přihlédnutím k jejich často dlouhodobé spokojenosti s její profesionální činností, zčásti i osobní znalosti a přátelství, pokud někteří vylučovali zájem na pokračování klientského vztahu s AZ ASPECT pro případ ukončení spolupráce s obžalovanou, která je ostatně ani později nekontaktovala. Právě především zjištění Vrchního soudu v Praze týkající se skutečného důvodu rozhodnutí této skupiny klientů k pokračování spolupráce s obžalovanou, která je při jednání neobelhávala, spočívajícího v důvěře k profesionální a odpovědné činnosti pojišťovacího makléře, současně umožnění svobodné volby výběru pojišťovacího makléře klientem a v tomto směru i zjevného následného nezájmu poškozené o budoucí spolupráci s klienty vylučovalo samo o sobě trestní odpovědnost obžalované za přečin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2 trestního zákoníku ve znění účinném do 12. 8. 2017. Na druhé straně v tomto směru nedospěl Vrchní soud v Praze k závěru o významu negativních zjištění [obec] národní banky z kontroly dodržování právních předpisů ... konané 1. 12. 2010 týkajících se i klientů AZ ASPECT, pokud se nejednalo o tak významná zjištění, která by podle sdělení [obec] národní banky z 28. 1. 2019 vedla k postihu AZ ASPECT.

40. Pokud se jedná o svědky [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], Veselou, Magdalému Čepčanyovou, [příjmení], Bc. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] z řad studentů, kteří u dílčích skutků popsaných 2), 6), 7), 13), 14), 15), 20), 21) a 34) zajišťovali jednáním s obžalovanou uzavření pojistných smluv s pojištěním skupin studentů Jihočeské univerzity sjednaným na dobu jednoho pojistného roku, Vrchní soud v Praze sice přisvědčuje možné opodstatněnosti odvolacích námitek obžalované, pokud zpochybňovala správnost výpovědí svědků, že tito byli přesvědčeni, že uzavírají smlouvu

s AZ ASPECT, s poukazem na vlastní sdělení svědkům a obsah listinných důkazů, ze kterých plyne, že smluvní stranou smluv o zastupování a zprostředkování pojištění byl Mgr. [jméno] [příjmení]. Výpovědi všech svědků při zjevném rozporu s obsahem smluv a plných mocí Mgr. [jméno] [příjmení] totiž mohly být ovlivněny informací z Jihočeské univerzity o osobě pojišťovacího makléře, se kterou mají uzavřít smlouvu, dílem z užití pracovního e-mailu AZ ASPECT obžalovanou pro vzájemnou korespondenci a také na základě uzavření obdobných smluv v předchozím období studia s AZ ASPECT (kupř. u svědkyně [jméno] [příjmení]). Obdobně u svědků [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] k dílčím skutkům řazeným pod body 29) a 40), kteří odmítali pravdivost tvrzení obžalované o okolnostech změny osoby pojišťovacího makléře, odporuje obsah svědeckých výpovědí listinným důkazům, tj. zejména více podpisů svědků na smlouvě o zastupování a zprostředkování pojištění uzavřené se svědkem [příjmení] [jméno] [příjmení], na plné moci a na žádosti o převod správy. S ohledem na obsah listinných důkazů podporujících tvrzení obžalované a s přihlédnutím k důslednému respektování zásady in dubio pro reo dospěl Vrchní soud v Praze k závěru, že ani v tomto směru nebyla vyvrácena pravdivost verze obžalované o okolnostech změny pojišťovacího makléře u dílčích skutků řazených v bodech 2), 6), 7), 13), 14), 15), 20), 21), 29), 34) a 40).

41. Přesto považuje Vrchní soud v Praze ve vší opatrnosti za vhodné připomenout, že i za předpokladu správnosti této skupiny skutkových závěrů soudu prvního stupně by trestní odpovědnost obžalované vylučoval v předchozí části tohoto rozhodnutí popsáný postup svědků [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] spočívající ve zneužití postavení většinového společníka AZ ASPECT, který znemožňoval účast obžalované na podnikání této společnosti, coby obligatorního znaku skutkové podstaty přečinu zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2 trestního zákoníku ve znění účinném do 12. 8. 2017.

42. Soud prvního stupně se nadto mýlil, jestliže v odůvodnění rozsudku odmítl aplikaci zásady subsidiarity trestní represe podle § 12 odst. 2 trestního zákoníku blíže neodůvodněným rozsahem a dobou, po kterou obžalovaná páchala trestnou činnost (bod 98.). Z nově doplněného dokazování, ale rovněž z dříve provedeného dokazování totiž plyne, že v komparaci s celkovým počtem klientů poškozené [příjmení] [jméno], kterých podle výpovědi obžalované mělo být cca 1 200 (podle Mgr. [jméno] [příjmení] až 2 000), ale také s přihlédnutím k jejich ekonomickému profitu pro poškozenou se jednalo z pohledu důležitosti pro ekonomický stav poškozené o méně významnou skupinu 40 klientů, pokud v části nejvýznamnějších klientů – Povodí Vltavy a Jihočeské univerzity byla obžalovaná již dříve soudem prvního stupně pravomocně zproštěna obžaloby.

d)

43. Odvolání poškozené [příjmení] [jméno] je zapotřebí přisvědčit potud, že da) případnému rozhodnutí soudu prvního stupně o povinnosti k náhradě škody podle § 228 odst. 1 tr. ř. navazujícímu na odsuzující část výroku o vině by v přezkoumávané trestní věci nebránila překážka spočívající v zákazu reformationis in peius podle § 264 odst. 2 tr. ř., a že db) soud prvního stupně v návaznosti na zprošťující část výroku o vině opomněl rozhodnout o povinnosti obžalované k náhradě škody podle § 229 odst. 3 tr. ř.

44. ad da) Jakkoliv s ohledem na toto rozhodnutí Vrchního soudu v Praze, kterým byla obžalovaná zproštěna obžaloby podle § 226 písm. b) tr. ř., je dále vyloučeno jiné případné rozhodnutí o povinnosti k náhradě škody než podle § 229 odst. 3 tr. ř., považuje odvolací soud za vhodné vysvětlit důvody, pro které se ztotožnil s právním názorem poškozené, že rozhodnutí soudu prvního stupně o povinnosti obžalované k náhradě škody podle § 228 odst. 1 tr. ř. nebránila překážka spočívající v zákazu reformationis in peius podle § 264 odst. 2 tr. ř. v souvislosti s tím, že státní zástupce nepodal odvolání v neprospěch obžalované proti předchozímu rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích 30. 6. 2015, č. j. 16 T 32/2013 – 4868. Rozsudek soudu prvního stupně totiž byl usnesením odvolacího soudu z 27. 3. 2017, č. j. 6 To 36/2016 – 4962, podle § 258 odst. 1 písm. a) – c), odst. 2) tr. ř. částečně zrušen, a to nejen k odvolání obžalované, ale rovněž

poškozené [příjmení] [jméno] v odsuzující části výroku o vině obžalované, ve výroku o trestu a povinnosti k náhradě škody podle § 229 odst. 1 tr. ř., přičemž současně bylo podle § 259 odst. 1 tr. ř. rozhodnuto o vrácení zrušené části věci soudu prvního stupně. Soud prvního stupně v napadeném rozsudku chybně interpretoval právní vývody odvolacího soudu uvedené ve zmíněném zrušujícím rozhodnutí, jestliže závěr o zákazu reformationis in peius podle § 264 odst. 2 tr. ř. se v souvislosti s absencí odvolání státního zástupce podaného v neprospěch obžalované a současně odvolání poškozené podaného proti rozhodnutí podle § 229 odst. 1 tr. ř. se výroku o povinnosti obžalované k náhradě škody na rozdíl od odsuzující části výroku o vině a výroku o trestu netýkal.

45. ad db) K chybějícímu výroku napadeného rozsudku o povinnosti obžalované k náhradě škody podle § 229 odst. 3 tr. ř. navazujícímu na zprošťující výrok o vině obžalované Vrchní soud v Praze ve vší stručnosti připomíná, že se jedná o obligatorní výrok s tím, že obsahem oprávnění poškozené napadat v řízení o odvolání výrok rozsudku soudu prvního stupně o náhradě škody není pouze zpochybnění správnosti výroku, ale případně také že takový výrok nebyl učiněn, jakož i námitka porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, za předpokladu, že takové porušení mohlo způsobit nesprávnost výroku nebo že chybí.

D.

46. Z důvodů vysvětlených v předcházejících částech tohoto rozhodnutí Vrchní soud v Praze z podnětu podaných odvolání rozhodl podle § 258 odst. 1 písm. b), d), f), odst. 2 tr. ř. o částečném zrušení napadeného rozsudku, a to v odsuzující části výroku o vině, výroku o trestu a výroku o povinnosti k náhradě škody a za podmínek § 259 odst. 2, odst. 3 písm. a), b) tr. ř. rozhodl tak, že obžalovanou podle § 226 písm. b) tr. ř. zprostil obžaloby státního zástupce Krajského státního zastupitelství v [obec] z 24. 7. 2013, č. j. KZV 52/2012 – 4604 v části, kterou jí bylo kladeno za vinu, že spáchala přečin zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 225 odst. 2 trestního zákoníku, neboť v žalobním návrhu označený skutek není trestným činem. Dále rozhodl podle § 229 odst. 3 tr. ř., pokud poškozenou [příjmení] [jméno] odkázal s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný.

II. Je proti němu možno podat dovolání u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému směřuje. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to v neprospěch i ve prospěch obžalované, obžalovaná pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se jí dotýká, a to pouze prostřednictvím svého obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud a jeho nutný obsah je vymezen v ustanovení § 265f tr. ř.

Praha 5. května 1053

JUDr. Pavel Zelenka
předsedkyně senátu