



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 21. října 2020 v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Radka Hartmanna a soudců JUDr. Hany Navrátilové a JUDr. Evy Rejchrtové odvolání státního zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem a obžalovaných **Josefa A.**, narozeného xxx a **Petra A.**, narozeného xxx, proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 1. 2020, sp.zn. 2 T 16/2018 a rozhodl

takto

Podle § 258 odst. 1, písm. d), e) tr. řádu se napadený rozsudek **zrušuje** ohledně obou obžalovaných v celém rozsahu a podle § 259 odst. 3 tr. řádu se **znovu rozhoduje** tak, že obžalování

I. Josef A., narozený xxx, trvale bytem xxx,

II. Petr A., narozený xxx, trvale bytem xxx,

jsou vinni, že

obžalovaný Josef A. a obžalovaný Petr A., nejméně v době od 31. 12. 2014 do 25. 5. 2015 v Podbořanském Rohozci, okres Louny, obžalovaný Josef A. jako jediný jednatel a majitel obchodního podílu ve výši 20 % ve společnosti Zápotocký, s.r.o., IČ: 254 14 925, sídlem Mašťov, Revoluční 56, s předmětem podnikání mj. zemědělství, včetně prodeje nezpracovaných zemědělských výrobků za účelem zpracování nebo dalšího prodeje, a jako jednatel a společník ve společnosti AgroArchman, s. r. o., IČ: 029 39 495, se sídlem Praha 4, Ohradní 1394/61, s předmětem podnikání mj. zemědělská výroba, ve společnosti FARM POLÁKY, s. r. o., IČ: 266 93 011, se sídlem Praha 4, Ohradní 1394/61, s předmětem podnikání od 13. 3. 2015 zemědělská výroba a ve společnosti TS aircraft shop, s. r. o., IČ: 273 15 959, sídlem Havraň 56, a současně jako jednatel ve společnosti ENERGOARCH, s. r. o., IČ: 254 22 995, se sídlem Havraň 56, kdy nejméně za společnosti Zápotocký, s.r.o., AgroArchman, s.r.o. a FARM POLÁKY, s.r.o. jednal po vzájemné domluvě a ve shodě se svým synem, obžalovaným Petrem A., společníkem s obchodním podílem ve výši 31 % ve společnosti

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

Zápotocký, s. r. o., IČ: 254 14 925, sídlem Mašťov, Revoluční 56, společníkem ve společnosti FARM POLÁKY, s.r.o., IČ: 266 93 011, se sídlem Praha 4, Ohradní 1394/61, jednatelem a společníkem ve společnosti AgroArchman, s. r. o., IČ: 029 39 495, se sídlem Praha 4, Ohradní 1394/61, a jednatelem a společníkem ve společnosti ENERGOARCH, s. r. o., IČ: 254 22 995, se sídlem Havraň 56, pro neshody s Jiřím Z., nar. xxx, společníkem s obchodním podílem ve výši 49 % ve společnosti Zápotocký, s. r. o., v rozporu s § 159 zákona č. 89/2012 Sb., v úmyslu nedůvodně zbavit společnost Zápotocký, s.r.o. finančních i výrobních prostředků k dalšímu podnikání, resp. toto jí co nejvíce ztížit či zcela znemožnit a v tom důsledku i co nejvíce snížit její hodnotu a neoprávněně tak opatřit prospěch jimi ovládaným, výše uvedeným společností,

A:

v době od 13. 3. 2015 do 17. 4. 2015 sjednal obžalovaný Josef A. s vědomím obžalovaného Petra A., který byl s těmito kroky obžalovaného Josefa A. nejméně srozuměn, jménem společnosti Zápotocký, s. r. o. ústní smlouvy na prodej veškerého movitého majetku společnosti za cenu dle znaleckých posudků č. 2768/2015 - 2780/2015, č. 2785/2015 - 2789/2015 a č. 001/2015 - 006/2015 znalce Miroslava Brdy, Příčná 540, Křtiny, a to níže uvedeným kupujícím:

a) společnosti AgroArchman s. r. o. (celkem majetek v hodnotě 1 856 544 Kč bez DPH):

- dne 13. 3. 2015 kolový traktor zn. John Deere, RZ U00 5451 za kupní cenu 939 144 Kč bez DPH, dle faktury č. 21511 ze dne 13. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 27. 3. 2015, z toho byla částečně uhrazena dne 25. 5. 2018 částka 195 324,34 Kč bez DPH,
- dne 13. 3. 2015 krmný návěs zn. Kamzík Maxi PL za kupní cenu 182 640 Kč bez DPH, dle faktury č. 21512 ze dne 13. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 27. 3. 2015,
- dne 13. 3. 2015 nákladový traktorový příves Pronar T026, RZ U01 4258 za kupní cenu 154 800 Kč bez DPH, dle faktury č. 21513 ze dne 13. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 27. 3. 2015,
- dne 13. 3. 2015 rotační žací sekačku zn. Pöttinger PSM379 a shrnovač píce zn. Eurotop 701 za kupní cenu 154 990 Kč bez DPH, dle faktury č. 21514 ze dne 13. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 27. 3. 2015,
- dne 13. 3. 2015 fekální traktorový návěs TNS-8 za kupní cenu 144 520 Kč bez DPH, dle faktury č. 21515 ze dne 13. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 27. 3. 2015,
- dne 13. 3. 2015 senážní vůz zn. Pöttinger za kupní cenu 191 920 Kč bez DPH, dle faktury č. 21516 ze dne 13. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 27. 3. 2015,
- dne 13. 3. 2015 mulčovací stroj MZ 4500 za kupní cenu 88 530 Kč bez DPH, dle faktury č. 21517 ze dne 13. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 27. 3. 2015,

b) společnosti FARM POLÁKY, s. r. o. (celkem majetek v hodnotě 9 036 282,84 Kč bez DPH):

- dne 13. 3. 2015 radličkový podmiťáč Terrano 5FX za kupní cenu 378 000 Kč bez DPH, dle faktury č. 21518 ze dne 13. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 27. 3. 2015, z toho byla částečně uhrazena dne 24. 4. 2015 částka 165 289,25 Kč bez DPH, dne 19. 5. 2015 částka 130 066,12 Kč bez DPH, a dne 8. 6. 2015 částka 82 644,63 Kč bez DPH,
- dne 13. 3. 2015 nesené rozmetadlo hnojiv DPX PRIMA za kupní cenu 49 500 Kč bez DPH, dle faktury č. 21519 ze dne 13. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 27. 3. 2015, přičemž kupní cena byla uhrazena dodatečně dne 8. 6. 2015,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

- dne 13. 3. 2015 sklápěcí traktorový přívěs BSS P73S, RZ U01 4224, za kupní cenu 20 910 Kč bez DPH, dle faktury č. 21520 ze dne 13. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 27. 3. 2015, přičemž kupní cena byla uhrazena dodatečně dne 8. 6. 2015,
- dne 13. 3. 2015 traktorový přívěs BSS PS701, RZ 5U9 8842 za kupní cenu 21 800 Kč bez DPH, dle faktury č. 21521 ze dne 13. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 27. 3. 2015, přičemž kupní cena byla uhrazena dodatečně dne 16. 7. 2015,
- dne 13. 3. 2015 kolový traktor zn John Deere 5820, RZ U00 5509 za kupní cenu 456 763 Kč bez DPH, dle faktury č. 21522 ze dne 13. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 27. 3. 2015, přičemž kupní cena byla uhrazena dodatečně dne 8. 6. 2015,
- dne 13. 3. 2015 kolový traktor zn. Fendt 933, RZ U00 5499 za kupní cenu 896 256 Kč bez DPH, dle faktury č. 21523 ze dne 13. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 27. 3. 2015,
- dne 13. 3. 2015 kolový traktor zn. Zetor 10540, RZ U005408, za kupní cenu 173 210 Kč bez DPH, dle faktury č. 21524 ze dne 13. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 27. 3. 2015,
- dne 13. 3. 2015 sklízecí mlátičku MF 7260, RZ U00 5506 za kupní cenu 1 546 660 Kč bez DPH, dle faktury č. 21525 ze dne 13. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 27. 3. 2015,
- dne 13. 3. 2015 sklízecí mlátičku MF 7256, RZ U00 5401 za kupní cenu 1 084 800 Kč bez DPH, dle faktury č. 21526 ze dne 13. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 27. 3. 2015,
- dne 13. 3. 2015 kolový čelní nakladač UNC200 za kupní cenu 52 300 Kč bez DPH, dle faktury č. 21527 ze dne 13. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 27. 3. 2015, přičemž kupní cena byla uhrazena dodatečně dne 16. 7. 2015,
- dne 27. 3. 2015 přefakturování poplatků za převod leasingových smluv č. 9100600144, č. 9110600015 a č. 9110600096 za částku 7 000 Kč bez DPH, dle faktury č. 21533 ze dne 31. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 14. 4. 2015, přičemž tato částka byla následně uhrazena,
- dne 31. 3. 2015 nedokončenou výrobu k 31. 3. 2015 v podobě hnojiv, postřiků a práce za kupní cenu 3 432 435,84 Kč bez DPH, dle faktury č. 21530 ze dne 31. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 30. 9. 2015,
- dne 31. 3. 2015 osivo hořčice SEVERKA C1 v pytlích za kupní cenu 12 730 Kč bez DPH, dle faktury č. 21531 ze dne 31. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 30. 5. 2015, přičemž tato částka byla následně uhrazena,
- dne 31. 3. 2015 obrabeč píce zn. OZ676, výr. č. 1057 za kupní cenu 122 800 Kč bez DPH, dle faktury č. 21532 ze dne 31. 3. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 14. 4. 2015, přičemž kupní cena byla uhrazena dodatečně dne 8. 6. 2015,
- dne 5. 4. 2015 tzv. finanční vypořádání převedených leasingových smluv č. 9100600144, č. 9110600015 a č. 9110600096 za částku 143 556 Kč bez DPH, dle faktury č. 21534 ze dne 5. 4. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 19. 4. 2015, přičemž tato částka byla uhrazena dodatečně dne 8. 6. 2015,
- dne 17. 4. 2015 osobní vozidlo zn. KIA Sportage SLS, RZ 6U4 3664, za kupní cenu 230 140,50 Kč bez DPH, dle faktury č. 21535 ze dne 17. 4. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 1. 5. 2015,
- dne 17. 4. 2015 osobní vozidlo zn. KIA Sportage SLS, RZ 6U1 7468, za kupní cenu 306 198,35 Kč bez DPH, dle faktury č. 21536 ze dne 17. 4. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 1. 5. 2015,

- dne 17. 4. 2015 osobní vozidlo zn. KIA Sportage SLS, RZ 6U1 7469, za kupní cenu 214 380,17 Kč bez DPH, dle faktury č. 21537 ze dne 17. 4. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 1. 5. 2015,
- dne 17. 4. 2015 osobní vozidlo zn. KIA Ceed, RZ 4U6 4327, za kupní cenu 109 909,09 Kč bez DPH, dle faktury č. 21538 ze dne 17. 4. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 1. 5. 2015,
- dne 17. 4. 2015 osobní vozidlo zn. Subaru, RZ 6U8 6046, za kupní cenu 30 347,11 Kč bez DPH, dle faktury č. 21539 ze dne 17. 4. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 1. 5. 2015,
- dne 17. 4. 2015 nákladní automobil zn. Volkswagen LT35, RZ 6U5 4338, za kupní cenu 41 942,15 Kč bez DPH, dle faktury č. 21540 ze dne 17. 4. 2015, se stanovenou dobou splatnosti dne 1. 5. 2015,

kdy obžalovaní jako fyzické osoby, případně jako statutární zástupci jimi ovládaných společností, v úmyslu sjednané kupní ceny neuhradit vůbec, nebo jen částečně, po vzájemné dohodě vytvořili fiktivní závazky, popř. sjednali úmyslně závazky záměrně nevýhodné pro společnost Zápotocký, s.r.o. tak, aby jejich případným započtením co nejvíce posílili postavení společností AgroArchman, s.r.o. a FARM POLÁKY, s.r.o. na úkor společnosti Zápotocký, s.r.o., přičemž v této souvislosti obžalovaní provedli nejméně následující kroky:

1. dne 31. 3. 2015 vystavil obžalovaný Josef A. jako jednatel společnosti AgroArchman s.r.o., společnosti Zápotocký, s.r.o. fakturu č. 1503 na částku 41 000 Kč bez DPH za pronájem lisu zn. Krone za březen 2015, dle nájemní smlouvy ze dne 1. 8. 2014, kterou za společnost AgroArchman s. r. o. rovněž podepsal, a dne 15. 4. 2015 uvedenou pohledávku postoupila společnost AgroArchman s.r.o. společnosti FARM POLÁKY s. r. o., přičemž za oba subjekty dohodu o postoupení pohledávky uzavřel obžalovaný Josef A.,
2. dne 31. 3. 2015 vystavil obžalovaný Josef A. jako jednatel společnosti TS aircraft shop s.r.o., společnosti Zápotocký, s.r.o. fakturu č. 2015064 na částku 26 920 Kč bez DPH za pronájem válu zn. Cambridge, senážního vozu zn. Pöttinger a teleskopického manipulátoru zn. Manitou za březen 2015 na základě nájemních smluv ze dne 1. 12. 2013 a 1. 11. 2013, které uzavřel za TS aircraft shop s. r. o. obžalovaný Josef A., přičemž dne 15. 4. 2015 uvedenou pohledávku postoupila společnost TS aircraft shop s.r.o. společnosti FARM POLÁKY, s. r. o., a za všechny uvedené subjekty dohodu o postoupení pohledávky uzavřel také obžalovaný Josef A.,
3. obžalovaný Petr A.:
 - dne 31. 12. 2014 uzavřel smlouvu o zemědělském pachtu zemědělských pozemků o výměře 587,5 ha s pachtýřem Zápotocký, s. r. o. se zpětnou platností od 1. 1. 2009 na dobu neurčitou, a dohodu o narovnání, a na základě těchto dokumentů vystavil společnosti Zápotocký, s.r.o. antedatované faktury č. 1400001 s datem vystavení 2. 1. 2014 na částku 4 416 250 Kč za období od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2013, a č. 14025 ze dne 31. 12. 2014 na částku 2 056 250 Kč za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014, přičemž takto vytvořené pohledávky postoupil dne 19. 1. 2015 společnosti FARM POLÁKY, s. r. o., za kterou jednal obžalovaný Josef A.,
 - dne 31. 12. 2014 vystavil společnosti Zápotocký, s.r.o. fakturu č. 2014001 na částku 54 700 Kč za pronájem zemědělských strojů v roce 2014, který se uskutečnil na základě ústní dohody ze dne 1. 1. 2003, zmíněné pouze v písemné Dohodě o ukončení nájemní smlouvy ze dne 31. 3. 2015, podepsané obžalovaným Petrem A. a za společnost Zápotocký, s. r. o. obžalovaným Josefem A.,
 - dne 31. 3. 2015 vystavil společnosti Zápotocký, s.r.o. fakturu č. 20150001 na částku 13 675 Kč za pronájem zemědělských strojů za období leden - březen 2015, který se uskutečnil na základě ústní dohody ze dne 1. 1. 2003, zmíněné pouze v písemné Dohodě o ukončení nájemní smlouvy ze dne 31. 3. 2015, podepsané obžalovaným Petrem A. a za společnost Zápotocký, s.r.o. obžalovaným Josefem A., přičemž obžalovaný Petr A. tuto pohledávku dne 15. 4. 2015 postoupil společnosti FARM POLÁKY, s. r. o., za kterou jednal obžalovaný Josef A.,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

4. - dne 31. 12. 2014 vystavil obžalovaný Petr A. jako jednatel společnosti ENERGOARCH s.r.o., společnosti Zápotocký, s.r.o. fakturu č. 2014390 na částku 960 000 Kč bez DPH za pronájem 8 traktorů za r. 2014 dle nájemní smlouvy ze dne 2. 1. 2014, přičemž tuto pohledávku následně ve stejném postavení postoupil dne 10. 3. 2015 společnosti FARM POLÁKY, s.r.o., za kterou jednal obžalovaný Josef A.,
- dne 25. 3. 2015 vystavil obžalovaný Petr A. jako jednatel společnosti ENERGOARCH s.r.o., společnosti Zápotocký, s.r.o. fakturu č. 2015075 na částku 27 890,72 Kč bez DPH za opravu stroje zn. Manitou MT 932, dle objednávky opravy ze dne 2. 1. 2015, kterou za společnosti Zápotocký, s.r.o. podepsal obžalovaný Josef A., přičemž tuto pohledávku obžalovaný Petr A. následně ve stejném postavení dne postoupil 7. 4. 2015 společnosti FARM POLÁKY, s.r.o., za kterou jednal obžalovaný Josef A.,
- dne 26. 3. 2015 vystavil obžalovaný Petr A. jako jednatel společnosti ENERGOARCH s.r.o., společnosti Zápotocký, s.r.o. fakturu č. 2015076 na částku 240 000 Kč bez DPH za pronájem 8 traktorů za období 01 – 03/2015 dle nájemní smlouvy ze dne 2. 1. 2014, přičemž tuto pohledávku obžalovaný Petr A. ve stejném postavení postoupil dne 7. 4. 2015 společnosti FARM POLÁKY, s. r. o., za kterou jednal obžalovaný Josef A.,
5. - dne 2. 1. 2014 uzavřel obžalovaný Josef A. dohodu o provedení práce s objednatelem Zápotocký, s. r. o., za kterou rovněž jednal, na období od 2. 1. 2014 do 31. 12. 2014, přičemž v dodatku č. 1 této dohody ze dne 31. 12. 2014, uzavřeném jak za zaměstnavatele, tak za zaměstnance rovněž obžalovaným Josefem A., byla výše odměny za uvedené období stanovena na částku 1 200 000 Kč, přičemž obžalovaný Josef A. takto vzniklou pohledávku, která po provedení povinných odvodů činila 851 640 Kč, postoupil dne 19. 3. 2015 společnosti FARM POLÁKY, s.r.o., za kterou rovněž jednal,
- dne 31. 12. 2014 uzavřel obžalovaný Josef A. smlouvu o zemědělském pachtu zemědělských pozemků o výměře 83 ha s pachtýřem Zápotocký, s. r. o. se zpětnou platností od 1. 1. 2009 na dobu neurčitou, a dohodu o narovnání, a na základě těchto listin vystavil společnosti Zápotocký, s.r.o. antedatované faktury č. 140001 s datem vystavení 2. 1. 2014 na částku 631 000 Kč, za období od 1. 1. 2009 do 31. 12. 2013, a č. 1425 ze dne 31. 12. 2014 na částku 290 500 Kč, za období od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014, přičemž obžalovaný Josef A. dne 19. 1. 2015 obě pohledávky postoupil společnosti FARM POLÁKY, s. r. o., za kterou rovněž jednal,
6. a obžalovaný Josef A. dne 25. 5. 2015, coby jednatel společnosti Zápotocký, s.r.o. a jednatel společnosti FARM POLÁKY, s.r.o., uzavřel za tyto společnosti dohodu o vzájemném započtení pohledávek a závazků, jejímž obsahem byl zápočet pohledávek společnosti Zápotocký, s. r. o. dle faktur číslo 21518, 21519, 21520, 21521, 21522, 21523, 21524, 21525 a 21526, v celkové výši 4 479 350 Kč včetně DPH, oproti pohledávce společnosti FARM POLÁKY s. r. o. v celkové výši 72 600 Kč včetně DPH dle faktur číslo 21501 a 21502 (pronájem diskových bran za měsíce leden a únor 2015), která byla účelově vytvořena v neprospěch společnosti Zápotocký, s.r.o., a neplatným a v dohodě blíže nespecifikovaným pohledávkám v celkové výši 4 706 750 Kč, a v důsledku popsání jednání obžalovaných nikdy nebyly uhrazeny pohledávky z faktur vydaných společnostmi Zápotocký, s.r.o., coby věřitelem, od dlužníků

i) AgroArchman s. r. o., v celkové výši 1 661 219,66 Kč bez DPH,

ii) FARM POLÁKY, s. r. o., v celkové výši 8 066 279,21 Kč bez DPH,

čímž obžalovaní Josef A. a Petr A. svévolně bez náhrady zbavili společnost Zápotocký, s. r. o. prostředků nezbytných pro její řádný chod a podnikání, aniž by to odůvodňovala její ekonomická nebo výrobní situace, a tím opatřili společnostem AgroArchman s.r.o. a FARM POLÁKY, s.r.o. prospěch ve výši nejméně 9 727 498,87 Kč, a společnosti Zápotocký, s.r.o. způsobili škodu nejméně ve stejné výši,

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

B:

obžalovaný Josef A. jakožto jednatel spol. Zápotocký, s. r. o., dne 1. 4. 2015 v Podbořanském Rohozci uzavřel se společností Píšťalka, s. r. o., IČ: 26510031, dodatek č. 1 ke smlouvě o nájmu ze dne 1. 4. 2014, omezující dosavadní nájem převážně zemědělských pozemků o celkové výměře 195,7086 ha (specifikovaných v bodu 2.1 a Příloze č. 1 smlouvy ze dne 1. 4. 2014) na jedinou nemovitost - objekt č.p. 75 na parcele č. 83/1 o výměře 215 m² v k. ú. Podbořanský Rohozec, ačkoliv dle původní smlouvy byl nájem sjednán na dobu od 1. 3. 2014 do 1. 3. 2019, přičemž dne 1. 4. 2015, jako jednatel společnosti AgroArchman, s. r. o. uzavřel se společností Píšťalka, s. r. o. pachtovní smlouvu na tyto převážně zemědělské pozemky ve výměře jen o 20 ha nižší, a to na dobu od 1. 4. 2015 do 31. 3. 2020, čímž společnost Zápotocký, s. r. o. zbavil možnosti na uvedených pozemcích dále hospodařit (podnikat), aniž by to odůvodňovala její ekonomická nebo výrobní situace.

C:

obžalovaný Josef A., jakožto jednatel spol. Zápotocký, s. r. o., dne 27. 3. 2015 v Lounech uzavřel se Státním pozemkovým úřadem - pobočkou Louny dohody o ukončení nájemních smluv č. 163N11/35, 164N11/35, 165N11/35 a 166N11/35 ze dne 23. 5. 2011 o nájmu pozemků v Chmelištné, Nepomyšli, Nové Vsi u Podbořan a Podbořanském Rohozci v celkové výměře 348,2228 ha, a dne 30. 6. 2015 dohodu o ukončení nájemní smlouvy č. 164N09/35 ze dne 30. 9. 2009 o nájmu pozemků, budov a zařízení statku v Chmelištné a Podbořanském Rohozci v celkové výměře 29,5 ha, ačkoliv dle původních smluv byl nájem sjednán na dobu neurčitou, přičemž jakožto jednatel společnosti AgroArchman, s. r. o. dne 27. 3. 2015 v Lounech uzavřel se Státním pozemkovým úřadem - pobočkou Louny pachtovní smlouvu č. 56N/15/35 na obdobné pozemky v Chmelištné, Nové Vsi u Podbořan a Podbořanském Rohozci, téhož dne zde

jakožto jednatel společnosti FARM POLÁKY, s. r. o. uzavřel pachtovní smlouvu č. 57N15/35 a 64N15/35 na nájem obdobných pozemků v Nepomyšli, Chmelištné a Podbořanském Rohozci a dne 30. 6. 2015 zde jakožto jednatel společnosti AgroArchman s. r. o. uzavřel nájemní smlouvu č. 137N15/35 na nájem budov a zařízení statku v Podbořanském Rohozci, čímž společnost Zápotocký, s. r. o. zbavil možnost na uvedených pozemcích dále hospodařit (podnikat), aniž by to odůvodňovala její ekonomická nebo výrobní situace,

D:

obžalovaný Josef A. jako jednatel spol. Zápotocký, s. r. o., dne 31. 3. 2015 v Podbořanském Rohozci předložil či nechal předložit zaměstnancům Ladislavu D., nar. xxx, Anně F., nar. xxx, Ladislavu F., nar. xxx, Jakubu K., nar. xxx, Romanu K., nar. xxx, Janu M., nar. xxx, Josefu M., nar. xxx, Bedřichu P., nar. xxx, Rudolfu R., nar. xxx, Jiřímu Š., nar. xxx, Josefu V., nar. xxx a Zdeňce M., nar. xxx, k podpisu dohodu o rozvázání pracovního poměru, což s ohledem na jeho příslib pokračování práce pro společnost AgroArchman s. r. o. či FARM POLÁKY, s. r. o. učinili, následně zde jako jednatel společnosti AgroArchman s. r. o. uzavřel pracovní smlouvy datované dnem 1. 4. 2015 k výkonu práce za obdobných podmínek na stejných pracovištích se zaměstnanci Annou F., nar. xxx, Ladislavem F., nar. xxx, Jakubem K., nar. xxx, Bedřichem P., nar. xxx, Rudolfem R., nar. xxx, Josefem V., nar. xxx a od 1. 6. 2015 se Zdeňkou M., nar. xxx, a jako jednatel společnosti FARM POLÁKY, s.r.o. zde uzavřel pracovní smlouvy datované dnem 1. 4. 2015, k výkonu práce za obdobných podmínek na stejných pracovištích se zaměstnanci Ladislavem D., nar. xxx, Romanem K., nar. xxx, Janem M., nar. xxx, Josefem M., nar. xxx a Jiřím Š., nar. xxx, čímž společnost Zápotocký, s. r. o., svévolně bez náhrady zbavil zaměstnanců nezbytných pro její řádný chod a podnikání, aniž by to odůvodňovala její ekonomická nebo výrobní situace,

příčemž jednáním pod body B: až D: obžalovaný Josef A. na úkor společnosti Zápotocký, s.r.o. opatřil společností AgroArchman, s.r.o. a FARM POLÁKY, s.r.o. prospěch v přesně nezjištěné výši,

tedy: obžalovaný Josef A. pod body A až D

jednak porušil podle zákona mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek a způsobil takovým činem značnou škodu,

jednak jako společník a člen orgánu více podnikatelů s podobným předmětem činnosti v úmyslu opatřit jinému prospěch uzavřel smlouvu na úkor jednoho podnikatele a získal takovým činem pro jiného značný prospěch,

obžalovaný **Petr A.**

pod bodem A

jednak umožnil jinému, aby porušil podle zákona mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek a způsobil takovým činem značnou škodu,

jednak umožnil jinému, aby jako společník a člen orgánu více podnikatelů s podobným předmětem činnosti v úmyslu opatřit jinému prospěch uzavřel smlouvu na úkor jednoho podnikatele a získal takovým činem pro jiného značný prospěch,

čímž spáchali,

obžalovaný **Josef A.**

pod body A až D

jednak trestný čin porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku,

jednak trestný čin zneužití postavení v obchodním styku podle § 255a odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku

obžalovaný **Petr A.**

pod bodem A

jednak pomoc k trestnému činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 220 odst. 1, 2 písm. b) tr. zákoníku,

jednak trestný čin zneužití postavení v obchodním styku podle § 255a odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku

a odsuzují se

obžalovaný **Josef A.**

podle § 255a odst. 2 tr. zákoníku a § 43 odst. 1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody na 3 (tři) roky**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu **podmíněně odkládá na zkušební dobu 4 (čtyř) let**

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení **podle svých sil nahradil škodu**, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá **trest zákazu činnosti** spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních korporacích a družstvech **na 5 (pět) let.**

obžalovaný Petr A.

podle § 255a odst. 2 tr. zákoníku a § 43 odst.1 tr. zákoníku **k úhrnnému trestu odnětí svobody na 2 (dva) roky.**

Podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 tr. zákoníku se výkon trestu odnětí svobody **podmíněně odkládá na zkušební dobu 3 (tři) let**

Podle § 82 odst. 2 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení **podle svých sil nahradil škodu**, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní povinni společně a nerozdílně zaplatit poškozené společnosti Zápotocký, s.r.o., IČ: 254 14 925, sídlem Mašťov, Revoluční 56, **částku 9 727 498,87 Kč.**

Podle § 229 odst. 2 tr. řádu se poškozená společnost Zápotocký, s.r.o., IČ: 254 14 925, se zbytkem nároku na náhradu škody odkazuje na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem byli **obžalovaní Josef A.**, narozený xxx a **Petr A.**, narozený xxx uznáni vinnými, obžalovaný Josef A. pod body A – D jednak zločinem porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 12. 8. 2017, jednak zločinem zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2, odst. 4 tr. zákoníku ve znění účinném do 12. 8. 2017, obžalovaný Petr A. pod bodem A jednak pomocí k zločinu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 24 odst. 1 písm. c), § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 12. 8. 2017, jednak zločinem zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2, odst. 4 tr. zákoníku ve znění účinném do 12. 8. 2017, jehož se podle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustili ve stručnosti tím, že oba společně nejméně v době od 31. 12. 2014 do 25. 5. 2015 v Podbořanském Rohozci, okres Louny, obžalovaný Josef A. jako jediný jednatel a majitel obchodního podílu ve výši 20 % ve společnosti Zápotocký, s.r.o., a jako jednatel a společník ve společnosti AgroArchman, s. r. o., a současně jako jednatel ve společnosti ENERGOARCH s. r. o., IČ: 254 22 995, kdy nejméně za společnosti Zápotocký, s.r.o., AgroArchman, s.r.o. a FARM POLÁKY, s.r.o. jednal po vzájemné domluvě a ve shodě se svým synem, obžalovaným Petrem A., společníkem s obchodním podílem ve výši 31 % ve společnosti Zápotocký, s. r. o., společníkem ve společnosti FARM POLÁKY, s.r.o., jednatelem a společníkem ve společnosti AgroArchman a jednatelem a společníkem ve společnosti ENERGOARCH s. r. o., pro neshody s Jiřím Z., nar. xxx, společníkem s obchodním podílem ve výši 49 % ve společnosti Zápotocký, s. r. o., v rozporu s § 159 zákona č. 89/2012 Sb., v úmyslu nedůvodně zbavit společnost Zápotocký, s.r.o. finančních i výrobních prostředků k dalšímu podnikání, resp. toto jí co nejvíce ztížit či zcela znemožnit a v tom důsledku i co nejvíce snížit její hodnotu a neoprávněně tak opatřit prospěch jimi ovládaným, výše uvedeným společností,

A:

2. v době od 13. 3. 2015 do 17. 4. 2015 sjednal obžalovaný Josef A. s vědomím obžalovaného Petra A., který byl s těmito kroky obžalovaného Josefa A. nejméně srozuměn, jménem společnosti Zápotocký, s. r. o. ústní smlouvy na prodej veškerého movitého majetku společnosti za cenu dle znaleckých posudků znalce Miroslava Brdy, a to níže uvedeným kupujícím:

a) společnosti AgroArchman s. r. o. (celkem majetek v hodnotě 1 856 544 Kč bez DPH):

b) společnosti FARM POLÁKY, s. r. o. (celkem majetek v hodnotě 9 036 282,84 Kč bez DPH):

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

kdy obžalovaní jako fyzické osoby, případně jako statutární zástupci jimi ovládaných společností, v úmyslu sjednané kupní ceny neuhradit vůbec, nebo jen částečně, po vzájemné dohodě vytvořili fiktivní závazky, popř. sjednali úmyslně závazky záměrně nevýhodné pro společnost Zápotocký, s.r.o. tak, aby jejich případným započtením co nejvíce posílili postavení společností

AgroArchman s.r.o. a FARM POLÁKY, s.r.o. na úkor společnosti Zápotocký, s.r.o., přičemž v této souvislosti obžalovaní provedli *nejméně následující kroky*:

a v důsledku popsaného jednání obžalovaných nikdy nebyly uhrazeny pohledávky z faktur vydaných společností Zápotocký, s.r.o., coby věřitelem, od dlužníků

i) AgroArchman s. r. o., v celkové výši 1 661 219,66 Kč bez DPH,

ii) FARM POLÁKY, s. r. o., v celkové výši 8 066 279,21 Kč bez DPH,

čímž obžalovaní Josef A. a Petr A. svévolně bez náhrady zbavili společnost Zápotocký, s. r. o. prostředků nezbytných pro její řádný chod a podnikání, aniž by to odůvodňovala její ekonomická nebo výrobní situace, a tím opatřili společností AgroArchman s.r.o. a FARM POLÁKY, s.r.o. prospěch ve výši nejméně 9 727 498,87 Kč, a společnosti Zápotocký, s.r.o. způsobili škodu nejméně ve stejné výši,

B:

3. obžalovaný Josef A. jakožto jednatel spol. Zápotocký, s. r. o., dne 1. 4. 2015 v Podbořanském Rohozci uzavřel se společností Píšťalka, s. r. o., IČ: 26510031, dodatek č. 1 ke smlouvě o nájmu ze dne 1. 4. 2014, omezující dosavadní nájem převážně zemědělských pozemků o celkové výměře 195,7086 ha (specifikovaných v bodu 2.1 a Příloze č. 1 smlouvy ze dne 1. 4. 2014) na jedinou nemovitost - objekt č.p. 75 na parcele č. 83/1 o výměře 215 m² v k. ú. Podbořanský Rohozec, ačkoliv dle původní smlouvy byl nájem sjednán na dobu od 1. 3. 2014 do 1. 3. 2019, přičemž dne 1. 4. 2015, jako jednatel společnosti AgroArchman s. r. o. uzavřel se společností Píšťalka, s. r. o. pachtovní smlouvu na tyto převážně zemědělské pozemky ve výměře jen o 20 ha nižší, a to na dobu od 1. 4. 2015 do 31. 3. 2020, čímž společnost Zápotocký, s. r. o. zbavil možnosti na uvedených pozemcích dále hospodařit (podnikat), aniž by to odůvodňovala její ekonomická nebo výrobní situace,

C:

4. obžalovaný Josef A., jakožto jednatel spol. Zápotocký, s. r. o., dne 27. 3. 2015 v Lounech uzavřel se Státním pozemkovým úřadem - pobočkou Louny dohody o ukončení nájemních smluv o nájmu pozemků v Chmelištné, Nepomyšl, Nové Vsi u Podbořan a Podbořanském Rohozci a dne 30. 6. 2015 dohodu o ukončení nájemní smlouvy o nájmu pozemků, budov a zařízení statku v Chmelištné a Podbořanském Rohozci v celkové výměře 29,5 ha, ačkoliv dle původních smluv byl nájem sjednán na dobu neurčitou, přičemž jakožto jednatel společnosti AgroArchman s. r. o. dne 27. 3. 2015 v Lounech uzavřel se Státním pozemkovým úřadem - pobočkou Louny pachtovní smlouvu na obdobné pozemky v Chmelištné, Nové Vsi u Podbořan a Podbořanském Rohozci, téhož dne zde jakožto jednatel společnosti FARM POLÁKY, s. r. o. uzavřel pachtovní smlouvy na nájem obdobných pozemků v Nepomyšl, Chmelištné a Podbořanském Rohozci a dne 30. 6. 2015 zde jakožto jednatel společnosti AgroArchman, s. r. o. uzavřel nájemní smlouvu na nájem budov a zařízení statku v Podbořanském Rohozci, čímž společnost Zápotocký, s. r. o. zbavil možnost na uvedených pozemcích dále hospodařit (podnikat), aniž by to odůvodňovala její ekonomická nebo výrobní situace,

D:

5. obžalovaný Josef A. jako jednatel spol. Zápotocký, s. r. o., dne 31. 3. 2015 v Podbořanském Rohozci předložil či nechal předložit zaměstnancům uvedeným ve výroku rozsudku k podpisu dohodu o rozvázání pracovního poměru, což s ohledem na jeho příslib pokračování práce pro společnost AgroArchman s. r. o. či FARM POLÁKY, s. r. o. učinili, následně s nimi zde jako jednatel společnosti AgroArchman s. r. o. uzavřel pracovní smlouvy datované dnem 1. 4. 2015 k

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

výkonu práce za obdobných podmínek na stejných pracovištích a jako jednatel společnosti FARM POLÁKY, s.r.o. zde uzavřel pracovní smlouvy datované dnem 1. 4. 2015, k výkonu práce za obdobných podmínek na stejných pracovištích, čímž společnost Zápotocký, s. r. o., svévolně bez náhrady zbavil zaměstnanců nezbytných pro její řádný chod a podnikání, aniž by to odůvodňovala její ekonomická nebo výrobní situace, přičemž jednáním pod body B: až D: obžalovaný Josef A. na úkor společnosti Zápotocký, s.r.o. opatřil společností AgroArchman s.r.o. a FARM POLÁKY, s.r.o. prospěch v přesně nezjištěné výši.

6. Za to byli odsouzeni, obžalovaný Josef A. podle § 255 odst. 4 tr. zákoníku ve znění účinném do 12. 8. 2017, za použití § 58 odst. 1 a § 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří let, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání pěti let a nad obžalovaným byl vysloven dohled. Podle § 85 odst. 2 trestního zákoníku bylo obžalovanému uloženo, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil. Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému dále uložen peněžitý trest v počtu 500 denních sazeb s vyšší denní sazby 13 000 Kč, tedy celkem 6 500 000 Kč.
7. Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku byl stanoven pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, náhradní trest odnětí svobody v trvání čtyř let.
8. Podle § 73 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu a člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních korporacích a družstvech na dobu pět let.
9. Obžalovaný Petr A. byl podle § 255 odst. 4 tr. zákoníku ve znění účinném do 12. 8. 2017, za použití § 58 odst. 1 a § 43 odst. 1 tr. zákoníku odsouzen k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1, § 84 a § 85 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 let a nad obžalovaným byl vysloven dohled. Podle § 85 odst. 2 tr. zákoníku bylo obžalovanému uloženo, aby ve zkušební době podmíněného odsouzení podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil. Podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku byl obžalovanému dále uložen peněžitý trest v počtu 350 denních sazeb s vyšší denní sazby 11 000 Kč, tedy celkem 3 850 000 Kč. Podle § 69 odst. 1 tr. zákoníku byl pro případ, že by peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoven náhradní trest odnětí svobody v trvání tří let.
10. Podle § 228 odst. 1 tr. řádu byla obžalovaným dále uložena povinnost společně a nerozdílně zaplatit poškozené společnosti Zápotocký, s.r.o částku 9 727 498,87 Kč. Podle § 229 odst. 2 tr. řádu byla poškozená společnost Zápotocký, s.r.o., se zbytkem nároku na náhradu škody odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.
11. Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání oba obžalovaní a státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem.
12. Odvolání státního zástupce směřuje proti výrokům o trestu v neprospěch obou obžalovaných. Státní zástupce se neztotožňuje s názorem soudu, který ho vedl k postupu podle § 58 odst.1 tr. zákoníku při ukládání trestu, a to s následující argumentací.
13. „Přestože obžalovaní probírali s dalšími osobami dílčí úkony svého jednání, za které byli odsouzeni, nemůže tato skutečnost natolik zmenšit míru jejich zavinění, aby nezasluhovali přímý výkon trestu odnětí svobody. Obžalovaní nebyli v době páchání trestné činnosti žádnými zelenáči či podnikatelskými prostřáčky, kteří by se v podnikání neorientovali či byli ekonomicky neúspěšní.

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

Dalším důvodem pro odmítnutí mimořádného snížení trestů odnětí svobody uložených obžalovaným jsou přitěžující okolnosti spočívající v tom, že obžalovaní páchali trestnou činnost s rozmyslem a po předchozím uvážení (§ 42 písm. a) tr. zákoníku), porušením zvláštní povinnosti a zneužitím postavení jednatele - obžalovaný Josef A. (§ 42 písm. e), f) tr. zákoníku), resp. zneužitím postavení společníka - obžalovaný Petr A. (§ 42 písm. f) tr. zákoníku), způsobili trestnou činností vyšší škodu (§ 42 písm. k) tr. zákoníku) a spáchali více trestných činů (§ 42 písm. n) tr. zákoníku)“.

14. U obžalovaných rovněž není podle odvolatele „polehčující okolnost nápomoci při objasňování své trestné činnosti (§ 41 písm. l tr. zákoníku), příp. upřímné lítosti (§ 41 písm. n) tr. zákoníku)“.
15. „Dosavadní trestní bezúhonnost a provedení trestného jednání až po poradě s dalšími osobami lze obžalovaným přičíst k dobru jen formou polehčující okolnosti, avšak nikoli tak výrazně, aby byla s to odůvodnit mimořádné snížení trestu odnětí svobody. Podrobnější úvahy soudu o polehčujících a přitěžujících okolnostech však v napadeném rozsudku nejsou. Pro užití § 58 odst. 1 tr. zákoníku je nutné respektovat výjimečný charakter tohoto ustanovení a použít ho jen tehdy, kdy lze přesvědčivě dovodit splnění všech zde uvedených podmínek“.
16. Dosavadní zachovalost obžalovaných a jejich konzultování s dalšími osobami při plánování a provádění trestného jednání takový požadavek výjimečnosti názoru státního zástupce „nesplňují; naopak, tyto konzultace zjevně směřovaly k zastření skutečného úmyslu obžalovaných, aby mohla být - aspoň v minimální míře - prodloužena činnost poškozené společnosti Zápotocký s.r.o. do konce příslušného dotačního období, právě z obavy před jinak hrozící nutností vrátit poskytnuté dotace, které obžalovaní jejím prostřednictvím čerpali, když jinak jejich jediným cílem byl vlastní prospěch, pro který tuto společnost připravili o veškeré prostředky k naplnění jejího smyslu (ziskové ekonomické aktivitě) - t.j. o stroje, půdu i zaměstnance“.
17. Odvolání státního zástupce bylo doplněno u veřejného zasedání intervenující státní zástupkyní o argument, vztahující se k posunutí hranice škody velkého rozsahu a prospěchu velkého rozsahu na částku 10 milionů Kč novelou trestního zákoníku, která nabyla účinnosti od 1. 10. 2020. V souvislosti s tím proto intervenující státní zástupkyně navrhla změnu právní kvalifikace jednání obžalovaných.
18. Přestože jednání obžalovaných bude podle modifikovaného návrhu nově posouzeno jako trestné činy, u nichž je stanovena sazba trestu odnětí svobody od dvou do osmi let, navrhla, aby oběma byly uloženy nepodmíněné tresty odnětí svobody, spolu s tresty peněžitými a Josefu A. navíc s trestem zákazu činnosti, tak, jak byly tyto tresty uloženy soudem I. stupně. Pro případ, že by se soud rozhodl uložit u obou obžalovaných trest podmíněně odložený, navrhuje, aby zůstal zachován peněžitý trest, trest zákazu činnosti a povinnost, aby obžalovaní v souladu s § 82 odst. 2 tr. zákoníku ve zkušební době uhradili podle svých sil škodu.
19. Naproti tomu obžalovaní s rozsudkem Krajského soudu Ústí nad Labem nesouhlasí, nepovažují jej za řádně odůvodněný, přičemž obsah skutkových zjištění je podle nich v extrémním nesouladu s obsahem jednotlivých důkazů, které byly v přípravném řízení a u hlavního líčení provedeny.
20. Zvláště pak oba obžalovaní poukazují na „zásadní skutečnost, že soud neprovedl důkaz znaleckými posudky- Znaleckého ústavu TPA Valuation & Advisory s.r.o. č. 1/1075/2019 (květen 2019) – Revize znaleckého posudku č. 619 vypracovaného znalcem Ing. Antonínem Filipem dne 8.7.2016 a č. 1/1092/2019 (září 2019) – Odpovědi na otázky zadavatele obžalovaného Josefa A. , když v rozporu s jejich významem pro objasňování skutečností v

trestním řízení, označil nalézací soud tyto znalecké posudky Znaleckého ústavu pro dokazování jako nadbytečné.“

21. Takto postupoval soud i přesto, že „součástí spisového materiálu předaného jako součást trestního spisu nalézacímu soudu byl i znalecký posudek č. 619 vypracovaný na podkladě opatření policejního orgánu znalcem Ing. Antonínem Filipem dne 8. 7. 2016. Pokud soud podle odvolatelů takový důkaz ignoroval, nemohl ani jednotlivé důkazy skutečně objektivně hodnotit jak samostatně, tak i v jejich vzájemných souvislostech, stejně tak jako nemohl hodnotit dle jejich obsahu i důkazy svědčící v tomto případě ve prospěch obhajoby obou obžalovaných.“
22. Dále obžalovaní namítají, že se „jedná o výlučně soukromoprávní vztah a měla být proto aplikována zásada subsidiarity trestní represe. Kromě znaleckého posudku soud podle odvolatelů nesprávně pominul i rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem sp. zn. 24 Cm 133/2018 ze dne 15. 1. 2020, který si sám nalézací soud vyžádal do trestního spisu, avšak k obsahu tohoto shora citovaného rozhodnutí nepřihlédl.“
23. Podle názoru obžalovaných „spisový materiál neobsahuje žádný konkrétní a objektivní důkaz, z jehož obsahu by bylo patrné, že zvolený postup, včetně provádění prodeje strojů a jednotlivých zápočtů, tedy postup stanovený auditorem společností Zápotocký s.r.o., by byl postupem jakkoliv odporujícím právním předpisům.“
24. Zdůrazňují, že svou činností v žádném případě nechtěli zbavit společnost Zápotocký s.r.o. jejího podnikání a namítají, že společnost Zápotocký s.r.o. po celou dobu podnikání získávala bezdůvodné obohacení, a to zejména na úkor obžalovaného Josefa A. . Ze strany obžalovaného Josefa A. i obžalovaného Petra A. bylo vše činěno zejména na podkladě doporučení auditora společnosti Ing. Hlavy, který také tuto skutečnost potvrdil v postavení svědka ve své výpovědi a to i v průběhu hlavního líčení před nalézacím soudem.
25. Domnívají se, že žádným konkrétním důkazem nebyla vyvrácena jejich obhajoba a jejich výpovědi jsou v souladu s obsahem jednotlivých důkazů.
26. Obžalovaní se dále dovolávají znaleckého posudku Znaleckého ústavu TPA Valuation & Advisory s.r.o., č. 1/1092/2019, který byl označen nalézacím soudem jako nadbytečný s tím, že jednotlivé smlouvy popsané v bodě A rozsudku jsou platné a obžalovaní tedy postupovali v souladu s obsahem těchto smluv. Obdobné výhrady směřují ke skutkovým závěrům popsaným soudem pod bodem B napadeného rozsudku. V souvislosti s tím zdůrazňují obsah od počátku tvrzené obhajoby. Podle odvolatelů nelze přisvědčit závěrům nalézacího soudu ani pod bodem C a stejně tak pod bodem D. I v těchto případech odvolatelé znovu poukazují na svoji obhajobu a zdůrazňují absenci k důkazu znaleckým posudkem shora uvedeným. To, že soud prvního stupně rozhodl o platnosti smluv, které jsou předmětem obžaloby opačně, než jak bylo rozhodnuto výše citovaným rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem, považují za libovůli.
27. Závěrem navrhují, aby „Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 2 T 16/2018 ze dne 22. 1. 2020 podle § 258 odst. 1 písm. b) písm. c) tr. ř. v částech týkajících se obžalovaného Josefa A. , nar. xxx a obžalovaného Petra A., nar. xxx zrušil ve všech svých výrocích v plném rozsahu a podle § 259 odst. 1 tr. ř. vrátil věc soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí a současně aby Vrchní soud v Praze odvolání státního zástupce podle § 256 tr. ř. zamítl, neboť není důvodné.
Shledá-li odvolací soud po doplněném dokazování podmínky stanovené v ustanovení § 259 odst. 3 tr. ř., navrhuje obžalovaný Josef A. a obžalovaný Petr A., aby Vrchní soud v Praze rozhodl ve věci sám rozsudkem tak, že se zrušuje rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č.j. 2 T

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

16/2018 ze dne 22. 1. 2020 v plném rozsahu a nově rozhodl sám ve věci svým rozsudkem tak, že podle § 226 písm. b) tr. ř. zprošťuje obžalovaného Josefa A. a obžalovaného Petra A. obžaloby v plném rozsahu, neboť v žalobním návrhu označené skutky nejsou trestným činem.“

28. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací z podnětu odvolání podaných státním zástupcem Krajského státního zastupitelství v Ústí nad Labem a obžalovanými Josefem A. a Petrem A. podle § 254 odst. 1, 2 tr. řádu přezkoumal zákonnost a odůvodněnost výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Zároveň zkoumal, zda napadený rozsudek netrpí vadami, které nebyly odvoláními vytýkány, pokud by měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání, a dospěl k následujícím závěrům.
29. Soud prvního stupně provedl ve věci všechny potřebné důkazy v souladu s trestním řádem a na jejich základě učinil skutková zjištění, která mu byla dostatečným podkladem pro závěr o vině obžalovaných. Řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, nevykazuje podstatné vady, které by měly vliv na správnost rozhodnutí ve věci, obžalovaní nebyli zkráceni na svých právech obhajoby.
30. Je třeba připomenout, že podle § 2 odst. 5 tr. řádu orgány činné v trestním řízení postupují tak, aby zjištěn skutkový stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí.
31. Jestliže tedy soud považoval dokazování v tomto ohledu za úplné, nelze mu jeho postup, který byl řádně odůvodněn v napadeném rozsudku, a který lze považovat za hlediska všech zákonných limitů za akceptovatelný, vytýkat.
32. Po stránce věcné nelze soudu I. stupně vytknout, pokud svá skutková zjištění učinil především na základě provedených svědeckých výpovědí a listinných důkazů.
33. V odůvodnění napadeného rozsudku soud pečlivě a srozumitelně vysvětlil, na základě jakých důkazů dospěl k závěru, že obžalovaní jednali od roku 2014 zjevně účelově ve snaze vyřídit si tzv. účty s Jiřím Z. Podrobně též vysvětlil a odlišil jednání obou obžalovaných, jehož intenzita je, jak vyplývá z provedených důkazů a z hodnocení důkazů soudem I. stupně, různá.
34. Velmi správně si také soud povšiml důležitých detailů týkajících se jednotlivých kroků jednání obžalovaných a zcela logicky je označil za účelové. Jinými slovy, lze mít s jistotou za to, že snahou jednání obžalovaných bylo vyvést majetek ze společnosti tak, aby se obžalovaní nemuseli majetkově vyrovnat s Jiřím Z. Tento způsob jednání nalézací soud zcela správně dovodil na základě řady detailů vyplývajících z provedených důkazů a učinil pak zcela správný a plně akceptovatelný skutkový závěr, přičemž se současně naprosto správně vyrovnal i s obhajobou obžalovaných.
35. Pro posouzení trestní odpovědnosti obžalovaných není rozhodné, zda jednotlivé dílčí kroky obžalovaných byly, či nebyly v souladu se zákonem, podstatné je, že naplnily ve svém souhrnu znaky skutkové podstaty výše uvedených trestných činů a byly zahrnuty úmyslem obžalovaných ve vztahu k nim.
36. A k takovému závěru soud I. stupně jednoznačně a důvodně dospěl.
37. V obecné rovině lze připomenout, že odvolacímu soudu nepřísluší nahrazovat postup soudu I. stupně podle § 2 odst. 6 tr. řádu, a za předpokladu, že úvahy soudu prvního stupně v tomto

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.

směru vycházejí z úplného a nezkresleného obsahu všech provedených důkazů a odpovídají zásadám obecné logiky, je v souladu se zásadou bezprostřednosti a ústnosti pouze na něm, jako na soudu, před nímž jsou důkazy prováděny, aby z nich vyvozoval závěry významné pro tvorbu skutkových zjištění. Odvolací soud je oprávněn korigovat skutková zjištění nalézacího soudu pouze v limitované míře na podkladě před ním provedeného dokazování (viz § 259 odst. 3 písm. a), b) tr. řádu).

38. Jinými slovy, úkolem odvolacího soudu není hodnotit provedené důkazy za soud I. stupně a vytvářet svoje vlastní skutková zjištění, ale přezkoumat, zda nalézací soud hodnotil všechny důkazy potřebné pro jeho rozhodnutí, zabýval se všemi okolnostmi významnými pro svá skutková zjištění a vypořádal se s nimi jednotlivě i v souhrnu logicky a přesvědčivě. Jakýkoliv zásah odvolacího soudu do důkazů hodnocených soudem I. stupně v souladu s výše uvedenými kritérii tak překračují rámec oprávnění odvolacího soudu.
39. V posuzovaném případě se soud I. stupně se všemi podstatnými okolnostmi významnými pro rozhodnutí logickým způsobem vypořádal, rozsah provedeného dokazování odpovídá ustanovení § 2 odst.5 tr. řádu a způsob hodnocení důkazů je zcela v souladu s ustanovení § 2 odst.6 tr. řádu. V dalších podrobnostech lze proto zcela odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku.
40. Jelikož se soud I. stupně se s hlavními odvolacími námitkami obžalovaných vypořádal již v napadeném rozsudku, odvolací soud považuje za potřebné dodat toliko následující.
41. Ke stěžejní námitce obžalovaných vztahující se k jimi navrhovanému důkazu - znaleckému posudku společnosti TPA Valuation & Advisory s.r.o., který měl dle návrhu obžalovaných objasnit ekonomický stav společnosti Zápotocký, s.r.o. v období roku 2013 – 2015 je třeba odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku, kde soud I. stupně dostatečně srozumitelně vysvětlil, proč tento důkaz nepovažoval z hlediska ust. § 2 odst.5 tr. řádu za důležitý k objasnění majetkových poměrů společnosti Zápotocký s.r.o, k němuž měl soud dostatek důkazů (účetní evidence, zejm. účetní deník a dále výpisy z účtů společnosti z předmětného období).
42. Jestliže tedy soud považoval dokazování v tomto ohledu za úplné, nelze mu jeho postup, který byl řádně odůvodněn v napadeném rozsudku a který lze považovat z hlediska všech zákonných limitů za akceptovatelný, vytýkat. Námitku v tomto ohledu považuje proto odvolací soud za nedůvodnou.
43. Co se týče právní kvalifikace takto popsaného jednání, je potřeba připomenout, že trestného činu porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku ve znění účinném do 12. 8. 2017 se dopustil mj. ten, kdo porušil podle zákona mu uloženou povinnost spravovat cizí majetek, a tím jinému způsobil škodu velkého rozsahu, zločinu zneužití informace a postavení v obchodním styku podle § 255 odst. 2, odst. 4 tr. zákoníku ve znění účinném do 12. 8. 2017 se dopustil mj. ten, kdo jako společník a člen orgánu více podnikatelů s podobným předmětem činnosti v úmyslu opatřit jinému prospěch uzavřel smlouvu na úkor jednoho podnikatele a získal takovým činem pro jiného prospěch velkého rozsahu.
44. Výše prospěchu (§ 255/2, 4) i výše způsobené škody (§ 220 odst. 1, 3) přesáhla v době rozhodování soudu I. stupně hranici škody velkého rozsahu i prospěchu velkého rozsahu, který činil shodně (§ 138 odst. 1, 2 tr. zákoníku) v tehdy účinném znění 5 milionů Kč. Nalézací soud proto kvalifikoval jednání obžalovaných v době vyhlášení rozsudku správně. Novelou trestního zákoníku účinnou od 1. 10. 2020 však došlo ke změně hranice škody velkého rozsahu a v souvislosti s tím i hranice prospěchu velkého rozsahu (10 milionů Kč) a v důsledku

toho již soudem zjištěná výše prospěchu, ani výše způsobené škody, v současné době hranice škody velkého rozsahu, resp. prospěchu velkého rozsahu, nedosahují.

45. Jelikož se podle § 2 odst. 1 tr. zákoníku trestnost činu se posuzuje podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější a s ohledem na novelu trestního zákoníku v posuzovaném případě jednání obžalovaných naplňují toliko znaky skutkové podstaty trestných činů mírněji trestných, u nichž je namísto sazby trestu odnětí svobody v rozmezí od 5 do 10 let, stanovena sazba od 2 do 8 let, bylo na odvolacím soudu, aby z podnětu všech podaných odvolání napadený rozsudek zrušil ve výroku o vině, tím i ve výroku o trestu a navazujícím výroku o náhradě škody a obžalované při nezměněných skutkových zjištěních uznal vinnými jednak trestným činem porušení povinnosti při správě cizího majetku podle § 220 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, jednak trestným činem zneužití postavení v obchodním styku podle § 255a odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku v nyní účinném znění, resp. v případě Petra A. pomocí k těmto trestným činům podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku.
46. Obou těchto trestných činů se, jak to z popisu skutku vyplývá, dopustil obžalovaný Josef A. jednáními popsány pod body A-D, obžalovaný Petr A. pod bodem A, a to jako účastník (pomocník) podle § 24 odst. 1, písm. c) tr. zákoníku, podle něhož je účastníkem mj. ten, kdo umožnil nebo usnadnil jinému spáchání trestného činu, zejména opatřením prostředků, odstraněním překážek, vylákáním poškozeného na místo činu, hlídáním při činu, radou, utvrzováním v předsevzetí nebo slibem přispět po trestném činu.
47. K druhu a výměře uložených trestů je třeba uvést následující:
Obecně platí, že podle § 39 tr. zákoníku soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédne mj. k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.
48. Odvolací soud považuje okolnosti rozhodné pro uložení druhu a výměry trestu u obou obžalovaných s ohledem na různý rozsah spáchaných činů a vůdčí roli obž. Josefa A., za odlišné a proto také diferencoval při ukládání trestu.
49. V případě obou obžalovaných dospěl k závěru, že s ohledem na charakter a okolnosti jednání, soudem zjištěný motiv a předchozí bezúhonnost obžalovaných není pro naplnění účelu trestu nezbytné ukládat trest přímo spojený s odnětím svobody. Postačí proto uložení trestů odnětí svobody podmíněně odložených, v kombinaci s uloženou povinností podle svých sil ve zkušební době uhradit způsobenou škodu, u obžalovaného Josefa A. s uloženým trestem zákazu činnosti.
50. Proto oběma uložil tresty odnětí svobody (obžalovanému Josefu A. přiměřeně přísnější) s podmíněným odkladem na odpovídající zkušební dobu a obžalovanému Josefu A. trest zákazu činnosti na přiměřeně dlouhou dobu.
51. S ohledem na osoby obžalovaných, předtím bezúhonných, odvolací soud oproti soudu I. stupně neshledal jako účelné spojení zkušební dobu podmíněného odkladu výkonu trestu s vyslovením dohledu nad obžalovanými.

52. Vzhledem k výši solidárně uložené povinnosti k náhradě škody odvolací soud také, na rozdíl od krajského soudu, neuložil obžalovaným tresty peněžité, neboť se domnívá, že výše uložené povinnosti spojené s povinností popsané v ustanovení § 82 odst. 2 tr. zákoníku postačí k odčerpání neoprávněně získaného prospěchu a současně k uhrazení způsobené škody bez nutnosti uložení další peněžité sankce.
53. Ve shodě se soudem I. stupně bylo vzhledem ke správnosti jeho výroku poté rozhodnuto o náhradě škody.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **dovolání**. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoli výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. ř.

Praha 21. října 2020

JUDr. Radek Hartmann v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Zuzana Šenková.