



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném ve dnech 9. až 10. června 2016 v senátě složeném z předsedy Mgr. Viktora Macha a soudců JUDr. Jana Sváčka a JUDr. Luboše Vrby odvolání státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Praze a obžalovaných [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] [jméno] proti rozsudku Krajského soudu v Praze z 9. 2. 2015, č.j. 4 T 28/2011-11191, a rozhodl

takto:

Podle 258 odst. 1, písm. e), odst. 2 tr. ř. se napadený rozsudek z podnětu všech podaných odvolání zrušu je v celém výroku o trestu ohledně obžalovaných [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] [jméno].

Podle S 259 odst. 3 tr. ř. se znovu rozhoduje tak, že se obžalování odsuzují:

1, Ing. [příjmení] [jméno] [jméno], [datum narození], se odsuzuje podle S 240 odst. 3 a S 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání šesti roků, pro jehož výkon se podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem.

Podle S 67 odst. 1 a S 68 odst. 1 tr. zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 1.000.000 Kč (500 denních dávek po 2.000 Kč).

Podle S 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by tento peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho roku.

- I. [příjmení] [jméno] [příjmení], nar. 28. 12. 1972, se odsuzuje podle S 240 odst. 3 a S 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti roků, pro jehož výkon se podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem.

Podle S 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku se ukládá trest vyhoštění v trvání pěti let.

- II. [příjmení] [jméno] [jméno], [datum narození], se odsuzuje podle S 240 odst. 3 a S 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti roků, pro jehož výkon se podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem.

Podle S 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku se ukládá trest vyhoštění v trvání pěti let,

- III. [příjmení] [příjmení] [jméno], [datum narození], se odsuzuje podle S 240 odst. 3 a S 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti roků, pro jehož výkon se podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem.

Podle S 80 odst. 1, 2 tr. zákoníku se ukládá trest vyhoštění v trvání pěti let.

- IV. [příjmení] [jméno] [příjmení], nar. 2. 6, 1983, se odsuzuje podle S 240 odst. 3 a S 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti roků, pro jehož výkon se podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem.

- V. [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno], [datum narození], se podle S 44 tr. zákoníku upouští od uložení souhrnného trestu podle S 43 odst. 2 tr. zákoníku k rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze 7. 9. 2015, č. j. 17 T 7/2015-116 ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze 14. 3. 2016, č. j. 11 To 110/2015-226, neboť trest uložený obžalovanému citovaným rozsudkem je dostatečný.

[anonymizováno] [příjmení] [jméno], [datum narození] podle S 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití S 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání pěti roků a šesti měsíců, pro jehož výkon se podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem. Současně se podle S 43 odst. 2 tr. zákoníku zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 1 ze dne 29. 4. 2015, č. j. 2 T 60/2015-106, který byl obžalovanému [jméno] [příjmení] [jméno] doručen do vlastních rukou dne 9. 5. 2015 a nabyl právní moci dne

26. 5. 2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu.

V ostatních výrocích zůstává napadený rozsudek nedotčen.

Odůvodnění:

Obžalovaní [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] [jméno] spolu se samostatně stíhanými [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] byli uznáni rozsudkem Krajského soudu v Praze z 9. 2. 2015, č. j. 4 T 28/2011-11191, vinnými skutky, podrobně uvedenými v citovaném rozsudku, právně kvalifikovanými jako zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle S 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku, dílem dokonaný a dílem ve stádiu pokusu podle S 21 odst. 1 tr. zákoníku, přečin padělání a pozměňování předmětu k označení zboží pro daňové účely a předmětů dokazujících splnění poplatkové povinnosti podle S 245 odst. 1 alinea druhá odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonaný a dílem ve stádiu pokusu podle S 21 odst. 1 tr. zákoníku a zločinem porušení práv k ochranné známce a jiným označením podle S 268 odst. 1, odst. 2, odst. 4 písm. a) tr. zákoníku, dílem dokonaný a dílem ve stádiu pokusu podle S 21 odst. 1 tr. zákoníku, a za to byli odsouzeni samostatně stíhaná obžalovaná [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] podle S 240 odst. 3, S 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 roků a 6 měsíců, pro jehož výkon se podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem. Podle S 67 odst. 1, S 68 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se ukládá peněžitý trest ve výši 1.000.000 Kč (500 denních dávek po 2.000 Kč). Podle S 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, že by tento peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho roku. Podle S 80

odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se ukládá trest vyhoštění na dobu neurčitou. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] podle S 240 odst. 3, S 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 6 roků a 6 měsíců, pro jehož výkon se podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem. Podle S 67 odst. 1, S 68 odst. 1 tr. zákoníku se ukládá peněžitý trest ve výši 1, 000.000 Kč (500 denních dávek po 2.000 Kč). Podle S 69 odst. 1 tr. zákoníku se pro případ, a že by tento peněžitý trest nebyl ve stanovené lhůtě vykonán, stanoví náhradní trest odnětí svobody v trvání jednoho roku. Podle S 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se ukládá trest vyhoštění na dobu neurčitou. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] podle S 240 odst. 3, S 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 roků, pro jehož výkon se podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem. Podle S 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se ukládá trest vyhoštění na dobu neurčitou. Obžalovaná [příjmení] [jméno] [jméno] podle S 240 odst. 3, S 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 roků, pro jehož výkon se podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem. Podle S 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se ukládá trest vyhoštění na dobu neurčitou. U obžalovaného [příjmení] [příjmení] [jméno] se podle S 44 trestního zákoníku upouští od uložení souhrnného trestu podle S 43 odst. 2 tr. zákoníku, neboť tresty uložené obžalovanému rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 7.12.2010 SP. zn. 49T 13/2010 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 21.2.2011 SP. zn. 11To 1/2011, rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 19.12.2013 SP. zn. 40 T 5/2013 ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 15.4.2014 SP. zn. 12 To 22/2014 jsou dostatečné. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] [jméno] podle S 240 odst. 3, S 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 roků, pro jehož výkon se podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem. Podle S 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se ukládá trest vyhoštění na dobu neurčitou. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] podle S 240 odst. 3, S 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 roků, pro jehož výkon se podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem. Podle S 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se ukládá trest vyhoštění na dobu neurčitou. Obžalovaný [jméno] [jméno] [jméno] podle S 240 odst. 3, S 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 roků, pro jehož výkon se podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem. Podle S 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se ukládá trest vyhoštění na dobu neurčitou. Obžalovaná [příjmení] [jméno] [jméno] podle S 240 odst. 3, S 43 odst. 1 tr. zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 5 roků, pro jehož výkon se podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazuje do věznice s dozorem. Podle S 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku se ukládá trest vyhoštění na dobu neurčitou. Podle S 228 odst. 1 tr. řádu jsou obžalovaní [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno], Ing. [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] povinni společně a nerozdílně zaplatit poškozeným [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení], se sídlem [adresa], Švýcarsko náhradu škody ve výši 81.352 Kč a 462 EUR, Imperial Tobacco CR, s.r.o. se sídlem [adresa], náhradu škody ve výši 30.177,96 Kč. Podle S 101 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku se ukládá zabránění věci nebo jiné majetkové hodnoty, a to 35.559 kg nezpracovaných tabákových listů zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků v objektu bez č.p. a č.e., nacházející se v areálu [obec a číslo] - [část obce], ulice [ulice a číslo], 195 kg tabáku ve spotřebitelském balení s obchodním názvem [příjmení] a [příjmení] zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků v areálu v [obec] - [část obce], [ulice a číslo], řezací stroj na tabák s příslušenstvím, obalový materiál, a to sáčky na tabák pro maloobchodní prodej a 916,6 kg řezaného tabáku, zajištěných při domovní prohlídce v objektu k bydlení na adrese [adresa], drtička tabáku, svářečka folií, obalový materiál, a to sáčky na tabák pro maloobchodní prodej, samolepící štítky s obchodními názvy [příjmení], [příjmení], OK, [příjmení], [příjmení] [jméno], [ulice] Směs, 8.829 kg drceného a řezaného tabáku a 19.800 ks padělků cigaret značky L&M Red Label, L&M

Blue Label, opatřených padělkem ukrajinské tabákové nálepky, zajištěných při domovní prohlídce v rodinném domě na adrese [adresa], 48.000 ks obalů na tabák ke kouření značky Golem a samolepící štítky s obchodním označením OK, [příjmení] [jméno] a [příjmení], zajištěných při domovní prohlídce v bytě [číslo] bytového domu na adrese [adresa], ruční plnička cigaretových dutinek, 10.044 ks padělků tabákových nálepek ČR 2001 různé nominální hodnoty, 18,5 kg řezaného tabáku, 8.780 ks padělků cigaret různých značek, 140 ks pašovaných cigaret s cizími kolký, komponenty k výrobě cigaret (rozložené krabičky cigaret různých značek, padělky rozložených krabiček cigaret různých značek, padělky částečně rozložených krabiček cigaret různých značek) zajištěných v bytě č. 10, bytového domu na adrese [adresa], 1.750 kg přířezů cigaretových krabiček a dalšího obalového materiálu, zejména 160ks archů formátu A4 s padělky tabákových nálepek ČR 2001 různé nominální hodnoty, padělky rozložených kartonů různých značek, padělky rozložených krabiček cigaret různých značek, zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků v garáži [číslo] bez č.p. a č.e. umístěné na st. parcele [číslo], v ulici [obec] v [obec], přípravek na ruční plnění cigaret do krabiček, obalový materiál a komponenty k výrobě cigaret, a to padělky rozložených krabiček cigaret různých značek, padělky rozložených kartonů cigaret různých značek, zajištěných při domovní prohlídce v objektu k bydlení na adrese [adresa], strojní zařízení na balení cigaret do vnitřní hliníkové folie zajištěné při domovní prohlídce v objektu občanské vybavenosti na adrese [adresa], 55 ks padělků tabákových nálepek ČR 2001 v nominální hodnotě 55 Kč, 400 ks padělků cigaret značky Marlboro, L&M Red Label, L&M Blue Label, [příjmení] [příjmení], [příjmení] [příjmení] [jméno], F6, padělky kartonů značky Marlboro Light, Marlboro, Marlboro Countly, padělky krabiček cigaret značky Marlboro, [příjmení] [příjmení], F6, L&M Red Label, a padělky dutinek značky Marlboro, zajištěných při domovní prohlídce objektu k bydlení na adrese [adresa], 328 ks archů formátu A4 s barevnými padělky tabákových nálepek o počtu [číslo] ks, zajištěných při domovní prohlídce v objektu k bydlení na adrese [adresa], [ulice a číslo], [číslo] ks padělků cigaret značky Pall Mali Red, [příjmení] [příjmení] [jméno] [příjmení], Lord Extra, [jméno] [příjmení] [jméno], [jméno] [příjmení] [jméno], LD Red, [příjmení] [příjmení], Marlboro, [příjmení] [příjmení], [příjmení] [jméno], Gaubises Blondes, [příjmení] [jméno], HB, L&M Red Label, L&M Blue Label, [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno], Lord Extra, [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno], Rockets Originál, [příjmení] [příjmení], [příjmení] [příjmení], Marlboro, [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [jméno] [příjmení], LD Blue, [příjmení] [jméno], Gauloises Blondes Blue, Cabinet, [příjmení] [jméno], L&M Blue Label, HB a [číslo] ks pašovaných cigaret s cizími kolký, zajištěných při domovní prohlídce a prohlídce jiných prostor a pozemků ve [příjmení] označeném [číslo] na parcele [číslo] v k.ú. [obec], 25 ručních plniček cigaretových dutinek, dutinky, tiskařské matrice, komponenty k výrobě cigaret, [číslo] ks napodobenin tabákových nálepek různé nominální hodnoty, 1 kg řezaného tabáku a [číslo] ks padělků cigaret různých značek opatřených padělkem české tabákové nálepky, padělky rozložených krabiček cigaret různých značek, padělky dutinek značky Marlboro, padělky rozložených krabiček cigaret různých značek, zajištěných při domovní prohlídce v bytě č. 10, bytového domu na adrese [adresa], obaly a nálepky na tabákové výrobky, 3 ks svářeček folií, 151 kg tabáku v neoznačených spotřebitelských baleních obchodního názvu Komodor — dýmkový a lulkový tabák, 129 kg tabáku v krabicích a neoznačených sáčcích bez obchodních etiket, zajištěných při domovní prohlídce v bytě [číslo] bytového domu na adrese [adresa], [číslo] ks padělků cigaret značky Marlboro Red bez tabákové nálepky, [číslo] ks pašovaných cigaret značky Klassic Blue, Klassic Red, LD Blue s cizími tabákovými nálepkami, zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků v garáži č.e. 310 na st. parcele [číslo], ulice [obec], [obec], 16.996 kg nezpracovaných tabákových listů zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků ve skladu [číslo] umístěném ve skladovém areálu [příjmení] [příjmení], na adrese [adresa], 150 gramů směsi [příjmení] - směs extra v celofánovém obalu a 250 g dýmkového a lulkového tabáku značky Balda, zajištěných při prohlídce jiných prostor a pozemků v dodávkovém vozidle výrobní značky Fiat Ducato, [registrační značka], sáček s nápisem [příjmení] - dýmkový a lulkový tabák o hmotnosti 250 g obsahující řezaný tabák bez tabákové nálepky,

zajištěný při prohlídce jiných prostor a pozemků v osobním vozidle výrobní značky Opel Calibra 2/0 E, [registrační značka].

Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v [obec] a obžalovaní [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] [jméno], tedy ti, jejichž odvolání jsou projednávána v tomto samostatném řízení.

Státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v [obec] podala odvolání v neprospěch všech obžalovaných uvedených v napadeném rozsudku, a to do výroku o trestu. Zde uvedla, že tresty odnětí svobody uložené soudem prvního stupně na nebo při spodní hranici zákonné trestní sazby uvedené v ustanovení 24 () odst. 3 tr. zákona se jí jeví jako tresty nepřiměřeně nízké zejména s ohledem na vysoký stupeň škodlivosti jednání obžalovaných pro společnost, výši způsobené škody, délku páčání trestné činnosti, zistný motiv, skutečnost, že se jednání dopustili jako členové organizované skupiny, spáchali více trestných činů, jakož i s ohledem na latentnost a promyšlenost trestné činnosti, což jsou všechno přitěžující okolnosti, k nimž by měl soud přihlídnout při úvaze o druhu a výši trestu. Jako polehčující okolnost byla vyjma obžalovaného [příjmení] [příjmení] [jméno] zjištěna toliko dosavadní bezúhonnost. I za situace, kdy si je státní zástupkyně vědoma délky trestního řízení, zejména v řízení před soudem, kdy obžaloba tehdy ve vazební věci byla podána v zákonné roční lhůtě, se nejedná v souhrnu o tak zásadní skutečnosti, které by odůvodňovaly uložení trestu odnětí svobody, když jiný druh trestu nepřichází v úvahu na samé spodní hranici zákonné trestní sazby. Soud uložení mírných trestů odůvodňuje toliko délkou trestního stíhání, ačkoli výše uvedené přitěžující skutečnosti výrazně převyšují tuto okolnost a délku trestního stíhání tak nelze za této situace tak výrazně přeceňovat. Stejně tak odvolatel nemůže akceptovat skutečnost, že soud u obžalovaného [příjmení] [příjmení] [jméno] upustil od uložení souhrnného trestu, když v obou předchozích případech byl obžalovanému ukládán trest za drogovou trestnou činnost, přičemž v prvním případě byl uložen trest odnětí svobody v trvání dvou let, který obžalovaný v mezidobí vykonal a ve druhém případě byl obžalovanému uložen podle S 283 odst. 2 tr. zákoníku trest odnětí svobody v trvání šesti let, který v současné době vykonává, dále trest vyhoštění na dobu neurčitou a trest propadnutí věci. S ohledem na skutečnost, že měl být obžalovanému v současnosti ukládán podle S 43 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku trest souhrnný i úhrnný trest v trestní sazbě v ustanovení S 240 odst. 3 tr. zákoníku, tedy v rozmezí pěti až deseti let, přičemž u obžalovaného se mělo jednat o trest za pět trestných činů, z toho tři zvlášť závažné zločiny, nelze se ztotožnit s názorem soudu, že předchozí uložené tresty jsou dostatečné. Podle názoru odvolatele nebyly splněny zákonné podmínky pro postup aplikovaný soudem, tedy upuštění od uložení souhrnného trestu. Rovněž odvolatel nesouhlasí s tím, že obžalovaným [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] [jméno] nebyl uložen odpovídající trest, ačkoli obžalovaní se trestné činnosti dopustili ze zistného motivu a trestnou činností realizovali profit. V neposlední řadě u obžalovaného [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] nebyla dostatečně do výše trestu odnětí svobody promítnuta jeho role organizátora, když to byl vedle samostatně stíhané [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] on, kdo tabákové listy do České republiky dovezl, skladoval a tyto dále distribuoval. Navrhla tedy, aby Vrchní soud v Praze, jako soud odvolací předmětný rozsudek zrušil ve výroku o trestu a sám uložil obžalovaným odpovídající přísnější tresty odnětí svobody, přiměřené peněžité tresty a tresty vyhoštění na dobu neurčitou.

Obžalovaný [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] v podaném odvolání, které bylo směřováno do výroku o vině i trestu, především uvedl, že napadený rozsudek trpí vadami, a to, že se soud nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro rozhodnutí. Markantní část odůvodnění napadeného rozhodnutí zabírají přepisy jednotlivých odposlechů a jejich zařazení do tabulek. Nebylo prokázáno úmyslné jednání obžalovaného [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno]. Z napadeného rozsudku nevyplývá, z čeho je úmysl obžalovaného dovozován. Zabývá se v podaném

odvolání podrobně rolí svědka [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Poukázal na to, že svědek [jméno] [příjmení] měl velký zájem vyvážet lékařské přístroje do Vietnamu a chtěl k tomu právě použít znalosti paní [jméno]. Nálezací soud pominul další naprosto zjevnou skutečnost, že svědek [příjmení] [příjmení], tímtéž soudem odsouzený za identickou trestnou činnost, se prohlašuje majitelem předmětných kontejnerů včetně jejich obsahu, uplatňuje vrácení přidané hodnoty u německých finančních orgánů a v dané chvíli má procesní postavení svědka. Je zajímavé, jak subtilní se jeví odůvodnění rozhodnutí soudu prvního stupně ve věci hodnocení výpovědi [jméno] [příjmení] a jak málo je výpověď tohoto klíčového svědka prověřována z hlediska i ostatních provedených důkazů. Nálezací soud měl prověřit obhajobu odvolatele stran užití dovezeného stroje — řezačky na zpracování a prodej čaje, vůbec úlohou [jméno] [příjmení] se soud prvního stupně zabýval velmi málo. Odvolatel je toho názoru, že obžalovanému byl uložen nepřiměřený trest odnětí svobody, přitom byl pominut dosavadní bezúhonný život obžalovaného, zejména fakt, že vedl řádný život. Obžalovaný na území České republiky žije více než 25 let, má zde trvalý pobyt a vlastní spolu s manželkou nemovitost, podniká v oboru obchodu a je provozovatelem obchodního prostoru prodejny v [obec], má zde pevné rodinné, pracovní a sociální vazby, jeho dvě děti mají rovněž na území České republiky trvalý pobyt a jsou absolventy českých vysokých škol. Soud prvního stupně nedostatečně přihlédl k délce trvání trestního řízení. Trest vyhoštění byl uložen v rozporu s trestním zákoníkem. Obžalovaný má na území České republiky povolen trvalý pobyt, má zde pracovní a sociální zázemí a uložení trestu vyhoštění je v rozporu se zájmem na spojování rodin. Navrhl tedy, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a sám rozhodl tak, že se obžalovaný zprošťuje obžaloby, popřípadě, a to podle S 226 písm. c) tr. ř., odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu projednání,

Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] v podaném odvolání, poukázal na to, že jedním ze stěžejních důkazů by měly být odposlechy telefonních hovorů v drtivé většině vedených ve Vietnamském jazyce. O věcné správnosti jejich překladu rodným tlumočnickem nemůže být pochyb, avšak podle nálezacího soudu, pokud jde o identifikaci hovořících osob, pouze v případě obžalovaných [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno] a Ing. [příjmení] [jméno] [jméno] nemá soud jakoukoli pochybnost. Tím nálezací soud přisvědčil dalším námitkám opakovaně vznášeným v průběhu celého trestního řízení prostřednictvím obhájce tohoto obžalovaného. Byla opakovaně žádána odborná audioanalýza monitorovaných hovorů, a toto se nestalo. Z provedeného vyhodnocení zachycených rozhovorů lze dovodit pouze skutečnost, že některé telefonáty souvisí s koupí a prodejem blíže neurčeného zboží, avšak druh tohoto zboží, jeho množství a cenu za jednotku apod., tedy údaje rozhodné pro správné právní posouzení věci nebyly v tomto případě nálezacím soudem správně a zcela objektivně vyhodnoceny. Není možné se ani ztotožnit se závěry krajského soudu, podle kterých byli obžalovaní členy utajeného společenství s vlastní organizovanou strukturou a z toho vyplývající dělby práce v úmyslu zkrátit spotřební daň, daň z přidané hodnoty a clo, neboť o tomto nebyl předložen jediný usvědčující důkaz. Ani provedené domovní prohlídky a sledování osob nepřinesly důkaz, na jehož základě by nálezací soud mohl objektivně rozhodnout o vině, jak obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] tak obžalované [příjmení] [jméno] [jméno] neboť odvolací námitky se ve stejné míře týkají i této obžalované — odvolatelky. Pokud jsou v rozhodnutí soudu prvního stupně odvolávka na znalecký posudek soudního znalce [příjmení] [příjmení], pak je třeba poukázat na to, že nebylo prokázáno, že odvolatelé by s posuzovanými vzorky přišli do kontaktu, neboť žádný z posuzovaných vzorků svým složením neodpovídal tabáku zajištěnému při domovní prohlídce na uvedených adresách. Pokud znalec ve svém posudku nebyl schopen přiřadit zkoumaný tabák a vyčíslenou škodu k tabáku nalezenému při domovních prohlídkách provedených v jejich bydlíšti, pak nelze posudek použít jako důkaz o jejich trestné činnosti ve smyslu trestního řádu, a to v souvislosti s rozsahem a vazbami na další spoluobžalované. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] a obžalovaná [příjmení] [jméno] [jméno], tedy navrhli věc vrátit soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí,

Obžalovaný [příjmení] [příjmení] [jméno] poukázal v podaném odvolání na to, že skutkový závěr soudu prvního stupně není dostatečně podložen provedenými důkazy, toto trestní řízení bylo vedeno tendenčně v neprospěch obžalovaného. Slyšení svědkové obžalovaného neusvědčují, neboť jej neznají a nikdy s ním nepřišli do styku. Svědek [příjmení] [příjmení] [příjmení] obžalovaného neusvědčuje, údajně jej zná, ale o trestné činnosti nic neví. Svědek [jméno] [jméno] [jméno] obžalovaného neusvědčuje, údajně jej nezná, ale o trestné činnosti neví nic. Svědek [příjmení] [příjmení] [jméno] obžalovaného neusvědčuje, údajně jej znal a označil jej za osobu, která údajně pronajala předmětný byt na adrese [ulice] [číslo] v [obec], ačkoli svědek své tvrzení nepodložil věrohodným způsobem, provedená rekognice byla provedena v nesouladu s trestním řádem a nelze ji použít, neboť nic nebránilo policii provést rekognici in natura v souladu s trestním řádem. Ani další svědkové obžalovaného neusvědčují a neusvědčuje jej ani obsah domovní prohlídky na adrese [anonymizováno] [adresa], neboť obžalovaný má za to, že nebylo bezpečně prokázáno, že by měl jakýkoli vztah k věcem, které byly v tomto bytě nalezeny, V bytě byl pouze na návštěvě svého známého, který měl byt pronajatý. Pokud se týká videozáznamu ze sledování osob a věcí, pak se soud nevypořádal s tím, že tyto videozáznamy do značné míry nekorespondují s protokoly o sledování osob a věcí. Z videozáznamu není patrná přítomnost jeho osoby a osoby zaznamenané videozáznamy nebyly identifikovány. Obhajoba namítá dále absenci důkazů prokazujících, že by obžalovaný vyhodil 10. 5. 2010 z vozidla Wolkswagen Golf kombi devět černých igelitových pytlů vynesných z dílem situovaných v [obec] v ulici [ulice a číslo] a 11 do modrého kontejneru, a že by se jednalo o věci totožné s těmi, které byly zajištěny celními orgány dne 11. 5. 2010, Se všemi těmito skutečnostmi se soud prvního stupně nevypořádal a nebylo ani prokázáno, že řečníkem hovoru [příjmení] 32 a [příjmení] [jméno] 12 je obžalovaný, neboť nebyla totožnost řečníka bezpečně zjištěna. Nebylo spolehlivě prokázáno, že mobilní telefony a [příjmení] karty zajištěné při domovních a jiných prohlídkách patřily obžalovanému. Co se týká způsobené škody, výše škody je diskutabilní. Orgány činné v trestním řízení měly zakročit neprodleně, a pokud pojaly důvodné podezření spáchání trestné činnosti, neměly ponechávat pachatele páchat trestnou činnost delší dobu, čímž by nedošlo k takovému rozsahu škodlivosti jednání a škody, jejíž výše má zásadní význam pro použití právní kvalifikace a uložení trestu. Při ukládání trestu soud prvního stupně nezohlednil osobu obžalovaného, který žije na území České republiky dlouhou dobu na základě povolení k trvalému pobytu, nezohlednil jeho rodinné a majetkové poměry. Obžalovaný má za území ČR pevné vazby, doposud vedl řádný život, nebyl soudně trestán, soud nezohlednil ani slib obžalovaného, kterým uvedl, že povede řádný život. Trest odnětí svobody je nepřiměřeně přísný, neodpovídající zákonným hlediskům pro ukládání trestu. Je ve zřejmém nepoměru s tresty, které jsou ukládány osobám s kriminální minulostí. Navrhl proto, aby byl napadený rozsudek zrušen a věc vrácena k novému projednání a rozhodnutí, eventuálně, aby obžalovaný byl obžaloby v plném rozsahu zproštěn.

Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] v podaném odvolání namítl, že se žádného z trestných činů nedopustil, nebyly zajištěny konkrétní důkazy prokazující jasně jeho vinu, odposlechy a záznamy telefonických hovorů nemohou být důkazem použitým proti obžalovanému, neboť nebyly ztotožněny hlasy volajících a volající samotní. Uvedení křestního jména či samotného příjmení v rámci telefonického hovoru není dostačujícím podkladem pro ztotožnění osob hovořících, eventuálně osob, o nichž je v telefonických rozhovorech hovořeno. Odposlechy nebyly obhajobě předloženy již v rámci přípravného řízení a obhajoba se s nimi seznámila teprve v rámci hlavního líčení. Dále namítá, že by byl členem organizované skupiny, tento závěr je zcela nepodložený. U obžalovaného nebyl zajištěn žádný tabák, přístroj či nástroj na výrobu cigaret, či jiné zpracování tabáku. Nebylo prokázáno, že by se obžalovaný někdy zdržoval na adrese [ulice a číslo] nebo [ulice a číslo] v [obec] nebo [ulice a číslo] v [obec]. Vozidlo Opel Calibra, kde měl být nalezen sáček s dýmkovým a lulkovým tabákem již několik měsíců před zadržením obžalovaného bylo nepojízdné a sáček s tabákem nebyl obžalovaného a obžalovaný ho do vozidla ani neumístil. Svědci, kteří znají nebo poznali obžalovaného, neuvedli žádnou skutečnost, z níž by bylo možné dovodit tvrzenou trestnou činnost obžalovaného. Rovněž není zřejmé, jakým způsobem se měl

obžalovaný podílet na škodě, nelze mu tedy přičítat vznik tvrzené škody. Obžalovaný pobývá v České republice od roku 2007, je držitelem živnostenského oprávnění, je legálně registrovaným podnikatelem, spoluvlastníkem a provozovatelem nehtového studia, má stálý příjem z podnikání, neměl důvod se účastnit jakékoli trestné činnosti. Navrhl tedy, aby byl obžaloby v plném rozsahu podle 226 písm. c) tr. ř. zproštěn. Jako doplněk svého odvolání pak předložil rodný list, který osvědčuje narození dítěte [jméno] [příjmení] [příjmení], a to dne 19. 3. 2014 v Chebu.

Obžalovaný [jméno] [jméno] [jméno] ve svém odvolání poukázal na to, že zde objektivně existuje extrémní rozpor mezi provedenými důkazy a skutkovými zjištěními soudu prvního stupně, skutková zjištění soudu nemají obsahovou vazbu na provedené důkazy, nevypývají z důkazů při žádném z logických způsobů jejich hodnocení, nebyla naplněna subjektivní stránka trestného činu, dále nebylo prokázáno, že by obžalovaný jednal, jako člen utajeného společenství. Poukázal na rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR 8 Tdo 1037/2013 ze dne 24. 10. 2013k V souvislosti s kontrolou osobního motorového vozidla výrobní značky Wolkswagen Golf variaht [registrační značka], kdy byly nalezeny papírové krabice obsahující tabák a plastové pytle s tabákem, nebylo nadevší pochybnost prokázáno, že on byl tím, kdo řídil auto, které nebylo jeho vlastnictvím. Totéž platí i ohledně skutku týkajícího se dne 10. 5. 2010 a vhození uvedených věcí do modrého kontejneru před základní školou. Namítá, že mu nebylo prokázáno, že by věděli, jaký je obsah pytlů, které z auta pomáhal vyložit a nebylo mu ani prokázáno, že by je do auta nakládal a před tím naplňoval. Obžalovaný má v ČR manželku a dítě, za prací se odstěhoval do Chebu. Výpověď svědka [příjmení] [příjmení] [jméno] nikterak nezpochybnuje, ale má za to, že jeho výpovědi mu jinak nebyla prokázána žádná ze skutkových podstat trestného činu. Není tomu ani za pomoci digitální fotografie ruční dílny uložené v telefonu nalezeném při domovní prohlídce v objektu [adresa] Ani v protokolu o sledování není nic, co by svědčilo o vině obžalovaného a není tomu ani na podkladě telefonických odposlechů. Navrhl tedy, aby byl napadený rozsudek zrušen a on byl podle S 226 písm. c) tr. ř. obžaloby zproštěn.

Obžalovaný [jméno] [příjmení] [jméno] poukázal v podaném odvolání, že nebyl žádným důkazem usvědčen z trestné činnosti, která je popsána v rozsudku. Zopakoval svou obhajobu, jak využíval tabák, neboť je silným kuřákem a tabák kolem v autě nalezený využil pro svou potřebu, není žádným členem organizované skupiny, nikdo mu nedával pokyny ani jej neúkoloval. K věci se vyjádřilo množství svědků a žádný jej neoznačil za toho, kdo by měl vyrábět nebo prodávat cigarety, že by měl jezdit pracovat a zdržovat se ve skladě v Libeři. Dále zpochybnil podání odvolání státní zástupkyně Krajského státního zastupitelství v Praze v zákonné lhůtě. Pokud jde o trest vyhoštění z ČR, má v ČR rodinu, manželku a dítě. Všichni mají trvalý pobyt v ČR, jsou zde i ostatní příbuzní, nezletilý [jméno] navštěvuje povinnou školní docházku, manželka nepracuje a pečuje o syna a domácnost a on je osobou samostatně výdělečně činnou. Navrhl tedy, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek a on byl podle S 226 písm. a) tr. ř. obžaloby zproštěn.

Vrchní soud v Praze přezkoumal podle S 254 odst. 1 tr. ř. zákonnost a odůvodněnost oddělitelných výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad a shledal, že podaná odvolání, pokud směřovala do výroku o trestu, byla zčásti důvodná.

Krajský soud v Praze ve smyslu S 2 odst. 5 tr. ř. zjistil skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. Podle 2 odst. 6 tr. ř. provedené důkazy hodnotil po pečlivém uvážení všech okolností případu jak jednotlivě, tak v jejich souhrnu. V odůvodnění napadeného rozsudku ve smyslu S 125 odst. 1 tr. stručně vyložil, které skutečnosti vzal za prokázané, o které důkazy svá skutková zjištění opřel a jakými úvahami se řídil při hodnocení provedených důkazů, zejména pokud si vzájemně odporovaly. V odůvodnění se rovněž dostatečně vypořádal s obhajobou, uvedl, proč nevyhověl návrhům na provedení dalších důkazů a jakými právními úvahami se řídil, když posuzoval prokázané skutečnosti podle příslušných ustanovení zákona v otázce viny a trestu. Vrchní soud v Praze proto pro stručnost na pečlivé a logické odůvodnění napadeného rozsudku stran viny obžalovaných v plném rozsahu odkazuje, Především

je třeba konstatovat, že struktura rozsudku odpovídá zjištěné trestné činnosti obžalovaných, v rozsudku je tedy v dostatečném a přezkoumatelném rozsahu uvedeno, jaké jednání jednotliví obžalovaní společně páchali, poté jsou popsány objekty páchaní trestné činnosti a následně i účast jednotlivých obžalovaných, tedy účast obžalovaných v konkrétním čase na konkrétním místě, je zde i podrobně popsán výsledek domovních prohlídek a prohlídek společných prostor. Dále je třeba uvést, že v podaných odvoláních vícekrát zmiňované členství obžalovaných v organizované skupině, které bylo nesporně prokázáno, je zde pojímáno a kvalifikačně podchyceno pouze v rámci spolupachatelství, v rámci jednání pachatele nejméně se dvěma osobami (S 240 odst. 1,2 písm. a) tr. zák.) a také v rámci hodnocení jednání obžalovaných za přitěžující okolnosti podle S 42 písm. o) tr. zákona, nejedná se o organizovanou zločineckou skupinu ve smyslu 129 tr. zák. v návaznosti na skutkovou podstatu tr. činu účasti na organizované zločinecké skupině podle S 361 tr. zák. Od str. 24 rozsudku krajského soudu popsal nalézací soud jednotlivé důkazy, které byly provedeny, přičemž z těchto důkazů již v samotné popisné části jednoznačně vyplývá podíl jednotlivých obžalovaných na trestné činnosti, jsou zde popsány výpovědi obžalovaných, výpovědi svědků, obsahy provedených znaleckých posudků a dále hodnocení dalších důkazů, zejména provedených odposlechů telefonických hovorů. Odůvodnění napadeného rozsudku je ve vztahu k jednotlivým obžalovaným zcela konkrétní již od str. 66 rozsudku, bylo by zcela nadbytečné, aby odvolací soud opětovně opakoval a opisoval části odůvodnění napadeného rozsudku, ve kterých soud prvního stupně podrobně poukazuje na konkrétní skutečnosti, z nichž podíl obžalovaných na trestné činnosti dovodil. Vrchní soud v Praze se zcela ztotožnil s přístupem orgánů činných v trestním řízení, které při stanovení výše způsobené škody respektovaly především zpracovaný znalecký posudek, vycházely z toho, že obžalovaní v rámci této organizované skupiny měli jasnou povědomost o tom, na jakém konkrétním jednání se v rámci celé / organizace podílejí, že každý jednotlivý obžalovaný si byl vědom toho, že bez jeho účasti by nemohlo docházet k výrobě a prodeji tabákových výrobků a je zcela nepodstatné, zda se všichni obžalovaní navzájem znali a znali naprosto detailně svou úlohu. Vrchní soud v Praze se zcela ztotožnil s hodnocením výpovědi svědka [jméno] [příjmení] ve spojení s dalšími důkazy tak, jak to učinil soud prvního stupně (str. 66). Obhajobu obžalovaného, že tabák měl být nakupován pro cizí nadnárodní tabákovou firmu, považuje rovněž odvolací soud jako zcela nepřijatelné. Bez dalšího lze přijmout jak hodnocení protokolů o sledování objektu, tak i hodnocení provedených odposlechů, které byly řádně před soudem prvního stupně přehrány a tlumočeny. Na faktický smysl hovorů vyplývajících z telefonních odposlechů upozornila již v řízení před soudem prvního stupně státní zástupkyně a soud prvního stupně na ně v jednotlivých skutcích poukázal. Nalézací soud obsah telefonních odposlechů dal zcela logicky do souvislostí s provedenými domovními prohlídkami a prohlídkami jiných prostor spolu s protokoly o sledování osob a objektů. Nalézací soud se podrobně zabýval i namítanou problematickou identifikací volajících a volaných v rámci telefonních odposlechů a zcela správně dospěl k závěru, že tuto Identifikaci je možno provést i na podkladě stávajících důkazů. V rámci hodnocení provedených důkazů se soud podrobně zabýval i propojením jednotlivých obžalovaných tak, aby nákup tabáku, jeho přeposílání, výroba a následný prodej tabákových výrobků, probíhaly rychle a bez problémů, Samotnou identifikací řečníků se zabýval soud prvního stupně na str. 136 až 137 a odvolací soud na něj v plném rozsahu odkazuje, zcela se ztotožňuje s tím, že jednání obžalovaných bylo značně konspirativní, a to nejen při telefonní komunikaci, ale také, jak uvádí nalézací soud, při najímání objektů, tedy skladů a dílen, kdy tyto byly pronajaty osobou odlišnou od obžalovaných ve snaze zabránit odhalení. Z uvedených důvodů se tedy lze s hodnotící částí, pokud jde o vín obžalovaných ze strany soudu prvního stupně, zcela ztotožnit.

/Při úvaze o druhu a výši trestu má Vrchní soud v Praze za to, že soud prvního stupně ve sr9slu S 125 odst. 1 tr. ř. respektoval dostatečně povahu a závažnost trestného činu u jednotlivých obžalovaných z hlediska významu konkrétního chráněného zájmu, způsob provedení činu a jeho následky, okolnosti, za kterých byl čin spáchán, hodnotil dostatečně osoby pachatelů, míru jejich zavinění a pohnutky, záměr a cíle, jakož i všechny polehčující a přitěžující okolnosti a zejména dobu, která uplynula od spáchání trestného činu, délku trestního řízení, které přeci jenom trvalo

delší dobu, zejména v řízení před soudem prvního stupně, Pokud byla provedena korekce trestu odvolacím soudem, bylo to v případě obž. Ing. [příjmení] stran jeho délky, dále pak u všech potrestaných obžalovaných ohledně trestu vyhoštění a u obž. [příjmení] s ohledem na vzniklý vztah souhrnnosti.

Vrchní soud v Praze v rámci svého šetření zjistil, že ve věci je třeba provést nové důkazy, především provedl jako důkaz trestní příkaz samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 1 z 29. 4 2015, SP. zn. 2 T 60/2015, týkající se [jméno] [příjmení] [jméno]. Obžalovaný byl uznán vinným přechínem zkrácení daně poplatku a podobné povinné platby podle S 240 odst. 1 tr. zákoníku ve spolupachatelství podle S 23 tr. zákoníku a byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání dvou let a k trestu propadnutí věci nebo jiné majetkové hodnoty. Tento trestní příkaz nabyl právní moci dne 26. 5. 2015, byl doručen obžalovanému [jméno] [příjmení] [jméno] dne 9. 5. 2015. Dále je třeba konstatovat, že Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl ve veřejném zasedání dne 14. 3. 2016 o odvolání obžalovaného [jméno] [jméno] [jméno], [datum narození], proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze 7. 9. 2015, č.j. 17 T 7/2015-116, a to pod SP. zn. 11 To 110/2015, když odvolání obžalovaného jako nedůvodné podle S 256 tr. ř. zamítl. Obžalovaný byl citovaným rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích uznán vinným zvláště závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a jedy podle S 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c), odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, a za to byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání deset a půl roku do věznice s ostrahou a dále mu byl uložen trest propadnutí věci.

Vrchní soud v Praze tedy dospěl k závěru, že na podkladě těchto nových důkazů a dále s ohledem na další skutečnosti, které byly soudem prvního stupně pominuty, je třeba napadený rozsudek z podnětu všech podaných odvolání zrušit v celém výroku o trestu ohledně obžalovaných [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení] [jméno] [jméno], [příjmení] [příjmení] [jméno], [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] [jméno], a to podle S 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. ř. a znovu rozhodl tak, že obžalovanému [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] byl uložen trest odnětí svobody jako úhrnný podle S 240 odst. 3 a S 43 odst. 1 tr. zákoníku v trvání šesti roků, pro jehož výkon byl podle S 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s dozorem, obžalovanému byl dále uložen podle S 67 odst. 1 a S 68 odst. 1 tr. zákoníku peněžitý trest ve výši 1.000.000 Kč spolu s náhradním trestem odnětí svobody v trvání jednoho roku. Vrchní soud v Praze tedy tomuto obžalovanému uložil nižší trest odnětí svobody oproti obžalované [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno], a to z toho důvodu, aby bylo lépe rozlišeno postavení v organizované skupině pachatelů, kdy toto vůdčí postavení měla samostatně stíhaná [příjmení] [jméno] [jméno] [jméno], Obžalovanému byl uložen shodný peněžitý trest jako soudem prvního stupně jako zcela přiměřený svou výší s tím, že ovšem tomuto obžalovanému nebyl uložen trest vyhoštění. Nálezací soud totiž v případě tohoto obžalovaného a dále i v případě obžalovaných, u kterých byl trest vyhoštění zrušen, případně snížen, nerespektoval dostatečně podmínky pro uložení trestu vyhoštění ve smyslu S 80 odst. 3 tr. zákoníku. Obžalovaný [příjmení] [příjmení] [jméno] [jméno] dosud nebyl soudně trestán, má zde povolen trvalý pobyt, pracovní a sociální zázemí a rovněž rodinu a uložení trestu vyhoštění by bylo v rozporu se zájmem na spojení rodin.

V případě obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení] byl uložen shodně trest odnětí svobody, a to úhrnný podle S 240 odst. 3 a S 43 odst. 1 tr. zákoníku, v trvání pěti roků, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem. Tomuto obžalovanému byl uložen trest vyhoštění podle S 80 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, ale na omezenou dobu, tedy v trvání pěti let, neboť uložení trestu vyhoštění v maximální možné výši nebylo soudem I. stupně řádně odůvodněno a neodpovídá ani podílu obžalovaného na žalované trestné činnosti. Obdobně byl obžalované [příjmení] [jméno] [jméno] uložen shodně s nálezacím soudem úhrnný trest odnětí svobody v trvání pěti roků do věznice s dozorem a uložen rovněž kratší trest vyhoštění, a to v trvání pěti let, ze stejných důvodů, jako u předchozího z obžalovaných.

Obžalovanému [příjmení] [příjmení] [jméno] byl uložen shodně s krajským soudem úhrnný trest odnětí svobody v trvání pěti roků do věznice s dozorem a rovněž trest vyhoštění v kratší výměře, a to v trvání pěti let.

Obžalovanému [příjmení] [jméno] [příjmení] byl obdobně jako před soudem I. stupně uložen trest odnětí svobody v trvání pěti roků do věznice s dozorem s tím, že u něj nebyly shledány podmínky pro uložení trestu vyhoštění, a to s ohledem na jeho poměrně čerstvě narozené dítě, neboť trest vyhoštění by byl v rozporu se zájmem na spojování rodin.

U) obžalovaného [jméno] [jméno] [jméno] bylo podle 44 tr. zákoníku rozhodnuto o upuštění od uložení souhrnného trestu podle S 43 odst. 2 tr. zákoníku k rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze 7. 9. 2015, č.j. 17 T 7/2015-116, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 14. 3. 2016, č.j. 11 To 110/2015-226, neboť trest uložený obžalovanému citovaným rozsudkem, tedy v trvání deset a půl roku, shledává Vrchní soud v Praze jako dostatečný. Obžalovanému byl původně uložen trest odnětí svobody na samé dolní hranici a dále trest vyhoštění na dobu neurčitou. I přes neuložení trestu vyhoštění ve vztahu k rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích lze dosud uložený trest odnětí svobody v trvání deset a půl roku považovat za velmi citelný.

V) případě obžalovaného [jméno] [příjmení] [jméno] bylo třeba s ohledem na vztah souhrnnosti uložit souhrnný trest odnětí svobody, kdy jako přiměřený shledal odvolací soud trest odnětí svobody v trvání pěti roků a šesti měsíců, pro jehož výkon byl obžalovaný zařazen do věznice s dozorem, když byl zároveň zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 1 z 29. 4. 2015, č.j. 2 T 60/2015-106, který byl obžalovanému [jméno] [příjmení] [jméno] doručen do vlastních rukou dne 9. 5. 2015 a nabyl právní moci dne 26. 5. 2015, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením pozbyla podkladu, neboť obžalovaný byl krajským soudem souzen za trestný čin, který spáchal dříve, než byl soudem prvního stupně (obvodní soud) vyhlášen odsuzující rozsudek za jiný jeho trestný čin. Odvolací soud postupoval ohledně obž. [příjmení] v jeho neprospěch a v tomto ohledu vycházel z odvolání státní zástupkyně podaného v neprospěch všech obžalovaných a tedy i tohoto obžalovaného.

/V ostatních výrocích zůstal napadený rozsudek nedotčen. Vrchní soud se neztotožnil s argumentací státní zástupkyně, směřující naopak ke zvýšení stávajících trestů odnětí svobody, event. trestů peněžitých a ke zrušení upuštění od uložení souhrnného trestu u obž. [příjmení] [příjmení] [jméno]. Všem obžalovaným jde k tíži výše celkové zkrácené daně a škoda, způsobená jednáním obžalovaných proti ochranným známkám atd., jak v podrobnostech vyplývá z užití právní kvalifikace (a je soudem I. stupně vysvětleno na str. 138), avšak ač byli obžalovaní uznáni vinnými rovněž kvalifikovanou skutkovou podstatou (což se týká především ust. S 240 odst. 3 tr. zák.) ve vztahu ke zkrácené dani ve velkém rozsahu, tohoto jednání se dopustili (s výjimkou prvních dvou rozsudkem zmíněných obžalovaných) z nedbalosti a výše zkrácené daně jim byla přičtena a bylo k ní přihlédnuto jako k okolnosti, která podmiňuje použití vyšší trestní sazby ve smyslu S 17 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, což soud I. stupně sice výslovně nezmiňuje, ale provedeným dokazováním nebyl prokázán opak. Obžalovaní si tedy nemuseli být nutně vědomi přesné výše celkové zkrácené daně, aby byli takto uznáni vinnými; naplnění těžšího následku z nedbalosti nemůže soud především při úvahách o druhu a výši trestu pominout. Proto ani odvolací soud neshledal splněny podmínky pro zvýšení stávajících trestů odnětí svobody či trestů peněžitých. Odvolací soud shledal postup nalézacího soudu, kdy upustil od uložení souhrnného trestu obž. [příjmení] [příjmení] [jméno], jako zákonný a spravedlivý. Obžalovaný byl sbíhajícím se rozsudkem dostatečně potrestán, nelze přehlédnout ani delší dobu trvající trestní stíhání, tento postup byl nalézacím soudem řádně a dostačujícím způsobem odůvodněn, a proto bylo upuštění od uložení souhrnného trestu odvolacím soudem akceptováno.

Závěrem a pro úplnost odvolací soud poznamenává, že neshledal oprávněným ani názor obhajoby (Dr. [příjmení]), že odvolání státní zástupkyně bylo podáno opožděně. Rozsudek byl Krajskému státnímu zastupitelství doručen datovou schránkou dne 8.4. 2015 (č.l. 11342), odvolání bylo podáno datovou schránkou dne 13.4. 2015 (č.l. 11344-5), tedy v zákonné osmidenní lhůtě a odůvodněno dne 16.4. 2015, avšak jeho kopie nebyla stranám doručena a obžalovaní se o jeho existenci dozvěděli až v řízení před odvolacím soudem.

Poučení Proti tomuto rozhodnutí není další řádný opravný prostředek přípustný. Je proti němu možné podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení S 265f tr. ř.

V [obec] dne 10. června 2016

Předseda senátu: Mgr. Viktor Mach, v.r.

Za správnost vyhotovení:

[jméno] [příjmení] á

Praha 10. června 2016