

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Yvony Svobodové a soudců JUDr. Jiřího Macka a Mgr. Jiřího Čurdy v právní věci

žalobce: Seznam.cz a. s., IČ 26168685
sídlem Praha 5, Radlická 3294/10
zastoupený advokátem Mgr. [jméno] [příjmení], LL. M.
sídlem Praha 1, Truhlářská 1104/13

proti

žalovanému: Valuo Technologies s. r. o., IČ 06403492
sídlem Mladá Boleslav, T. G. Masaryka 1078
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlem Praha 1, Kozi 916/5

o ochranu proti nekalé soutěži, k odvolání žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 14. ledna 2020, č. j. 76 Cm 33/2019-240,

takto:

Rozsudek soudu prvního stupně se zrušuje a věc se mu vrací k dalšímu řízení.

Odůvodnění:

1. Shora uvedeným rozsudkem soud prvního stupně zamítl žalobu proti nekalé soutěži v rozsahu po vyloučení návrhu podle autorského zákona ve smyslu usnesení soudu prvního stupně ze dne 8. dubna 2019, č. j. 76 Cm 33/2019 (výrok I.) a žalobci uložil povinnost zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení 24 684 Kč do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalovaného (výrok II.).

2. Soud prvního stupně při rozhodování vyšel ze žaloby na ochranu proti porušování práv podle autorského zákona a na ochranu proti nekalé soutěži společně s návrhem na nařízení předběžného opatření. Žalobce uvedl, že žalovaný protiprávně přebírá a zneužívá inzertní databázi žalobce nacházející se na realitním inzertním internetovém portálu www.sreality.cz a tuto interní databázi žalobce žalovaný využívá pro potřeby svého vlastního internetového portálu www.valuo.cz, když žalovanému nedal k tomuto jednání licenci, ani souhlas. Žalobce uvedl, že je obchodní společností, která je držitelem doménového jména www.sreality.cz. Prostřednictvím internetové stránky www.sreality.cz žalobce provozuje internetový realitní inzertní portál, jedná se podle žalobce o zcela nejnavštěvovanější realitní portál v České republice. Žalobce dále uvedl, že v rámci své podnikatelské činnosti v oblasti internetové realitní inzerce na své náklady pořizuje databázi nabídek nemovitostí k prodeji či pronájmu a tato databáze je pro obchodní činnost zcela nepostradatelným klíčovým prvkem. K pořízení, aktualizování a rozšiřování této databáze vynakládá žalobce enormní úsilí a nemalé finanční prostředky (za rok 2018 vznikly žalobci náklady ve výši 26 059 767 Kč). Žalobce uvedl, že žalovaný hromadně převzal a do dnešního dne nadále průběžně ve značném rozsahu přebírá informace z databáze žalobce a zveřejňuje je na svých internetových stránkách www.valuo.cz. V této souvislosti žalobce poukazuje zejména na to, že žalovaný na svých stránkách www.valuo.cz uvádí internetové stránky žalobce www.sreality.cz jako zdrojový portál; že žalovaný ve svých všeobecných obchodních podmínkách (čl. 4 .1.1) uvádí, že v rámci služby zobrazení inzerátů může uživatel vyhledávat inzeráty na nemovitosti a vybrané údaje

v nich obsažené, které jsou uveřejněny na vybraných realitních portálech; že internetové stránky www.valuo.cz u detailu inzerátů odkazují návštěvníky na zdrojový inzerát na internetových stránkách www.sreality.cz; že společnosti inzerující na internetových stránkách www.sreality.cz potvrdily, že si neobjednaly inzerci na internetovém portálu www.valuo.cz a žádaly žalovaného, aby z internetového portálu www.valuo.cz odstranil převzaté inzeráty; a že žalovaný nepopírá, že přebíral a přebírá obsah databáze žalobce, naopak tuto skutečnost výslovně potvrdil v komunikaci s inzerujícími realitními kanceláři. Žalobce dále uvedl, že neudělil žalovanému licenci ani souhlas s vytěžováním a využíváním databáze žalobce. Naopak, žalobce neprodleně poté, co se dozvěděl o tom, že žalovaný vytěžuje databázi žalobce, vyzval žalovaného k okamžitému ukončení protiprávního jednání a odstranění závadného stavu. Žalovaný však i přes výzvy žalobce ve svém protiprávním jednání pokračuje. Žalovaný pouze kosmeticky upravil způsob, jakým informace převzaté z databáze žalobce publikuje na internetových stránkách www.valuo.cz. Žalobce nadto uvedl, že původně žalovaný hromadně přebíral celé inzeráty z databáze žalobce a zveřejňoval je na svých internetových stránkách www.valuo.cz. Uvedené dokládá notářským zápisem ze dne 28. prosince 2018. Po výzvách a urgencích žalobce a společností inzerujících na internetových stránkách www.sreality.cz pak žalovaný podle žalobce upravil své stránky tak, že převzatý obsah databáze žalobce (a databází jiných internetových realitních inzertních portálů) na svých stránkách zveřejňuje v rámci katalogu inzerce, tedy v rámci přehledových a výsledkových sestav, které jsou dostupné na <https://www.valuo.cz/catalog> nebo při zadání vyhledávacích kritérií. Pro tyto účely žalovaný používá z databáze žalobce informace o typu nabízených nemovitostí, jejich umístění, dispozici, rozloze, příslušenství, ceně, typu vlastnictví a fotografie nemovitostí. Po otevření detailu inzerátu se objeví odkaz na zdrojové stránky. Žalovaný díky inzerátům z databáze žalobce oslovuje široký okruh potenciálních zájemců o služby žalovaného a jeho obchodních partnerů. Bez inzerátů z databáze žalobce a ostatních provozovatelů realitních inzertních portálů by internetový portál www.valuo.cz byl prakticky bez obsahu a pro případné zájemce o služby žalovaného a jeho obchodních partnerů by nebyl nijak zajímavý. Žalobce uvedl, že žalovaný svým jednáním porušuje práva žalobce jako pořizovatele databáze (ve smyslu § 91 a § 92 zákona č. 121/2000 Sb., autorského zákona) dopouští se nekalosoutěžního jednání ve smyslu § 2976 odst. 1 a 2 a § 2982 zákona č. 89/2012 Sb. o. z., když protiprávně a proti vůli žalobce převzal a nadále protiprávně přebírá obsah databáze žalobce a tento následně využívá pro svou vlastní podnikatelskou činnost. Žalovaný podle žalobce jedná v hospodářském styku, jedná v rozporu s dobrými mravy soutěže a jeho jednání je způsobilé přivodit újmu a zároveň naplňuje znaky parazitování na pověsti žalobce dle § 2982 občanského zákoníku.

3. Usnesením Krajského soudu v Praze č. j. 76 Cm 33/2019 — 120 ze dne 7. března 2019 byl žalobcům návrh na nařízení předběžného opatření, že žalovaný je povinen zdržet se vytěžování a zužitkovávání obsahu databáze realitních inzerátů přístupné na internetových stránkách www.sreality.cz a zveřejňování na internetových stránkách www.valuo.cz obsahu realitních inzerátů zcela či zčásti převzatého z databáze realitních inzerátů přístupné na internetových stránkách www.sreality.cz, a to do právní moci rozhodnutí o žalobě žalobce proti žalovanému ve věci samé a že žalovaný je povinen odstranit z internetových stránek www.valuo.cz obsah realitních inzerátů zcela či z části převzatý z databáze realitních inzerátů přístupné na internetových stránkách www.sreality.cz, a to do právní moci rozhodnutí o žalobě žalobce proti žalovanému ve věci samé, zamítnut.

4. Usnesením Krajského soudu č. j. 76 Cm 33/2019 - 129 ze dne 8. dubna 2019 byla žaloba na ochranu proti porušování práv podle autorského zákona vyloučena k samostatnému projednání a rozhodnutí a nadále je vedena pod sp. zn. 38 C 18/2019. Žalovaný nárok žalobce neuznal, uvedl, že žalovaný není provozovatelem inzertního realitního portálu, který by mohl jakkoli konkurovat portálu www.sreality.cz, uvedl, že portál www.valuo.cz je webový vyhledávač, tedy portál, který umožňuje na internetu najít webové stránky, které obsahují požadované informace, přičemž se zaměřuje na vyhledávání a poskytování informací v oblasti realitního trhu, že portál www.valuo.cz

umožňuje vyhledávání nemovitostí na základě veřejných inzerátů, když k nalezeným informacím doplňuje odkazy na zdroje. Žalovaný má za to, že takovéto jednání není protiprávní, zdůraznil, že není inzertním portálem, s tím, že cílem žalovaného je narovnání trhu s nemovitostmi zejména v oblasti bydlení. Jeho zpravodajská činnost a poskytované služby pomáhají spotřebitelům v orientaci na trhu, dále spotřebitelé mají možnost zdarma provést odhad ceny nemovitostí, jakož jsou jim poskytovány i další informace, jak se při koupi či prodeji nemovitosti chovat. Žalovaný neprovozuje vlastní inzertní portál. Svou činnost v žádném případě nezaložil na neoprávněném využívání jakékoli databáze, natož databáze žalobce. Žalovaný uvedl, že již před podáním žaloby neprováděl jakékoli vyhledávání z portálu www.sreahty.cz, neboť při jednání s žalobcem vyšlo najevo, že žalobce má zájem o vzájemnou spolupráci s tím, že na základě dohody s žalobcem měl žalovaný vyhledávání spustit v rozšířené podobě na základě další uzavřené dohody a proto, tedy již před podáním žaloby, žalovaný jakékoli vyhledávání z portálu neprováděl. Má za to, že se žalovaný nedopouští nekalosoutěžního jednání a jednání žalovaného nenaplnuje znaky generální klauzule nekalé soutěže ani žádné ze skutkových podstat, má za to, že jednání žalovaného nepovažuje za jednání ex lege v hospodářském styku, že žalovaný není v konkurenčním postavení ve vztahu k žalobci, že jednání žalovaného není v rozporu s dobrými mravy soutěže, neboť u každého inzerátu je vždy uveden zdroj inzerátu a to v zájmu dostatečné informovanosti uživatele, o tom, že se nejedná o inzerát žalovaného, nýbrž o zpracování údajů, které jsou informacemi veřejně dostupnými, má za to, že jednání žalovaného není způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům nebo zákazníkům, že nijak nezneužívá pověst žalobce a už vůbec neprovádí činnost s cílem získat z podnikání žalobce prospěch, kterého by jinak nedosáhl.

5. Předmětem žaloby tedy zůstal návrh, aby soud vydal rozhodnutí, že - žalovaný je povinen zdržet se vytěžování a zužitkovávání obsahu databáze realitních inzerátů přístupné na internetových stránkách www.sreahty.cz a zveřejňování na internetových stránkách www.valuo.cz obsahu realitních inzerátů zcela či zčásti převzatého z databáze realitních inzerátů přístupné na internetových stránkách www.sreahty.cz, a to do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

- žalovaný je povinen odstranit z internetových stránek www.valuo.cz obsah realitních inzerátů zcela či zčásti převzatý z databáze realitních inzerátů přístupné na internetových stránkách www.sreality.cz, a to do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí. - žalovaný je povinen odstranit ze všech datových nosičů, serverů a systémů, které žalovaný vlastní nebo užívá, obsah realitních inzerátů zcela či zčásti převzatý z databáze realitních inzerátů přístupné na internetových stránkách www.sreality.cz, a to do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí.

- žalovaný je povinen do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí na své náklady zveřejnit na internetových stránkách www.valuo.cz omluvu ve znění: „Společnost Valuo Technologies s. r. o., provozovatel internetových stránek www.valuo.cz, se omlouvá společnosti S, a.s. za neoprávněné přebírání obsahu z internetových stránek www.sreality.cz“, psanou standardním fontem, velikost písma 12, přičemž omluva se bude zobrazovat na všech internetových stránkách umístěných na doméně www.valuo.cz po dobu nejméně 90 dnů od jejího prvního zveřejnění. - žalovaný je povinen uhradit žalobci přiměřené zadostiučinění v penězích ve výši 2 500 000 Kč, a to do 3 dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí. V průběhu řízení soud zjistil, že mezi účastníky není sporu o tom, že žalobce je obchodní společností, která je držitelem doménového jména www.sreality.cz a prostřednictvím internetové stránky www.sreality.cz žalobce provozuje internetový realitní inzertní portál a že žalovaný je obchodní společností, která je držitelem doménového jména www.valuo.cz a prostřednictvím internetové stránky www.valuo.cz žalovaný provozuje internetový portál, na kterém zobrazuje realitní inzeráty a nabízí inzerentům i zájemcům o koupi či pronájem nemovitostí i další služby, např. služby hypoteční a specialisty, služby stavebního inspektora, pojištění, právní služby a další. Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že o možnostech vzájemné spolupráce účastníci jednali, k dohodě však nedošlo a že žalovaný žalobou napadené jednání ukončil v únoru 2019. Žalobce svou obavu, že žalovaný znovu v závadném jednání bude pokračovat, odvozuje ze skutečnosti, že napadené jednání bylo ze strany žalovaného

ukončeno pouze dočasně, nejprve s odkazem na vyjednávání mezi účastníky o možnosti vzájemné spolupráce, když k dohodě mezi stranami nedošlo a ukončení používání údajů z žalobcova portálu www.sreality.cz bylo podmínkou žalobce při vzájemném vyjednávání a posléze s ohledem na vyčkávání výsledku předmětného řízení. Žalovaný se k otázce budoucího znovuvyužívání údajů z portálu www.sreality.cz nevyjádřil. Sporným mezi účastníky bylo, zdali činnost žalovaného ve své podobě v rozhodné době byla jednáním nekalosoutěžním, zda li naplňuje znaky generální klauzule. Sporným tedy zůstalo, zdali přebírání informací ze stránek žalobce na www.sreality.cz a jejich zveřejňování na vlastních internetových stránkách žalovaného www.valuo.cz naplňuje znaky nekalosoutěžního jednání ve smyslu § 2976 odst. 1 občanského zákoníku a dále také § 2982 občanského zákoníku. Žalobcem namítanou protiprávnost užívání databáze ve smyslu autorskoprávní ochrany v daném řízení soud prvního stupně neřešil, neboť byla vyloučena k samostatnému řízení. Z výpisu z obchodního rejstříku Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 6493 žalobce a výpisu údajů z databáze CZ.NIC, z. s. p. o., výpisu z registru doménových jmen.cz soud prvního stupně zjistil, že žalobce je obchodní společností s názvem Seznam.cz, a. s., IČ 26168685 se sídlem Radlická 3294/10, Praha 5 - Smíchov, když tato obchodní společnost je mimo jiné držitelem doménového jména www.sreality.cz. Ze všeobecných obchodních podmínek pro vkládání inzerce do databáze serveru sreality.cz soud zjistil, že prostřednictvím internetové stránky mvvv.sreality.cz žalobce provozuje internetový realitní inzertní portál. Podle výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 281519 žalovaného, tento podniká pod názvem obchodní firmy Valuo Technologies s. r. o., IČ 06403492 se sídlem třída T. G. Masaryka 1078, Mladá Boleslav III. a výpisu údajů z databáze CZ.NIC, z. s. p. o., ohledně držitelů doménových jmen je žalovaný obchodní společností, která je mimo jiné držitelem doménového jména www.valuo.cz. Podle všeobecných obchodních podmínek žalovaného zveřejněných na internetových stránkách www.valuo.cz prostřednictvím internetové stránky www.valuo.cz žalovaný provozuje internetový portál, na kterém zobrazuje realitní inzeráty a nabízí inzerentům i zájemcům o koupi či pronájem nemovitosti další služby.

6. Po provedeném dokazování soud prvního stupně učinil následující závěr o skutkovém stavu a právním stavu. Žalobce je provozovatelem internetového inzertního realitního portálu www.sreality.cz, žalobce v rámci své podnikatelské činnosti v oblasti internetové realitní inzerce na svých internetových stránkách www.sreality.cz shromažďuje informace o nabídkách nemovitostí k prodeji či k pronájmu, spočívající v konkretizaci údajů o nabízených nemovitostech, fotografií a kontaktu osoby na kterou se v případě zájmu lze obrátit. Žalovaný provozuje portál www.valuo.cz, jenž umožňuje vyhledávat požadované informace, jako je vyhledávání inzerátů na nemovitosti zveřejněných na realitních portálech, jako je přepočítání odhadu ceny ze strany žalovaného, jako je získání orientační ceny analyzované nemovitosti a to prostřednictvím nabízených uživatelských variant, a to, „Free“ — zahrnující službu zobrazení inzerátu a odhadu tržní ceny omezené tak, že uživatel stránek jsou zobrazovány inzeráty, které jsou evidovány na portálu valuo.cz déle než sedm kalendářních dnů a variantu, „Premium“ či, „Pro investory“, které za poplatek zobrazují inzeráty a odhady tržní ceny nejnovějších inzerátů v evidenci valuo.cz. Žalobce i žalovaný jsou subjekty, mezi kterými dochází na základě jejich aktivity na stejném trhu k zájmovému střetu, nejedná se sice o přímé konkurenty, kteří jsou v přímém soutěžním vztahu se stejným předmětem podnikání, ale jde mezi nimi o soutěžní vztah, neboť jednání jednoho soutěžitele zasahuje do sféry činnosti druhého soutěžitele. Činnost žalobce jako provozovatele internetového inzertního portálu www.sreality.cz je založena na vytvoření webových stránek, do kterých zájemci vkládají za poplatek své inzeráty týkající se prodeje či pronájmu nemovitostí. Činnost žalovaného spočívá prostřednictvím webového portálu www.valuo.cz v činnosti, když na webových stránkách, které nejsou inzertním portálem, nabízí bezplatné služby uživatelům, které zahrnují zobrazování inzerátů a odhadů tržních cen, které portál www.valuo.cz eviduje déle než sedm kalendářních dnů a zároveň placenou službu, která zahrnuje zobrazování nejnovějších inzerátů, v rozhodném období tedy prokazatelně nejméně od prosince 2018 od února 2019, žalovaný kromě dalších služeb shromažďoval a zužitkovával inzeráty z jiných webových portálů. Ze shora uvedeného dokazování bylo prokázáno, že žalovaný

takto činil s jiným podnikatelským záměrem než má www.sreality.cz, z pohledu nekalosoutěžního se jedná o nadstavbové služby, které nemohou být z pohledu soutěžního jednání závadné. Bylo prokázáno, že motivací jednání žalovaného není poškodit jiného soutěžitele, ale zúročit vlastní podnikatelský záměr (29 Odo 106/2001, 32 Odo 229/2006). Pro posouzení, zda jednání žalovaného vůbec mohlo naplňovat obecnou skutkovou podstatu nekalé soutěže, je nutné každou podmínku generální klauzule posuzovat zvlášť (jednání musí nastat v hospodářském styku, dostane se do rozporu s dobrými mravy hospodářské soutěže, je způsobilé přivodit újmu jiným soutěžitelům). Žalovaný, pokud pouze zobrazuje realitní inzeráty, tedy i inzeráty žalobce, a to vedle jiných inzerátů z ostatních webových portálů, nabízí informace v rámci nadstavbových služeb ve vztahu k původci informace, ve vztahu ke zdroji, ze kterého čerpal. Bylo prokázáno, že žalovaný jedná s cílem jiného podnikatelského zájmu a současně svým jednáním nepůsobí a nemůže způsobit žalobci žádnou újmu, pokud žalobce tvrdí vznik újmy spojené s jím tvrzeným neoprávněným užíváním jeho databáze, zde soud odkazuje na samostatné řízení ve věci autorskoprávní ochrany. Újma nemůže vzniknout ani na straně vkladatelů původních inzerátů na webové stránky žalobce. Žalovaný prokazatelně pouze využívá informací ostatně jako jiné rozšířené internetové vyhledávače, třeba i metavyhledávače, které jsou zcela běžnou formou podnikání, jako je např. www.heureka.cz. Pokud žalobce opírá svůj právní názor o rozhodovací praxi národních i evropských soudů a konkrétně odkazuje na rozsudek Nejvyššího soudu, sp. zn. 32 Odo 447/2006 ze dne 3. 5. 2006 nebo rozsudek Soudního dvora EU ve věci C - 202/12 (Innoweb BV prod Wegener ICT Media BV, Wegener Mediaventions BV), soud prvního stupně má zato, že tato rozhodnutí dopadají na zcela odlišné případy (rozsudek Nejvyššího soudu řeší otázku právě přímého vytěžování internetových stránek s cílem vyvolání záměny cílového zákazníka, článek 7 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 96/9/ ze dne 11. března 1996, oprávnění ochraně databází musí být vykládán v tom smyslu, že hospodářský subjekt, který umístí na internet takový specializovaný metavyhledávač, jako je metavyhledávač dotčený v původním řízení, provádí zužitkování celého obsahu databáze chráněné tímto článkem 7 nebo jeho podstatné části, jestliže tento specializovaný metavyhledávač - 1) poskytuje koncovému uživateli formulář pro vyhledávání, jež v podstatě nabízí stejnou funkčnost jako formulář databáze, 2) překládá vyhledávací dotazy koncových uživatelů, „v reálném čase“ do vyhledávače, kterým je vybavena databáze, takže jsou prohledávány všechny údaje této databáze, 3) koncovému uživateli prezentuje nalezené výsledky ve formátu své internetové stránky, přičemž spojuje dublety v jediný prvek, ale v pořadí založeném na kritériích, která jsou srovnatelná s kritérii, jež používá vyhledávač dotčené databáze pro prezentaci výsledků, když již první dva body směrnice se neshodují s jednáním popsaném v tomto řízení (odlišnost formuláře, dotazy koncových uživatelů nejsou, „v reálném čase“). Žalovaný tedy poskytuje především informace jako srovnávací vyhledávač, poskytuje i jiné nadstavbové služby, nekopíruje cizí nápad ani myšlenku, je motivován jiným cílem. Jeho jednání není ani v rozporu s dobrými mravy, ani není způsobilé přivodit újmu žalobci ani jiným soutěžitelům, žalovaný navíc ve vztahu k žalobci jednání před 1 rokem ukončil, jeho jednání ale ani před tím nezasahovalo do práv třetích osob. Soud prvního stupně proto žalobu na ochranu proti nekalé soutěži v rozsahu po vyloučení návrhu podle autorského zákona zamítl a o nákladech řízení rozhodl v souladu s § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že přiznal žalovanému, který byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu účelně vynaložených nákladů řízení v celkové výši 24 684 Kč.

7. Proti rozsudku se včas odvolal žalobce v celém rozsahu a jako odvolací důvod uvedl, že soud prvního stupně nepřihlédl k odvolatelem tvrzeným skutečnostem a k jím označeným důkazům, řízení je postiženo jinou vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci, soud prvního stupně neúplně zjistil skutkový stav věci, neboť neprovedl navržené důkazy potřebné k prokázání rozhodných skutečností, na základě provedených důkazů dospěl k nesprávným skutkovým zjištěním a jeho rozhodnutí spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Zamítnutí žaloby soud prvního stupně odůvodnil tím, že nebylo prokázáno splnění všech podmínek generální klauzule. S tímto závěrem soudu prvního stupně žalobce nesouhlasí, především má za to, že žalovaný se dostal do rozporu s dobrými mravy soutěže a jeho jednání bylo způsobilé přivodit újmu

žalobci či jiným soutěžitelům. Žalovaný bez vědomí a souhlasu žalobce převzal realitní inzerci publikovanou na internetových stránkách www.sreality.cz. Byl to žalovaný, kdo tvrdil, že žalobce a jeho klienti nabízejí předražené nemovitosti, jinak řečeno žalovaný vyvolal dojem, že žalobce a jeho klienti předražují nabízené nemovitosti, aby jim následně prodal své řešení, čímž poškodil dobré jméno žalobce a toto jeho jednání není v souladu s dobrými mravy soutěže. Soud prvního stupně ve vztahu k tvrzení žalobce, že se žalovaný dopouštěl tzv. free ridingu neprovedl žádný z navržených důkazů s odůvodněním, že by tyto nijak nedokreslily skutkový stav a ve vztahu k tvrzení žalobce, že žalobci mohla vzniknout újma v důsledku označení nemovitostí za předražené, navržené důkazy nehodnotil s odůvodněním, že pouze dokreslují skutkový stav. Neprovedení důkazů, které žalobce navrhl, odůvodnil soud prvního stupně tím, že otázka újmy spojené s neoprávněným užíváním databáze bude řešena v samostatném řízení ve věci autorskoprávní ochrany. Soud prvního stupně nejprve rozdělil řízení zahájené žalobou, aby následně z výsledku jím vyčleněného autorskoprávního řízení vytvořil předběžnou otázku pro rozhodnutí o nekalosoutěžním nároku žalobce. Tento nekalosoutěžní nárok pak soud prvního stupně zamítl, aniž by vyčkal na výsledek autorskoprávního řízení, přestože v autorskoprávním řízení je řešena otázka, která může mít význam pro rozhodnutí o nekalosoutěžním nároku. K rozdělení žaloby a vyčlenění autorskoprávní části žaloby tak vůbec nemělo dojít. Pokud soud prvního stupně konstatoval, že žalovaný své jednání ve vztahu k žalobci ukončil již před rokem, je třeba uvést, že žalovaný rozsah zveřejňování informací upravil až po podání žaloby. V současné době z portálu žalovaného sice není bez dalšího zjevné přebírání informací a inzerátů z databáze žalobce, žalobce však předpokládá, že žalovaný i nadále vytěžuje databázi žalobce pro účely analýz a odhadů, které zpřístupňuje. Žalobce proto navrhl, aby odvolací soud změnil rozsudek tak, že žalobě v plném rozsahu vyhoví a přizná žalobci náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů, event. žalobce navrhl, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

8. Žalovaný ve vyjádření k odvolání žalobce uvedl, že se zcela ztotožňuje s výroky soudu prvního stupně tak, jak jsou uvedeny v odvoláním napadeném rozsudku, rozhodnutí soudu prvního stupně považuje za věcně správné, bez jakýchkoli vad či pochybení, které by mohly vést ke zrušení či změně rozsudku. V odvolání samotném žalobce uvádí řadu nepravdivých či zavádějících tvrzení. Žalobce rovněž rozvádí skutečnosti, které v dosavadním řízení neuplatňoval, aniž by pro jejich uplatnění byly splněny podmínky ust. § 205a o. s. ř. Proto by k takovým tvrzením nemělo být vůbec přihlíženo jako k nepřipustným novotám. Žalobce v celém řízení nijak neprokázal, že je pořizovatelem jakékoli databáze na portálu www.sreality.cz. Jak již žalovaný uvedl, žalobce vytvořil jen inzertní prostor, jakousi nástěnkou, kam třetí osoby za poplatek umísťují inzeráty, aniž by se žalobce podílel na vytváření jakékoli databáze. Žalovaný zdůraznil, že ani žalobce ani on sám neprovozují realitní činnost. Žalovaný již několik let vyvíjí software, který dle zadaných parametrů vypočítává odhad ceny vybraných nemovitých věcí a tento nástroj zdarma nabízí na portálu www.valuo.cz. Žalovaný má za to, že jeho činnost není jakkoli nekalosoutěžní či jinak protiprávní, v rámci internetového prostředí jsou vyhledávače zcela obvyklé. Žalovaný nikdy neuváděl, že by jakákoli nemovitá věc byla předražená, připojil pouze údaj, zda cena nemovitosti v inzerátu je vyšší, srovnatelná či nižší, než je jeho odhad. Žalobce v odvolání také uvedl, že žalovaný mu mohl způsobit újmu snížením návštěvnosti webových stránek. Toto své tvrzení však žalobce vůbec neprokázal. Žalovaný s ohledem na příslib žalobce na možnou spolupráci přestal ve svém vyhledávači zcela vyhledávat jakékoli údaje na portálu žalobce, což se stalo před podáním žaloby a nikoli až poté, jak uvádí žalobce. V žádném případě tím žalovaný neuznal protiprávnost svého jednání. Žalovaný nepovažuje za vadu řízení ani skutečnost, že došlo k rozdělení nároků uplatněných v žalobě na dvě samostatná řízení. Toto rozdělení nebrání žalobci se domáhat jeho práv. Žalovaný má při tom za to, že jde o dva zcela samostatné instituty, které lze posuzovat odděleně, aniž by bylo nutné čekat na výsledek jednoho či druhého řízení. Žalovaný proto navrhl, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně jako věcně správný potvrdil a žalovanému přiznal náhradu nákladů řízení.

9. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo podle ust. § 212 a násl. o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání žalobce je zčásti důvodné a že nejsou splněny předpoklady ani pro potvrzení ani pro změnu napadeného rozsudku.

10. Jak již vyplývá z napadeného rozsudku, podal žalobce k soudu prvního stupně 28. února 2019 proti žalovanému žalobu na ochranu proti porušování práv podle autorského zákona a na ochranu proti nekalé soutěži. Usnesením soudu prvního stupně ze dne 8. dubna 2019, č. j. 76 Cm 33/2019-129, byla žaloba proti porušování práv podle autorského zákona vyloučena k samostatnému řízení a nadále je u tohoto soudu vedena pod sp. zn. 38 Cm 18/2019 s tím, že ve věci nebylo dosud rozhodnuto. Odvolací soud má shodně se žalobcem za to, že postup soudu prvního stupně o vyloučení části žaloby na ochranu proti porušování autorského práva nebyl správný. Proti tomuto usnesení se účastníci neodvolali a ani odvolat nemohli, protože toto usnesení má charakter usnesení, kterým se upravuje řízení a podle ust. § 202 odst. 1 písm. a/ o. s. ř. není proti němu odvolání přípustné. Soud prvního stupně rozdělil řízení na nekalosoutěžní a autorskoprávní část, v nekalosoutěžní části odmítl provést důkazy navržené žalobcem k potenciální újmě s tím, že podle soudu prvního stupně měla být tato otázka předmětem vyčleněného řízení, nekalosoutěžní část pak zamítl s odůvodněním, že újma nebyla prokázána, resp. nemohla žalobci vzniknout. Soud prvního stupně vyčleněním autorskoprávního řízení vytvořil předběžnou otázku pro rozhodnutí o nekalosoutěžním nároku žalobce. Nevyčkal však rozhodnutí o této předběžné otázce v autorskoprávním řízení a nekalosoutěžní žalobu zamítl, ačkoli nebylo řádně podloženo, že k nekalé soutěži nemohlo dojít. Soud prvního stupně neměl najisto postaveno, že žalobce vytvořil databázi a že žalovaný tuto databázi mohl zneužít. Nelze totiž pominout, že zásahem do autorských práv druhého soutěžitele se jednájící soutěžitel dopouští jednání rozporného s dobrými mravy soutěže, a při splnění podmínky způsobivosti přivodit újmu, i jednání nekalé soutěže podle ust. § 2976 odst. 1 o. s. ř. I důkazy navržené žalobcem ke vzniklé újmě byly odmítnuty v rámci řízení na ochranu proti nekalé soutěži s tím, že tato otázka bude řešena v autorskoprávní části žaloby. K tomu ovšem doposud nedošlo, a ačkoli soud prvního stupně za situace, kdy řízení rozdělil, měl alespoň toto řízení (na ochranu proti nekalé soutěži) přerušit do doby rozhodnutí o autorskoprávním nároku žalobce. To se však nestalo. Dokud tedy nebude vyřešena otázka, kterou soud prvního stupně patrně hodlá řešit ve vyčleněné části žaloby, nelze s jistotou uzavřít, zda se žalovaný, který je nepochybně v soutěžním poměru se žalobcem, dopustil nebo nedopustil jednání nekalé soutěže.

11. Odvolací soud proto postupoval podle ust. § 219a a 221 odst. 1 písm. a/ o. s. ř., rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení, ve kterém soud prvního stupně rozhodne i o nákladech tohoto odvolacího řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné (§ 238 odst. 1 písm. k/ o. s. ř.).

Praha 15. února 2021

JUDr. Yvona Svobodová
předsedkyně senátu