



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze projednal v senátě složeném z předsedy JUDr. Martina Zelenky a soudců JUDr. Michaely Pařízkové a JUDr. Michala Hodouška ve veřejném zasedání konaném dne 7. února 2023 odvolání obžalovaného T. Z., narozeného xxx, proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 7. září 2022 č. j. 45 T 7/2022 – 672 a rozhodl takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. d) trestního řádu se z podnětu podaných odvolání napadený rozsudek v celém rozsahu zrušuje.

Podle § 259 odst. 3 písm. a), b) trestního řádu se znovu rozhoduje tak, že podle § 226 písm. b) trestního řádu se obžalovaný

T. Z.,

narozený xxx, xxx, bytem trvale xxx, zprošťuje obžaloby pro skutky, že

I.

z přesně nezjištěného místa pod uživatelským jménem „Jáne“, v rámci diskuse na serveru www.navratdoreality.cz pod článkem s názvem „Vystřílená mešita“ vložil příspěvek:

1) dne 16. 3. 2019 v 9.52 hod. ve znění: „Spravne to udelal ten vlastenec! Ted přijdou za odplatu dalsi utoky na nevyny a deti na druhe strane. Us aby to bylo VIC MRTVÝCH V EVROPE DOPICE!!“,

2) dne 16. 3. 2019 v 9.54 hod. ve znění: „Spravne to udelal ten vlastenec! Ted přijdou za odplatu dalsi utoky na nevyny a deti na druhe strane. Us aby to bylo VIC MRTVÝCH V EVROPE DOPICE!!“,

3) dne 16. 3. 2019 v 10.22 hod. ve znění: „ale bylo to v pohode protoze oni si zacaly a jako slusny cech a vlastenec mu fandim“,

4) dne 16. 3. 2019 v 10.43 hod. ve znění: „bohuzel ho zatkly ted uz nebude moct pachat dobro. skoda ze nezavrazdil vic vetrelcu. je to HRDINA tak jako terorista s IS!! a klidne to reknu a nestidim se za to“,

5) dne 16. 3. 2019 v 10:48 ve znění: „JSME SLUSNI CESI A VLASTENCI!!! ONI SI ZACALY TAK MY MUZEME TAKY ZMASAKROVAT JEJICH NEVINY!! A KLIDNE I JEJICH HARANTY PROTOZE JSOU UZ INDOKTRYNOVANY NENAVISTI K NAM!! VSICHNI KDO HRDINU TARRANTA ODSUZUJI JSOU ZASRANI SLUNICKARI AT SHORI V PEKLE KURVI“,

6) dne 16. 3. 2019 v 13.34 hod. ve znění: „SLUNICKARI PAMATUJTE SI ZE BRENTON TARRANT JE HRDINA PROTOZE SPRAVNE OPLATIL KOZOMRDUM V MESYTE KTERI SVOU EXYSTENCY NARUSOVALY NAS STIL ZIVOTA“,

7) dne 16. 3. 2019 v 15.34 hod. ve znění: „REKNU TO KLIDNE ZNOVU A ZA VŠECHNY CO MLCI ALE SOUHLASI A VSICHNI MULTIKULTI POMATENCI ME MUZOU ZALOVAT: JE DOBŘE ZE SE BRANME PROTI ANTICIVILIZACI, ŘÍKÁ TO I PREZYDE T“,

8) dne 16. 3. 2019 v 15.47 hod. ve znění: „PRESNE TAK! LEPSOLIDI NAS SLEDUJI A MI SY NEMUZEM UZ ANI ZANADAVAT A SCHVALOVAT POMSTU ZA NASE MRTVTI“,

9) dne 16. 3. 2019 v 16.17 hod. ve znění: „oni nam vrazdi nevinny a když mi oplátíme na urcite uz indoktrynovanych nenavisti modlicich se bestyi tak mame byt spatni? tohle je totis vynalez inkluzy a humanitou zdegenerovany buzeranskym a snedou tisni utlacovany narodem kteří zanikne když se nebude bránit!“,

10) dne 16. 3. 2019 v 16.24 hod. ve znění: „MUSIME SI HO POUSTET PRED SPANIM JAKO VECERNICEK JA TO JINAK NEVIDIM. KOMU SE NELIBI VRAZDENI NEPRATEL AT SE ODSTEHUJE DO EU!!“,

11) dne 16. 3. 2019 v 16.35 ve znění: „SKODA ZE TAM NENI VIDET JAK ZASTRELIL TO MUSLIMSKY DECKO ZE? HNED BI SE USINALO LIP:(“,

12) dne 16. 3. 2019 v 14.53 hod. ve znění: „a kdo ma koule se k utoku prihlasy a tim aspon neco udela pro vlast! a slunicka, eurohujery a sorosove bonzuji na nas vlastence a slovary“,

13) dne 16. 3. 2019 v 14.49 hod. ve znění: „to ses cech? nasi dedove za vlast bojovaly a umyraly a tomuto vlastencovy budeme jednou stavet sochi!“,

přičemž tyto příspěvky pod body ad 1-13) byly volně dostupné všem uživatelům sítě internet a obviněný jimi ve svém souhrnu kladně reagoval na protiprávní jednání, kterého se dopustil Brenton Harrison Tarrant, jenž dne 15. 3. 2019 v době pátečních modliteb v 13.40 hod. místního času v mešitě Al Noor, ve které bylo na 190 osob a v 13.52 hod. místního času v Islámském centru Linwood ve městě Christchurch na Novém Zélandu střelnými zbraněmi usmrtil celkem 51 a zranil 49 modlicích se osob muslimské víry, za což byl novozélandskými justičními orgány obviněn z 51 vražd, 40 pokusů o vraždu a ze spáchání účasti na teroristickém činu podle § 6A odst. 1 novozélandského zákona o potlačování terorismu z roku 2002, za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody na doživotí, přičemž uvedené jednání naplňuje znaky teroristického útoku podle § 311 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

II.

z přesně nezjištěného místa pod uživatelským jménem „Jáne“, v rámci diskuse na serveru www.navratdoreality.cz pod článkem s názvem „Vystřelená mešita“ vložil příspěvek:

1) dne 16. 3. 2019 v 14.13 hod. ve znění „presne tak a to stejny zidi! je to anticivilizace a maji za ukol nam lhat a pak bodnout do zad. je to stejny svinstvo a opice jako araby“,

2) dne 16. 3. 2019 v 14.41 hod. ve znění „ty zbabelce brobruselskej ty nam chces zakazat naz jedinej svobodnej prostor? oni nas muzou vrazdit? ta mesita bila plna budoucich TERORISTU ty jedno slunicko“,

3) dne 16. 3. 2019 v 15.02 hod. ve znění „TI ZPICENCI ARABY NAS CHCOU PODREZAT A UCI SE TO V MESITE! CTI PRAVDU KTEROU NAM ZAMLCUJI SLUNICKARI TADY: AC24, AERONET, LAJKIT, NOVA REPUBLIKA, VLASTENECKE NOVINY, SVOBODNE NOVINY, PRVNI ZPRAVY, PRVOPODSTATA, ILUMINATI.“,

4) dne 16. 3. 2019 v 16.42 „ja bit vsema arabama tak se chitnu za ruce jako lepsolidi a pochodem zpatky do afryky bych odkracel a uctil tak pamatku tech zdechlych kozomrdu:D“,

nebot' tyto skutky nejsou trestnými činy.

Odůvodnění:

1/ Napadeným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 7. 9. 2022 č. j. 45 T 7/2022 – 672 byl obžalovaný T. Z. uznán vinným ad I. zločinem podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku a ad II. přečinem hanobení národa, rasy etnické nebo jiné skupiny osob podle § 355 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, za což byl odsouzen podle § 312e odst. 4 trestního zákoníku, § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání tří roků. Podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a § 82 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku byl výkon tohoto trestu podmíněně odložen na zkušební dobu pěti roků. Podle § 67 odst. 1 trestního zákoníku a § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku mu byl uložen peněžitý trest ve výměře 100 denních sazeb, kdy denní sazba činí 600 Kč, celkem ve výměře 60 000 Kč.

2/ Podle skutkových zjištění se měl obžalovaný dopustit uvedených trestných činů tím, že z přesně nezjištěného místa pod uživatelským jménem „Jáne“, v rámci diskuse na serveru www.navratdoreality.cz pod článkem s názvem „Vystřílená mešita“ vložil příspěvek:

1) dne 16. 3. 2019 v 9.52 hod. ve znění: „Spravne to udelal ten vlastenec! Ted prijdou za odplatu dalsi utoky na nevyny a deti na druhe strane. Us aby to bylo VIC MRTVYCH V EVROPE DOPICE!!“,

2) dne 16. 3. 2019 v 9.54 hod. ve znění: „Spravne to udelal ten vlastenec! Ted prijdou za odplatu dalsi utoky na nevyny a deti na druhe strane. Us aby to bylo VIC MRTVYCH V EVROPE DOPICE!!“,

3) dne 16. 3. 2019 v 10.22 hod. ve znění: „ale bylo to v pohode protoze oni si zacaly a jako slusny cech a vlastenec mu fandim“,

4) dne 16. 3. 2019 v 10.43 hod. ve znění: „bohuzel ho zatcky ted uz nebude moct pachat dobro. skoda ze nezavrazdil vic vetrelcu. je to HRDINA tak jako terorista s IS!! a klidne to reknu a nestidim se za to“,

5) dne 16. 3. 2019 v 10:48 ve znění: „JSME SLUSNI CESI A VLASTENCI!!! ONI SI ZACALY TAK MY MUZEME TAKY ZMASAKROVAT JEJICH NEVINY!! A KLIDNE I JEJICH HARANTY PROTOZE JSOU UZ INDOKTRYNOVANY NENAVISTI K NAM!! VSICHNI KDO HRDINU TARRANTA ODSUZUJI JSOU ZASRANI SLUNICKARI AT SHORI V PEKLE KURVI“,

6) dne 16. 3. 2019 v 13.34 hod. ve znění: „SLUNICKARI PAMATUJTE SI ZE BRENTON TARRANT JE HRDINA PROTOZE SPRAVNE OPLATIL KOZOMRDUM V MESYTE KTERI SVOU EXYSTENCY NARUSOVALY NAS STIL ZIVOTA“,

7) dne 16. 3. 2019 v 15.34 hod. ve znění: „REKNU TO KLIDNE ZNOVU A ZA VŠECHNY CO MLCI ALE SOUHLASI A VSICHNI MULTIKULTI POMATENCI ME MUZOU ZALOVAT: JE DOBŘE ZE SE BRANME PROTI ANTICIVILIZACI, ŘÍKÁ TO I PREZYDE T“,

8) dne 16. 3. 2019 v 15.47 hod. ve znění: „PRESNE TAK! LEPSOLIDI NAS SLEDUJI A MI SY NEMUZEM UZ ANI ZANADAVAT A SCHVALOVAT POMSTU ZA NASE MRTVTI“,

9) dne 16. 3. 2019 v 16.17 hod. ve znění: „oni nam vrazdi nevinny a když mi oplátíme na urcite uz indoktrynovanych nenavisti modlicich se bestyi tak mame byt spatni? tohle je totis vynalez inkluzy a humanitou zdegenerovany buzeranskym a snedou tisni utlacovany narodem kteří zanikne když se nebude bránit!“,

10) dne 16. 3. 2019 v 16.24 hod. ve znění: „MUSIME SI HO POUSTET PRED SPANIM JAKO VECERNICEK JA TO JINAK NEVIDIM. KOMU SE NELIBI VRAZDENI NEPRATEL AT SE ODSTEHUJE DO EU!“,

11) dne 16. 3. 2019 v 16.35 ve znění: „SKODA ZE TAM NENI VIDET JAK ZASTRELIL TO MUSLIMSKY DECKO ZE? HNED BI SE USINALO LIP:“,

12) dne 16. 3. 2019 v 14.53 hod. ve znění: „a kdo ma koule se k utoku prihlasy a tim aspon neco udela pro vlast! a slunicka, eurohujery a sorosove bonzuji na nas vlastence a slovary“,

13) dne 16. 3. 2019 v 14.49 hod. ve znění: „to ses cech? nasi dedove za vlast bojovaly a umyraly a tomuto vlastencovy budeme jednou stavet sochi!“,

přičemž tyto příspěvky pod body ad 1-13) byly volně dostupné všem uživatelům sítě internet a obviněný jimi ve svém souhrnu kladně reagoval na protiprávní jednání, kterého se dopustil Brenton Harrison Tarrant, jenž dne 15. 3. 2019 v době pátečních modliteb v 13.40 hod. místního času v mešitě Al Noor, ve které bylo na 190 osob a v 13.52 hod. místního času v Islámském centru Linwood ve městě Christchurch na Novém Zélandu střelnými zbraněmi usmrtil celkem 51 a zranil 49 modlicích se osob muslimské víry, za což byl novozélandskými justičními orgány obviněn z 51 vražd, 40 pokusů o vraždu a ze spáchání účasti na teroristickém činu podle § 6A odst. 1 novozélandského zákona o potlačování terorismu z roku 2002, za což byl odsouzen k trestu odnětí svobody na doživotí, přičemž uvedené jednání naplňuje znaky teroristického útoku podle § 311 odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku,

II.

z přesně nezjištěného místa pod uživatelským jménem „Jáne“, v rámci diskuse na serveru www.navratdoreality.cz pod článkem s názvem „Vystřílená mešita“ vložil příspěvek:

1) dne 16. 3. 2019 v 14.13 hod. ve znění „presne tak a to stejny zidi! je to anticivilizace a maji za ukol nam lhat a pak bodnout do zad. je to stejny svinstvo a opice jako araby“,

2) dne 16. 3. 2019 v 14.41 hod. ve znění „ty zbabelce brobruselskej ty nam chces zakazat naz jedinej svobodnej prostor? oni nas muzou vrazdit? ta mesita bila plna budoucich TERORISTU ty jedno slunicko“,

3) dne 16. 3. 2019 v 15.02 hod. ve znění „TI ZPICENCI ARABY NAS CHCOU PODREZAT A UCI SE TO V MESITE! CTI PRAVDU KTEROU NAM ZAMLCUJI SLUNICKARI TADY: AC24, AERONET, LAJKIT, NOVA REPUBLIKA, VLASTENECKE NOVINY, SVOBODNE NOVINY, PRVNI ZPRAVY, PRVOPODSTATA, ILUMINATI.“,

4) dne 16. 3. 2019 v 16.42 „ja bit vsema arabama tak se chitnu za ruce jako lepsolidi a pochodem zpatky do afryky bych odkracel a uctil tak pamatku tech zdechlych kozomrdu:D“.

3/ Proti tomuto rozsudku podal ihned po jeho vyhlášení obžalovaný T. Z. odvolání, které posléze prostřednictvím svého obhájce písemně odůvodnil. Ve lhůtě uvedené v § 248 odst. 1 trestního řádu napadl rozsudek řádným opravným prostředkem rovněž městský státní zástupce v Praze.

4/ Obžalovaný T. Z. směřoval odvolání proti všem výrokům. Rozsudek podle jeho názoru spočívá na nesprávném právním posouzení skutku, nebyly naplněny znaky skutkových podstat trestných činů (zejména trestného činu hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny dle ust. § 355 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku) a závěry nalézacího soudu obsahují logické a faktické rozpory s provedeným dokazováním. Již v rámci přípravného řízení obžalovaný prohlásil, že je vlastníkem uživatelského účtu „JáNe“ a že je autorem komentářů. Obžalovaný ale není žádný neonacista, skinhead, podporovatel xenofobních názorů či populistických politických stran, které se snaží schovat nesnášenlivost za konzervativní a „vlastenecké“ postoje. Obžalovaný je naopak liberální člověk, který žije řádným životem, podniká, doposud nebyl nikdy soudně trestán, a především odmítá jakékoliv projevy xenofobie, rasismu a nesnášenlivosti, byť čistě z pohledu na komentáře to tak nemusí vypadat. Obžalovaný vždy bojoval proti jakékoliv formě nenávisti a důrazně se vymezuje proti ruským trollům a ruskému vlivu. Dávno před komentáři finančně podpořil romskou organizaci, ubytovává cizince a národnostní menšiny různých názorů a vyznání, dlouhodobě finančně podporuje informační weby a média, které bojují s tzv. „fake news“, a které vyvracejí různé lži a nenávistné komentáře např. o „migrantech“ a upozorňují na rizika východní propagandy. Jeho život je tedy v jednoznačném kontrastu vůči obsahu komentářů. Obžalovaný aktivně vystupoval na různých fórech, sítích a sociálních sítích, na kterých vyjadřoval názory či sdílel postoje, které naopak podporovaly menšiny a odsuzovaly nesnášenlivost v jakékoliv podobě. Kromě komentářů, které byly učiněny v jeden den, nebyly na straně obžalovaného zjištěny žádné závadné komentáře, protože žádné další závadné komentáře ani neexistují. Posuzované komentáře obžalovaný napsal jako výjimku ze svých dlouhodobě publikovaných postojů, aby poukázal na to, že názory uvedené v komentářích může zastávat jen totální imbecil, a stanovil tak rovnítko mezi rasistickými názory a nízkou inteligencí jedince, který je zastává. Komentáře totiž byly psány nejenom z profilu, jehož název již je ironií, ale i obsah příspěvků je záměrně koncipován tak, aby vypadal, že jej psala osoba s určitým stupněm mentální retardace (gramatické chyby, způsob vyjadřování, obsah, atp.). Jelikož se jednalo o poměrně neortodoxní způsob boje, nebyl bohužel pochopen ze strany nalézacího soudu a tento rozhodl v naprostém kontrastu s provedeným dokazováním, ze kterého jednoznačně plynou pohnutka i motiv obžalovaného. Nalézací soud neposoudil případ v kontextu dlouhodobého chování obžalovaného, ani v kontextu všech ostatních příspěvků, které obžalovaný zveřejnil. Nalézací soud v rozsudku nepřihlédl ke specifiku dané věci a její zjevné odlišnosti od obdobných, daným soudem v minulosti řešených případů. Nalézací soud a ani obžaloba se nedokázaly vyrovnat s obhajobou obžalovaného ohledně

pohnutky, která jej vedla k napsání komentářů, i s tím, že se jedná o slušného člověka, který se snažil zesměšnit a zdiskreditovat xenofoby a rasisty a nikoliv je podporovat. Byť obžalovaný prokazatelně doložil své názory a postoje, tyto nebyly reflektovány. Nálezací soud nedokázal v rozsudku vysvětlit zjevný logický rozpor, proč by měl obžalovaný po dobu dvou let před komentáři psát podpůrné komentáře menšinám a tyto podporovat, následně se v den napsání komentářů stát rasistou a podporovatelem terorismu a ihned poté se zase vrátit k podpoře menšin. Napadený rozsudek obsahuje tvrzení, která nejen že nemají oporu v provedeném dokazování, ale jsou zjevně nepravdivá a nikdy ze strany obžalovaného nezazněla, kdy naopak se obžalovaný vyjadřoval zcela jinak. Ze strany nálezacího soudu dochází fakticky k porušení zásady volného hodnocení důkazů ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu a v konečném důsledku ústavního práva jedince na spravedlivý proces. Dle komentářové literatury platí, že: „Projevy jednotlivce je třeba hodnotit v kontextu, nejen ve vztahu k jeho doslovnému znění. Je tak třeba vycházet ze situace, při níž byl projev učiněn, z gest, jimiž byl doprovázen, z ustáleného vnímání významů určitých hesel v pachatelově relevantním sociálním okolí (například subkultuře), ze souvislostí s historickou událostí mající pro pachatele symbolický význam atd.“ Z ustálené judikatury tuzemských soudů a Evropského soudu pro lidská práva dále platí, že ustanovení či články zakotvující svobodu projevu jednotlivce poskytují rovněž ochranu satíře, ironií, či uměleckým projevům. V rámci veřejného projevu je rovněž nutné respektovat i určitou míru nadsázky, či dokonce provokace. Pro posouzení písemného projevu je kromě znění projevu (textu) nutné přihlídnout také k zázemí pisatele, jeho dalším prezentovaným názorům, hodnotám a postojům k záměru a motivaci pisatele (tedy co tím vlastně chtěl pisatel říci a proč), dalším aktivitám pisatele, porovnání kontextu a větné skladby daného projevu s ostatními projevy pisatele a tomu, zda došlo k použití „smajlíků“ či jiných grafických doplnění psaného projevu s přihlédnutím k jejich ustálenému významu. V rámci posuzování trestných činů, respektive jejich naplnění tedy musí být ve vztahu k daným problematickým projevům zohledněn nikoliv pouze text, ale též výše uvedená kritéria. Obžalovaný je liberálním člověkem, který respektuje integritu jedince, svobodu vyznání a právo jedince na sebeurčení. Dlouhodobě a aktivně se vymezuje proti jakékoliv formě diskriminace, útlaču, nesnášenlivosti, projevům extremismu a schvalování terorismu a se zastánci těchto zvrácených názorů bojuje. Obžalovaný nebyl nikdy trestán, není členem politické strany či hnutí, není zastáncem žádného totalitního či nedemokratického hnutí (např. komunismu, fašismu), veřejně a ani v soukromí neprojevoval a neprojevuje náklonnost k diktátorské formě vlády či válečným zločincům zejména dvacátého století, kdy proti těmto názorům se zásadně vymezuje a distancuje se od lidí a uskupení podporujících útlak, diskriminaci, násilí a jakoukoliv formu nesnášenlivosti. Ve svých názorech je konzistentní a tyto publikuje veřejně. Ze zajištěných důkazních prostředků v dané věci, a to ať doložených obžalovaným či zajištěných ze strany orgánů činných v trestním řízení vytěžením facebookového profilu obžalovaného a jeho dalších profilů na portálu www.navratdoreality.cz je zřejmé, že obžalovaný v rámci svého veřejného projevu odmítá diskriminaci, rasovou nesnášenlivost, šíření fake news, či propagaci radikálních a pro společnost nebezpečných názorů a terorismu, podporuje svobodu projevu, svobodu vyznání, rovnost pohlaví a LGBT komunitu, upozorňuje na závažné či společnost rozdělující činnosti některých politických stran, jejichž poslanci již byli v minulosti za podobné záležitosti odsouzeni (rasistické a nesnášenlivé výroky), reaguje na zástupce skupiny ORTEL, která podporuje krajně pravicové až extrémistické názory, kdy tyto považuje obžalovaný za nebezpečné, a podporuje informační weby a takové informační zdroje, které vyvracejí nenávislné předsudečné výroky o uprchlících, migrantech, menšinách atd., kdy tyto zprávy pravidelně sdílí, či se k těmto vyjadřuje. Komentáře byly napsány v březnu roku 2019. Jak uvedlo ministerstvo vnitra ve své zprávě o projevech extremismu za rok 2019, v roce 2019 pokračoval nastolený trend, kdy šíření nenávisti nebylo doménou tradičních extremistů, ale nahradily je populistické xenofobní skupiny a dezinformační média (tj. subjekty, proti kterým se obžalovaný vymezoval a vymezuje). Docházelo ke zneužívání trvající války v Sýrii, pokračující migrační vlny zejména z afrických zemí, a to za účelem získání politického a mocenského kapitálu. Klíčovým nástrojem bylo tedy vyvolání strachu obyvatelstva ze všeho cizího,

šíření falešných zpráv o „migrantech“, vymyšlení si fiktivních příběhů o napadení cizincem, a to vše za podpory některých politických stran a hnutí (např. SPD). Xenofobní, diskriminační a nenávistné výroky se objevovaly jak v projevech zástupců politických stran, tak v mainstreamových médiích, a to po celé Evropě („Kotlebovci“ na Slovensku, Národní sdružení (dříve fronta) ve Francii, Strana pro svobodu (Geert Wilders) v Nizozemí, Liga Severu v Itálii (Matteo Salvini). Těmto nebezpečným názorům byl poskytován čím dál tím větší veřejný prostor a tyto se dostávaly k široké veřejnosti. Uvedené měl obžalovaný za nepřipustné. Obžalovaný tedy aktivně vystupoval jak na sociálních sítích, tak na různých názorových fórech. Útok teroristy Brandona Tarranta, coby nábožensky (namířený proti muslimům) a rasově motivovaný teroristický čin byl šokující. Video z tohoto hrůzného činu se objevilo také na webu www.navratdoreality.cz, kde se stalo „senzací“, která na sebe nabalovala různé nenávistné, xenofobní a rasistické skupiny. Obžalovaný proto napsal komentáře. Tyto však nebyly publikovány klasicky „veřejně“ na facebooku, rozhlasem či v televizi, nýbrž na uzavřené webové stránce se specifickou komunitou, kde se chtěl vymezit vůči xenofobním názorům. Obžalovaný přistoupil ke kontroverzní formě boje s toxickými a nebezpečnými názory. Namísto debaty přistoupil k zesměšnění těchto názorů za účelem zobrazení jejich skutečných pisatelů a příznivců jako hlupáků. Obžalovaný totiž zastává zcela opačné než zde posuzované názory, ale ví, že se zlem je možné bojovat s určitou nadsázkou, provokací a zesměšněním. Komentáře psal, neboť jeho snahou bylo rozbít nenávistnou diskuzi pod předmětným videem. Komentáře byly psány jako karikatura na rasistu, který měl vypadat jako imbecil. Právě z uvedených důvodů příspěvky obsahují obecné fráze, gramatické chyby, překlapy, velká písmena a vykřičníky. Komentáře byly tedy vyhnány do extrému. Obžalovaný poukazuje i na popis daného profilu „JáNe“, kde bylo uvedeno Mr. Sakrasmus (přesmyčka Mr. Sarkasmus). Rovněž avatar (obrázek) v profilu obžalovaného byl a je sarkastický (podpora chemitrails) a obdobně jako projev obžalovaného měl tento navodit zdání, že pisatel komentářů je mimo realitu (osoba, která věří konspiračním teoriím o práškování lidí z letadel), resp., že pisatel je hlupák. Avatar obsahuje rovněž logo, které má označovat tzv. „Ilumináty“. Skutečným a jediným záměrem obžalovaného bylo to, aby komentáře působily jako psané od neandrtálce, xenofoba a hlupáka, což by v očích ostatních nezávislých osob, které by dané příspěvky četly, vyvolalo zhrzení nad hloupostí pisatele (tedy snaha a navození spojení či asociace: hlupák rasista) a tedy i další nezáměr o takto nenávistné komentáře. Důsledkem tohoto jednání obžalovaného bylo rovněž to, že pokud by další osoby viděly, že takto odporné, nesnášenlivé a rasistické názory zastávají jenom hlupáci, Tito by již nebrali zřetel na ostatní nesnášenlivé komentáře osob, které však své výroky činily úmyslně. Dle názoru obžalovaného, se lidé ztotožní s názory spíše vzdělaných osob, než agresivních hlupáků a zastánců konspiračních teorií. Navíc takto mířené komentáře měly vyvolat i vlnu určité „solidarity“ normálně smýšlejících osob, které by přehlušily názory extrémistů. Což se ostatně jak uvádí i nalézací soud v rozsudku skutečně stalo. Pro posouzení komentářů nepostačí jejich pouhý gramatický výklad, nýbrž je nutné zkoumat především skutečný záměr jejich autora, jelikož jejich obsah a formulace jsou v příkrém rozporu s jinými příspěvky obžalovaného. V rámci trestního řízení byly coby důkazy zajištěny inzeráty, které se vztahují k tel. číslu obžalovaného č. xxx. Z těchto inzerátů je naopak patrné, že obžalovaný používá háčky a čárky, řádnou větnou skladbu, píše bez překlepů a gramatických chyb a nepoužívá velká písmena a vykřičníky pro zvýraznění textu či myšlenky. V případě těchto inzerátů se přitom jedná o inzeráty, které byly psány přímo obžalovaným. Obžalovaný se již ke svému motivu obsáhle a opakovaně vyjádřil, nicméně je vhodné uvést, že právě ona forma projevu měla dodat komentářům na absurdnosti. Ony vykřičníky mají sice v běžném písemném projevu určitý význam, nicméně zde je nutné zkoumat projev z pohledu záměru pisatele a kontextu. Používání vykřičníků a velkých písmen je v nenávistných debatách a diskuzích naprosto běžným jevem. Obdobně je tomu v případě nadužívání velkých písmen. Ohledně závěrů nalézacího soud je třeba na pravou míru uvést, že obžalovaný nikdy neuvedl, že věděl, že komentáře budou vnímány tak, že tyto byly myšleny vážně, či snad, že je takto bude někdo brát. Jeho skutečný motivem bylo, aby předělal myšlení lidí s těmito názory a odradil ty normálnější, kteří by tomu mohli podlehnout. V životě by jej nenapadlo, že v tom, co psal, může ostatní lidi utvrdit. Příspěvek z účtu „JáNe“ ze dne

21. 6. 2017 z 15:06 hod. skutečně postrádá interpunkci, avšak jeho forma (není zde CAPSLOCK, chybí vykřičníky, ustálené výrazy atd.) je zcela odlišná od komentářů. Jedná o příspěvek psaný z mobilního zařízení, a především tímto příspěvkem reagoval obžalovaný na nenávistné komentáře, resp. citovaným komentářem útočí a “trollí“ (dělá si srandu) ze zastánců nebezpečných názorů. Tedy tento příspěvek nijak nedevaluje tvrzení obžalovaného o satiru a provokaci, ale naopak dokládá, že již v minulosti se obžalovaný nenávistným jedincům vysmíval a s podobnými názory bojoval. Tedy, jde naopak o příspěvek, který dokládá tvrzení obžalovaného. Tento závěr nalézacího soudu je tak opět závěrem zcela nesprávným, klamavým a v rozporu s provedeným dokazováním. Obžalovaný své komentáře skutečně výslovně neoznačil popiskem: “Pozor satira, či jedná se o satiru“. Uvedené je však zřejmé jednak z formy komentářů, avatara obžalovaného na profilu JáNe, popisku Mr. Sakrasmus, absurdnosti daných komentářů a odkazů na zavádějící a dezinformační weby. Satira a provokace ob stojí jako takové, skutečně není třeba psát nějaká další upozornění. Navíc tento požadavek je zjevně požadavkem nepřiměřeným, který nemá oporu v žádném zákonném ustanovení českého právního řádu. Uvádí-li v bodě 15. rozsudku nalézací soud, že Avatar, popisek a přezdívka obžalovaného nemá relevanci, neboť mají být neseznatelné, pak tento závěr však není ničím podložen. Zdůrazňuje-li tento soud, že povahu hanobícího projevu je třeba hodnotit v celém kontextu, nejen ve vztahu k doslovnému znění, tak navzdory tomuto názoru tak nečiní. V neposlední řadě je nutné poukázat na to, že nalézací soud zcela ignoroval skutečnost, že daná věc je zcela odlišná od tímto soudem doposud řešených a vyjmenovaných obdobných věcí. Rozdíly mezi doposud řešenými zdánlivě “obdobnými“ případy a danou věcí jsou zejména v tom, že pisatelé na rozdíl od obžalovaného podporovali radikální a xenofobní hnutí, zveřejňovali fotografie nacistických pohlavárů a symbolů, psali své příspěvky formou jejich běžného projevu a tyto mysleli zcela vážně. Nejednalo se o ironii, kterou by bylo možné prokázat, a pisatelé nedoložili konzistentnost a historii jejich názorů a postojů, které by byly zcela odlišné o obsahu jejich příspěvků. Stran subjektivní stránky musí v případě projednávaných trestných činů pachatel úmyslně a vědomě schvalovat teroristický útok či vychvalovat jeho pachatele (§ 312e odst. 1 alinea 2 trestního zákoníku) nebo vědomě a úmyslně hanobit ostatní pro jejich příslušnost k rase, pro jejich vyznání, atd. (§ 355 trestního zákoníku). Rozsudkem prezentované názory jsou v přímém rozporu s důkazní situací v dané věci, s motivem a názory obžalovaného. Obžalovaný nad rámec uvedeného uvádí, že jeho jednání nemůže být posouzeno ani jako jednání v úmyslu nepřímém, jelikož nebyl srozuměn s možným negativním následkem. Obžalovaný spoléhal na existenci překážky, kterou byla právě ona zcela absurdní forma jeho projevu. Pokud tedy obžalovaný spoléhal na existenci překážky (což nalézací soud nijak nevyvrátil a neprokázal opak), která zde objektivně byla (resp. obžalovaný upravil svůj projev do absolutního absurdna, čímž odlišil svůj projev od projevů minulých, zvolil satirického avatara, nick, popisek atd. tak, aby zde tato skutečně byla, což je nesporné) a sám, jak uvedl, ani náznakem nespoléhal na to, že by mohl komentáře kdokoli chápat jinak než jako satiru a provokaci, pak není možné hovořit o jednání úmyslném, ale toliko o jednání nedbalostním, tedy o tzv. nedbalosti vědomé. Navíc pro spáchání zločinu dle ustanovení § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, tak přečinu dle ustanovení § 355 odst. 1 písm. a) odst. 2. písm. b) trestního zákoníku je vyžadována tzv. specifická pohnutka. Ve vztahu k přečinu hanobení rasy etnické nebo jiné skupiny osob dle ustanovení § 355 odst. 1 písm. a) odst. 2. písm. b) trestního zákoníku (tzv. hatespeech), je vyžadována diskriminačně nenávistná pohnutka. V tomto směru se také vyjadřuje odborná literatura, která uvádí, že trestný čin hanobení národa, rasy, etnické nebo jiné skupiny osob lze z hlediska zavinění spáchat pouze úmyslně, přičemž postačí i úmysl nepřímý. Ačkoli není výslovně předepsána žádná zvláštní pohnutka či cíl, lze mít za to, že inherentně ustanovení § 355 trestního zákoníku vyžaduje diskriminačně nenávistnou pohnutku. Specifikem pravých trestných činů z diskriminační nenávisti spáchaných v prostředí sociálních sítí internetu je mimo jiné ztížená možnost hodnotit kontext učiněného projevu, z něž pak lze usuzovat na pohnutku pachatele. Jen samotný obsah projevu tam učiněného, zejména v písemné podobě a typicky simplexním formátu (omezený prostor pro délku textu, zvyklosti komunikace prostřednictvím kratších, úderných textů atd.), tak zpravidla na její

dovození, a tedy i na závěr, že jde o projev naplňující znaky § 355 či § 356 trestního zákoníku, nepostačuje. Obdobná situace je taktéž u zločinu podpora a propagace terorismu dle ustanovení § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku. Tato skutková podstata je speciální skutkovou podstatou vůči trestnému činu dle § 365 trestního zákoníku, a to schvalování trestného činu. Odborná literatura k trestnému činu schvalování trestného činu uvádí, že objektivní stránka spočívá ve veřejném schvalování spáchaného zločinu nebo veřejném vychvalování pachatele pro zločin, kterého se tento pachatel dopustil. Jednáním uvedeným v tomto odstavci vyjadřuje pachatel trestného činu podle § 365 trestního zákoníku sympatie především ke spáchanému činu. Proto i vychvalování pachatele, tj. jeho pozitivní hodnocení, resp. pozitivní hodnocení jeho jednání musí být motivováno kladným vztahem ke zločinu, jehož se dopustil. Skutková podstata trestného činu schvalování a podpora terorismu podle ust. § 312e trestního zákoníku je tedy speciální skutkovou podstatou k trestnému činu schvalování trestného činu podle § 365 trestního zákoníku. Ona specialita v daném případě spočívá toliko v zaměření se právě na terorismus. Pokud je pak pohnutka nezbytným znakem trestného činu „obecného“, tedy schvalování trestného činu dle § 365 trestního zákoníku, je zřejmé, že tato musí být v daném případě a s ohledem na znění skutkové podstaty dle § 312e trestního zákoníku nezbytným, tedy obligatorním znakem rovněž tohoto speciálního trestného činu. Napadený rozsudek se otázkou existence specifické pohnutky přitom vůbec nezabývá. S ohledem na výše uvedené obžalovaný navrhuje, aby odvolací Vrchní soud v Praze rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 7. 9. 2022 sp. zn. 45 T 7/2022 zrušil a zprostil jej obžaloby.

- 5/ Městský státní zástupce podal odvolání do výroku o trestu z části v neprospěch i zčásti ve prospěch obžalovaného, a to de facto jen z formálních důvodů, neboť má za to, že uložený trest odnětí svobody zcela nekoresponduje s příslušnými ustanoveními trestního zákoníku pro ukládání trestů. Ve výroku, kterým se výkon trestu odnětí svobody podmíněně odkládá na zkušební dobu 5 let, nalézací soud zjevně nedopatřením uvedl, že zkušební dobu stanovuje podle § 82 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, ačkoliv správně, pro absenci povinnosti zdržovat se ve stanoveném časovém období v určeném obydlí nebo jeho části, měl být uveden jen § 82 odst. 1 trestního zákoníku. Další část opravného prostředku směřuje proti části týkající se uloženého peněžitého trestu, neboť tento trest byl uložen za podmínek § 67 odst. 1 trestního zákoníku, ačkoliv podle státního zástupce měl být pro absenci zjištění, že obžalovaný pro sebe nebo pro jiného úmyslným trestným činem získal nebo se snažil získat majetkový prospěch, uložen podle § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku. Na základě výše uvedeného je závěrem navrženo, aby odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. d), odst. 2 trestního řádu zrušil napadený rozsudek toliko ve výroku o trestu, neboť při ukládání trestu byla porušena ustanovení trestního zákona pro jejich ukládání, a poté aby podle § 259 odst. 3 trestního řádu sám znovu rozhodl tak, že při zachovaném výroku o vině obžalovanému podle § 312e odst. 4 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku a § 58 odst. 1 trestního zákoníku uloží úhrnný trest odnětí svobody v trvání tří let, který se podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku a 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání pěti let, a dále podle § 67 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku, § 68 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku peněžitý trest 60.000 Kč (100 denních sazeb ve výši 600 Kč).
- 6/ Vrchní soud v Praze z podnětu podaných odvolání přezkoumal podle § 254 odst. 1 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a dospěl k následujícím závěrům.
- 7/ V řízení, které předcházelo napadenému rozsudku, byly provedeny řádným způsobem veškeré důkazy významné pro objasnění skutečného stavu věci při dodržení všech zákonných ustanovení, jimiž se má zabezpečit právo obžalovaného na řádnou obhajobu. Provedené dokazování je proto úplné a řízení předcházející napadenému rozsudku nevykazuje takové procesní vady, nota bene podstatné, na něž by bylo nutno reagovat postupem podle § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu.

- 8/ Městský soud vedl dokazování způsobem a v rozsahu předpokládanými v ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu, když správně postupoval tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a při svém rozhodování z takto zjištěného stavu vycházel. Odvolací soud přesto doplnil dokazování opětovným výsledkem obžalovaného včetně zkoušky jeho písemného projevu a dále listinami stran způsobu jeho předchozího podnikání, kdy z těchto důkazů nevyplývalo nic jiného, než uváděl v rámci své dosavadní obhajoby. Na druhou stranu zamítl návrh obhajoby na doplnění dokazování vypracováním znaleckého posudku z odvětví psychologie na obžalovaného, neboť stávající důkazy skýtají dostatečný profil jeho osobnosti.
- 9/ Ve vztahu k významným skutkovým okolnostem postupoval nalézací soud ve smyslu ustanovení § 2 odst. 6 trestního řádu, když po oboustranném prohlášení nesporných skutečností a též v souladu s procesní zásadou volného hodnocení důkazů zhodnotil provedené důkazy na podkladě svého vnitřního přesvědčení, které však bylo zjevně založeno na uvážení všech okolností případu, jak jednotlivě, tak i v jejich souhrnu a ve vzájemných souvislostech.
- 10/ Za dané důkazní situace není žádný důvod zpochybňovat skutkový stav vyjádřený ve výroku o vině pod body I. 1) – 13) a II. 1) – 4) napadeného rozsudku, když nesporným zůstává, že to byl obžalovaný T. Z., kdo byl autorem předmětných komentářů, které pod uživatelským jménem „Jáne“ v rámci diskuse vložil na server www.navratdoreality.cz.
- 11/ Dále je nutno souhlasit, že v návaznosti na provedené důkazy bylo postaveno na jisto, že trestný čin, jehož se v novozélandském městě Christchurch dne 15. 3. 2019 dopustil Brenton Harrison Tarrant, je teroristickým útokem, jehož motivem byla fyzická likvidace co nejvyššího počtu neevropských imigrantů, kteří ve městě Christchurch žili, a taktéž snížení míry přílivu neevropských migrantů na Nový Zéland, které měl tento teroristický čin zastrašit a odradit je od imigrace na Nový Zéland (podrobněji se pachatel ke své motivaci vyjadřoval ve svém manifestu, který před útokem zaslal médiím a státním orgánům). Částečně se také jednalo o odvetu vůči teroristickým útokům, které v minulosti spáchali islamističtí radikálové na území Evropy. Sám Brenton Harrison Tarrant se k tomuto trestnému činu přiznal s tím, že šlo o akt terorismu, který byl pečlivě naplánován.
- 12/ Odvolací soud nezpochybňuje, že z hlediska znaků charakterizujících určitý čin jako trestný a představujících jeho protiprávnost v podobě objektu, objektivní stránky a subjektu zásadně došlo k naplnění skutkových podstat trestných činů, pro něž bylo proti obžalovanému zahájeno trestní stíhání a pro které byl nalézacím soudem uznán vinným.
- 13/ Ani takto orgány doposud činnými v trestním řízení správně zjištěné skutky však nejsou podle názoru odvolacího soudu trestnými činy, neboť při právním posouzení těchto skutků nevzal městský soud v úvahu všechny podstatné skutečnosti a okolnosti týkající se subjektivní stránky.
- 14/ Podle § 312e odst. 1 alinea 2, odst. 4 písm. a) trestního zákoníku m. j. kdo veřejně schvaluje spáchaný teroristický trestný čin nebo pro něj veřejně vychvaluje jeho pachatele a kdo spáchá uvedený čin veřejně přístupnou počítačovou sítí, bude potrestán odnětím svobody na pět až patnáct let, popřípadě vedle tohoto trestu též propadnutím majetku.
- 15/ Podle § 355 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. b) trestního zákoníku m. j. kdo veřejně hanobí některou rasu a uvedený čin spáchá veřejně přístupnou počítačovou sítí, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta.
- 16/ Podle 13 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku trestným činem je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky uvedené v takovém zákoně. K trestní odpovědnosti za

trestný čin je třeba úmyslného zavinění, nestanoví-li trestní zákon výslovně, že postačí zavinění z nedbalosti.

- 17/ Znaký týkající se psychiky pachatele spadají mezi znaky subjektivní stránky trestného činu. Klíčový význam mezi nimi má znak zavinění. Zavinění může mít formu úmyslu nebo nedbalosti a jako obligatorní znak subjektivní stránky každého trestného činu musí pokrývat všechny ostatní znaky jeho skutkové podstaty. Všechny ostatní znaky subjektivní stránky trestného činu - mezi nimi zvláště pohnutka, cíl a záměr - mají fakultativní povahu a mezi znaky skutkové podstaty figurují jen u některých trestných činů.
- 18/ V případě obou projednávaných trestných činů tak musí být základní skutková podstata z hlediska subjektivní stránky pokryta úmyslným zaviněním.
- 19/ Podle § 15 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku trestný čin je spáchán úmyslně, jestliže pachatel a) chtěl způsobem uvedeným v trestním zákoně porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem, nebo b) věděl, že svým jednáním může takové porušení nebo ohrožení způsobit, a pro případ, že je způsobí, byl s tím srozuměn. Srozuměním se rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoně může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem.
- 20/ Srozumění pachatele u nepřímého úmyslu vyjadřuje aktivní volní vztah pachatele k způsobení následku relevantního pro trestní právo, čímž je míněna vůle, jež se projevila navenek, tj. chováním pachatele. Na takové srozumění se usuzuje z toho, že pachatel nepočítal s žádnou konkrétní okolností, která by mohla zabránit následku, který si pachatel představoval jako možný, a to ať už by šlo o jeho vlastní zásah, nebo o zásah někoho jiného. Trestní zákoník v § 15 odst. 2 stanovil, že srozuměním se rozumí i smíření pachatele s tím, že způsobem uvedeným v trestním zákoníku může porušit nebo ohrozit zájem chráněný takovým zákonem. Toto ustanovení není „kompletní“ definicí srozumění, ale má podstatný význam pro řešení otázky, zda lhostejný vztah k následku lze považovat již za srozumění s následkem. V právní literatuře se názory na tuto otázku různí, avšak převládají názory, že skutečný vztah lhostejnosti k následku – tzv. pravá lhostejnost – nestačí k naplnění volní složky nepřímého úmyslu; kde je pravá lhostejnost, není ani nejslabší volní vztah pachatele k následku, tedy pachatel není s následkem srozuměn, ale naopak spoléhá, byť bez přiměřených důvodů, že k porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákoníkem nedojde, a proto tzv. pravá lhostejnost je zařazována do vědomé nedbalosti podle § 16 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku. Jinak je tomu ovšem u tzv. nepravé lhostejnosti, kdy lhostejnost pachatele k tomu, zda následek nastane nebo nenastane, vyjadřuje jeho aktivní kladné stanovisko k oběma možnostem, tedy sice méně intenzivní, ale aktivní volní vztah k relevantnímu trestněprávnímu následku; v takovém případě je tzv. nepravá lhostejnost srozuměním vždy pokryta a jedná se o nepřímý (eventuální) úmysl (srov. Šámal, P. a kol. Trestní zákoník II. § 140 až 421. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 221 až 224).
- 21/ V projednávané věci musí být tedy bez jakýchkoli pochybností prokázáno, že obžalovaný věděl, že svým jednáním veřejně schvaluje spáchaný teroristický trestný čin nebo pro něj veřejně vychvaluje jeho pachatele a že veřejně hanobí některou rasu, a tento následek způsobit chtěl, popř. s ním byl srozuměn.
- 22/ Zároveň by mělo být prokázáno, že k tomuto jednání ho pohnuly diskriminačně nenávistný vztah k jiné rase a sympatie s teroristickými útoky s tím souvisejícími a s jejich pachateli.
- 23/ Podle názoru odvolacího soudu obžalovaný v rámci své obhajoby snesl dostatek důkazů a argumentů, které takovýto jeho úmysl a pohnutku vylučují. Tuto obhajobu pak v skutku nelze

odmítnout jen na základě selektivního konstatování, že obžalovaný měl ustoupit od psaní dalších komentářů bezprostředně poté, co po prvním zveřejněném příspěvku seznal, že ostatní účastníci diskuze jím zveřejněné příspěvky hodnotí dle jejich verbálního obsahu jako schvalování teroristického útoku nebo nenávistné projevy směřující proti Arabům, židům a muslimům, čili že na ně nereagují jako na satiru, resp. že jeho příspěvky jako satirický literární počín nevnímají a nehodnotí. Stejně tak nic nemění na záměru udávaném obžalovaným názor nalézacího soudu, že měl-li obžalovaný skutečně takový záměr, měl příspěvky označit jako satiru a vysvětlit je (viz pasáž níže).

- 24/ Obžalovaný oproti ne zcela jednoznačným závěrům městského soudu od okamžiku, kdy po zahájení trestního stíhání ve věci prvně vypovídal, popírá, že uvedenými komentáři veřejně schvaloval spáchaný teroristický trestný čin a veřejně vychvaloval pachatele pro jeho spáchání, stejně jako že veřejně hanobil některou rasu. Namítá, že se pouze snažil zesměšnit a zdiskreditovat xenofoby a rasisty, nikoliv je podporovat, že přistoupil ke kontroverzní formě boje s toxickými a nebezpečnými názory, kdy namísto debaty přikročil k zesměšnění těchto názorů za účelem zobrazení jejich skutečných pisatelů a zastánců jako hlupáků. Obžalovaný uvedl, že zastává zcela opačné než zde posuzované názory, ale ví, že se zlem je možné bojovat s určitou nadsázkou, provokací a zesměšněním. Komentáře psal, neboť jeho snahou bylo rozbít nenávistnou diskuzi pod předmětným videem, a tyto byly zamýšleny jako karikatura na rasistu, který měl vypadat jako imbecil. Skutečným a jediným záměrem obžalovaného bylo to, aby komentáře působily jako psané od neandrtálce, xenofoba a hlupáka, což by v očích ostatních nezávislých osob, které by dané příspěvky četly, vyvolalo zhrzení nad hloupostí pisatele (tedy snaha a navození spojení či asociace: hlupák rasista), a tedy i další nezáměr o takto nenávistné komentáře. Jeho skutečným motivem bylo, aby předělal myšlení lidí s těmito názory a odradil ty normálnější, kteří by tomu mohli podlehnout.
- 25/ Tomuto záměru obžalovaného na rozdíl od jiných věcně a tematicky souvisejících trestních kauz projednávaných před soudy nelze upřít hodnověrnost a autentičnost, a to přesto, že se obžalovaný původně od autorství oněch komentářů před zahájením trestního stíhání plně distancoval (k této jeho neprocesní výpovědi však nelze přihlížet). Odvolací soud má za to, že i za této situace nebylo v pozdější fázi řízení prokázáno, že by si obžalovaný utvořil jakýsi vlastní názor na danou problematiku, který veřejně prezentoval ve svých internetových příspěvcích a za který by měl nést trestní odpovědnost. Na jeho iniciativu je nutno bezesporu nahlížet prizmatem běžného uživatele veřejně přístupné počítačové sítě, který by podle názoru odvolacího soudu i na první pohled měl pochopit, že tyto komentáře nebyly a nejsou myšleny vážně. Debatovat na internetu s některými vyhraněnými příspěvateli normálním způsobem skutečně není dost dobře možné.
- 26/ Odůvodnění napadeného rozsudku zcela postrádá detailní rozbor jednotlivých výchozích bodů, které jsou pro tento okruh otázek relevantní.
- 27/ S odvoláním obžalovaného je předně nutno souhlasit i v tom směru, že podle komentářové literatury platí, že projevy jednotlivce je třeba hodnotit v kontextu, nejen ve vztahu k jeho doslovnému znění. Je tak třeba vycházet ze situace, při níž byl projev učiněn, z gest, jimiž byl doprovázen, z ustáleného vnímání významů určitých hesel v pachatelově relevantním sociálním okolí (například subkultuře), ze souvislostí s historickou událostí mající pro pachatele symbolický význam atd. Z ustálené judikatury tuzemských soudů a Evropského soudu pro lidská práva dále platí, že ustanovení či články zakotvující svobodu projevu jednotlivce poskytují rovněž ochranu satíře, ironii, či uměleckým projevům. V rámci veřejného projevu je rovněž nutné respektovat i určitou míru nadsázky, či dokonce provokace. Pro posouzení písemného projevu je kromě znění projevu (textu) nutné přihlídnout také k zázemí pisatele, jeho dalším prezentovaným názorům, hodnotám a postojům k záměru a motivaci pisatele (tedy co tím vlastně chtěl pisatel říci a proč), dalším aktivitám pisatele, porovnání kontextu a větné skladby daného projevu s ostatními projevy

pisatele a tomu, zda došlo k použití „smajlíků“ či jiných grafických doplnění psaného projevu s přihlédnutím k jejich ustálenému významu. V rámci posuzování trestných činů, respektive jejich naplnění tedy musí být ve vztahu k daným problematickým projevům zohledněn nikoliv pouze text, ale též výše uvedená kritéria.

28/ Na tomto místě je nutno rovněž zdůraznit, že i když podkladem komentářů byla zcela nepochybně jinak bezprecedentní akt terorismu, směřovaný proti bezbrannému civilnímu obyvatelstvu, a tedy odsouzeníhodná a tragická událost, terčem ironie, satiry a zesměšnění ze strany obžalovaného se nestala událost jako taková, ale osoby, které ji de facto anonymně prostřednictvím veřejně přístupné počítačové sítě schvalují.

29/ V tomto duchu je třeba vidět, že ony komentáře byly psány z profilu, který na první pohled vzbuzuje pochybnosti o vážně míněném projevu jejich autora, přičemž právě dílčí aspekty uživatelského účtu, jehož prostřednictvím obžalovaný umíst'oval inkriminované příspěvky na webovou stránku www.navratdoreality.cz považuje vrchní soud na rozdíl od soudu prvního stupně v rámci procesu hodnocení naplnění znaků subjektivní stránky projednávaných trestných činů za zcela klíčové.

30/ Úvodem je namístě poznamenat, že profil uživatele „JáNe“ byl na webové stránce www.navratdoreality.cz v době zveřejnění dotčených příspěvků již dlouho zavedenou firmou, nemluvě o tom, že byl veřejně přístupný kterémukoli jinému uživateli. To znamená, že každý, kdo chtěl, mohl předmětný profil navštívit a podrobně se seznámit s jeho obsahem, což ostatně řada z nich ať už pro účely toho, aby zjistila, co je uživatel „JáNe“ zač nebo právě pro účely podání trestního oznámení rovněž udělala. To vyplývá jednak z té části inkriminované diskuze, v níž uživatelé řešili podání trestních oznámení na uživatele schvalující teroristický útok zachycený na videu a možnosti jejich dopadení ryze na základě informací, které jsou dostupné na jejich profilech, jednak z toho, že řada uživatelů, včetně těch, kteří útok schvalovali, okamžitě poznala, že se nejedná o vážně míněný projev sympatií ke stoupencům islamofobie. Jeden z uživatelů, který se účastnil konverzačního vlákna pod příspěvkem obžalovaného, ve kterém byl mj. označen za trolla, obžalovanému dokonce popřál k 40. narozeninám, což mohl zjistit jediné tak, že si rozkliknul jeho uživatelský profil.

31/ V návaznosti na výše uvedené nelze nezmínit samotný popis uživatelského profilu „JáNe“, jenž hlásá mj. „Mr. Sakrazmus“, z čehož je na první pohled patrné, že se jedná o anagram, respektive přesmyčku slova sarkasmus. Sarkasmus (řec. doslova „řezání do masa“) označuje kousavou, zraňující řeč, obvykle vyjadřující i jisté pohrdání. Na rozdíl od ironie, která se dovolává porozumění, chce být pochopena, sarkasmus spíše komunikaci přerušuje a odmítá. K sarkasmu patří kus cynismu zmírněného jen tím, že se k někomu obrací a vyslovuje {srov. Wikipedia: Otevřená encyklopedie: Sarkasmus [online]. c2022 [citováno 31. 01. 2023]. Dostupný z WWW: <https://cs.wikipedia.org/w/index.php?title=Sarkasmus&oldid=21185350>}.

32/ To budiž samo o sobě dostatečnou indicí toho, že obžalovaný inkriminovaný profil využíval právě jako nástroj psaní a priori sarkastických, cynických, satirických či ironických příspěvků, potažmo jako nástroj tzv. trollingu, jakožto specifické formy internetové komunikace, jejímž prostřednictvím se účastník online diskusních fór, chatů či blogů snaží záměrně provokovat ostatní k hněvivým reakcím, začínat hádky a rozsévat neshody tím, že zveřejňuje záměrně provokativní, urážlivé nebo irelevantní příspěvky k citlivým tématům. Jakkoli cíle trollingu mohou být velmi různorodé, v tomto případě se zcela evidentně jednalo o snahu obžalovaného poukázat na hloupost a omezenost stoupenců islamofobie (iracionální nebo chorobný strach, nenávisť či předsudky vůči islámu, muslimům nebo jejich politice a kultuře) tak, že parodoval způsob jejich vyjadřování

v natolik extrémní formě, že to muselo být průměrnému uživateli internetu prima facie naprosto zřejmé (k tomu v podrobnostech níže).

- 33/ Na tomto místě není současně od věci zmínit, že podrobnou lustrací zájmového webu www.navratdoreality.cz bylo zjištěno, že jakkoli předmětný web zcela bezpochyby navštěvuje velmi specifická sorta uživatelů, nejedná se v drtivé většině případů o žádné inteligenčně nekompetentní jedince, kteří by nebyli s to identifikovat trolla, stejně tak nelze říci, že by se zde v nějaké signifikantní míře koncentrovali právě islamofobové a jim podobní, jakkoli v tomto konkrétním případě se v diskuzi pochopitelně příspěvky tohoto ladění objevovaly podstatně častěji.
- 34/ Shora citované závěry pak lze zcela jednoduše příkladmo demonstrovat na konkrétních úryvcích z předmětné diskuze, které vrchní soud pro zachování autenticity cituje v doslovném znění a především pak v kontextu, na rozdíl od toho, jak tak až doposud vytržením ze souvislostí účelově činily ostatní orgány činné v trestním řízení.
- 35/ Na příspěvek uživatele „JáNe“ (16. března 2019, 13:34): „SLUNICKARI PAMATUJTE SI ZE BRENTON TARRANT JE HRDINA PROTOZE SPRAVNE OPLATIL KOZOMRDUM V MESYTE KTERI SVOU EXYSTENCY NARUSOVALY NAS STIL ZIVOTA“ mu uživatel „AxenVonKlátismrk“ (16. března 2019, 13:56) odpověděl: „Dej si pauzu, dej si kebab ☺“. Následoval další komentář uživatele „JáNe“ (16. března 2019, 14:06) odpověděl: „kebab zerou jen zradcy a dobroseri ja si dam ceski vepro knedlo zelo“, na což mu uživatel „AxenVonKlátismrk“ (16. března 2019, 14:08) odpověděl: „A k tomu Arguse ☺ co víc si můžeš přát“.
- 36/ Na příspěvek uživatele „JáNe“ (16. března 2019, 13:38): „KDYZ UZ NEMAME SPOJENCE V PROHNILIM A ISLAMSKYM ZAPADE MELY BYSME SE SPOJIT S BRATRY SLOVANY KAM PATRIME“ mu odpověděl uživatel „Hidemanera“ (16. března 2019, 13:40): „Hele zejtra na hlaváku v Praze máš zaplacenou jízdenku do Moskvy. A cvaknu ti i sváču. Tak v devět at' si tam, ju? :)“. Na to zareagoval uživatel „betelgeuse“ (16. března 2019, 13:42): „S Rusem jdi do píči. Kokote.“, na což mu uživatel „JáNe“ (16. března 2019, 13:50) odpověděl: „TY ZMRDE VITACSKEJ NEVYS ZE NAS CHCE SOROS ZNICIT? KDO JINI NAS OCHRANI NEZ RF? VLASTENCY MAJI JASNO DAVNO. MY NEJSME MUSLYMSKA EURO KOLONIE PICO“. Na to opět zareagoval uživatel „Hidemanera“ (16. března 2019, 13:54) komentářem: „Tak vyčůrat, prášek, slovník českého jazyka pod polštář a spát. A požádej sestřičky na oddělení, že až se vzbudíš, tak at' ti to daj přechíst, co tu píšeš za bludy. Trollům zdar!“, jakož i uživatel „Porkchop“ (16. března 2019, 14:04) komentářem: „další kýčovitej pokus o trolling...raději běž pomoci mámě s obědem, ty trapná a zbytečná hromado hoven ☺“. Vlákno pak uzavřel uživatel „JáNe“ (16. března 2019, 14:08) komentářem: „ty trolle bez raci opichat merkel babu a nesar se mezy vlastence“.
- 37/ Uživatel „Mauricio“ (16. března 2019, 16:15) posléze přispěl do diskuze příspěvkem: „Dá se to video nějak stáhnout? Musím si ho uložit a pouštět si, když je blbá nálada ☺“, na což mu uživatel „JáNe“ (16. března 2019, 16:24) odpověděl: „MUSIME SI HO POUSTE PRED SPANIM JAKO VECERNICEK JA TO JINAK NEVIDIM . KOMU SE NELIBI VRAZDENI NEPRATEL AT SE ODSTEHUJE DO EU!“ a dále „SKODA ZE TAM NENI VIDET JAK ZASTRELIL TO MUSLIMSKY DECKO ZE? HNED BI SE USINALO LIP:(.“ Na to mu uživatel „Mauricio“ (16. března 2019, 17:55) odpověděl: „Můžeš se přestat přetvařovat, každé tě tu má prokouknutýho ☺!“.
- 38/ Uživatel „Tomygun“ (16. března 2019, 16:50) posléze přispěl pod video příspěvkem: „Ty voe, ten polda za nickem JáNe to musí bejt dobrej čůrák ☺“. Na to reagovali uživatelé „Nikca“ (16. března 2019, 16:58) komentářem: „Nic bych za to nedala že je to tu monitorované vzhledem k množství

nenávistných komentů.“, „Hrasek8“ (16. března 2019, 17:28): „To teda, zajímalo by mě, ze kterého krajského ředitelství tohle vyšlo ☹... Hovada“. Na to reagoval uživatel „Tomygun“ (16. března 2019, 17:37) komentářem: „podle mě ředitelství Sil nic a Dál nic ☹“ a následně opět uživatel „Hrasek8“ (16. března 2019, 17:42): „Jo ty jsou stejně hytrý jako PČR☹“. Uživatel „Tomygun“ (17. března 2019, 08:18) poté doplnil: „píčo mě by jen zajímalo, jak se to v tý něčí hlavě zrodí uděláme mega trolla capslock for life, Merkelova v každý druhý větě, bohužel to má ale asi zákald u některých jedinců ☹“, což okomentoval „Hrasek8“ (17. března 2019, 08:22) slovy: „A ještě nějaký jelito na to odepíše s čímž souvisí, že přijde obálka s pruhem protože psal nehezka slova na těch internetech ☹“.

39/ O tom, že obžalovaný jednal s notnou dávkou sarkasmu a nadsázky pak výrazně svědčí rovněž avatar (obrázek) na profilu obžalovaného, jenž představuje důmyslné spojení parodie konspirační teorie o tzv. „chemtrails“ a loga tzv. „Iluminátů“.

40/ Pokud jde o konspirační teorii o chemtrails, zjednodušeně řečeno se jedná o dílo zlovolných elit, jež těsně před začátkem milénia spustily program, na jehož základě nás dopravní letadla každodenně práškují baryem, hliníkem a dalšími škodlivými látkami, aby tak redukovaly počet obyvatel planety. Součástí avataru obžalovaného je mj. rovněž text: „Podporuji chemtrails, pro budoucnost“, což je zcela evidentně v logickém rozporu s narativem vyznavačů konspirační teorie o práškování lidí z letadel; jednoznačně se tudíž jedná o parodii.

41/ Jakkoli Ilumináti mají na rozdíl od chemtrails alespoň reálný základ v podobě různých skupin nadšenců formujících se již ve středověku, v dnešním kontextu se rovněž jedná o konspirační teorii, jejíž přívrženci mají za to, že na světě existuje určitá skupina lidí, která tahá za pomyslné nitky celé společnosti a je jí přisuzována vina nebo alespoň podíl na zásadních historických událostech. Jinými slovy, jedná se o skupinu světových finančních elit a intelektuálů, která ovládá celý svět, a která se snaží dosáhnout tzv. Nového světového řádu. Důkazem budiž jim neustálá snaha o globalizaci, či postupné zdokonalování dohledu nad obyvatelstvem. Pro dokreslení celkového rámce absurdity, v němž se tato konspirační teorie pohybuje nelze nezmínit, že podle některých zdrojů je součástí hnutí Iluminátů dokonce například populární zpěvačka Beyoncé.

42/ Inkriminované příspěvky byly nejenom psány z profilu, jenž je demonstrací promyšlené symbiózy sarkasmu, satiry a ironie, ale současně jejich formální stylizace jednoznačně svědčí ve prospěch závěru, že se ze strany obžalovaného nejednalo o vážně míněný projev sympatií se skupinou osob inklinujících k extrémně pravicovému svět názoru v podobě iracionálního nebo chorobného strachu, nenávisti či předsudkům vůči islámu, muslimům nebo jejich politice a kultuře (islamofobie), ba naopak.

43/ V tomto ohledu je namístě poukázat zaprvé na skutečnost, že obžalovaný až do doby zveřejnění inkriminovaných příspěvků, stejně tak poté konzistentně zastával zcela odlišný názor na předmětnou problematiku, což je patrné mj. i z jeho dalších příspěvků, které zveřejnil dávno předtím, než byl stran nyní projednávané trestné činnosti předvolán k vůbec prvnímu podání vysvětlení ve věci.

44/ Dále nelze nevidět, že se nejedná o standardní způsob písemného projevu obžalovaného.

45/ V rámci trestního řízení byly coby důkazy zajištěny inzeráty, které se vztahují k tel. číslu obžalovaného +xxx. Z těchto inzerátů je patrné, že obžalovaný používá háčky a čárky, řádnou větnou skladbu, píše bez překlepů a gramatických chyb a nepoužívá velká písmena a vykřičníky pro

zvýraznění textu či myšlenky. V případě těchto inzerátů se přitom jedná o inzeráty, které byly psány přímo obžalovaným. Pro posouzení samotných komentářů nepostačí jejich pouhý gramatický výklad, nýbrž je nutné zkoumat především skutečný záměr jejich autora, jelikož jejich obsah a formulace jsou v příkrém rozporu s jinými příspěvky obžalovaného.

- 46/ Důkazem výše uvedeného budiž rovněž text, který byl obžalovanému nadiktován v rámci veřejného zasedání o podaných odvoláních a který napsal za použití programu MS Word za současné deaktivace funkce automatického opravování, jakož i za stálého dozoru asistentky soudce. Z předmětného textu zcela jednoznačně vyplývá, že obžalovaný je plně kompetentní a český jazyk ovládá naprosto bezchybně.
- 47/ Je notorií, že způsob písemného projevu obžalovaného ze dne 16. 3. 2019 je naopak typický právě pro shora specifikovanou skupinu obyvatel, která se již tradičně formuje v nižších vrstvách společnosti, a která se vyznačuje mj. ne příliš dobrými znalostmi české gramatiky.
- 48/ Vtip je však v tom, že obžalovaný tento poznávací znak shora specifikované skupiny osob vzal a dovedl jej do absolutního extrému, konkrétně typickým nadužíváním Caps Locku (česky zámek přepínače, jenž slouží k trvalému přepnutí kláves do druhé úrovně znaků, tzn. většinou na velká písmena), absencí či naopak nadměrným užíváním znamének interpunkce, především pak vykřičníků, chybným užíváním diakritických znamének, zaměňováním tvrdého a měkkého i a dalšími prohřešky proti české mluvnici. Jednotlivé pravopisné chyby jsou však až příliš nápadné a do očí bijící, což svědčí spíše o jejich cíleném umístění tak, aby bylo zjevné, že se jedná o nadsázku a snahu o zesměšnění průměrného příspěvatele do internetových diskuzí se sklony k islamofobii. V tomto ohledu nelze nezmínit, že na svoji téměř obscénní „neznalost“ české gramatiky byl obžalovaný hned v několika případech sám upozorněn v rámci předmětné diskuze [viz např. příspěvek uživatele „spajdrvepř“ (16. března 2019, 16:58): „víc českého jazyka prosím...“, nebo odpověď na příspěvek uživatele „JáNe“ (16. března 2019, 12:14): „VSECHNY SLUNICKARE LEPSOLIDI A EUROHUJERY NA POPRAVISTE! TAHNOU NAS DO VALKY! MY HRDY SLOVANY US NEBUDEME MLCET“ od uživatelů „Sheivin“ (16. března 2019, 12:33): „toto nezni jako slovansky jazyk“ a „Hidemanera“ (16. března 2019, 13:16): „Nejdřív česky a potom diskuze. Když už, tak. My, hrdí Slované.“ atd.].
- 49/ Náznorným příkladem toho, jak vypadá písemný projev průměrného příspěvatele do internetových diskuzí postiženého islamofobií budiž příkladmo příspěvek uživatele „kerberos 021“ (16. března 2019, 14:09): „Slimáci chápou dobro a úctu úplně jinak. Kdo to s nima myslí dobře, upřímně a férově je pro ně slaboch a podle jejich víry jim musí sloužit nebo zemřít. Až tohle sluníčkáři a jim podobní kretění pochopí tak už bude pozdě. Lidi to chápali už za křížáckých tažení pak se na to zapomělo a teď už to nikdo neví. Pořád jsou v myšlení 600 roků pozadu za křesťanama a to je asi sere nejvíc“, příspěvek uživatele „#incesthraprerodinu“ (první příspěvek pod videem): „ja ked som vydel video o tej vystrielaney mešite ja som si užíval ked som videl ako tie mosliske kurvy ženy a deti umierali to video mam stiahnute a každý den pozeram pred spamin bože ked vidim ako striala do tych moslimskich kuriev strielal a tie deti ked sa nemohli bránit a boli na zemi jžš to bol pocit vyborny jaj“ nebo příspěvek uživatele „Mauricio“ (16. března 2019, 16:15) „Dá se to video nějak stáhnout? Musím si ho uložit a pouštět si, když je blbá nálada ☺“.
- 50/ To vše je v kontrastu s příspěvkem uživatele „JáNe“ jednoznačným dokladem toho, že se ze strany obžalovaného jednalo o zcela zjevnou snahu o parodii písemného projevu takto smýšlejících jedinců, což ostatně potvrdil sám uživatel „Mauricio“, jenž v odpověď na komentář uživatele „JáNe“ (16. března 2019, 16:24): „MUSIME SI HO POUSTE PRED SPANIM JAKO VECERNICEK JA TO JINAK NEVIDIM. KOMU SE NELIBI VRAZDENI NEPRATEL AT SE ODSTEHUJE DO EU!!“ a dále „SKODA ZE TAM NENI VIDET JAK ZASTRELIL TO

MUSLIMSKY DECKO ZE? HNED BI SE USINALO LIP:(.“, kterým uživatel „JáNe“ reagoval na shora citovaný příspěvek uživatele „Mauricio“, dne 16. března 2019 v čase 17:55 hodin odpověděl: „Můžeš se přestat přetvařovat, každej tě tu má prokouknutýho 😊!“. Tím chtěl bezpochyby dát najevo, že i on reflektuje, že se zcela bezpochyby jedná o trolla, který ve skutečnosti nesdílí „hodnoty“ opravdových islamofobů.

- 51/ Zůstane-li se ještě chvíli u formální stránky jednotlivých příspěvků, nelze dále a současně nevidět, že nejen po gramatické, ale i po stylistické stránce je namístě pochybovat o vážnosti projevu obžalovaného v předmětné internetové diskuzi, a to zejména pokud jde o využití jazykových prostředků, jako jsou „sluníčkáři, eurohujer, šorošové, makroni, merkelbaby, lepšolidi“ a další, což jsou opět typické vyjadřovací prostředky průměrného islamofobního příspěvatele do internetových diskuzí (k tomu srov. např. příspěvek uživatele Tomygun“ (17. března 2019, 08:18): „píčo mě by jen zajímalo, jak se to v tý něčí hlavě zrodí uděláme mega trolla capslock for life, Merkelova v každý druhý větě, bohužel to má ale asi zákald u některých jedinců 😊“).
- 52/ Obžalovaný se již ke svému motivu obsáhle a opakovaně vyjádřil, nicméně je vhodné znovu uvést, že právě ona forma projevu zjevně měla dodat komentářům na absurdnosti. Ony vykřičníky mají sice v běžném písemném projevu určitý význam, nicméně zde je nutné zkoumat projev z pohledu záměru pisatele a kontextu. Používání vykřičníků a velkých písmen je v nenávistných debatách a diskuzích naprosto běžným jevem. Obdobně je tomu v případě nadužívání velkých písmen.
- 53/ Ze shromážděné důkazní materie je dále patrné, že obžalovaný v posuzovaných komentářích evidentně nevyjadřuje svůj normální životní názorový směr, neboť veškeré reference stran jeho osoby jsou kladné, a to včetně jeho skutečných a faktických postojů k problematice terorismu a rasové nesnášenlivosti. Nebylo ničím vyvráceno tvrzení uplatněné v odvolání, že obžalovaný je liberální člověk, který žije řádným životem, podniká, doposud nebyl nikdy soudně trestán, a především odmítá jakékoliv projevy xenofobie, rasismu a nesnášenlivosti, byť čistě z pohledu na komentáře to tak nemusí vypadat. Dávno před komentáři finančně podpořil romskou organizaci, ubytovává cizince a národnostní menšiny různých názorů a vyznání, dlouhodobě finančně podporuje informační weby a média, které bojují s tzv. “fake news“, a které vyvracejí různé lži a nenávislné komentáře např. o “migrantech“ a upozorňují na rizika východní propagandy. I když sama o sobě by tato osobní charakteristika nevyklučovala trestní odpovědnost obžalovaného, ve spojení s předchozí argumentací jen podporuje jeho skutečný záměr a absenci jeho úmyslného zavinění.
- 54/ Odvolací soud se důkladně seznámil i s obdobnými a souvisejícími kauzami projednávanými převážně u Městského soudu v Praze, ve kterých byli pachatelé uznáni vinnými a potrestáni. Konkrétně se jedná mimo další o trestní věci vedené pod sp. zn. 1 T 2/2020, 42 T 4/2020, 46 T 2/2020, 48 T 8/2020, 46 T 4/2020, u Krajského soudu v Plzni 2 T 1/2020 a u Krajského soudu v Ostravě 34 T 2/2021. Žádný z pachatelů však neuplatnil obhajobu jako obžalovaný T. Z. doloženou všemi ostatními důkazy, a to že šlo o vědomě sarkastické, ironické a nikoli vážně myšlené vyjádření učiněné se záměrem odradit ostatní účastníky diskuse od příspěvatelů, kteří takto skutečně smýšlejí. Navíc ze strany těchto pachatelů šlo v převážné většině o jednorázové vyjádření, z něhož lze dovodit jejich okamžitý, skutečný postoj k nastíněné problematice. V případě obžalovaného T. Z. však šlo o sedmáct příspěvků během necelých sedmi hodin, když právě tato četnost a frekvence podle odvolacího soudu dokládá jeho výše zmíněný záměr a snahu dovést jej ad absurdum.
- 55/ Z tohoto vyhodnocení lze vyvodit závěr (na rozdíl od názoru soudu prvního stupně, podle nějž měl obžalovaný po zaznamenání kontrapříspěvků po svých prvních příspěvcích svého jednání zanechat, popř. je vysvětlit), že obžalovaný skutečně chtěl v očích nejen normálně smýšlejících

čtenářů výchozího článku a návazné diskuse zesměšnit fanatické přispívatele do této diskuse, kteří terorismus a rasovou nesnášenlivost díky svým postojům skutečně podporují a propagují. Kdyby se po uveřejnění prvních komentářů prozradil, přišla by jeho snaha a tento jeho záměr vníveč a onen ironický a sarkastický záměr by ztratil smysl. Pro úplnost se sluší doplnit, že diskuze pod videem čítá bezmála 900 komentářů, přičemž z celkového počtu přispěvatelů jich zhruba 40 zcela jednoznačně a vážně, neřkuli přímo bezostyšně předmětný teroristický útok schvalovalo; na rozdíl od ostatních, kteří se ve většině případů snažili tyto nenávistné komentáře alespoň v alibistické rovině mírnit. Obžalovaný se do inkriminované diskuse „plnohodnotně“ zapojil až následující den po zveřejnění videa, přibližně v 10 hodin dopoledne (s výjimkou příspěvku ze dne 15. března 2019 v čase 16:46 hodin ve znění: „Presne tohle chtel vyvolat vsude po svete IS, aby se vsichni zacali mydlit jakoze svata valka, takže jim akorat skocili na spek:DD“, ze kterého je mj. patrné, že obžalovaný je plně schopen kompetentního písemného projevu), tj. v okamžiku, kdy video okomentovala již téměř polovina uživatelů vyjadřujících sympatie k činu teroristy Brentona Tarranta. Na to konto obžalovaný zareagoval a začal zejména tyto účastníky diskuse trollit parodováním jejich vyjadřovacích schopností, a to jak po formální, tak materiální, respektive obsahové stránce. Dlouhou dobu zůstávaly jeho komentáře k závadovým příspěvkům bez odezvy, pročež se jal svoji iniciativu dovést do extrému, a to formou uveřejnění dvou samostatných příspěvků, na základě kterých byl nicméně prakticky okamžitě odhalen a označen za trolla.

56/ Za této situace nelze dospět k závěru, že by obžalovaný z hlediska subjektivní stránky byl i byť jen srozuměn s tím, že jím zveřejněné příspěvky budou chápány jako podpora a propagace terorismu a projevy rasové nesnášenlivosti, když díky způsobu jejich prezentace lze maximálně vyslovit, že věděl o jinak obsahové společenské škodlivosti komentářů a že bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že u přispěvatelů a čtenářů diskuse budou mít přesně opačný efekt. Odvolací soud souhlasí s argumentací obhajoby, že pokud obžalovaný, byť bez přiměřených důvodů, spoléhal na existenci objektivně dané překážky (když upravil svůj projev do absolutního absurda, čímž odlišil svůj projev od projevů minulých, zvolil satirického avatara, nick, popisek atd. tak, aby zde tato skutečně byla, což je nesporné) a sám, jak uvedl, ani náznakem nebyl srozuměn s tím, že by mohl komentáře kdokoliv chápat jinak než jako satiru a provokaci, pak není možné v jeho případě hovořit o jednání úmyslném, ale toliko o jednání nedbalostním. Nicméně jak již bylo uvedeno výše, oba projednávané trestné činy vyžadují úmyslné zavinění, které se v tomto případě bez důvodných pochybností prokázat nepodařilo.

57/ Odvolací soud musí na tomto místě nicméně konstatovat, že, jak sám připustil obžalovaný ve své výpovědi z přípravného řízení ale i v rámci odvolacího řízení, způsob zveřejnění příspěvků byl zvolen skutečně nešťastně a vyvolal řadu otazníků i reakcí. Vrchní soud však nemá pochybnosti o tom, že si obžalovaný vzal z proběhlého trestního řízení dostatečné ponaučení v tom směru, že přispívám-li do veřejné diskuse, je třeba bedlivě vážit slova a podobu prezentace svých názorů.

58/ Ze všech výše uvedených důvodů Vrchní soud v Praze podle § 258 odst. 1 písm. d) trestního řádu z podnětu podaných odvolání napadený rozsudek v celém rozsahu zrušil a sám podle § 259 odst. 3 písm. a), b) trestního řádu znovu rozhodl tak, že podle § 226 písm. b) trestního řádu obžalovaného T. Z. zprostil obžaloby pro skutky v ní uvedené, neboť tyto skutky nejsou trestnými činy.

59/ Pokud jde o námitky uplatněné v odvolání státního zástupce, těmi se vrchní soud s ohledem na zprošťující výrok nemusel zabývat, byť by zřejmě jinak měly svoji relevanci. S ohledem na ustanovení § 254 odst. 2 trestního řádu nicméně ve věci meritorně rozhodl i z jeho podnětu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není řádný opravný prostředek přípustný. Lze však proti němu podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud ČR. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f trestního řádu.

Praha 7. února 2023

JUDr. Martin Zelenka, v.r.
předseda senátu