

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 27. května 2024 odvolání obžalovaných Ing. S. T., [datum narození], Ing. D. M., MBA, [datum narození], T. K., [datum narození], Z. U., [datum narození], B. G., [datum narození], Mgr. M. G., [datum narození], T. T., [datum narození], BEZ H2O s.r.o., IČ: 04260562, TENA OIL CZ s.r.o., IČ: 03800849, FrMall Grade s.r.o., IČ: 03922294, Speedgo s.r.o., IČ: 04261551 a zetakos, s.r.o., IČ: 25955268, proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27.6.2023, č.j. 49T 14/2021 – 11867 a současně odvolání obžalovaného M. T. proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. července 2023, sp. zn. 49 T 8/2022 a rozhodl

takto:

Podle § 256 tr. ř. se odvolání všech obžalovaných zamítají.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 27.6.2023, sp. zn. 49 T 14/2021 byli obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], společnost BEZ H2O s.r.o., společnost TENA OIL CZ s.r.o., společnost Speedgo s.r.o., společnost zetakos, s.r.o., společnost FrMall Grade s.r.o., společnost ARLO s.r.o., uznáni vinnými, obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [příjmení], [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení] jednak zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jako členové organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 al. 1 trestního zákoníku, jednak zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a), písm. b), písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jako členové organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 al. 1 trestního zákoníku, jednak zločinem účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1, alinea první trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku; obžalované společnosti BEZ H2O s.r.o., TENA OIL CZ s.r.o., Speedgo s.r.o., zetakos, s.r.o., FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o. jednak zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jednak zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a), písm. b), písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jednak zločinem účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1, alinea první trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jehož se podle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustili ve stručnosti tím, že

v období nejméně od března 2017 do dubna 2018, na území České republiky a Slovenské republiky, po vzájemné předchozí dohodě obžalovaných a odděleně trestně stíhaného [jméno] [příjmení], [datum narození], o jehož vině dosud nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí je předmětem samostatného řízení, za využití právnických osob, společně v úmyslu soustavně a systematicky krádit daň z přidané hodnoty a neoprávněně se ve velkém rozsahu obohatit a získat majetkový prospěch na úkor České republiky a legalizovat výnosy z trestné činnosti tak, že za účelem eliminace daňové povinnosti na dani z přidané hodnoty vzniklé z titulu pořízení zboží z jiného členského státu za úplaty a jeho prodeje v tuzemsku, využili obchodní společnosti, které zapojili do účelových obchodních řetězců, které ovládali a v rámci kterých předstírali nákupy a prodeje zboží nebo služeb a platby za ně, nepravdivě deklarovali přijetí zdanitelného plnění od tuzemských plátců daně, v rozporu s ustanovením § 72 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty (dále DPH) snížili daňovou

povinnost obchodních subjektů, s čímž byli všichni obžalovaní srozuměni, kdy každý svým dílem přispěl k páčání trestné činnosti, přičemž do řetězce deklarovali plnění mezi společnostmi a podnikajícími fyzickými osobami:

- a) Tomáš Teniak TENAOIL, DIČ: SK1020076750, se sídlem Na Bystričku 815/25, 036 01 Martin, Slovenská republika,*
- b) TENA OIL CZ s.r.o., IČ: 03800849, se sídlem Pobřežní 394/12, 186 00 Praha 8,*
- c) BEZ H2O s.r.o., IČ: 04260562, se sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1,*
- d) ARLO s.r.o., IČ: 49285211, se sídlem Terronská 517/70, 160 00 Praha 6,*
- e) FrMall grade s.r.o., IČ: 03922294, se sídlem Útulná 507/15, 108 00 Praha 10,*
- f) APPLE Plus s.r.o., IČ: 26159350, se sídlem Vlastina 889/23, 161 00 Praha 6,*
- g) Náš servis Blatná s.r.o., IČ: 29244838, se sídlem Sedmidomky 459, 101 00 Praha 10,*
- h) Precorp 4, s.r.o., IČ: 04261585, se sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1,*
- i) Individual Car Race Kft, odštěpný závod, IČ: 02897288, se sídlem Klimentská 1215/26, 110 00 Praha 1,*
- j) SILEKANERE s.r.o., IČ: 24712515, se sídlem Plaská 622/3, 150 00 Praha 5,*
- k) zetakos, s.r.o., IČ: 25955268, se sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1,*
- l) RED1 s.r.o., IČ: 02889986, se sídlem Karlovo náměstí 290/16, 120 00 Praha 2,*
- m) Speedgo s.r.o. (do 4.10.2017 pod názvem Precorp 6, s.r.o.), IČ: 04261551, se sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1,*
- n) Bendol Group s.r.o., IČ: 24724891, se sídlem Opletalova 1417/25, 110 00 Praha 1,*
- o) DORALLA GROUP s.r.o., IČ: 01836722, se sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1,*
- p) Lampada task group s.r.o., IČ: 02321696, se sídlem Chudenická 1059/30, 102 00 Praha 10,*
- q) Logistic Service Group, SE, IČ: 29279836, se sídlem Žirovnická 2389/1a, 106 00 Praha 10,*
- r) WOPPA, s.r.o., IČ: 46968792, se sídlem Kuklovska 26, 841 01 Bratislava, Slovenská republika,*
- s) LESEX s.r.o., IČ: 47178639, se sídlem Kocelova 21, 821 08 Bratislava, Slovenská republika,*
- t) BURSO s.r.o., IČ: 47186038, se sídlem Kuklovska 26, 841 01 Bratislava, Slovenská republika,*
- u) Gilmor s.r.o., IČ: 48079642, se sídlem Kuklovska 26, 841 01 Bratislava, Slovenská republika,*
- v) TNG s.r.o., IČ: 48173193, se sídlem Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava, Slovenská republika,*

a to tak, že ve vzájemné součinnosti, se zapojením výše uvedených subjektů tyto, v různé míře obchodně, fakturačně, finančně a personálně propojili, a za využití svých majetkových účastí, řídicích a rozhodovacích pravomocí v obchodních společnostech buď přímo, nebo nepřímo prostřednictvím jiných osob, jak na území České republiky, tak i v zahraničí, s cílem neodvést daň z přidané hodnoty při obchodu s automobilovým zbožím a příslušenstvím a legalizovat výnosy z trestné činnosti, se vědomě podíleli na vytvoření těchto účelových řetězců společností, kdy subjekt Tomáš Teniak TENAOIL dodával zboží ze Slovenské republiky koncovým zákazníkům do České republiky, a to prostřednictvím české společnosti TENA OIL CZ s.r.o., s níž byl personálně a funkčně propojen, přičemž mezi tyto dva spřízněné subjekty účelově zařadili společnost BEZ H2O s.r.o., která sice přiznávala porážení zboží z jiného členského státu EU a jeho následné dodání v tuzemsku, současně však BEZ H2O s cílem eliminace související daňové povinnosti deklarovala přijetí fiktivních zdanitelných plnění z účelově vytvořeného řetězce plátců DPH a současně nepravdivě deklarovala plnění osvobozená od daně z titulu dodání zboží do jiného členského státu EU – Slovenské republiky, kdy účelové řetězce byly vytvořeny v jednotlivých měsíčních daňových obdobích v případech podrobně popsanych v napadeném rozsudku pod body 1-9

přičemž výše uvedené řetězce pod body 1) - 9) a v nich deklarované právnické osoby nevykonávaly žádnou ekonomickou činnost za účelem vytvoření zisku a sloužily pouze ke zkrácení DPH tak, že obžalovaní deklarovali, že společnost BEZ H2O s.r.o. pořizující zboží z jiného členského státu (s 0 Kč DPH), pouze fiktivně fakturačně téměř výhradně dodala s vykázanou DPH společnosti TENA OIL CZ s.r.o., u níž za účelem ponížení vlastní daňové povinnosti ve výši odpovídající základu daně za dodané zboží uvedli v rozporu s ustanovením § 72 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty nepravdivé údaje v přiznání k DPH, spočívající v uplatňování fiktivních přijatých zdanitelných plnění uvedených níže bod bodem A), k jejichž zastření opět pouze fiktivně dodali zboží do jiného členského státu, a to do Slovenské republiky pro zde sídlící výše uvedené odběratele jako plnění osvobozené od daně podle § 64 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, níže bod bodem B) v jednotlivých měsíčních zdaňovacích obdobích v případech podrobně specifikovaných v napadeném rozsudku

když současně obžalovaní účelově prováděné platby za neexistující přijatá zdanitelná plnění společnosti BEZ H2O s.r.o. nepřeváděli prostřednictvím všech subjektů uvedených řetězců pod body A), avšak tyto vybírali buď přímo z bankovních účtů poskytovatelů zdanlivých plnění (Speedgo s.r.o., zetacos s.r.o.), nebo předstupňů těchto a dalších fiktivních přímých poskytovatelů (Precorp 4 s.r.o., Individual Car Race Kft.), nebo po obdržení plateb původně z bankovních účtů BEZ H2O s.r.o., tyto poukazovali na základě účelově vytvořených příkazních smluv mezi těmito subjekty a společnostmi ARLO s.r.o. a FrMall Grade s.r.o. na jejich bankovní účty vedené u MONETA Money Bank, odkud ponížené o 1 % z každé provedené transakce je disponenti vybírali v hotovosti a dále je předávali v poměrných částech obžalovaným, případně je bezhotovostně poukazovali na jiné bankovní účty příslušných společností,

čímž za společnost BEZ H2O s.r.o. jako měsíčního plátce DPH za zdaňovací období březen 2017 2018 snížili vlastní daňovou povinnost společností uplatňováním fiktivních přijatých zdanitelných plnění a tím zkrátili DPH vzniklou v důsledku pořízení zboží z jiného členského státu EU a jeho následné dodání v tuzemsku o celkovou částku 69.541.290,99 Kč,

přičemž mezi obžalovanými byly nastaveny vztahy vzájemné nadřízenosti a podřízenosti, se stanovenými funkčními kompetencemi a vymezenou dělbou úkolů a činností za účelem soustavného páchaní úmyslné trestné činnosti, když konkrétní struktura, rozdělení úloh a vymezení činnosti jednotlivých obžalovaných osob v této organizované skupině obžalovaných osob bylo takové, že

odděleně trestně stíhaný [jméno] [příjmení], [datum narození], o jehož vině dosud nebylo zákonným způsobem rozhodnuto

a toto rozhodnutí je předmětem samostatného řízení

rozhodujícím způsobem po společné předchozí dohodě se spolupachateli organizoval a zastřešil, společně s obžalovanými [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], trestnou činnost a tuto s nimi koordinoval, a ve skupině fakticky ovládal, řídil, instruoval a úkoloval přímo, nebo prostřednictvím jiných osob jemu podřízené osoby obžalované [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a další osoby, a jejich prostřednictvím koordinoval vzájemně provázané zapojení jednotlivých subjektů do účelových obchodních řetězců, v nichž obžalovaní instalovali jednatele a to osoby plnící úlohu tzv., bílých koní“, kteří ve společnostech fakticky nevykonávaly žádnou činnost, když obžalovaný [jméno] [příjmení] následně inkasoval veškerou hotovost, z níž část předával dalším spolupachatelům, a proto také intervenoval pro vytvoření příkazních smluv mezi společnostmi ARLO s.r.o. a FrMall Grade s.r.o. a společnostmi z řetězce kreditující jejich bankovní účty s cílem krácení daní a zastření faktického původu převáděných peněz, a tím jejich legalizaci,

obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení]

jako jednatel společnosti TENA OIL CZ s.r.o., kterou fakticky ovládal a řídil, po předchozí dohodě s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], rozhodujícím způsobem organizoval a zastřešil společně páchanou trestnou činnost, a jako přímý obchodní partner subjektu Tomáš Teniak TENAOIL, s nímž byl personálně a funkčně propojen a s nímž řídil a ovládal skutečný intrakomunitární obchod se zbožím, zcela účelově po předchozí dohodě se samostatně stíhaným spolupachatelem a spoluobžalovaným [jméno] [příjmení], za účelem zkrácení daně a neoprávněného získání finančního prospěchu, zapojil do intrakomunitárního obchodu se zbožím společnost BEZ

H2O s.r.o., jakož i další, na tuto společnost účelově napojené subjekty, a svým jednáním se vědomě podílel na krácení daní na území České republiky, zastření faktického původu převáděných peněz, z nichž i inkasoval hotovost a na legalizaci finančních prostředků získaných trestnou činností,

obžalovaný [jméno] [příjmení]

jako faktický zástupce podnikatelského subjektu Tomáš Teniak TENOIL tento ovládal a řídil, po předchozí dohodě s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], zastřešil páchanou trestnou činnost, když jako přímý obchodní partner společnosti TENAOIL CZ s.r.o., s kterou byl personálně a obchodně propojen, se rozhodujícím způsobem podílel na dodávkách předmětného zboží do jiného členského státu EU, přičemž byl obeznámen se způsobem páchaní a smyslem prováděné trestné činnosti, za jehož účelem po předchozí dohodě s uvedenými osobami instaloval mezi propojené subjekty společnost BEZ H2O s.r.o., a svým jednáním vědomě napomáhal nezákonnému krácení daní na území České republiky, zastření faktického původu převáděných peněz, z nichž i inkasoval hotovost, kterou osobně přebíral nejméně od obžalovaných [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], a dále se podílel na legalizaci finančních prostředků získaných trestnou činností,

obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení]

vykonávala a koordinovala veškeré úkony potřebné pro trestnou činnost, z části dle instrukcí a pokynů a společných předchozích dohod s [jméno] [příjmení], byla podrobně seznámena a srozuměna se systémem páchaní předmětné trestné činnosti, když obžalovaná má současně vlastní rozsáhlé znalosti v daňové a účetní oblasti, koordinovala zdánlivou činnost subjektů (společností) zapojených do fiktivních řetězců za účelem vykázaní neexistujícího plnění, přičemž ovládala jejich účty a datové schránky, vystavovala za tyto účelové daňové doklady, případně k trestné činnosti instruovala a úkolovala další obžalované a spřízněné či spolupracující osoby, zařizovala a zapojovala do řetězců nové společnosti, přebírala od obžalovaného [jméno] [příjmení] v hotovosti peníze získané trestnou činností, které byly zaslané v rámci popsanych řetězců v konečné fázi ve prospěch účtů společností FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o. a tyto dále rozdělovala mezi další obžalované, případně sama prováděla převody ve prospěch účtů společností FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o., jejich disponentům přímo nebo prostřednictvím obžalovaného [jméno] [příjmení], avizovala převody ve prospěch jejich účtů a zcela vědomě se podílela na páchané trestné činnosti, z čehož finančně profitovala, vědomě se podílela na krácení daní na území České republiky, zastření faktického původu převáděných peněz, z nichž i inkasovala hotovost a na legalizaci finančních prostředků získaných trestnou činností,

obžalovaný [jméno] [příjmení]

jako jediný jednatel a společník společnosti BEZ H2O s.r.o. a v období do 10. 5. 2018 jednatel společnosti TNG (SR), byl podrobně seznámen a srozuměn se způsobem páchaní popsané trestné činnosti, uvedené subjekty řídil dle pokynů obžalované [jméno] [příjmení] nebo [jméno] [příjmení], kterého také doprovázel na jednáních týkajících se páchané trestné činnosti a vědomě se podílel na nezákonném krácení daní na území České republiky, z čehož i inkasoval část peněz v hotovosti, které také dále předával dalším obžalovaným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], zajistil [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] na pozice jednatelů

či společníků společností zapojených do řetězce poskytujících fiktivní plnění společnosti BEZ H2O s.r.o. a společností v SR sloužících k zastření plnění jejich dodáním do JČS, a z části zastupoval obžalovaného [jméno] [příjmení] v plnění jeho úkolů v trestné činnosti, svým jednáním se vědomě podílel na krácení daní na území České republiky, zastření faktického původu převáděných peněz, z nichž i inkasoval hotovost a na legalizaci finančních prostředků získaných trestnou činností,

obžalovaný [jméno] [příjmení]

v době od března 2017 do 28. 4. 2017 jako člen statutárního orgánu Logistic Service Group s.r.o. a od 18. 9. 2017 jako jediný jednatel společnosti Lampada task group s.r.o., z části samostatně a z části dle instrukcí a společných předchozích dohod nejméně s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], zcela obeznámen se způsobem páchaní a smyslem prováděné trestné činnosti, za účelem zastření spojitosti mezi jednotlivě zainteresovanými osobami, nejméně mezi [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení], a subjekty z řad právnických osob ovládaných obžalovanými a společnostmi FrMall

Grade s.r.o. a ARLO s.r.o. ovládanými obžalovanými [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení], byl prostředníkem mezi nimi, když obžalovaným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], dle pokynů obžalované [jméno] [příjmení], avizoval příchozí platby na účty a dále obžalované [jméno] a [jméno] [příjmení] instruoval k provádění výběrů finanční hotovosti z trestné činnosti z účtů společností FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o., která vznikla kumulovanou eliminací daňové povinnosti u společnosti BEZ H2O s.r.o. v průběhu intrakomunitárních obchodů a fiktivním plněním přes nastrčené stupně vykazující fiktivní zdanitelná plnění až k účtům společností FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o., a následně po hotovostních výběrech provedených obžalovanými [jméno] a [jméno] [příjmení] tyto osobně přebíral od obžalovaných [jméno] [příjmení] nebo Mgr. [jméno] [příjmení], když v některých případech prováděl u části takové hotovosti směnu na EURA a dále tyto peníze předával nejméně obžalovaným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], a sám z této trestné činnosti také profitoval, svým jednáním se vědomě podílel na krácení daní na území České republiky, zastření faktického původu převáděných peněz, z nichž i inkasoval hotovost a na legalizaci finančních prostředků získaných trestnou činností, obžalovaný [jméno] [příjmení]

jako disponent bankovních účtů společností FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o. vedených u MONETA Money Bank, zcela seznámen a srozuměn se systémem páchaní předmětné trestné činnosti, po předchozím avízu či instrukci od obžalovaných [jméno] [příjmení] nebo [jméno] [příjmení] prováděl z bankovních účtů společností FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o., po telefonickém ověření na jednotlivých pobočkách bank možnosti výběrů, finanční hotovost v českých korunách a v některých případech z části v měně EURO pocházející z páchané trestné činnosti zasílané v rámci popsanych řetězců v konečné fázi ve prospěch těchto účtů následně předával obžalovanému [jméno] [příjmení], případně prováděl bezhotovostní převod ve prospěch jiných účtů, a za účelem zastření faktického původu těchto bezhotovostně převáděných peněz či vybíranych finančních prostředků, z pokynu [jméno] [příjmení], vytvořil účelové příkazní smlouvy k provádění inkas peněžitých částek mezi společnostmi FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o. a nastrčenými společnostmi dodávajícími fiktivní zdanitelná plnění a kreditujícími účty FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o., svým jednáním se vědomě podílel na krácení daní na území České republiky, zastření faktického původu převáděných peněz, z nichž i inkasoval hotovost a na legalizaci finančních prostředků získaných trestnou činností, obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení]

jako jednatel společností FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o. a současně také disponent s bankovními účty těchto subjektů vedených u [jméno] [příjmení] [příjmení], zcela seznámen a srozuměn se systémem páchaní předmětné trestné činnosti, po předchozím avízu či instrukci od obžalovaných [jméno] [příjmení] nebo [jméno] [příjmení] prováděl z bankovních účtů jím ovládaných společností výběry finanční hotovosti v českých korunách a v některých případech z části v měně EURO pocházející z páchané trestné činnosti zasílané v rámci popsanych řetězců v konečné fázi ve prospěch účtů společností FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o. a tuto následně předával obžalovanému [jméno] [příjmení], případně prováděl bezhotovostní převod ve prospěch jiných účtů, přičemž svým jednáním se vědomě podílel na krácení daní na území České republiky, zastření faktického původu převáděných peněz, z nichž i inkasoval hotovost a na legalizaci finančních prostředků získaných trestnou činností,

obžalovaná právnická osoba společnost TENA OIL CZ s.r.o.

v souladu se zákonem č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, když trestný čin byl spáchán jejím jménem, v jejím zájmu a v rámci její činnosti ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb., a byl úmyslně spáchán prostřednictvím jednatele této společnosti obžalovaného [jméno] [příjmení], a to tím, že v období od března 2017 do dubna 2018, v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty, jako hlavní zcela personálně a funkčně propojený subjekt se slovenským partnerem - [jméno] [příjmení] [jméno], z umělé vytvořených řetězců dodavatelsko-odběratelských vztahů profitovala, hlavní měrou se svou činností podílela na páchané trestné činnosti vytvořením ryze účelového řetězce společnosti se zapojení společnosti BEZ H2O s.r.o., a to obchodů s automobilovým zbožím, přičemž si snižovala základ daně fiktivním deklarováním zdanitelných plnění od tuzemských plátců prováděné platbami z bankovních účtů BEZ H2O s.r.o., jejichž výsledkem bylo zkrácení daně ve velkém rozsahu s cílem obohatit se na těchto obchodech, přičemž jednání obžalovaného [příjmení] lze přičítat obžalované právnické osobě dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., neboť obžalovaný byl v zájmovém období statutárním orgánem a byl oprávněn za právnickou osobu jednat, rozhodoval o ekonomických věcech obžalované právnické osoby, rozhodoval o zaúčtování účelové přijatých faktur pocházejících ze simulovaných

obchodních vztahů, podával nebo nechal podat daňová přiznání za obžalovanou právnickou osobu u příslušných finančních úřadů, přičemž jeho jednání bylo podmínkou vzniku následku zakládající trestní odpovědnost obžalované právnické osoby spočívající ve zkrácení daně z přidané hodnoty v období od března 2017 do dubna 2018 ve výši celkem 69.541.290,99 Kč, způsobené Českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, současně se podílela na legalizaci finančních prostředků získaných trestnou činností,

obžalovaná právnická osoba společnost BEZ H2O s.r.o.

v souladu se zákonem č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, když trestný čin byl spáchán jejím jménem, v jejím zájmu a v rámci její činnosti ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb., a byl úmyslně spáchán prostřednictvím jednatele této společnosti obžalovaného [jméno] [příjmení], a to tím, že v období od března 2017 do dubna 2018, v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty, jako personálně a funkčně propojený subjekt z uměle vytvořených řetězců dodavatelsko-odběratelských vztahů profitovala, působila jako prostředník v dodavatelsko-odběratelských vztazích mezi výše uvedenými subjekty v pozici tzv., „cross invoicer“ (křížový fakturant), přičemž její začlenění do řetězců bylo zcela účelové s cílem obohatit se na těchto obchodech krácením daně snížením základu daně fiktivním deklarováním zdanitelných plnění od tuzemských plátců prováděné platbami z bankovních účtů BEZ H2O s.r.o. za účelem v konečném důsledku, převedení těchto finančních prostředků, získaných páchanou trestnou činností do hotovostní podoby, když úmyslem bylo zkrácení daně ve velkém rozsahu s cílem obohatit se na těchto obchodech, a legalizovat finanční prostředky z trestné činnosti přičemž jednání obžalovaného [příjmení] lze přičítat obžalované právnické osobě dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., neboť obžalovaný byl v zájmovém období statutárním orgánem a byl oprávněn za právnickou osobu jednat, rozhodoval o ekonomických věcech obžalované právnické osoby, rozhodoval o zaúčtování účelově přijatých faktur pocházejících ze simulovaných obchodních vztahů, podával nebo nechal podat daňová přiznání za obžalovanou právnickou osobu u příslušných finančních úřadů, přičemž jeho jednání bylo podmínkou vzniku následku zakládající trestní odpovědnost obžalované právnické osoby spočívající ve zkrácení daně z přidané hodnoty v období od března 2017 do dubna 2018 ve výši celkem 69.541.290,99 Kč, způsobené Českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, současně se podílela na legalizaci finančních prostředků získaných trestnou činností,

obžalované právnické osoby společnosti zetakos s.r.o. a Speedgo s.r.o.

jako subjekty vystupující v uměle vytvořených řetězcích pro vytváření fiktivních plnění za účelem snížení základu pro výpočet DPH u společnosti BEZ H2O s.r.o. byly na tuto přímo napojeny na pozicích výhradních fiktivních dodavatelů, přičemž současně sloužily k vyvádění peněz prostřednictvím bezhotovostních transakcí, a to k přesunu prostředků původně pocházejících z DPH u zboží zdánlivě nakoupeného TENAOIL CZ s.r.o. u BEZ H2O s.r.o., přičemž finanční prostředky dále poukazovaly ve prospěch účtů společností FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o., kde je obžalování [jméno] a [jméno] [příjmení] vybírali v hotovosti, když jednání je trestné v souladu se zákonem č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, neboť trestný čin byl spáchán jménem společnosti, v jejím zájmu a v rámci její činnosti ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb., a byl úmyslně spáchán prostřednictvím obžalovaných a to tím, že v období od března 2017 do dubna 2018 v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty, byly součástí obchodních řetězců, přičemž jejich zapojení do řetězců bylo zcela účelové pro zkrácení daně ve velkém rozsahu s cílem obohatit se na těchto obchodech, a legalizovat finanční prostředky z trestné činnosti, přičemž jednání obžalovaných lze přičítat obžalované právnické osobě dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., neboť obžalování za právnickou osobu jednali a rozhodovali, přičemž jednání obžalovaných bylo podmínkou vzniku následku zakládající trestní odpovědnost obžalované právnické osoby spočívající ve zkrácení daně z přidané hodnoty a legalizaci finančních prostředků v období od března 2017 do dubna 2018 ve výši celkem 69.541.290,99 Kč, způsobené Českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro hl. m. Prahu,

obžalované právnické osoby společnosti FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o.

jako subjekty vystupující v uměle vytvořených řetězcích pro vytváření fiktivních plnění za účelem snížení základu pro výpočet DPH u společnosti BEZ H2O s.r.o. byly na tyto společnosti přímo napojeny, přičemž současně sloužily k vyvádění peněz prostřednictvím bezhotovostních transakcí a k přesunu prostředků původně pocházejících z DPH u zboží zdánlivě nakoupeného TENAOIL CZ s.r.o. u BEZ H2O s.r.o., přičemž finanční prostředky dále

poukázovaly ve prospěch účtů společností FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o., kde je obžalovaný [jméno] a [jméno] [příjmení] vybírali v hotovosti, když jednání je trestné v souladu se zákonem č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, neboť trestný čin byl spáchán jménem, v jejím zájmu a v rámci její činnosti ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb., a byl úmyslně spáchán prostřednictvím obžalovaných zástupců společnosti obžalovaných [jméno] a [jméno] [příjmení], a to tím, že v období od března 2017 do dubna 2018 v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty, a legalizovat finanční prostředky z trestné činnosti, přičemž jednání obžalovaných lze přičítat obžalované právnické osobě dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., neboť obžalování za právnickou osobu jednali a rozhodovali, když jednání obžalovaných bylo podmínkou vzniku následku zakládající trestní odpovědnost obžalované právnické osoby spočívající ve zkrácení daně z přidané hodnoty a legalizaci finančních prostředků v období od března 2017 do dubna 2018 ve výši celkem 69.541.290,99 Kč, způsobené Českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro hl. m. Prahu.

2. Za to byli odsouzeni, obžalovaná [příjmení] [jméno] [příjmení] za tyto zločiny a za sbíhající se zločin poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, za který byla odsouzena rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 15.12.2020, sp. zn. 43 T 41/2020, který nabyl právní moci ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze, sp. zn. 5 To 111/2021, dne 16.6.2021, a za sbíhající se zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 alinea 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve znění účinném do 31.1.2019 ve spolupachatelství, za který byla odsouzena rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 30.9.2022, sp. zn. 63 T 3/2021, který nabyl právní moci ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 9 To 12/2023, dne 24.5.2023 podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 108 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání dvanácti let, pro jehož výkon byla podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku zařazena do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovaný dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu povolání účetní na dobu 10 let. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl současně zrušen výrok o trestu z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 15.12.2020, sp. zn. 43 T 41/2020, ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 16.6.2021, sp. zn. 5 To 111/2021, z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30.9.2022, sp. zn. 63 T 3/2021, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 24.5.2023, sp. zn. 9 To 12/2023, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

3. Obžalovaný [jméno] [příjmení] byl odsouzen podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 108 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 10 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen peněžitý trest ve výměře 300 celých denních sazeb o výši

50 000 Kč, tj. v celkové výši 15 000 000 Kč. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení], [příjmení] byl

podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 108 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku odsouzen k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 10 let, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou.

4. Podle § 67 odst. 1 a § 68 odst. 1, 2 trestního zákoníku byl obžalovanému dále uložen peněžitý trest ve výměře 200 celých denních sazeb o výši 50 000 Kč, tj. v celkové výši 10 000 000 Kč +a podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku též trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či funkce člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstvech na dobu 10 let. Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému uložen též trest propadnutí náhradní hodnoty, a to:

- částky složené na účtech Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení], [datum narození], č. [bankovní účet], ve výši 75 559,02 Kč a účtu č. [bankovní účet] ve výši 7 382,84 EUR, vedených u Fio banka, a.s.,

- nemovitosti: parcela č. 296/118, orná půda parcela č. 296/119, orná půda, LV č. 1159, k.ú. [obec] ([okres]), vlastník Ing. [jméno] [příjmení] [příjmení], [datum narození], blokace v Katastru nemovitostí, odhadovaná hodnota dle kupní smlouvy 1 651 200 Kč,

- částky 105 000 Kč, částky 239 000 Kč a částky 19 570 EUR, které byly nalezeny při prohlídce vozidla BMW 750Li XDrive [registrační značka] (protokol o prohlídce jiných prostor položky 2, 3, 4, 5, 6, 8), osádku vozidla tvořili [jméno] [příjmení], [datum narození] a Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení], [datum narození] – složené na účtu vedeném u ČNB číslo: 6015-5504881/0710,

5. Obžalovaný [jméno] [příjmení] byl odsouzen podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 108 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání v trvání 9 let a 2 měsíce. Podle § 56 odst. 3 trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice s ostrahou. Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či funkce člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstvech na dobu 10 let.

6. Obžalovanému [jméno] [příjmení] byl uložen za tyto zločiny a za sbíhající se zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 19.10.2020, sp. zn. 42 T 6/2021, který nabyt právní moci ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 9 To 2/2021, dne 24.2.2021, podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 108 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku souhrnný nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání 10 let. Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či funkce člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstvech na dobu 10 let. Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest propadnutí náhradní hodnoty, a to:

částky 51 000 Kč, částky 2 705 EUR, částky 77 USD, částky 30 GBP a částky 3 950 RSD, zajištěných při domovní prohlídce na adrese [adresa] (protokol o domovní prohlídce položky 10, 11, 12, 24, 26), složené na účtu u ČNB číslo: 6015-5504881/0710 a u policejního orgánu (pokladna SLZ PP ČR – peněžní prostředky v měně GBP a RSD). Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl současně zrušen výrok o trestu z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19.10.2020, sp. zn. 42 T 6/2021, ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 24.2.2021, sp. zn. 9 To 2/2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

7. Obžalovaný [jméno] [příjmení] byl za tyto zločiny a za sbíhající se zločin poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. b), odst. 4 písm. a) trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 22.6.2018, sp. zn. 1 T 37/2017, který nabyt právní moci ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové, sp. zn. 11 To 338/2018, dne 4.12.2018, za sbíhající se zločin poškození věřitele podle § 222 odst. 2 písm. a), odst. 4 písm. a) trestního zákoníku ve formě pomoci podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 15.12.2020, sp. zn. 43 T 41/2020, který nabyt právní moci ve znění rozsudku Městského soudu v Praze, sp. zn. 5 To 111/2021, dne 16.6.2021, a za sbíhající se zločin podvodu podle § 209 odst. 1, 5 písm. a) trestního zákoníku ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku ve spolupachatelství, za který byl odsouzen rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 16.5.2022, sp. zn. 4 T 5/2022, který nabyt právní moci ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 7 To 64/2022, dne 22.11.2022, odsouzen podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 108 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku

k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání v trvání 10 let a 6 měsíců. Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či funkce člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstvech na dobu 10 let. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl současně zrušen výrok o trestu

-) z rozsudku Okresního soudu v Hradci Králové ze dne 22.6.2018, sp. zn. 1 T 37/2017, ve spojení s usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 4.12.2018, sp. zn. 11 To 338/2018,

-) z rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 15.12.2020, sp. zn. 43 T 41/2020, ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16.6.2021, sp. zn. 5 To 111/2021,

-) z rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 16.5.2022, sp. zn. 4 T 5/2022, který nabyl právní moci ve spojení s usnesením Vrchního soudu v Praze ze dne 22.11.2022, sp. zn. 7 To 64/2022,

jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

8. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] byl odsouzen podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za užití

§ 108 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání v trvání 9 let a 2 měsíce. Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu či funkce člena statutárního orgánu obchodních korporací a družstvech na dobu 10 let.

9. Obžalované společnosti BEZ H2O s.r.o. byl podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku a § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, uložen trest zrušení právnické osoby, a podle § 19 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 70 odst. 1 trestního zákoníku trest propadnutí věci,

obžalované společnosti TENA OIL CZ s.r.o., podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku a § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů trest zrušení právnické osoby a podle § 19 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 70 odst. 1 trestního zákoníku trest propadnutí věci,

obžalované společnosti Speedgo s.r.o. podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku a § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů trest zrušení právnické osoby,

obžalované společnosti zetakos s.r.o., podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku a § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů trest zrušení právnické osoby,

obžalované společnosti FrMall Grade s.r.o. podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku a § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů trest zrušení právnické osoby a obžalované společnost ARLO s.r.o. podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku a § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, trest zrušení právnické osoby.

10. Podle § 102 trestního zákoníku za užití § 101 odst. 2 písm. e) trestního zákoníku byla tímto rozsudkem dále zabráná náhradní hodnota, a to peněžní prostředky na účtu společnosti

LAMPADA TASK GROUP s.r.o., IČ: 02321696 č. [bankovní účet], ve výši 7 251,97 Kč, vedeného u Komerční banky, a.s.

11. Podle § 228 odst. 1 tr. ř. byla obžalovaným uložena povinnost zaplatit společně a nerozdílně na náhradu škody Českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, IČO 72080043, se sídlem Štěpánská 619/28, 111 21 Praha 1, částku 36 373 443,13 Kč.

12. Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 11. července 2023, sp. zn. 49 T 8/2022 byl obžalovaný [jméno] [příjmení] uznán vinným jednak zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jako člen organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 al. 1 trestního zákoníku,

jednak zločinem legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a), písm. b), písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jako člen organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 al. 1 trestního zákoníku, jednak zločinem účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1, alinea první trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku,

jichž se podle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustil ve stručnosti tím, že

v období nejméně od března 2017 do dubna 2018, na území České republiky a Slovenské republiky, po vzájemné předchozí dohodě se samostatně trestně stíhanými [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], a Mgr. [jméno] [příjmení], [datum narození] za využití právnických osob, společně v úmyslu soustavně a systematicky krást daň z přidané hodnoty a neoprávněně se ve velkém rozsahu obohatit a získat majetkový prospěch na úkor České republiky a legalizovat výnosy z trestné činnosti tak, že za účelem eliminace daňové povinnosti na dani z přidané hodnoty vzniklé z titulu pořízení zboží z jiného členského státu za úplatu a jeho prodeje v tuzemsku, využili obchodní společnosti, které zapojili do účelových obchodních řetězců, které ovládali a v rámci kterých předstírali nákupy a prodeje zboží nebo služeb a platby za ně, nepravdivě deklarovali přijetí zdanitelného plnění od tuzemských plátců daně, v rozporu s ustanovením § 72 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb. o dani z přidané hodnoty (dále DPH) snížili daňovou povinnost obchodních subjektů, s čímž byli všichni obžalovaní srozuměni, kdy každý svým dílem přispěl k páčání trestné činnosti, přičemž do řetězce deklarovali plnění mezi společnostmi a podnikajícími fyzickými osobami:

a) Tomáš Teniak TENAOIL, DIČ: SK1020076750, se sídlem Na Bystrici 815/25, 036 01 Martin, Slovenská republika,

b) TENA OIL CZ s.r.o., IČ: 03800849, se sídlem Pobřežní 394/12, 186 00 Praha 8,

c) BEZ H2O s.r.o., IČ: 04260562, se sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1,

d) ARLO s.r.o., IČ: 49285211, se sídlem Terronská 517/70, 160 00 Praha 6,

e) FrMall grade s.r.o., IČ: 03922294, se sídlem Útulná 507/15, 108 00 Praha 10,

f) APPLE Plus s.r.o., IČ: 26159350, se sídlem Vlastina 889/23, 161 00 Praha 6,

g) Náš servis Blatná s.r.o., IČ: 29244838, se sídlem Sedmidomky 459, 101 00 Praha 10,

h) Precorp 4, s.r.o., IČ: 04261585, se sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1,

i) Individual Car Race Kft, odštěpný závod, IČ: 02897288, se sídlem Klimentská 1215/26, 110 00 Praha 1,

j) SILEKANERE s.r.o., IČ: 24712515, se sídlem Plaská 622/3, 150 00 Praha 5,

k) zetakos, s.r.o., IČ: 25955268, se sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1,

l) RED1 s.r.o., IČ: 02889986, se sídlem Karlovo náměstí 290/16, 120 00 Praha 2,

m) Speedgo s.r.o. (do 4.10.2017 pod názvem Precorp 6, s.r.o.), IČ: 04261551, se sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1,

n) Bendol Group s.r.o., IČ: 24724891, se sídlem Opletalova 1417/25, 11 0 00 Praha 1,

o) DORALLA GROUP s.r.o., IČ: 01836722, se sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1,

p) Lampada task group s.r.o., IČ: 02321696, se sídlem Chudenická 1059/30, 102 00 Praha 10,

q) Logistic Service Group, SE, IČ: 29279836, se sídlem Žirovnická 2389/1a, 106 00 Praha 10,

r) WOPPA, s.r.o., IČ: 46968792, se sídlem Kuklovska 26, 841 01 Bratislava, Slovenská republika,

s) LESEX s.r.o., IČ: 47178639, se sídlem Kocelova 21, 821 08 Bratislava, Slovenská republika,

t) BURSO s.r.o., IČ: 47186038, se sídlem Kuklovska 26, 841 01 Bratislava, Slovenská republika,

u) Gilmor s.r.o., IČ: 48079642, se sídlem Kuklovska 26, 841 01 Bratislava, Slovenská republika,

v) TNG s.r.o., IČ: 48173193, se sídlem Ružová dolina 8, 821 09 Bratislava, Slovenská republika,

a to tak, že ve vzájemné součinnosti, se zapojením výše uvedených subjektů tyto, v různé míře obchodně, fakturačně, finančně a personálně propojili, a za využití svých majetkových účastí, řídicích a rozhodovacích pravomocí v obchodních společnostech buď přímo, nebo nepřímo prostřednictvím jiných osob, jak na území České republiky, tak i v zahraničí, s cílem neodvést daň z přidané hodnoty při obchodu s automobilovým zbožím a příslušenstvím a legalizovat výnosy z trestné činnosti, se vědomě podíleli na vytvoření těchto účelových řetězců společností, kdy subjekt Tomáš Teniak TENAOIL dodával zboží ze Slovenské republiky koncovým zákazníkům do České republiky, a to prostřednictvím české společnosti TENA OIL CZ s.r.o., s níž byl personálně a funkčně propojen, přičemž mezi tyto dva spřízněné subjekty účelově zařadili společnost BEZ H2O s.r.o., která sice přiznávala pořízení zboží z jiného členského státu EU a jeho následné dodání v tuzemsku, současně však BEZ H2O s cílem eliminace související daňové povinnosti deklarovala přijetí fiktivních zdanitelných plnění z účelově vytvořeného řetězce plátců DPH a současně nepravdivě deklarovala plnění osvobozená od daně z titulu dodání zboží do jiného členského státu EU – Slovenské republiky, kdy účelové řetězce byly vytvořeny v jednotlivých měsíčních daňových obdobích následovně:

2) 03/ 2017

APPLE Plus → Náš servis Blatná → Individual Car Race → Precorp 4 → BEZ H2O → WOPPA (LESEX, BURSO, Gilmor, TNG),

2) 04/ 2017

APPLE Plus → Náš servis Blatná → Individual Car Race → Precorp 4 (DORALLA GROUP, BENDOL GROUP) → BEZ H2O → WOPPA (LESEX, BURSO, Gilmor, TNG),

3) 05/ 2017

APPLE Plus → Náš servis Blatná → Individual Car Race (Precorp 4, Lampada task group) → BEZ H2O → LESEX (Gilmor, TNG),

4) 06/ 2017

APPLE Plus → Náš servis Blatná → Individual Car Race (Precorp 4) → SILEKANERE → zetakos (... → Bendol group) → BEZ H2O → WOPPA (LESEX, TNG),

5) 07/ 2017

APPLE Plus → Náš servis Blatná → Individual Car Race (Precorp 4) → SILEKANERE → zetakos → BEZ H2O → WOPPA (LESEX, BURSO, Gilmor),

6) 08/ 2017

APPLE Plus → Náš servis Blatná → Individual Car Race (Precorp 4) → SILEKANERE (RED1) → zetakos (Speedgo) → BEZ H2O → LESEX (BURSO, Gilmor, TNG),

7) 09/ 2017

APPLE Plus → Náš servis Blatná → Individual Car Race (Precorp 4) → SILEKANERE (RED1) → zetakos (Speedgo) → BEZ H2O → WOPPA (BURSO, Gilmor, TNG),

8) 10/ 2017

APPLE Plus → Náš servis Blatná → Precorp 4 → Individual Car Race (Logistic service Group) → RED1 (SILEKANERE) → Speedgo (zetakos) → BEZ H2O → WOPPA (BURSO, Gilmor, TNG),

9) 11/ 2017 2018

APPLE Plus → Náš servis Blatná → Precorp 4 → Individual Car Race → RED1 (SILEKANERE) → Speedgo (zetakos) → BEZ H2O → WOPPA (BURSO, Gilmor, TNG),

příčemž výše uvedené řetězce pod body 1) - 9) a v nich deklarované právnické osoby nevykonávaly žádnou ekonomickou činnost za účelem vytvoření zisku a sloužily pouze ke zkrácení DPH tak, že obžalovaní deklarovali, že společnost BEZ H2O s.r.o. pořizující zboží z jiného členského státu (s 0 Kč DPH), pouze fiktivně fakturačně téměř výhradně dodala s vykázanou DPH společnosti TENA OIL CZ s.r.o., u níž za účelem ponížení vlastní daňové povinnosti ve výši odpovídající základu daně za dodané zboží uvedli v rozporu s ustanovením § 72 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty nepravdivé údaje v přiznání k DPH, spočívající v uplatňování fiktivních přijatých zdanitelných plnění uvedených níže bod bodem A), k jejichž zastržení opět pouze fiktivně dodali zboží do jiného členského státu, a to do Slovenské republiky pro zde sídlící výše uvedené odběratele jako plnění osvobozené od daně podle § 64 odst. 1 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, níže bod bodem B) v jednotlivých měsíčních zdaňovacích obdobích způsobem podrobně popsaným v napadeném rozsudku když současně obžalovaný společně se [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení] účelově prováděné platby za neexistující přijatá zdanitelná plnění společnosti BEZ H2O s.r.o. nepřeváděli prostřednictvím všech subjektů uvedených řetězců pod body A), avšak tyto vybírali buď přímo z bankovních účtů poskytovatelů zdánlivých plnění (Speedgo s.r.o., zetakos s.r.o.), nebo předstupňů těchto a dalších fiktivních přímých poskytovatelů (Precorp 4 s.r.o., Individual Car Race Kft.), nebo po obdržení plateb původně z bankovních účtů BEZ H2O s.r.o., tyto poukázovali na základě účelově vytvořených příkazních smluv mezi těmito subjekty a společnostmi ARLO s.r.o. a FrMall Grade s.r.o. na jejich bankovní účty vedené u MONETA Money Bank, odkud ponížené o 1 % z každé provedené transakce je disponenti vybírali v hotovosti a dále je předávali v poměrných částech obžalovaným, případně je bezhotovostně poukázovali na jiné bankovní účty spřízněných společností,

čímž za společnost BEZ H2O s.r.o. jako měsíčního plátce DPH za zdaňovací období březen 2017 2018 snížili vlastní daňovou povinnost společností uplatňováním fiktivních přijatých zdanitelných plnění a tím zkrátili DPH vzniklou v důsledku pořízení zboží z jiného členského státu EU a jeho následné dodání v tuzemsku o celkovou částku 69.541.290,99 Kč,

příčemž mezi obžalovaným a [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení] byly nastaveny vztahy vzájemné nadřízenosti a podřízenosti, se stanovenými funkčními kompetencemi a vymezenou délbou úkolů a činností za účelem soustavného páčání úmyslné trestné činnosti, když konkrétní struktura, rozdělení úloh a vymezení činnosti jednotlivých obviněných osob v této organizované skupině obžalovaných osob bylo takové, že obžalovaný [jméno] [příjmení]

rozhodujícím způsobem po společné předchozí dohodě se spoluobžalovanými organizoval a zastrešil, společně s [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], trestnou činnost a tuto s nimi koordinoval, a ve skupině fakticky ovládal, řídil, instruoval a úkoloval přímo, nebo prostřednictvím jiných osob jemu podřízené osoby [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a další osoby, a jejich prostřednictvím koordinoval vzájemně provázané zapojení jednotlivých subjektů do účelových obchodních řetězců, v nichž obžalovaní instalovali jednatele a to osoby plnící úlohu tzv., bílých koní“, kteří ve společnostech fakticky nevykonávaly žádnou činnost, když obžalovaný následně inkasoval veškerou hotovost, z níž část předával dalším

spoluobžalovaným, a proto také intervenoval pro vytvoření příkazních smluv mezi společnostmi ARLO s.r.o. a FrMall Grade s.r.o. a společnostmi z řetězce kreditující jejich bankovní účty s cílem krácení daní a zastření faktického původu převáděných peněz, a tím jejich legalizaci,

samostatně trestně stíhaný Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení]

jako jednatel společnosti TENA OIL CZ s.r.o., kterou fakticky ovládal a řídil, po předchozí dohodě s obžalovaným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], rozhodujícím způsobem organizoval a zastrešil společně páchanou trestnou činnost, a jako přímý obchodní partner subjektu Tomáš Teniak TENAOIL, s nímž byl personálně a funkčně propojen a s nímž řídil a ovládal skutečný intrakomunitární obchod se zbožím, zcela účelově po předchozí dohodě se spoluobžalovanými, za účelem zkrácení daně a neoprávněného získání finančního prospěchu, zapojil do intrakomunitárního obchodu se zbožím společnost BEZ H2O s.r.o., jakož i další, na tuto společnost účelově napojené subjekty, a svým jednáním se vědomě podílel na krácení daní na území České republiky, zastření faktického původu převáděných peněz, z nichž i inkasoval hotovost a na legalizaci finančních prostředků získaných trestnou činností,

samostatně trestně stíhaný [jméno] [příjmení]

jako faktický zástupce podnikatelského subjektu Tomáš Teniak TENOIL tento ovládal a řídil, po předchozí dohodě s obžalovaným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], zastrešil páchanou trestnou činnost, když jako přímý obchodní partner společnosti TENAOIL CZ s.r.o., s kterou byl personálně a obchodně propojen, se rozhodujícím způsobem podílel na dodávkách předmětného zboží do jiného členského státu EU, přičemž byl obeznámen se způsobem páchaní a smyslem prováděné trestné činnosti, za jehož účelem po předchozí dohodě s uvedenými osobami instaloval mezi propojené subjekty společnost BEZ H2O s.r.o., a svým jednáním vědomě napomáhal nezákonnému krácení daní na území České republiky, zastření faktického původu převáděných peněz z nichž i inkasoval hotovost, kterou osobně přebíral nejméně od [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], a dále se podílel na legalizaci finančních prostředků získaných trestnou činností,

samostatně trestně stíhaná Ing. [jméno] [příjmení]

vykonávala a koordinovala veškeré úkony potřebné pro trestnou činnost, z části dle instrukcí a pokynů a společných předchozích dohod s obžalovaným [jméno] [příjmení], byla podrobně seznámena a srozuměna se systémem páchaní předmětné trestné činnosti, když obžalovaná má současně vlastní rozsáhlé znalosti v daňové a účetní oblasti, koordinovala zdánlivou činnost subjektů (společností) zapojených do fiktivních řetězců za účelem vykazání neexistujícího plnění, přičemž ovládala jejich účty a datové schránky, vystavovala za tyto účelové daňové doklady, případně k trestné činnosti instruovala a úkolovala další obžalované a spřízněné či spolupracující osoby, zajišťovala a zapojovala do řetězců nové společnosti, přebírala od [jméno] [příjmení] v hotovosti peníze získané trestnou činností, které byly zaslané v rámci popsanych řetězců v konečné fázi ve prospěch účtů společností FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o. a tyto dále rozdělovala mezi další obžalované, případně sama prováděla převody ve prospěch účtů společností FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o., jejich disponentům přímo nebo prostřednictvím [jméno] [příjmení], avizovala převody ve prospěch jejich účtů a zcela vědomě se podílela na páchané trestné činnosti, z čehož finančně profitovala, vědomě se podílela na krácení daní na území České republiky, zastření faktického původu převáděných peněz z nichž i inkasovala hotovost a na legalizaci finančních prostředků získaných trestnou činností,

samostatně trestně stíhaný [jméno] [příjmení]

jako jediný jednatel a společník společnosti BEZ H2O s.r.o. a v období do 10. 5. 2018 jednatel společnosti [příjmení] (SR), byl podrobně seznámen a srozuměn se způsobem páchaní popsané trestné činnosti, uvedené subjekty řídil dle pokynů [jméno] [příjmení] nebo [jméno] [příjmení], kterého také doprovázel na jednáních týkajících se páchané trestné činnosti a vědomě se podílel na nezákonném krácení daní na území České republiky, z čehož i inkasoval část peněz v hotovosti, které také dále předával dalším obžalovaným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], zajistil [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] na pozice jednatelů či společníků společností zapojených do řetězce poskytujících fiktivní plnění společnosti BEZ H2O s.r.o. a společnosti v SR sloužících k zastření plnění jejich dodáním do JČS, a z části zastupoval [jméno] [příjmení] v plnění jeho úkolů

v trestné činnosti, svým jednáním se vědomě podílel na krácení daní na území České republiky, zastření faktického původu převáděných peněz z nichž i inkasoval hotovost a na legalizaci finančních prostředků získaných trestnou činností,

samostatně trestně stíhaný [jméno] [příjmení]

v době od března 2017 do 28. 4. 2017 jako člen statutárního orgánu Logistic Service Group s.r.o. a od 18. 9. 2017 jako jediný jednatel společnosti Lampada task group s.r.o., z části samostatně a z části dle instrukcí a společných předchozích dohod nejméně s obžalovaným [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], zcela obeznámen se způsobem páchání a smyslem prováděné trestné činnosti, za účelem zastření spojitosti mezi jednotlivě zainteresovanými osobami, nejméně mezi obžalovanými [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení], a subjekty z řad právnických osob ovládaných obžalovanými a společnostmi FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o. ovládanými [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení], byl prostředníkem mezi nimi, když [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], dle pokynů [jméno] [příjmení], avizoval příchozí platby na účty a dále [jméno] a [jméno] [příjmení] instruoval k provádění výběrů finanční hotovosti z trestné činnosti z účtů společností FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o., která vznikla kumulovanou eliminací daňové povinnosti u společnosti BEZ H2O s.r.o. v průběhu intrakomunitárních obchodů a fiktivním plněním přes nastrčené stupně vykazující fiktivní zdanitelná plnění až k účtům společností FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o., a následně po hotovostních výběrech provedených [jméno] a [jméno] [příjmení] tyto osobně přebíral od [jméno] [příjmení] nebo Mgr. [jméno] [příjmení], když v některých případech prováděl u části takové hotovosti směnu na EURA a dále tyto peníze předával nejméně [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], a sám z této trestné činnosti také profitoval, svým jednáním se vědomě podílel na krácení daní na území České republiky, zastření faktického původu převáděných peněz z nichž i inkasoval hotovost a na legalizaci finančních prostředků získaných trestnou činností,

samostatně trestně stíhaný [jméno] [příjmení]

jako disponent bankovních účtů společností FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o. vedených u MONETA Money Bank, zcela seznámen a srozuměn se systémem páchání předmětné trestné činnosti, po předchozím avízu či instrukci od [jméno] [příjmení] nebo [jméno] [příjmení] prováděl z bankovních účtů společností FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o., po telefonickém ověření na jednotlivých pobočkách bank možnosti výběrů, finanční hotovost v českých korunách a v některých případech z části v měně EURO pocházející z páchané trestné činnosti zasílané v rámci popsaných řetězců v konečné fázi ve prospěch těchto účtů následně předával [jméno] [příjmení], případně prováděl bezhotovostní převod ve prospěch jiných účtů, a za účelem zastření faktického původu těchto bezhotovostně převáděných peněz či vybírání finančních prostředků, z pokynu obžalovaného [jméno] [příjmení], vytvořil účelové příkazní smlouvy k provádění inkas peněžitých částek mezi společnostmi FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o. a nastrčenými společnostmi dodávajícími fiktivní zdanitelná plnění a kreditujícími účty FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o., svým jednáním se vědomě podílel na krácení daní na území České republiky, zastření faktického původu převáděných peněz, z nichž i inkasoval hotovost a na legalizaci finančních prostředků získaných trestnou činností,

samostatně trestně stíhaný Mgr. [jméno] [příjmení]

jako jednatel společností FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o. a současně také disponent s bankovními účty těchto subjektů vedených u MONETA Money Bank, zcela seznámen a srozuměn se systémem páchání předmětné trestné činnosti, po předchozím avízu či instrukci od [jméno] [příjmení] nebo [jméno] [příjmení] prováděl z bankovních účtů jím ovládaných společností výběry finanční hotovosti v českých korunách a v některých případech z části v měně EURO pocházející z páchané trestné činnosti zasílané v rámci popsaných řetězců v konečné fázi ve prospěch účtů společností FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o. a tuto následně předával [jméno] [příjmení], případně prováděl bezhotovostní převod ve prospěch jiných účtů, přičemž svým jednáním se vědomě podílel na krácení daní na území České republiky, zastření faktického původu převáděných peněz, z nichž i inkasoval hotovost a na legalizaci finančních prostředků získaných trestnou činností,

samostatně trestně stíhaná právnická osoba společnost TENA OIL CZ s.r.o.

v souladu se zákonem č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, když trestný čin byl spáchán jejím jménem, v jejím zájmu a v rámci její činnosti ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb., a byl úmyslně spáchán prostřednictvím jednatele této společnosti Da [příjmení], a to tím, že v období od března 2017 do dubna 2018, v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty, jako hlavní zcela personálně a funkčně propojený subjekt se slovenským partnerem - [jméno] [příjmení] [jméno], z uměle vytvořených řetězců dodavatelsko-odběratelských vztahů profitovala, hlavní měrou se svou činností podílela na páchané trestné činnosti vytvořením ryze účelového řetězce společnosti se zapojení společnosti BEZ H2O s.r.o., a to obchodů s automobilovým zbožím, přičemž si snižovala základ daně fiktivním deklarováním zdanitelných plnění od tuzemských plátců prováděné platbami z bankovních účtů BEZ H2O s.r.o., jejichž výsledkem bylo zkrácení daně ve velkém rozsahu s cílem obohatit se na těchto obchodech, přičemž jednání [jméno] [příjmení] lze přičítat obžalované právnické osobě dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., neboť [jméno] [příjmení] byl v zájmovém období statutárním orgánem a byl oprávněn za právnickou osobu jednat, rozhodoval o ekonomických věcech právnické osoby, rozhodoval o zaúčtování účelově přijatých faktur pocházejících ze simulovaných obchodních vztahů, podával nebo nechal podat daňová příznání za právnickou osobu u příslušných finančních úřadů, přičemž jeho jednání bylo podmínkou vzniku následku zakládající trestní odpovědnost právnické osoby spočívající ve zkrácení daně z přidané hodnoty v období od března 2017 do dubna 2018 ve výši celkem 69.541.290,99 Kč, způsobené Českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, současně se podílela na legalizaci finančních prostředků získaných trestnou činností,

samostatně trestně stíhaná právnická osoba společnost BEZ H2O s.r.o.

v souladu se zákonem č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, když trestný čin byl spáchán jejím jménem, v jejím zájmu a v rámci její činnosti ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb., a byl úmyslně spáchán prostřednictvím jednatele této společnosti T Klímy, a to tím, že v období od března 2017 do dubna 2018, v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty, jako personálně a funkčně propojený subjekt z uměle vytvořených řetězců dodavatelsko-odběratelských vztahů profitovala, působila jako prostředník v dodavatelsko-odběratelských vztazích mezi výše uvedenými subjekty v pozici tzv. „cross invoicer“ (křížový fakturant), přičemž její začlenění do řetězců bylo zcela účelové s cílem obohatit se na těchto obchodech krácením daně snížením základu daně fiktivním deklarováním zdanitelných plnění od tuzemských plátců prováděné platbami z bankovních účtů BEZ H2O s.r.o. za účelem v konečném důsledku, převedení těchto finančních prostředků, získaných páchanou trestnou činností do hotovostní podoby, když úmyslem bylo zkrácení daně ve velkém rozsahu s cílem obohatit se na těchto obchodech, a legalizovat finanční prostředky z trestné činnosti přičemž jednání [jméno] [příjmení] lze přičítat právnické osobě dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., neboť [jméno] [příjmení] byl v zájmovém období statutárním orgánem a byl oprávněn za právnickou osobu jednat, rozhodoval o ekonomických věcech právnické osoby, rozhodoval o zaúčtování účelově přijatých faktur pocházejících ze simulovaných obchodních vztahů, podával nebo nechal podat daňová příznání za obžalovanou právnickou osobu u příslušných finančních úřadů, přičemž jeho jednání bylo podmínkou vzniku následku zakládající trestní odpovědnost obžalované právnické osoby spočívající ve zkrácení daně z přidané hodnoty v období od března 2017 do dubna 2018 ve výši celkem 69.541.290,99 Kč, způsobené Českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, současně se podílela na legalizaci finančních prostředků získaných trestnou činností,

samostatně trestně stíhané právnické osoby společnosti Zetako s.r.o. a Speedgo s.r.o.

jako subjekty vystupující v uměle vytvořených řetězcích pro vytváření fiktivních plnění za účelem snížení základu pro výpočet DPH u společnosti BEZ H2O s.r.o. byly na tuto přímo napojeny na pozicích výhradních fiktivních dodavatelů, přičemž současně sloužily k vyvádění peněz prostřednictvím bezhotovostních transakcí, a to k přesunu prostředků původně pocházející z DPH u zboží zdánlivě nakoupeného TENAOIL CZ s.r.o. u BEZ H2O s.r.o., přičemž finanční prostředky dále poukázovaly ve prospěch účtů společností FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o., kde je [jméno] a [jméno] [příjmení] vybírali v hotovosti, když jednání je trestné v souladu se zákonem č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, neboť trestný čin byl spáchán jménem společnosti, v jejím zájmu a v rámci její činnosti ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb., a byl úmyslně spáchán prostřednictvím obžalovaných a to tím, že v období od března 2017 do dubna 2018 v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty, byly součástí obchodních řetězců, přičemž jejich zapojení do řetězců bylo zcela účelové pro zkrácení daně ve velkém rozsahu s cílem obohatit se na těchto obchodech, a legalizovat finanční

prostředky z trestné činnosti, přičemž jednání obžalovaných lze přičítat právnické osobě dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., neboť obžalovaní za právnickou osobu jednali a rozhodovali, přičemž jednání obžalovaných bylo podmínkou vzniku následku zakládající trestní odpovědnost právnické osoby spočívající ve zkrácení daně z přidané hodnoty a legalizaci finančních prostředků v období od března 2017 do dubna 2018 ve výši celkem 69.541.290,99 Kč, způsobené Českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro hl. m. Prahu, samostatně trestně stíhané právnické osoby společnosti FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o.

jako subjekty vystupující v uměle vytvořených řetězcích pro vytváření fiktivních plnění za účelem snížení základu pro výpočet DPH u společnosti BEZ H2O s.r.o. byly na tyto společnosti přímo napojeny, přičemž současně sloužily k vyvádění peněz prostřednictvím bezhotovostních transakcí a k přesunu prostředků původně pocházejících z DPH u zboží zdánlivě nakoupeného TENAOIL CZ s.r.o. u BEZ H2O s.r.o., přičemž finanční prostředky dále poukázovaly ve prospěch účtů společnosti FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o., kde je [jméno] a [jméno] [příjmení] vybírali v hotovosti, když jednání je trestné v souladu se zákonem č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, neboť trestný čin byl spáchán jménem, v jejím zájmu a v rámci její činnosti ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb., a byl úmyslně spáchán prostřednictvím zástupců společnosti B a [jméno] [příjmení], a to tím, že v období v období od března 2017 do dubna 2018 v úmyslu zkrátit daň z přidané hodnoty, a legalizovat finanční prostředky z trestné činnosti, přičemž jednání obžalovaných lze přičítat právnické osobě dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona č. 418/2011 Sb., neboť obžalovaní za právnickou osobu jednali a rozhodovali, když jednání obžalovaných bylo podmínkou vzniku následku zakládající trestní odpovědnost obviněné právnické osoby spočívající ve zkrácení daně z přidané hodnoty a legalizaci finančních prostředků v období od března 2017 do dubna 2018 ve výši celkem 69.541.290,99 Kč, způsobené Českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro hl. m. Prahu,

13. Za tyto zločiny a za sbíhající se zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, za který byl odsouzen rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13.12.2021, sp. zn. 2 T 9/2019, který nabyl právní moci ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 9 To 11/2022, dne 20.4.2022 byl odsouzen podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku za užití § 108 odst. 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 2 trestního zákoníku k souhrnnému nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání 13 (třinácti) let.

14. Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku byl obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou. Podle § 71 odst. 1 trestního zákoníku byl obžalovanému dále uložen trest propadnutí náhradní hodnoty, a to:

- částky 539.669,42 Kč uložené na bankovním účtu číslo: 6015-5504881/0710 vedeného u ČNB z prodeje vozidla BMW M6 M560 cabriolet, VIN: WBSEK91040CS31090, [registrační značka], majitel: [jméno] [příjmení], [datum narození], vozidlo na základě usnesení vydraženo za částku 653.000 Kč vč. DPH, z toho DPH 113.330,58 Kč odvedena správci daně,

- částky 3.412.000 Kč, částky 1.965 EUR a částky 1.970 USD, domovní prohlídka na adrese [adresa] (protokol o domovní prohlídce položky 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 58) složených na účtu ČNB číslo: 6015-5504881/0710,

- 10 ks náramkových hodinek, domovní prohlídka na adrese [adresa] (protokol o domovní prohlídce položky 14, 46, 47, 18, 49, 50, 51, 52, 53, 63), uloženo u policejního orgánu (sklad zajištěných věcí, Na Perštýně, Praha 1), a to:

1x náramkové hodinky zn. Breitling, stříbrné barvy, FCC ID: OPFE56X21-Y

1x náramkové ručičkové hodinky zn. Zenith v originální krabičce na zip,

1x náramkové ručičkové hodinky zn. Hamilton č. H647850

1x náramkové ručičkové hodinky zn. IWC č. 3975972

1x náramkové ručičkové hodinky zn. IWC č. 3090427

1x náramkové ručičkové hodinky zn. IWC č. 5353409

1x náramkové ručičkové hodinky zn. Breitling č. 2284284

1x náramkové ručičkové hodinky zn. Breitling č. 642159

1x náramkové ručičkové hodinky zn. Breitling č. 3121999

1x náramkové ručičkové hodinky zn. Breitling, v originální krabici, v koženém pouzdře, s certifikátem a manuálem k použití, výr. č. 2438001

odhadovaná hodnota 1.655.000 Kč, hodnota dle odborného vyjádření celkem,

- částky 105.000 Kč, částky 239.000 Kč a částky 19.570 EUR, které byly nalezeny při prohlídce vozidla BMW 750Li XDrive [registrační značka] (protokol o prohlídce jiných prostor položky 2, 3, 4, 5, 6, 8), osádka vozidla tvořili [jméno] [příjmení], [datum narození] a Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení], [datum narození] – složeny na účet vedeny u ČNB číslo: 6015-5504881/0710. Podle § 43 odst. 2 trestního zákoníku byl současně zrušen výrok o trestu z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13.12.2021, sp. zn. 2 T 9/2019, ve znění rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 20.4.2022, sp. zn. 9 To 11/2022, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu.

15. Podle § 228 odst. 1 tr. ř. byla obžalovanému uložena povinnost zaplatit společně a nerozdílně se samostatně trestně stíhanými Ing. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], společností BEZ H2O s.r.o., společností TENA OIL CZ s.r.o., společnost Speedgo s.r.o., společnost zetakos, s.r.o., společnost FrMall Grade s.r.o. a společností ARLO s.r.o. na náhradu škody Českému státu, zastoupenému Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, IČO 72080043, se sídlem Štěpánská 619/28, 111 21 Praha 1, částku 36 373 443,13 Kč.

16. Proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27.6.2023, č.j. 49T 14/2021 – 11867 podali v zákonné lhůtě odvolání obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení], [jméno] [příjmení], společnosti BEZ H2O s.r.o., TENA OIL CZ s.r.o., FrMall Grade s.r.o. a Speedgo s.r.o., obžalovaný [jméno] [příjmení], [datum narození], společnost zetakos, s.r.o., obžalovaní [jméno] [příjmení], Mgr. [jméno] [příjmení], a [jméno] [příjmení], proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. července 2023, sp. zn. 4 T 8/2022 podal odvolání obžalovaný [jméno] [příjmení].

17. Obžalovaná [příjmení] trvá na tom, že neměla v úmyslu páchat trestnou činnost, a už vůbec ne v rámci organizované zločinecké skupiny. Její práce byla pouze snahou o správné fungování společností, se kterými měla uzavřenou spolupráci. V uvedeném období, tedy od března 2017 do dubna 2018, poskytovala účetní služby a ekonomické poradenství prostřednictvím společnosti, ve které byla jednatelkou několika desítkám dalších společností v České a Slovenské republice. Pro některé z těchto společností zpracovávala pouze daňová přiznání, jiným společnostem poskytovala kompletní vedení účetnictví či další služby ekonomické povahy. Zdůrazňuje, že vždy vycházela z poskytnutých účetních záznamů, které následně promítala do jednotlivých daňových přiznání. Rovněž některé z těchto společností zastupovala při jednání s úřady státní správy či dalšími společnostmi, kdy vše vždy probíhalo na základě řádně uzavřené mandátní smlouvy a udělené plné moci.

18. Rozhodně se neztotožňuje se závěry soudu prvního stupně, že by vzhledem ke svým obsáhlým odborným znalostem měla být považována za jakýsi „mozek“ či strůjce této daňové trestné činnosti, což je patrné i z protokolu o hlavním líčení ze dne 3. 5. 2023, kde státní zástupkyně ve své závěrečné řeči uvedla, že právě p. [příjmení] byl tímto koordinátorem. Trvá na to, že se v žádném případě nepodílela na založení nebo na jakémkoli fungování organizované zločinecké skupiny, nebyla zapojena do žádných podezřelých nebo trestných aktivit, které by měly být spojovány

s předmětnými společnostmi. Všechny její činnosti byly omezeny na rámec jejího účetního

pověření a neměla žádné povědomí o jakýchkoli údajných nelegálních praktikách nebo trestných aktivitách. Pokud šlo o činnosti mimo účetního charakteru, vždy se jednalo především o zastupování dané společnosti před orgány veřejné správy či při jednání s jinými společnostmi.

19. Odvolatelka dále uvádí, že její zapojení ve společnostech bylo primárně externí, což podle ní potvrzují např. výpovědi p. [příjmení], p. [příjmení] a p. [příjmení], s nimiž měla pouze minimální kontakt a všechny záležitosti s nimi spojené byly v rámci účetního poradenství. Její externí zapojení potvrzují podle jejího názoru též výpovědi svědků p. [příjmení] a p. [jméno] [příjmení], kteří o ní měli pouze úzké povědomí a věděli pouze tu informaci, že se její činnost týká účetnictví. V této souvislosti dále poukazuje též na svědky, kteří ani netušili o jejím zapojení ve všech společnostech, a to p. [příjmení], p. [příjmení], p. [příjmení], p. [příjmení] a mnoho dalších. To podle ní potvrzují výpovědi uvedené v protokolu o hlavním líčení ze dne 27. 6. 2022, 28. 6. 2022 a násl. Všechny tyto výpovědi jednoznačně poukazují na to, že o ní tito svědci referovali jako o paní účetní či paní vedoucí účetní či o ní nereferovali vůbec, přičemž žádný ze svědků nevyjádřil podezření či spojitost její osoby s jakýmkoli protiprávním jednáním. Dále poukazuje na to, že v tomto případě byl postup prvostupňového soudu při vyměřování trestu výrazně problematický, když absolutně opomněl faktor možnosti nápravy a možné důsledky trestu na její další uplatnění v osobním i pracovním životě s tím, že soud rovněž nebral v potaz ani délku časového intervalu od jejího údajného prohřešku. Kromě výše uvedeného soud prvního stupně při svém rozhodování opomněl vzít v úvahu fakt, že během celého soudního procesu aktivně spolupracovala a usilovala o plné objasnění věci, při zadržení policií nijak nekladla odpor, ve vazbě strávila šest měsíců, ze které byla následně propuštěna po složení peněžitě záruky jako náhrady za vazbu ve výši 1.000.000 Kč, mimo to se také angažovala v průběhu celého procesu a pravidelně chodila na nahlížení do spisu, popisovala podrobně události na tomto záznamu obsažené, na rozdíl od p. Ing. [příjmení], který se omezil na strohé vyjádření k celému DVD záznamu pouze na závěr.

20. Dále namítá, že prvostupňový soud nedodržel zákonnou povinnost stanovenou v ust. § 125 tr. ř., neboť neposkytl dostatečné a řádné odůvodnění pro tento napadený rozsudek tak, jak je požadováno zákonem. Tímto nedostatečným odůvodněním je podle ní samotný rozsudek zatížen nezákonností, což může ve svém důsledku vést až k porušení práva na spravedlivý soudní proces. V souvislosti s argumenty uvedenými výše lze usoudit, že průběh celého předchozího soudního řízení trpí závažnými nedostatky. Konkrétně byla porušena ustanovení trestního zákoníku, která mají za úkol zajistit plné objasnění věci, právo na obhajobu a právo obžalovaného se náležitě k věci vyjádřit. K věci jí bylo umožněno se vyjádřit od svého zadržení policií až v rámci hlavního líčení dne 7. 2. 2023 z různých příčin, a to například kdy došlo k přerušení řízení z důvodu nahlášení bomby v soudní budově, jindy pro nevolnost a následný kolaps znalce, ale zejména pro znepřístupnění zabaveného externího disku (externí disk Samsung, S/N 32WJNPOHB06151H, s kapacitou SSD 250 GB, zajištěný v kanceláři společnosti Support Economic Services s.r.o. na adrese Pražská 810/10, 102 00 Praha 10 O provedení důkazu prostřednictvím tohoto zajištěného disku žádala i soud prvního stupně (například písemnou žádostí podanou prostřednictvím svého obhájce dne 5. 9. 2022), avšak ani tomuto nebylo vyhověno. Bohužel, tvrzení v rozsudku, že PČR nesdělila přístupové heslo k tomuto disku a toto heslo se nepodařilo policejnímu orgánu prolomit, není zcela přesné. Dané heslo, přesněji řečeno PIN, vzhledem k dlouhé časové prodlevě, kdy řízení běželo po dobu 5 let a sama z této doby strávila šest měsíců ve vazbě, přesný PIN neznala. Měla nějaké své 3 tipy a jak potvrdili i znalci, po čtvrtém nesprávně zadaném PINu dojde k nevratnému poškození disku (např. odborné vyjádření ze dne 19. 6. 2019, založeno na 5044). Právě na tomto disku se nacházely dokumenty, v podstatě veškeré poznámky a pracovní dokumenty, ze kterých vycházela obhajoba. Soud rovněž nedostatečně prověřil všechny relevantní okolnosti, které jsou klíčové pro vynesení rozhodnutí, navíc se podle odvolatelky vyskytly pochybnosti týkající se správnosti zjištěných skutkových okolností, což nyní vyžaduje opakování a doplnění důkazů, včetně nových důkazů, které by měly být shromážděny, což by mělo

proběhnout před odvolacím soudem. Závěrem shrnuje, že napadené rozhodnutí bylo ve vyměření trestu v rozporu s příslušnými právními ustanoveními a zjevně nedostatečně zvážilo klíčové faktory, které měly být brány v úvahu při stanovení spravedlivého a účelného trestu, došlo k zásadnímu narušení příslušných ustanovení trestního zákoníku, což mělo negativní vliv na vynesení rozsudek. Soud prvního stupně uložil trest, který nelze považovat za adekvátní vzhledem k závažnosti celého případu a veškerým existujícím okolnostem. Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že během celého soudního procesu byly porušeny důležité aspekty, což vedlo k nezákonnosti rozsudku a nespravedlivému stanovení trestu. Vzhledem ke shora uvedenému není podle odvolatelky přiléhavý ani výrok o povinnosti k náhradě škody Českému státu ve výši 36.373.443,13 Kč, a to podle ust. § 228 odst. 1 tr. ř. společně s dalšími obžalovanými společně a nerozdílně. Zvláště pak za předpokladu, že je vždy třeba přihlížet ke konkrétnímu jednání u konkrétního pachatele a míry jeho zavinění za tuto škodu. Obzvláště vyloučením spoluobžalovaného [jméno] [příjmení] k samostatnému řízení by bylo vhodnější odkázat poškozenou Českou republiku na možnost uplatnění svých nároků prostřednictvím práva civilního. V neposlední řadě lze i úspěšně pochybovat o samotné výši potenciální škody, neboť jednotlivé znalecké posudky (Ing. Buriana a BDO Znalex) jsou v této otázce v rozporu a soud prvního stupně se s touto skutečností nevypořádal s odpovídající pečlivostí.

21. Ze všech shora uvedených důvodů navrhuje, aby byl napadený rozsudek zrušen a vrácen soudem I. stupně k novému projednání a rozhodnutí anebo aby ji odvolací soud v plném rozsahu obžaloby zprostil.

22. Odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] směřuje do všech výroků napadeného rozsudku, tedy do výroku o vině a na něj navazujícího výroku o trestech a výroku o náhradě škody. Obžalovaný s napadeným rozsudkem nesouhlasí, neboť se domnívá, že z provedeného dokazování, tedy ze skutkových zjištění učiněných v rámci hlavního líčení, není možné nade vší pochybnost konstatovat, že se měl obžalovaný dopustit jednání způsobem a v rozsahu, které je popisováno ve výrokové části napadeného rozsudku. V tomto směru má obžalovaný za to, že rozhodnutí soudu prvního stupně je právně nesprávné a že trpí vadami, které způsobují jeho nesprávnost. Obžalovaný namítá, že sám soud prvního stupně poukazuje na obhajobu obžalovaného, kterou vnímá jako věrohodnou a logickou, avšak ve smyslu provedeného dokazování, resp. provedení jediného důkazu, whatsappové komunikace, ji považuje za vyvrácenou. Tzn. že veškeré další provedené dokazování, které podporuje obhajobu obžalovaného, je vyvráceno touto, jak sám soud prvního stupně uvádí, občasnou whatsappovou komunikací s obžalovaným [příjmení].

A to přesto, že tato komunikace je hodnocena soudem prvního stupně jako velice stručná a konspirativní. Považuje proto hodnocení soudu prvního stupně za rozporné s formální logikou. Odvolatel dále poukazuje na údajné nepochopení celé věci OČTŘ a na rozpor s formální logikou a rozebírá některé další podrobnosti z provedených důkazů. Dospívá k závěru, že na základě občasných, velice stručných a konspirativních komunikací z dubna až června roku 2018 je nade vší pochybnost vyvrácena zcela věrohodná a logická obhajoba obžalovaného a tento je uznán vinným ze spáchání trestné činnosti za období od března 2017 do dubna 2018, tedy více jak rok zpětně a je mu uložen trest odnětí svobody v trvání 10 let a další tresty. Obžalovaný je přesvědčen, že toto není správné, ani právně, ani procesně, ani lidsky. Závěrem navrhuje, aby Vrchní soud v Praze zrušil napadený rozsudek zrušil a rozhodl tak, že se obžalovaný zprošťuje obžaloby.

23. Odvolání obžalovaných [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení] směřuje proti výroku o vině, trestu i náhradě škody. Obžalovaní s rozsudkem soudu nesouhlasí, neboť podle nich vychází ze špatně zjištěného skutkového stavu a městský soud se dostatečně nevypořádal se všemi okolnostmi významnými pro vydání rozhodnutí. Obžalovaní jsou přesvědčeni, že v rámci dokazování u hlavního líčení bylo naopak prokázáno, že se obžalovaní na žádné trestné činnosti vědomě ani nevědomě nepodíleli. Obžalovaní namítají že byli soudem odsouzeni za trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a)

trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jako členové organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 al. 1 trestního zákoníku, a za trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a), písm. b), písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jako členové organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 al. 1 trestního zákoníku, ačkoliv v podané obžalobě nebylo ze strany státní zástupkyně jejich jednání právně kvalifikováno podle § 107 odst. 1 al. 1 trestního zákoníku a nemělo tak dle § 108 odst. 1 trestního zákoníku v jejich případě dojít ke zvýšení horní hranice trestní sazby za výše uvedené trestné činy. To pak potvrzuje i skutečnost, že ze strany státní zástupkyně byly obžalovaným navrhovány tresty ve výměře 6, resp. 5 let nepodmíněně, což je téměř o polovinu méně, než jim bylo uloženo soudem. Za této situace jsou pak obžalovaní přesvědčeni, že ze strany soudu došlo k porušení ustanovení § 225 odst. 2 tr. ř. Pokud došlo v jejich případě ke změně právní kvalifikace, tak na tuto skutečnost měli být soudem upozorněni, aby na to v rámci své obhajoby mohli dostatečně reagovat. Obžalovaní v této souvislosti odkazují na Usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Tdo 145/2021, ze dne 19.5.2021 ve spojení s nálezem Ústavního soudu ČR, sp. zn. I ÚS 639/03 ze dne 21.7.2004. Dle obžalovaných v jejich případě nebyla prokázána ani jakákoli jejich účast na organizované zločinecké skupině dle § 129 trestního zákoníku. Nelze podle nich hovořit o tom, že se jedná o nejméně 8 fyzických a 6 právnických osob tvořících organizovanou zločineckou skupinu s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, která je zaměřena na soustavné páchání úmyslné trestné činnosti. To vše s ohledem na skutečnost, že obžalovaní neznali většinu dalších spoluobžalovaných, jejich účast na páchání údajné trestné činnosti byla okrajová, přičemž z jejich strany byla prováděna pouze inkasní činnost dle příkazních smluv. K tomu je zapotřebí uvést, že obžalovaný [příjmení]. [příjmení] tuto činnost prováděl dlouhodobě více než 10 let před údajnou trestnou činností uvedenou v obžalobě. Tuto svoji činnost také řádně danil, což bylo potvrzeno i ze strany správce daně a současně i provedenými prostorovými odposlechy. V dané věci ani jeden z obžalovaných nebyl srozuměn s tím, že má docházet k jakémukoli krácení daně v rámci obchodování s autodíly. Jsou přesvědčeni, že jim nebyla prokázána žádná předchozí dohoda na páchání trestné činnosti, když soud jejich vinu dovozuje zejména z prostorových odposlechů a ze záznamů telekomunikačního provozu a telefonních hovorů obžalovaného [příjmení]. [příjmení], které však připouští různý výklad a v jejich prepisech lze shledávat i jistou hovorovou nadsázku v rámci vzájemné komunikace. Dále namítají, že se v žádném případě neobohatili údajnou trestnou činností ve velkém rozsahu, ale mohli se pouze obohatit maximální částkou ve výši 1 % z inkasovaných finančních prostředků dle příkazních smluv, tedy nanejvýš v částce ve výši cca 695.000 Kč. Od této částky se musí navíc odečíst jejich náklady minimálně ve výši bankovních poplatků. Dle obžalovaných také správce daně měl být se svým nárokem na náhradu škody odkázán na řízení ve věcech občanskoprávních, když jím vyčíslená škoda nekoresponduje se závěry znalců a důkazy z provedených daňových kontrol a je tak značně zmatečná, aby mohla být bez rozsáhlého dokazování přiznána poškozenému v tomto trestním řízení. Současně také měla být poškozeným individualizována vůči jednotlivým obžalovaným. Dle odvolatelů mohlo v jejich případě dojít maximálně k naplnění trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 trestního zákoníku, a to z důvodu jejich naivity, kdy se domnívali, že se v rámci inkasní činnosti jedná o prostředky jejich klientů z obchodní činnosti, což jejich klienti deklarovali v uzavřených smluvních dokumentech. Obžalovaný [příjmení]. [příjmení] také nesouhlasí s tím, že by bylo prokázáno, že se jednalo o jakkoli, účelově“ vytvořené příkazní smlouvy pro zneužití práva, kdy, jak opakovaně uváděl, takto na jejich podkladě obchodoval několik let a své zisky řádně danil. K provedenému znaleckému posudku znalce Buriana včetně jeho doplnění obžalovaní konstatují, že tento je v přímém rozporu se závěry znalce Křístka ze znalecké kanceláře BDO ZNALEX, s.r.o. přibraného obhajobou obžalovaného [příjmení]. Soud v odůvodnění svého rozsudku opírá své závěry pouze o znalce Buriana, které však byly vyvráceny částečně jím samotným v dodatku zpracovaného posudku (zde již uvádí ekonomickou rentabilitu 0,71 %), ale zejména znalcem Křístkem, kdy dle něj měla být obchodní přírážka v obžalobě uvedených obchodech kladná

a nikoli záporná, jak uvedl ve svém původním posudku znalec Burian. Dle znalce Křístka měla být obchodní přírážka ve výši 4,81 %. To, že u obchodování s autodíly není obchodní přírážka v řádu desítek procent, ale v řádu nižších jednotek procent, je obecně známým faktem, který není potřeba dokazovat. Je zapotřebí také zmínit, že znalec Burian sám uvedl, že svůj posudek zpracovával bez znalosti jednotlivých faktur ke zkoumané obchodní činnosti, což lze shledávat i jako vadu ze strany zadavatele posudku. Obžalovaní dále nesouhlasí s tvrzením soudu o nadbytečnosti výsledku dalších svědků navržených státní zástupkyní, když se současně soud ani nevypořádal s návrhem na výslech svědka [příjmení]. Ze strany soudu došlo k ukončení dokazování v rámci hlavního líčení, aniž byly strany dostatečně upozorněny dle § 215 odst. 4 tr. ř. na to, že po provedení všech důkazů mohou ještě činit návrhy na doplnění dokazování. U obou obžalovaných také mělo být v rámci ukládání trestu zohledněno, že nejenom vedli řádný život, ale u obou se jedná o odsouzení za činnost, která nebyla dlouhodobě trestná a po zahájení úkonů v trestním řízení oba tuto činnost ukončili a od té doby řádně pracují ve svých nových zaměstnáních, resp. B. [příjmení] je starobní důchodce s vleklými zdravotními problémy. M. [příjmení] se zase stará o své dva malé nezletilé syny. To, že se v dané věci jednalo o činnost zejména otce [příjmení]. [příjmení] pak svědčí i to, že jednotlivé příkazy k inkasní činnosti byly přijímány zejména na jeho email [email], příkazní smlouvy k inkasní činnosti byly podepsány jeho osobou a v 80 % tyto příkazy i sám realizoval. Obžalovaným také není známo, proč by jim měla být, ukládána zvýšená ostraha dle § 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku, když některým spoluobžalovaným je ukládán mírnější typ ostrahy pouze s odůvodněním na jejich chování v jednacím síni probíhajícího soudu, kterého se však obžalovaný [příjmení]. [příjmení] ani M. [příjmení] neúčastnili, což nemůže být k jejich tíži. Ze všech shora uvedených důvodů obžalovaní navrhuje, aby rozsudek Městského soudu v Praze pod č. j. 49 T 14/2021 ze dne 27.6.2023 byl Vrchním soudem v Praze zrušen podle § 258 /1 písm. a), b), c), d), e) a f) tr. ř. a aby podle § 259/1 tr. ř. byla věc vrácena tomuto soudu k novému projednání.

24. Obžalovaná spol. Speedgo s. r. o. podala odvolání proti rozsudku v celém rozsahu, tj. proti všem výrokům, a tedy do výroku o vině a na něj navazujícího výroku o trestu a výroku o povinnosti nahradit škodu. Obžalovaná i nadále setrvává na svém závěru, který byl již vyřčen v rámci závěrečné řeči při hlavním líčení konaném dne 4. 5. 2023 u Městského soudu v Praze, týkající se trestní odpovědnosti právnických osob a neuvedené skutečnosti, jaká konkrétní osoba se dopustila, jakého konkrétního jednání, které by mohlo a mělo být přičitatelné právnické osobě. Popsané jednání ve výroku o vině nebylo náležitým způsobem prokázáno a nedošlo tak v daném řízení k prokázání viny obžalované (obžalovaných) nade vší pochybnost. Vzhledem k tomu, že soud v odůvodnění viny obžalované odkazuje na jednání fyzických osob, jakožto obžalovaných, považuje obžalovaná tuto skutečnost za zásadní. Vydání rozsudku předcházely vady řízení, soud provedené důkazy nesprávně zhodnotil a následně nevyvrátil důkazy svědčící ve prospěch obžalovaných. Nesprávný postup soudu při rozhodování o vině má pak přímý dopad na výrok o vině (a na něj navazující výroky) týkající se obžalované. V případně obžalované nebyla vina prokázána a současně došlo ve vztahu k rozhodnutí o její vině k nedostatečnému a nepřezkoumatelnému odůvodnění rozsudku. V rámci trestního řízení nedošlo k prokázání viny a následně náležitému odůvodnění rozsudku o naplnění podmínek pro přičítání trestného jednání obžalované a současně má opatrovník za to, že nebylo náležitým způsobem prokázáno, že došlo ke spáchání trestného činu ze stran všech zúčastněných, tedy obžalovaných. V případě, kdy soud hovoří o „uměle vytvořeném řetězci“, je na místě, aby došlo k jeho prokázání, a to bez dalších pochybností. Opatrovník obžalované má však za to, že soud tuto skutečnost neprokázal a ani na základě provedeného dokazování nelze uznat obžalovanou vinnou. V řízení byla vyvrácena tvrzení obžaloby týkající se existence tvrzeného řetězce a současně se při dokazování v tomto směru objevily rozpory, které soud neobjasnil a jejich nereflektování v rozsudku náležitě neodůvodnil. Odvolatelka dále podrobně rozebírá otázku přičitatelnosti protiprávního jednání a trestní odpovědnost obžalované s tím, že fakticky nalézací soud dovodil trestní odpovědnost obviněné pouze z výsledku, k němuž jednání neztotožněných pachatelů směřovalo, když současně

nebyla v řízení prokázána vina právě těch osob, které se měly takového jednání dopustit a bylo by jej možné přičítat obžalované. Tyto skutečnosti spolu však přímo souvisí. Soud prvního stupně však dospěl pouze k závěru, že byly naplněny podmínky trestní odpovědnosti obžalované, kdy je tento postup odůvodnění rozsudku značně formalistický. Napadenému rozsudku dále vytýká, že v něm soud žádným způsobem neodůvodnil a neuvedl, kdo konkrétně a jakým konkrétním způsobem měl jakoukoli trestnou činnost v zájmu právnické osoby činit a takto jednat, a to ve vztahu ke všem trestným činům pro které byla obžalovaná rozsudkem uznána vinnou. Odůvodnění výroku o vině obžalované je v tomto směru obecné a nedostatečné. Současně nedošlo ze strany soudu k odůvodnění naplnění podmínek uvedených v § 8 odst. 1, 2 zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, tedy jakým způsobem k naplnění těchto podmínek došlo. Podrobně se odvolatelka dále věnuje odůvodnění rozsudku, které považuje za nedostatečné a napadený rozsudek v důsledku toho za nepřezkoumatelný, což dále v podaném odvolání podrobně rozebírá. Závěrem navrhuje, aby byl napadený rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27.6.2023, č. j. 49 T 14/2021 v celém rozsahu zrušen a obžalovaná byla zproštěna obžaloby, případně navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc soudu prvního stupně vrátil.

25. Odvolání obžalované společnosti zetacos s.r.o. směřuje proti výroku o vině, trestu a náhradě škody. Opatrovník je přesvědčen, že provedeným dokazováním při hlavním líčení nebylo prokázáno, že by se obžalovaná společnost zetacos s.r.o. dopustila jednání popsaného ve výroku rozsudku, tedy že by se účelově zapojila do uměle vytvořených řetězců pro vytváření fiktivních plnění za účelem zkrácení daně a legalizace výnosů z trestné činnosti a že by se tak účastnila činnosti organizované zločinecké skupiny. Provedené důkazy výpověďmi obžalovaných i svědků ve spojení s listinnými důkazy a vyjádřením znalce Ing. Krístka při hlavním líčení nasvědčují podle odvolatelky tomu, že obchody, jichž se společnost zetacos účastnila, byly reálné a závěry znalce Ing. Buriana, na jehož znaleckém posudku k výši způsobené škody a jeho dodatcích je založena obžaloba, jsou nepřesvědčivé, chybné a vycházející z neúplných podkladů. Opatrovník má dále za to, že soud se v odsuzujícím rozsudku řádně nevypořádal s otázkou přičitatelnosti ve smyslu § 8 zák. č. 418/2011 Sb. o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, neboť za situace, kdy statutární orgán společnosti – jednatel [jméno] [příjmení] – vystupuje v trestním řízení jako svědek, není zřejmé, jaké konkrétní jednání té které konkrétní osoby je obžalované společnosti zetacos s.r.o. přičítáno. Má tudíž za to, že soud I. stupně v odsuzujícím rozsudku nepostupoval ve smyslu § 2 odst. 6 tr. ř. a provedené důkazy hodnotil jednostranně v neprospěch obžalované společnosti zetacos s.r.o., tedy v rozporu se zásadou in dubio pro reo, při jejímž uplatnění měla být obžalovaná společnost zetacos s.r.o. podle § 226 písm. a) tr. ř. zproštěna obžaloby, neboť nebylo nade vší pochybnost prokázáno, že se stal skutek, pro který je stíhána. Protože opatrovník nesouhlasí s výrokem o vině, nesouhlasí samozřejmě ani s výrokem o trestu, ani s výrokem o náhradě škody. Ze shora uvedených důvodů proto navrhuje, aby Vrchní soud v Praze napadený rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27.06.2023, sp. zn. 49 T 14/2021, zrušil a rozhodl o vrácení věci soudu I. stupně k novému projednání a rozhodnutí, případně aby odvolací soud provedl podstatné důkazy znovu a rozhodl sám podle § 226 písm. a) tr. ř. o zproštění společnosti zetacos s.r.o. obžaloby a o odkázání Českého státu, zastoupeného Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, podle § 229 odst. 3 tr. ř. s nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

26. Odvolání společnosti F Grade směřuje proti výroku o vině i výroku o trestu. I tato obžalovaná trvá na tom, že v průběhu řízení nebylo prokázáno, že došlo k umělému vytvoření řetězce pro vytváření fiktivních plnění, že Českému státu nevznikla škoda tak, jak je uvedeno, přičemž z výpovědi všech spoluobžalovaných fyzických osob jednoznačně vyplývá, že se nejednalo o fiktivní plnění, plnění byla skutečná a tuto skutečnost také dosvědčily i svědecké výpovědi osob, které byly v právnických osobách zaměstnány. Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby Vrchní soud v Praze, jako soud odvolací, napadený rozsudek zrušil v plném rozsahu a sám rozhodl o zproštění viny.

27. Podle odvolatelky – společnosti TENA OIL, neexistuje žádný důkaz o tom, by kdokoli z TENA CZ, ani její jednatel pan [jméno] [příjmení], věděl o existenci podvodného řetězce jiných subjektů nebo že by se na něm dokonce podíleli, přičemž napadený rozsudek shledal TENA CZ a jejího jednatele pana [jméno] [příjmení] vinnými výhradně na základě toho, že pan [jméno] [příjmení] komunikoval o běžných obchodních věcech s lidmi zastupujícími BEZ H2O. Nelze podle obžalované spekulativně domýšlet, konspirativní jednání o činnosti organizované zločinecké skupiny“, když i při naprosto zákonném podnikání by stejně vznikl stejný objem komunikace s přesně stejným obsahem, předávaly by se papírové dokumenty, které měly být předány v originále atd. Prvostupňový soud se tak dopustil nesprávného hodnocení důkazů. Důležité je, že žádná z těchto zpráv neuvádí nic o krácení daně, neuvádí nic o tom, že by TENA CZ věděla o existenci podvodného řetězce u BEZ H2O. Prvostupňový soud mimo to porušil právo pana [jméno] [příjmení] na obhajobu tím, že se ho při výslechu jednoduše nezeptal, co znamená ta nebo ona konkrétní komunikace. Z odůvodnění napadeného rozsudku plyne, že prvostupňový soud viděl cosi podezřelého např. v komunikaci, „Ahoj, jak se máš, uvidíme se? Připravíš se na mě?“ (str. 211 napadeného rozsudku). Měl-li prvostupňový soud takovýto seznam konkrétních zpráv, jejichž vysvětlení hledal, měl při výslechu obviněnému tyto zprávy jednu po druhé předložit a chtít znát jeho vysvětlení. Pak by se prvostupňový soud nemusel uchýlovat ke spekulacím a hledat cosi podezřelého ve zprávách typu, „ahoj, jak se máš“. Žádá proto, aby soud znovu vyslechl pana [jméno] [příjmení] a činil dotazy na význam a kontext všech zpráv, které bude soud pokládat za významné pro rozhodnutí. Z obsahu usnesení o zahájení trestního stíhání dále vyplývá, že dané osoby se měly dopouštět tohoto jednání předtím, než TENA CZ začala kupovat zboží od BEZ H2O, během toho i potom, co TENA CZ ukončila obchodní vztahy s BEZ H2O. Podle tohoto usnesení se tedy osoby [příjmení], [příjmení] atd. dopouštěly shodného jednání zcela bez souvislosti s TENA CZ. Podle obsahu usnesení existuje konkrétní důkaz o tom, že údajné podvodné řetězce zřízené za účelem krácení daně fungovaly nezávisle na TENA CZ a byly řízeny jinými osobami bez zapojení a bez povědomosti TENA CZ, proto obhajoba navrhovala provést důkaz obsahem trestního spisu ve věci č.j. KRPA-1759265/TČ-2022-000097-LN. Ten však prvostupňový soud odmítl provést s odůvodněním, které je nesprávné. Proto také odvolatelka navrhuje, aby odvolací soud opatřil kopii trestního spisu ve věci č.j. KRPA-1759265/TČ-2022-000097-LN a provedl ji jako důkaz.

28. Vady spatřuje odvolatelka i v případě uloženého trestu. Nesouhlasí s tím, že [příjmení] [příjmení] byl uložen trest odnětí svobody ve stejné výši (10 let odnětí svobody) jako obviněným paní [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], přičemž prvostupňový soud tak vůbec nereagoval na zásadně změněnou důkazní situaci oproti obvinění a obžalobě. Zdůrazňuje, že policejní orgán původně operoval s verzí, že zboží, se kterým obchodovala [jméno] [příjmení], bylo fiktivní a že celý obchod [jméno] [příjmení] byl smyšlený kvůli daňovému úniku, což by činilo z [jméno] [příjmení] klíčový subjekt celého daňového podvodu a jeho organizátora. Tato verze byla podle obžalované vyvrácena již během přípravného řízení – podnikání [jméno] [příjmení] bylo zcela reálné

a šlo o významného dodavatele náhradních dílů na českém trhu.

29. Obžaloba pak operovala s verzí, že [jméno] [příjmení] profitovala z daňového úniku BEZ H2O a že z daňového úniku BEZ H2O byl dotován obchod [jméno] [příjmení], což by činilo z [jméno] [příjmení] klíčový subjekt celého daňového podvodu a jeho hlavního beneficianta. To se podle odvolatelky vyvrátilo během hlavního líčení, neboť šlo pouhý chybný výpočet znalce, který špatně spočítal marži na zboží. I kdyby však soud přijal verzi, že [jméno] [příjmení] o existenci daňového podvodu

u jiného subjektu věděla, znamená to, že centrální úlohu v podvodu měly zcela jiné osoby, které organizovaly činnost zcela jiných právnických osob. Přesto prvostupňový soud uložil jednateři [jméno] [příjmení] stejný trest jako osobám na straně BEZ H2O a dalších subjektů, kde měl

probíhat daňový podvod. Tedy osoba, která přinejhorším byla informovaná o podvodném jednání jiných, ale aktivně se jej neúčastnila, dostala stejný trest jako organizátoři a osoby do podvodu intenzivně aktivně zapojené. Prvostupňový soud tak vůbec nebral v úvahu změnu důkazní situace oproti obžalobě. Závěrem navrhuje, aby odvolací soud znovu provedl jako důkaz a správně vyhodnotil obsah komunikace mezi panem [jméno] [příjmení] a dalšími osobami; vyslechl obžalovaného [jméno] [příjmení] k té konkrétní komunikaci, v níž prvostupňový soud hledal důkaz krácení daně; provedl jako důkaz obsah trestního spisu ve věci č.j. KRPA-175926/TC-2022-000097LN; zrušil napadený rozsudek podle § 259 odst. tr. ř. a rozhodl o zproštění obžaloby TENA OIL CZ s.r.o.

a Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení]. Pokud by odvolací soud shledal, že jde o rozsáhlé doplnění dokazování, alternativně navrhuje, aby odvolací soud zrušil napadený rozsudek a vrátil věc prvostupňovému soudu k dalšímu dokazování.

30. Obvinění TENA OIL CZ s.r.o. a Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení] společně doplnili dříve podané odvolání proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. června 2023, sp. zn. 49 T 14/2021. Namítají především absolutní rozpor mezi závěry soudu a provedenými důkazy v klíčovém bodě; manipulaci s důkazy (zakrývání důkazů vyvracejících úvahy soudu); a nesprávné složení soudu. K otázce nesprávných skutkových závěrů předkládají diagram znalce [příjmení], podle něhož lze dle mínění odvolatelů uzavřít, že [jméno] [příjmení] [jméno] se podvodného řetězce neúčastnila

a s fiktivním zbožím neobchodovala, a považuje za nepravdivé i tvrzení, že [jméno] [příjmení] [jméno]

z toho nějak profitovala. Prvostupňový soud ostatně ani neuvádí žádný mechanismus, jak z toho mohla [jméno] [příjmení] [jméno] profitovat, ani neodkazuje na žádný důkaz, který by takový profit dokládal. Domnívají se tedy, že prvostupňový soud postupoval zcela nelogicky. Po provedení důkazu, který řekl, A“, uzavřel soud, že, B“. Závěr prvostupňového soudu s provedenými důkazy vůbec nesouvisí (alespoň ne, pokud jde o oba odvolatele). Odvolatelé dále namítají, že tržby [jméno] [příjmení] [jméno] byly inkasované od více než tisícovky zákazníků [jméno] [příjmení] [jméno] v České republice a vzhledem k tomu, že ke krácení daně docházelo u zcela jiného subjektu (pomocí falešných vývozů na Slovensko a na zcela jiném zboží), pak tržby [jméno] [příjmení] [jméno] spolehlivě nemají se zkrácenou daní nic společného., přičemž tržby [jméno] [příjmení] [jméno] by měly původ v daňovém podvodu, pouze pokud by se daňový podvod činil na zboží pro [jméno] [příjmení] [jméno].

V důsledku výše uvedených pochybení je pak podle odvolatelů vadná i právní kvalifikace skutku kladeného za vinu odvolateli panu [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] [jméno]. Jestliže u [jméno] [příjmení] [jméno] ke krácení daně nedošlo a jestliže přes [jméno] [příjmení] [jméno] netekla zkrácená daň (nemohla, neboť zboží pro [jméno] [příjmení] [jméno] bylo zdaněné normálně), pak se [jméno] [příjmení] [jméno] nemohla už z principu dopustit trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 trestního zákoníku – peněžní toky z krácení daně totiž [jméno] [příjmení] [jméno] úplně měly. [příjmení] [jméno] [příjmení] [jméno] a zkrácená daň spolu vůbec nijak nesouvisejí. Podle odvolatelů soud I. stupně manipuloval s důkazy, což obžalovaní dokládají podrobnou rekapitulací závěrů znalce [příjmení]

a předloženého znaleckého posudku BDO znalex a výslechy znalce a namítají, že prvostupňový soud se pokusil důkaz posudkem BDO ZNALEX vynechat, přičemž podle odvolání zcela zatajil, že znalec pan [příjmení] své závěry otočil, protože byly vyvráceny znaleckým posudkem BDO ZNALEX. Prvostupňový soud podle odvolatelů poté zatajil existenci znaleckých posudků BDO ZNALEX, které byly provedeny jako důkaz a nezmínil se o nich odůvodnění napadeného rozsudku. Proto je potřeba napadený rozsudek zrušit a věc vrátit prvostupňovému soudu k dalšímu řízení. [příjmení] třeba, aby soud nově hodnotil všechny provedené důkazy naráz i jednotlivě, včetně důkazů vynechaných. Současně navrhuje, aby podle § 262 tr. ř. nařídil

prvostupňovému soudu, aby věc byla projednána a rozhodnuta v jiném složení senátu. Dále odvolatelé namítají, že prvostupňový soud vadně hodnotil obsah komunikace mezi obžalovanými. Zajištěná komunikace podle nich nepodporuje závěry prvostupňového soudu, přičemž důkaz o legálním obchodování není důkaz o zapojení do podvodu. Závěr soudu, že mezi obžalovanými probíhaly časté schůzky, nejsou podloženy provedenými důkazy, co se týče interpretace komunikace mezi obžalovanými, namítá, že prvostupňový soud měl znát význam konkrétních zpráv, měl se na tyto konkrétní zprávy zeptat během výslechu, s tím, že obžalovaný [příjmení] je připraven znovu být vyslechnut a vyjádřit se k jakékoli zprávě, na kterou se soud dotáže. Dále odvolatelé namítají nepřiměřenost a nezákonnost uložených trestů. Podle odvolatelů není uložený trest individualizován, neboť soud uložil obviněným tresty prakticky totožné (jen s nepatrnými odchylkami), aniž tresty individualizoval podle míry jejich zapojení do žalovaného skutku. Proto je třeba výrok o trestu zrušit. V dalším řízení bude třeba, aby se soud zabýval tím, jakou měrou a jakým konkrétně jednáním se jednotlivé osoby zapojily do trestné činnosti. Tresty, které případně soud uloží, necht' odpovídají těmto odlišnostem a rozdíly mezi jednotlivými tresty, necht' jsou vysvětleny. Pokud jde o odvolatelku [jméno] [příjmení] [jméno], byl jí uložen trest zrušení právnické osoby, shodně jako obviněné společnosti BEZ H20. V jejím případě podle odvolání prvostupňový soud opět zcela odhlíží od míry zapojení od žalovaného skutku. Společnost BEZ H20 byla součástí jak podvodného řetězce, kde docházelo ke krácení daně, tak měla i jinou obchodní činnost, kde ke krácení daně nedocházelo. [příjmení] [jméno] naproti tomu měla pouze normální obchodní činnost, kde ke krácení daně nedocházelo (legální řetězec). I kdyby některé fyzické osoby působící ve společnosti TENA OIL CZ věděly o tom, že jiný subjekt krátí daň, stále se tím nemění nic na tom, že na zboží, které společnost TENA OIL CZ nakupovala a prodávala, nebyla zkrácena ani koruna na dani. Trest zrušení právnické osoby je proto pro společnost TENA OIL CZ zcela nepřiměřený. Dále namítají, že, „prvostupňový soud vůbec nepochopil mechanismus krácení daně, což dále podrobně rozvádějí.“ Další námitky směřují proti výroku o trestu. Soud neučinil žádný rozbor toho, proč ukládá právě takové majetkové tresty (peněžitý trest, trest propadnutí náhradní hodnoty) a jak tyto majetkové tresty korespondují s majetkovými poměry obviněných a namítá, že uložené tresty neodpovídají majetkovým poměrům odvolatele pana [jméno] [příjmení]. Výrok o trestu dále podle odvolatele zachází s mylnou hodnotou zabraného majetku, když uvádí jako odhadovanou hodnotu pozemku část 1.651.200 Kč, přičemž ve skutečnosti je hodnota pozemku mnohonásobně vyšší. Trest také nebere v úvahu postup správce daně a zakládá disproporci mezi spoluobviněnými. Trest zabránění náhradní hodnoty je podle odvolatele nezákonný, neboť odůvodňuje jeho uložení údajnou ziskuchtivostí, ač v napadeném rozsudku není ani slovo o tom, že by snad obviněný zničil, znehodnotil či odstranil atd. jakoukoli věc, která by jinak mohl soud prohlásit za propadlou. Za vadný považuje též výrok o náhradě škody. Jednak výrok o náhradě škody uvádí subjekt s názvem, „Český stát“, který neexistuje, jednak lze náhradu škody způsobené zkrácením daně lze uložit pouze těm osobám, které zkrátily daň u té samé právnické osoby, za kterou jednaly – ne, pokud šlo o jinou právnickou osobu. Zástupce poškozeného uplatňuje stejný titul dvojmo, k čemuž poukazuje na připojenou tabulku, s tím, že správce daně může podle daňových předpisů doměřit a vymáhat daň od kteréhokoli subjektu v řetězci, třeba i od všech současně (tedy v součtu vymáhat několikanásobek zkrácení daně s tím, že případné přeplatky pak správce daně vrátí). Uplatňuje-li však v trestním řízení nárok na náhradu škody po všech obviněných solidárně, pak musí započítávat každý titul jen jednou a nedublovat jej. V dalším řízení proto bude třeba buď odkázat poškozeného na občanské soudní řízení, nebo z uplatněného nároku vyloučit všechny případy dublovaného požadavku. Protože v tuto chvíli nelze říci přesně, kolik z požadované náhrady škody je zdvojeno (či ztrojeno), neměl prvostupňový soud rozhodnout o náhradě škody daným výrokiem. Namítá dále, že správce daně předložil tvrzení o výši škody a o jejím částečném vymožení, avšak nedoložil výpisy z osobních daňových účtů těchto společností, ani jiné doklady o tom, kolik bylo správcem daně splaceno. Chybějí jakékoli doklady o převodu odpovídajících částek na účet správce daně. Jediný zápočet na doměřenou daň, u kterého je spolehlivě doloženo, že proběhl a v jaké výši, je zápočet úroku (č. l. 10925-10926),

příčemž poukazuje též na numerické chyby v tabulce. Dále odvolatelé namítají procesní vady řízení, což je podle nich opomenutý důkaz posudkem BDO ZNALEX,, nezákonné donucení“ svědkyně paní [příjmení] k výpovědi při hlavním líčení dne 21. února 2023, kdy soud vyhlásil usnesení, že,, pro nadbytečnost neprovede výsledky svědků,“ aniž by to konkretizoval. Dále pak odvolatelé namítají nesprávné složení soudu, konkrétně účast přisedícího Bc. [jméno] [příjmení], který podle něj nebyl zákonným soudcem, což dokládají rozvrhem práce a záznamy ve spisovém materiálu. Závěrem navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil prvostupňovému soudu k dalšímu řízení, ovšem se správně určenými přisedícími. Současně dávají ke zvážení postup podle § 262 tr. ř. (výměnu všech členů senátu) s ohledem na extrémní, soustavnou a normálně nevysvětlitelnou povahu závad včetně snahy o zatajení některých důkazů.

31. Odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] rovněž směřuje proti výroku o vině i trestu. Odvolatel namítá, že k jeho osobě a jeho působení v předmětných společnostech, v souladu s provedenými důkazy i v kontextu s jeho projevem u hlavního líčení bylo prokázáno, že ve společnostech

v rámci své pracovní náplně plnil funkci,, poslíčka pro všechno“, fungoval jako pošťák, převážel různé věci a na základě pokynů, které obdržel od jiných osob, vystupujících v pozici jeho,, nadřízených“, vybíral či předával peníze, zajišťoval směnu peněz, nicméně v průběhu trestního řízení nebyl proveden žádný důkaz, z něhož by vyplynulo, že měl vědomost o tom, že by se podílel na nějaké trestné činnosti, a už vůbec nebylo prokázáno, že by si byl vědom nebo byl srozuměn s tím, že by byl účasten na organizované zločinecké skupině. Obžalovaný byl pravděpodobně zneužit jako,, bílý kůň“, o čemž svědčí nejen jeho neinformovanost o tom, co se s těmito společnostmi děje, ale mimo jiné i to, že ani nevěděl, v jaké společnosti je zaměstnán, což vyplynulo z provedených odposlechy. Pokud soud v odsuzujícím rozsudku k prokázání subjektivní stránky stíhaných zločinů argumentuje dílčími odposlechy nebo sledováním v předmětné kanceláři, kde by teoreticky bylo možné dovodit jistou povědomost obžalovaného [příjmení] o tom, co se ve společnostech dělo, případně že ne vše probíhalo zcela v souladu se zákonem, zdůrazňuje, že tyto odposlechy a sledování byly pořízeny v období, jež následovalo po období, které je předmětem trestního stíhání a rozhodně z těchto důkazů nelze spravedlivě dovozovat, že v době, kdy dílčí úkony, které obžalovaný [příjmení] na základě pokynů vykonával, byl jakkoli informován, věděl či byl srozuměn s tím, že by se měl podílet na jakékoliv trestné činnosti. Jediné pochybení, které lze podle odvolatele obžalovanému [příjmení] klást k tíži, je to, že se na pozici statutárního orgánu ve firmě Logistic Service Group, SE a Lampada task group s.r.o. nezajímal o faktické dění v těchto společnostech, které fakticky nespravoval, čímž teoreticky mohl umožnit jiným osobám, jež společnosti ovládaly, spáchání nějaké trestné činnosti. Obžalovaný v podstatě vyšel pouze vstříc zejména panu [příjmení], plnil pouze dílčí, avšak nijak zásadní pokyny, což vyplývá m.j. i z odposlechu, v němž se dotazuje obžalované [příjmení], ve které společnosti je vlastně zaměstnán. Z provedených důkazů lze jednoznačně dovodit jeho naprostou neznalost toho, co se v rámci předmětných společností a v souvislosti s jeho úkoly fakticky dělo. V případě společností, v nichž obžalovaný [příjmení] působil na pozici statutárního orgánu, mu je rozsudkem kladena za vinu v souvislosti s Lampada task group s.r.o. pouze jedna faktura, která obsahovala plnění DPH v 55.049,43 Kč, ve vztahu Logistic Service Group, SE v rozsudku není uvedena žádná konkrétní faktura, již by se tato společnost měla na předmětné trestné činnosti podílet. Z výše uvedených důvodů u obžalovaného [příjmení] naprosto abscentuje subjektivní stránka skutkové podstaty stíhaných trestných činů a pokud by soud dospěl k závěru, že ke spáchání trestné činnosti tímto obžalovaným došlo, lze obžalovanému [příjmení] klást za vinu maximálně trestný čin podle § 217 tr. zákoníku, tzn. legalizace výnosů z trestné činnosti spáchané z nedbalosti, a to pouze v souvislosti se společnostmi, v nichž v předmětném období působil ve statutárních orgánech. Obžalovanému [příjmení] byl uložen souhrnný trest při horní hranici zákonné trestní sazby při použití ustanovení § 108 odst. 1 tr. zák., aniž byla jednak bez důvodných pochybností prokázána subjektivní stránka jednání ve prospěch organizované zločinecké skupiny, jednak při nerespektování splnění podmínek pro mimořádné snížení trestu odnětí svobody dle § 58 tr. zák., i

nerespektování ustanovení § 38, 39 tr. zák., když soud zejména nezohlednil podíl obžalovaného na stíhaných skutcích, spočívající v plnění dílčích úkonů bez jakýchkoli rozhodování a dále vůbec nezohlednil osobní poměry obžalovaného, jeho věk a zdravotní stav, ani skutečnost, že v současné době vykonává trest odnětí svobody v trvání 6 let, který mu byl uložen rovněž v souvislosti s jeho jednáním na základě pokynů některých shodných obžalovaných v této věci. Uložený trest v trvání 10 let pro obžalovaného při jeho věku a zdravotním stavu znamená v podstatě trest doživotí. Skutečné majetkové poměry obžalovaného rovněž dokládají, že na stíhané trestné činnosti nijak významně finančně neprofitoval, za svou práci obdržel pouze poměrně nízkou finanční odměnu v rámci platu. Soud své rozhodnutí o vině ani o výši trestu ve vztahu k obžalovanému [příjmení] dostatečně přesvědčivě neodůvodnil, což činí rozsudek ve vztahu k tomuto obžalovanému nepřezkoumatelným. Z výše uvedených důvodů považuje odvolatel napadený rozsudek za nedůvodný a nezákonný, uložený trest za nepřiměřeně přísný, nezohledňující dosavadní bezúhonnost obžalovaného, ani jeho osobní poměry, zejména věk a zdravotní stav, ani formu jeho působení ve věci, kdy trest je zcela neadekvátní dalším uloženým trestům osobám, jež se na stíhané trestné činnosti dle napadeného rozsudku měly aktivně podílet v plném rozsahu. Navrhuje proto napadený rozsudek zrušit a věc vrátit nalézacímu soudu k novému projednání a rozhodnutí, v němž bude respektována zásada in dubio pro reo a při ukládání trestu ustanovení § 38, § 39 a § 58 tr. zák.

32. Obžalovaný [jméno] [příjmení] považuje za chybné, že Městský soud v Praze jednání obžalovaného kvalifikoval jako zločin podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku, spáchaný nejméně se dvěma osobami ve spolupachatelství a současně pak jednání obžalovaného kvalifikoval ve smyslu § 107 odst. 1 tr. zákoníku jako jednání člena organizované zločinecké skupiny. Na základě překrývajících a zároveň nevylučujících se znaků nelze odhlédnout od skutečnosti, že organizovaná skupina je vůči organizované zločinecké skupině subsidiární formou trestné součinnosti a v zásadě by nemělo být možné, aby soudy posuzovaly konkrétního pachatele jako pachatele trestného činu zahrnujícího kvalifikační okolnosti a zároveň jako pachatele trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny, tedy trestného činu zahrnujícího jako kvalifikační okolnost organizovanou zločineckou skupinu. Obžalovaný má za to, že výjimka z uvedeného pravidla, která je upravena v ustanovení § 107 odst. 2 tr. zákoníku a k jejíž aplikaci soud přistoupil, však neplatí obligatorně a musí vždy být pečlivě soudem hodnocena tak, aby sledovala legitimní účel, který nespočívá v možnosti ukládat pachatelům daňové kriminality nepřiměřené tresty, ale v možnosti využít tohoto ustanovení v takových případech, kdy by naopak vyloučení, dvojího přičítání“ umožnilo uložit velmi mírný trest. Obžalovaný má tak za to, že v jeho případě nebylo s ohledem na okolnosti případu přiléhavé jednání kvalifikovat dle § 107 tr. zákoníku. Soudem zvolená právní kvalifikace dle kvalifikačních kritérií § 240 tr. zákoníku umožňovala uložit obžalovanému zcela přiměřený trest již v dané sazbě od 5 do 10 let. K uvedenému postupu Městského soudu v Praze dále připomíná, že soud jednání nejen obžalovaného [příjmení], ale i dalších obžalovaných, dále kvalifikoval jako jednání spáchané v rámci organizované zločinecké skupiny a přistoupil tedy k právní kvalifikaci tohoto jednání podle § 361 odst. 4 tr. zákoníku. Podle § 361 odst. 4 tr. zákoníku se ale na pachatele trestného činu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1, odst. 2 a odst. 3 tr. zákoníku neužijí ustanovení o pachateli, který se trestného činu dopustil ve prospěch organizované zločinecké skupiny podle § 107 a 108 tr. zákoníku, a to právě s ohledem na dodržení principu zákazu dvojího přičítání téhož. Dosavadní soudní judikatura tak pachatele daňových trestných činů, které jsou páchany v zájmu a v rámci činnosti organizované zločinecké skupiny, pak umožňuje postihnout v rámci své poměrně široké trestní sazby od 5 do 10 let právě s přihlédnutím k § 361 tr. zákoníku podle zásady souběhu více trestných činů. Podle názoru obžalovaného měl Městský soud v Praze jeho jednání kvalifikovat toliko dle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku spáchaného ve spolupachatelství a v souběhu s trestným činem podle § 361 odst. 1 tr. zákoníku spáchaného ve spolupachatelství a ukládat trest odnětí svobody v trestní sazbě od 5 do 10 let. Způsob, jakým soud k právní kvalifikaci v napadeném rozsudku

přistoupil, umožnil obžalovanému i za přispění kritérií polehčujících okolností ve smyslu § 41 písm. q) tr. zákoníku, uložit zcela nepřiměřený trest ve výši 9 roků a 2 měsíců. Dále napadenému rozsudku vytýká způsob, jakým pracoval s důkazy při stanovení výše škody. Nálezací soud se nedostatečně vypořádal s námitkami obhajoby týkajícími se vad znaleckého zkoumání Ing. Ondřeje Buriana. Minimálně má obžalovaný za to, že by se s výpočtem poškozeného měl vypořádat znalec, který by měl vycházet z podkladů od FÚ by měl vycházet. V odůvodnění soudu lze podle něj také postrádat hodnocení dalších námitek obhajoby, které se týkaly převážně nejasných závěrů znalce ohledně podkladů, ze kterých bylo čerpáno, a nesprávného výpočtu obchodní přírážky. Nesprávná výše škody mohla vést k pochybnostem o fiktivnosti některých obchodů, což se mohlo odrazit i na správnosti podávaných daňových přiznání a s tím souvisejících nárocích ohledně krácení daně. Zcela zásadním důkazem dle názoru obžalovaného je pak Výroční zpráva auditora společnosti BEZ H2O, která byla předložena stran obhajoby, ve které byl učiněn závěr o tom, že účetnictví společnosti podávalo za rok 2017 poctivý a skutečný obraz účetnictví, z čehož může vyplývat závěr, že se účtovalo zcela řádně podle zákona, a tedy i výše přiznávaných částek mohla být správná. Předloženou auditní zprávu za rok 2017, kterou zpracovala společnost Jonák Audit s.r.o., sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1, soud přitom nijak nehodnotil a jako důkaz není ani v odůvodnění napadeného rozsudku zmíněna. Auditorská kancelář přitom mohla při své zkoumání mít k dispozici širší množství daňových a jiných dokladů a mohla ji být známa i struktura obchodování mezi jednotlivými společnostmi. Výsledkem auditora tak mohl objasnit některé okolnosti případu a nálezací soud by tak dostal svých povinností dle § 2 odst. 5 tr. ř. a učinil vše pro zjištění skutečného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Obžalovaný má dále za to, že soud vůbec nehodnotil ani rozporné závěry o (ne) existenci obchodní přírážky a další řadu důkazů provedených v řízení před soudem, které svědčily ve prospěch obžalovaného. Obžalovaný se domnívá, že pokud znalec dospěje k závěru, že obchodní přírážka de facto neexistovala, pak tento závěr reviduje a jiný znalec potvrdí, že obchodní přírážka existovala, pak taková skutečnost jednoznačně může svědčit o tom, že znalecké zkoumání bylo vadné a závěry takového zkoumání je minimálně třeba ověřit jiným exaktním způsobem. Vytýká dále soudu, že se nijak nevypořádal s hodnocením znaleckého posudku Ing. Křístka, předloženého obhajobou jednoho z obžalovaných, stejně jako jeho výsledkem při hlavním líčení, přičemž soud nijak nehodnotil ani doplňky znaleckého zkoumání, které byly soudem na základě nejasností vyžádány od Ing. Buriana. Se závěry nálezacího soudu ohledně výše škody se s ohledem na pochybnosti vznesené znalcem Ing. Křístkem tak v řízení nelze ztotožnit. Podle názoru obhajoby trvají dále pochybnosti o naplnění subjektivní stránky trestného činu podle kvalifikované skutkové podstaty, neboť provedené důkazy neprokázaly, že by obžalovaný [příjmení] věděl o rozsahu páchané trestné činnosti a o dalších řetězcích firem, kterým byla vyměřena daň. Skutečnost, že do některé společnosti doporučil svého kamaráda a u sebe měl dokumenty týkající se společností, se kterými jeho firma spolupracovala, nedokládá jeho povědomí o konkrétním charakteru a rozsahu trestné činnosti. K tomu dále rozebírá provedené důkazy a má za to, že provedené dokazování neprokázalo jednoznačnou vědomost obžalovaného [příjmení] o jednání, které je mu soudem kladeno za vinu, a to nejen co do rozsahu jeho činnosti popsané

v napadeném rozhodnutí, natož pak do rozsahu způsobené škody. Pokud snad z provedených důkazů mohla vyplynout vědomost obžalovaného [příjmení] o nezákonnosti počínání obžalovaných [příjmení] a [příjmení], pak nejdříve ode dne 18.06.2018, kdy po proběhlé daňové kontrole byla jedné ze spolupracujících subjektů vyměřena dodatečná DPH a do skupiny se dostala informace o tom, že se o věc zajímají policejní orgány, proto se obžalovaný [příjmení] bojí a nechce již dále spolupracovat. Uložený trest pak odvolatel považuje za nepřiměřeně přísný. Způsob výpočtu výše trestu považuje za nezákonný, a to s odkazem na výtky k právní kvalifikaci jeho jednání

a odkazuje na již uvedené pod čl. II. odůvodněného odvolání.

33. Má za to, že jeho jednání nemělo být kvalifikováno, jak je uvedeno v napadeném rozsudku, ale trest mu měl být ukládán podle nejpřísnější právní kvalifikace zločinu dle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a), b) tr. zákoníku v sazbě mezi 5 až 10 let.

34. Obžalovaný se jinak ztotožňuje se závěrem soudu ohledně jeho úvah při ukládání podle § 39 odst. 1 tr. zákoníku a § 41 písm. p) tr. zákoníku, kdy soud mu ukládal trest při spodní hranici zákonné trestní sazby. Použití ustanovení § 107 tr. zákoníku mělo však za následek použití § 108 tr. zákoníku na trestání pachatelů takové trestné činnosti. Obžalovaný má za to, že v řízení vůbec nebylo prokázáno, jaký měl prospěch z trestné činnosti, což by mělo být rovněž hodnoceno v jeho prospěch. Současně další okolnosti spáchané trestné činnosti, zejména charakter jeho zapojení se do trestné činnosti, a dále okolnosti jeho jinak řádného života, kdy obžalovaný žije s partnerkou, která je na něm finančně závislá, má dvě nezletilé dcery, byl v důsledku postupu soudu dle § 108 tr. zákoníku vystaven i s přihlédnutím k postupu dle § 41 písm. p) tr. zákoníku zcela devastujícímu tresu odnětí svobody v trvání 9 let a 2 měsíců bez možnosti podmíněného propuštění po uplynutí 1/3 vykonaného trestu. K finančnímu šetření provedené soudem na str. 203-204 pod bodem 229 lze navíc k obžalovanému uvést, že nalézací soud nesprávně přiřazuje všechny citované bankovní účty (vyjma účtu vedeného u Komerční banky) k obžalovanému, neboť tyto účty obžalovaného ve skutečnosti nejsou. Tedy ani finanční hotovost na nich uvedená není majetkem obžalovaného. Závěrem navrhuje, aby Vrchní soud v Praze jako odvolací soud napadený rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 27.06.2023 sp. zn. 49 T 14/2021 zrušil a přikázal věc k novému projednání a rozhodnutí.

35. Obžalovaná právnická osoba BEZ H2O nesouhlasí se závěrem soudu prvního stupně, že provedeným dokazováním bylo prokázáno, že by se dopustila jednání popsaného ve výrokové části rozsudku a tím naplnila skutkové podstaty uvedených trestných činů. Podle odvolatelky bylo provedeným dokazováním vyvráceno tvrzení obžaloby o neefektivnosti obchodování obžalované právnické osoby a jejím účelovým začlenění do jakéhokoli řetězce s cílem krácení daně. Z provedeného dokazování dále vyplynulo, že k realizování obchodní činnosti obžalované právnické osoby skutečně docházelo, neboť obžalovaná právnická osoba nebyla žádnou fiktivní s prázdnou schránkou vykonávající nějakou fiktivní činnosti, ale jednalo se o zcela běžně fungující společnost s vlastními zaměstnanci, kteří prováděli pracovní náplň. Obžalovaná právnická osoba namítá nesprávné posouzení a hodnocení důkazů, a to hlavně s ohledem na znalecký posudek Ing. Buriana. Obžaloba a potažmo rozsudek soudu prvního stupně jsou v podstatě vystaveny zejména na závěrech znaleckého posudku Ing. Buriana, který však vypočetl podle odvolatelky nepřesvědčivě obchodní přírážky a marže obžalované právnické osoby, přičemž soud se opomenul vypořádat s provedeným znaleckým posudkem předloženým obhajobou, a to znaleckým posudkem JUDr. Ing. Lukáše Křístka MBA. Soud prvního stupně se nedostatečně vypořádal i se skutečností, že škoda kladená obžalovaným za vinu je v napadeném rozsudku určena ve výši 69.541.290,99 Kč, přičemž samotná ČR zastoupená Finančním úřadem pro hlavní město Prahu, IČO 72080043, se sídlem Štěpánská 619/28, 111 21 Praha 1, se do trestního řízení přihlásila s náhradou škody ve výši 36.373.443,13 Kč. Tato výše přihlášené škody byla příslušným finančním úřadem určena na podkladě daňové kontroly. Nelze přehlédnout, že škoda kladená za vinu obžalovaným je téměř 2x vyšší, než je tomu v případě škody zjištěné v daňovém řízení. Současně soud prvního stupně nepřihlédl ani ke Zprávě nezávislého auditora o ověření účetní závěrky společnosti k 31.12.2017, kterou bylo nezávislým auditorem deklarován výrok bez výhrad. V hlavním líčení nebylo nijak prokázáno, že by obžalovaná právnická osoba jakýmkoliv způsobem krátila daň, tzn., že by dala daňové přiznání úmyslně špatné tak, že by v tuto chvíli mohl správce daně usuzovat na nějakým způsobem účasti tohoto daňového subjektu na daňovém podvodu. Obžalovaná právnická osoba dále namítá, že jí byl soudem prvního stupně uložen nepřiměřeně přísný trest, a to zrušení právnické osoby. Zákonnou podmínkou pro uložení takového trestu je prokázání skutečnosti, že činnost obžalované právnické osoby spočívala zcela nebo převážně v páčání trestného činu nebo trestných činů. Obžalovaná právnická osoba namítá,

že v trestním řízení nebyla předmětem dokazování veškerá činnost právnické osoby a z rozsahu provedeného dokazování naopak vyšlo najevo, že obžalovaná právnická osoba fakticky fungující společnost. Závěrem má obžalovaná právnická osoba za to, že nebylo prokázáno, že by tato společnost byla účelově zapojena do jakéhokoliv řetězce společnosti s cílem obohatit se na těchto obchodech krácením daně fiktivním deklarováním zdanitelného plnění. I s ohledem na výše uvedené obžalovaná právnická osoba tímto navrhuje, aby napadený rozsudek byl odvolacím soudem zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně, či aby sám odvolací soud ve smyslu ustanovení § 226 tr. ř. zprostil obžalovanou právnickou osobu a poškozená [příjmení] byla odkázána s nárokem na náhradu škody do řízení ve věcech občanskoprávních.

36. Odvolání obžalovaného [příjmení] směřuje proti výroku o vině, jakož i do navazujícího výroku o trestu a dalších výroky majících v tomto výroku podklad. Obžalovaný nesouhlasí se závěry soudu, že provedenými důkazy bylo jednoznačně prokázáno, že obžalovaný založil, koordinoval a řídil organizovanou zločineckou skupinu, sestávající se nejméně z osmi fyzických osob a šesti právnických osob, kdy tato skupina měla vnitřní organizační strukturu, jednotliví členové této skupiny měli rozdělené funkce a činnosti, kdy zároveň bylo prokázáno, že tato skupina byla založena za účelem soustavného krácení DPH a následné legalizace finančních prostředků získaných krácením daně. Obžalovaný žádnou z osob či firem, které jsou zmiňovány v napadeném rozsudku, neovládal, neřídil, ani nijak nerozhodoval o tom, kdy, v jaké výši a na kterou firmu má být poskytnuto údajné fiktivní zdanitelné plnění. Obžalovaný nebyl členem jakékoliv organizované zločinecké organizace. Obžalovaný stejně tak nerozhodoval o tom, kolik peněz kdy a kam se pošle, kolik peněz se komu vyplatí, kdo může být zapojen jako jednatel do určitých firem. Obžalovaný je osobou, která se úspěšně pohybovala v podnikatelské sféře mnoho let, kdy získal mnoho zkušeností a kontaktů z tohoto prostředí. Obžalovaný působil pouze jako konzultant společnosti BEZ H2O za účelem poskytnout jí pomoc při rozvoji její podnikatelské činnosti. S ohledem na shora uvedené skutečnosti obžalovaný navrhuje, aby odvolací soud napadený rozsudek Městského soudu v Praze sp.zn. 49 T 8/2022 ze dne 11.07. 2023 z titulu podaného odvolání zrušil v napadených výrociích o vině, jakož i o trestu a dalších navazujících výrociích a ve věci sám rozhodl tak, že se obžalovaný v celém rozsahu zprošťuje viny podle ustanovení § 226 trestního řádu.

37. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací z podnětu odvolání podaných obžalovanými Ing. [jméno] [příjmení], [datum narození], Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], Mgr. [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], BEZ H2O s.r.o., IČ: 04260562, TENA OIL CZ s.r.o., IČ: 03800849, FrMall Grade s.r.o., IČ: 03922294, Speedgo s.r.o., IČ: 04261551 a zetakos, s.r.o., IČ: 25955268, proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27.6.2023, č.j. 49 T 14/2021 – 11867 a současně z podnětu odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. července 2023, sp. zn. 49 T 8/2022 podle § 254 odst. 1, odst. 2 tr. ř. přezkoumal zákonitost a odůvodněnost výroků obou rozsudků, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Zároveň zkoumal, zda napadené rozsudky netrpí vadami, které nebyly odvoláními vytýkány, pokud by měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání, a dospěl k následujícím závěrům.

38. Soud I. stupně provedl v obou případech dokazování v souladu s trestním řádem a v rozsahu odpovídajícím ustanovením § 2 odst. 5 tr. ř., tedy tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí.

39. Odvolací soud přes námitky obžalovaných nezjistil, že by řízení, které napadeným rozsudkům předcházelo, vykazovalo podstatné vady, které by měly vliv na správnost rozhodnutí ve věci, obžalování podle jeho přesvědčení také nebyli zkráceni na svých právech obhajoby. Nálezacímu soudu nelze vytknout, pokud svá skutková zjištění učinil především na základě výpovědí svědků,

zajištěných listin, obsahem elektronických médií, zpráv FÚ, znaleckého posudku z oboru ekonomika a kybernetika, zajištěných věcí při domovních prohlídkách a prohlídkách nebytových prostor, odposlechů telefonních hovorů, prostorových odposlechů a výpisů z bankovních účtů. Lze plně akceptovat, pokud na základě důkazů provedených u hlavního líčení, dospěl k závěru, že obžalovaní založili organizovanou zločineckou skupinu sestávající nejméně z osmi obžalovaných fyzických osob a šesti obžalovaných právnických osob, s vnitřní organizační strukturou, v níž měli jednotliví členové rozdělené funkce a činnosti, přičemž tato skupina byla založena za účelem soustavného kráčení DPH a následné legalizace finančních prostředků získaných kráčením daně. Lze souhlasit s tím, že obžalovaní spáchali typický tzv. karuselový podvod, jehož podstatou je společná domluva, že na začátku řetězce se neodvede DPH na zboží či službu a na konci se od finančního úřadu nárokuje vratka DPH. Charakter takového obchodu pak soud také podrobně popsal s tím, že znaky nyní projednávané trestné činnosti tomuto typu organizovaného jednání plně odpovídají. V této souvislosti také soud správně uzavřel, že k zastření popisovaného jednání obžalovaní využívali bankovní účty společností ARLO a FrMall Grade, z jejichž účtů byly obžalovanými v hotovosti vybrány finanční prostředky v celkovém objemu 89 460 800 Kč.

40. Podrobně se nalézací soud v napadeném rozsudku zabýval též jednáním a úkoly jednotlivých obžalovaných a způsobem jejich vzájemné součinnosti. Velmi správně připomněl mj. záznamy o sledování osob, z nichž vyplývají role obžalovaného [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], jejichž činnost koordinoval a řídil [jméno] [příjmení], který si u [jméno] [příjmení] ověřoval informace o uskutečněných transakcích. Ačkoliv tento obžalovaný nebyl s žádnou firmou oficiálně osobně nebo majetkově spojen, rozhodoval o tom, kdy, v jaké výši a na kterou firmu bude poskytnuto fiktivní zdanitelné plnění, naplánoval a koordinoval společně se [jméno] [příjmení] systém zapojení jednotlivých firem, konzultoval a upravoval společně se [jméno] [příjmení] jednotlivé kroky. Obžalovaná následně jeho požadavky plnila a zaváděla do účetnictví, přičemž obžalovaný [jméno] [příjmení] také rozhodoval o výši obrátu zájmových společností. Ze záznamů také podle soudu jasně vyplývá, že obžalovaný [jméno] [příjmení] s konečnou platností rozhodoval o toku finančních prostředků, o výplatách jednotlivým osobám a společností,

o tom, kdo může být zapojen jako jednatel, přičemž [jméno] [příjmení] a další spolupachatelé ho vždy žádali o konečné rozhodnutí. Správně soud též zmínil zajištěné výpisy z bankovních účtů, z nichž dovedl toky finančních prostředků a jejich účelové změny, což je rovněž zcela podrobně a konkrétně popsáno v napadeném rozsudku a lze na to v plném rozsahu odkázat. Výše rozsahu zkrácené daňové povinnosti bude dále podrobně rozebrána v souvislosti s jednou z hlavních námitek obžalovaných. Je třeba pouze konstatovat, že soud sice opomněl výslovně zmínit, že znalec Burian korigoval částečně některé dílčí závěry svého znaleckého posudku v návaznosti na výslech znalce BDO Znalex, Ing. Křístka. Je však současně třeba uvést, že tato korekce byla pouze dílčí a ničeho neměnila na konečném rozsahu zkrácené daně. Soud znalce Ing. Křístka vyslechl, a to za přítomnosti znalce Ing. Buriana, který se se závěry Ing. Křístka seznámil, reagoval na ně a korigoval dílčím způsobem své závěry. Z těchto korigovaných závěrů nakonec soud při hodnocení důkazů vycházel a zjevně je tedy zahrnul do svých úvah. Namítané pochybení proto nelze považovat za důvod ke zrušení napadeného rozsudku či za „zatajený důkaz“, jak namítá obhajoba.

41. Podrobně se soud také v rámci hodnocení důkazů věnuje zapojení a spolupráce ostatních obžalovaných, a to včetně podrobného hodnocení důkazů, na jejichž základě o zapojení obžalovaných do činnosti celé skupiny dospěl. Ač obžalovaní vzájemné propojení popírají či bagatelizují, nalézací soud této části věnoval odpovídající pozornost a pečlivě vysvětlil v tomto ohledu své závěry. V případě obžalovaného [příjmení] správně zdůraznil, že byť byla jeho účast na činnosti výše popsané organizované zločinecké skupině skrytá a jeho obhajoba vyznívala logicky a věrohodně, vyhodnocení zejména whatsappové komunikace soud vedlo k závěru o jeho vině s tím, že jeho obhajoba byla zcela vyvrácena. V této souvislosti je zejména nutno poukázat na zcela

logickou úvahu soudu, že obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] byli ve velmi častém kontaktu, přičemž obsahem komunikací mezi nimi je převážně smlouvy osobních schůzek

s frekvencí cca 1x za týden, kdy se scházeli operativně v kanceláři, v restauracích a často na dálnici, často si i telefonovali. Nálezací soud si také povšiml toho, že posledně uvedené je v příkrém rozporu s tvrzením obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], že pouze přijal nabídku [jméno] [příjmení], že jeho společnosti bude společnost BEZ H2O vypomáhat s logistikou a poté byl pouze v obchodním kontaktu se zástupci společnosti BEZ H2O. Nelze tedy považovat za nelogickou navazující úvahu soudu, že takto časté, někdy velmi krátké, schůzky, postrádají logiku a jejich jediným logickým vysvětlením je převzetí peněz od [jméno] [příjmení], případně konspirativní jednání o činnosti organizované zločinecké skupiny. Úvahy soudu tedy rozhodně nepostrádají logiku ani přesvědčivost a zapadají do kontextu ostatních provedených důkazů. V návaznosti na to pak lze zcela akceptovat soudem přijatou interpretaci whatsappové komunikace, aniž by na její přesvědčivosti mohla cokoliv změnit případná dodatečná vysvětlení obžalovaného [příjmení]. Podrobně se nálezací soud v napadeném rozsudku věnoval též zapojení obžalovaného [jméno] [příjmení], obžalované [jméno] [příjmení], u níž správně poukázal na záznamy o jejím sledování a odposlechy kanceláře, které podrobně popsal a z nichž lze jednoznačně dovodit charakter její činnosti a vědomost o povaze společného jednání. Stejně podrobně se soud věnoval i činnosti obžalovaného [příjmení] a obžalovaného [jméno] [příjmení].

42. Nálezací soud dostatečně hodnotil provedené důkazy i z hlediska zapojení jednotlivých právnických osob, přičemž současně vysvětlil, z jakých důvodů dospěl k závěru, že v souladu se zákonem č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim byl trestný čin spáchán prostřednictvím obžalovaných jejich jménem, v jejich zájmu a v rámci jejich činností ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb. V tomto ohledu je potřeba doplnit, že hodnocení důkazů týkajících se právnických osob je těsně navázáno na jednání osob fyzických, které soud, jak již bylo uvedeno výše, dostatečným způsobem popsal a hodnotil ve vztahu k nim provedené důkazy zcela v souladu s ust. § 2 odst.6 tr. ř., a to způsobem, který odpovídá ust. § 125 odst. 1 tr. ř.

43. K hodnocení důkazů nálezacím soudem je možno dodat, že z provedených důkazů jednoznačně vyplývá, že společnosti byly zakládány a vedeny tak, aby prostřednictvím jejich činnosti mohla být zkrácena DPH. Ve svém souhrnu se nemohlo jednat o legální obchodní činnost, přičemž celé jednání je potřeba vnímat ve vzájemných souvislostech a nelze je vytrhávat z kontextu celkového výsledku obchodování jednotlivých zapojených subjektů. To, že část obchodů mohla být formálně legální, neznamená, že jednání jako celek nebylo zločinné. Podrobně bylo prokázáno propojení jednotlivých obžalovaných, a to nikoliv pouze na základě zachycené a zaznamenané whatsappové komunikace, ale i na základě sledování, prostorových odposlechů, výpisů z účtů, (tedy toků finančních prostředků) a dalších listin. Ve výsledku je pak zřejmý celkový výstup, tedy finální předání vybraných peněz organizátorům celé propojené, organizované a koordinované činnosti. Účast jednotlivých subjektů nemohla být náhodná, naopak, byla cílená a vědomá, vedená záměrem zkrátit všemi jednotlivými postupy a transakcemi DPH.

44. Oproti námitce obhajoby je odvolací soud přesvědčen, že není žádný důvod ke změně závěrů soudu ohledně zapojení a konkrétní činnosti společnosti TENA OIL. V tomto ohledu je potřeba poukázat zejména na prokázané úmyslné propojení obžalovaných, resp. osob jednajících za jednotlivé obžalované společnosti, v jehož rámci jednali všichni obžalovaní společně a po předchozí dohodě, to vše ve společném úmyslu spáchat shora uvedené trestné činy, za které jsou také v plné míře odpovědní, včetně jejich rozsahu. Na této skutečnosti nic nemění ani rozhodnutí o odvolání v rámci daňového řízení, které na návrh obžalovaného [příjmení] odvolací soud provedl jako důkaz, které přímo neoznačuje společnost TENA OIL jako součást podvodného řetězce. Jak už bylo zmíněno výše, součástí podvodného řetězce mohou být i subjekty, které by, pokud bychom jejich jednání vytrhli z kontextu, jednaly jinak z formálního pohledu zcela nebo zčásti legálně. Snad

je pouze potřeba dodat, že podstatná jsou v tomto ohledu skutková zjištění soudu, která jsou založena na mnohem širším okruhu důkazů (sledování osob, whatsappová komunikace atd.), než které měly k dispozici orgány finanční správy.

45. V obecné rovině lze dále připomenout, že odvolacímu soudu nepřísluší nahrazovat postup soudu I. stupně podle § 2 odst. 6 tr. ř., a za předpokladu, že úvahy soudu prvního stupně v tomto směru vycházejí z úplného a nezkresleného obsahu všech provedených důkazů a odpovídají zásadám obecné logiky, je v souladu se zásadou bezprostřednosti a ústnosti pouze na něm, jako na soudu, před nímž jsou důkazy prováděny, aby z nich vyvozoval závěry významné pro tvorbu skutkových zjištění. Odvolací soud je oprávněn korigovat skutková zjištění nalézacího soudu pouze v limitované míře na podkladě před ním provedeného dokazování (viz § 259 odst. 3 písm. a), b) tr. ř.). Jinými slovy, úkolem odvolacího soudu není hodnotit provedené důkazy za soud I. stupně a vytvářet svoje vlastní skutková zjištění, ale přezkoumat, zda nalézací soud hodnotil všechny důkazy potřebné pro jeho rozhodnutí, zabýval se všemi okolnostmi významnými pro svá skutková zjištění a vypořádal se s nimi jednotlivě i v souhrnu logicky a přesvědčivě.

46. Podmínky pro zásah odvolacího soudu v posuzovaném případě splněny nebyly s tím, že v takovém případě by zásah do hodnocení důkazů soudem I. stupně byl v rozporu se zásadou volného hodnocení důkazů (§ 2 odst. 6 tr. ř.) a překročením rámce oprávnění odvolacího soudu vymezeného ustanovením § 254 odst. 1 tr. ř.

47. Jak již bylo naznačeno výše, nelze považovat za zatajený či opomenutý důkaz znalecký posudek BDO Znalex, k němuž byl vyslechnut zpracovatel, Ing. Krístek. Soud v této souvislosti nejen, že vyslechl původního znalce Ing. Buriana, ale vyslyšel také znalce, zpracovatele znaleckého posudku BDO Znalex, Ing. Krístka. Je také zřejmé, že soud nechal reagovat jak znalce Krístka na posudek Ing. Buriana, tak znalec Ing. Burian reagoval na závěry a konkrétní poznámky Ing. Krístka. Pokud pak Ing. Burian v určitých dílčích ohledech své závěry korigoval, nijak to nemohlo ovlivnit celkovou správnost jeho posudku, a už vůbec tato skutečnost nemohla mít vliv na správnost skutkových zjištění soudu z hlediska ust. § 2 odst. 5 tr. ř. Oproti námitkám obhajoby v tomto směru rozhodně nelze mít za to, že by byly závěry znalce Ing. Buriana chybné, či že by je znalec Ing. Krístek zpochybnil.

48. Lze sice konstatovat, že soud I. stupně výslovně v odůvodnění rozsudku korekce Ing. Buriana výslovně nezmínil, je však naprosto zřejmé, že v tomto ohledu prováděl rozsáhlé dokazování a v napadeném rozsudku přesvědčivě vysvětlil, proč vycházel ze závěrů znalce Ing. Buriana.

49. Je potřeba dále zdůraznit, že z hlediska výroku o vině je podstatný rozsah zkrácené daňové povinnosti, resp. s ohledem na právní posouzení jednání všech obžalovaných jako spolupachatelů, součet všech rozsahů zkrácených daňových povinností u všech subjektů podílejících se (při naplnění subjektivní stránky) na popsanych transakcích. Pro připomenutí je třeba také zopakovat, jaké byly znalci Ing. Burianovi položeny otázky:

Jaká by podle předložené dokumentace byla daňová povinnost na dani z přidané hodnoty u společnosti BEZ H2O, s.r.o. IČO 04260562, se sídlem Národní 973/41, 110 00 Praha 1, za zdaňovací období březen 2017 až duben 2018 včetně, a to z deklarovaných dodávek zboží společnosti TENA OIL CZ s.r.o. IČ 03800849, se sídlem Pobřežní 394/12, 186 00 Praha 8, které mělo být pořízeno z jiného členského státu EU nákupem od slovenského daňového subjektu Tomáš Teniak TENAOIL, DIČ SK1020076750, Na Bytšřičku 815/25, 036 01 Martin, Slovenská republika, vše za předpokladu, že společnost BEZ H2O, S.R.O., IČ 04260562, byla mezi spřízněné daňové subjekty Tomáš Teniak TENAOIL, DIČ SK1020076750, a TENA OIL CZ s.r.o., IČ 03800849, zařazena účelově, když sice přiznávala pořízení zboží z jiného členského státu EU a jeho následné dodání v tuzemsku, současně však s cílem eliminace související daňové povinnosti deklarovala přijetí fiktivních zdanitelných plnění z účelově vytvořeného řetězce plátců, případná další zjištění znalce, která mohou být důležitá pro náležité objasnění skutkového stavu věci.

50. Jak je patrné už z obsahu zadání, ze závěrů znaleckého posudku a výpovědi znalce, Ing. Burian mj. zkoumal otázku, jaká byla celková daňová povinnost k DPH za předmětné období plátce BEZ H2O (tj. vlastní daň, ř. 64 daňového přiznání.) Ta podle znalce činí v úhrnu 72 171 608 Kč, přiznána byla částka 2 630 317 Kč, přičemž obchodní přírážka za celé zájmové období je záporná a činí – 0,24 %, což podle znalce svědčí o účelovém zapojení subjektu BEZ H2O do fakturačního řetězce a nastavením cenových podmínek nákupních a prodejních transakcí je přenášena na subjekty Tomáš Teniak Tena Oil (dodavatel) a Tena Oil CZ (odběratel).

51. Znalec Burian následně ke svému znaleckému posudku u hlavního líčení ve věci vedené pod sp. zn. 49 T 14/2021 (č. 1.1867) uvedl, že, pokud by společnost BEZ H2O neuplatnila sledované odpočty, byla by její daňová povinnost k DPH vyšší o 69 540 000 Kč. Uvedl také, že nezkoumal primární doklady a vycházel z kontrolních hlášení, přiznání k DPH a elektronických databází a že se škodou, kterou uplatnil finanční úřad, žádným způsobem nepracoval.

52. K výpočtu škody pak znalec uvedl, že vycházel zejména z kontrolních hlášení společnosti BEZ H2O, přičemž zdůraznil, že zadání, tak jak bylo postaveno, „nebylo o vyčíslení výše škody“. Na dotaz obhájkyň, „jak je možné, že mu ve znaleckém posudku vyšla jiná částka než ta, kterou uplatňuje poškozený, tj. finanční úřad“, uvedl, že zadání, „nebylo o vyčíslení škody, nýbrž o rozsahu zkrácení DPH“, nevyjadřoval se k tomu, jaká vznikla škoda, s tím, že celková suma ve výši 69 541 290,99 Kč představuje celkový rozsah zkrácené DPH.

53. Znalec Ing. Burian také následně vypracoval dodatek ke znaleckému posudku, jehož podstatou bylo zpřesnit obchodní přírážku, tzn., že ani dodatek znaleckého posudku se netýkal, „výše způsobené škody“. Znalec v něm vyčíslil výši částky za dodané zboží, ze které se následně měla DPH počítat a jeho závěry se týkají ekonomické rentability společnosti BEZ H2O, kde znalec dospěl k závěru, že by provozovaná činnost nemohla být dlouhodobě udržitelná.

54. U hlavního líčení dne 3.5.2023 dále znalec uvedl, že by se závěry znaleckého zkoumání nezměnily, pokud by se doměřená daň týkala pouze menších období, než je předmětem řízení s tím, že závěry znaleckého posudku by se nezměnily ani z hlediska škody. Úkolem znalce bylo vyčíslit dopady na DPH s tím, že tyto dopady nesouvisí s tím, jak se správci daně podaří daň vyměřit. A jeho úkolem bylo určit dopad na DPH v případě, že by obchody skutečně probíhaly. Obdobné závěry uvedl ve svém odůvodnění této části rozsudku i nalézací soud, který uzavřel, že pokud se liší výše zkrácení daně stanovené znaleckým posudkem a výše zkrácení daně stanovené finančními úřady, představuje zkrácení daně rozdíl mezi daní, kterou má poplatník zaplatit a nižší daní, kterou s ohledem na trestnou činnost zaplatil. Nebyla-li daň vyměřena, resp. byla-li zatajena samotná skutečnost odůvodňující vznik daňové povinnosti, výše zkrácení se rovná celé výši této povinné platby, jež měla být přiznána, vyměřena a zaplacená.

55. Zcela jinou otázkou je pak výrok o náhradě škody. Dle usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. 4. 2021, sp. zn. 8 Tdo 301/2021 je v tomto ohledu potřeba zohlednit aktuální stav správního daňového řízení vymáhajícího dlužnou daň, která je předmětem této trestní věci, v jakém konkrétním rozsahu byly tyto postupy úspěšné a z jaké části došlo ke dni rozhodnutí odvolacího soudu k úhradě dlužné DPH zpeněžením majetku daňového subjektu, či jakkoli jinak. Ke dni, kdy odvolací soud rozhodoval, však nebylo zjištěno, že by finanční úřad vymohl více, než když rozhodoval soud 1. stupně a nebyl tak důvod na výroku o náhradě škody cokoliv měnit.

56. Pokud se týká námitky týkající se výpovědi svědkyně [příjmení], k tomu je třeba zrekapitulovat, že svědkyně byla vyslechnuta v původní trestní věci proti obžalovaným TENA OIL CZ s.r.o. a Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení], aniž by obžalovaní cokoliv namítli a znovu pak byla vyslechnuta v rámci vyloučené věci proti obžalovanému [příjmení]. Je zřejmé, že soud tuto svědkyni vyslýchal v trestní věci u hlavního líčení dne 28.6.2022, kde byla svědkyně řádně poučena dle ust. § 100 tr. ř. a následně vypovídala, aniž by toto právo uplatnila, přičemž je potřeba dodat, že toto právo neuplatnila ani v přípravném řízení. Námitka odvolatelů směřuje proti celkově třetí procesní výpovědi svědkyně v trestní věci vyloučeného obžalovaného [příjmení], s tím, že ji původně

uplatnil Ing. [příjmení] a společnost TENA OIL CZ s.r.o., později u veřejného zasedání před odvolacím soudem ji uplatnil též obžalovaný [příjmení]. Je potřeba uvést, že předsdkyně senátu před výsledkem svědkyně neuznala důvody pro odepření výpovědi z hlediska podmínek uvedených v ust. § 100 odst. 1, 2 tr. ř. Je potřeba zdůraznit, že bylo zcela na předsdkyni senátu, která hlavní líčení vedla, zda svědkyni právo odepřít výpověď přizná či nikoliv. Jak vyplývá z obsahu vyjádření, svědkyně, ta ani žádný konkrétní důvod pro využití takového práva neuvedla, přičemž v předchozích fázích řízení ho ani nevyužila, dokonce se ho ani nedomáhala. Je potřeba navíc dodat, že poté, co předsdkyně senátu vyzvala svědkyni k výsledku, nikdo ani nevznnesl námitku ve smyslu ust. § 203 odst. 3 tr. ř., aby rozhodl senát. Námitka odvolatelů navíc směřuje proti té výpovědi svědkyně, která byla konána v řízení, v němž obžalovaní, kteří námitku vznesli, kromě obžalovaného [příjmení], nebyli v postavení obžalovaných. Odvolací soud proto ze shora uvedených důvodů neshledal na postupu soudu I. stupně v tomto ohledu žádnou procesní vadu. Pro úplnost je potřeba dále dodat, že ač obžalovaný [příjmení] a společnost TENA OIL CZ s.r.o. v odvolání namítli, že výpověď svědkyně byla s ohledem na rozsah, který jí soud věnoval v napadeném rozsudku, důležitá pro hodnocení důkazů a jeho skutkové závěry, skutečnosti uváděné svědkyní lze dovodit i z jiných soudem provedených důkazů.

57. K námitce nesprávného složení senátu je pak třeba citovat z vysvětlení místopředsedy Městského soudu v Praze, který uvedl následující:, Rozvrh práce Městského soudu v Praze pro rok 2021

i pro rok 2022 obsahoval ustanovení (kapitola 5. Úsek trestní, části I., odst. 20) řešící situace, kdy nelze sestavit senát z přísedících,, kmenově“ zařazených do příslušného soudního oddělení. V takové situaci se po vyčerpání přísedících,, kmenových“ postupuje do dalších soudních oddělení zastupujících to soudní oddělení, pro které je třeba sestavit senát. Soudní oddělení 49 T zastupovala soudní oddělení 41 T, 43 T a 63 T. V konkrétním případě možnosti přísedících,, kmenových“ umožnily povolat toliko Petra Hýbla a Mgr. Antonína Thurnwalda (předsdkyně senátu dle referátu k nařízení hlavního líčení požadovala,, senát 2+2“, tj. celkem 4 přísedící). Z přísedících zařazených do soudního oddělení 41 T nepotvrdil svoji účast žádný (kolize s jinými jednáními, zdravotní komplikace), ze soudního oddělení 43 T byla přibrána přísedící Bc. Markéta Boudová (ostatní odmítli pro kolize a ze zdravotních důvodů), konečně ze soudního oddělení 63 T potvrdil první přísedící na řadě Bc. Pavel Hůrka. Znamená to tedy, že přísedící Hůrka byl prvním z okruhu přísedících, který mohl potvrdil svou účast.“

58. Obecně lze dodat, že z pohledu ústavního vymezení obsahu práva na zákonného soudce vyplývá, že soud je náležitě obsazen tehdy, když všichni soudci, kteří věc projednávají a rozhodují, odpovídají těm kritériím, jejichž podstatou a smyslem je zaručit zásadu, že nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci. Součástí této zásady jsou nejen procesní pravidla určování příslušnosti soudů a jejich obsazení, ale i předvídatelný a transparentní způsob přidělování soudní agendy a určení složení senátu, vyplývající z rozvrhu práce soudů tak, aby byla osoba soudce ve složení senátu jistá předem, než obžaloba dojde soudu (srov. nálezy Ústavního soudu, sp. zn. III. ÚS 232/95, sp. zn. III. ÚS 293/98 a sp. zn. I. ÚS 93/99). Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2769/15 shrnuje, že při přidělování soudní agendy musí být splněny dvě zásadní podmínky, totiž že pravidla přidělování soudní agendy musí být stanovena přímo v rozvrhu práce a tato pravidla musí být transparentní, obecná a musí obsahovat záruky proti případnému zneužití. Zmíněná základní pravidla se vztahují i na přísedící, kteří musí splňovat v zásadě stejné podmínky jako profesní soudce vyjma odbornosti, při rozhodování mají také stejné postavení, současně však tyto požadavky na zákonného soudce přísedícího není možné absolutizovat (srov. nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 3212/10). S ohledem na rozsah konkrétnosti určení mezi soudci a přísedícími, zejména rozdíly v povaze jejich funkcí (kdy soudce je narozdíl od přísedícího v pracovním vztahu a v senátu je to především on, komu procesní předpisy ukládají povinnost vést řízení, zatímco kompetence přísedícího jsou omezeny toliko na rozhodování) jsou zákonné požadavky na rozvrh práce soudu, pokud jde o určení konkrétních přísedících, méně specifikované než na určení soudce.

Z judikatury Ústavního soudu (nálezy sp. zn. I. ÚS 2337/14, sp. zn. II. ÚS 1168/13, sp. zn. II. ÚS 2430/15) dále vyplývá, že není porušením ústavního pořádku, pokud jsou přisedící jmenovitě určeni v příloze k rozvrhu práce soudu, nikoli v samotném rozvrhu práce, a dokonce ani to, pokud v rozvrhu práce nejsou rozdělení do jednotlivých senátů. Je totiž nutno zohlednit i praktickou stránku věci, kdy přisedící jsou povoláváni k rozhodování jednotlivých věcí podle svých časových, pracovních a zdravotních možností a délce mandátu především tak, aby nedocházelo k průtahům v jednotlivých řízeních. Posuzovaný případ proto, kdy přisedící Hůrka byl prvním z okruhu přisedících stanoveného platným rozvrhem práce, který potvrdil svou účast, nelze považovat za nezákonný způsob obsazení senátu v projednávané trestní věci, jak obhajoba namítá.

59. K námitce obžalovaných [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení] týkající se nedostatku upozornění na možnost přísnější právní kvalifikace, je třeba uvést následující. Oba obžalovaní byli soudem odsouzeni za trestný čin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jako členové organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 al. 1 trestního zákoníku, a za trestný čin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a), písm. b), písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jako členové organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 al. 1 trestního zákoníku. Oba namítají, že se tak stalo přesto, že jejich jednání nebylo v podané obžalobě ze strany státní zástupkyně právně kvalifikováno podle § 107 odst. 1 al. 1 trestního zákoníku a nemělo tak dle § 108 odst. 1 trestního zákoníku v jejich případě dojít ke zvýšení horní hranice trestní sazby za výše uvedené trestné činy. Citace ustanovení § 107 odst. 1 al. 1 tr. zákoníku, kterou použil soud v napadeném rozsudku, na rozdíl od obžaloby, v níž státní zástupce citoval ustanovení § 129 tr. zákoníku, však není porušením ust. § 225 odst. 2 tr. ř. Podle § 107 odst. 1 tr. zákoníku je pachatelem trestného činu spáchaného ve prospěch organizované zločinecké skupiny (§ 129) ten, kdo spáchal úmyslný trestný čin jako člen organizované zločinecké skupiny, nebo ten, kdo takový čin spáchal vědomě se členem organizované zločinecké skupiny anebo v úmyslu organizované zločinecké skupiny napomáhat. V ust. § 129 tr. zákoníku, který citoval státní zástupce v podané obžalobě a na který ust. § 107 odst. 1 tr. ř. přímo odkazuje, je definován pojem organizované zločinecké skupiny jako společenství nejméně tří trestně odpovědných osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, která je zaměřena na soustavné páčání úmyslné trestné činnosti. Postup soudu je tak pouze formálně jiné vyjádření stejného posouzení jednání obžalovaných, než jak to učinil státní zástupce v obžalobě. Nejde proto o přísnější posouzení jednání, tedy o porušení ust. § 225 odst. 2 tr. ř., podle něhož může soud uznat obžalovaného vinným trestným činem podle přísnějšího ustanovení zákona, než podle kterého posuzovala skutek obžaloba, jen tehdy, když obžalovaný byl na možnost tohoto přísnějšího posuzování skutku upozorněn. Smyslem upozornění na možnost posouzení skutku podle přísnějšího ustanovení zákona, než podle kterého byl skutek dosud posuzován, je především to, aby obžalovaným byla v souvislosti s případným odlišným právním posouzením skutku umožněna dostatečná příprava eventuální změny a doplnění obhajoby (viz např. § 33 odst. 1, § 214 tr. ř.). Z judikatury Nejvyššího soudu (usnesení sp. zn. 7 Tdo 975/2017) vyplývá, že aby došlo k porušení zásad spravedlivého procesu a práva na obhajobu obžalovaných, musela by mít absence upozornění na změnu kvalifikace konkrétní a reálný vliv na možnost uplatnění jejich obhajoby. Ústavní soud se obdobnou problematikou zabýval v usnesení sp. zn. I. ÚS 1303/12, kdy dospěl v konkrétním případě stěžovatelky k závěru, že nelze objektivně tvrdit, že by došlo k porušení jejích práv na účinnou procesní obranu s argumentem, že její obrana byla po celou dobu jednání zaměřena k jinému průběhu skutkového děje. To však zjevně, jak vyplývá z výše uvedeného, posuzovaný případ není.

60. Odvolací soud také neshledal důvod provádět opakovaný výslech obžalovaného [příjmení] [příjmení], který by nemohl přinést nic nového, stejně jako provedení důkazu spisem v jiné trestní

věci.

Jak je patrné z odůvodnění rozsudku, soud nehodnotil whatsappovou komunikaci obžalovaného izolovaně, ale v kontextu s ostatními provedenými důkazy. V tomto ohledu je potřeba především upozornit na objektivně zjištěný tok finančních prostředků a význam všech společností ve vytvořeném řetězci. Provedené důkazy ohledně zapojení jednotlivých osob do celého systému, jak soud správně uzavřel, směřovaly k jednomu cíli. Je samozřejmě pravdou, že obsah zachycených komunikací by mohly mít i jiné významy. To však jediné v případě, že by byly vytrženy z kontextu vzájemných vazeb mezi obžalovanými a jednotlivými společnostmi a všech ostatních provedených důkazů, z nichž lze dovést jednotný společný úmysl. Právě v kontextu se vším výše uvedeným obsah komunikací nelze vyložit jinak, než jak to učinil nalézací soud. Všechny subjekty, tedy fyzické i právnické osoby prostřednictvím svých zástupců, totiž jednaly vědomě a existovalo mezi nimi propojení v úmyslu páchat trestný čin. Interpretace whatsappové komunikace soudem rozhodně není vytržena z kontextu, jak namítají odvolatelé, ale naopak plně zapadá do kontextu všech provedených důkazů. Stejně tak nelze vytrhnout z kontextu propojení mezi jednotlivými subjekty s tím, že bez ohledu na možný dílčí posun vyčíslení jejich vzájemných obchodů, který vyplynul z provedení dokazování nic nemění na faktu, že účast všech byla zahrnuta společným úmyslem. Všechny fyzické a právnické osoby, které se jednání dopustili ve spolupachatelství, resp. v rámci organizované skupiny, jsou proto plně odpovědné za veškerou způsobenou škodu.

61. Opakovaný výslech obžalovaného [příjmení] [příjmení] se zaměřením na vysvětlení obsahu monitorované telefonní komunikace by proto nemohl přinést nic nového. Je jednak potřeba zdůraznit, že obžalovaný [příjmení] [příjmení] již byl podrobně vyslýchán a měl možnost se k jednotlivým odposlechům vyjádřit, což neučinil, co je však podstatné, soudem přijatá interpretace komunikace, jak bylo uvedeno výše, jednoznačně zapadá do řetězce ostatních provedených důkazů a do celkového rámce, jak soud uvádí v odůvodnění napadeného rozsudku typického karuselového obchodu. Stručná a významově zastřená, v některých případech až konspirativní, komunikace, do tohoto kontextu plně zapadá. K námitkám obžalovaných, zejména obžalovaného [příjmení], je potřeba uvést, že obhajoba akcentuje v řadě případů jednotlivé uvedené výrazy vytržené z celkového kontextu, anebo je necituje celé, čímž jejich vyznění částečně mění. Je to samozřejmě součástí jeho práva na obhajobu, nicméně součástí povinností soudu je vykládat důkazy v nezkrácené a úplné podobě podle zásad ust. § 2 odst. 6 tr. ř. ve vztahu k zásadám uvedeným v § 2 odst. 5 tr. ř. se zaměřením na povinnost objasnit skutkový stav věci v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí. A tomu soud podle přesvědčení odvolacího soudu dostal.

62. Pokud jde o opakovaně vznesenou námitku obžalované [příjmení] [příjmení], týkající se zajištění harddisku, jehož se domáhá obžalovaná, s tím, že se pokusí zadat, „pin“ a tím získat přístup k dokladům, které prokazují její nevinu, v tomto ohledu je potřeba v plném rozsahu odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku, v němž se s touto námitkou soud I. stupně dostatečným způsobem vypořádal.

63. Pokud jde o námitku, že soud dostatečně nespécifikoval a nevysvětlil, resp. proč nekonkretizoval zamítnutí návrhu na doplnění dokazování, k tomu je potřeba odkázat na odst. 231 odůvodnění napadeného rozsudku, kde je zamítnutí návrhů na doplnění dokazování konkretizováno a podrobně vysvětleno.

64. Odvolací soud neshledal pochybení ani v případě použité právní kvalifikace. Zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku jako člen organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 al. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo zkrátí daň nejméně se dvěma osobami ve velkém rozsahu a tohoto jednání se dopustí ve prospěch organizované zločinecké skupiny jako její člen.

65. Zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a), písm. b), písm. c) trestního zákoníku (ve znění zákona účinného do 31.1.2019), jako člen organizované

zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 al. 1 trestního zákoníku se dopustil ten, kdo zastíral původ nebo jinak usiloval, aby bylo podstatně ztíženo nebo znemožněno zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky nebo v cizině, nebo jako odměna za něj, čin spáchal ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, čin spáchal ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu, činem získal pro sebe a jiného prospěch velkého rozsahu a tohoto jednání se dopustil ve prospěch organizované zločinecké skupiny jako její člen.

66. Zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1, alinea první trestního zákoníku se dopustí ten, kdo se účastní činnosti organizované zločinecké skupiny. O spolupachatelství se podle § 23 odst. 1 tr. zákoníku jedná tehdy, když je trestný čin spáchán úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob. V takovém případě odpovídá každá z nich, jako by trestný čin spáchala sama.

67. Pokud nalézací soud dospěl ke svým skutkovým zjištěním tak, jak je popsáno ve výroku napadeného rozsudku, lze se zcela ztotožnit s jeho závěrem, že obžalovaní [příjmení] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], Ing. [jméno] [příjmení], [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a Mgr. [jméno] [příjmení] jednak zkrátali daň nejméně se dvěma osobami ve velkém rozsahu a tohoto jednání se dopustili ve prospěch organizované zločinecké skupiny jako její členové, jednak zastírali původ, aby bylo znemožněno zjištění původu věci, která byla získána trestným činem spáchaným na území České republiky, čin spáchali ve spojení s organizovanou skupinou působící ve více státech, čin spáchali ve vztahu k věci v hodnotě velkého rozsahu, činem získali pro sebe a jiného prospěch velkého rozsahu a tohoto jednání se dopustili ve prospěch organizované zločinecké skupiny jako její členové, jednak se účastnili činnosti organizované zločinecké skupiny.

68. Obdobné právní závěry (s výjimkou vztahu obžalovaných společností k naplnění znaku organizované zločinecké skupiny) soud, jak již je zmíněno výše, učinil i ohledně obžalované právnické osoby společnosti TENA OIL CZ s.r.o., obžalované právnické osoby BEZ H2O s.r.o. obžalované právnické osoby zetakos s.r.o. a Speedgo s.r.o. obžalované právnické osoby FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o., a to v souladu se zákonem č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, přičemž též dostatečně vysvětlil svůj závěr, že výše uvedené trestné činy byly spáchány prostřednictvím obžalovaných jejich jménem, v jejich zájmu a v rámci jejich činností ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 zák. č. 418/2011 Sb.,

69. Pokud se jedná o naplnění znaků organizované zločinecké skupiny v případě obžalovaných fyzických osob, tu definuje ust. § 129 tr. zákoníku tak, že je společenstvím nejméně tří trestně odpovědných osob s vnitřní organizační strukturou, s rozdělením funkcí a dělbou činností, která je zaměřena na soustavné páchaní úmyslné trestné činnosti.

70. Soud I. stupně se naplněním tohoto znaku v napadeném rozsudku dostatečně a přesvědčivě vypořádal. Jak již bylo zdůrazněno výše, skutkové závěry soudu svědčí o tom, že celá struktura společností byla založena účelově v úmyslu zkrátit DPH, společné jednání i jednání všech zainteresovaných osob vykazuje znaky vysoké organizovanosti a soustavnosti, kdy každá fyzická i právnická osoba měla specifickou úlohu, tak, aby jejich činnost směřovala prostřednictvím promyšlených obchodních, finančních a dalších operací k finálnímu obohacení celé takto vytvořené struktury prostřednictvím zkrácení DPH.

71. Rozhodně se v tomto ohledu nelze ztotožnit s námitkami obžalovaných, kteří vzájemné kontakty mezi jednotlivými subjekty bagatelizují a vytrhávají jednotlivá jednání z celkového kontextu. V podrobnostech lze ohledně právní kvalifikace dále opět odkázat na podrobné odůvodnění obsažené v napadeném rozsudku.

72. Dlužno dodat, že nalézací soud z hlediska posouzení podmínek časové působnosti trestního zákoníku správně posoudil jednání obžalovaných (ač to ve výroku rozsudku výslovně nevyjádřil) podle zásad uvedených v § 2 odst. 2 tr. zákoníku podle zákona účinného do 31.1.2019, tedy zákona

v účinného v době, kdy byl trestný čin spáchán, neboť podle věty druhé výše citovaného ustanovení by přicházela aplikace podle pozdějšího zákona pouze v případě, jestliže by to bylo pro pachatele příznivější. Časová hranice byla soudem správně vymezena pro změnu ustanovení § 216 tr. zákoníku, účinnou právě k tomuto datu.

73. Odvolací soud současně neshledal, že by uložené tresty byly nepřiměřeně přísné. U všech obžalovaných vycházel městský soud z obecných principů pro ukládání trestu uvedených v ust. § 39 odst. 1 tr. zákoníku. Obecně platí, že soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédne mj. k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

74. Soud dále musel přihlédnout též k tomu, že obžalovaní jednali jako členové organizované zločinecké skupiny podle § 107 odst. 1 al. 1 trestního zákoníku, a tudíž se podle § 108 trestního zákoníku horní hranice trestní sazby trestu odnětí svobody stanovená v zákoně zvyšuje o 1/3, a takovému pachateli soud uloží trest odnětí svobody v horní polovině takto stanovené trestní sazby, nejsou-li zároveň splněny podmínky pro mimořádné snížení trestu podle § 58 trestního zákoníku. Trestní sazba u činu nejprísněji trestného, tedy zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku, za použití § 108 odst. 1 trestního zákoníku činí 9 roků a 2 měsíce až 13 roků a 4 měsíce.

75. Obecně je potřeba konstatovat, že soud I. stupně vystihl u jednotlivých obžalovaných výměru i druhy uložených trestů především v návaznosti na jejich podíl na spáchané trestné činnosti tak, jak to vyplývá z jím dovozených skutkových zjištění. Ani v tomto ohledu nelze nalézacímu soudu cokoliv vytknout.

76. U všech obžalovaných – fyzických osob soud považoval za jedinou polehčující okolnost fakt, že obžalovaní před spácháním trestné činnosti vedli řádný život. Další okolnosti však svědčí v neprospěch obžalovaných.

77. U obžalované [příjmení] soud nemohl přehlédnout fakt, že obžalovaná spáchala trestný čin s rozmyslem (§ 42 písm. a) trestního zákoníku), trestným činem způsobila vysokou škodu (§ 42 písm. k) trestního zákoníku), trestný čin páčala delší dobu (§ 42 písm. m) trestního zákoníku) a spáchala více trestných činů (§ 42 písm. n) trestního zákoníku), za přitěžující okolnost vzal soud i fakt, že obžalovaná zneužila své vysoké odborné znalosti ke spáchání rozsáhlé trestné činnosti a že v rámci organizované zločinecké skupiny patřila k hlavním organizátorům a řídicím osobám. Pokud jí tedy byl ukládán trest odnětí svobody již v horní polovině upravené zákonné trestní sazby, navíc v rámci souhrnného trestu k rozsudkům Obvodního soudu pro Prahu 9 ze dne 15.12.2020, sp. zn. 43 T 41/2020, který nabyt právní moci ve spojení s rozsudkem Městského soudu v Praze, sp. zn. 5 To 111/2021, dne 16.6.2021, jímž byla odsouzena za trestný čin poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) trestního zákoníku k podmíněnému trestu v trvání 36 měsíců a rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 30.9.2022, sp. zn. 63 T 3/2021, který nabyt právní moci ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze, sp. zn. 9 To 12/2023 dne 24.5.2023, jímž byla odsouzena pro zločin legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 alinea 1 písm. a), odst. 3 písm. a), b), odst. 4 písm. c) trestního zákoníku ve znění účinném do 31.1.2019, za sbíhající se zločin poškození věřitele podle § 222 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a) trestního zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 4 let, pro jehož výkon byla zařazena do věznice s ostrahou spolu s trestem zákazu činnosti podle § 73 odst. 1 trestního zákoníku spočívající v zákazu výkonu povolání účetní na dobu 6 let, rozhodně takový trest nelze považovat za trest nepřiměřeně přísný. Ve prospěch obžalované je též výrok, jímž byla pro výkon trestu zařazena v souladu s § 56 odst. 3 trestního zákoníku do věznice s ostrahou. V

souladu se zákonem je i výrok, jímž byl obžalovaný uložen trest zákazu činnosti na deset let, tedy na samé horní hranici zákonné trestní sazby.

78. Stejně polehčující i přitěžující okolnosti soud shledal u obžalovaného [příjmení], jemuž, na rozdíl od obžalované [příjmení], uložil trest mírnější, a to správně s přihlédnutím k jeho postavení v rámci organizované skupiny. Tomuto obžalovanému soud navíc uložil i citelný peněžitý trest (celkově 15 mil. Kč), jehož výměra však plně odpovídá výši způsobené škody, zjištěnému úmyslu obžalovaného a celkovému charakteru trestné činnosti.

79. Obdobně soud postupoval i v případě obžalovaného [příjmení] [jméno] [příjmení], u něhož kromě výše uvedené polehčující okolnosti shledal i všechny uvedené okolnosti přitěžující. Trest odnětí svobody, který mu byl podle výše specifikovaných zákonných podmínek uložen při dolní hranici zákonné trestní sazby rozhodně nelze považovat za trest nepřiměřeně přísný. V souladu se zákonem je též výrok, jímž byl obžalovaný pro výkon trestu zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou (§ 56 odst. 2 písm. b) tr. zákoníku) Při ukládání peněžitého trestu soud oproti obžalovanému [příjmení] stanovil jeho výměru s ohledem na současně ukládaný trest propadnutí náhradní hodnoty, pro jehož uložení byly rovněž splněny zákonné podmínky, neboť věci, které byly předmětem uloženého trestu, byly opatřeny za finanční prostředky, které byly bezprostředním výnosem trestné činnosti a mohly tak být prohlášeny za propadlé podle § 70 odst. 1 tr. zákoníku.

80. V souladu se zákonem je též výrok o uložení trestu zákazu činnosti.

81. Nepřiměřeně přísný není ani trest odnětí svobody, který byl uložen na samé spodní hranici upravené trestní sazby obžalovanému [příjmení]. Stejně jako v případě obžalované [příjmení] shledal soud podmínky pro aplikaci ust. § 59 odst. 3 tr. zákoníku a zařadil ho pro výkon trestu do věznice s ostrahou. Na tomto výroku tedy není z podnětu odvolání obžalovaného co měnit.

82. I v jeho případě je na místě uložení trestu zákazu činnosti.

83. Přesto, že obžalovanému [příjmení] byl ukládán souhrnný trest odnětí svobody k rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19.10.2020, sp. zn. 42 T 6/2021, jímž mu byl za zločin úvěrového podvodu podle § 211 odst. 1, 6 písm. a) trestního zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 6 let, uložil soud I. stupně obžalovanému trest odnětí svobody při samé dolní hranici trestní sazby, který rozhodně nelze při existenci všech zjištěných přitěžujících okolností považovat za nepřiměřeně přísný.

84. V souladu se zákonem je též výrok o zařazení obžalovaného do věznice se zvýšenou ostrahou, trest propadnutí náhradní hodnoty i trest zákazu činnosti.

85. K námitce obžalovaného je pouze třeba dodat, že ze spisového materiálu nevyplývají žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly vypracování znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, který by měl vliv na posouzení rozpoznávací či ovládacích schopností obžalovaného ve vztahu k páchané trestné činnosti.

86. V případě obžalovaného [jméno] [příjmení] soud rovněž shledal všechny přitěžující okolnosti, avšak s nižší mírou zapojení obžalovaného do činnosti organizované skupiny. Nemohl však přehlédnout odsouzení obžalovaného, podrobně citovaná v napadeném rozsudku, k nimž mu ukládal souhrnný trest. Proto mu neukládal trest na samé dolní hranici zákonné trestní sazby, ale v jeho dolní polovině spolu se správně uloženým trestem zákazu činnosti. Ani v tomto případě uložený trest nelze označit za nepřiměřeně přísný.

87. Jelikož při obdobném postavení v rámci organizované skupiny nebyl obžalovanému [jméno] [příjmení] ukládán souhrnný trest, správně mu nalézací soud uložil trest na dolní hranici zákonné trestní sazby spolu s trestem zákazu činnosti. Ani takový trest nelze označit za nepřiměřeně přísný tak, aby odůvodňoval zásah odvolacího soudu podle § 258 odst. 1 písm. e) tr. ř.

88. Za nepřiměřeně přísný nelze označit ani trest odnětí svobody, který byl uložen obžalovanému [jméno] [příjmení] při horní hranici zákonné trestní sazby se zařazením do věznice se zvýšenou ostrahou. Soud správně přihlédl ke všem přitěžujícím okolnostem uvedeným v odůvodnění napadeného rozsudku, přihlédl i k postavení obžalovaného v rámci organizované skupiny, jako jejího hlavního organizátora a navíc obžalovanému ukládal souhrnný trest k rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 13.12.2021, sp. zn. 2 T 9/2019 ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze ze dne 20.4.2022, sp. zn. 9 To 11/2022, jímž byl odsouzen pro zvlášť závažný zločin podle § 240 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a § 240 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání tří let se zařazením do věznice s ostrahou.

89. V souladu se zákonem je též výrok o uložení trestu propadnutí náhradní hodnoty.

90. Nalézacímu soudu nelze vytknout pochybení ani v souvislosti s ukládáním trestů obžalovaným společností. Městský soud obžalovaným společností BEZ H2O s.r.o., TENA OIL CZ s.r.o. a Speedgo s.r.o. uložil podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku a § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, trest zrušení právnické osoby, s odůvodněním, že se jedná o právnické osoby se sídlem v České republice, jejichž činnost spočívala převážně v páchání jednak zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jednak zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a), písm. b), písm. c) trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, jednak zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1, alinea první trestního zákoníku, ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, s tím, že společnosti skutečně nějakou obchodní činnost provozovaly, ale zároveň byly součástí organizované zločinecké skupiny, která byla založena za účelem soustavného krácení DPH a následné legalizace finančních prostředků získaných krácením DPH. Takovému závěru není co vytknout.

91. Správně též shledal u obžalované společnosti BEZ H2O s.r.o. a TENA OIL CZ s.r.o. podle § 19 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 70 odst. 1 trestního zákoníku podmínky pro uložení trestu propadnutí věci s tím, že obě společnosti tyto finanční prostředky získali trestnou činností v rámci organizované zločinecké skupiny.

92. Nalézací soud nepostupoval nepřiměřeně ani ohledně společností zetakos s.r.o., FrMall Grade s.r.o. a ARLO s.r.o., kterým uložil podle § 240 odst. 3 trestního zákoníku a § 16 odst. 1 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, rovněž trest zrušení právnické osoby, neboť jde o právnické osoby se sídlem v České republice, jejichž činnost spočívala zcela v páchání jednak zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, jednak zločinu legalizace výnosů z trestné činnosti podle § 216 odst. 1 písm. a), odst. 4 písm. a), písm. b), písm. c) trestního zákoníku, jednak zločinu účasti na organizované zločinecké skupině podle § 361 odst. 1, alinea první trestního zákoníku, kdy tyto společnosti byly zařazeny do řetězce společností vykazujících fiktivní obchody za účelem zkrácení DPH a následné legalizace takto získaných finančních prostředků, a byly součástí organizované zločinecké skupiny, která byla založena za účelem soustavného krácení DPH a následné legalizace finančních prostředků získaných krácením DPH.

93. Pochybení, který by muselo vést ke zrušení napadeného rozsudku, odvolací soud neshledal ani v případě výroku o náhradě škody. Je sice pravdou, že označení poškozeného jako „Český stát“ není zcela přesné a soud měl užít spíše označení Česká republika, nicméně jelikož dále ve výroku přesně specifikoval konkrétní orgán, který Českou republiku zastupuje, nejedná se o vadu, která by měla vliv na správnost jinak správného napadeného výroku.

94. Poškozený se prostřednictvím příslušného orgánu, konkrétně Finančního úřadu pro hlavní město Prahu k trestnímu řízení řádně a včas připojil s nárokem na náhradu škody ve výši 36 373 433,13 Kč, jejíž výši také řádně doložil, přičemž výše náhrady škody odpovídá rozdílu mezi zjištěným rozsahem zkrácené daně z přidané hodnoty a výši již vymožené částky. Tomuto výroku jinak nelze ničeho vytknout s tím, že v podrobnostech lze odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku.

95. K námitce obžalované společnosti TENA OIL a obžalovaného [příjmení], že některé položky jsou vyčísleny dvakrát, je potřeba zopakovat, že každá společnost, která byla součástí podvodně vytvořeného řetězce, odpovídá za rozsah zkráceného DPH společně a nerozdílně s ostatními společnostmi. Jedná se proto o celkovou výši vymáhané zkrácené daně, která může být vymáhána až do celkové výše na každém subjektu samostatně.

96. Jelikož tedy soud neshledal důvodným ani odvolání obžalovaných proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27.6.2023, č.j. 49 T 14/2021 –11867, ani odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení] proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 11. července 2023, sp. zn. 49 T 8/2022, nezbylo, než všechna podaná odvolání podle § 256 tr. ř., jako nedůvodná zamítnout.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoli výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. ř.

Praha 27. května 2024

JUDr. Radek Hartmann
předseda senátu