



7 Cmo 16/97-25

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Milana Čápa a soudců JUDr. Olgy Římalové a JUDr. Josefa Holejšovského v právní věci žalobce Zdeňka [redacted] Praha [redacted], zast. JUDr. Ingrid Svecovou, advokátkou, AK Malá Štěpánská 7, 120 00 Praha 2, proti žalovanému Jiřímu Matějkovi, r.č. 640613/1732, Pacovská 872/25, Praha 4, zast. JUDr. Danou Růžičkovou, AK Sekaninova 50, 128 00 Praha 2, o zrušení společnosti LYNX MUSIC, v.o.s., k odvolání žalobce proti rozsudku Krajského obchodního soudu v Praze ze dne 24. září 1996, čj. 48 Cm 119/96-13 takto:

1. Rozsudek Krajského obchodního soudu v Praze ze dne 24. září 1996 čj. 48 Cm 119/96-13 **se potvrzuje.**

2. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady odvolacího řízení ve výši 575.- Kč k rukám právního zástupce žalovaného.

3. Návrh na připuštění dovolání **se zamítá.**

O d ů v o d n ě n í:

Žalobou ze dne 25.3.1996 domáhal se žalobce zrušení společnosti LYNX MUSIC v.o.s. s odůvodněním, že žalovaný dne 6.6.1995 jednostranně přerušil jakoukoli spolupráci se žalobcem a při vyklizení prodejny Na Příkope 27, Praha 1 si ponechal veškeré zboží a veškerou pokladní hotovost ve výši 15 118,20 Kč. Na činnosti společnosti se žalovaný odmítá zúčastňovat a podstatným způsobem porušuje společenskou smlouvu.

Žalovaný se k žalobě nevyjádřil a k jednání u soudu prvního stupně se omluvil.

Krajský obchodní soud v Praze jako soud prvního stupně žalobu zamítl a uložil žalobci povinnost zaplatit žalovanému náklady

právního zastoupení ve výši 230.- Kč. Rozsudek odůvodnil tak, že návrh na zahájení řízení, podaný jedním ze společníků, směřuje proti druhému společníkovi- fyzické osobě. Soud proto dospěl k závěru, že žalovaný subjekt tak, jak proti němu návrh na zrušení obchodní společnosti směřuje, není ve sporu pasívně legitimován.

Proti rozsudku podal žalobce odvolání. Uvedl v něm, že soud prvního stupně pominul specifikum úpravy zrušení veřejné obchodní společnosti podle § 90 obch. zák., kde zrušení společnosti je důsledkem kvalifikovaného porušení právního poměru mezi společníky veřejné obchodní společnosti, v tomto případě žalovaným, který podstatným způsobem porušil společenskou smlouvu, a žalobcem jako druhým účastníkem tohoto právního poměru ze společenské smlouvy. Žalovaný jako účastník předmětného právního poměru tudíž podle žalobceva názoru věcně pasívně legitimován je. Pouze z procesní opatrnosti žalobce navrhl, aby soud vydal usnesení, jímž se připustí, aby do řízení na straně žalovaného přistoupila společnost LYNX MUSIC v.o.s., popř. usnesení, jímž tato společnost bude na straně žalované přibrána. Žalobce navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek změnil tak, že se žalobě v celém rozsahu vyhovuje nebo aby jej zrušil a věc vrátil k dalšímu řízení. Pro případ, že by se odvolací soud ztotožnil s napadeným rozsudkem, žalobce navrhl, aby odvolací soud vyslovil přípustnost dovolání, protože jde o rozhodnutí po právní stránce zásadního významu.

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal napadený rozsudek a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné. Návrh na zrušení společnosti musí směřovat proti společnosti, jejíž zrušení se žalobce domáhá. To platí i v případě, kdy se žalobce domáhá zrušení veřejné obchodní společnosti z důvodu, který je uveden v § 90 obch. zák., tj. když některý společníků poruší podstatným způsobem společenskou smlouvu. Specifičnost tohoto ustanovení spočívá pouze v tom, že je zde upraven (podobně jako v případě § 88 obch. zák.) zvláštní důvod pro zrušení veřejné obchodní společnosti kromě obecných případů uvedených v § 68 obch. zák. Žalobce se však mylí, pokud se domnívá, že tato úprava znamená i specifickou úpravu pasívní legitimace potud, že žalován by měl být společník, který naplnil skutkovou podstatu § 90 obch. zák. Soud prvního stupně proto rozhodl správně, když žalobu pro nedostatek pasívní legitimace zamítl, a odvolací soud jeho rozhodnutí jako věcně správné podle § 219 o.s.ř. potvrdil.

Žalobcovu návrhu, aby soud připustil, aby do řízení na straně žalovaného přistoupila společnost LYNX MUSIC v.o.s. odvolací soud nevyhověl, poněvadž přistoupení účastníka (§ 92 odst. 1 o.s.ř.) je ustanovením § 216 o.s.ř. pro odvolací řízení vyloučeno. Odvolací soud nevyhověl ani návrhu na přibrání uvedené společnosti do řízení neboť přibrání účastníka ve smyslu § 94 o.s.ř. nepřichází v úvahu, ježto v daném případě nejde o řízení, které lze zahájit i bez návrhu.

Poněvadž všechny zde uváděné závěry vyplývají z právní úpravy zcela jednoznačně, neshledal odvolací soud účelným připustit dovolání ve smyslu § 239 o.s.ř.

7 Cmo 16/97-26

Na nákladech řízení přiznal odvolací soud žalovanému, který měl v odvolacím řízení úspěch, podle § 224 a § 142 odst.1. o.s.ř. na nákladech odvolacího řízení za 1 úkon právní pomoci 500.- Kč a 1 režijní paušál 75.- Kč, celkem tedy 575.- Kč.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí není přípustné odvolání.

V Praze dne 9. dubna 1997

JUDr. Milan Č á p v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení: *abS*

