



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Vrchní soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 10. května 2023 odvolání státního zástupce Městského státního zastupitelství v Praze a obžalovaných [jméno] [jméno], narozeného [datum], JUDr. [jméno] [příjmení], narozeného [datum] a [jméno] [příjmení], narozeného [datum] proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 4. listopadu 2022, sp. zn. 73 T 11/2021 a rozhodl

takto:

Podle § 258 odst. 1 písm. a), b), d), e) tr. ř. se napadený rozsudek zrušuje v celém rozsahu a podle § 259 odst. 3 tr. ř. se znovu rozhoduje tak, že

obžalovaní

- I. [příjmení] [jméno], [datum narození] v [obec a číslo], trvale bytem [adresa],
- II. JUDr. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec a číslo], trvale bytem [adresa]
- III. [jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa],

jsou vinni, že

- IV. obžalovaný [jméno] [příjmení] a obžalovaný [příjmení] [jméno] společně s odděleně trestně stíhaným [jméno] [příjmení], [datum narození],

odděleně trestně stíhaný [jméno] [příjmení] a obžalovaný [jméno] [příjmení] v úmyslu získat pro svoji potřebu finanční prostředky zkrácením daně z přidané hodnoty, v období minimálně od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2013 vytvořili řetězec společností v České a Slovenské republice, za účelem nákupu nových a ojetých motorových vozidel a dalšího zboží (dále jen "zboží") v jiných členských státech EU s tím, že využili společnosti DPR – INVEST s.r.o., IČ: 27255913, se sídlem Milady Horákové 548/55, 170 00 Praha 7 (dále jen, DPR), jako společnost, na kterou v České republice pořizovali zboží z jiných členských států EU, kdy do společnosti DPR dosadili ke dni 1. 11. 2010 jako jednatele obžalovaného [jméno]

[jméno], který byl bez podnikatelských zkušeností a který neplnil své zákonné povinnosti statutárního orgánu, kdy odděleně trestně stíhaný [jméno] [příjmení] a obžalovaný [jméno] [příjmení] i po dosazení obžalovaného [jméno] [jméno] jako jednatele fakticky ovládali společnost DPR, přičemž obžalovaný [příjmení] [jméno] zcela vědomě nevykonával žádnou činnost související s jeho postavením ve společnosti DPR, to vše činili s vědomím, že nebude u této společnosti, vypočtena a přiznána daň z přidané hodnoty při pořízení zboží z jiného členského státu EU a dále nechali vykázat u této společnosti, v příslušných daňových přiznáních k DPH, pořízení zboží v tuzemsku s nárokem na odpočet daně, aby tímto zakryli skutečnost, že zboží bylo pořízováno v jiných členských státech EU a vznikla tak povinnost přiznat daň z přidané hodnoty (podle § 25 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů), a to:

- V. ve zdaňovacím období od ledna 2012 do března 2013:
- VI. prostřednictvím společnosti DPR pořizovali motorová vozidla a zboží z jiného členského státu EU, konkrétně z Německa, Rakouska a Slovenska, avšak toto pořízení zboží z jiného členského státu EU nevykazovali v příslušných daňových přiznáních k dani z přidané hodnoty, kdy si byli vědomi, že u společnosti DPR nebude vypočtena (dle § 40 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, dále jen "ZDPH") a zaplacená daň z přidané hodnoty, ale v jednotlivých daňových přiznáních uváděli fiktivní nákupy v tuzemsku s možností odpočtu daně z přidané hodnoty, aby zakryli pořízení zboží z jiného členského státu EU, čímž neoprávněně snižovali daňovou povinnost společnosti DPR,
- VII. prostřednictvím slovenských společností TRADE CONNEX s.r.o., IČ: 35 884 657, se sídlem Stará Vajnorská 8, 831 01 Bratislava, Slovenská republika, jednatel společnosti obžalovaný [jméno] [příjmení] a E.U.C. spol. s.r.o., IČ: 35 751 045, se sídlem Obchodná 39, 811 06 Bratislava, Slovenská republika, nakupovali nová a ojetá motorová vozidla v České republice, která fiktivně vyváželi na Slovensko a následně je opětovně dováželi do České republiky, formálně na společnost DPR, kde tyto nákupy nebyly vykazovány v příslušných daňových přiznáních spol. DPR a tyto dále prodávali v České republice, prostřednictvím vytvořené sítě společností konečným zákazníkům, kdy platby za takto prodaná vozidla byly přeposlány přes bankovní účty zainteresovaných společností až na bankovní účet spol. DPR, kde byly zpravidla vybrány v hotovosti obžalovaným [jméno] [příjmení] a odděleně trestně stíhaným [jméno] [příjmení], kdy si byli vědomi, že u společnosti DPR nebude vypočtena (dle § 40 ZDPH) a zaplacená daň z přidané hodnoty, a aby zakryli pořizování zboží z jiného členského státu, tak v příslušných daňových přiznáních nechali vykázat fiktivní nákupy v tuzemsku s nárokem na odpočet daně z přidané hodnoty, čímž neoprávněně snižovali daňovou povinnost spol. DPR a finanční prostředky získané hotovostními výběry použili pro osobní potřebu,
- VIII. prostřednictvím slovenské společnosti TRADE CONNEX s.r.o., IČ: 35 884 657, se sídlem Stará Vajnorská 8, 831 01 Bratislava, Slovenská republika, jednatel společnosti obžalovaný [jméno] [příjmení], nakupovali nová a ojetá motorová vozidla v jiném členském státě EU, kdy tato vozidla však byla přepravena pouze do České republiky a ne do místa určení na Slovensko, a následně pouze formálně uskutečnili prodej takto pořízených vozidel ze Slovenska do České republiky, prostřednictvím spol. DPR, kdy však tato pořízení zboží z jiného členského státu nevykazovali v příslušných daňových přiznáních spol. DPR, a tyto dále prodávali v České republice, prostřednictvím vytvořené sítě společností, konečným zákazníkům, kdy platby, za takto prodaná vozidla, byly přeposlány přes bankovní účty zainteresovaných společností až na bankovní účet spol. DPR, kde byly zpravidla vybrány v hotovosti obžalovaným [jméno] [příjmení] a odděleně trestně stíhaným [jméno] [příjmení], kdy si byli vědomi, že u společnosti DPR nebude vypočtena (dle § 40 ZDPH) a zaplacená daň z přidané hodnoty, a aby zakryli pořizování zboží z jiného členského státu, tak v příslušných daňových přiznáních nechali vykázat fiktivní nákupy v tuzemsku s nárokem na

odpočet daně z přidané hodnoty, čímž neoprávněně snižovali daňovou povinnost spol. DPR a finanční prostředky takto získané použili pro osobní potřebu,

kdy se jedná o níže uvedené případy, kdy:

- podali dne 28. 2. 2012, jménem společnosti DPR, přiznání k DPH za zdaňovací období leden 2012, kdy v Oddílu C. - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu pořízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v lednu 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 24 409 761 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 2 390 210 Kč,

- podali dne 27. 3. 2012, jménem společnosti DPR přiznání k DPH za zdaňovací období únor 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu pořízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v únoru 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 15 878 468 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 2 081 071 Kč,

- podali dne 30. 4. 2012, jménem společnosti DPR přiznání k DPH za zdaňovací období březen 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu pořízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v březnu 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 30 989 424 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 2 498 312 Kč,

- podali dne 29. 5. 2012, jménem společnosti DPR přiznání k DPH za zdaňovací období duben 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu pořízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v dubnu 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 24 990 192 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 6 505 492 Kč,

- podali dne 26. 6. 2012, jménem společnosti DPR přiznání k DPH za zdaňovací období květen 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu pořízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v květnu 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 33 833 545 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 5 980 069 Kč,

- podali dne 27. 7. 2012, jménem společnosti DPR přiznání k DPH za zdaňovací období červen 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu pořízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v červnu 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 21 650 685 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 3 081 559 Kč,

- podali dne 28. 8. 2012, jménem společnosti DPR přiznání k DPH za zdaňovací období červenec 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu pořízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v červenci 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 29 133 203 Kč, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 5 872 321 Kč,

- podali dne 2. 10. 2012, jménem společnosti DPR přiznání k DPH za zdaňovací období srpen 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu pořízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v srpnu 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 30 043 672 Kč, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 18 007 708 Kč,

- podali dne 29. 10. 2012, jménem společnosti DPR přiznání k DPH za zdaňovací období září 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu pořízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v září 2012 pořídili zboží z jiného

členského státu EU v celkové hodnotě 17 572 464 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 3 320 656 Kč,

- podali dne 10. 12. 2012, jménem společnosti DPR přiznání k DPH za zdaňovací období říjen 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu pořízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v říjnu 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 76 705 808 Kč, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 25 162 723 Kč,

- podali dne 4. 1. 2013, jménem společnosti DPR přiznání k DPH za zdaňovací období listopad 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu pořízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v listopadu 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 90 029 948 Kč, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 18 005 990 Kč,

- podali dne 2. 4. 2013, jménem společnosti DPR přiznání k DPH za zdaňovací období prosinec 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu pořízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v prosinci 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 95 780 858 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 19 156 172 Kč,

- podali dne 2. 4. 2013, jménem společnosti DPR přiznání k DPH za zdaňovací období leden 2013, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu pořízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v lednu 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 63 568 432 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 13 349 371 Kč,

- podali dne 2. 4. 2013, jménem společnosti DPR přiznání k DPH za zdaňovací období únor 2013, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu pořízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v únoru 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 74 433 025 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 15 630 935 Kč,

- podali dne 28. 5. 2013, jménem společnosti DPR přiznání k DPH za zdaňovací období březen 2013, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu pořízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v březnu 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 49 607 571 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 10 417 590 Kč,

IX. Ve zdaňovacím období od dubna 2013 do prosince 2013

v úmyslu obohatit se zkrácením daně z přidané hodnoty, prostřednictvím společnosti DPR pořizovali motorová vozidla a další zboží z jiných členských států EU, kdy však úmyslně nepodávali ani nenechali zpracovat a podat přiznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá zdaňovací období, kdy v uvedené době prokazatelně docházelo k obchodní činnosti, minimálně pořízení zboží z jiného členského státu EU, avšak úmyslně nesplnili povinnost přiznat daň při pořízení zboží z jiného členského státu dle § 25 ZDPH, v souladu s ust. § 16 ZDPH, a to konkrétně:

- za zdaňovací období duben 2013 nepodali přiznání k DPH, ačkoliv v dubnu 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 28 647 283 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 6 015 930 Kč,

- za zdaňovací období květen 2013 nepodali přiznání k DPH, ačkoliv v květnu 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 20 855 376 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 4 379 629 Kč,

- za zdaňovací období červen 2013 nepodali příznání k DPH, ačkoliv v červnu 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 28 369 379 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 5 957 569 Kč,
 - za zdaňovací období červenec 2013 nepodali příznání k DPH, ačkoliv v červenci 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 18 494 397 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 3 883 823 Kč,
 - za zdaňovací období srpen 2013 nepodali příznání k DPH, ačkoliv v srpnu 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 20 020 465 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 4 204 298 Kč,
 - za zdaňovací období září 2013 nepodali příznání k DPH, ačkoliv v září 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 9 812 418 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 2 060 608 Kč,
 - za zdaňovací období říjen 2013 nepodali příznání k DPH, ačkoliv v říjnu 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 15 081 875 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 3 167 194 Kč,
 - za zdaňovací období listopad 2013 nepodali příznání k DPH, ačkoliv v listopadu 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 11 782 165 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 2 474 255 Kč,
 - za zdaňovací období prosinec 2013 nepodali příznání k DPH, ačkoliv v prosinci 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 20 508 778 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 4 306 843 Kč,
- shora uvedeným společným jednáním způsobili u společnosti DPR zkrácení daně z přidané hodnoty v celkové výši 187 910 329 Kč, ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hl. město Prahu, územní pracoviště pro Prahu 7.

tedy: ve velkém rozsahu zkrátili daň a spáchali takový čin nejméně se dvěma osobami,

X. obžalovaný [jméno] [příjmení]

jako jediný jednatel společnosti TRADE CONNEX s.r.o., IČ: 35 884 657, se sídlem Stará Vajnorská 8, 831 01 Bratislava, Slovenská republika, v období od ledna 2012 minimálně do prosince 2013, umožnil obžalovanému [jméno] [příjmení] a odděleně trestně stíhanému [jméno] [příjmení], [datum narození], o jehož vině dosud nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí je předmětem samostatného řízení prostřednictvím společnosti TRADE CONNEX s.r.o. pořizovat motorová vozidla a další zboží bez DPH z České republiky a z dalších států EU, která měla být dopravena na území Slovenské republiky, kdy toto zboží následně obratem dodávali do České republiky, přes společnost DPR INVEST s.r.o., IČ 27255913, se sídlem Milady Horákové 548/55, 170 00 Praha 7 (dále jen, „DPR“), u které nebyla uváděna tato pořízení z jiného členského státu EU, konkrétně od slovenské společnosti TRADE CONNEX s.r.o., do příslušných daňových příznání k DPH, kdy s tímto byl [jméno] [příjmení] obeznámen a napomáhal tak zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR, a to:

- ve zdaňovacím období leden 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 24 748 150 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 2 390 210 Kč,
- ve zdaňovacím období únor 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 15 377 403 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 2 081 071 Kč,

- ve zdaňovacím období březen 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 30 834 587 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 2 498 312 Kč,
- ve zdaňovacím období duben 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 13 406 166 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 2 681 234 Kč,
- ve zdaňovacím období květen 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 28 573 446 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 5 714 690 Kč,
- ve zdaňovacím období červen 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 16 720 624 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 3 081 559 Kč,
- ve zdaňovacím období červenec 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 13 502 020 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 2 700 405 Kč,
- ve zdaňovacím období srpen 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 27 878 735 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 5 575 748 Kč,
- ve zdaňovacím období říjen 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 19 105 675 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 3 821 136 Kč,
- ve zdaňovacím období listopad 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 28 493 164 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 5 698 633 Kč,
- ve zdaňovacím období prosinec 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 17 355 315 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 3 471 064 Kč,
- ve zdaňovacím období leden 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 21 379 257 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 4 489 645 Kč,
- ve zdaňovacím období únor 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 20 501 862 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 4 305 392 Kč,
- ve zdaňovacím období březen 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 27 600 354 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 5 796 075 Kč,
- ve zdaňovacím období duben 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 23 456 754 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 4 925 919 Kč,
- ve zdaňovacím období květen 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 16 728 669 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 3 513 021 Kč,
- ve zdaňovacím období červen 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 28 369 379 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 5 957 570 Kč,

- ve zdaňovacím období červenec 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 10 197 204 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 2 141 413 Kč,

- ve zdaňovacím období srpen 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 20 020 465 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 4 204 298 Kč,

- ve zdaňovacím období září 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 9 812 418 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 2 060 608 Kč,

- ve zdaňovacím období říjen 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 15 081 875 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 3 167 194 Kč,

- ve zdaňovacím období listopad 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 11 782 165 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 2 474 255 Kč,

- ve zdaňovacím období prosinec 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 20 508 778 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 4 306 844 Kč,

svým jednáním obž. [jméno] [příjmení] umožnil obž. [jméno] [příjmení] a odděleně trestně stíhanému [jméno] [příjmení] zkrácení daně z přidané hodnoty u společnosti v celkové výši 87 056 296 Kč, ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hl. město Prahu, územním pracovištěm pro Prahu 7,

tedy: umožnil jinému opatřením prostředků ve velkém rozsahu zkrátit daň a spáchat takový čin nejméně se dvěma osobami,

čímž spáchali

obžalovaný [jméno] [příjmení] a obžalovaný [příjmení] [jméno]

zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku,

obžalovaný [jméno] [příjmení]

pomoc ke zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku k § 240 odst. 1, 2 písm. a) odst. 3 tr. zákoníku,

a odsuzují se

obžalovaný [příjmení] [jméno]

za zločin zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku a přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl obžalovaný odsouzen trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 23. 12. 2021, sp. zn. 2 T 171/2021, podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku a § 43 odst. 2 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody na 5 (pět) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci spočívající v zajištění rostlinného materiálu o hmotnosti 10,07 gramů.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, včetně jejich zastupování na základě plné moci na 8 (osm) let.

Podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku se zrušuje výrok o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 23. 12. 2021, sp. zn. 2 T 171/2021, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž tímto zrušením došlo, pozbyla podkladu.

Obžalovaný [jméno] [příjmení]

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody na 8 (osm) let.

Podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, včetně jejich zastupování na základě plné moci na 8 (osm) let.

Obžalovaný [jméno] [příjmení]

podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku k trestu odnětí svobody na 5 (pět) let.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovaný pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, včetně jejich zastupování na základě plné moci na 5 (pět) let.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. jsou obžalovaní [příjmení] [jméno], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], nar [datum] povinni zaplatit společně a nerozdílně poškozené České republice – Finančnímu úřadu pro hl. m. Prahu, , Praha 1, IČ 72080043 částku 30 544 365 Kč.

Podle § 228 odst. 1 tr. ř. jsou obžalovaní [příjmení] [jméno], [datum narození] a [jméno] [příjmení], [datum narození] povinni zaplatit společně a nerozdílně poškozené České republice – Finančnímu úřadu pro hl. m. Prahu, , Praha 1, IČ 72080043 částku 41 035 100 Kč.

Podle § 229 odst. 2 tr. ř. se poškozená Česká republika – Finanční úřad pro hl. m. Prahu, , Praha 1, IČ 72080043 odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Podle § 256 tr. ř. se odvolání obžalovaných [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] zamítají.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem Městského soudu v Praze byli obžalovaní

[příjmení] [jméno], JUDr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] uznáni vinnými, obž. [jméno] [příjmení] a obž. [příjmení] [jméno] zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku č. 40/2009 Sb. účinného do 31. 12. 2013, a to ve formě spolupachatelství dle § 23 odst. 1 tr. zákoníku, obž. [jméno] [příjmení] zločinem zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby dle § 240 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku č. 40/2009 Sb. účinného

do 31. 12. 2013 a to ve formě účastenství dle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku, jichž se podle skutkových zjištění soudu I. stupně dopustili tím, že

I. obž. [jméno] [příjmení] a obž. [příjmení] [jméno], společně s odděleně trestně stíhaným [jméno] [příjmení], [datum narození], o jehož vině dosud nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí je předmětem samostatného řízení

odděleně trestně stíhaný [jméno] [příjmení] a obžalovaný [jméno] [příjmení] v úmyslu získat pro svoji potřebu finanční prostředky zkrácením daně z přidané hodnoty, v období minimálně od 1. ledna 2012 do 31. prosince 2013 vytvořili řetězec společností v [obec] a Slovenské republice, za účelem nákupu nových a ojetých motorových vozidel a dalšího zboží (dále jen "zboží") v jiných členských státech EU s tím, že využili společnosti DPR – INVEST s.r.o., IČ: 27255913, se sídlem Milady Horákové 548/55, 170 00 Praha 7 (dále jen, DPR), jako společnost, na kterou v České republice pořizovali zboží z jiných členských států EU, kdy do společnosti DPR dosadili ke dni 1. 11. 2010 jako jednatele obž. [jméno] [jméno], který byl bez podnikatelských zkušeností a který neplnil své zákonné povinnosti statutárního orgánu, kdy odděleně trestně stíhaný [jméno] [příjmení] a obžalovaný [jméno] [příjmení] i po dosažení obžalovaného [jméno] [jméno] jako jednatele fakticky ovládali společnost DPR, přičemž obžalovaný [příjmení] [jméno] zcela vědomě nevykonával žádnou činnost související s jeho postavením ve společnosti DPR, to vše činili s vědomím, že nebude u této společnosti, vypočtena a přiznána daň z přidané hodnoty při pořízení zboží z jiného členského státu EU a dále nechali vykázat u této společnosti, v příslušných daňových přiznáních k DPH, pořízení zboží v tuzemsku s nárokem na odpočet daně, aby tímto zakryli skutečnost, že zboží bylo pořizováno v jiných členských státech EU a vznikla tak povinnost přiznat daň z přidané hodnoty (podle § 25 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů), a to:

1. Ve zdaňovacím období od ledna 2012 do března 2013:

a) prostřednictvím společnosti DPR pořizovali motorová vozidla a zboží z jiného členského státu EU, konkrétně z Německa, Rakouska a Slovenska, avšak toto pořízení zboží z jiného členského státu EU nevykazovali v příslušných daňových přiznání k dani z přidané hodnoty, kdy si byli vědomi, že u společnosti DPR nebude vypočtena (dle § 40 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, dále jen "ZDPH") a zaplacená daň z přidané hodnoty, ale v jednotlivých daňových přiznáních uváděli fiktivní nákupy v tuzemsku s možností odpočtu daně z přidané hodnoty, aby zakryli pořízení zboží z jiného členského státu EU, čímž neoprávněně snižovali daňovou povinnost společnosti DPR,

b) prostřednictvím slovenských společností TRADE CONNEX s.r.o., IČ: 35 884 657, se sídlem Stará Vajnorská 8, 831 01 Bratislava, Slovenská republika, jednatel společnosti obž. [jméno] [příjmení] a E.U.C. spol. s r.o., IČ: 35 751 045, se sídlem Obchodná 39, 811 06 Bratislava, Slovenská republika, nakupovali nová a ojetá motorová vozidla v České republice, která fiktivně vyváželi na Slovensko a následně je opětovně dováželi do České republiky, formálně na společnost DPR, kde tyto nákupy nebyly vykazovány v příslušných daňových přiznáních spol. DPR a tyto dále prodávali v České republice, prostřednictvím vytvořené sítě společností konečným zákazníkům, kdy platby za takto prodaná vozidla byly přeposlány přes bankovní účty zainteresovaných společností až na bankovní účet spol. DPR, kde byly zpravidla vybrány v hotovosti obž. [jméno] [příjmení] a odděleně trestně stíhaným [jméno] [příjmení], kdy si byli vědomi, že u společnosti DPR nebude vypočtena (dle § 40 ZDPH) a zaplacená daň z přidané hodnoty, a aby zakryli pořízování zboží z jiného členského státu, tak v příslušných daňových přiznáních nechali vykázat fiktivní nákupy v tuzemsku s nárokem na odpočet daně z přidané hodnoty, čímž neoprávněně snižovali daňovou povinnost spol. DPR a finanční prostředky získané hotovostními výběry použili pro osobní potřebu,

c) prostřednictvím slovenské společnosti TRADE CONNEX s.r.o., IČ: 35 884 657, se sídlem Stará Vajnorská 8, 831 01 Bratislava, Slovenská republika, jednatel společnosti obž. [jméno] [příjmení], nakupovali nová a ojetá motorová vozidla v jiném členském státě EU, kdy tato vozidla však byla přepravena pouze do České republiky a ne do místa určení na Slovensko, a následně pouze formálně uskutečnili prodej takto pořízených vozidel ze Slovenska do České republiky, prostřednictvím spol. DPR, kdy však tato pořízení zboží z jiného členského státu nevykazovali v příslušných daňových přiznáních spol. DPR, a tyto dále prodávali v České republice, prostřednictvím vytvořené sítě společností, konečným zákazníkům, kdy platby, za takto prodaná vozidla, byly přeposlány přes bankovní účty zainteresovaných společností až na bankovní účet spol. DPR, kde byly zpravidla vybrány v hotovosti obž. [jméno]

[příjmení] a odděleně trestně stíhaným [jméno] [příjmení], kdy si byli vědomi, že u společnosti DPR nebude vypočtena (dle § 40 ZDPH) a zaplacená daň z přidané hodnoty, a aby zakryli porážení zboží z jiného členského státu, tak v příslušných daňových příznacích nechali vykázat fiktivní nákupy v tuzemsku s nárokem na odpočet daně z přidané hodnoty, čímž neoprávněně snižovali daňovou povinnost spol. DPR a finanční prostředky takto získané použili pro osobní potřebu,

kdy se jedná o níže uvedené případy, kdy:

- podali dne 28. 2. 2012, jménem společnosti DPR, příznání k DPH za zdaňovací období leden 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu porážení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v lednu 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 24 409 761 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 2 390 210 Kč,
- podali dne 27. 3. 2012, jménem společnosti DPR příznání k DPH za zdaňovací období únor 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu porážení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v únoru 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 15 878 468 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 2 081 071 Kč,
- podali dne 30. 4. 2012, jménem společnosti DPR příznání k DPH za zdaňovací období březen 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu porážení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v březnu 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 30 989 424 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 2 498 312 Kč,
- podali dne 29. 5. 2012, jménem společnosti DPR příznání k DPH za zdaňovací období duben 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu porážení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v dubnu 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 24 990 192 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 6 505 492 Kč,
- podali dne 26. 6. 2012, jménem společnosti DPR příznání k DPH za zdaňovací období květen 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu porážení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v květnu 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 33 833 545 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 5 980 069 Kč,
- podali dne 27. 7. 2012, jménem společnosti DPR příznání k DPH za zdaňovací období červen 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu porážení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v červnu 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 21.650.685 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 3 081 559 Kč,
- podali dne 28. 8. 2012, jménem společnosti DPR příznání k DPH za zdaňovací období červenec 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu porážení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v červenci 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 29 133 203 Kč, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 5 872 321 Kč,
- podali dne 2. 10. 2012, jménem společnosti DPR příznání k DPH za zdaňovací období srpen 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu porážení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v srpnu 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 30 043 672 Kč, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 18 007 708 Kč,
- podali dne 29. 10. 2012, jménem společnosti DPR příznání k DPH za zdaňovací období září 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu porážení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v září 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 17 572 464 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 3 320 656 Kč,
- podali dne 10. 12. 2012, jménem společnosti DPR příznání k DPH za zdaňovací období říjen 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu porážení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v říjnu 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 76 705 808 Kč, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 25 162 723 Kč,

- podali dne 4. 1. 2013, jménem společnosti DPR příznání k DPH za zdaňovací období listopad 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu porřízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v listopadu 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 90 029 948 Kč, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 18 005 990 Kč,

- podali dne 2. 4. 2013, jménem společnosti DPR příznání k DPH za zdaňovací období prosinec 2012, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu porřízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v prosinci 2012 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 95 780 858 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 19 156 172 Kč,

- podali dne 2. 4. 2013, jménem společnosti DPR příznání k DPH za zdaňovací období leden 2013, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu porřízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v lednu 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 63 568 432 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 13 349 371 Kč,

- podali dne 2. 4. 2013, jménem společnosti DPR příznání k DPH za zdaňovací období únor 2013, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu porřízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v únoru 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 74 433 025 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 15 630 935 Kč,

- podali dne 28. 5. 2013, jménem společnosti DPR příznání k DPH za zdaňovací období březen 2013, kdy v C. Oddílu - daň z přidané hodnoty neuvedli na řádcích č. 5, 6 a 9 žádnou hodnotu porřízení zboží z jiného členského státu, ačkoliv v březnu 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 49 607 571 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 10 417 590 Kč,

2. Ve zdaňovacím období od dubna 2013 do prosince 2013

v úmyslu obohatit se zkrácením daně z přidané hodnoty, prostřednictvím společnosti DPR pořizovali motorová vozidla a další zboží z jiných členských států EU, kdy však úmyslně nepodávali ani nenechali zpracovat a podat příznání k dani z přidané hodnoty za jednotlivá zdaňovací období, kdy v uvedené době prokazatelně docházelo k obchodní činnosti, minimálně porřízení zboží z jiného členského státu EU, avšak úmyslně nesplnili povinnost přiznat daň při porřízení zboží z jiného členského státu dle § 25 ZDPH, v souladu s ust. § 16 ZDPH, a to konkrétně:

- za zdaňovací období duben 2013 nepodali příznání k DPH, ačkoliv v dubnu 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 28 647 283 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 6 015 930 Kč,

- za zdaňovací období květen 2013 nepodali příznání k DPH, ačkoliv v květnu 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 20 855 376 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 4 379 629 Kč,

- za zdaňovací období červen 2013 nepodali příznání k DPH, ačkoliv v červnu 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 28.369.379 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 5.957.569 Kč,

- za zdaňovací období červenec 2013 nepodali příznání k DPH, ačkoliv v červenci 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 18 494 397 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 3 883 823 Kč,

- za zdaňovací období srpen 2013 nepodali příznání k DPH, ačkoliv v srpnu 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 20 020 465 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 4 204 298 Kč,

- za zdaňovací období září 2013 nepodali příznání k DPH, ačkoliv v září 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 9 812 418 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 2 060 608 Kč,

- za zdaňovací období říjen 2013 nepodali příznání k DPH, ačkoliv v říjnu 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 15 081 875 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 3 167 194 Kč,

- za zdaňovací období listopad 2013 nepodali příznání k DPH, ačkoliv v listopadu 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 11 782 165 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 2 474 255 Kč,

- za zdaňovací období prosinec 2013 nepodali příznání k DPH, ačkoliv v prosinci 2013 pořídili zboží z jiného členského státu EU v celkové hodnotě 20 508 778 Kč bez DPH, kdy tímto jednáním zkrátili daň z přidané hodnoty ve výši 4 306 843 Kč,

shora uvedeným společným jednáním způsobili u společnosti DPR zkrácení daně z přidané hodnoty v celkové výši 187 910 329 Kč, ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hl. město Prahu, územní pracoviště pro Prahu 7.

II. obž. [jméno] [příjmení]

jako jediný jednatel společnosti TRADE CONNEX s.r.o., IČ: 35 884 657, se sídlem Stará Vajnorská 8, 831 01 Bratislava, Slovenská republika, v období od ledna 2012 minimálně do prosince 2013, umožnil obž. [jméno] [příjmení] a odděleně trestně stíbanému [jméno] [příjmení], [datum narození], o jehož vině dosud nebylo zákonným způsobem rozhodnuto a toto rozhodnutí je předmětem samostatného řízení prostřednictvím společnosti TRADE CONNEX s.r.o. pořizovat motorová vozidla a další zboží bez DPH z České republiky a z dalších států EU, která měla být dopravena na území Slovenské republiky, kdy toto zboží následně obratem dodávali do České republiky, přes společnost DPR INVEST s.r.o., IČ 27255913, se sídlem Milady Horákové 548/55, 170 00 Praha 7 (dále jen, „DPR“), u které nebyla uváděna tato porážení z jiného členského státu EU, konkrétně od slovenské společnosti TRADE CONNEX s.r.o., do příslušných daňových příznání k DPH, kdy s tímto byl [jméno] [příjmení] obeznámen a napomáhal tak zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR, a to:

- ve zdaňovacím období leden 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 24 748 150 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 2 390 210 Kč,

- ve zdaňovacím období únor 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 15 377 403 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 2 081 071 Kč,

- ve zdaňovacím období březen 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 30 834 587 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 2 498 312 Kč,

- ve zdaňovacím období duben 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 13 406 166 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 2 681 234 Kč,

- ve zdaňovacím období květen 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 28 573 446 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 5 714 690 Kč,

- ve zdaňovacím období červen 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 16 720 624 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 3 081 559 Kč,

- ve zdaňovacím období červenec 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 13 502 020 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 2 700 405 Kč,

- ve zdaňovacím období srpen 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 27 878 735 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 5 575 748 Kč,

- ve zdaňovacím období říjen 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 19 105 675 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 3 821 136 Kč,

- ve zdaňovacím období listopad 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 28 493 164 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 5 698 633 Kč,

- ve zdaňovacím období prosinec 2012 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 17 355 315 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 3 471 064 Kč,
- ve zdaňovacím období leden 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 21 379 257 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 4 489 645 Kč,
- ve zdaňovacím období únor 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 20 501 862 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 4 305 392 Kč,
- ve zdaňovacím období březen 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 27 600 354 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 5 796 075 Kč,
- ve zdaňovacím období duben 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 23 456 754 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 4 925 919 Kč,
- ve zdaňovacím období květen 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 16 728 669 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 3 513 021 Kč,
- ve zdaňovacím období červen 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 28 369 379 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 5 957 570 Kč,
- ve zdaňovacím období červenec 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 10 197 204 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 2 141 413 Kč,
- ve zdaňovacím období srpen 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 20 020 465 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 4 204 298 Kč,
- ve zdaňovacím období září 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 9 812 418 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 2 060 608 Kč,
- ve zdaňovacím období říjen 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 15 081 875 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 3 167 194 Kč,
- ve zdaňovacím období listopad 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 11 782 165 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 2 474 255 Kč,
- ve zdaňovacím období prosinec 2013 dodal české společnosti DPR zboží v celkové hodnotě 20 508 778 Kč a tím umožnil zkrácení daně z přidané hodnoty u spol. DPR ve výši 4 306 844 Kč,

svým jednáním obž. [jméno] [příjmení] umožnil obž. [jméno] [příjmení] a odděleně trestně stíhanému [jméno] [příjmení] zkrácení daně z přidané hodnoty u společnosti v celkové výši 87 056 296 Kč, ke škodě České republiky, zastoupené Finančním úřadem pro hl. město Prahu, územním pracovištěm pro Prahu 7.

2. Za to byli odsouzeni, obžalovaný [příjmení] [jméno], za uvedený zločin a za sbíhající se přečin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 23. 12. 2021, sp. zn. 2 T 171/2021 podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 43 odst. 2 tr. zákoníku a § 58 odst. 1 tr. zákoníku k souhrnnému trestu odnětí svobody v trvání 3 roků, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 roků.

3. Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku mu byl dále uložen trest propadnutí věci, a to zajištěného rostlinného materiálu o hmotnosti 10,07 gramů, podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, včetně jejich zastupování na základě plné moci na dobu 8 roků, to vše za současného zrušení výroku o trestu z trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 23. 12. 2021, sp. zn. 2 T 171/2021, jakož i všech dalších rozhodnutí na tento výrok obsahově navazujících, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbyla podkladu podle § 43 odst. 2 tr. zákoníku.

4. obžalovanému [jméno] [příjmení] byl podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku uložen trestu odnětí svobody v trvání 8 roků, pro jehož výkon byl podle § 56 odst. 3 tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. Dále mu byl podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, včetně jejich zastupování na základě plné moci na dobu 8 roků.

5. obžalovanému [jméno] [příjmení] byl podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku za použití § 58 odst. 6 tr. zákoníku uložen trest odnětí svobody v trvání 3 roků, jehož výkon byl podle § 81 odst. 1 tr. zákoníku a § 82 odst. 1 tr. zákoníku podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 5 roků a dále podle § 67 odst. 1 tr. zákoníku a § 68 odst. 1, 2 tr. zákoníku peněžitý trest v celkové výši 200 000 Kč (dvě stě tisíc korun českých) vyměřený jako 400 denních sazeb při výši denní sazby 500 Kč.

6. Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr. zákoníku mu byl dále uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu výkonu funkce statutárního orgánu, člena statutárního orgánu a prokuristy v obchodních společnostech a družstvech, včetně jejich zastupování na základě plné moci na dobu 5 roků.

7. Tímto rozsudkem byla podle § 228 odst. 1 tr. řádu obžalovaným [jméno] [jméno], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] uložena povinnost nahradit společně a nerozdílně poškozené České republice – Finančnímu úřadu pro hl. m. Prahu, ve výši 30 544 365 Kč a obžalovaným [jméno] [jméno] a [jméno] [příjmení] povinnost nahradit společně a nerozdílně poškozené České republice – Finančnímu úřadu pro hl. m. Prahu škodu ve výši 41 035 100 Kč.

8. Podle § 229 odst. 2 tr. řádu byla poškozená Česká republika – Finanční úřad pro hl. m. Prahu odkázána se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

9. Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání všichni obžalovaní a státní zástupce Městského státního zastupitelství v [obec] v neprospěch všech obžalovaných.

10. Odvolání státního zástupce směřuje proti výroku o vině v případě všech obžalovaných a proti výroku o trestu v případě obžalovaných [jméno] a [příjmení]. Odvolání do viny u všech obžalovaných je podle státního zástupce podáváno proto, že v rozsudku bylo porušeno ustanovení tr. zákona v tom směru, že se všichni obžalovaní dopustili jednání i dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, neboť spáchání jednání dle § 240 odst. 1 tr. zákoníku se dopustili nejméně se dvěma osobami.

11. Co se týče výroku o trestu, zde došlo k porušení ust. § 258 odst. 1 písm. e) tr. řádu, neboť u obžalovaných [jméno] a [příjmení] je uložení trestu nepřiměřené, neboť nejsou splněny všechny náležitosti ust. § 58 odst. 1 a § 58 odst. 6 tr. zákona, tedy uložení trestu pod spodní hranici zákonem stanovené trestní sazby, a to s ohledem na povahu, jak spáchaného zločinu, tak osoby obou pachatelů.

12. V souladu s ust. § 259 odst. 3, odst. 4 tr. řádu státní zástupce navrhuje, aby Vrchní soud v Praze jako soud odvolací uznal všechny obžalované vinnými i ze spáchání zločinu dle § 240 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 tr. zákoníku a obžalovaným [jméno] a [příjmení] uložil nepodmíněný trest v trvání 5-ti let se zařazením do věznice s ostrahou.

13. Odvolání obžalovaného [jméno] směřuje proti všem výrokům napadeného rozsudku, tj. proti výroku o vině, trestu a náhradě škody.

14. Podle názoru odvolatele nepostupovaly orgány činné v trestním řízení v souladu s ust. § 2 odst. 5 tr. řádu a ust. § 2 odst. 6 tr. řádu. Obžalovaný podrobně opakuje svoji obhajobu a připouští, že byl, ve shodě se zjištěními soudu I. stupně, pouze tzv. bílým koněm, když jedinými osobami, které skutečně prováděly všechny obchody a transakce byli bratři [příjmení]. Trvá však na tom, že neměl o počínání bratrů [anonymizováno] ani ponětí.

15. Přes výše uvedené učinil soud nesprávný právní závěr o jeho vině. Odvolatel je přesvědčen o tom, že jeho jednání by se mělo hodnotit jako tzv. pravá lhostejnost, která vylučuje existenci nepřímého úmyslu. Nutno připomenout, že obžalovaný [jméno] nejednal ani v úmyslu přímém s cílem zkrátit DPH ve velkém rozsahu společným úmyslným jednáním s obžalovaným [příjmení]. [příjmení], tak ani v úmyslu eventuálním, jelikož dle svých schopností, možností a jemu dostupných informací jako tzv. dosazený jednatel spol. DPR jako tzv. bílý kuň nemohl vědět o protiprávním jednání dalších (obžalovaných) osob. V okamžiku, kdy získal podezření o možném protiprávním jednání, hned následně učinil opatření, aby se předešlo možné škodě. Jedná se trestní oznámení podané dne 2. 4. 2013 na Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 7 (srov. č. l. 3167, 3168 - Oznámení o možném protiprávním jednání ze dne 2. 4. 2013), v bezprostřední návaznosti na jednání na finančním úřadu dne 20. 3. 2013, a současně ještě před dalším jednáním na finančním úřadu dne 4. 4. 2013.

16. Obžalovaný [jméno] v rámci svých možností plnil své zákonné povinnosti jednatele, oznámil včas a řádně po zjištění, že spol. DPR může porušovat daňové a jiné zákony, skutečnosti k tomu určeným orgánům. Trestní oznámení bylo orgány činnými v trestním řízení odloženo pro nedostatek důkazů ad acta. Skutečnost, že orgány činné v trestním řízení se jeho podáním dostatečně nezabývaly, nemůže jít k tíži obžalovaného [jméno] (srov. č. l. 5784, 5785 - Návrh na uložení spisového materiálu ze dne 23. 5. 2013). Jak obžalovaný uvedl ve své výpovědi u hlavního líčení, co víc mohl udělat. Až o tři roky později bylo proti obžalovanému vzneseno obvinění.

17. Z provedeného dokazování dále vyplývá, že obžalovaný [jméno] nebyl pasivní bez zájmu o ekonomickou činnost DPR. Finančním úřadem byl obžalovaný vyrozuměn o skutečnosti, že do 2 měsíců bude společnosti DPR zrušena registrace k DPH, proto předmětná daňová hlášení nepodával, když skutečnost o tom, že [příjmení] [příjmení] na základě plné moci opět podává měsíční hlášení k DPH a následně je dokonce falšoval, neměl možnost, jakkoliv ověřit.

18. Pokud soud I. stupně konstatuje, že u obžalovaného [jméno] nelze vinu stavět na přímé a cílené snaze obohatit se na zkrácení DPH, nelze v žádném případě zhodnotit jeho jednání jako nezaviněné, obžalovaný s tímto právním hodnocením nesouhlasí. Jak již obžalovaný v závěrečné řeči uvedl, tak při páčání trestního činu úmyslným společným jednáním dvou nebo více osob musí společný úmysl spolupachatelů zahrnovat jak jejich společné jednání, tak sledování společného cíle, přičemž předchozí vzájemná výslovná dohoda není vyžadována a postačí, jde-li o dohodu konkludentní. Společenská škodlivost spolupachatelství zahrnuje vedle společného jednání také skutečnost, že spolupachatelé jsou vědomím společné trestné činnosti navzájem posilování při jejím páčání (srov. rozhodnutí NS ČR sp. zn. 8 Tdo 132/2020). V daném případě však obžalovaný [jméno] neměl společný úmysl s bratry [anonymizováno] páchat protiprávní činnost a již vůbec s nimi nesledoval cíl zkrátit DPH z dovezeného zboží ke škodě ČR. Současně u obžalovaného [jméno] absentuje okolnost, že obžalovaní byli vědomím společné trestné činnosti navzájem posilování při jejím páčání, jelikož obžalovaný [jméno] se s bratry [anonymizováno] setkal pouze v roce 2010 a vůbec se navzájem nekontaktovali.

19. Pokud soud I. stupně ohledně viny obžalovaného [jméno] odkazuje na judikát Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Tdo 761/2019 ze dne 7. 8. 2019, ze kterého plyne, že, „ten kdo v postavení odpovědné osoby slepě plní pokyny třetích osob a dobrovolně tak přebírá úlohu tzv. bílého koně, je za své jednání i z pohledu trestněprávních předpisů plně odpovědný“, nelze s tímto souhlasit. V projednávaném případě obžalovaný [jméno] neplnil příkazy či pokyny třetích osob, jelikož po přepisu společnosti DPR byli obž. [jméno] a [jméno] [příjmení] pro obžalovaného [jméno] nekontaktní, byl jimi informován, že pojedou do Ameriky a když je nemohl ani půl roku po přepisu firmy na sebe zkontaktovat, tak důvodně předpokládal, že společnost není podnikatelsky aktivní, jelikož měl 2x za měsíc podepisovat nějaké dokumenty a dostávat odměnu za výkon funkce jednatele 20- 25 000 Kč měsíčně, což nedostával. Za těchto okolností obžalovaný [jméno] neplnil žádné pokyny, jelikož se důvodně domníval, že společnost není aktivní. Pokud se v roce 2012 pokoušel několikrát neúspěšně získat přístup do DS společnosti DPR, a do té doby mu [jméno] a

[jméno] [příjmení] přes příslib nepředali účetnictví, nezbylo mu jen se spoléhat na řádné vedení účetnictví společnosti DPR jinými osobami.

20. V této souvislosti lze mít za to, že u obžalovaných se jednalo o tzv. pravou lhostejnost, přičemž k naplnění nepřímého úmyslu postačuje jen lhostejnost nepravá, nikoliv pravá.

21. Obžalovaný nesouhlasí s hodnocením soudu I. stupně v tom smyslu, že se nechal za účelem příslibu snadného zisku za podepisování dokumentů jmenovat jednatelem společnosti a již rezignoval na převzetí odpovědnosti statutárního zástupce za plnění zákonných povinností. Obžalovaný [jméno] v rámci trestního řízení podrobně vysvětlil, za jakých okolností byla spol. DPR na něho převedena, že obžalovaný [příjmení] mu následující den po přepisu společnosti měli vysvětlit její chod a předat účetnictví. Ve světle výše uvedených skutkových závěrů soudu I. stupně na základě provedeného dokazování nelze souhlasit ani s argumentem, že „obžalovaný zcela zjevně neprojevoval zájem o společnost jako takovou a ostatním zainteresovaným osobám svým pasivním přístupem zanechával, volné pole působnosti“ (srov. bod č. 68 odůvodnění rozsudku).

22. V daném kontextu má obžalovaný za to, že u něho nebyla naplněna skutková podstata (subjektivní stránka) trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku, který je činem úmyslným. Jednání obžalovaného [jméno] lze z tohoto pohledu posoudit nanejvýš jako jednání nedbalostní.

23. V souvislosti s výrokem o povinnosti k náhradě škody, či již společně a nerozdílně s obžalovaným [příjmení]. [příjmení] a obžalovaným [příjmení]. [příjmení] ve výši 30 544 365 Kč ve prospěch České republiky – Finančního úřadu pro hl. m. Prahu, společně a nerozdílně pouze s obžalovaným [příjmení]. [příjmení] ve výši 41 035 100 Kč ve prospěch poškozeného, obžalovaný uvádí, že z trestné činnosti neměl žádný prospěch, ničím se neobohatil. Obžalovaný obdržel od bratrů [anonymizováno] jediné 5 000 Kč při podpisu dokumentů k převodu společnosti DPR. Z uvedeného hlediska není výrok o povinnosti nahradit škodu ve výši více než 71 mil. Kč, byť společně a nerozdílně s dalšími obžalovanými, správný. Obžalovaný je nemajetný a má dluhy ve výši asi 2 mil. Kč. Z praktického hlediska pro něho nebude možné cokoli na náhradě škody uhradit.

24. Vzhledem k uvedenému má obhajoba za to, že nelze učinit závěr, že obžalovaný [příjmení] [jméno] naplnil skutkovou podstatu zločinu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby. Na základě uvedeného obžalovaný navrhuje, aby ho odvolací soud zprostil obžaloby z důvodu podle § 226 písm. b) tr. ř., že skutek není trestným činem.

25. Obžalovaný [příjmení] [jméno] [příjmení] podává odvolání do výroku o vině, uloženého trestu odnětí svobody, trestu zákazu činnosti a náhrady škody.

26. Namítá, že v řízení, které vyhlášení napadeného rozsudku předcházelo, došlo k tak zásadním procesním pochybením, která musí mít za následek, že uvedený rozsudek nemůže obstát a měl by být zrušen, Městský soud v Praze postupoval v řízení v rozporu se zákonem, zatížil řízení procesními vadami, v plném rozsahu nerespektoval mé právo na obhajobu upravené nejen ustanovením § 2 odst. 13 tr. ř., ale i články 8 odst. 1, odst. 2, čl. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, garantující práva na spravedlivý proces, jakož i článek 6 odst. 1 Úmluvy o ochraně základních lidských práv a svobod.

27. Zdůrazňuje, že podle ustanovení § 2 odst. 13 tr. ř. musí být ten, proti němuž se trestní řízení vede, v každém období řízení vhodným způsobem a srozumitelně poučen o právech umožňujících mu plně uplatňování obhajoby, avšak v rozporu s tím v hlavním líčení konaném dne 14. 3. 2022 jeho i další obžalované v této věci, konkrétně [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] poučil pouze podle ustanovení § 206a tr. ř. a po vyjádření k obžalobě, nepřistoupil k výsledku obžalovaného, jak mu to ukládá kogentní ustanovení § 207 odst. 1 tr. ř., nepoučil odvolatele o jeho právech podle § 33 odst. 1, § 92 odst. 2, § 95 odst. 2 tr. ř., čímž mu zamezil vypovídat v procesním postavení obžalovaného, které na rozdíl od vyjádření je významným procesním důkazním prostředkem.

28. Protože ho Městský soud v Praze o jeho právech nepoučil a jeho výslech neprovedl, nelze v žádném případě dospět k závěru, že by jako obžalovaný využil práva nevypovídat.

29. Od tohoto postupu se Městský soud v Praze odchýlil pouze provedením výslechu obžalovaného [jméno] [jméno], kterého sice v hlavním líčení dne 24. 3. 2022 o jeho procesních právech podle § 33 odst. 1, § 92 odst. 2, § 95 odst. 2 tr. ř. poučil, ale jeho výslech následně přerušil z důvodu prováděných výslechů svědků.

30. Před pokračováním jeho výslechu ho již znovu jako obžalovaného o jeho právech a povinnostech nepoučil, což již činí tuto jeho část výpovědi obžalovaného procesně nepoužitelnou.

31. Dále namítá, že nebyly splněny podmínky pro konání hlavního líčení dne 4. listopadu 2022.

32. Obžalovaný [jméno] [příjmení] totiž svým podáním městskému soudu omluvil svoji nepřítomnost u hlavního líčení pouze na den 3. listopadu 2022 a požádal, aby se tento den konalo hlavní líčení v jeho nepřítomnosti.

33. Jeho omluva a žádost se však již nevztahovala na nařízené hlavní líčení dne 4. listopadu 2022, ke kterému se obžalovaný [jméno] [příjmení] nedostavil a neumožnil tak, aby s ohledem na ustanovení § 202 odst. 4 tr. ř., mohlo být ve věci jednáno.

34. Městský soud v Praze však přesto uvedený den jednal a rozhodl.

35. Tím, že ve skutkové větě výroku napadeného rozsudku, který s ohledem na shora uvedené neměl obstát, zaměnil jméno [jméno] za jméno [jméno], pak jen svá procesní pochybení provázející řízení před soudem vygradoval.

36. Dále upozorňuje na porušení ust. § 2 odst. 5 tr. ř., které podle jeho názoru spočívá v tom, že nebyly prováděny důkazy ke konkrétním obchodním případům, nebyl zpracován znalecký posudek, nebyli vyslechnuti svědci, které soud původně předvolal, když detailnímu rozboru důkazů brání skutečnosti, že rozsudek Městského soudu byl podle odvolatele vyhlášen v rozporu s právním pořádkem České republiky.

37. Závěrem navrhuje, aby Vrchní soud v Praze po přezkoumání postupu Městského soudu v Praze postupoval podle ustanovení § 258 odst. 1 písm. a) tr. ř. a podle § 259 odst. 1 tr. ř. jej vrátil procesnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí, pokud s ohledem na procesní vady, které se vymykají běžným vadám na úrovni Krajského soudu nebude vhodné, aby byla věc postupem podle § 262 tr. ř. přikázána jinému senátu, či zda nebude praktičtější a časově úspornější postup podle § 260 tr. ř., a to vrácení věci státnímu zástupci k došetření.

38. Obžalovaný [příjmení] rovněž napadá rozsudek ve všech jeho výrocích.

39. V podaném odvolání rozebírá jednotlivé argumenty nalézacího soudu, polemizuje s nimi a považuje jeho závěry za nesprávné.

40. Na svoji obhajobu opakuje, že funkci jednatele v TC přijal právě s ohledem na známost s bratry [anonymizováno] a vědomosti, že tuto společnost ovládají. Jeho životním cílem a náplní je výkon funkce hasiče a působení ve společnosti TC byla pro něj realizací nesplněných přání a obdivu k luxusním a sportovním vozidlům. Trvá na tom, že funkci jednatele vykonával řádně, plnil všechny povinnosti a měl v této souvislosti i přiměřenou odměnu - možností řídit luxusní a sportovní vozidla, které také velmi často využíval.

41. Jeho dobrá víra pak mimo jiné vyplývá nejenom z řádného plnění povinností zcela legální činnosti společnosti TC, ale právě i z řádného vedení evidence i informačním systémem. Pokud by tomu tak nebylo, nepochybně by tato povinnost plněna nebyla. Zdůrazňuje, že na tyto skutečnosti poukazoval a navrhoval i důkazy, které však soud neprovedl.

42. Za základní nedostatek rozsudku nejen ve vztahu k jeho osobě pak pokládá skutečnost, že trestná činnost nebyla dostatečně specifikována konkrétními skutky, u kterých by mělo být

prokázáno spáchání trestné činnosti /konkrétní vozidla v jednotlivých obdobích/. Právě i proto navrhoval, aby věc byla za účelem odstranění těchto rozporů vrácena státnímu zástupci k došetření. Soud tak neučinil, přestože dokonce sám dospěl k závěru, že v přípravném řízení bylo rezignováno na analýzu a zajištění důkazů. Tento postup pak nemůže být se správným výsledkem suplován soudem, přestože se o to soud snažil. Z těchto důvodů bylo nepochybně zkráceno právo na obhajobu, neboť obžalovaný nemohl dokazovat, jak to s konkrétními vozidly bylo. Dokonce soudu jako příklad předložil foto několika vozidel, která odvolatel osobně převážel a zajišťoval STK.

43. Z výše uvedených důvodů navrhuje, aby odvolací soud buď napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu I. stupně k doplnění dokazování a novému rozhodnutí, nebo aby obžalovaného obžaloby zprostil. Možným řešením je i vrácení věci státnímu zástupci k došetření.

44. Vrchní soud v Praze jako soud odvolací z podnětu odvolání podaných obžalovanými [jméno], JUDr. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] a státním zástupcem Městského státního zastupitelství v Praze podle § 254 odst. 1, odst. 2 tr. ř. přezkoumal zákonnost a odůvodněnost výroků rozsudku, proti nimž bylo podáno odvolání, jakož i správnost postupu řízení, které jim předcházelo, a to z hlediska vytýkaných vad. Zároveň zkoumal, zda napadený rozsudek netrpí vadami, které nebyly odvoláními vytýkány, pokud by měly vliv na správnost výroků, proti nimž bylo podáno odvolání, a dospěl k následujícím závěrům.

45. Soud I. stupně provedl dokazování v souladu s trestním řádem a v rozsahu odpovídajícím ustanovením § 2 odst. 5 tr. ř., tedy tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro jeho rozhodnutí.

46. Řízení, které napadenému rozsudku předcházelo, nevykazuje podstatné vady, které by měly vliv na správnost rozhodnutí ve věci, obžalovaní nebyli zkráceni na svých právech obhajoby.

47. Nalézacímu soudu nelze vytknout, pokud svá skutková zjištění učinil především na základě listinných důkazů, z nichž dovodil strukturu zainteresovaných společností a jejich vzájemné propojení, včetně vazeb na obžalovaného [jméno] [příjmení], resp. jeho bratra, jehož trestní stíhání v době rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ještě nebylo pravomocně skončeno. Ze zjištění soudu je zřejmé, že se jednalo o společnosti, které sloužily v rámci transakcí ke zneprůhlednění situace a ve snaze ztížit odhalení. Všechny měly vazbu na bratry [anonymizováno], kteří tyto společnosti také fakticky ovládali. Přes tyto společnosti byly vedeny předmětné fiktivní obchodní transakce. Soud I. stupně v napadeném rozsudku pečlivě vysvětlil jejich vzájemné propojení i role jednotlivých obžalovaných, přičemž velmi podrobně připojil i výpis obchodů, které samy o sobě, např. s ohledem na to, že probíhaly paralelně, resp. byly prováděny v krátkém časovém období ohledně stejných předmětů obchodu atd. (viz výčet pod body 50 a 51), nemohly deklarovaným způsobem reálně proběhnout.

48. Tato struktura a uspořádání společností, způsob chování uvedených subjektů a způsob jejich řízení (dosazování bílých koňů apod.), stejně tak ekonomicky nelogické transakce svědčí o tom, že společnosti byly zapojeny do řetězce, který měl za cíl krátit, resp. vylákat DPH tak, jak je uvedeno ve výroku rozsudku. Městskému soudu nelze vytknout ani to, jakým způsobem dospěl k závěrům o celkové kvantifikaci trestné činnosti obžalovaných. Lze akceptovat, pokud soud použil systém VIES k tomu, aby zjistil, v kterých konkrétních případech byla prokazatelně krácena DPH. Jak soud správně uvedl, tento systém nemůže sloužit k prokázání předmětné činnosti sám o sobě, ale pokud jsou prokázány další skutečnosti, s nimiž záznamy v systému korespondují, lze z tohoto systému bez pochybností vycházet.

49. Pokud obžalovaný [jméno] [příjmení] namítá, že v návěť výroku o vině pod bodem 1. je namísto jména [jméno] [příjmení], uveden jako pachatel [jméno] [příjmení], je třeba dát jeho námitce za pravdu. Ostatně již nalézací soud na závěr odůvodnění napadeného rozsudku tuto skutečnost sám konstatoval s tím, že pochybení nemohl opravit opravným usnesením proto, že

v této podobě byl rozsudek vyhlášen. Odvolací soud proto uvedené pochybení napravil tím, že rozsudek v celém rozsahu zrušil a vyhlásil ho znovu bez výše uvedené nesprávnosti.

50. Další námitky obžalovaného však již důvodné nejsou. Nelze považovat za pochybení, která by mohla vést ke zrušení rozsudku, pokud nalézací soud poskytl u hlavního líčení dne 14. 3. 2022 obžalovaným prostor pro vyjádření k obžalobě, v jehož rámci se obžalovaní jednoznačně vyjádřili, že se k věci v rámci výsledku vyjadřovat nechtějí, aniž by později formálně znovu jejich výsledky provedl. Takové pochybení je podle přesvědčení odvolacího soudu ryze formální povahy a nelze je považovat za vadu, která by vedla ke zrušení napadeného rozsudku. Jak totiž vyplývá z průběhu celého řízení, obžalovaným nebyla možnost vypovídat v žádné jeho fázi upřena a o všech svých právech byli poučeni minimálně před provedením výsledku v přípravném řízení. Ani v průběhu řízení před soudem obžalovaní neprojevovali vůli ve věci vypovídat (Pokud o to v průběhu hlavního líčení požádal obžalovaný [jméno], soud jeho výpověď dne 24. 2. 2022 (čl. 6285 a násl.), provedl.) V doplnění svého odvolání obžalovaný [jméno] [příjmení] sice avizoval, že, „je připraven“ vypovídat k dílčím otázkám, (které však, jak to vyplývá i z odůvodnění rozsudku soudu I. stupně, nemají podklad v dostupných, orgány činnými v trestním řízení zajištěných, důkazech) nicméně u veřejného zasedání tento návrh již nevzněl.

51. Pokud se jedná o námitku, kterou uplatnil obžalovaný [jméno] [příjmení] za obžalovaného [příjmení], ohledně neúčasti obžalovaného [příjmení] u hlavního líčení dne 4. 11. 2022, k tomu je předně potřeba uvést, že obžalovaný [příjmení] nemůže úspěšně uplatnit procesní námitku za jiného obžalovaného, pokud se ho nijak nedotýká.

52. I pokud by však tuto námitku obžalovaný [příjmení] vznesl, nebyla by důvodná. Obžalovaný totiž omluvil svoji neúčast u hlavního líčení konaného 3. 11. 2022 a 4. 11. 2022 tak, že v jeho žádosti je uvedeno pouze datum 3. 11. 2022. Jestliže by vyšlo najevo, že obžalovaný [příjmení] chtěl být vyhlášení rozsudku přítomen (což však ani z uvedeného přípisu, ani z jeho odvolání, ani z jeho nezájmu o vyhlášení rozhodnutí odvolacím soudem, neplyne), nejednalo by se o vadu, která by v posuzovaném případě vedla ke zrušení napadeného rozsudku. Je zřejmé, že obžalovaný měl svou omluvou na mysli hlavní líčení, které začíná 3. 11. 2022. Pokud pak 4. 11. 2022 došlo pouze k vyhlášení rozsudku, u něhož byl přítomen obhájce obžalovaného, nijak to práva obhajoby obžalovaného [příjmení] nezkrátilo. Je potřeba současně zdůraznit, že rozsudkem Vrchního soudu v Praze byl napadený rozsudek zrušen a bylo rozhodnuto znovu. Obžalovaný [příjmení] se však znovu omluvil a veřejného zasedání, v němž byl rozsudek vyhlášen, se opět neúčastnil.

53. Opakovaně vznesená námitka týkající se jiného označení společnosti DPR Invest v obžalobě (společnost je označena jako DDR Invest) je rovněž čistě formálním pochybením, s nímž se již podrobně vypořádal již soud I. stupně, na jehož odůvodnění (bod 62), které považuje odvolací soud za správné, plně odkazuje.

54. Pokud se týká námitky obžalovaného [jméno] [příjmení] směřující k obchodním aktivitám společnosti MAXM a DPR Invest, ani tu nelze považovat za důvodnou. Jak uvedl sám nalézací soud, v řadě případů u zainteresovaných společností chybí účetnictví nebo je neúplné (podle zjištění soudu došlo k úmyslné likvidaci účetních dokladů u zainteresovaných firem, ovládaných bratry [anonymizováno]) a právě proto finanční úřad, orgány činné v trestním řízení a soud sám ohledně jednotlivých případů vycházel z výstupů ze systému VIES. Jak již nalézací soud správně rozebral v napadeném rozsudku, výstup z toho systému tvoří zcela spolehlivý podklad pro skutková zjištění, přičemž je třeba dodat, že ve spisovém materiálu nejsou k dispozici žádné listinné ani jiné důkazy, které by tato zjištění důvodně zpochybňovaly.

55. Co se pak týče námitky proti správnosti zjištění výše škody, k tomu je třeba odkázat znovu na napadený rozsudek, v němž soud I. stupně korigoval nesprávnost podané obžaloby. Jednalo se však o chybu početní. Co se týče rozdílu mezi soudem zjištěnou škodou v rámci výroku o vině a škodou požadovanou poškozenou, k tomu je potřeba pouze dodat, že výrok o vině sumarizuje částku na 187 910 329 Kč. Pokud je požadovaná výše škody poškozenou nižší, nic to na správnosti

napadeného rozsudku nemění a rozhodně to nemůže znamenat jeho nepřezkoumatelnost či zmatečnost, jak se toho obžalovaný domáhá v doplnění svého odvolání.

56. V podrobnostech v této otázce je znovu možné pouze odkázat na odůvodnění napadeného rozsudku soudu I. stupně, stejně jako lze ohledně podkladů k jednotlivým případům odkázat na odůvodnění a hodnocení důkazů v bodech 54-56.

57. S ohledem na skutečnosti uvedené shora nelze přitakat ani námitkám obžalovaných [jméno] a [příjmení]. Po skutkové stránce je možno odkázat na odůvodnění soudu I. stupně.

58. Hlavní námitky obžalovaného [příjmení] směřují proti tomu, že soud neprovedl obžalovaným navrhané důkazy a neprovedl důkazy k jednotlivým konkrétním obchodním případům. K tomu je potřeba opakovat, že rozsah provedení dokazování odpovídá ustanovení § 2 odst. 5 tr. ř., tedy bylo provedeno tak, aby byl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Jak již bylo zmíněno výše, soudu I. stupně nelze ohledně rozsahu trestné činnosti vytknout, pokud vycházel ze systému VIES, který však z hlediska otázky prokázání viny obžalovaných, včetně obžalovaného [příjmení], zdaleka nebyl jediným důkazem. Z listinných důkazů a svědeckých výpovědí bylo možno zcela jednoznačně prokázat způsob, jakým došlo k páčání trestné činnosti i jaká byla role obžalovaného [příjmení] a jím ovládané společnosti. To, že soud I. stupně neprovedl navrhané důkazy nelze považovat za zkrácení práva obžalovaného na obhajobu, přičemž městský soud zamítnutí návrhu obžalovaného na provedení dalších důkazů jasně a přesvědčivě odůvodnil zcela v souladu s ust. § 125 odst. 1 tr. ř.

59. K námitkám obžalovaného [jméno] je potřeba uvést, že v jeho případě se soud dopustil pochybení v rámci hodnocení důkazů, kdy argumentoval vyjádřením obžalovaného [jméno] [příjmení] souvisejícím s dotazem na obžalovaného [jméno] (bod 42 rozsudku). Je třeba zdůraznit, že soud nemůže opřít svá skutková zjištění v žádném případě o nic jiného než o zákonným způsobem provedené důkazy, nikoliv o vyjádření či dotazy stran, které nejsou součástí řádného výslechu podle příslušných ustanovení trestního řádu a po řádném poučení.

60. Tento postup lze proto jednoznačně považovat za pochybení. Předmětem úvah soudu je však skutečnost, které jednoznačně vyplývá i z ostatních provedených důkazů. To, že obžalovaný [jméno] neřídil společnost, lze totiž jednoznačně dovodit jak z výpovědí svědků, tak i z listinných důkazů, přičemž osoba, majetkové poměry obžalovaného [jméno] a fakticky zjištěné poměry uvnitř předmětné společnosti i bez výše uvedeného jednoznačně svědčí o tom, že obžalovaný [jméno] vystupoval pouze v roli tzv. „bílého koně“.

61. O účelovosti dosazení obžalovaného do pozice jednatele svědčí např. fakt, že obžalovaný [jméno] nepřebíral žádné faktické pravomoci, neměl přístup k účtům společnosti a mimo jiné neměl s vedením společnosti předchozí zkušenosti. To vyplývá nejenom z řady listinných důkazů, ale i z výpovědí svědků, které soud zmiňuje v napadeném rozsudku. Nalézací soud se vypořádal i s faktem, že obžalovaný podal trestní oznámení. Z toho naopak soud správně dovodil, že další kroky ze svého postavení jednatele společnosti obžalovaný [jméno] neučinil, čímž ve své podstatě naopak umožňoval dalším zainteresovaným subjektům nadále páchat trestnou činnost. S ohledem na uvedené byl dle názoru soudu obžalovaný [jméno] srozuměn s tím, že následek v podobě porušení trestních předpisů způsobem stanoveným ve zvláštní části trestního zákoníku může nastat.

62. Zcela se lze ztotožnit s odůvodněním soudu týkající rozlišení se tzv. pravé a nepravé lhovosti. Soud správně konstatoval, za nepravou lhovost se považuje taková situace, kdy lhovost pachatele k tomu, zda následek nastane nebo nenastane, vyjadřuje jeho aktivní kladné stanovisko k oběma možnostem; jde tedy sice o méně intenzivní, ale stále ještě aktivní volní vztah pachatele k relevantnímu trestněprávnímu následku. Naproti tomu u pravé lhovosti není ani nejslabší (kladný) volní vztah pachatele ke způsobení takového následku, takže pachatel není srozuměn s následkem daného trestného činu, ale naopak spoléhá, byť bez přiměřených důvodů,

že nedojde k porušení nebo ohrožení zájmu chráněného trestním zákoníkem. Proto tzv. pravá lhostejnost z hlediska zavinění spíše odpovídá vědomé nedbalosti podle § 16 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku, i když zcela neodpovídá záporné vůli pachatele, tj. jeho nechtění při této formě nedbalosti (srov. Šámal, P. a kol. Trestní zákoník I. § 1 až § 139. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 223 a 224). Správně z toho městský soud tedy dovodil, že subjektivní stránka ve formě úmyslu nepřímého byla u obžalovaného [jméno] naplněna.

63. V obecné rovině lze dále připomenout, že odvolacímu soudu nepřísluší nahrazovat postup soudu I. stupně podle § 2 odst. 6 tr. ř., a za předpokladu, že úvahy soudu prvního stupně v tomto směru vycházejí z úplného a nezkráceného obsahu všech provedených důkazů a odpovídají zásadám obecné logiky, je v souladu se zásadou bezprostřednosti a ústnosti pouze na něm, jako na soudu, před nímž jsou důkazy prováděny, aby z nich vyvozoval závěry významné pro tvorbu skutkových zjištění. Odvolací soud je oprávněn korigovat skutková zjištění nalézacího soudu pouze v limitované míře na podkladě před ním provedeného dokazování (viz § 259 odst. 3 písm. a), b) tr. ř.). Jinými slovy, úkolem odvolacího soudu není hodnotit provedené důkazy za soud I. stupně a vytvářet svoje vlastní skutková zjištění, ale přezkoumat, zda nalézací soud hodnotil všechny důkazy potřebné pro jeho rozhodnutí, zabýval se všemi okolnostmi významnými pro svá skutková zjištění a vypořádal se s nimi jednotlivě i v souhrnu logicky a naprosto přesvědčivě.

64. Podmínky pro zásah odvolacího soudu v posuzovaném případě splněny nebyly a jakýkoliv zásah do hodnocení důkazů soudem I. stupně by byl v rozporu se zásadou volného hodnocení důkazů (§ 2 odst. 6 tr. ř.) a překročením rámce oprávnění odvolacího soudu vymezeného ustanovením § 254 odst. 1 tr. ř.

65. Trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby podle § 240 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí ten, kdo ve větším rozsahu zkrátí daň, clo, pojistné na sociální zabezpečení, příspěvek na státní politiku zaměstnanosti, pojistné na úrazové pojištění, pojistné na zdravotní pojištění, poplatek nebo jinou podobnou povinnou platbu anebo vyláká výhodu na některé z těchto povinných plateb. Tohoto trestného činu podle odst. 3 výše citovaného ustanovení se dopustí ten, kdo takový čin spáchá ve velkém rozsahu, podle odst. 2 ten, kdo spáchá takový čin nejméně se dvěma osobami.

66. Podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku je jednání, které bezprostředně směřuje k dokonání trestného činu a jehož se pachatel dopustil v úmyslu trestný čin spáchat, pokusem trestného činu, jestliže k dokonání trestného činu nedošlo.

67. Podle § 24 odst. 1 písm. c) tr. zákoníku je účastníkem na dokonáném trestném činu nebo jeho pokusu mj. ten, kdo úmyslně umožnil nebo usnadnil jinému spáchání trestného činu, zejména opatřením prostředků, odstraněním překážek, vylákáním poškozeného na místo činu, hlídáním při činu, radou, utvrzováním v předsevzetí nebo slibem přispět po trestném činu (pomocník).

68. Tím, že obžalovaní jednali způsobem popsáním ve výroku napadeného rozsudku tedy opatřením prostředků úmyslně umožnil jinému, aby nejméně se dvěma osobami ve velkém rozsahu zkrátil daň, přičemž zčásti zůstalo jednání ve stadiu pokusu podle § 21 odst. 1 tr. zákoníku.

69. Naplnění znaku nejméně se dvěma osobami je třeba dovodit, jestliže se na činu pachatele aktivně podílí, i když různou měrou, ještě nejméně dvě další fyzické nebo právnické osoby (tedy s pachatelem celkem tři), přičemž je-li pachatelem fyzická osoba, která se činu dopustila v rámci nebo v souvislosti s činností právnické osoby, nelze tuto právnickou osobu zahrnout mezi osoby ve smyslu tohoto znaku podmiňujícího použití vyšší trestní sazby. Může jít o spolupachatelství (§ 23) nebo o některou z forem účastenství s výjimkou návodu (§ 24 odst. 1 písm. a), c) – organizátorství a pomoc). Nevyžaduje se, aby mezi jejich vzájemnou součinností musela být určitá organizovanost, projevující se například v dělbě práce (srov. R 37/1965). Stejně tak se nevyžaduje ani užší součinnost mezi nimi, např. ve formě spolčení, organizované skupiny (§ 42 písm. o)) apod. (srov. R 53/1976).

70. K naplnění okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby uvedené v § 240 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, že čin byl spáchán nejméně se dvěma osobami, se nevyžaduje, aby fyzické osoby účastníci se na trestném činu pachatele byly trestně odpovědné (§ 25 a 26).

71. K naplnění okolnosti podmiňující použití vyšší trestní sazby uvedené v § 240 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku, totiž že čin byl spáchán nejméně se dvěma osobami, postačuje součinnost dalších osob (fyzických nebo právnických), aniž by tyto osoby musely o své součinnosti s pachatelem navzájem vědět, a aniž by i mezi jejich vzájemnou součinností musela být určitá organizovanost, projevující se například v dělbě práce (srov. R 37/1965). Pachatel (fyzická nebo právnická osoba) však o součinnosti s nimi ve smyslu § 17 písm. b) vědět musí (15, 17) (ŠÁMAL, Pavel. § 240 (Zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby). In: ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní zákoník. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012)

72. Jestliže tedy obžalovaní [příjmení] a [jméno] jednali společně minimálně s obžalovaným [příjmení] a obžalovaným [jméno] [příjmení], který je sice stíhán samostatně a jeho vina nebyla pravomocně vyslovena, byl naplněn znak uvedený v odst. 2 písm. a) a znaky účastenství ve formě pomoci k tomuto znaku tak byly naplněny i v případě obžalovaného [příjmení].

73. K druhu a výměře uložených trestů je třeba uvést následující. Obecně platí, že podle § 39 tr. zákoníku soud při stanovení druhu trestu a jeho výměry přihlédne mj. k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy; dále přihlédne k chování pachatele po činu, zejména k jeho snaze nahradit škodu nebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Povaha a závažnost trestného činu jsou určovány zejména významem chráněného zájmu, který byl činem dotčen, způsobem provedení činu a jeho následky, okolnostmi, za kterých byl čin spáchán, osobou pachatele, mírou jeho zavinění a jeho pohnutkou, záměrem nebo cílem.

74. Soud I. stupně při ukládání trestu správně postupoval dle ust. § 43 odst. 2 tr. zákoníku a vzhledem k tomu, že obžalovaný [jméno] se nyní posuzovaného jednání dopustil dříve, než byl soudem I. stupně doručen odsuzující trestní příkaz za jiný jeho trestný čin, ukládal mu správně souhrnný trest k trestnímu příkazu Obvodního soudu pro Prahu 4 ze dne 23. 12. 2021, sp. zn. 2 T 171/2021, jímž byl uznán vinným přečinem přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 1 tr. zákoníku a současně zrušil i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo tímto zrušením, pozbývala podkladu.

75. Podle přesvědčení odvolacího soudu nalézací soud postupoval nesprávně v případě obžalovaných [jméno] a [příjmení], pokud shledal podmínky ust. § 58 odst.1, resp. 6 tr. zákoníku. Je třeba připomenout, že podle § 58 odst.1 tr. zákoníku, má-li soud vzhledem k okolnostem případu nebo vzhledem k poměrům pachatele za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody trestním zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání, může snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby tímto zákonem stanovené.

76. Podle odst. 6 soud může mj. snížit trest odnětí svobody pod dolní hranici trestní sazby též tehdy, jestliže odsuzuje pachatele za přípravu k trestnému činu nebo za pokus trestného činu nebo za pomoc k trestnému činu a má vzhledem k povaze a závažnosti přípravy nebo pokusu nebo pomoci za to, že by použití trestní sazby odnětí svobody tímto zákonem stanovené bylo pro pachatele nepřiměřeně přísné a že lze dosáhnout nápravy pachatele i trestem kratšího trvání. Omezením stanoveným v odstavci 4 přitom není vázán.

77. Jak to vyplývá z názvu tohoto ustanovení, je zřejmé, že se musí jednat o mimořádné snížení trestu odnětí svobody, a nikoli o pravidelný postup soudu. Proto jej nemohou odůvodnit jen běžně se vyskytující skutečnosti ani přesvědčení soudu, že trest odnětí svobody uložený v mezích zákonné trestní sazby by byl pro pachatele příliš přísný. Okolnostmi případu se z hlediska postupu podle § 58 odst. 1 rozumí všechny skutečnosti, které mají vliv na posuzování povahy a závažnosti

spáchaného trestného činu a možností nápravy pachatele. Mimořádné snížení trestu odnětí svobody lze odůvodnit i okolnostmi, které jsou znakem příslušné skutkové podstaty spáchaného trestného činu, pokud jejich význam nebo intenzita naplnění výrazněji vybočují z obvyklých případů takových trestných činů a odůvodňují shovívavější postup při trestání.

78. V případě možné aplikace ust. § 6 (dříve 5) tr. zákoníku platí, že použití § 58 odst. 5 není vázáno na okolnosti případu ani na poměry pachatele, jak to předpokládá § 58 odst. 1, ovšem bez jejich zhodnocení by nebylo možné stanovit, jak vysoký trest odnětí svobody je schopen zajistit nápravu pachatele a ochranu společnosti a jestli výměra tohoto trestu by skutečně byla nepřiměřeně přísná pro pachatele přípravy trestného činu, jeho pokusu nebo pomoci k trestnému činu. Protože i u přípravy, pokusu a pomoci jde podle § 58 odst. 5 o snížení trestu odnětí svobody, které je mimořádné, vyžaduje se, aby příprava trestného činu, jeho pokus a pomoc k jeho spáchání nedosahovaly závažnosti jiných, obvyklých případů.

ŠÁMAL, Pavel a kol. Trestní zákoník. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012.

79. Ani jedna z uvedených podmínek není však ani v případě obžalovaného [jméno], ani obžalovaného [příjmení], splněna. Jak z výše uvedeného vyplývá, mimořádné snížení trestu odnětí svobody je možné pouze v případech, kdy jsou dány okolnosti, které odlišují uvedený případ od jiných běžných případů. A to se v posuzovaném případě nepochybně dovodit nedá. Jednání obžalovaného [jméno] je typickým jednáním tzv. bílého koně, jednání obžalovaného [příjmení] rovněž nijak nevybočuje z rámce jiných běžných případů. Přestože obžalovaný jednal podle soudu I. stupně v nevědomé nedbalosti, podílel se na zvlášť závažném deliktu se škodou přesahující mnohonásobně hranici škody velkého rozsahu, přičemž není k dispozici, kromě znaků, které vymezují jeho trestní odpovědnost a které jsou z hlediska posouzení okolností rozhodných pro stanovení druhu a výměry trestu nižší než u ostatních odsouzených, nic, co by snižovalo škodlivost jeho jednání typově, nikoliv pouze komparativně ve vztahu k jednání ostatních obžalovaných, resp. zainteresovaných osob. Jestliže tedy dolní hranice trestní sazby trestu odnětí svobody u trestného činu podle § 240 odst. 3 tr. zákoníku činí pět let, nezbylo než mu po zrušení rozsudku takový trest odnětí svobody uložit, včetně jinak správných a zákonných trestů, které mu uložil už soud I. stupně.

80. Rovněž v případě obžalovaného [jméno] po zrušení rozsudku nezbylo než uložit trest odnětí svobody na samé dolní hranici zákonné trestní sazby, včetně již soudem I. stupně uložených trestů.

81. Pouze u obžalovaného [příjmení] považoval odvolací soud v souvislosti se změnou druhu a výměry trestu uložený peněžitý trest za nadbytečný a nepřiměřeně přísný, proto ho opakovaně neukládal.

82. V případě obžalovaného [jméno] [příjmení] považoval odvolací soud uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody lehce nad polovinou zákonné trestní sazby za přiměřené, a proto uložil trest odnětí svobody ve stejné výměře znovu.

83. Správně nalézací soud konstatoval, že jedinou polehčující okolností, kterou soud v jeho případě shledal, je jeho dosavadní trestní bezúhonnost, zatímco jej lze označit za jednoho z koordinátorů celé kauzy Tato skutečnost spolu s výší způsobené škody téměř dvacetinásobně překračující hranici škody velkého rozsahu, vysoce organizovaným a promyšleným způsobem provedení a délkou páchaní trestné činnosti, uložený trest plně odůvodňuje.

84. Stejně jako soud I. stupně, i soud odvolací použil v souvislosti se zařazením obžalovaného pro výkon trestu do mírnějšího typu věznice ust. § 56 odst. 3 tr. zákoníku a obžalovaného [jméno] [příjmení] zařadil pro výkon trestu do věznice s ostrahou, která zajistí naplní účel trestu lépe než výkon trestu ve věznici se zvýšenou ostrahou, kam by jinak měl být obžalovaný s ohledem na výměru trestu zařazen.

85. Správný byl i výrok o náhradě škody. K trestnímu řízení se včas a řádně připojila poškozená Česká republika – Finanční úřad pro hl. m. Prahu, , Praha 1, IČ 72080043 se svým nárokem na

náhradu škody v celkové částce 71 665 721 Kč, důvod pro přiznání náhrady škody jednoznačně vyplývá z výroku o vině, s tím, že v podrobnostech ohledně náhrady škody odvolací soud odkazuje na odůvodnění napadeného rozsudku.

86. Vzhledem k tomu, že nebylo ani zčásti vyhověno odvoláním obžalovaných [jméno] a [příjmení], musela být jejich odvolání zamítnuta podle ust. § 256 tr. ř.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost výroku tohoto rozhodnutí, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno.

Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. ř.

Praha 10. května 2023

JUDr. Radek Hartmann
předseda senátu