



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivany Petrové a soudců JUDr. Ivana Koblihy a JUDr. Marty Tůmové v právní věci

žalobce: **MOOPEX a.s.**, IČO 63079704
sídlem U plynárny 455/95, 101 00 Praha 10
zastoupený advokátem JUDr. Janem Součkem
sídlem Janáčkovo nábřeží 57, 150 00 Praha 5

proti

žalovanému: **AZ-Pokorny, s.r.o.**, IČO 25300849
sídlem Čermákovice 20, 671 73 Čermákovice
zastoupený advokátem Mgr. Michalem Dlabolou
sídlem U Studánky 3, 170 00 Praha 7

za vedlejšího

účastenství: **Česká pojišťovna a.s.**, IČO 45272956
sídlem Spálená 75/16, 113 04 Praha 1
adresa pro doručování: Na Pankráci 123/1720, 140 21 Praha 4 – Nusle

o zaplacení Kč 12,957.337 s příslušenstvím a o vzájemném návrhu žalovaného o zaplacení Kč 945.201,97 s příslušenstvím, **o odvolání žalovaného** proti rozsudku Městského soudu v Praze čj. 14 Cm 141/2011-451 ze dne 12. října 2018

takto:

- I. Rozsudek Městského soudu v Praze čj. 14 Cm 141/2011-451 ze dne 12. října 2018 se v bodu I. a III. výroku potvrzuje, v bodu II. výroku se mění tak, že žalovaný a vedlejší účastník na straně žalovaného jsou povinni zaplatit žalobci společně

a nerozdílně na náhradu nákladů řízení Kč 1,921.670,-, a to do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalobce a v bodu IV. výroku se mění tak, že žalovaný a vedlejší účastník na straně žalovaného jsou povinni zaplatit českému státu na účet Městského soudu v Praze společně a nerozdílně na náhradu nákladů na vypracování znaleckého posudku Kč 6.550,-, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

- II. Žalovaný a vedlejší účastník na straně žalovaného jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně na náhradu nákladů odvolacího řízení Kč 100.400,-, a to do tří dnů právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce.

Odůvodnění:

1. Napadeným rozsudkem soud uložil žalovanému zaplatit žalobci Kč 12,957.337,- s příslušenstvím (bod I výroku), uložil žalovanému nahradit žalobci náklady řízení (bod II výroku), vzájemný návrh žalovaného zamítl (bod III výroku) a uložil žalovanému nahradit českému státu náklady, které nesl (bod IV výroku).
2. V odůvodnění soud uvedl, že se žalobce domáhal zaplacení shora uvedené částky s příslušenstvím z titulu náhrady škody vzešlé z vadného plnění s tím, že mezi žalobcem jako kupujícím a žalovaným jako prodávajícím došlo na základě poptávky žalobce, nabídky žalovaného a objednávek žalobce k uzavření 39 kupních smluv, jejich předmětem byly dodávky komponentů montážního systému Cats pro dopojování stropních chladících jednotek na stavbě CITY TOWER Praha 4, cena zboží vycházela z nabídky žalovaného. Dodávky zboží se uskutečňovaly průběžně v období od 11/2007 do 01/2009, žalobce provedl montáž v souladu s montážním návodem žalovaného. Od ledna 2008 se v místech napojení začaly projevovat závady v podobě úkapů a následného prosakování chladicí kapaliny do podhledů v jednotlivých místnostech. V dubnu až srpnu 2008 bylo provedeno rozkrýví podhledů a kontroly systému, pro přetrvávající vady byly vystaveny reklamační protokoly. V listopadu 2008 byla zahájena revize připojení jednotek, dne 13.12. 2008 proběhla společná kontrola za účasti žalovaného, byly zjištěny netěsnosti systému Cats, následovalo doporučení vyměnit těsnění Temasil za těsnění Klingersil. Vzhledem k tomu, že toto opatření nevedlo k nápravě, jak bylo zjištěno kontrolou uskutečněnou dne 7.2. 2009, generální dodavatel stavby zadal Výzkumnému ústavu pozemních staveb, Certifikační společnosti s.r.o. vypracovat znalecký posudek, z jehož závěrů vyplynulo, že výrobek Cats je vadný, jeho vlastnosti se neshodují s vlastnostmi udávanými žalovaným v technických podmínkách, k čemuž závěru dospěl ve znaleckém posudku Ing. Bukovský. Na základě závěrů posudku VÚPS Certifikační společnosti s.r.o. navrhl žalovaný výměnu systému Cats s lisovanými koncovkami za koncovky přivařované. V období 08 – 11/ 2009 provedl žalobce výměnu systému, v této souvislosti došlo VÚPS k dopracování znaleckého posudku se závěrem, že vlastnosti výrobků se neshodovaly s vlastnostmi uváděnými v technické dokumentaci, žalobce byl způsobilý k provedení montáže, výrobek byl netěsný, byla prokázána systémová chyba těsnosti výrobku. Žalobce požadoval s ohledem na neopravitelnost zboží odstranění vady dodáním náhradního zboží, žalovaný, byť reklamaci neuznal, náhradní zboží žalobci v celém rozsahu poskytl. Nároky z vad zboží byly uspokojeny. Škoda z vady vzešlá se sestává z nákladů na opravu + výměnu systému CATS ve výši Kč 12,791.988,-, z vlastních výkonů ve výši Kč 1,858.580,-, ze správní režie Kč 839.061,-, z finančních nákladů ve výši Kč 967.708,- a ze sankčního postihu ze strany generálního dodavatele stavby ve výši Kč 6,000.000,-. Po odpočtu plnění pojišťovny ve výši Kč 9,500.000,- činí uplatněná výše škody žalobou požadovanou částku.
3. Základní obrana žalovaného jako prodávajícího proti žalobě spočívala v tom, že jím dodané zboží není vadné, kupní smlouvy neobsahovaly ujednání o jakosti zboží, dle ust. § 420 odst. 1 a 2 obch. zák. platí povinnost dodat zboží v jakosti a provedení, jež se hodí pro účel stanovený ve smlouvě, není-li účel stanoven, pro účel, k němuž se zboží zpravidla užívá. Pokud by byl výrobek užíván v běžných podmínkách, pak by žádné netěsnosti nevykazoval; příčinou netěsností byly neběžné podmínky – chladicí médium – změkčená voda + vysoký tlak. Žalovaný žádnou povinnost ze

závazku neporušil, naopak žalobce porušil prevenční povinnost (§ 382 obch.zák.), úkapy nezjistil včas, porušil povinnost k odvracení škod – věděl o úkapech od ledna 2008, žalovaného kontaktoval až v prosinci 2008. Povinností žalobce bylo konzultovat se žalovaným použití jiného média, jak vyplývá z prohlášení o shodě, což žalobce neučinil.

4. Žalobce provedl vadně montáž, konkr. nesprávně seřízl trubky, neodstranil ostrý otřep, vadně utěsnil a nesprávně dotáhl spoje, řádně neprovedl zkoušky těsnosti systému, pokud by je provedl řádně, zjistil by možné úkapy včas, když Výzkumný ústav zjistil úkapy po pár minutách. K únikům média nedocházelo na zboží samotném, ale v místech napojení jednotlivých dílčích komponentů, žalobce nebyl způsobilý k provádění montáže, nebyl řádně vyškolen. Příčinou problému je nevhodný výrobek pro daný typ stavby, pokud by žalovaný věděl, pro jakou stavbu je výrobek určen, doporučil by jiný typ výrobku Cats, a to s navařenými koncovkami. Žalobce při montáži nepostupoval s odbornou péčí.
5. Žalovaný uplatnil vzájemný návrh – podílel se na odstraňování netěsností dodáním nového zboží veden snahou minimalizovat následné škody – dodal trubky v ceně Kč 803.473,40 bez DPH a vznikly mu náklady na odborné posouzení Kč 141.728,57. Částka celkem Kč 945.201,97 představuje majetkový prospěch na straně žalobce, který by měl být žalovanému vydán, neboť žalobce je osobou odpovědnou za netěsnosti systému.
6. Vedlejší účastník na straně žalovaného uvedl, že dodané výrobky byly v obvyklé jakosti pro standardní použití, žalobce využil systém za vyššího tlaku a odlišného složení média. Znalecký posudek VÚPS se nezabýval příčinou škody, pouze konstatuje, že svary mohou zvyšovat riziko netěsnosti. Poukázal rovněž na vadnou montáž, na značný časový odstup mezi zjištěním úkapů a informovaností žalovaného (11 měsíců). Škoda nevznikla v důsledku vadného plnění žalovaného.
7. Ze zjištění, jež soud učinil z provedených důkazů, zejm. z listin týkajících se smluvního vztahu mezi žalobcem a žalovaným, ze záznamu o škodě vyhotoveném generálním dodavatelem stavby dne 10. srpna 2009 a dalších zápisů, zejm. z 13. prosince 2008 a 7. února 2009, z listin, jež se vztahují k reklamaci zboží z 15. června 2009 a reakci žalovaného z 10. července 2009, ze znaleckých posudků, revizních znaleckých posudků, ze znaleckého posudku Ing. V. Prokopa, jež byl vypracován k výši škody, dospěl k závěru, že skutková tvrzení žalobce korespondují provedenému dokazování. Mezi účastníky došlo postupem dle ust. § 275 odst. 4 obch. zák., tj. přijetím požadovaného plnění, k uzavření 39 kupních smluv, vlastnosti výrobků byly garantovány v nabídce prodávajícího. Ze znaleckého posudku VÚPS – Certifikační společnosti s.r.o. jednoznačně vyplynulo, že zboží nesplňovalo žalovaným garantované vlastnosti a je proto vadné, když bylo znalecky postaveno najisto, že žalobce používal výrobky v souladu s pokyny výrobce, že žalovanému bylo známo, do jaké stavby jsou výrobky určeny a že žalobce učinil všechna možná opatření, aby škodu odvrátil. Žalovaný sice vady zboží neuznal, přesto dodal nové bezvadné plnění (potrubí s navařenými koncovkami), které vedlo k funkčnosti celého systému. Žalovaný porušil závazek ze smluvního vztahu dodat zboží, které mělo odpovídat jím deklarovaným vlastnostem a smluvním podmínkám. Podle VÚPS – Certifikační společnosti s.r.o. je zboží z důvodu systémové chyby těsnosti výrobku ve stavbě nebezpečné. Náklady vynaložené na odstraňování netěsností systému představují škodu vzniklou žalobci v souvislosti s vadou zboží. Výše škody byla prokázána znaleckým posudkem Ing. Prokopa. Soud uzavřel, že všechny předpoklady pro nárok na náhradu škody dle obchodního zákoníku byly naplněny, žalobci vznikla v příčinné souvislosti s porušením závazku žalovaného dodat bezvadné zboží škoda, jejíž výše byla doložena a prokázána znaleckým posudkem. Z uvedených důvodů soud žalobě vyhověl, pokud jde o vzájemný návrh žalovaného, tak ten za důvodný neshledal a zamítl jej. Dodal-li žalovaný prokazatelně vadné zboží, které nahradil bezvadným plněním, vypořádal podle požadavku žalobce nároky z vad zboží. Argumentoval-li žalovaný tím, že reklamaci neuznal, přesto však dodal náhradní bezvadné zboží, nelze takový projev posoudit jinak, než jako uznání reklamace.

8. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a o nákladech státu dle ust. § 148 odst. 1 o.s.ř.
9. Proti rozsudku se žalovaný odvolal, odvolání odůvodnil ust. § 205 odst. 2 písm. b), c), d) e) a g) o.s.ř.
10. Žalovaný vytýká soudu, že učinil protichůdná skutková zjištění, když uvedl závěry znaleckého posudku VÚPS Certifikační společnost s.r.o. a VUT v Brně, přičemž vyšel ze závěrů prvního z nich, aniž blíže vysvětlil, proč tak učinil; soud přijal závěr, že pokud bylo zjištěno, že výrobky nesplňují deklarované vlastnosti, jsou vadné, nijak nevysvětlil, v čem konkrétně vadnost spočívá, nadto první z posudků byl toliko listinným důkazem, jeho správnost žalovaný popíral. Bylo-li důvodem upřednostnění prvního z posudků, že VUT v Brně prováděl zkoušky v laboratorních podmínkách, pak shodně zkoušel zboží i VÚPS Certifikační společnost s.r.o. Pokud by byl důvodem upřednostnění posudku VÚPS Certifikační společnost s.r.o. posudek znalce Ing. J. Menšíka, pak ustanovení jeho osoby znalcem nebylo žalovanému doručeno, neobdržel jej ani vedlejší účastník. Žalovaný vznesl k tomuto reviznímu posudku řadu připomínek, které však soud pominul. Znalec Ing. Menšík se bez jakéhokoliv vlastního zkoumání ztotožnil se závěrem VÚPS Certifikační společnosti s.r.o., když tento posudek považoval za certifikát a chybně ztotožnil znaleckou činnost tohoto znaleckého ústavu za činnost certifikační; Jeho závěr nemá charakter odborných zjištění, ale právních závěrů, kterých by se měli znalci vyvarovat. Znalecký posudek VUT v Brně prokázal těsnost systému Cats s oběma těsněními, pokud je správně provedena těsnicí plocha.
11. Obdobný rozpor pak existuje mezi posudkem Ing. Bukovského a Ing. Šefrny, první ze znalců označil proláklinu na těsnicí ploše, které není schopno vložené těsnění utěsnit za příčinu netěsností systému, zatímco druhý ze znalců uvedl, že deformace trubek nemůže mít vliv na únik tekutiny ze systému.
12. Žalovaný má za to, že soud prvního stupně pominul posouzení příčinné souvislosti mezi porušením právní povinnosti a vznikem škody.
13. Soud nedostatečně zjistil výši žalobcem tvrzené škody, když měl za to, že výše škody byla zcela prokázána znaleckým posudkem. Žalovaný navrhl ve svém podání ze dne 6.7. 2018 řadu otázek ve vztahu k výši škody, soud se s nimi nijak nevypořádal. Soud nepostupoval správně, pokud nehodnotil jednotlivé účetní doklady a bez dalšího přebíral závěry znaleckého posudku, žalovaný vznesl ke správnosti posudku řadu pochybností (v podání ze 18.8. 2018), soud se s nimi rovněž nevypořádal. Žalovaný zdůraznil, že vynaložení určitých nákladů ještě bez dalšího neznamená, že právě výše těchto nákladů představuje i výši škody, když je nezbytné posoudit, zda tyto náklady byly vynaloženy smysluplně a v úměrné výši. Pochybení soudu spočívá i v tom, že soud znalece Ing. Prokopa nevyslechl, byť to žalovaný navrhoval, nadto se jednalo o znalce pověřeného žalobcem a nikoli soudem. Soud se nevypořádal, resp. nedostatečně s námitkami žalovaného, zejm. vztahujícími se k vadné montáži zboží žalobcem a k neprovádění předepsaných zkoušek těsnosti. Otázce kvality žalobcem provedené instalace se soud vyhnul, přitom znalec Ing. Menšík potvrdil, že část montážních spojů byla provedena nekvalitně, nedokázal však uvést jejich kvantitativní rozsah. Žalovaný připomněl závěry znalce Ing. Šefrny, který konstatoval u 408 ks vzorků nekvalitní zakončení, žalovaný tedy nemůže být odpovědný za 100% nákladů předělání montáže zboží, když část těchto nákladů musí jít za žalobcem. Žalovaný poukázal na judikaturu NS ČR podle které byla-li škoda způsobena zaviněním poškozeného, nesou strany škodu poměrně.
14. Otázce kvalit žalobcem prováděných zkoušek těsnosti se soud nevěnoval vůbec. Podle závěrů posudku VUT v Brně tlakové zkoušky na jednotlivých podlažích probíhaly ve skutečnosti při zkušebním přetlaku 15 bar, tj. nižším, než je maximální provozní tlak v objektu. Soud se rovněž nevěnoval námitce žalovaného, že si provedení zboží – tj. lisované koncovky a těsnění Temasil zvolil sám žalovaný.

15. Žalovaný má za to, že žalobce použil zboží v nikoli běžných podmínkách; v montážním návodu je uvedeno, že systém je certifikován pro pitnou vodu – lisovaná zakončení a tlak 10 bar, žalobce jej použil pro rozvod chladicího média (měkčené vody) při tlaku 16 bar. Žalobce chybně nekonzultoval se žalovaným způsob užití zboží.
16. Žalovanému se nejeví adekvátní doba bezmála jednoho roku (od ledna do prosince 2008) na zjišťování příčin netěsností za situace, kdy žalobce věděl, že rozvody z nějakého důvodu netěsní, na druhé straně pokračoval ve zhotovování rozvodů na dalších poschodích. Žalovaný se domnívá, že žalobce neučinil vše potřebné k odvrácení škody či jejímu zmírnění. Pokud by žalovaného informoval dříve, byla by i škoda nižší a mohla být plně sanována plněním pojišťovny.
17. Žalovaný k listinným důkazům – zápisu z 13.12. 2008 a 7.2. 2009 upřesnil, že v případě prvního zápisu byla provedena namátková kontrola ve čtyřech podlažích a dne 7.2. 2009 bylo kontrolováno 56 spojů (z celkových cca 9.600 spojů dle znaleckého posudku Ing. Prokopa), tj. závěr měl být, že u **kontrolovaných** jednotek systému byla zjištěna přítomnost vody pod izolací.
18. Dopis žalovaného z 10.7. 2009 nelze považovat za uznání reklamace, žalovaný navrhl, že ve vlastní režii přepracuje vrácené nevhodně použité výrobky na vhodný výrobek s navařenými koncovkami, tato nabídka nebyla nakonec realizována.
19. Soud prvního stupně pochybil i v tom, že nenechal vypracovat revizní znalecké posudky k základu nároku ani k jeho výši, byť to žalovaný navrhoval. Soud se spokojil s posudkem Ing. Menšíka i přes absenci jeho odbornosti.
20. Na závěr žalovaný shrnul svoji argumentaci a navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek v bodu I výroku změnil a žalobu zamítl, ve výrocích II až IV zrušil a vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
21. Vedlejší účastník na straně žalovaného se plně ztotožnil s podaným odvoláním a navrhl, aby odvolací soud změnil napadený rozsudek tak, že žaloba se zamítá.
22. Žalobce ve vyjádření k jednotlivým argumentům žalovaného uvedl, a to k vadnosti zboží, že VÚPS Certifikační společnost s.r.o. jako jediný pracoval na zkušebních vzorcích, technologicky totožných a ze shodných komponentů použitých k připojení fan coilů a provedl zkoušky ve vlastní akreditované laboratoři, posudek byl zadán Metrostavem a.s., tj. nikoli účastníkem řízení, s posudkem byl žalovaný ihned seznámen, dodal náhradní zboží, systém Cats s navařenými koncovkami si nechal odzkoušet od VÚPS Certifikační společnost s.r.o, revizní znalecký posudek Ing. J. Menšíka označil posudek tohoto ústavu za stěžejní a nikým nezpochybněný. Nedoručením usnesení o ustanovení znalce Ing. J. Menšíka nedošlo k reálnému poškození práv žalovaného.
23. K příčinné souvislosti mezi porušením povinnosti žalovaným a škodou uvedl, že žalovaný porušil povinnost dodat systém pro napojení klimatice s vlastnostmi splňujícími jím uváděné a zaručené vlastnosti s deklarovaným provozním přetlakem 16 bar; žalobcem instalovaný systém je projektován do nejvyššího tlaku 14 bar, automatika a havarijní pojistné vyšší tlak ani nepřipustí. Žalovaný porušil i veřejnoprávní předpisy bezpečných vlastností tlakových vedení ve stavbách (z.č. 183/2006 Sb., z.č. 22/1997 Sb., nař. vlády č. 163/2002 Sb.). Žalobce byl nucen na své náklady zboží odstranit a nahradit jej zbožím náhradním. Složky škody jsou logickým a bezprostředním důsledkem netěsnosti systému a nutnosti výměny zboží.
24. K nesouhlasu žalovaného se znaleckým posudkem Ing. V. Prokopa uvedl, že znalec osvědčil, že výpočet jednotlivých složek nákladů je metodicky správný, účetní a ostatní podklady jsou dostatečné a neobsahují žádné neobvyklosti odporující místně i časově obvyklým cenám. Je absurdní, že by žalobce nadhodnocoval svoji vlastní škodu, když veškeré náklady hradil ze svých vlastních a úvěrových zdrojů, které bance následně splatil a celou škodu nese více než 10 let. Režijní náklady představují % zatížení výlučně výkonů na stavbě City Tower režijními náklady z auditované uzávěrky společnosti, metodika výpočtu je ověřena auditorem. Soud správně jako nadbytečný

zamítl výslech Ing. V. Prokopa, znalec v rámci své odbornosti zhodnotil úplnost podkladů, jejich logičnost, přiměřenost, provázanost i věrohodnost.

25. K vadné montáži uvedl, že netěsné spoje systému byly zjištěny přesto, že instalace byla provedena v souladu s montážním návodem, s použitím předepsaného materiálu a s projektovou dokumentací, netěsnosti byly prokázány v laboratorních podmínkách akreditované laboratoře, shodná míra netěsnosti byla konstatována jak při správné montáži, tak i v případě vyslovené pochybnosti o správnosti montáže (zápis ze 7.2. 2009), tj. úkapy se projeví ve všech spojích. K vadně prováděným zkouškám těsnosti žalobce odkázal na technickou zpráva PD a ČSN 06 0310.
26. K argumentaci, že si žalobce sám vybral zboží, uvedl, že žalobce si objednal montážní systém Cats, který žalovaný nabízel jako certifikovaný systém, jemuž garantoval vlastnosti stanovené v technické dokumentaci. Žalobce ověřil, že deklarované technické vlastnosti odpovídají podmínkám stavby, žalovaný u zvoleného systému Cats s lisovanými koncovkami v té době nenabízel jiné alternativy prvků systému, pouze jeden druh těsnění, nerezových trubek i vsuvek. Vhodnost použití systému Cats potvrzoval žalovaný opakovaně, a to včetně vhodnosti média – vody a tlaku 16 bar. Soudní znalec Ing. J. Mašek potvrdil nadbytečnost a nesmyslnost jakýchkoliv konzultací; vlastnosti výrobků jsou stanoveny v technických podkladech a ty není třeba konzultovat. Konzultace by byla nutná pouze pro médium neuvedené v technické specifikaci. Správnost postupu žalobce konstatoval znalecký posudek VÚPS Certifikační společnost s.r.o.
27. K délce zjišťování příčin netěsností odkázal žalobce na chronologický běh událostí dle jeho podání z 12.10. 2012; hledání chyby ve výrobku samotném je až poslední možností šetření příčiny netěsností. Závěr soudu o uznání reklamace je za nastalé situace logický a pochopitelný. Neměl-li soud pochybnosti o správnosti závěrů posudků nebylo třeba zadávat další revizní posudky.
28. Žalobce navrhl, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně potvrdil.
29. Odvolací soud přezkoumal napadený rozsudek dle ust. § 212 a násl. o.s.ř., a to včetně řízení, které jeho vydání předcházelo a neshledal odvolání žalovaného důvodným. Odvolací soud vycházel jednak ze zjištění, jež z provedeného dokazování učinil soud prvního stupně, tato doplnil o zjištění učiněná z opakování některých stěžejních částí pro věc rozhodných listinných důkazů tak, jak jsou uvedeny v protokolu o jednání ze dne 26. února 2020. Po zhodnocení zjištění učiněných soudem prvního stupně a i soudem odvolacím dospěl ke shodnému závěru o skutkovém stavu věci i ke shodnému právnímu posouzení případu.
30. Nejvyšší soud ČR v rozh. sp. zn. 29 Cdo 3450/2011 zaujal názor, že vychází-li potvrzující rozhodnutí odvolacího soudu ve věci samé z týchž skutkových a právních závěrů jako rozhodnutí soudu prvního stupně ve věci samé, pak se požadavkům kladeným na obsah odůvodnění takového rozhodnutí odvolacího soudu ustanovením § 157 odst. 2 o.s.ř. nikterak neprotiví, jestliže odvolací soud omezí své závěry na prosté přitakání správnosti skutkových závěrů a právního posouzení věci soudem prvního stupně. To je dáno charakterem (postavením) odvolacího soudu, jenž plní roli přezkumné instance a nebuduje svá rozhodnutí „na zelené louce“ a bez vazby na argumentaci soudu prvního stupně. Naopak, typickým rysem rozhodovací činnosti odvolacího soudu je, že se v mezích odvolacího přezkumu vyslovuje ke správnosti rozhodnutí soudu prvního stupně a v intencích § 219 o.s.ř. je potvrdí, je-li ve výroku věcně správné. Zároveň lze odkázat na judikaturu NS ČR (např. 28 Cdo 2650/2013 ze dne 27.1.2015), v níž je s odkazem na nálezy ÚS ČR (např. sp. zn. II. ÚS 3076/13 ze dne 15. 4. 2014 a bod 19, a judikaturu v něm citovanou) vysloveno, že dle ústavně zaručenému právu na spravedlivý proces sice odpovídá povinnost obecných soudů svá rozhodnutí řádně odůvodnit a v tomto rámci se adekvátně, co do myšlenkových konstrukcí, racionálně logickým způsobem vypořádat s argumentačními tvrzeními účastníků řízení, avšak že rozsah této povinnosti nemůže být chápán tak, že vyžaduje podrobnou odpověď na každý argument (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 15. 4. 2014, sp. zn. II. ÚS 3076/13, bod 19, a judikaturu v něm citovanou).

31. Odvolací soud předně odkazuje na obsah svého předchozího zrušovacího usnesení (4 Cm 141/2015), zejména pak na tu jeho část, která pojednává o náhradě škody a předpokladech pro vznik odpovědnosti za škodu.
32. Ze soudem prvního stupně zjištěných skutečností, doplněných o zjištění učiněná za odvolacího řízení, lze co do zjištěného skutkového stavu, který se stal východiskem pro právní posouzení věci, stručně shrnout, též s odkazem na odůvodnění rozsudku soudu prvního stupně, že žalobcem uplatněný nárok byl nárokem na náhradu škody vzniklé v důsledku vadného plnění žalovaného. Žalobce objednal u žalovaného v období od listopadu 2007 do ledna 2009 (převážně písemnými objednávkami, jednou telefonickou a jednou e-mailovou, celkem 39 objednávek), a to na základě jeho dřívější poptávky a nabídky žalovaného, obsahující cenovou kalkulaci, dodávky montážního systému Cats pro stropní chladicí jednotky na stavbu CITY TOWER v Praze 4. Žalovaný objednávky žalobce akceptoval, zboží průběžně dodával a fakturoval, dodávky byly žalobcem zaplacený. Žalobce vycházel, pokud jde o vlastnosti zboží, z dokumentace žalovaného, zejm. Technických podmínek žalovaného pro montážní systém ohebných nerezových trubek Cats, Certifikátu výrobku a prohlášení o shodě. Systém Cats byl podle technických podmínek žalovaného z 26.9. 2007 určen pro vnitřní i venkovní rozvody plyných a kapalných médií, byl zvláště vhodný pro připojování kotlů, boilerů, solárních a klimatizačních systémů, s udávaným provozním přetlakem 16 bar. Žalobce, jako zhotovitel prováděl pro generálního zhotovitele stavby (Sdružení „CITY TOWER“) montážní práce, když montážním systémem Cats napojoval stropní chladicí jednotky v budově. O technické i personální způsobilosti žalobce pro montáž systému svědčí Zpráva č. Z-09-0018 ze dne 7.4. 2009, zpracovaná auditujícím VÚPS – Certifikační společnost s.r.o., z níž plyne, že žalobce používá komponenty systému Cats včetně montážních pomůcek, disponuje montážním návodem výrobce i technickými podmínkami, předložené dokumenty prokazují proškolení montážní technika k montáži, jeho technickou způsobilost a správné montážní praktiky. Při kontrolách provedených zkoušek těsnosti rozvodů chlazení, jež probíhaly v 3. NP – 26. NP stavby v období od 23. 11. 2007 do 6.1. 2009 a jež jsou zaznamenány v protokolech o zkoušce těsnosti, s popsáním postupem zkoušení dle ČSN 06 0310-8.2 (napuštění soustavy nejméně 6 hodin), korespondujícím s technickou zprávou projektové dokumentace, se neprojevily žádné netěsnosti, zkoušky proběhly úspěšně s kladným výsledkem a zkoušený úsek bylo lze považovat za těsný.
33. V období od 21.1. 2008, kdy byly zjištěny první průsaky na podhledech v jednotlivých podlažích objektu CITY, jak plyne ze záznamu o škodě vzniklé úniky vody ze systému chlazení v objektu CITY TOWER, Praha 4, vypracovaného Metrostavem a.s. dne 10.8. 2009 (v záznamu je konstatováno, že v objektu CITY je 24 kancelářských podlaží, na jednom podlaží je cca 100 klimatizačních jednotek, každá jednotka obsahuje čtyři šroubové spoje systému Cats, tj. celkem se jedná o cca 9600 ks spojů), probíhala v první fázi řešení problému a zjišťování možných příčin nastalého stavu, cca do 08/2008, vizuální kontrola rozvodů, podhledy byly rozkrývány, odstraňována byla tepelná izolace, potrubí bylo vysoušeno, kontrolovalo se dotažení šroubového spoje, prováděla se zpětná montáž izolace a podhledů. Na základě přetrvávajícího vadného stavu byly následně kontrolovány veškeré instalace chlazení, prováděla se revize připojení jednotek, prověřovány byly možné příčiny úniku tekutiny spočívající v kondenzaci vodních par na potrubí, v nedostatečném napojení izolací, v chybně slisovaných koncovkách potrubí. Žádný z těchto kroků nevedl k odstranění netěsností. V prosinci 2008 se uskutečnila společná kontrola připojení jednotek, a to za přítomnosti žalovaného, provedena byla demontáž náhodně vybraných jednotek (ve čtyřech NP) a ze zápisu o kontrole z 13. prosince 2008 vyplynulo, že ve třech NP byly zjištěny netěsné spoje na připojovacích matkách systému Cats i přesto, že instalace byla provedena v souladu s montážním návodem a projektovou dokumentací, v jednom NP byla zjištěna vadně provedená montáž. Žalovaný doporučil výměnu stávajícího těsnění Temasil za těsnění Klingersil, ale ani toto opatření nezamezilo únikům vody, když další kontroly, jež se uskutečnily cca po měsíci opětovně odhalily vodu v rozvodech. Následně generální dodavatel stavby přistoupil k revizi

technických podkladů výrobce a k ověřovacím zkouškám systému, jež prováděl VÚPS – Certifikační společnost s.r.o. Výsledkem byl znalecký posudek č. ZP-04-2009 ze 4. 6. 2009 se závěrem (bude podrobněji rozvedeno dále), že výrobek nesplňuje základní technické požadavky na vybrané stavební výrobky a může být ve stavbě nebezpečný. Žalobce vady výrobku reklamoval u žalovaného dne 15.6. 2009, podáním ze 7.7. 2009 uplatnil nároky z vad dodaného zboží, jež je neopravitelné, a to dodání náhradního zboží, když smlouva byla dodávkou systému Cats s vadou netěsnosti dopojení porušena podstaným způsobem. Žalovaný dopisem z 10. 7. 2009 reklamaci přijal, ale neuznal, což odůvodnil existencí toliko jednoho znaleckého posudku, který nespecifikuje příčinu, ale pouze konstatuje, že výrobek neodpovídá vlastnostem uváděným v technické dokumentaci, žalovaný spatřuje příčinu problému v nevhodnosti použitého výrobku pro daný typ stavby, pro daný typ protékajícího média ve výrobku a absenci počáteční konzultace vhodného technického řešení. Žalovaný však současně uvedl, a to s odkazem na dobré jméno firmy, že se rozhodl požadavku žalobce vyhovět a ve vlastní režii přepracovat vrácené nevhodně použité výrobky na vhodný výrobek s navařenými koncovkami; tento vstřícný krok podmínil účastí při demontáži již instalovaných rozvodů. Vhodnost výrobku s navařenými koncovkami doložil zprávou Z-09-0041 ze dne 25.6. 2009 s výsledky laboratorních zkoušek, kterou vypracoval VÚPS – Certifikační společnost s.r.o a podle které sestavy Cats s navařenými koncovkami, převlečnou maticí a těsnícím kroužkem Klingersil s navazující vsuvkou mohou být provozovány při maximálním hydrostatickém předlaku 16 bar a jsou při těchto podmínkách těsné. Po výměně napojení trubek montážním systémem Cats s navařenými koncovkami k únikům vody již nedochází.

34. Posouzení skutkového stavu záviselo na odborných znalostech a soud měl k dispozici v chronologickém sledu podle data zpracování, dále uvedené znalecké posudky, jejichž závěry korespondovaly znalcům vymezenému zadání :
35. **Znalecký posudek č. ZP-04-2009 ze dne 4.6. 2009, zpracovatel Výzkumný ústav pozemních staveb Certifikační společnost, s.r.o., objednatel Metrostav a.s.**
36. Úkolem znalce bylo posoudit, zda vlastnosti zkušebních vzorků z nerezových ohebných trubek Cats, zakončených slisováním okružích s převlečnou maticí, vyrobených stejnou technologií jako flexibilní připojení fan coilů na stavbě City Tower v Praze 4 – Pankrác odpovídají technické deklaraci výrobce – AZ-Pokorny, s.r.o. a splňují základní požadavky podle nař. vl. č. 163/2002 Sb. a výrobek je při určeném použití bezpečný.
37. Závěr : vlastnosti certifikovaného výrobku zjištěné zkouškami na reprezentativních zkušebních vzorcích nejsou ve shodě, tedy neodpovídají vlastnostem výrobku udávaným výrobcem v jeho technické dokumentaci a s technickými požadavky, ke kterým byla prokazována shoda autorizovanou osobou a ani s kterými byl výrobek uveden na trh. Uvedený závěr znamená, že výrobek ve stavbě nemůže řádně plnit svojí funkci a vykazuje vady bránící bezpečnému užívání stavby. Vady se projevují tím, že úkapy vody způsobené netěsným závitovým připojením se hromadí pod tepelnou izolací připojení fan coilů a dále v rozvodech chladu, odkud po jejím porušení vytékají. Výrobek nesplňuje základní požadavky podle nař. vl. č. 163/2002 Sb. a může být při určeném použití ve stavbě nebezpečný.
38. Závěr posudku lze stručně shrnout, že testu byl podrobován samotný výrobek, nikoli konkrétní příčina úniku média se závěrem, že výrobek není ve shodě s vlastnostmi udávanými výrobcem.
39. **Znalecký posudek č. 490, zadán 25. 9. 2009, zpracován 25. 8. 2010, zpracovatel Ing. Vladimír Šefrna, CSc, soudní znalec pro základní obor strojírenství pro odvětví všeobecného strojírenství se specializací obráběcí a tvářecí stroje, výrobní linky a systémy, objednatel Česká pojišťovna a.s.**
40. Účelem posudku bylo stanovení příčiny netěsnosti potrubních systémů u fan coilů zhotovených z ohebných trubek systému Cats pro stavení výše škody.

41. Závěr : na základě šetření a zjištění je možno konstatovat, že se nejedná o jednu škodu jako takovou, ale o souhrn různých škod, kde přesnou příčinu všech jednotlivých škod s odstupem tak dlouhé doby pravděpodobně ani nelze zjistit. Uvedená škoda má více příčinných souvislostí a je nutno na ni pohlížet z řady hledisek. Spíše než o jednoznačnou vadu výrobku se jedná o více kombinací stavební montážních činností. Je obtížné exaktně rozlišit, z kterého konkrétního zdroje pochází kapalina z období r. 2008 a 2009, resp. který zdroj převažoval; lze připustit, že dílčí příčinou mohla být i netěsnost systému Cats. Dle podkladových materiálů výrobce je systém pro pitnou vodu stanoven na tlak 10 bar, v celé budově je provozní tlak 16 barů. Z posouzení předaných vzorků se u 408 ks objevilo nekvalitní zakončení, tj. jedná se o montážní chybu. Těsnění Temasil není pro danou stavbu vhodné, montážní firma měla použít předem konzultovat.
42. Závěr posudku lze stručně shrnout, že příčinou netěsností je tlak nad 10 bar, chybná montáž nevhodné těsnění a absence konzultací.
43. **Znalecký posudek č. 37/2008 ze dne 31.10. 2008, zpracovatel Ing. Michal Jedlička, soudní znalec v oboru stavebnictví, odvětví stavby obytné, průmyslové, specializace vytápění, větrání, klimatizace, objednatel KPV Izolace – J. Pivoňka.**
44. Účelem posudku bylo zjistit, zda kapalina, která se nachází v tepelných izolacích vzniká v důsledku nesprávně provedených izolací (kondenzace vzdušných par) či zda se kapalina dostává pod izolace jiným způsobem.
45. Závěr : na kontrolované jednotce fan coilu na 23. NP nebyla nalezena zkondenzovaná vzdušná pára, ale chladicí médium, které uniká z chybně provedených závitových spojů; současně je možné, že dochází k dalším únikům v místě chybně provedené těsnicí plochy na potrubí Cats.
46. Závěr posudku lze stručně shrnout, že nebylo zjištěno nesprávné provedení izolace, v prověřovaném 23. NP byl zjištěn vadný závitový spoj.
47. **Znalecký posudek č. 792/09 ze dne 30. 10. 2009, zpracovatel Ing. Radim Ledecký, soudní znalec v oboru strojírenství, odvětví strojírenství všeobecné, specializace vytápění, větrání, klimatizace, objednatel AZ-Pokorný s.r.o.**
48. Posudek měl sloužit jako podklad k jednání o škodě, cílem posudku bylo zadokumentování při demontáži připojení klimatizačních jednotek a posouzení závad rozvodu klimatizace v budově CITY TOWER.
49. Závěr : k netěsnostem rozvodů chladicí kapaliny docházelo z několika příčin. Existovala jedna z běžných příčin – kondenzace par z okolního vzduchu na površích nedokonalé tepelně izolovaných trubek. Tato příčina nebyla rozhodující, po opravě se výskyt úkapů vyskytoval opět. K úkapům docházelo v místech spojů, koncovky trubek vyráběli během montáže nevyškolení pracovníci montážní firmy MOOPEX, firma nekonzultovala těsnění, nerespektovala Technické podmínky – nutná konzultace s dodavatelem pro další media, nebylo zaručeno dodržování vhodného utahovacího momentu.
50. Závěr posudku lze stručně shrnout, že příčinou netěsností je kombinace kondenzace par, chybně provedených pertlů nevyškolenými pracovníky, absence konzultací, neřešený vhodný utahovací moment.
51. **Znalecký posudek č. 1928/2010 z 13. 8. 2010, zpracovatel Ing. Ladislav Bukovský, soudní znalec z oboru technické obory odvětví různé specializace diagnostika a poruchy, technologie pozemních staveb, objednatel MOOPEX a.s., obsahuje doložku § 127a o.s.ř.**
52. Úkolem posudku bylo posoudit příčinu úniku vody šroubením na trubkách Cats, provedeným slisovanou trubkou a převlečnou maticí.
53. Závěr : příčinou netěsnosti šroubení (výrobní vada) pro připojení trubek Cats provedených slisovaným koncem trubky a převlečnou maticí je proláklina (vrub) na těsnicí ploše, které není

schopno vložené těsnění utěsnit. Kvalita provedení šroubení (resp. dosedací plochy těsnění) nebyla v návodech vůbec řešena, je řešena až v podnikové normě z r. 2009. Výrobce v podnikové normě neuvádí jednoznačné technické požadavky na kvalitu dosedací plochy a neřeší ani kvalitativní požadavky na podélný svar trubky, které ovlivňují kvalitu výsledného montážního šroubení.

54. Závěr posudku lze stručně shrnout, že příčinou úniku vody je výrobní vada.
55. **Znalecký posudek č. ZP-06-2011 ze dne 3.11. 2011 zpracovatel Výzkumný ústav pozemních staveb Certifikační společnost, s.r.o., znalecký ústav, zadavatel MOOPEX a.s., obsahuje doložku § 127a o.s.ř.**
56. Úkolem bylo posouzení technických příčin netěsnosti připojení fan-coilů pomocí Cats – systému ohebných nerezových trubek zakončených slisováním okruží s převlečnými maticemi.
57. Závěr : vlastnosti výrobku dodávaného na stavbu v době montáže se neshodovaly s vlastnostmi uváděnými výrobcem v jeho technické dokumentaci. Systém musí být vodotěsný při podmínkách vyvolaných provozem, laboratorní zkoušky prokázaly, že systém těsný nebyl. Zpráva z inspekce způsobilosti MOOPEX a.s. k montáži prokázala proškolení montážního technika, prověřena byla technická způsobilost a správné montážní praktiky praktickou zkouškou s vyhodnocením rozměrů pertlů auditující laboratoře. Zhotovitel – MOOPEX a. s. nemohl předejít použití výrobku s nevyhovujícími vlastnostmi, výrobce se znalostí provozních podmínek neoznačil použití svých výrobků do předmětné stavby za nevhodné. Byla prokázána systémová chyba těsnosti výrobku. Znalec dospěl k závěru, že hlavní příčinou netěsnosti připojení fan-coilů pomocí Cats je neshoda vlastností dodaných výrobků Cats s technickou dokumentací výrobce, platnou v době nabídky.
58. Závěr posudku lze stručně shrnout, že příčinou netěsností je neshoda výrobků s technickou dokumentací.
59. **Znalecký posudek č. 530 z 22. června 2012, zpracovatel Ing. Vladimír Šefrna, CSc, soudní znalec pro základní obor strojírenství pro odvětví všeobecného strojírenství se specializací obráběcí a tvářecí stroje, výrobní linky a systémy, objednatel AZ-Pokorný s.r.o., obsahuje doložku § 127a o.s.ř.**
60. Úkolem bylo porovnání zvlněných ohebných trubek zbylé části archivní složky z šetření, které znalec prováděl pro Českou pojišťovnu a.s.
61. Závěr : znalec měl k dispozici i vzorky trubek jiných výrobců (italská firma EUROTIS, firma KAIMANN GmbH, firma Aeroline Tube Systems Maumann GmbH), na výrobcích těchto výrobců je zřejmá nerovnost na čelní těsnící ploše vzniklá od svaru při výrobě vlnovkové trubky, nerovnost je obvyklou vlastností. Tato deformace řádově v desetině mm, se běžně těsní deformovatelností použitého těsnění a na únik tekutiny ze systému nemůže mít vliv za předpokladu řádné montáže. Velikost nerovnosti je ovlivněna lidským faktorem, tj. nekvalitou provedení lemu.
62. Závěr posudku lze stručně shrnout, že příčinou netěsností je chybně provedený pertl, resp. chybná montáž.
63. **Revizní znalecký posudek č. 25/2016 z 26.4. 2016, zpracovatel Vysoké učení technické v Brně, Fakulta stavební, znalecký ústav, objednatel AZ-Pokorný, s.r.o., obsahuje doložku § 127a o.s.ř.**
64. Úkolem bylo zjistit příčiny úniku média z klimatizačních rozvodů, zhodnotit, zda únik média mohl být zjištěn řádným provedením předepsaných zkoušek těsnosti a zhodnotit, zda zkoumané trubky jsou totožné s trubkami, které byly původně osazeny v budově City Tower, resp. zda únik média mohl být způsoben odlišností původních trubek od trubek nyní zkoumaných.
65. Závěr : únik látky byl způsoben netěsnostmi nikoliv ve vlastních trubkách, nýbrž v místech propojení jednotlivých trubek, tedy v závitových spojích, kvalita těsnících ploch nebyla dodržena

- z pohledu podkladů dodavatele ani z profesního hlediska. Zkoušky vhodnosti a těsnosti vyhověly v laboratorních podmínkách, nelze zohlednit reálné provozní podmínky. Pokud je správně provedena těsnicí plocha, je systém Cats těsný pro deklarovaný tlak 16 bar. Pokud by byla tlaková zkouška provedena dle platných norem (při zkušebním přetlaku 15 bar po dobu 6 hodin), byla by netěsnost odhalena již 23.11. 2007, kdy proběhla první z tlakových zkoušek. Úkapy nebyly způsobeny záměnou původního potrubí od potrubí zkoumaného.
66. Závěr posudku lze stručně shrnout, že příčinou úniku média bylo nedodržení kvality těsnících ploch, odlišnost laboratorních a provozních podmínek.
67. **Revizní znalecký posudek č. 49/01/18 z 8.1. 2018, zpracovatel Ing. Jan Menšík, soudní znalec pro obor stavebnictví, stavební odvětví různá, specializace vzduchotechnika, objednatel Městský soud v Praze, obsahuje doložku § 127a o.s.ř.**
68. Úkolem bylo odpovědět na 15 soudem zadaných otázek se současnou revizí dřívějších znaleckých posudků. Znalec zdůraznil, že jeho odborností je vzduchotechnika, ve sporu řešený problém se pohybuje na rozmezí několika různých profesí – zasahuje do oblasti topenářské a strojírenské. Nové poznatky co do technických závěrů ve vazbě na r. 2008-2009 nelze zjistit, vycházet lze toliko z dobových dokumentů.
69. Znalec označil za zásadní zjištění učiněná VÚPS, Certifikační společnosti s.r.o., podle něhož vlastnosti certifikovaného výrobku zjištěné zkouškami na reprezentativních zkušebních vzorcích nejsou ve shodě, tj. neodpovídají vlastnostem výrobku udávaným výrobcem v jeho technické dokumentaci. Deklarovaným použitelným tlakem bylo 16 bar, voda je standardním médiem (pitná voda napuštěná do soustavy přestává být vodou pitnou).
70. Ze závěrů revizního znaleckého posudku lze zdůraznit, že systém Cats měl v momentě, kdy VÚPS, Certifikační společnosti s.r.o. vydal posudek se závěrem rozporujícím prohlášení o shodě a výrobce tento závěr nevyvrátil, zásadní vadu. Garance výrobcem udávaných parametrů byla vyvrácena, zvláště, byl-li výrobek již do stavby zamontován. (žalobci nezbývalo nic jiného, než systém Cats ze stavby odstranit). Část montážních spojení byla provedena nekvalitně, podíl kvalitních a nekvalitních spojů se s odstupem času nedá určit. V současné době žádná původní spojení na stavbě nejsou. Žalobce používal výrobky v souladu s pokyny vydanými žalovaným. Otázku provádění tlakových zkoušek rozvodů a zjistitelnost úniků média při řádném provedení tlakových zkoušek nebyl oprávněn znalec odpovědět – otázky mimo jeho odbornost.
71. K příčinám úniku chladicího média znalec uvedl, že prokázat po několika letech technické nedostatky zařízení, které již není k dispozici, je neřešitelný problém. Lze dovodit, že příčinou úkapů bylo systémově vadné řešení koncovek umocňované vadnou montáží. Nelze-li se spolehnout na těsnost systému, pak je nutné počítat s tím, že spoje mohou podtékat i při správné montáži. (znalec Jedlička nalezl pravděpodobně u jednoho spoje chybné slisování, ale i nevhodně provedené šroubené spojení - nelze paušalizovat, pozdější zkoumání i za přítomnosti žalovaného potvrdilo soulad spojů s pokyny žalovaného).
72. Znalec dospěl k závěru, že výrobky, které žalovaný žalobci dodával, nebyly ve shodě s deklarací uvedenou v technických podmínkách, prohlášením o shodě a vydaným certifikátem, byly v rozporu s nař. vl. 163/2002 Sb. a mohly být při určeném použití ve stavbě nebezpečné. Vycházel-li znalec z dobových dokumentů, pak je jasné, že sice pro pitnou vodu byl určen provozní tlak 10 bar, ale zcela jednoznačně je pro vodu, která není určena k lidské spotřebě, určena tlak pro ostatní média, tj. 16 bar pro lisované koncovky, což je náš případ.
73. Těsnění Temasil bylo dle podkladů žalovaného určeno pro systém Cats bez výhrad, tj. muselo splňovat i veškeré deklarované parametry celého systému. tj. i tlak 16 bar. Neobstojí námitka, že jiné těsnění by bylo vhodnější a i kdyby vhodnější bylo, nesmí to omezit použití dle deklarovaných parametrů, tj. bez výhrad musí vyhovět i tlaku 16 bar. Jakákoliv konzultace nad zcela jasně deklarovanými vlastnostmi je irelevantní. Vlastnosti nemohou být závislé na místě použití.

74. Montáž prostřednictvím speciálních pomůcek, doklad o proškolení i zápis žalovaného, že většina spojů byla provedena v souladu s montážním návodem, nesvědčí o nevyškolenosti pracovníků žalobce.
75. K netěsnosti šroubení (posudek znalec Bukovský) znalec uvedl, že není odborník ve strojírenství a neumí proto zaujmout stanovisko.
76. Výsledky VÚPS, Certifikační společnosti s.r.o. jsou bezpochyby objektivní a správné. Posudek prokázal nespolehlivost systému Cats, když nespecifikoval konkrétní příčinu. Znalec dovozuje, že „neshodují-li se technické vlastnosti výrobků deklarovaných výrobcem, pak je prokázána nemožnost uvedení výrobků na trh a z hlediska technického je prokázána chyba ve vlastnostech výrobku, v tomto případě těsnosti systému Cats“. Deklarované technické vlastnosti jsou technickými podklady, které není třeba konzultovat, ty garantuje výrobce a v tomto případě se zcela jasně jedná o použití v souladu s technickými podmínkami výrobce – tj. vody pro chlazení, tlak 16 bar a těsnění Temasil. Konzultace byla nutná pouze pro médium neuvedené v technické specifikaci.
77. Žalobce nemohl předejít použití tohoto výrobku, když jeho vlastnosti byly předepsanými dokumenty deklarovány. Znalec zdůraznil, že nastane-li problém, nejdříve se hledá příčina ve vadné montáži nebo nevhodném použití či kombinaci obou vlivů, to, že by výrobek mohl nevyhovět deklarovaným vlastnostem, zvláště pak, kdy sám výrobce potvrdí vlastnosti výrobku a je nápomocen při řešení problému, je poslední variantou.
78. Posudek znalce Šefrny z r. 2012 nemá vypovídací hodnotu. I kdyby v současné době oprávněná certifikační osoba potvrdila vhodnost a způsobilost výrobků být i pocházejících z období montáže objektu, nelze zpochybnit zjištění VÚPS, Certifikační společnosti s.r.o., tj. nelze odvolat jeho zjištění ve vztahu k nutnosti tehdejšího odstranění nevyhovujících výrobků ze stavby.
79. Dle znalce všechny posudky se zabývaly možnými příčinami netěsností z pohledu technického, neřešily hlavní problém, a to označení výrobku certifikační autoritou za nesplňující požadavky pro uvedení na trh. Spoje byly provedeny kvalitně i nekvalitně, voda prosakovala vždy v napojovacím spoji, tj. nikoliv potrubím jako takovým. Posudek VUT v Brně byl prováděn s odstupem řady let (týká se tlakových zkoušek) Závěry VÚPS, Certifikační společnosti s.r.o. jako státem k certifikaci pověřené společnosti, jsou zpochybnitelné pouze stejně silnou autoritou, která závěry vyvrátí. Není možné spekulovat o vhodnosti použití do místa stavby, dohady o rozdílnosti podmínek v laboratoři a na stavbě nejsou na místě; výrobek musí mít garantované vlastnosti v laboratoři i na stavbě.
80. Odvolací soud k hodnocení znaleckých posudků uvádí, že znalecký posudek je jedním z důkazních prostředků, který soud hodnotí jako každý jiný důkaz podle ust. § 132 o.s.ř., od jiných se však liší tím, že odborné závěry v něm obsažené nepodléhají hodnocení soudem; soud hodnotí přesvědčivost posudku, jeho úplnost ve vztahu k zadání, logické, určité a srozumitelné odůvodnění jeho závěrů a soulad s ostatními provedenými důkazy. Soud prvního stupně ze všech znaleckých posudků, jež měl k dispozici, akcentoval jím zadaný revizní znalecký posudek Ing. J. Menšíka, jehož závěry se staly relevantní z hlediska právního posouzení věci, konkr. naplnění jednoho z předpokladů náhrady škody, a to porušení smluvní povinnosti žalovaným. I při respektování toho, že splňuje-li znalecký posudek předložený účastníkem řízení předpoklady stanovené v ust. § 127 a 127a o.s.ř., pohlíží se na něj jako na znalecký posudek vyžádný soudem a rovněž má-li revizní posudek náležitosti revizního posudku, jde o posudek stejné důkazní síly, jako by se jednalo o znalecký posudek vypracovaný k zadání soudu v rámci soudního řízení a též s přihlédnutím k tomu, že by se soud neměl spokojit s písemným posudkem znalce a měl by přistoupit k jeho výsledku, jsou-li k jeho závěrům výhrady, lze přisvědčit soudu prvního stupně, že revizní znalecký posudek Ing. J. Menšíka měl pro rozhodnutí zásadní, určující význam. Všechny předchozí znalecké posudky, podle toho, k jakému účelu a podle jakého zadání byl posudek vypracováván a též kdo byl jeho objednatelem a jaká byla odbornost znalce, zdůrazňovaly či naopak upozadňovaly nebo i vylučovaly jednotlivé v úvahu připadající příčiny úniku vody. Revizní znalecký posudek Ing. J. Menšíka, s jehož zadáním souhlasili oba účastníci, se vyjadřoval k závěrům jednotlivých posudků a

odpovídal na oběma stranami formulované otázky, s nimž se znalec vypořádal určitě, logicky a srozumitelně vyloženými závěry. Ani odvolací soud neměl pochybnosti o správnosti jeho závěrů a výhrady žalovaného nepovažoval za podstatné ani odůvodněné, neboť byly již vyjasněny v průběhu řízení či bylo na ně odpovězeno znalcem, když argumentace žalovaného zůstala v průběhu řízení neměnná. Lze shrnout, že posudek Výzkumného ústavu pozemních staveb – Certifikační společnost s.r.o. prokázal nespolehlivost systému, byť nespecifikoval konkrétní příčinu netěsností, neboť na to zadání posudku nesměrovalo. Žalovaný porušil povinnost ze závazkového vztahu, když dodal na stavbu zboží, které nebylo ve shodě s vlastnostmi, které jako výrobce udával v technické dokumentaci ani ve shodě s certifikátem výrobku, který byl vydán 14.6. 2007 autorizovanou osobou (Strojírenský zkušební ústav, s.p. autorizovaná osoba 202). Výrobek nesplňoval základní požadavky podle nař. vl. č. 163/2002 Sb. a mohl být při určeném použití ve stavbě nebezpečný.

81. V právním posouzení věci lze shrnout, že mezi účastníky došlo dle ust. § 275 odst. 4 obch.zák. k uzavření 39 kupních smluv, když na objednávky žalobce reagoval žalovaný dodáním požadovaného zboží za nabídkovou cenu. Pokud jde o vlastnosti zboží, pak dle ust. § 420 odst. 2 obch. zák. neurčuje-li smlouva jakost nebo provedení zboží, je prodávající povinen dodat zboží v jakosti a provedení, jež se hodí pro účel stanovený ve smlouvě, nebo není-li tento účel ve smlouvě stanoven, pro účel, k němuž se takové zboží zpravidla užívá.
82. Obecná úprava náhrady škody je obsažena v občanském zákoníku, úprava náhrady škody v obchodním zákoníku je ve vztahu k úpravě občanského zákoníku (z.č. 40/1964 Sb.) úpravou zvláštní. Pro podnikatele je významná úprava obojí. Obecná úprava předcházení hrozícím škodám dle ust. § 415 - 419 obč. zák. je doplněna o úpravu předcházet škodám v obchodním zákoníku, zejm. v ust. § 382 a § 384 obch. zák.
83. Dle odvolacího soudu žalobce se na vzniklé škodě nepodílel, příčinou vzniku škody nebylo jeho jednání, k porušení oznamovací povinnosti na jeho straně nedošlo. Žalobce neporušil žádnou svoji prevenční povinnost, nemohl předejít použití výrobku, když jeho vlastnosti byly deklarovány předepsanými dokumenty, škodu nemohl odvrátit ani ji zmírnit. V řízení bylo vysvětleno a vyšlo najevo, že bylo velice obtížné, pracné a zejména časově náročné, odhalit netěsnosti, když na neizolovaných spojích se drobné úkapy „stačily“ odpařovat a teprve po zaizolování potrubí a nahromadění vlhkosti docházelo k destrukci izolací a průniku vody do stropních konstrukcí, což se projevilo cca po 1 měsíci. S ohledem na množství spojů, které byly takto a i opakovaně prověřovány, zjišťování možných příčin netěsností a pokusů o jeho odstranění, nelze vytýkat žalobci, že žalovaný byl o problému informován až v prosinci r. 2008, neboť zprvu byla prověřována možná pochybení mimo vlastní výrobek. Bylo znalecky potvrzeno, že žalobce použil zboží v podmínkách, pro které bylo deklarováno, tj. v běžných podmínkách, nebyl povinen se žalovaným konzultovat jeho použití, vlastnosti zboží vyplývaly z technické dokumentace, vhodnost použití zboží potvrdil několikrát i žalovaný v e-mailové komunikaci. Žalobce se od počátku aktivně podílel na vzniklé situaci, veden snahou problém řešit co nejekonomičtěji, kontroly započal ihned poté, co se objevily první průsaky vody do podhledů. Nedostatek odborné péče ani laxnost mu nelze vyčítat. Montážní práce nemohly být zastaveny do doby zjištění příčin nastalé situace, když žalobce byl ve smluvním vztahu se svým objednatelem termínově vázán s reálnou hrozbou vysokých sankčních postihů.
84. Žalobce byl nucen poté, co VÚPS-Certifikační společnost s.r.o. označil výrobek za nebezpečný pro dané použití, přistoupit k jeho výměně. V důsledku vadného plnění žalovaného vznikla žalobci škoda spočívající v jím vynaložených nákladech na opravy a výměny montážního systému, jež žalobce prováděl subdodavatelsky, konkr. náklady za průběžné opravy netěsností, rozebírání systému, odstraňování, sušení a výměnu těsnění, opětovnou montáž. Část opravných prací byla realizována vlastními zaměstnanci žalobce a náklady spočívají ve mzdových nákladech, v telekomunikačních službách a v pohonných hmotách. Dodatečné náklady spočívají dále v režijních nákladech spojených s vedením stavby po dobu, kdy se odstraňovaly vady. V důsledku nutnosti

financování přímých nákladů oprav byl žalobce nucen čerpat provozní úvěr, s čímž byly spojeny další zvýšené náklady. Sankční postih ze strany smluvního partnera žalobce pak činil Kč 6,000.000,-, když původní, výrazně vyšší sankce, byla snížena, když bylo zohledněno, že žalobce neměl reálnou možnost prodlení odvrátit. Po odpočtu plnění pojišťovny ve výši Kč 9,500.000,- činila žalobou požadovaná škoda celkem Kč 12,957.337,-. Žalobce byl nucen nést náklady na provádění průběžných i opakovaných oprav a kontrol netěsností systému, a to od dubna 2008 do listopadu 2009. Tyto náklady by nebyly vznikly, nebýt porušení povinnosti žalovaného vyplývající ze závazkového vztahu dodat výrobky v souladu s jím deklarovanými vlastnostmi. Žalobcem vynaložené náklady představují újmu, která žalobci vznikla v důsledku porušení povinností žalovaného a v přímé příčinné souvislosti s tímto porušením. Dle ust. § 380 obch. zák. za škodu se považuje též újma, která poškozené straně vznikla tím, že musela vynaložit náklady v důsledku porušení povinností druhé stran.

85. Žalobci vznikl nárok na náhradu škody spojenou s výměnou vadného výrobku. Pokud jde o výši škody, vycházel soud ze znaleckého posudku Ing. V. Prokopa ze dne 17. července 2018, soudního znalce pro základní obor ekonomika – ceny a odhady se zaměřením na stanovení hodnoty podniků, cenných papírů a obchodování s nimi, na oceňování nehmotného majetku, oceňování hmotného majetku, posuzování úvěrové způsobilosti, stanovování bonity podnikatelských subjektů, hodnocení úvěrových rizik, oceňování derivátů kapitálového trhu, objednatel posudku byl žalobce. Znalci položené otázky měly zodpovědět, zda výpočty přímých nákladů, vlastních nákladů, režijních i finančních nákladů jsou metodicky správné, zda znalci předložené podklady jsou dostatečné a úplné a zda vykazované náklady obsahují nějaké neobvyklosti, které by neodpovídaly místně i časově obvyklým cenám.
86. K jednotlivým složkám škody lze podle závěrů znaleckého posudku shrnout, že v případě přímých nákladů jednotlivým dodavatelům znalec vycházel z kopií dokladů včetně potvrzených objednávek dokladů o jejich úhradě. U každé faktury či dokladu byl přiložen potvrzený zjišťovací protokol s rozpisem práce, předmětu a místě prováděné práce. Znalec shledal, že se jedná o doložitelné náklady oprav netěsností, dotahování spojů, odstraňování, sušení a výměna mokrých izolací, opakované rozebírání systému, výměna těsnění. Na práce byly doloženy objednávky potvrzené dodavateli, v porovnání s posudkem znaleckého ústavu ÚRS PRAHA, a.s. z 22.5. 2018, který je nezpochybnovanou autoritou v oboru kalkulace stavebních prací ohledně obvyklé ceny za hodinu práce stavebního instalatéra, když většina prací měla tento charakter, pak tato cena v r. 2008 činila 327,-/hod. (v noci Kč 359,-/hod.) a v r. 2009 Kč 330,-/hod (v noci Kč 362,-/hod.). Podle předložených dokladů činila průměrná hodinová sazba Kč 240,-/hod., tj. náklady práce se pohybovaly pod úrovní průměrné sazby. Znalec uzavřel, že výpočet přímých nákladů dodavatelům na opravy a výměny systému v celkové výši Kč 12,791.988,- je metodicky správný, podklady jsou dostatečné a úplné, nevykazují žádné neobvyklosti, které by neodpovídaly místně i časově obvyklým cenám.
87. K vlastním výkonům žalobce na opravy a výměny systému znalec uvedl, že na materiálně technickém zabezpečení, zásobování subdodavatelských firem, kontrole, koordinaci se podíleli vlastní zaměstnanci žalobce, jednalo o mzdové náklady, jejichž součástí jsou i přímé náklady na výrobní prostředky (os. automobily + telefony), výlučně používané na stavbě. Náklady byly doloženy mzdovými listy zaměstnanců, výkazy práce a doklady za čerpány pohonných hmot a telefony. Znalec dospěl k závěru, že tyto náklady činí celkem Kč 1,858.580,-, vyplácená mzda byla přiměřená v daném místě i čase, potvrdil správnou metodiku výpočtu, úplnost podkladů a neshledal žádné neobvyklosti.
88. Pokud jde o správní režii žalobce, pak znalec vyložil, že představuje procentní podíl všech nákladů společnosti, které se nedají přiřadit jakékoliv zakázce, ale jsou nezbytné pro chod firmy a zatěžují společnost náklady. Tyto náklady činily v r. 2008 5,05% a v r. 2009 8,07% z celkových nákladů společnosti. Po přepočtení ve vztahu k nákladům na opravy a výměny systému Cats učinil znalec závěr, že výpočet výrobní a správní režie žalobce související s opravami a výměnami systému, byl

metodicky správný, ani zde neshledal nedostatečnost dokladů či nějakou neobvyklost. Částku správní režie ve výši Kč 839.061,- považoval za správnou.

89. Žalobce čerpal v letech 2008 a 2009 kontokorentní úvěr se sjednanou úrokovou sazbou a navíc oproti své standardní činnosti čerpal na úhradu subdodavatelských faktur a na výplaty vlastním zaměstnancům další prostředky, což doložil výpisy z kontokorentního účtu. S odkazem na tabulkové shrnutí výpočtu, jež je přílohou posudku, znalec uvedl, že prověřil výši úroků a použité sazby, které odpovídají historickým skutečnostem a rovněž účtované rizikové přírážky banky odpovídají bonitě společnosti a obvyklým cenám bankovních služeb. Uzavřel, že výpočet finančních nákladů žalobce související s opravami a výměnami systému v celkové výši Kč 967.706,- je metodicky správný, doklady jsou úplné a dostatečné, nevykazují žádné neobvyklosti, které by neodpovídaly místně i časově obvyklým cenám.
90. Odvolací soud dospěl k závěru, že posudek Ing. V. Prokopa spolehlivě potvrdil výši škody, znalec měl k dispozici rozsáhlý důkazní materiál, z něhož vycházel, jeho pravost a hodnověrnost nebylo důvodu zpochybňovat. Znalec se vyjádřil ke všem složkám požadované škody, dospěl k závěru o úplnosti a dostatečnosti předložených podkladů, za správnou považoval i metodiku výpočtu a nejasnosti neshledal ani pokud jde o přiměřenost vynaložených nákladů v daném místě a čase ve vztahu k cenám obvyklým.
91. Odvolací soud shodně se soudem prvního stupně dospěl k závěru, že předpoklady pro vznik odpovědnosti za škodu byly prokázány a žalobě v plném rozsahu vyhověl.
92. Odvolací soud souhlasil se soudem prvního stupně i v tom, že vzájemný návrh žalovaného nebylo možno akceptovat. Dopis z 10. července 2009 nelze vyložit jinak, než že žalovaný v zájmu zachování dobrého jména firmy, jak sám uvedl, se rozhodl ve vlastní režii, tj. na své náklady, přepracovat výrobky na s jiným koncovkami, a proto požadoval-li následně tyto mu vzniklé náklady po žalovaném a uplatnil vzájemný návrh, pak takový jeho nárok nemohl být důvodný. Výrobky s jinými koncovkami, které byly do stavby následně zabudovány, splňovaly žalovaným deklarované vlastnosti a podle tvrzení žalobce nevyvstal od té doby s těsností systému žádný problém.
93. S ohledem na uvedené byl vzájemný návrh žalovaného jako nedůvodný zamítnut.
94. Odvolací soud v návaznosti na veškerá skutková zjištění a jejich právní hodnocení rozhodl tak, že rozsudek soudu prvního stupně v bodech I) a III) výroku jako věcně správný dle ust. § 219 o.s.ř. potvrdil, pokud jde o související body II) a IV) výroku, pak je dle ust. § 220 odst. 1 písm.a) o.s.ř. změnil tak, jak je ve výrocích uvedeno, když platí, že vedlejší účastník má stejná práva a povinnosti jako účastník řízení a je povinen vedle účastníka, jemuž ve sporu pomáhal, zaplatit společně a nerozdílně náhradu nákladů řízení vítěznému účastníku.
95. O náhradě nákladů odvolacího řízení rozhodl odvolací soud v souladu s ust. § 224 odst. 1 o.s.ř. dle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že výše nákladů úspěšného žalobce činí za dva úkony právní služby dle ust. § 7 bod 7, § 8 odst. 1 a § 11 odst. 1 vyhl.č. 177/1996 Sb. po Kč 49.900,- a dvě náhrady hotových výdajů dle ust. §13 odst. 3 cit. vyhl. po Kč 300,-, celkem Kč 100.400,-, když zást. žalobce není plátcem DPH.

Poučení:

Dovolání je přípustné, jestliže na základě dovolání podaného do 2 měsíců od doručení rozhodnutí NS ČR prostřednictvím soudu, který ve věci rozhodoval v I. st., dovolací soud dospěje k závěru, že napadené rozhodnutí odvolacího soudu závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu, nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena, nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně a nebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak (§ 237, § 239, § 240 odst. 1 o.s.ř.).

Praha 26. února 2020

JUDr. Ivana Petrová v. r.
předsedkyně senátu